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# ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации,[[1]](#footnote-1) закрепляет право каждого гражданина на судебную защиту, а за ней и ГПК РФ[[2]](#footnote-2) закрепляет право каждого гражданина на обращение в суд. В случае нарушения или оспаривания права всякое заинтересованное лицо может обратиться в суд с требованием о защите его прав. Основной формой такой защиты выступает исковая форма защиты права.

Основное количество гражданских дел в судах общей юрисдикции рассматривается в порядке искового производства – это дела, возникающие из гражданских, трудовых, семейных и иных правоотношений (ст.22 ГПК РФ). Таким образом, исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства.

Иск как средство судебной защиты субъективных прав и законных интересов относится к числу фундаментальных категорий российской правовой системы. Вместе с тем, наверное, в процессуальной теории не существует более дискуссионной проблемы, чем понятие иска

К настоящему времени уже сложилось три подхода к понятию иска. Более того, различные исследователи выделяют пять элементов иска. Это говорит о том, что учение о иске является одним из самых спорных в науке гражданского процессуального права России.

Таким образом, налицо актуальность сформулированной темы работы, которая позволяет не только определить новые подходы к исследованию категории понятия иска и его элементов, но и систематизировать накопленные юридической наукой знания и правоприменительную практику.

Степень научной разработанности проблемы. Понятие иска и его элементов широко используется в юридической науке и правоприменительной практике.

Отдельные стороны проблемы определения понятия иска и его элементов неоднократно рассматривались в правовой науке. Общетеоретические аспекты понятия иска и его элементов разрабатывали такие ученые, как Добровольский А.А., Гурвич М.А., Осокина Г.Л., Матиевский М.Д., Клейнман А.Ф., Рожкова М. и др.

При написании работы использованы труды таких ученых как Викут М.А., Зайцев И.М., Ярков В.В., Треушников М.К., Чечина Н.А., Юдельсон К.С. и многие другие, а также учебники гражданского процесса, иная учебная и научная литература.

Цель и задачи исследования вытекают из актуальности и степени научной разработанности проблемы.

Целью представленной работы выступает комплексный теоретико-правовой анализ проблемы определения понятия иска и его элементов, проведенный по следующим направления:

* всесторонний анализ правовых актов, действующих в Российской Федерации как источников законодательного определения понятия иска и его элементов;
* рассмотрение проблем доктринального и правоприменительного подходов к понятию иска и его элементов.

В рамках данных направлений предполагается решить следующие задачи:

* выявить тенденции развития норм о понятии иска и его элементов в российском законодательстве за время существования этого понятия с учетом опыта других стран;
* определить элементы иска согласно действующему законодательству, доктрине и правоприменительной практике;
* рассмотрение проблемы тождества исков.

Объект и предмет исследования определяются тематикой работы, ее целью и задачами.

Объектом научного анализа настоящей работы является понятие иска и его элементов как теоретическая категория и как правовое явление.

Предметная направленность определяется выделением и изучением, в рамках заявленной темы, нормативно-правовых источников, принятых на федеральном уровне, и судебной практики, выявление и анализ доктринальных подходов к определению понятия иска и его элементов.

Методологической основой исследования является диалектический метод. В ходе исследования использовались обще– и частнонаучные, а также специальные методы познания.

Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, наблюдения и сравнения. В качестве общенаучных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались метод структурного анализа, системный и исторический методы. В качестве частнонаучного метода выступил конкретно-социологический. К специальным методам, использовавшимся в работе, следует отнести сравнительно-правовой, исторический, формально-юридический метод, методы правового моделирования, различные способы толкования права.

Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть различные аспекты понятия иска и его элементов в рамках цели и задач исследования.

Эмпирическая база исследования построена на нормативном материале и судебной практике.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, ГПК РФ, иное федеральное законодательство. Судебная практика представлена разъяснениями Пленума ВС РФ, решениями федеральных судов.

# ГЛАВА 1. ИСК КАК ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ СРЕДСТВО ЗАЩИТЫ

## § 1. Понятие и функции иска

Исковое производство – основной вид гражданского судопроизводства, устанавливающий наиболее общие правила судебного разбирательства. Предъявление иска в исковом производстве, как и обращение в суд с заявлением в неисковых производствах, является составным элементом более широкого конституционного права – права на судебную защиту, закрепленного в ст. 46 Конституции России.

Иск – одно из основных средств возбуждения гражданского процесса по конкретному делу, в данном случае – искового производства, приводящий в действие механизм судебной деятельности и осуществления правосудия.

Исковое производство является универсальным по своей юридической природе. Процессуальный регламент рассмотрения дел искового производства применим не только к делам, отнесенным к данному виду производства, но и к делам, рассматриваемым в производстве из публичных правоотношений (ч. 1 ст. 246 ГПК РФ), в особом производстве (ч. 1 ст. 263 ГПК РФ), в определенной степени – в других производствах, предусмотренных ГПК РФ (гл. 45-47 ГПК РФ). Поэтому изучение искового производства позволяет одновременно получить информацию и понять основные правила рассмотрения практически всех дел, подведомственных судам общей юрисдикции.

Учение о «иске» берет свое начало еще в Римском праве. При этом и само содержание понятия «иск», данное римскими юристами, сохранилось и широко используется современными юристами в правоприменительной практике. «Общее понятие иска дается в Дигестах: иск есть не что иное, как право лица осуществлять судебным порядком принадлежащее ему требование».

Российские исследователи конца 19 века отмечали,[[3]](#footnote-3) что «иск» – имеет два значения:

Во-первых, иск – есть юридическая возможность защищать свое гражданское право судебным порядком (например «А» в праве требовать от «Б» уплаты суммы 100 р.; для осуществления этого права «А» имеет иск).

Во-вторых, иск означает судебное действие истца, обратившегося к промоции суда, чтобы обязать ответчика признать его право или исполнить то, что он должен.

И, как отмечается в небеизвестной Энциклопедии Брокгауза и Эфрона, если в первом значении иск есть признак, по которому можно отличить гражданское право от публичного: например, право быть городским избирателем нельзя защищать путем иска, потому что это право публичное, но право жить в нанятой квартире – можно, потому что это право основано на договоре найма и составляет право гражданское.

Юриспруденция 19 века – абстрактна; она видит, прежде всего, нормальное состояние прав, а на иск смотрит как на последствие существования права, как на одну из функций права.

Понятие иска – это один из самых спорных вопросов в литературе. Наиболее общее определение заключается в том, что под иском понимается требование истца к ответчику о защите его права или законного интереса, обращенное через суд первой инстанции. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, спор тем самым передается на рассмотрение суда.

Можно говорить о нескольких основных концепциях понятия иска.

Во-первых, выделение права на иск в материально-правовом и процессуально-правовом смысле (М.А. Гурвич и другие ученые).[[4]](#footnote-4) Иск в процессуальном смысле – обращенное в суд первой инстанции требование о защите своих прав и интересов. В этом аспекте иск есть средство возбуждения гражданского процесса.

Иск в материальном смысле – право на удовлетворение своих исковых требований. Именно в этом плане в гл. 12 ГК РФ[[5]](#footnote-5) используется понятие права на иск и исковая давность. В РФ понятие иска употребляется в смысле способности материального субъективного права к принудительному осуществлению через суд. Пропуск срока исковой давности (этот материально-правовой срок является юридическим фактом гражданского права) влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле. Как указано в п. 2 ст. 199 РФ, истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению решения судом об отказе в иске. Таким образом, право на иск в материально-правовом смысле – это само спорное субъективное право, которое может быть принудительно осуществлено.

Во-вторых, ряд специалистов (А.Ф. Клейнман, А.А. Добровольский и др.) рассматривали иск в качестве единого понятия, состоящего из двух сторон: материально-правовой и процессуально-правовой.[[6]](#footnote-6) Процессуально-правовая сторона иска – это требование истца к суду о защите его права. Материально-правовая сторона иска – это требование о защите материального права или интереса.

К.С. Юдельсон,[[7]](#footnote-7) В.М. Семенов,[[8]](#footnote-8) К.И. Комиссаров[[9]](#footnote-9) рассматривали иск как категорию гражданского процессуального права. Примерно такого же подхода придерживается и Г.Л. Осокина.[[10]](#footnote-10) Эта точка зрения близка к позиции М.А. Гурвича и представляется более верной. Иск является понятием и институтом гражданского процессуального права, поэтому он не может быть таким двойственным материально-процессуальным институтом. Поэтому точнее характеризовать иск как обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда. Условия предъявления иска и сама возможность возбуждения дела в суде в порядке искового производства обусловлены обстоятельствами только процессуально-правового порядка, в связи с чем иск более точно характеризовать как категорию исключительно гражданского процессуального права.

Термин «иск» происходит от слова «искать» удовлетворения своих требований, защиты своего права. В соответствии со ст. 3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов. Таким образом, реализация права на обращение в суд за судебной защитой в форме подачи искового заявления возможна в порядке, установленном законом. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Actio – иск – имеет не только процессуальный, но и реальный смысл, он означает не просто желание начать процесс, но и возможность совершить реальное действие. Лицо, вчиняющее иск, должно обладать признанным правом требования.[[11]](#footnote-11)

Это же отмечали исследователи Российского гражданского процесса 19 века: «Иск не составляет внешнего придатка к праву, ни чего-либо отдельного от права; это – самое право, но в судебном или боевом его направлении против определенного лица. Возникновение иска не следует смешивать с поводом к предъявлению его: иск возникает или родится (actio №ata) не тогда только, когда нарушено право, а в тот момент, когда возникло самое право, свободное от условий и сроков, препятствующих его зрелости, или когда вещное право приняло относительную форму, направление относительно определенного лица».

В настоящее время данное утверждение нашло отражение в ст. 3 ГПК РФ: всякое заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законом, обратиться в суд за защитой нарушенного или оспариваемого права или охраняемого законом интереса. Реализация права на обращение в суд за судебной защитой в форме подачи искового заявления возможна в порядке, установленном законом. Право на предъявление иска является в этом плане формой реализации права на обращение в суд.

Иск как элемент системы судебной защиты прав и охраняемых интересов граждан и организаций тесно связан с другими средствами процессуального и материального права и активно взаимодействует с ними. Заинтересованные лица при нарушении или оспаривании их прав формируют свои правопритязания в виде исковых требований. В соответствии с заявленным иском суд начинает исковое производство, в котором и происходит рассмотрение и разрешение спора о праве гражданском. В этой связи можно различать несколько процессуальных функций иска, как относительно самостоятельных направлений его воздействия на правовые средства судебной защиты.

Функции иска предопределены несколькими обстоятельствами: соотношением иска со спором о праве, на разрешение которого он нацелен; связью иска с гражданским судопроизводством, в котором он рассматривается; некорреспондированием иска с судебным решением. При этом вычленяются следующие функции:

а) передача спора о праве на рассмотрение суда;

б) установление важнейших черт гражданского судопроизводства: состава его участников, предмета и направленности доказывания; размеров судебных расходов и др.;

в) воздействие на результаты судебной юстиции.

Указанные функции реализуются в судопроизводстве, причем не только гражданском, но и арбитражном, третейском, уголовном, т.е. в любом исковом процессе. Они определяют юридическую значимость правовой конструкции иска и ее роль в механизме судебной защиты субъективных прав граждан и организаций, составляют сущностную характеристику иска.

Любой спор о праве возникает в гражданском обороте как индивидуальный конфликт из-за действительного или предположительного посягательства одного лица на права и охраняемые интересы другого гражданина или организации. Юридический спор может касаться нарушения субъективных прав либо их оспаривания. При нарушении умаляются определенные имущественные блага в результате действий или бездействия нарушителя. В случаях оспаривания в правоотношениях возникают неясности и неопределенности. Любой спор создает помехи в развитии правоотношений и затрудняет нормальное осуществление субъективных прав и исполнение обязанностей и потому должен быть ликвидирован в оптимально короткие сроки.

Устранить юридический спор можно либо урегулированием, либо судебным рассмотрением и разрешением. Урегулирование проводится совместными действиями участников, и его суть состоит в выработке условий прекращения возникшего конфликта. Как правило, это связано с добровольным принятием сторонами дополнительных обязанностей. Конечно, урегулирование – быстрый, простой и экономичный способ прекращения споров о праве, но дело в том, что этот путь может быть эффективным только при желании участников устранить спор, при их согласии добровольно принять на себя новые обязанности. Практика последних лет свидетельствует, что зачастую одна, а то и обе стороны всячески уклоняются от согласования позиций и выработки правомерных, экономически обоснованных и хозяйственно целесообразных условий прекращения конфликта. При таком подходе мирный исход в устранении спора становится невозможен.

И тогда остается один-единственный путь – передать спор о праве на разрешение суда. По сравнению с урегулированием судебное разбирательство спора о праве имеет серьезные преимущества. Во-первых, суд – это специальный орган, созданный для разбирательства юридических конфликтов. Разрешают дела судьи – юристы-профессионалы, опытные специалисты в судебном доказывании и правоприменении. Во-вторых, рассмотрение спора происходит в установленном законом порядке, в гражданской процессуальной форме, а его разрешение – на основе применения соответствующих норм гражданского, семейного, трудового и т.п. права. В-третьих, участвуют стороны, которым состязательная форма судопроизводства обеспечивает должную процессуальную активность. В результате исковой процесс по рассмотрению и разрешению спора обеспечен надлежащими гарантиями его правильного и своевременного устранения, эффективностью в защите нарушенных или оспоренных субъективных прав и – что немаловажно – убедительностью итогов судебной юрисдикции.

Передать спор о праве в производство суда можно через иск. Только иском можно возбудить исковое производство.[[12]](#footnote-12) Именно поэтому содержания спора о праве и иска должны быть сближены и сопоставимы.

В юридической литературе давно замечено, что одним из сущностных признаков понятия иска служит его связь со спором о праве. Без такой связи либо вне ее иск просто не нужен в системе средств судебной защиты.[[13]](#footnote-13)

В предъявляемом в суд исковом заявлении участник неурегулированного конфликта объективизирует спор о праве. Он излагает в процессуальном документе известную ему информацию о возникшем и подлежащем судебному разбирательству споре. Истец описывает как собственное поведение, так и поведение ответчика в правовом конфликте в точном соответствии с установленными законом реквизитами искового заявления. И лишь через иск (точнее, через исковое заявление[[14]](#footnote-14)) спор о праве может стать объектом судебного разбирательства.

В соотношении анализируемых правовых понятий иск представляет собою процессуально-правовую конструкцию юридического спора, который в свою очередь образует содержательную сторону обращения заинтересованного лица в суд с просьбой о защите субъективных прав. Иными словами, взаимосвязь спора о праве и иска, направленного на его рассмотрение, подчинена диалектике единства и соотношения содержания (спор о праве) и формы (иск). В судопроизводстве обе конструкции не могут существовать автономно друг от друга, в диалектическом единстве они определяют сущность и содержание искового процесса.

Отмеченная связь иска и спора о праве возможна потому, что их структуры и содержания однотипны, а составные части (элементы) – одинаковы. Как спор о праве, так и иск основываются на определенных составах юридически значимых обстоятельств взаимоотношений спорящих сторон (основание спора о праве и иска). Сюда входят факты:

а) непосредственно порождающие спорные правоотношения (заключение договора, причинение вреда, открытие наследства и т.п.);

б) характеризующие поведение контрагентов в конфликте (своевременное и надлежащее исполнение истцом своих обязанностей и неисполнение или ненадлежащее исполнение другой стороной своих обязанностей). Данная группа фактов «привязывает» истца и ответчика к заявленному требованию, определяет их легитимиро-ванность в конкретном процессе;

в) повод к иску, то, что вынуждает заинтересованное лицо искать защиту своих прав в суде (непризнание ответчиком неправомерности своего поведения, его отказ добровольно и своевременно возместить ущерб, уклонение от заявляемых истцом требований).[[15]](#footnote-15)

Совокупностью перечисленных фактов истец обосновывает свои, права, поэтому в основание спора и иска должны включаться только факты, которые могут порождать, изменять или прекращать спорные правоотношения. Иными словами, основание спора и иска составляют юридические факты, названные в диспозиции и гипотезе подлежащей применению нормы права. И не имеет значения, что действующий Гражданский процессуальный кодекс не обязывает истца ссылаться в подаваемом заявлении только на юридически значимые обстоятельства. В противном случае, когда истец будет строить свое требование на неуместных в правовом отношении фактах, его обращение в суд не достигнет желаемой цели – суд не удовлетворит подобный иск.

Второй составной частью спора о праве и, следовательно, иска является требование заинтересованного лица о восстановлении либо компенсации нарушенного права.

При оспаривании субъективных прав участник спора заявляет требование о прекращении оспаривания и о внесении ясности в сложившиеся правоотношения или их изменения. Указанные требования – суть правопритязания, и он могут быть двусторонними (обе стороны предъявляют друг другу встречные требования) либо односторонними (требования выдвигает лишь одна сторона спора). Такие требования составляют предмет спора о праве и иска и одновременно являются целью, к которой стремятся заинтересованные лица. Вместе с тем, между предметами спора и иска есть определенное различие. Правопритязания обращены к участнику конфликта, а исковые требования – к суду как просьба о защите нарушенных или оспоренных субъективных прав ответчиком.

В совокупности предмет и основание образуют содержание как спора о праве, так и иска.[[16]](#footnote-16) Их правильное установление обеспечивает законное и обоснованное осуществление правосудия по конкретному делу.

Такое понимание соотношения спора о праве и иска, направленного на его разрешение, дает возможность ответить на несколько дискуссионных вопросов теории иска.

Во-первых, считать ли спор о праве категорией гражданского, семейного, трудового и другого материального либо гражданского процессуального права? Сторонники процессуального понимания сути такого спора исходят из того, что спор приобретает свойства юридической категории с момента его передачи в суд.[[17]](#footnote-17)

Иногда отмечают, что спор о праве существует и до начала судопроизводства, но с предъявлением иска, при этом изменяется его юридическая (материально-правовая) сущность, и он становится процессуальным спором, превращаясь в охранительное правоотношение. Спор возникает до судебного производства по его рассмотрению и разрешению, и его существование вполне возможно без исковой формы защиты права. Спор может быть ликвидирован вне судебного процесса путем его урегулирования самими участниками. И с момента зарождения спор о праве всегда представляет собою охранительное правоотношение сторон конфликта. Приверженцы данной концепции подменяют суть юридического спора последствиями предъявления иска. В самом деле, с возбуждением судопроизводства спор о праве приобретает процессуальную форму иска, но его материально-правовая природа остается неизменной.

Во-вторых, в литературе иск трактуется как понятие одновременно двух отраслей права – материального и процессуального. Этим понятием обозначаются как требование истца у ответчику о прекращении спора о праве, так требование истца к суду о защите нарушенных или оспоренных прав. Первое определяется как материально-правовое образование, второе – как гражданское процессуальное. По сути речь идет о двух автономных юридических конструкциях. Совершенно очевидно, что правопритязание одного участника конфликта к другому – не что иное, как элемент спора о праве. Иск действительно является процессуальной формой, в которой спор о праве передается в суд и существует в исковом процессе, но от этого он не утрачивает ни понятийной монолитности, ни процессуальной характеристики. Иск регламентирован нормами процессуального права, существует в процессуальном производстве и предназначен для осуществления процессуальных функций. Иск – всегда только процессуально-правовое образование, единое (монолитное) в своей сути.[[18]](#footnote-18)

С учетом высказанных соображений не представляется убедительным и определение иска как единого понятия с материально-правовой и процессуальной сторонами.[[19]](#footnote-19) Материально-правовая сторона – это спор о праве, подлежащий разрешению в исковом судопроизводстве. При всей связи с иском он не утрачивает своей понятийной самостоятельности. Подтверждением этому является то, что мировое соглашение в судопроизводстве нацелено на урегулирование спора о праве, а не иска. В случаях, предусмотренных ГПК РФ, участник спора, в защиту прав и интересов которого предъявил иск прокурор, органы местного самоуправления, профсоюзы и организации в праве отказаться от требований либо изменить позицию в споре, но это волеизъявление не затрагивает иск. Суд обязан будет рассматривать его, если, конечно, субъекты, защищающие права других лиц, не откажутся от предъявленного заявления.

Следующая функция иска реализуется непосредственно в судопроизводстве и потому хорошо изучена в теории гражданского процесса. Суть ее состоит в том, что иск оказывает решающее воздействие на важнейшие компоненты судопроизводства, устанавливая тем самым исковую форму защиты права. Эта функция как бы продолжает первоначальную: спор о праве не только передается на рассмотрение суда, но и сохраняется в таком состоянии на протяжении всего разбирательства гражданского дела. В результате иск оказывает существенное влияние на гражданский процесс одновременно по нескольким направлениям.

Прежде всего с учетом заявленных исковых требований суд формирует состав участников дела. Основные субъекты спора о праве становятся истцом и ответчиком. Они выступают сторонами начатого судопроизводства. Стороны, как известно, – основные лица, без них процесс немыслим. Они индивидуализируют разбираемое дело. Закон придает их заинтересованности в исходе дела гражданско-процессуальное значение и объявляет их лицами, участвующими в деле. Сторонам ГПК РФ предоставляет многие процессуальные права, что обеспечивает их активность в состязательном процессе.

Участие в деле прокурора, а также субъектов, защищающих права других лиц, связано в первую очередь с необходимостью укрепления законности, защитой государственных и общественных интересов, потребностью обеспечения прав определенных лиц или сложностью дела. Но коль скоро в нормативном порядке – в законах, постановлениях Пленума Верховного Суда РФ и приказах Генерального прокурора РФ – названы категории исковых дел, при разбирательстве которых желательно и целесообразно привлечение в процесс прокурора и субъектов, защищающих права других лиц, можно считать, что иск и в отношении указанных лиц оказывает воздействие и их вступление в судопроизводство предопределено соответствующими исками.

Содержание исков, обстоятельства конкретных дел устанавливают потребность в свидетельских показаниях и экспертных заключениях.

Влияет суд и на доказывание, определяя его направленность, устанавливая пределы и средства судебного познания. Факты основания иска подлежат выяснению и анализу в определенном законом порядке. Именно они, как искомые обстоятельства, входят в предмет доказывания по делу, куда помимо их суд включает также доказательственные факты, возражения против иска и другие обстоятельства, имеющие значение для законного и обоснованного разрешения дела.

В состязательном процессе, как известно, только юридически заинтересованные лица определяют состав фактов, служащих основанием их требований и возражений. Сообщаемые сторонами обстоятельства образуют своеобразные границы для познавательной деятельности суда. Последний обязан по общему правилу исследовать и оценивать тот фактический материал, который предоставили ему стороны и другие лица, участвующие в деле.

В соответствии с правилами допустимости те или иные обстоятельства дела подлежат доказыванию определенными средствами. Следовательно, факты основания искового требования предопределяют те средства, с помощью которых они могут быть познаны. Так, сделки на определенную сумму подтверждаются письменными доказательствами распорядительного характера, акты гражданского состояния в исковом производстве устанавливаются официальными документами определенного образца (свидетельствами). Стоимость строений и автомашин оценивают эксперты и специалисты и т.п.

В зависимости от цены исковых требований устанавливается размер государственной пошлины, с чем связаны процессуальные последствия. Не уплаченная госпошлина либо уплаченная в меньшем размере, равно как и переплаченная, влекут оставление заявления без движения, возвращение излишне уплаченных сумм.

Таким образом, иск, предопределяя различные процессуальные институты, оказывает решающее воздействие на исковое производство, устанавливает его и обеспечивает существование спора в судопроизводстве.

Третья и последняя процессуальная функция иска – это его воздействие на результаты судебной юрисдикции. После разрешения спора о праве иск, выполнив свое предназначение, утрачивает содержание, становится ненужным в гражданском процессе. Одновременно прекращают существование и все средства искового производства.

Любой иск на всех стадиях всегда сориентирован на защиту нарушенного или оспоренного права, что и составляет конечную цель гражданского процесса. Судебная защита, будучи институтом гражданского права, в то же время неразрывно связана с иском: она предоставляется лишь оспоренному или нарушенному субъективному праву, заявленному заинтересованными лицами как исковое требование и реализуется лишь в исковом производстве. Во всем действующем праве России исковое производство представляет собою единственную процессуальную форму, в которой суд защищает субъективные права. И такое положение возможно потому, что предметом судебного разбирательства является исковое требование.

Следовательно, иск предопределяет сам факт защиты судом прав граждан и организаций, и он же имеет решающее значение для выбора процессуально-правовой формы, в которой возможна судебная защита.

Кроме того, иск определяет вид представляемой судом защиты. По действующему законодательству (ст. 12 ГК РФ) она может состоять в:

а) судебном признании наличия или отсутствия спорного правоотношения сторон;

б) возложении на одну из сторон обязанности восстановления нарушенного права;

в) Связывании компенсировать причиненные убытки или моральный вред. И в этом отношении защита полностью соответствует виду разбираемых исков.

В гражданской процессуальной теории заявляемые в суд требования подразделяются на иски установительные (положительные и отрицательные) и иски с исполнительной силой.[[20]](#footnote-20) В основе такой классификации заложена мысль, что оспаривание субъективных прав можно устранить только судебным признанием каких-то прав (соответственно и обязанностей) либо установлением их отсутствия. Для защиты нарушенных прав недостаточно только признания, необходимо их восстановить, а если это невозможно по каким-либо причинам, то компенсировать убытки взысканием определенной денежной суммы.

Применение судом того или иного вида защиты целиком зависит от вида предъявленного иска. Только заинтересованное лицо вправе выбирать, каким путем суд должен защищать его права. Суд по общему правилу не может по собственной инициативе изменять вид просимой защиты, иначе его решение будет незаконным и подлежит отмене. Поэтому между видом разрешаемого иска и соответствующего судебного решения существует причинно-следственная связь. При удовлетворении искового требования вид решения зависит от вида иска. И лишь при отказе в иске решение всегда будет установительным, негативным – суд признает, что истец не имеет правопритязания заявленного либо не обосновал его.

Таким образом, функционально иск определяет возбуждение производства по рассмотрению спора о праве, установление гражданского судопроизводства и его завершение при разрешении спора о праве. Исходя из этого, следует согласиться с определением, даваемым иску рядом ученых (Комиссаровым, Юдельсоном и др.) о том, что иск – это обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда.

## § 2. Содержание и структура иска

Наряду с основанием и предметом иска некоторые авторы выделяют содержание иска как его элемент. По мнению М. А. Гурвича, содержание иска составляет указываемая истцом процессуальная форма судебной защиты или, иными словами, «просительный пункт в иске».[[21]](#footnote-21) Проф. А. Ф. Клейнман рассматривает содержание иска как действие суда, которого добивается истец.[[22]](#footnote-22) Н. И. Авдесико считает, что содержание иска является просьба к суду о присуждении, или о признании.[[23]](#footnote-23)

Как видно, существенных расхождений в понимании третьего элемента у названных авторов нет: это просьба к суду о совершении защитительных действий.

Именно в исковом заявлении должны быть указаны и органы защиты, и стороны, и предмет иска. Иск индивидуализируется не всеми элементами искового заявления, а только теми, которые определяют стороны, основания и предмет иска и характеризует спорное правоотношение и способ защиты права или охраняемого законом интереса.

Основания иска служат причиной обращения с требованием о защите и поэтому не могут быть частью требования. Предмет составляет та защита, о которой просит заинтересованное лицо. Она тоже не может быть элементом, так как составляет цель, на достижение которой направлен иск. Элементы того или иного явления не могут находиться в причинно-следственной связи, ибо это составные части целого. Основания и предмет иска являются элементами, но не иска, а искового заявления. Они, как и стороны правового спора, индивидуализируют иск и должны быть указаны в исковом заявлении.

Третий элемент иска выделяет также В. К. Пучинский. Признавая термин «содержание иска» неудачным, затушевывающим смысл понятия, он считает третьим элементом способ защиты, который обязательно должен быть указан в исковом заявлении.[[24]](#footnote-24)

Но защита права или интереса указанным в законе способом является целью процесса по гражданским делам, тем, чего добивается истец, а поэтому представляет предмет иска.

В свою очередь гипотеза и диспозиция правовой нормы определяют основания иска, поскольку устанавливают, с какими фактами связывается возникновение, изменение и прекращение прав или охраняемых законом интересов. Закон выделяет основание и предмет, которые вместе со сторонами правового спора являются элементами искового заявления, а не иска. По отношению к иску как требованию о защите права основание является причиной, а предмет – следствием той защитой права со стороны суда или иного юрисдикционного органа, той целью, который добивается истец, право или интерес которого нарушены или оспариваются.

Таким образом, мы подошли к вопросу о структуре иска. Какие же элементы входят в его структуру? Без ответа на этот вопрос нельзя рассматривать далее те проблемы. Которые являются предметом дипломной работы.

Как уже отмечалось, на сегодняшний день в отечественной процессуальной науке выделяются три подхода к формулированию понятия иска.[[25]](#footnote-25)

Различные авторы выделяют от двух до четырех элементов иска. К таковым относят:

1) предмет – требование истца к суду или к ответчику (в зависимости от того к какому из трех вышеперечисленных подходов относится автор). Осокина Г.Л. понимает под предметом иска способ защиты субъективного права или охраняемого законом интереса, вместе с тем, позиция данного автора, изложенная в рассматриваемом учебнике, содержит несколько противоречий и позволяет предположить, что сам автор предмет иска способом защиты субъективного права не ограничивает;[[26]](#footnote-26)

2) основание – обстоятельства обосновывающие требование истца;

3) содержание – вид защиты о котором просит истец у суда;

4) субъекты иска[[27]](#footnote-27) – истец, ответчик и третье лицо.

Такие элементы как предмет, основание иска, в принципе могут быть выделены при любом из трех подходов к понятию иска. А вот четвертый элемент «втискивается» не во все подходы. Если посмотреть современную процессуальную литературу, то можно сделать вывод, что данный элемент выделяют в основном процессуалисты придерживающиеся третьего подхода к определению иска (требование к суду и ответчику)[[28]](#footnote-28) другие авторы либо вообще ничего не говорят о данном элементе, либо критикуют сторонников его выделения.[[29]](#footnote-29) И это очевидно. Ведь именно при определении иска как одновременного требования и к суду и к ответчику позволяет в последующим дополнить элементы иска «субъектами иска» поскольку второе требование адресовано ответчику.

Такая возможность отпадает если мы определяем иск только как требование исключительно к суду. В этом случае для «субъектов иска» в исходном определении места уже нет, иначе придется признать, что исходное определение было неверным. Исходя из этого представляется спорной позиция Г.Л.Осокиной, которая считает, что иск содержит в себе требование только к суду[[30]](#footnote-30) и при этом выделяет субъектов (она их называет сторонами) в качестве элемента иска.[[31]](#footnote-31) Однако, если мы признаем субъектов составной частью иска, то мы обязаны указать на них в определении иска, иначе данное определение не будет полным.

Целое состоит из совокупности элементов и обладает качествами, присущими каждому из элементов. Исходя из этого любое из качеств целого должно проявляться в каком-либо элементе. Разбивая структуру иска на предмет, основание, содержание и стороны мы тем самым разбиваем целое на элементы. Следовательно, каждая из характерных черт иска должна проявляться в каком-либо элементе.

Определением иска как единого или двуединого понятия предопределяется и его последующая логическая структура. В первом случае в структуре иска необходимо наличие только одного элемента содержащего в себе признак требования (истца к суду). Во втором случае в структуре иска необходимо наличие двух элементов, содержащих в себе данный признак (требование к суду и требование к ответчику), или же данный признак должен каким-то образом сочетаться (требования к суду и к ответчику должны сливаться в одном элементе).

Из авторов, придерживающихся двуединого понятия иска наиболее логичной с данной точки зрения является позиция М.А. Рожковой, которая обоснованно указывает на то, что предмет иска характеризует материально-правовую сторону данного понятия (требование истца к ответчику), а содержание – сторону процессуальную (требование истца к суду).[[32]](#footnote-32)

Это обстоятельство совершенно упускают из вида А.А. Добровольский и его многочисленные последователи. Рассматривая иск как двуединое понятие они совершенно не говорят о том, какой из его элементов отвечает за требование истца к суду. На данный недостаток обращает внимание и сам основоположник данной теории: «Конечно, теоретически можно было бы выделить и третий элемент иска, поскольку помимо требования истца к ответчику в иске имеется и требование истца к суду, но с нашей точки зрения в этом нет никакой необходимости ни в теоретическом плане, ни в практическом».[[33]](#footnote-33) С такой позиции вообще непонятно зачем рассматривать иск как двуединое понятие. Если требование истца к суду не имеет значения ни в теоретическом, ни в практическом плане, то может быть его вообще следует исключить из понятия иска?

Такой подход был бы логически наиболее верным, но очевидно, что итог его был бы настоящим абсурдом. Поскольку иск определялся бы исключительно как требование истца к ответчику. Впрочем и сам А.А.Добровольский в определении иска указывал только это материальное требование (об этом будет сказано ниже).

Несмотря на то, что содержание иска выражает процессуальную сторону данного института, его выделение логически обоснованно и при подходе к иску как к требованию исключительно к суду. Такой подход можно увидеть у Е.В. Васьковского, М.А.Гурвича и их последователей, поскольку указанные авторы определяют предмет иска как право или правоотношение – а следовательно, исключают признак требования из этого элемента и «переносят» его в содержание. Если бы указанные авторы не выделяли бы содержание в качестве элемента иска, то их иск был бы лишен своего главного признака – требования.

Указанные обстоятельства наиболее ярко подчеркивают необоснованность объединения Г.Л. Осокиной позиций А.А.Добровольского и М.А. Гурвича в одну группу.

Спорным представляется мнение Г.Л. Осокиной о том, что: «Поскольку защиту всегда оказывает суд, то специальное указание на него в определении иска излишне».[[34]](#footnote-34) Истоки данной позиции, по-видимому, следует искать в теории охранительных правоотношений, однако данная теория не является общепризнанной (известны, например, критические замечания Н.А.Чечиной по поводу ее сущности[[35]](#footnote-35)). Кроме того, исходя из того, что на сегодняшний день существует спор по поводу того к кому обращен иск (к ответчику и к суду или только к суду), то такое указание будет необходимым до тех пор пока существуют данные разногласия.

Теперь перейдем к некоторым логическим ошибкам, которые допускаются авторами при рассмотрении теории иска.

Наиболее очевидной логической ошибкой является одновременное признание иска как требование исключительно к суду и при этом определение предмета иска как притязания истца к ответчику.[[36]](#footnote-36)Очевидно, что при таком подходе автор противоречит сам себе, когда в начале говорит об иске как о требовании исключительно к суду, а потом включает в это требование еще и требование к ответчику.

На другую логическую ошибку уже указывалось в литературе, но такое указание авторы, допустившие ее оставили без внимания. Речь идет о позиции А.А.Добровольского и С.А.Ивановой, которые являются сторонниками двуединого иска (иск – требование и к ответчику и к суду), но в определение иска включают почему-то только требование истца к ответчику.[[37]](#footnote-37) Так А.А.Добровольский определял иск как требование об устранении нарушения права или помех к нормальному пользованию правом, предъявленное одним лицом к другому для принудительного осуществления через суд или иной специальный орган и подлежащее рассмотрению в определенном процессуальном порядке.[[38]](#footnote-38)

В настоящее время практически бесспорным признается разделение всех исков на три вида: о признании, о присуждении, о преобразовании. Выделение первых двух видов исков являлось в отечественной процессуальной науке бесспорным, что касается исков о преобразовании, то бесспорность их существования в отечественной процессуальной литературе стала признаваться относительно недавно. Заслуга выделения данных исков и разработка их теории принадлежит М.А. Гурвичу, который определял их как иски направленные на изменение или прекращение правоотношения.[[39]](#footnote-39)

Существование исков данного вида на протяжении многих лет оспаривалось А.А. Добровольским и его последователями.[[40]](#footnote-40) И такому отрицанию есть множество объяснений. Сам А.А. Добровольский по этому поводу писал: «Если взять те примеры, на которых построены рассуждения ... о преобразовательных исках, то легко усмотреть, что преобразовательные решения либо, как и решения о присуждении, служат основанием для принудительного исполнения и никакого акта исполнения сами по себе не содержат, либо они подлежат исполнению по тем же основаниям, что и решения поискам о признании».[[41]](#footnote-41) Аналогичную точку зрения отстаивали и его последователи.[[42]](#footnote-42) Таким образом, по мнению указанных авторов, так называемые преобразовательные иски на самом деле являются либо исками о признании, либо исками о присуждении.

Однако суть таких возражений, скорее всего, кроется гораздо глубже чем это показано выше. И Добровольский А.А., и его последователи, как известно были сторонниками теории двуединого иска – в каждом иске органически взаимосвязаны и требование истца к суду, и требование истца к ответчику. А вот в преобразовательных исках второе требование обнаруживается с большим трудом. Фактически можно говорить о том, что в доступной на сегодняшний день литературе еще не было достаточно обоснованно указано на то, в чем именно состоит требование истца к ответчику в преобразовательных исках, хотя сами приверженцы «двуединого иска» уже практически не оспаривают существование данного вида иска.[[43]](#footnote-43)

Еще одна несогласованность в позициях авторов, исследующих теорию иска обнаруживается если мы внимательнее посмотрим на взгляды относительно встречного иска.

Как известно встречный иск является всего лишь разновидностью иска и по своей сути ничем от первоначального не отличается. Исходя из этого было бы логичным формулировать дефиницию встречного иска исходя из точки зрения по поводу сущности самого иска. Однако авторы нередко вступают в противоречия сами с собой по этому вопросу. Так, например, А.А.Добровольский говорит, что встречный иск представляет собой встречное ребование ответчика к истцу, которое может заявляться как для защиты против первоначального иска, так и для удовлетворения самостоятельныхтребований ответчика.[[44]](#footnote-44) Где в данном случае процессуальная сторона иска? А.А. Добровольский забыл про нее.

Подобную ошибку совершают и другие авторы. Так, например, неясно почему Н.И. Масленникова определяет иск как требование к суду[[45]](#footnote-45) (через процессуальную сторону), а встречный иск как самостоятельное требование ответчика к истцу, предъявленное в суд для одновременного совместного рассмотрения в деле по иску истца (т.е. через материально-правовую сторону).[[46]](#footnote-46)

Подобные ошибки нельзя назвать редкостью, однако что является их причиной является большим вопросом.

Итак, мы приходим к очевидному выводу о том, что понятие иска является необходимой и определяющей предпосылкой для изучения и обоснования последующих категорий теории иска. Именно исходя из дефиниции иска следует формулировать последующие категории рассматриваемой проблемы, иначе автор рискует вступить в противоречие со своими же доводами.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы:

1) Иск является сложной юридической конструкцией, состоящей из определенного числа элементов, и прежде всего, предмета и основания.

2) Между элементами иска существует тесная взаимосвязь: основание иска является таковым только в отношении к предмету иска, и наоборот – предмет иска является таковым только в тех случаях, когда он подкреплен основанием. То есть, простое наличие элементов еще не есть иск. Лишь наличие законченного состава (в который входят также связи и разграничения между элементами) образует сам иск. Именно совокупность взаимосвязанных элементов образует состав (структуру) иска. При отсутствии одного из них не может быть и иска.

3) Структура иска не может существовать сама по себе. Для своего существования она должна быть облачена в форму искового заявления. Следует согласиться с теми авторами, которые рассматривают соотношение иска и искового заявления как соотношение содержания и формы.[[47]](#footnote-47) Однако данная связь является односторонней, поскольку в одной форме может находиться иное содержание помимо иска.

4) Содержание иска является видом истребуемой от суда защиты.

# ГЛАВА 2. ЭЛЕМЕНТЫ ИСКА

## § 1. Предмет иска

Как было отмечено выше, иск является структурно сложным правовым образованием, в связи с чем законодательство позволяет выделить в нем ряд элементов. Под элементами иска понимаются его внутренние части, отражающие структуру иска. Общепризнано выделение двух элементов иска: предмета и основания иска.

Под предметом иска понимается определенное требование истца к ответчику, например о признании права авторства, о восстановлении на работе, о возмещении ущерба и т.д.

Элементы иска являются главным критерием при определении тождества исков, поскольку тождество исков определяется совпадением предмета, основания и сторон иска. Если не совпадают стороны, предмет или основание иска, например появляются новые юридические факты в основании иска, то, соответственно, нельзя говорить о тождестве исков, и истец вправе вновь обращаться с иском в суд.

Установление тождества исков является основанием для отказа в принятии искового заявления (ст. 134 ГПК РФ), прекращения производства по делу (ст. 220 ГПК РФ) либо оставления заявления без рассмотрения (ст. 222 ГПК РФ). По правоотношениям длящегося характера (так называемые факты-состояния)[[48]](#footnote-48) тождество исков не имеет места. Например, согласно ч. 3 ст. 209 ГПК РФ, если после вступления в законную силу решения, на основании которого с ответчика взыскиваются периодические платежи, изменяются обстоятельства, влияющие на определение размера платежей или на их продолжительность, каждая сторона вправе путем предъявления нового иска требовать изменения размера и сроков платежей.

Предмет и основание иска определяют границы предмета доказывания, пределы судебного разбирательства. Право на их изменение принадлежит только истцу. Суд может выйти за пределы заявленных требований в случаях, предусмотренных федеральным законом (ч. 3 ст. 196 ГПК РФ). Например, согласно п. 2 ст. 166 РФ суд вправе по своей инициативе применить последствия недействительности ничтожной сделки.

Предмет иска является основанием для классификации исков по процессуально-правовому признаку.

Как указано в п. 4 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ, истец должен указать в исковом заявлении свое требование. Предмет иска не следует смешивать с определенным вещественным предметом (объектом) спора, т.е. денежными средствами, вещами, квартирой и т.д.

По каждому одному объекту спора могут быть предъявлены иски самого разного характера, например в связи с таким недвижимым имуществом, как жилой дом. Иски могут быть о признании права на жилой дом, о вселении, о выселении, о разделе, о сносе и т.д. Таким образом, вещественный предмет (объект) иска и предмет иска – различные понятия. В случае оспаривания нормативного или иного правового акта истец должен также указать, в чем заключается нарушение или угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца.

Право определения предмета иска принадлежит только истцу, который, например, по спору из гражданских правоотношений должен сам выбрать надлежащий способ защиты гражданских прав: признание права, присуждение к исполнению обязанностей в натуре, возмещение убытков, взыскание неустойки и т.д. в соответствии со ст. 12 РФ.

Так, по одному из конкретных дел истец заявил требование не чинить препятствий в пользовании садовым участком и обязании ответчика перенести построенное строение. Иск был удовлетворен, но решение суда отменено президиумом областного суда в связи с тем, что районный суд не определил адекватность таких требований истца последствиям нарушения ответчиком норм застройки, тогда как истец мог использовать и такой способ защиты гражданских прав, как возмещение убытков. Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ отменила постановление президиума областного суда и оставила в силе решение районного суда, подчеркнув, что выбор одного из способов защиты гражданских прав, предусмотренных в ст. 12 РФ, принадлежит не суду, а истцу, который определяет его в исковом заявлении.[[49]](#footnote-49)

Правильное определение предмета иска определяет и будущее исполнение судебного акта, поскольку ограниченно сформулированные требования истцом могут в дальнейшем не позволить его принудительно исполнить. Например, истец предъявил иск только с требованием о признании сделки недействительной, не заявляя требования, связанные с правовыми последствиями удовлетворения иска судом. В этом случае суд вынесет решение о признании сделки недействительной, но для того, чтобы наступили последствия недействительности сделки, в решении суда в соответствии с требованиями истца должны быть определены и дальнейшие действия – возврат имущества, денежных средств, совершение иных определенных действий сторонами сделки, к которым ответчик может быть принужден судом. В таком случае истец будет вправе потребовать принудительного исполнения судебного решения в исполнительном производстве. Если же решение суда будет вынесено только в отношении заявленного требования, например о признании сделки недействительной, то принудительное исполнение такого решения будет невозможным.

## § 2. Основание иска

Под основанием иска понимаются обстоятельства, из которых вытекает право требования истца, на которых истец их основывает.

На такое понимание основания иска прямо указывает п. 5 ч. 2 ст. 131 ГПК РФ. Истец должен указывать в исковом заявлении не просто обстоятельства, а привести юридические факты, т.е. такие обстоятельства, с которыми закон связывает возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Эти факты подлежат затем доказыванию истцом в гражданском процессе.

Факты, входящие в основание иска, принято подразделять на три группы:

1) факты, непосредственно правопроизводящие, из них непосредственно вытекает требование истца. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве оснований выступают такие факты, как наличие основного (кредитного) обязательства, наличие залогового обязательства, исполнение кредитором своих обязательств перед заемщиком, надлежащее содержание и оформление указанных договоров;

2) факты активной и пассивной легитимации.

В процессе легитимации устанавливается надлежащий характер сторон в гражданском процессе. При этом различаются факты, указывающие на связь требования с определенным субъектом, заявившим это требование, т.е. с истцом (факты активной легитимации), и факты, указывающие на связь определенной обязанности с ответчиком (факты пассивной легитимации). Отсюда вытекает институт замены ненадлежащего ответчика.

Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога в качестве фактов активной легитимации выступают обстоятельства, свидетельствующие о том, что истец является кредитором и залогодержателем, а в качестве фактов пассивной легитимации – обстоятельства, свидетельствующие, что ответчик является заемщиком и залогодателем, а при залоге третьего лица – только залогодателем;

3) факты повода к иску – это факты, указывающие, что наступило время для обращения в суд за судебной защитой. Например, по иску об обращении взыскания на предмет залога фактом повода к иску выступает отказ заемщика вернуть долг либо задержка в исполнении кредитного обязательства. Таким образом, истцу необходимо показать, что предпринимались определенные действия по досудебному урегулированию спора, а приведенные им факты свидетельствуют о невозможности урегулировать дело без суда.

Обычно субъективное право основывается не на одном юридическом факте, а на их совокупности, т.е. в основании иска должен приводится определенный фактический состав. Поэтому истец с точки зрения духа современного гражданского процесса – состязательного по своей форме и содержанию, должен привести самые разнообразные юридические факты, которые будут доказывать обоснованность его требований. Особую сложность представляет приведение в основании иска юридических фактов, исходя из норм с относительно определенными и неопределенными элементами, когда участникам гражданского оборота и суду дается право определения юридической значимости самых разнообразных обстоятельств, например если в основании иска приводятся юридические факты, свидетельствующие о злоупотреблении правом другой стороной договора, о недобросовестности участников гражданских правоотношений (в соответствии со ст. 10 ГПК РФ).[[50]](#footnote-50)

Основание иска также можно подразделить на фактическое и правовое.[[51]](#footnote-51) Фактическое основание иска – это совокупность юридических фактов, а правовое – указание на конкретную норму права, на которых основывается требование истца. Хотя ч. 3 ст. 131 ГПК РФ возлагает обязанность указывать в основании искового заявления на нормы права только на прокурора, делать в настоящее время это необходимо для всех истцов в силу бремени доказывания.

Поэтому точка зрения о необходимости выделения правового основания иска вполне резонна и обоснованна. Если же истец не в состоянии определить правовые основания иска, то он усложняет деятельность суда, а также защиту своих прав, поскольку не ясно, чего же хочет добиться истец. Сам же суд не должен в этом помогать истцу.[[52]](#footnote-52)

При этом истцу следует определить непосредственные правовые обоснования своего искового требования, здесь мало сослаться в целом на Конституцию РФ и, допустим, РФ. Необходимо определить конкретные правовые основания иска. Например, требование о признании сделки недействительной может быть заявлено по самым различным основаниям, указанным в ст. 168-179 РФ, и истец должен определить конкретное правовое основание иска, наличие которого и будет доказываться в ходе судебного процесса.

# ГЛАВА 3. ТОЖДЕСТВО ИСКОВ

## § 1. Понятие и виды тождества

Основание и предмет иска, как и субъекты правового спора, являются теми признаками, которых достаточно для индивидуализации исков, для определения внешнего и внутреннего тождества исков.[[53]](#footnote-53) В этом состоит их научное и практическое значение.

Так, например, Васильева С.Б. обратилась в суд с иском к Лиджиеву Б.А. о признании договора займа в части определения процентов недействительным, кабальной сделкой. В обоснование своих требований указала, что 11 сентября 2002 г. она взяла в долг у ответчика 150 000 руб. с условием ежемесячной выплаты за пользование указанной суммой процентов в размере 20 000 руб. тридцатого числа каждого месяца и с условием возврата всей суммы не позднее тридцати дней с момента устного требования займодавца, о чем ею была написана соответствующая расписка. В случае невозвращения денег в счет погашения долга она обязалась передать две автомашины марки «ГАЗ-330210» и марки «ВАЗ-21074». В период с 11 сентября 2002 г. по 11 ноября 2002 г. она выплатила ответчику проценты в размере 45000 руб. В ноябре 2002 г. Лиджиев Б.А. снизил процентную ставку до 10% в месяц. 24 октября 2003 г. она выплатила Лиджиеву Б.А. еще 40 000 руб. В апреле 2003 г. ответчик прислал ей письменное уведомление о выплате всей суммы займа и процентов. Считает, что определенные указанными соглашениями размеры процентов являются для нее кабальными, нереальными к выплате, а потому в силу ст. 179 ГК РФ сделка в указанной части является недействительной.

Определением Черноземельского районного суда от 28 ноября 2005 г. Васильевой С.Б. отказано в принятии искового заявления.

Исковое заявление возвращено Васильевой С.Б. со всеми приложенными к нему документами с разъяснением, что отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям.

В частной жалобе Васильева С.Б. ставит вопрос об отмене судебного определения и передаче вопроса на новое рассмотрение, ссылаясь на нарушение судом процессуального закона.

Проверив материалы дела, обсудив доводы частной жалобы, судебная коллегия считает, что определение суда подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение по следующим основаниям.

Отказывая в принятии искового заявления, суд первой инстанции, руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ, исходил из того, что заявленные Васильевой С.Б. требования ранее уже были предметом судебного спора между ней и Лиджиевым Б.А. Обстоятельства, связанные с заключением между сторонами договора займа и определением по обоюдной договоренности размеров процентов за пользование основной суммой долга, установлены решением Черноземельского районного суда от 10 июня 2005 г., которое вступило в законную силу 21 июня 2005 г.

Между тем с указанными выводами суда нельзя согласиться ввиду их несоответствия положениям процессуального закона.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.

По смыслу указанной процессуальной нормы отказ в принятии искового заявления возможен, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, т.е. при тождестве исков при том же составе сторон, причем при наличии всех указанных обстоятельств в совокупности.

Как следует из представленных материалов, вступившим в законную силу решением Черноземельского районного суда от 10 июня 2005 г. удовлетворены исковые требования Лиджиева Б.А. к Васильевой С.Б. и Васильеву В.Ф. о взыскании суммы долга и процентов по договору займа.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Васильева С.Б. просила признать недействительным заключенный с Лиджиевым Б.А. договор займа в части определения размера процентов по основаниям кабальности сделки в указанной части.

Таким образом, тождество исков при том же субъектном составе отсутствует, поскольку имеет место различные предмет и основание исков.

При таких обстоятельствах, когда между теми же сторонами имеет место спор об ином предмете и по иным основаниям, вывод суда об отказе в принятии искового заявления со ссылкой на п. 2 ч. 1 ст. 134 ГПК РФ нельзя признать законным и обоснованным. Определение суда подлежит отмене с передачей вопроса на новое рассмотрение.

Руководствуясь ст. 374 ГПК РФ, судебная коллегия определила: определение Черноземельского районного суда РК от 28 ноября 2005 г. отменить и передать вопрос на новое рассмотрение в тот же суд.[[54]](#footnote-54)

## § 2. Внешнее тождество исков

Внешнее тождество выявляется при предъявлении иска и служит препятствием к возбуждению гражданского дела. Так, судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон; если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям; если состоялось решение третейского суда, принятое в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; если между сторонами заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда.

Теория иска не стоит на месте, наряду с обсуждением старых проблем возникают и дискутируются новые. Так, относительно недавно в литературе стали выделять такой элемент иска как стороны,[[55]](#footnote-55) о чем уже отмечалось в работе. Авторы изданных после принятия ГПК РФ учебников либо указывают на данный элемент иска,[[56]](#footnote-56) либо вообще ничего о нем не говорят,[[57]](#footnote-57) что является скорее недоработкой чем достоинством последних. Действительно, не называя сторон в качестве элемента иска, все авторы без исключения говорят о «внешнем тождестве исков» под которым понимается совпадение основания, предмета и сторон двух и более исков. Однако если мы не выделяем сторон в качестве элементов иска, то, соответственно и при определении тождества исков мы не можем учитывать их, поскольку их в иске (согласно указанной точки зрения) нет. Определяя «внешнее тождество исков» и не выделяя одновременно с этим сторон в качестве элемента иска, авторы совершают очередную логическую ошибку – одну из тех, о которых говорилось ранее.[[58]](#footnote-58) Так, И.М. Зайцев, ранее прямо отрицавший наличие в иске такого элемента как стороны,[[59]](#footnote-59) в одной из своих последних статей прямо пишет: «Тождества исковых требований при этом не будет, поскольку одна из сторон будет новой».[[60]](#footnote-60)

Именно «внешним тождеством исков» авторами объясняется выделение сторон в качестве элемента иска.[[61]](#footnote-61)

Следует отметить, что в отечественной литературе практически отсутствуют работы раскрывающие сущность элементов иска как таковых. В основном необходимость их выделения связывается авторами с определением внутреннего и «внешнего тождества» исков. Определенные шаги в этой области были предприняты О.В. Исаенковой, которая пришла к выводу, что если опираясь на определение понятия «элемент», попытаться выяснить соотношение предмета, основания, содержания и сторон как элементов (составных частей) иска с иском в целом, станет очевидным нарушение законов логики. На основе чего было предложено отказаться от термина «элементы иска» в пользу другого «характерные черты».[[62]](#footnote-62) Однако такая замена мало чего дает для теории, а тем более практики гражданского процесса. Действительно термин «элемент иска» неизвестен закону,[[63]](#footnote-63) но и термин «характерные черты иска» также не употребляется законодателем. Кроме того, весьма спорна замена одного устоявшегося термина «элемент иска» на другой «характерная черта иска».

Представляется также спорным и следующее утверждение: ««Как бы ни определялся иск (как средство судебной защиты или как обращенное через суд материально-правовое требование одного лица к другому), он есть абстрактная категория, и реально существующие стороны искового производства не могут быть его частью».[[64]](#footnote-64)

И.П. Грешников по этому поводу пишет: «Особый интерес представляет фундаментальное разделение римскими юристами физического лица (homo) с его непосредственными желаниями, характером, волей, чувствованиями и гражданско-правовой личности – лица (persona singularis), под которым понималось отдельное лицо, существующее только в организованном особым образом правовом пространстве (в судах, в рамках законотворчества).

Persona singularis – юридическая фикция, существующая за рамками социума, традиции, религии и в какой-то мере пребывающая вне времени. Она обозначает некое особое место, где все люди (если они субъекты права) рассматриваются как равноправные».[[65]](#footnote-65)

Следует также обратить внимание, что у сторон отсутствует та тесная взаимосвязь с элементами иска, которая существует между предметом и основанием. Как правильно указывалось в литературе, существо виндикационного иска не изменяется в зависимости от того предъявлен ли он Ивановым к Петрову или Павловым к Сидорову.[[66]](#footnote-66) И в том и в другом случае это будет все тот же виндикационный иск.

Вместе с тем от сторон меняется существо дела. Суд откажет в принятии виндикационного иска Петрова к Иванову если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон (п.2 ч.1 ст.134 ГПК РФ); суд возвратит виндикационный иск Петрова к Иванову если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям (п.5 ч.1 ст.135 ГПК РФ). Но суд примет и рассмотрит тот же самый виндикационный иск, если отсутствуют обстоятельства, указанные в ст. 134 и 135 ГПК РФ. Таким образом нельзя недооценивать значение сторон.

Вместе с тем, если внимательно взглянуть на действующее законодательство, то становится очевидно, что практически каждый раз когда говорят о «внешнем тождестве исков», закон говорит о тождестве споров, а не о тождестве исков.

Так, например, Г.Л. Осокина пишет, что вывод о необходимости выделения сторон в качестве элемента иска находит подтверждение в нормах ГПК РФ. Например, согласно п.2 ч.1 ст. 134 ГПК РФ судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.[[67]](#footnote-67)

Вообще-то апелляция к буквальному толкованию статей закона не является совершенным средством доказывания той или иной позиции (так, следует учитывать, например, несовершенство законодателя, иные методы толкования кроме буквального, например, системный, да и саму технику изложения норм в статьях закона), однако посмотрим внимательнее: где же в приведенном отрывке говорится о том, что по сторонам определяется «внешнее тождество исков»? Или хотя бы где говорится о самом иске?  
В законе ничего подобного нет. Нет ничего подобного и в других статьях АПК и ГПК РФ, которые в изобилии цитируются сторонниками выделения сторон в качестве элемента иска. Во всех этих случаях закон говорит о тождестве, но о тождестве не исков, а споров (очевидно, что применительно к исковому производству имеются в виду споры о праве).

О том, что авторами необоснованно допускается отождествление двух данных явлений в литературе уже обращалось внимание[[68]](#footnote-68) и ведет она свою историю еще с дореволюционного периода.[[69]](#footnote-69)

Основанием для такого отождествления является, прежде всего, недостаточная теоретическая разработанность категории «спора о праве», хотя уже был издан ряд трудов[[70]](#footnote-70) и разработка данной темы продолжается,[[71]](#footnote-71) но многие ее наиболее важные вопросы остаются по сей день за горизонтом поиска исследователей. Одним из таких вопросов является отграничение спора о праве от иска.[[72]](#footnote-72)

В контексте данного параграфа нет возможности подробно остановиться на данном аспекте темы, следует указать лишь на то, что наиболее существенным отличием спора о праве от иска является то, что в иске выражается волеизъявление одного лица – истца, в то время, когда для возникновения спора о праве необходимы, по крайней мере, волеизъявления двух лиц.

Когда закон говорит о третьем лице, заявляющем самостоятельные требования на предмет спора, то имеется именно предмет спора, а не предмет иска первоначального истца (как бы этот предмет не определялся). Это очевидно, предмет спора – по своей сути то, что принято называть материальным объектом иска. Предмет спора – это то по поводу чего идет спор.  
Нецелесообразность рассмотрения сторон в качестве элемента иска становится очевидной если иметь в виду, что при таком подходе невозможно определение иска как требования, имеющего исключительно процессуальную сторону. Позиции авторов, выделяющих стороны иска в качестве его элемента и при этом придерживающихся процессуальной теории иска по своей сути даже гораздо более противоречивы чем позиции авторов не выделяющих такого элемента и при этом говорящих о «внешнем тождестве» исков.[[73]](#footnote-73) В процессуальной теории иска сторонам просто не находится места.  
Следует также отметить, что иск – это по своей сути диспозитивное действие (требование) истца (ограничение диспозитивности допускается лишь в прямо оговоренных в законе случаях). Диспозитивность иска проявляется в том, что истец сам формулирует и указывает все его элементы: предмет, основание и, если угодно, стороны. Возможность изменения иска тоже целиком зависит от усмотрения истца – он может по своему усмотрению изменить любой из его элементов: предмет, основание и, если угодно, стороны (в нашем случае ответчика). Однако возникает вопрос: почему такие действия как изменение предмета, основания иска, увеличение или уменьшение исковых требований закреплены в п.1 ст.39 ГПК РФ «Изменение иска, отказ от иска, признание иска, мировое соглашение», а замена ответчика закреплена в ст. 41 ГПК РФ «Замена ненадлежащего ответчика». Ведь если стороны/субъекты – это такой же элемент иска как предмет и основание, то было бы логичным закрепить право замены ответчика наравне с ними в ст. 39 ГПК РФ «Изменение иска». Быть может существующее положение продиктовано тем, что законодатель все-таки не относит сторон/субъектов к элементам иска?

Один из сторонников выделения данного элемента – М.А. Рожкова считает, что данный элемент правильнее называть «субъекты иска», а не «стороны иска» и относит к этому элементу истцов, ответчиков и третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования на предмет спора, а также прокурора, в случаях, когда он обращается в защиту государственных или общественных интересов.[[74]](#footnote-74) Следует признать, что это достаточно важное уточнение в рамках данной концепции.

Но если формулирование иска целиком зависит от истца и в этот процесс не может вмешиваться даже суд, то как быть с третьими лицами, заявляющими самостоятельные требования на предмет спора, которые вступают в процесс помимо воли истца и вопреки содержанию[[75]](#footnote-75) иска? Это – еще одно упущение сторонников идеи выделения сторон/субъектов в самостоятельный элемент иска.

Ведь, если третье лицо, заявляющее самостоятельные требования является стороной/субъектом иска, то оно может вступать в процесс только при его указании в иске или при согласии истца на его вступление в процесс. Тогда такое согласие должно расцениваться как изменение иска. Однако такое положение вещей в корне противоречит тому, что говорит сегодняшнее законодательство и практика.

И это логично, так как законодательство не рассматривало и не рассматривает сторон/субъектов в качестве элемента иска, а как элемент, составляющую другой категории процесса, эта категория – спор (спор о праве). Это напрямую закреплено в законе, однако авторы почему-то упускают это положение из виду не придают ему должного внимания, не замечают или попросту не хотят его замечать, что ведет к ложным выводам.

Внешнее тождество определяется судьей, принимающим исковое заявление, путем сопоставления заявления с состоявшимися ранее и вступившими в законную силу решением или с определением о прекращении производства по делу в связи с отказом истца от иска или заключением между сторонами мирового соглашения. При совпадении сторон, оснований и предмета, вместе взятых, налицо внешнее тождество исков, и должен последовать отказ в принятии искового заявления, ибо тождественный иск уже разрешен вступившим в законную силу решением или находится на рассмотрение суда.

Правильное установления судом наличия или отсутствия внешнего тождества является одной из важных задач при рассмотрении вопроса о принятии искового заявления. В судебной практике нередко встречаются случаи неправильного определения наличия внешнего тождества исков.

Так, ОАО «Балтторф» обратилось в Верховный Суд РФ с указанным выше требованием, ссылаясь на то, что согласно пункту 28 Правил для получения лицензии на водопользование, связанное с использованием поверхностных водных объектов для добычи торфа и сапропеля, предоставляется также лицензия на пользование недрами. Полагает, что добыча торфа и сапропеля не связана с недропользованием и указание в п. 28 Правил о двойном лицензировании противоречит действующему законодательству и нарушает права заявителя как владельца и пользователя торфяных месторождений, чем нарушаются его (заявителя) права по владению и распоряжению имуществом и причиняется материальный ущерб.

Поэтому просит суд признать незаконным включение в текст оспариваемого пункта Правил слов «торф и сапропель».

Определением судьи Верховного Суда РФ от 13 сентября 2002 года производство по делу прекращено по п. 3 ст. 219 ГПК РСФСР.

В частной жалобе заявитель просит об отмене определения, ссылаясь на его незаконность. В жалобе указал, что суд сослался на решение Верховного Суда РФ от 5 февраля 2002 года, которым уже проверялась законность оспариваемого Постановления Правительства РФ.

Однако основания и предмет обжалования по данному делу иные. По ранее рассматриваемому судом делу заявителем оспаривалось Постановление Правительства РФ от 3 апреля 1997 г. № 383 в части правомочности лицензирования Правительством РФ и прав юридического лица на осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), ими же постановление оспаривается по содержанию.

Кассационная коллегия находит определение Верховного Суда РФ подлежащим отмене.

В соответствии с п. 3 ст. 219 действовавшего до 1 февраля 2003 года ГПК РСФСР суд или судья прекращает производство по делу, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Аналогичное положение содержится в абз. 2 ст. 220 действующего с 1 февраля 2003 г. ГПК РФ.

Прекращая производство по настоящему делу, Верховный Суд РФ исходил из того, что аналогичное дело уже было предметом рассмотрения Верховным Судом РФ по заявлению генерального директора ЗАО «Водолей-161» Метальникова А.К. и решением от 5 февраля 2002 г. в удовлетворении его жалобы было отказано (дело ГКПИ01-1772). Однако данный вывод суда необоснован.

Действительно, Верховным Судом РФ проверялась законность отдельных пунктов Правил предоставления в пользование водных объектов, находящихся в государственной собственности, установления и пересмотра лимитов водопользования, выдачи лицензии на водопользование и распорядительной лицензии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 1997 г. № 383 по жалобе Метальникова А.К. и решением от 5 февраля 2001 года, вступившим в законную силу, в удовлетворении жалобы отказано.

Как следует из решения суда, Метальниковым А.К. оспаривалась законность в числе других пунктов и пункта 28 Правил, по полномочиям Правительства РФ. Указывалось, что оно действовало с превышением предоставленных ему законом полномочий по установлению новых видов лицензируемой деятельности и порядка получения лицензии. Именно эти требования были разрешены судом.

Заявитель же по настоящему делу оспаривает пункт 28 Правил (в части) по содержанию и требует исключения из текста указания на «торф и сапропель», что не было предметом рассмотрения по делу по жалобе Метальникова А.К.

При таком положении у суда не имелось достаточных оснований для прекращения производства по делу, в связи с чем определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене.[[76]](#footnote-76)

## § 3. Внутреннее тождество исков

В отличие от внешнего тождества, которое при обнаружении его судьей влечет отказ в принятии искового заявления, внутреннее тождество необходимо как условие нормального развития возникшего процесса и как гарантия защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса.

Суд обязан рассмотреть дело в точном соответствие с заявленным иском и вынести решение по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Как общее правило, в ходе процесса суд, арбитраж не могут без согласия истца производить замену сторон, а также менять основания и предмет иска.

Нарушениями внутреннего тождества будут являться:

– вынесение решения в отношении лиц, которые не указаны в исковом заявлении в качестве сторон, если в ходе процесса не произведена замена ненадлежащей стороны;

– постановление решения по основаниям, которые не указаны в исковом заявлении, без согласия истца;

– выход за пределы предмета иска, указанного в заявлении, без согласия истца.

Заинтересованное лицо, предъявляя иск, определяет ответчика, основание и предмет иска, и замена в любом из этих компонентов, без согласия истца, может повлечь нарушение, а не защиту его права или охраняемого законом интереса.

Таким образом, внешнее тождество исков исключает вторичное возбуждение и рассмотрение гражданского дела по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям. Внутреннее же тождество необходимо в процессе, ибо является условием нормального функционирования юрисдикционного органа с целью разрешения спора о праве между указанными в исковом заявлении сторонами и в соответствие с основаниями и предметом иска.

В соответствии со ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований. ГПК РФ и судебная практика выработали определенные правила толкования данной нормы. В частности, истец вправе изменить или предмет, или основание иска. Недопустимым является одновременное изменение предмета и основания иска, поскольку в этом случае истец предъявляет новый иск, что следует производить по общим правилам предъявления исков. Изменение предмета иска может производиться, например, в случае, когда вместо первоначального требования о признании сделки недействительной как оспоримой заявляется требование о применении последствий ничтожности сделки.

Изменение основания иска также может производиться только при неизменном требовании истца, отраженном в предмете иска. Например, требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть заявлено по самым различным основаниям, первоначально истец мог указать в качестве основания иска то обстоятельство, что сделка, о признании недействительной которой заявлен иск в суд, была заключена под влиянием заблуждения (ст. 178 РФ), а затем – в связи со стечением тяжелых обстоятельств (ст. 179 РФ).

Таким же образом совершаются действия истца по изменению размера исковых требований, когда истец вправе увеличить или уменьшить их размер. Чаще всего истцы прибегают к увеличению размера исковых требований, когда первоначально иск заявляется только о взыскании части суммы долга и неустойки, а затем, после того как правота истца становится очевидной в ходе судебного разбирательства, истец увеличивает размер своих требований. Порядок реализации указанных правомочий истца подчиняется общим правилам процессуального регламента. Все указанные действия не подлежат по правилам ГПК РФ контролю со стороны суда и осуществляются на основании свободного волеизъявления истца. В частности, соответствующие действия истца по изменению предмета или основания иска, увеличению или уменьшению размера исковых требований должны быть зафиксированы в письменной форме – путем подачи в суд отдельного документа либо устного заявления истца, которое подлежит занесению в протокол судебного заседания. Согласно ч. 2 ст. 92 ГПК РФ при увеличении исковых требований во время рассмотрения дела недостающая сумма пошлины доплачивается в соответствии с увеличенной ценой иска. На истце лежит бремя доказывания юридических фактов нового основания иска, обоснования правомерности изменения предмета иска, например в плане его соответствия установленным способам защиты гражданских прав.

В соответствии со ст. 151 ГПК РФ истец вправе соединить в одном заявлении несколько исковых требований, связанных между собой. Такое соединение нескольких требований позволяет из соображений процессуальной экономии более быстро и эффективно рассмотреть несколько гражданских дел, по которым совпадают стороны, имеются общие доказательства. Все это экономит время как судей, так и лиц, участвующих в деле, а также лиц, содействующих правосудию, например свидетелей.

Связанность понимается в судебной практике довольно широко, например, взаимосвязаны денежные требования. По жилищным делам нередко взаимосвязано сразу несколько требований – о признании ордера недействительным и о выселении. Вместе с тем недопустимы связи, которые мешают рассмотрению дела.

Ряд разъяснений о связанности дается в судебной практике, в частности в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 5 ноября 1998 г. № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».[[77]](#footnote-77) Согласно п. 11-13 приведенного постановления одновременно с иском о расторжении брака может быть рассмотрено и требование о признании брачного договора недействительным полностью или в части, поскольку такие требования связаны между собой.

Правило, предусмотренное п. 3 ст. 24 СК РФ,[[78]](#footnote-78) о недопустимости раздела имущества супругов в бракоразводном процессе, если спор о нем затрагивает права третьих лиц, не распространяется на случаи раздела вкладов, внесенных супругами в кредитные организации за счет общих доходов, независимо от того, на имя кого из супругов внесены денежные средства, поскольку при разделе таких вкладов права банков либо иных кредитных организаций не затрагиваются.

Если же третьи лица предоставили супругам денежные средства и последние внесли их на свое имя в кредитные организации, третьи лица вправе предъявить иск о возврате соответствующих сумм по нормам РФ, который подлежит рассмотрению в отдельном производстве. В таком же порядке могут быть разрешены требования членов крестьянского (фермерского) хозяйства или членов бывшего колхозного двора и других лиц к супругам – членам крестьянского (фермерского) хозяйства или бывшего колхозного двора.

В случае, когда одновременно с иском о расторжении брака заявлено требование о взыскании алиментов на детей, однако другая сторона оспаривает запись об отце или матери ребенка в актовой записи о рождении, суду следует обсудить вопрос о выделении указанных требований из дела о расторжении брака для их совместного рассмотрения в отдельном производстве.

При решении вопросов о соединении и разъединении исковых требований высока степень судейского усмотрения. В частности, судья выделяет одно или несколько соединенных исковых требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет целесообразно.

Кроме того, при предъявлении исковых требований несколькими истцами или к нескольким ответчикам судья вправе выделить одно или несколько требований в отдельное производство, если признает, что раздельное рассмотрение требований будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела.

Согласно ч. 1 ст. 39 ГПК РФ только истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований или отказаться от иска.[[79]](#footnote-79)

Судья, установив, что в производстве данного суда имеется несколько однородных дел, в которых участвуют одни и те же стороны, либо несколько дел по искам одного истца к различным ответчикам или различных истцов к одному ответчику, с учетом мнения сторон вправе объединить эти дела в одно производство для совместного рассмотрения и разрешения, если признает, что такое объединение будет способствовать правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дела. Таким образом, главным при соединении и разъединении исковых требований являются соображения процессуальной экономии.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Итак, иск – это фундаментальная правовая категория, широко исследованная наукой гражданского процессуального права. Наряду с этим, основные вопросы теории иска не получили однозначного разрешения.

В последние годы чаша весов в научном споре о понятии иска стала все сильнее перевешиваться в пользу классического дуалистического представления, о чем свидетельствовали публикации ученых и юристов-практиков; судебный иск как сугубо процессуальную конструкцию стал воспринимать и законодатель, дающий в новейшем законодательстве основания для выделения в самостоятельную категорию преобразовательных исков.

Иск – это обращенное в суд первой инстанции требование истца к ответчику о защите своего права или охраняемого законом интереса. Иск – процессуальное средство защиты интересов истца, иск возбуждает исковое производство, тем самым передавая спор на рассмотрение суда.

Итак, иск как требование о защите права или интереса имеет свою форму (исковое заявление) и свое содержание, то есть вид истребуемой от суда защиты. В свою очередь, исковое заявление, выступая в качестве способа существования и выражения иска, имеет свое «внешнее», отличное от иска бытие.[[80]](#footnote-80)

К числу общих юридических условий, определяющих возникновение права на иск, относятся процессуальная правоспособность о подведомственность. Иные предпосылки, фактические условия, относимые к числу правообразующих при обращении в суд, таких функций не выполняют. Они либо носят специальный характер, либо играют роль правопрекращающих юридических фактов.

Исковая форма защиты права характеризуется равенством спорящих сторон, действием принципов состязательности и диспозитивности. Ныне действующее гражданско-процессуальное законодательство об исковом производстве дает основания поддержать некоторые предложения по его совершенствованию.

Представляется необходимой разработка в рамках теории гражданского процесса понятия структуры иска. Пока что можно лишь ограничиться выделением элементов, присутствие которых необходимо в составе иска. Таковыми являются:

1. Элемент, содержащий требование к суду (данный элемент необходим и при взгляде на иск как на процессуальную категорию и при точке зрения на иск как двуединое явление). У различных авторов эту роль играют такие элементы как предмет (Г.Л. Осокина) или содержание (М.А. Гурвич, М.А. Рожкова);

2. Элемент, содержащий требование к ответчику (данный элемент может содержаться только у сторонников двуединой концепции иска). У отечественных авторов эту роль играет предмет иска (А.А. Добровольский, С.А. Иванова);

3. Необходимость выделения сторон/субъектов в качестве элемента иска существует только при подходе к иску как к двуединому явлению. В данном случае данный элемент указывает того кто заявляет материально-правовое требование и того к кому это требование заявляется.

4. Элемент обосновывающий требование/требования – основание (необходим в любой концепции).

Кроме указанных элементов в иске можно выделить и элемент, указывающий на защиту чего направлен иск. Данный элемент в литературе обычно называется материальным объектом спора, некоторые авторы включают его в предмет иска,[[81]](#footnote-81) что не является оправданным. Кроме того, представляется, что таким объектом могут быть и нематериальные явления.

На наш взгляд наиболее правильным понятием иска является определение, согласно которому иск как институт процессуального права представляет собой требование заинтересованного лица, вытекающее из спорного материального правоотношения, о защите своего или чужого права либо законного интереса, подлежащее рассмотрению и разрешению в установленном законом порядке.

Тождественность исков является основанием для отказа в принятии искового заявления. Тождественность исков означает, что иски имеют одинаковый предмет, основания и субъектный состав. В том случае, если по тождественному иску было принято решение или определение о прекращении производства по делу в связи с отказом от иска или утверждением мирового соглашения, суд отказывает в принятии искового заявления. Если тождественный иск подан не истцом, а прокурором либо лицами, указанными в ст. 46 ГПК РФ, то суд также отказывает в принятии иска. В этом и состоит правовое значение тождества исков. Теория выделяет два вида тождества.

Внешнее тождество выявляется при предъявлении иска и служит препятствием к возбуждению гражданского дела. Так, судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу, вынесенное по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о принятии отказа истца от иска или об утверждении мирового соглашения сторон; если в производстве суда имеется дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям; если состоялось решение третейского суда, принятое в пределах его компетенции, по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям; если между сторонами заключен договор о передаче данного спора на разрешение третейского суда.

В отличие от внешнего тождества, которое при обнаружении его судьей влечет отказ в принятии искового заявления, внутреннее тождество необходимо как условие нормального развития возникшего процесса и как гарантия защиты нарушенного или оспоренного права или охраняемого законом интереса.

Нарушениями внутреннего тождества будут являться:

– вынесение решения в отношении лиц, которые не указаны в исковом заявлении в качестве сторон, если в ходе процесса не произведена замена ненадлежащей стороны;

– постановление решения по основаниям, которые не указаны в исковом заявлении, без согласия истца;

– выход за пределы предмета иска, указанного в заявлении, без согласия истца.
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