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ВВЕДЕНИЕ

Часть первая статьи 1 Конституции Российской Федерации гласит: «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления».[[1]](#footnote-1)

Демократическое правовое государство означает верховенство правового закона и приоритет прав человека и гражданина. Одним из принципов уголовного процесса является законность, то есть «неукоснительное соблюдение законов компетентными органами государства (органами дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда)»[[2]](#footnote-2). Последовательная реализация этого принципа служит непременным условием построения действительно правового государства.

Возбуждение уголовного дела является процессуальной основой дальнейшего развития всего уголовного судопроизводства.

Я выбрала данную тему для своей дипломной работы неслучайно: ведь важность задач, разрешаемых на указанном этапе уголовного процесса, имеет общественно-политическое значение. Своевременное и законное разрешение вопроса о возбуждении уголовного дела надежно обеспечивает защиту интересов граждан, общественных организаций от преступных посягательств. В стадии возбуждения дела обеспечивается необходимое реагирование органов власти на каждый преступный факт.

Возросшие требования, предъявляемые к деятельности органов, ведущих борьбу с преступностью, ставят перед юридической наукой, и в частности уголовно-процессуальной, новые задачи глубокого исследования актуальных проблем уголовно-процессуальной теории и практики, разработки рекомендаций по дальнейшему развитию законодательства и совершенствованию практической деятельности правоохранительных органов. Особое значение среди них имеют проблемы, связанные с возбуждением уголовных дел, ибо своевременное и обоснованное возбуждение дела является одним из условий успешной борьбы с преступностью. Однако, как свидетельствует анализ практики борьбы с преступностью, еще имеют место существенные недостатки в работе правоохранительных органов по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений, обеспечению неотвратимости наказания лиц, виновных в их совершении.

Устранение недостатков зависит не только от совершенствования деятельности органов расследования и прокуратуры, но и от повышения роли суда в обеспечении неотвратимости ответственности за совершенное преступление, в обеспечение принципа публичности уголовного процесса путем возбуждения уголовного дела в каждом случае обнаружения признаков преступления.

Объектами моего исследования являются поводы, основания и порядок возбуждения уголовного дела. Каждый из этих объектов мною будет рассмотрен персонально и подробно.

Возбуждение уголовного дела - обязательная стадия уголовного процесса. В этой стадии подлежат выяснению как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, так и исключающие производство по делу. Принимаются так же меры к предупреждению или пресечению преступления, а равно к закреплению следов преступления. Закон требует, что бы по каждому заявлению или сообщению было принято решение либо о возбуждении, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Поэтому возбуждение уголовного дела, есть предусмотренный законом способ реагирования суда, прокурора, следователя, органов дознания на ставшее им известным событие, как на преступление, которое необходимо установить, а лицо его совершившее подвергнуть наказанию.

При написании дипломной работы моей задачей было проследить течение стадии возбуждения уголовного дела подробно, а также выявить «подводные камни» , которые присутствуют на данной стадии процесса, ведь своевременное возбуждение уголовного дела способствует успешному его расследованию, тем более, когда оно совершается по горячим следам. И, напротив, запоздалое реагирование на сигнал о совершенном или готовящемся преступлении может привести к утрате доказательств и потому серьезно затруднить расследование либо обречь его на неудачу.

Также в своей работе я хотела бы установить: нуждается ли стадия возбуждения уголовного дела в законодательной корректировке, есть ли в законодательстве пробелы, заполнение которых необходимо для улучшения условий в практическом применении норм права на первой стадии уголовного процесса.

**ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

* 1. **Понятие и сущность возбуждения уголовного дела как стадии уголовного процесса**

Значительная роль в обеспечении строгого соблюдения законов отводится уголовному судопроизводству, и, в частности, первоначальному его этапу - возбуждению уголовного дела, которого не может миновать ни одно расследование. Именно возбуждение уголовного дела является процессуальной основой дальнейшего развития всего уголовного судопроизводства, и первой стадией движения уголовного дела, первой стадией уголовного процесса.

#### Н.А. Громов дает следующее определение понятия стадии возбуждения уголовного дела: «Стадия возбуждения уголовного дела – это первая, самостоятельная стадия уголовного процесса, состоящая в установлении компетентным органом государства (дознания, следствия, прокуратуры судом) условий, необходимых для производства по уголовному делу, и в принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в таковом».[[3]](#footnote-3)

Согласно ст. 140 УПК возбуждение уголовного дела - начальная стадия уголовного процесса. До возбуждения уголовного дела не могут совершаться никакие следственные действия, за исключением осмотра места происшествия в случаях, не терпящих отлагательства, после проведения которого, уголовное дело должно возбуждаться немедленно. Установление данного ограничения вызвано тем, что при производстве следствия могут ограничиваться конституционные права и свободы лиц, вовлеченных в орбиту уголовного производства. Граждане вызываются на допросы, причем в случае уклонения они могут быть подвергнуты приводу, производятся обыски, выемки, освидетельствования, осуществляются и другие меры, связанные с вторжением в личную жизнь граждан, и притом не только обвиняемых, но также и других лиц.

Допустимо и оправдано такое ограничение прав человека лишь при определённых обстоятельствах, к которым относится защита гражданина, общества от преступных посягательств.

Возбуждение уголовного дела - самостоятельная стадия уголовного процесса, которая обладает всеми признаками, характеризующими стадию уголовного процесса (конкретные задачи, своеобразное выражение основных принципов уголовного процесса, специфический круг уголовно-процессуальных действий и правоотношений и др.). Эта стадия независима от других этапов движения дела, и она обусловлена характером разрешаемых вопросов. В частности здесь не только принимаются сообщения о совершенном преступлении, но и осуществляется проверка полученных сведений, а также принимается обоснованное решение о возбуждении уголовного дела или отказе в нем. При этом осуществляется двуединая задача. С одной стороны, реагирование на каждый факт совершения преступления, а с другой - ограждение последующих этапов уголовного процесса, в частности стадии предварительного расследования, от рассмотрения фактов:

а) которых в реальности не было;

б) не являющихся преступными, то есть, в которых нет хотя бы одного из обязательных признаков объективной стороны состава преступления, в том числе малозначительных (административных, дисциплинарных и иных проступков).[[4]](#footnote-4)

Возбуждение уголовного дела - обязательная стадия уголовного процесса. В этой стадии подлежат выяснению как обстоятельства, влекущие за собой возбуждение уголовного дела, так и исключающие производство по делу, то есть отказ в нем.

Стадия возбуждения уголовного дела это комплекс уголовно-процессуальных действий и правоотношений, который не может быть сведен только к самому акту возбуждения уголовного дела. Если выносится решение об отказе в возбуждении уголовного дела, это не означает, что стадии возбуждения уголовного дела не было; она была, и ее результатом ее явилось постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

От того было ли своевременным или запоздалым возбуждение уголовного дела зависят и результаты дальнейшего расследования. Своевременное возбуждение уголовного дела способствует наиболее полному выявлению и закреплению необходимых доказательств а запоздалое решение практически сводит на нет всю дальнейшую деятельность по раскрытию преступления и изобличению виновных, так как изменяется обстановка совершения преступления, уничтожаются его следы, последствия содеянного, свидетели забывают происшествие и т.п. Поэтому очень часто своевременный акт возбуждения уголовного дела пресекает начавшуюся преступную деятельность или предотвращает наступление общественно опасных последствий.

Следует отметить, что на данной стадии уголовного процесса, в силу презумпции невиновности, уголовное дело возбуждается в отношении самого факта, события преступления, а не в отношении определенного лица, так как оно может быть не известно и подлежать дальнейшему установлению, но даже тогда, когда есть указание на определенное лицо, как на подозреваемого в совершении преступления, данные о преступлении необходимо проверить, подтвердить доказательствами, что возможно только лишь в дальнейших стадиях процесса, но не при возбуждении уголовного дела. Конечно, возможны случаи, когда уже в момент возбуждения уголовного дела имеется в виду определенное лицо (например, при за задержании преступника на месте преступления). В этих случаях возбуждение уголовного дела и привлечение к уголовной ответственности максимально сближается, но все же не совпадут, так как и здесь вынесение постановления о привлечении в качестве обвиняемого будет произведено уже после возбуждения уголовного дела, хотя и непосредственно вслед за ним.

Значение данной стадии уголовного процесса заключается в том, что она является одним из необходимых условий, как быстрого выявления преступлений, так и их полного, всестороннего и объективного расследования.

Можно сказать что, стадия возбуждения уголовного дела - это первая самостоятельная стадия уголовного процесса, которая состоит в установлении компетентным органом государства (органом дознания, следствия, прокуратуры, судом) условий, необходимых для производства по уголовному делу, и в принятии решения о возбуждении уголовного дела или при отсутствии таких условий - об отказе в этом.

**1.2 Становление досудебного производства по уголовным делам в России**

Для того чтобы понять суть такой стадии уголовного процесса как возбуждение уголовного дела необходимо хотя бы коротко остановиться на истории возникновения и становления досудебного производства по уголовным делам в России. Этот процесс неразрывно связан с историей российской милиции в целом.

Изучение истории милиции позволяет выделить следующие периоды определения её деятельности в уголовном судопроизводстве. Первый – от февральской революции до октябрьской 1917 г. Второй – с октября 1917 года до принятия Уголовно – процессуального кодека РСФСР 1922 года. Третий – от УПК РСФСР до судебной реформы 1958 – 1960 годов. Четвертый – регламентация деятельности милиции в производстве по уголовным делам уголовно – процессуальным законодательством конца 50– х – начала 60– х годов. Наконец, пятый, - определение деятельности милиции в уголовном судопроизводстве УПК Российской Федерации и другими законами России.

Прообразом милиции явились созданные в ряде мест свои вооруженные формирования – отряды пролетарской милиции, рабочей милиции, Красной гвардии. Они постепенно, шаг за шагом фактически ликвидировали полицию и занимали её место. В этой ситуации Временное правительство вынуждено было поставить своей задачей повсеместную замену «полиции народной милицией с выборным начальством, подчиненным органам местного самоуправления». 6 марта 1917 года оно упразднило корпус жандармов, 11 марта – Департамент полиции, а 17 апреля 1917 года вместо наружной полиции учредило милицию и утвердило Временное положение о ней.[[5]](#footnote-5)

Милиция мыслилась исключительно как служба охраны общественного порядка. Однако в своей деятельности она сохраняла и «приёмы полицейско-охранных преследований» при абсолютном отсутствии «гарантий не только беспристрастного судопроизводства, но и элементарной безопасности для привлекаемых к суду».

Октябрьская революция 1917 года упразднила установления Временного правительства. Отмена в конечном итоге царских законов привела к правовому вакууму. Правосознание заменяется «революционным сознанием пролетариата», идеологией рвущихся во власть «новых людей». Прежний порядок уголовного судопроизводства оказывается неприемлемым. Происходит официальный отказ от «культурной», то есть основанной на законе, борьбы с преступностью. На смену ей приходит культ силового подавления «сопротивления эксплуататорских классов», «диктатура пролетариата» - «ничем не ограниченная, никакими законами, никакими абсолютно правилами не стесненная, непосредственно на насилие опирающаяся власть».

Непосредственное насилие возлагалось на учрежденную 28 октября (10 ноября) 1917 года, на третий день после революции, «рабочую милицию». В постановлении «О рабочей милиции», принятом коллегией Народного Комиссариата Внутренних Дел РСФСР, говорилось только:

«1. Все Советы Рабочих и Солдатских Депутатов учреждают рабочую милицию.

2. Рабочая милиция находится всецело и исключительно в ведении Советов Рабочих и Солдатских Депутатов.

3. Военные и гражданские власти обязаны содействовать вооружению рабочей милиции и снабжению её техническими силами вплоть до снабжения её казенным оружием».

Оно послужило основой для реорганизации имевшихся подразделений милиции и создания новых.

На общем собрании милиционеров 2-го Василеостровского района г Петрограда 6 (19) декабря 1917 г. была принята резолюция, в которой говорилось, в частности: «…Милиционеры готовы всеми имеющимися …средствами поддержать Совет Народных Комиссаров, Военно– революционный комитет и признают Центральный Исполнительный Комитет союза милиционеров».

Президиум Омского Совета рабочих и солдатских депутатов в своем обращении к рабочим и солдатам г. Омска 13(26) декабря 1917 года сообщал: «Совет рабочих и солдатских депутатов, взяв власть в свои руки, в интересах трудового населения приступил к реорганизации милиции», поскольку «Так называемая народная милиция в действительности была такой же полицией, как и в дни самодержавия. Многие из служащих полиции остались служить в милиции. Членами милиции совершались хищения, подлоги, брались взятки».

Любопытно «Постановление и Инструкция Совета рабочих и солдатских депутатов г. Кронштадта и городской управы» «О всеобщей милиционной повинности» (январь 1918 г). Оно устанавливает, что «для несения службы охраны порядка в городе учреждается народная милиция, построенная на принципе обязательной повинности для граждан от 18 – до 50 – летнего возраста». До сведения населения доводятся организационное построение милиции по поддержанию общественного порядка и полномочия милиционера.

Статус милиционера определяется в части Постановления, названной «Инструкция милиционерам всенародной милиции». В ней, в частности, говорится:

«6. О каждом совершенном преступном действии милиционер обязан сообщить немедленно в комиссариат района и позаботиться о том, чтобы следы преступления не были уничтожены.

13. Милиционеры всенародной милиции не имеют права самостоятельно производить аресты, обыски и выемки.

14. За самочинные действия и применение оружия в случаях, не требующих этого, милиционер отвечает перед судом общественной совести».

Милиция формировалась на началах добровольных или на основе повинности с сохранением оплаты по месту работы. Милицейскую службу несли без отрыва от производства. Поэтому эффективность работы милиции была довольно низкой.

В 1918 году в связи с перестройкой работы губернских Советов изменился и правовой статус милиции. В составе губернских исполкомов были созданы отделы по охране революционного порядка. В них в качестве самостоятельных подотделов находилась и милиция. В своей деятельности она руководствовалась решениями губернского Совета и директивами Народного Комиссариата Внутренних Дел РСФСР. Главным содержанием работы её являлась, по – прежнему, «наружная служба по охране общественного порядка».

Однако, Инструкцией Наркомата юстиции, изданной в июле 1918 года, на милицию возлагалось также дознание в виде производства неотложных действий по обнаруженному ею преступлению с последующей передачей собранных материалов органам предварительного следствия.

Положение о народном суде от 30 ноября 1918 г. предоставило милиции право производить дознание в виде полного расследования по делам, которые рассматривались в народном суде с участием двух народных заседателей, с передачей оконченного производства непосредственно в суд.

7 (20) октября 1918 года совместным постановлением Народного комиссариата внутренних дел и Наркомата юстиции была утверждена Инструкция «Об организации советской Рабоче-крестьянской милиции». Ею определялись основные правовые, организационные, кадровые и другие вопросы построения милиции, в том числе её важнейшие обязанности.

Из них следует отметить следующие обязанности. Это, во – первых, составление актов и протоколов о преступлениях, обнаруженных в ходе осуществления функции поддержания порядка в общественных местах. Далее, милиция полномочна была производить и дознание по уголовным делам под руководством и началом народных судей и следственных комиссий. Категория дел не обозначалась. Кроме того, милиция могла проводить оперативно – розыскные мероприятия, осуществлять розыск и задержание лиц, подозреваемых в совершении преступлений, производить обыски, осмотры, выемки, доставку обвиняемого в суд и следственную комиссию. Произведя осмотр, обыск или выемку, милиция должна была поставить об этом в известность народный суд или следственную комиссию.

Она обязана была также выполнять поручения суда и следственных комиссий.

Обязанностью милиции являлось исполнение судебных приговоров.

Важным этапом в развитии милиции явился утвержденный на заседании СНК РСФСР декрет «О Советской Рабоче-крестьянской милиции», подписанный 3 апреля 1919 года В.И. Лениным. Однако уже 10 июня 1920 года был издан Декрет ВЦИК «О Рабоче-крестьянской милиции.

В соответствии с ним при управлениях милиции «состоят помещения для арестованных». В железнодорожной милиции (в линейных управлениях), а также при областных и районных управлениях организуются следственно – розыскные отделы, а при участковых управлениях - следственно – розыскные столы – для борьбы с преступлениями «уголовного характера». В обязанности железнодорожной и водной милиций входят также «препровождение арестованных по месту назначения».

Служба в милиции носила добровольный характер (ст. 5).

Милицию составляли: младшие и старшие милиционеры, командный состав, следователи, агенты розыска (ст. 4). Функции отдельных работников милиции определялись Инструкцией Главного управления милиции НКВД (ст. 65). Статьей 12 Декрета устанавливается: «Члены милиции за свои действия несут ответственность: б) по суду … более высокую по степени меру наказания за совершенное преступление. Возбуждение уголовного преследования работников милиции производится на общих основаниях, путём подачи соответствующего заявления в народный суд или в революционный военный трибунал».

Деятельность милиционеров определялась, в частности, специальной Инструкцией волостным милиционерам от 16 февраля 1920 г. «Главными» их обязанностями являлись: «охрана внешнего порядка и гражданской безопасности и защита всех и каждого от всяких обид и насилий»; наблюдать и «доносить начальству» о «всех дошедших сведениях и слухах о замышляемых беспорядках и преступлениях, принимая «все зависящие меры к прекращению таковых»; оказывать «всяческое содействие … следственным и судебным властям».

Ею предписывалось: «До прибытия на место судебных властей» милиционер обязан был:

- «арестовать подозреваемого в совершении преступления, хотя бы пострадавшие от преступления просили этого и не делать» - при наличии «условий», перечисленных в Инструкции (когда подозреваемый застигнут при самом совершении преступления или тотчас после совершения, пострадавшие прямо укажут на него и др.);

- «тщательно обыскать и отобрать оружие и орудия преступления, если таковые окажутся»;

- «потерпевшие и свидетели должны быть немедленно с подозреваемым направлены в район».

В Инструкции указывалось, что «За побег арестованного милиционер подвергается наказанию по суду».

Предпринимались попытки упорядочить производство отдельных следственных действий. Проведение обысков регламентировалось, например, Приказом Начальника милиции РСФСР от 16 марта 1921 г. № 24 «О правилах производства обысков». Обращает на себя внимание п. 1 Приказа, который гласит: «Обыск есть вторжение в наиболее скрытую сферу частной жизни граждан, поэтому он должен производиться лишь в случае крайней необходимости». Такими случаями являются «подозрение обыскиваемого в совершении преступления», предложение соответствующего органа власти, «основательно проверенное устное или письменное заявление стороны».

Поводом к обыску служит «вполне основательное подозрение в том, что в местах, которые должны быть обысканы, скрываются: а) необходимые для дела вещественные доказательства; б) разыскиваемый преступник».

Обыск производится по общему правилу днем («Причина, по которой обыск производится ночью, должна быть указана в протоколе»), «только по ордеру, выданному начальником уголовно – розыскного учреждения».

В Приказе разъясняется также, как именно должен действовать «агент» в той или иной ситуации (например, «если дверь помещения закрыта», обыскиваемый выдает себя за другое лицо и т. д.).

Тут же поясняется, что «Руководящий обыском агент не должен принимать участие в обыске, - он только наблюдает».

Вообще же расследование преступлений в самом начале октябрьской революции было возложено Декретом о суде, принятом 22 ноября (5 декабря) 1917 г. Советом Народных Комиссаров РСФСР, на местных судей. Для производства предварительного следствия по делам, подсудным революционным трибуналам, при губернских и городских советах создавались особые следственные комиссии. По Положению о военных трибуналах, утвержденному ВЦИК 12 апреля 1919 г. ВЧК имела право, не прибегая к расследованию, применять меры непосредственного принуждения вплоть до расстрела.

В соответствии с «Положением о народном суде РСФСР» 1920 г. производство предварительного следствия возлагалось на народных следователей. Однако, дела, подсудные революционным трибуналам, по-прежнему расследовались органами ВЧК.

Считается, что милиции в предварительном расследовании преступлений отводилась в то время «вспомогательная и первоначальная по отношению к предварительному следствию» роль. Данный вывод вроде бы подтверждается Циркуляром НКЮ РСФСР от 17 января 1922 г. «О взаимоотношениях органов следствия с органами милиции и уголовного розыска». Он предписывал:

1. «Предварительного следствия по делам, не предусмотренным ст. 7 Положения о народном суде, по общему правилу производиться не должно, и народный суд по поступлении к нему милицейского дознания должен немедленно назначить дело к слушанию».

2. Если же народный суд признает необходимость производства предварительного следствия по делу, то он «должен постановить об этом определение» и «довести до сведения подлежащего народного следователя».

3. «Народные следователи по поступлении к ним дела, если не признают возможным ограничиться произведенным … дознанием (ст. 14 Инструкции народным следователям), должны производить предварительное следствие непременно лично…».

В Циркуляре указывалось, что «Милиция и уголовный розыск являются органами подсобными», которым можно поручать «лишь исполнение отдельных действий». Но одновременно в нем содержится подтверждение самостоятельности и самодостаточности дознания: возможность слушания в суде по материалам «милицейского дознания», предоставление следователю права ограничиться произведенным милицией дознанием.

В феврале 1918 года учреждаетсяУголовный розыск. Его обязанностями были раскрытие преступлений и розыск лиц, их совершивших, а также производство предварительного расследования в форме дознания. Вначале он находился в ведении Народного Комиссариата юстиции, но затем, довольно скоро, был передан НКВД.

Считается, что «Юридической базой советского уголовного розыска стало» Положение «Об организации отделов уголовного розыска» от 5 октября 1918 г. В нем указывается, что отделы создаются «для охраны революционного порядка путём негласного расследования преступлений уголовного характера и борьбы с бандитизмом … при всех губернских управлениях …милиции, в городах… и посадах с народонаселением не менее 40 000… жителей».

«Для общего руководства и управления деятельностью в РСФСР уголовно-розыскного дела при главном управлении советской рабоче – крестьянской милиции НКВД создается особое отделение – Центральное управление уголовного розыска».

Циркуляром Главного управления советской рабоче-крестьянской милиции от 12 декабря 1918 г. всем исполкомам предписывалось создать в губернских управлениях милиции уголовно – розыскные или уголовно – следственные столы « … для неослабного наблюдения над преступностью». В их ведении «должны находиться уголовный розыск и следствие».

В 1919 г. была разработана и разослана на места Инструкция Главного управления советской Рабоче-крестьянской милиции по уголовному розыску. Документ любопытный. В нем отражаются не только организация и деятельность уголовного розыска в целом, но и роль его сотрудников в зарождающемся советском уголовном процессе. Поэтому он заслуживает хотя бы краткого, в пределах исследуемой проблемы, изложения.

Инструкцией предписывалось, что все отделения уголовного розыска подчиняются Центральному управлению уголовного розыска.

«Сотрудники уголовного розыска обязаны собирать и принимать сведения о совершенных преступлениях из всевозможных источников, как-то: а) народная молва;.б) доносы;.в) заявления лиц…г) заявления очевидцев; д) сообщения учреждений, организаций и должностных лиц; е) жалобы жертв преступлений; з) явки с повинной». Инструкцией разъясняется, как следует относиться к тому или иному источнику сведений о преступлении, устанавливается порядок приёма письменного и «словесного» заявления («показания»), явки с повинной.

«По получении сведений о совершившихся преступлениях отделение уголовного розыска» должно: немедленно приступить к «первоначальному розыску и дознанию», «тщательно сохранять следы преступления и принимать меры к обнаружению виновных», немедленно уведомить местную следственную комиссию, «не прерывая начального розыска, дознания»; «представить произведенное дознание в следственную комиссию, народный суд или революционный трибунал по подсудности, продолжая в случае необходимости начатые дознание и розыск, согласуя свои действия с указаниями подлежащих судебных властей».

«В подлежащих случаях отделение уголовного розыска производит дознания», поддерживает тесные контакты с органами судебной власти и «общей милиции». «В особых случаях, по поручению своего начальника, сотрудник производит розыск и дознание…расследование по делу единолично или совместно с другими при их содействии». «Дознание по делам политическим (контрреволюция, саботаж, шпионаж) сотрудниками уголовного розыска не производятся, а о таковых преступлениях сообщается в подлежащую Чрезвычайную комиссию или революционный трибунал».

Кроме того «Сотрудники уголовного розыска обязаны выполнять …поручения судебных властей и общей милиции по расследованию преступлений, розыску и задержанию виновных, а также по производству отдельных следственных действий, как – то: опросы, обыски, выемки. Поручения судебными властями даются через отделения уголовного розыска письменно».

Сотруднику уголовного розыска вменяется в обязанность задерживать подозреваемых в случаях, перечисленных в Инструкции, и предоставляется право «брать под стражу» - но «с чрезвычайной осторожностью в случае крайней необходимости», при наличии к тому оснований и особого постановления, в котором указывается «основание для задержания».

«О каждом арестованном отделение уголовного розыска не позднее 3 суток извещает народный суд или следственную комиссию по подсудности, от которого зависит освободить ли задержанного или постановить о дальнейшем содержании его под стражей». «В случае необходимости по ходу дела в дальнейшем задержании арестованного начальнику уголовного розыска предоставляется право за собственной ответственностью задерживать таковых лиц не более 15 дней».

Вслед за этим документом последовали подготовка и внедрение в практику ряда других ведомственных нормативных актов разного названия и различного содержания. Одним из них служит разъяснение «Об обязанностях розыскной милиции Главного управления советской рабоче – крестьянской милиции РСФСР» от 1 ноября 1920 г.

В железнодорожной милиции в 20-ые года была создана «железнодорожная следственно – розыскная милиция». Организация и деятельность её определялась специальной Инструкцией «По организации железнодорожной следственно – розыскной милиции» от 25 ноября 1920 г. В тексте Инструкции железнодорожная следственно – розыскная милиция именуется также как «следственно – розыскной орган линии дороги», «следственно – розыскное учреждение».

Ею устанавливается, что данный вид милиции организуется «Для борьбы с хищениями грузов и ж.- д. имущества, а равно и другими преступлениями». Сотрудниками её являются инструктора, следователи, старшие и младшие агенты. Непосредственно руководящим органом данной милиции служит «подотдел ж.- д.следственно – розыскной милиции Центророзыска. «Линейное управление», оказывается, ведет следствие по особым поручениям подотдела следственно – розыскной милиции Центророзыска, а также по наиболее сложным делам...».

В 1919 – 1920 гг. органы уголовного розыска проводили предварительное следствие по большинству уголовных дел, поскольку «следственные комиссии при местных советах – органы предварительного следствия – не успевали расследовать все уголовные дела». В связи с этим «в апреле 1920 г. было проведено слияние органов уголовного розыска и органов следствия. В утвержденном НКВД РСФСР Положении о следственно – розыскной милиции подчеркивалось, что главными её задачами являются «предупреждение, пресечение, раскрытие, расследование уголовно наказуемых деяний и дальнейшее направление произведенных расследований». Считается, что «в конце 1920 г., после введения института народных следователей в системе Наркомюста, милиция перестала выполнять функции органов предварительного следствия».

К сказанному выше следует добавить, что уже тогда, точнее, в конце 1919 г., в милиции стали создаваться научно-технические подразделения. При Центророзыске был учрежден кабинет судебной экспертизы. В его задачи входило: постановка научной экспертизы на местах; обучение агентов уголовного розыска научным методам расследования преступлений.

Подводя итог данному периоду в становлении досудебного производства и милиции в целом, следует отметить, что милиция недолго оставалась органом поддержания революционного порядка. Новая власть вынуждена была возлагать на неё всё новые и новые функции, в том числе борьбу с преступностью. Последнее обусловило возникновение деятельности милиции по уголовным делам в виде дознания и, даже, «следствия», а также выполнения поручений судов, следственных комиссий и народных следователей.

**Третий период –** с момента принятия УПК РСФСР 1922 г. до судебной реформы 1958 – 1960 годов.

Этот период характеризуется тем, прежде всего, что в начале 20 – х годов принимаются два Уголовно – процессуальных кодекса РСФСР. Таким образом, под деятельность милиции по уголовным делам подводится правовая основа.

Первый Уголовно-процессуальный кодекс советской России - «Уголовно – Процессуальный Кодекс Р. С. Ф. С. Р.» был принят Постановлением III сессии ВЦИК от 25 мая 1922 года и «введен в жизнь» с 1 июля 1922 года. Он определял «порядок производства уголовного дела» (ст. 1), равно – «производство по уголовному делу» (ст. 22 ч. 2), обозначал субъектов, осуществляющих уголовное судопроизводство, и их компетенцию.

В качестве участников уголовного процесса предусматривались, в частности, органы дознания (ст. 5, 98 – 112, 225 – 228, 238, 251, 253, 418, 419). Наряду с ними названы были «розыскные органы Республики» (ст. 420) и «лицо, производящее дознание» (ст. 47 п. 3). Определения им, однако, не давалось.

Среди органов дознания на первое место законодатель поставил «органы Милиции и Уголовного розыска» (ст. 102 п. 1 УПК). Тем самым констатировалось, во – первых, что милиция и уголовный розыск – это разные, самостоятельные, организационно не связанные друг с другом учреждения. Далее необходимо отметить, что органами дознания признавались не милиция и уголовный розыск в целом, а их органы, то есть отдельные их составляющие, подразделения, какие – в Кодексе не указывалось. Наконец, нужно заметить, что органам милиции отдавалось очевидное предпочтение.

В обязанности рассматриваемых органов дознания входило «возбуждение производства по уголовному делу» (Глава VII, ст. 96 – 101) и дознание (Глава VIII, ст. 102 – 109). Кроме указанных выше функций органы милиции и уголовного розыска обязаны были выполнять поручения следователя по уголовным делам, «по которым «начато предварительное следствие» (ст. 112 ч. 2).

Закон обязывал принимать «все заявления» (ст. 99). При этом обязательным являлось разъяснение заявителю об ответственности за «ложный донос» (ст. 97). Если заявление было «словесным», то оно «заносилось» в протокол, который подписывался заявителем (ст. 97). Анонимные заявления могли служить поводом к «возбуждению уголовного преследования» только после предварительной негласной проверки их органами дознания (ст. 98).

«Усмотрев из самого заявления или сообщения отсутствие в деле признаков преступления», органы милиции и уголовного розыска должны были отказать «в производстве дознания» и объявить об этом «заинтересованным лицам или учреждениям» (ст. 100 ч. 1).

При наличии поводов, указанных в ст. 96 УПК, и «наличии в заявлении указаний на состав преступления» органы милиции и уголовного розыска «приступают к производству дознания**»** (ст. 101 п. 1). Данный вид предварительного расследования осуществлялся также в случаях направления прокурором или судом дела для производства дознания (ст. 101 пункты 2 и 4, 251 ч. 3, 418).

В соответствии со ст. 103 УПК на органы милиции и уголовного розыска возлагалось принятие мер «к тому, чтобы до начала предварительного следствия или до разбора дела по существу, если предварительное следствие не производится, были сохранены следы преступления и была устранена для подозреваемого возможность скрыться».

«При производстве дознания могут быть опрашиваемы подозреваемые лица и свидетели» (ст. 104). Выемки, обыски, осмотры и освидетельствования могли быть произведены «в тех случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что следы преступления и другие вещественные доказательства могут быть уничтожены или скрыты» (ст. 104). Задержание подозреваемого в совершении преступления допускалось, но «лишь как мера предупреждения уклонения подозреваемого от следствия и суда» и только в случаях, перечисленных в законе (ст. 105).

В соответствии с ст. 470 и 475 УПК милиция являлась одним из органов, на которую возлагалось исполнение наказания.

Не прошло и года, как ВЦИК своим постановлением от 15 февраля 1923 года утверждает новый Уголовно–Процессуальный Кодекс Р. С. Ф. С. Р.

В нем, в отличие от прежнего, деятельность органов милиции и уголовного розыска как органов дознания несколько видоизменяется и до некоторой степени упорядочивается.

В Кодексе появляется ст. 98, которой устанавливалось: «Деятельность органов дознания различается в зависимости от того, действуют ли они по делам, по которым производство предварительного следствия является обязательным, или же по делам, по которым акты их могут послужить основанием к преданию суду без производства предварительного следствия».

УПК 1923 г. статьей 101 определил, что при производстве дознания по делам, по которым предварительное следствие необязательно, надлежит руководствоваться следующими правилами, изложенными в Главе девятой «Общие условия производства предварительного следствия». Первое - обязательность установления имеющих значение для дела обстоятельств (111-113). Второе - недопустимость «публичного оглашения» добытых дознанием данных без разрешения (ст. 115). Третье – возможность соединения в одном производстве дел (ст. 117).

Ею рекомендовалось также соблюдать установленный УПК порядок: допроса свидетелей, вызова и допроса эксперта (ст. 162 – 174), обыска и выемки (ст. 175 – 188), осмотра и освидетельствования (ст. 189 – 195). Любопытно, что статья 195 предписывала: «Протоколы вскрытия и освидетельствования составляются врачом» и подписываются лицом, производившим указанные следственные действия.

Что касается иных следственных действий, то « в случае необходимости их производства» органы дознания должны были испрашивать «разрешение следователя или прокурора, если по каким-либо причинам разрешение следователем дано быть не может» (ст. 101).

В случаях, когда «дознанием добыты данные, по которым обязательно предварительное следствие, органы дознания передают весь материал следователю немедленно по выполнению ими действий, указанных в ст. 99, «не выжидая конца месячного срока, установленного для производства дознания» (ст. 106 УПК).

Если же « дознанием добыты данные, изобличающие кого – либо в совершении преступления, за которое высшее наказание, согласно Уголовному Кодексу, может быть назначено в виде лишения свободы на срок до одного года, то весь материал дознания направляется органами дознания непосредственно в суд, которому подсудно данное дело» (ст. 105 п. 2 УПК).

Если дознанием не установлено наличие «в деле признаков преступления» или не обнаружены виновные – «весь материал дознания подлежит препровождению следователю, в участке которого состоит орган дознания, для прекращения дела» (ст. 105 п. 1), кроме дел о преступлениях, предусмотренных Главой VIII Уголовного Кодекса, разрешаемых в порядке судебного приказа, «каковые дела органы дознания в указанных случаях прекращают самостоятельно».

«В случаях, когда наказание за преступление, установленное дознанием, превышает указанный предел или назначено не ниже одного года, органы дознания направляют весь собранный материал следователю, в участке которого состоит, для составления постановления о предании суду» (ст. 105 п. 3).

Как и в прежнем УПК на милицию было возложено «фактическое исполнение приговора» (ст. 455).

Второй отличительной чертой данного периода является то, что понятия милиции и уголовного розыска, органов милиции и уголовного розыска вообще, как органов дознания в частности, их правовой статус в уголовном судопроизводстве устанавливались не законом, а множеством подзаконных актов, особенно ведомственных.

В частности, милиция в начале 20–х годов определялась, причем в самом общем виде, Положением о Народном комиссариате внутренних дел(Постановление ВЦИК и СНК РСФСР от 24 мая 1922 г.).

Надо заметить, что из данного документа следует всё же, что в своей совокупности отделы милиции и уголовного розыска составляли милицию в целом. По Положению уголовный розыск являлся частью милиции (см., например, ст. 7, 27, 42). Но в УПК РСФСР его органы и органы милиции по-прежнему представлены как самостоятельные учреждения - органы дознания.

По поводу данного документа «в начале 1923 г. А. Белобородов (тогда Нарком внутренних дел РСФСР - ) писал Ф. Дзержинскому: «Положение о НКВД так составлено, что оставляет желать много лучшего и за все время своего действия полностью в жизнь не проводилось вследствие большой путаницы, которую оно вводит в организацию наркомата, и полнейшей неясности и условности в формулировке задач наркомата».

Возможно, что в силу этой оценки А. Белобородовым рассмотренного выше документа в Положении о Народном комиссариате внутренних дел РСФСР, утвержденном Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР 28 марта 1927 г.), описанные выше подробности организации и деятельности милиции и уголовного розыска были опущены. В части, касающейся производства по уголовным делам, им устанавливалось только, что на НКВД (не органы милиции и уголовного розыска, а Комиссариат в целом - ) возлагаются:

* + «производство розыска и дознания по уголовным преступлениям»,
  + регистрация и учёт преступников, а также
  + другие мероприятия по борьбе с преступностью (ст. 6);
  + организация мест заключения и управление ими (ст. 11).

Однако, первым документом, определяющим милицию и порядок ее работы, нужно считать Положение о Рабоче-крестьянской милиции, утвержденное Постановлением СНК СССР 25 мая 1931 г.

По Положению милиция являлась «административно – исполнительным органом Советской власти. На неё был возложена, в частности, борьба с преступностью и расследование дел о преступлениях (ст. 1).

В связи с этим милиции были предоставлены права:

- вызывать в установленном порядке граждан в качестве подозреваемых, свидетелей, экспертов и понятых по находящимся в производстве милиции делам о преступлениях; в случае неявки этих лиц подвергать их принудительному приводу;

- входить в жилые и иные помещения при преследовании и розыске лиц, подозреваемых в совершении преступления или бежавших из–под стражи;

- производить при расследовании аресты, обыски и выемки в порядке, установленном уголовно – процессуальным законом.

Об организации органов уголовного розыска и деятельности их в уголовном производстве некоторое представление дает Инструкция НКВД РСФСР от 20 марта 1928 г. «О работе органов уголовного розыска».

В ней говорилось, что «Борьба органов уголовного розыска с уголовной преступностью осуществляется в трех основных видах: в предупреждении готовящихся в пресечении начавшихся и раскрытии совершенных». «Средствами» её осуществления «служат»: наблюдения за преступным элементом, … о происшествиях, заключающих в себе признаки преступных деяний, производство дознания по уголовным преступлениям, кроме дел, отнесенных к другим органам дознания: ГПУ, наружной милиции и органов инспекции податной, санитарной, технической, торговой и труда - и производство отдельных действий по поручению следователя, прокуратуры и суда».

Инструкцией устанавливались права и обязанности должностных лиц, в том числе и в уголовном производстве. Так, начальник уголовного розыска обязан был «сам прибыть на место совершения преступления и принять на себя руководство по его расследованию, а в случае надобности – и непосредственное производство дознания» (параграф 9). Помощнику начальника уголовного розыска могло быть поручено «производство розыска и дознания по более важным делам». Инспекторы «лично или через прикомандированных к ним помощников инспекторов и агентов производят дознания и розыскные действия про всем происшедшим в их районах или относящимся к ведению их бригад уголовным преступлениям» , ежедневно докладывают начальнику о всех происшествиях и преступлениях, имевших место за истекшие сутки, о производящихся дознаниях, ходе работ по розыску, полученных негласных сведениях, слухах и доносах и задержанных лицах с указанием причин их задержания».[[6]](#footnote-6)

В этот период краткость и неопределенность норм УПК «восполняется» столь же неопределенными, не корреспондирующими с законом и между собой, противоречивыми ведомственными установлениями.

Кроме приведенных выше документов одновременно существовали подзаконные акты, которые устанавливали иной, нежели это было предусмотрено УПК, порядок деятельности милиции и уголовного розыска -инструкции по борьбе с отдельными видами преступлений, Устав службы милиции, Правила о производстве дознаний, инструкции отдельным должностным лицам милиции – участковому надзирателю, участковому инспектору в сельских местностях и др.

В этом отношении примечательна совместная НКВД и НКЮ РСФСР Инструкция от 5 февраля 1927 г. «О борьбе с хулиганством». Инструкцией предусматривалось, что «Мероприятия в области …судебной борьбы с хулиганством заключаются: 2) в упрощении порядка возбуждения и производства дел о хулиганстве».

Она содержит специальный раздел II. Порядок возбуждения и производства дел о хулиганстве.В этом разделе даются следующие установки.

«7. В случае совершения хулиганского поступка в условиях полной очевидности и бесспорности органы милиции дознаний не производят, а ограничиваются составлением протокола с изложением в нем обстоятельств дела с указанием фамилии, имени, отчества и местожительства причастных к делу лиц.

8. Во всех остальных случаях дознания производятся органами милиции с наибольшей быстротой и устранением излишних стеснений для граждан, привлекаемых в качестве свидетелей, для чего допрос этих граждан должен производиться без всякой задержки и в наиболее удобное для всех время, а в случае возможности – в месте их жительства. Допрос должен производиться с наивозможной полнотой и точностью во избежание необходимости вызова граждан для дачи дополнительных показаний.

9. Составленные органами милиции протоколы немедленно направляются в дежурную камеру суда, а где таковых не имеется – в соответствующий нарсуд вместе с задержанными, если дело, согласно ст. 74 УК редакции 1926 г., подлежит преследованию в судебном порядке. В таком случае, если за нарушение предусмотрен административный порядок ответственности, дело направляется в соответствующий административный орган».

Определенные сведения о характере деятельности отдельных должностных лиц милиции в уголовном судопроизводстве имеются в нормативных актах, которые регламентировали их работу.

Вслед за введением в действие УПК появилась на свет Инструкция участковому надзирателю от 17 ноября 1923 г. . Участковый надзиратель определялся как «должностное лицо милиции, надзору и охране коего поручен определенный участок города или поселения городского типа». Он обязан был, в частности, «обнаруживать, предотвращать и пресекать уголовные преступления в пределах, установленных Уставом службы милиции и правилами о производстве дознаний органами милиции» (ст. 2 п. б).

По Положению об участковом инспекторе в сельских местностях от 31 мая 1930 г. в его обязанности входило предотвращение, обнаружение и расследование преступлений (ст. 16) и «содействие прокурорскому надзору и судебно – следственным органам в делах обнаружения и расследования преступлений по их постановлениям» (ст. 29).

Вполне естественно, что в результате неопределенности в регламентации деятельности органов дознания на досудебном этапе уголовного судопроизводства на местах учреждался ведомственный порядок производства по уголовным делам, стихийно создавалась местечковая «законность» и стремление во что бы то ни стало «сохранить законность калужскую в отличие от законности казанской». Подобное «правотворчество» ни к чему хорошему не приводило, неизбежно отрицательно сказывалось на состоянии борьбы с преступностью.

Учитывая это, 5 декабря 1928 г. был издан Циркуляр НКВД РСФСР начальникам адмотделов краевых, областных и губернских исполкомов «О выделении в органах милиции специального кадра лиц для ведения дознаний». В нём отмечается: «неудовлетворительное состояние работы названных органов по производству дознаний. Дознания производятся недостаточно полно и без выяснения всех существенных обстоятельств дела, что во многих случаях обусловливает возвращение дознаний судебно – следственными органами к доследованию; при производстве дознаний нарушаются основные требования УПК и действующие по этому вопросу требования НКВД и НКЮ; значительный процент дел по дознаниям находится в производстве органов милиции свыше месячного срока, установленного ст. 105 УПК; процент раскрываемости уголовных дел сравнительно невысок».

Констатируется также, что «Недостатки эти вызываются тем, что работе органов милиции по производству дознаний не уделяется надлежащего внимания, что ведение дознаний поручается лицам, не обладающим надлежащей в этом отношении подготовкой и опытом, и что, кроме того, лица, ведущие дознания, перегружены другими обязанностями и не в состоянии поэтому отнестись к производству дознаний с достаточной энергией и внимательностью».

По сути, выше приведенными нормативными актами уголовно – процессуальная деятельность, возложенная на органы милиции и уголовного розыска, то есть на учреждения милиции и уголовного розыска, их подразделения, вопреки УПК перелагалась на должностных лиц – милиционеров и сотрудников уголовного розыска. Кроме того, они устанавливали свой, отличный от предусмотренного УПК, порядок деятельности указанных органов.

Существенное влияние на деятельность милиции и уголовного розыска как органов дознания оказывали Циркуляры Прокуратуры СССР, устанавливающие свои, подчас отличные от УПК, правила применения уголовно-процессуальных норм.

Так Циркулярное письмо Прокуратуры СССР от 13 августа 1934 г. констатировало, что «В работе органов расследования установился недостаточно ответственный подход к вопросу о возбуждении уголовного дела». Отмечалось, что «уголовное дело начинается» по любому сообщению, любой жалобе. В результате «граждане нередко привлекаются к уголовной ответственности по весьма шатким основаниям», бесполезно тратятся время и государственные средства, граждане отрываются от работы и испытывают «ненужные стеснения», суды загромождаются делами, «не имеющими никакого значения». «Для устранения подобных явлений» предлагалось, в частности: «до изменения в законодательном порядке» ввести «правило, что возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место лишь по мотивированному постановлению соответствующего следственного органа, утвержденному прокурором».

Для устранения «основного дефекта предварительного производства» - его «чрезмерной длительности» «органам расследования и прокуратуры» предписывалось «следствие» завершать в 10—20 дней. «Отсрочка окончания расследования допускается мотивированным постановлением прокурора, приобщаемым к уголовному делу».

В 1934 «Главное управление рабоче-крестьянской милиции и уголовного розыска» было преобразовано в Главное управление рабоче-крестьянской милиции (Постановление ЦИК СССР от 10 июля 1934 г. об образовании НКВД СССР). Уголовный розыск становится частью милиции. Деление органов дознания на органы милиции и органы уголовного розыска исчезает. В связи с этим в УПК РСФСР в числе органов дознания обозначаются лишь «органы Рабоче-крестьянской милиции». Тем самым круг обязанностей милиции, в том числе в уголовном судопроизводстве, значительно расширился. Милиция расследует даже дела, подследственные следователям. Прокурор СССР в приказе от 2 апреля 1937 г. № 18/26 сетует, что милицией расследуется значительное число дел, подследственных народным следователям и считает, что «Такое положение дел…недопустимо», ибо нарушает установленные законом правила о подследственности. Но в принципе он допускает передачу в органы милиции дел, подследственных следователю, однако лишь «в самых исключительных случаях (отсутствие следователя, необходимость сложных и срочных розыскных действий и т. п.)». Более того, Циркуляром Прокуратуры СССР и НКВД 1938 г № 7 предписывалось, что по делам, «возникшим в результате агентурно-оперативной работы милиции» расследование «ведется органами милиции», «заканчивается милицией независимо от их характера и статей УК, по которым они возбуждены». Оконченные производством дела передаются прокурору для направления в суд и «не должны передаваться следователям для повторного производства следственных действий».

В годы Великой отечественной войны уголовно-процессуальная деятельность милиции в целом и её подразделений была направлена на борьбу с возросшей преступностью, особенно с бандитизмом, преступлениями в сфере незаконного оборота оружия и боеприпасов, преступными деяниями экономической направленности.

**Четвертый период**

Существенное влияние на статус милиции в уголовном производстве оказала судебная реформа 1958 – 1960 годов. Уголовно – процессуальное законодательство не оспаривало её первенства среди других органов дознания, поставив на первое место среди органов дознания (ст. 117 п. 1 УПК).

Уголовно-процессуальный кодекс 1960 года определил обязанности милиции как органа дознания.

В отличие от иных органов дознания компетенция милиции не ограничивалась. Она обязана была рассмотреть любое поступившее заявление и сообщение о любом преступлении (ст. 109 УПК), произвести дознание в виде неотложных следственных действий по любому делу (ст. 119 УПК), полное расследование преступлений, отнесенных к её подследственности (ст. 120 УПК).

По отдельной категории дел (ст. 414 УПК) обстоятельства преступления устанавливались ею в так называемой протокольной форме досудебной подготовки материалов (ст. 415 УПК).

Являясь органом дознания, милиция обязана была возбуждать уголовные дела в каждом случае обнаружения признаков преступления и принимать меры к раскрытию уголовно – наказуемого деяния (ст. 3 УПК).

В соответствии с УПК она должна была выполнять поручения и указания следователя о производстве розыскных и следственных действий, а также его требования об оказании ему содействия при проведении отдельных следственных действий (ст. 119, 127).

В её обязанности входили розыск обвиняемого (ст. 196) и привод его (ст. 147), участие в исполнении приговора и иных решений суда по уголовным делам.

В настоящее время организация и деятельность милиции определяются Федеральным законом РФ «О милиции» от 31 марта 1999 года с последующими изменениями и дополнениями его.

К федеральным законам, регламентирующим деятельность милиции, относятся многие законодательные акты. Укажем лишь на наиболее важные из них с точки зрения определения участия милиции в уголовном судопроизводстве.

Это, прежде всего, Уголовный кодекс Российской Федерации. Затем следует Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, определяющий порядок применения, в том числе милицией, уголовного закона. Кроме того, к ним следует отнести: Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях; ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации»; ФЗ «Об оперативно – розыскной деятельности в Российской Федерации»; ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» и иные.

С сожалением следует констатировать явную во многих случаях несогласованность между отдельными институтами, положениями и нормами указанных законов, наличие ряда неустранимых противоречий между ними, создающих непреодолимые иногда трудности милиции в правоприменении, особенно в уголовном судопроизводстве.

Считается допустимым и даже «абсолютно необходимым», «в условиях, по сути, начала становления правового государства, разгула преступности, чрезвычайной медлительности и неупорядоченности законотворческого процесса в стране создание механизма, обеспечивающего оперативную корректировку федерального законодательства, особенно в такой острой сфере государственной деятельности, какой выступает уголовный процесс» - регулирование уголовно-процессуальных отношений Указами Президента Российской Федерации**.**

Наконец, следует отметить наличие множества открытых и закрытых, не корреспондирующихся с законами и друг с другом, внутренне противоречивых ведомственных нормативных актов, устанавливающих подчас нормы поведения сотрудников милиции и иных лиц, прямо запрещённые законом, создающих по существу «ведомственный уголовный процесс». В органах внутренних дел, например, учреждается, в частности, особый, отличный от УПК (ч.1 ст.140), порядок производства по предусмотренной законом информации о преступлении. Ими санкционируется установление до возбуждения уголовного дела лицами, осуществляющими оперативно - розыскную деятельность, всех обстоятельств преступления, неофициальное, не в порядке, предусмотренном УПК, представление материалов оперативных разработок следователям, самостоятельное возбуждение этими сотрудниками уголовных дел и производство дознания. Какова юридическая сущность поводов и оснований для возбуждения уголовного дела в настоящее время я предлагаю рассмотреть в третьем параграфе данной главы.

**1.3 Понятие и юридическая сущность поводов и оснований для возбуждения уголовного дела**

Для возбуждения уголовного дела необходим законный повод и достаточное основание.

Поводом к возбуждению уголовного дела являются те источники, из которых органы возбуждающие уголовное дело, получают сведения о совершенном или готовящемся преступлении.

Согласно ст. 140 УПК РФ ими являются:

1) заявление о преступлении;

2) явка с повинной;

3) сообщение о совершённом или готовящемся преступлении, полученное из других источников.

Рассмотрим поводы к возбуждению уголовного дела подробнее.

1) Заявление о преступлении граждан являются наиболее распространенными поводами к возбуждению уголовного дела. Заявление гражданина представляет собой устное или письменное сообщение о преступлении, исходящее от определенного лица и адресованные органом, уполномоченным возбуждать уголовные дела сообщения о совершенном или готовящемся преступлении независимо от того, причинен ли преступным деяниям вред заявителю или другим лицам и организациям.

2) Явка с повинной как повод к возбуждению дела состоит в сообщении, сделанном органу дознания, следователю, прокурору или суду лицом о совершении им преступления. В случае явки с повинной устанавливается личность явившегося и составляется протокол (Приложение 13), в котором подробно излагается сделанное заявление. Протокол подписывается явившемся с повинной и должностным лицом, принявшим заявление (ст. 142 УПК РФ).

Явка с повинной, равно как и активное способствование, раскрытию преступления являются обстоятельствами, смягчающими ответственность (ч. 1 ст. 61 УК РФ), о чем принявшее заявление должностное лицо должно сообщить явившемуся с повинной. Вместе с тем полученное признание подлежит тщательной проверке и критической оценке, поскольку оно может быть в действительности вынужденным, ложным и даже спровоцированным.[[7]](#footnote-7) Так не является явкой с повинной письменное обращение лица, задержанного в качестве подозреваемого или вызванного на допрос, принявшего решение под воздействием допрашивающего или по иным причинам правдиво рассказать о совершении преступления.

3) Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из других источников принимается лицом, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт об обнаружении признаков преступления (Приложение 2 ). Это сообщение может являться как результатом расследования по уже возбужденному уголовному делу, так и итогом оперативной деятельности соответствующих подразделений правоохранительных органов.

Перечень указанных поводов для возбуждения уголовного дела является исчерпывающим и каждый из них именуется законным поводом.

Однако, одного повода для возбуждения уголовного дела недостаточно, ч. 2 ст. 140 УПК указывает еще и на необходимость наличия основания, т.е. достаточных данных указывающих на признаки преступления.

Из этого следует то, что основанием к возбуждению уголовного дела являются данные о том, что:

Во-первых, деяние, о котором поступило заявление или сообщение вообще имело место в действительности.

Во-вторых, это деяние действительно содержит признаки преступления. Неизвестность лица, совершившего преступление, неясность тех или иных обстоятельств совершения преступления ни в коей мере не должны препятствовать возбуждению уголовного дела; все эти обстоятельства будут установлены в стадии предварительного расследования. Но как бы то ни было, материалы, по которым решается вопрос о возбуждении уголовного дела, должны содержать серьезные данные для предположения о том, что в действительности было совершено преступление. Уголовное дело не может быть возбуждено на основании лишь одних догадок и предположений.

Большое значение имеет вопрос, каков должен быть объем фактических данных, обосновывающих вывод о наличии преступного деяния. В каждой стадии уголовного процесса все фактические данные оцениваются по внутреннему убеждению соответствующих должностных лиц. Поэтому, вопрос о достаточности данных для вывода о наличии готовящегося или совершенного преступления, в каждом конкретном случае решается тем лицом, которое рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела. Но во всех случаях эти данные должны быть подвергнуты всесторонней оценке. Для этого в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК должна быть проведена предварительная проверка: истребованы необходимые материалы, получены объяснения, однако без производства следственных действий. То есть проверка не должна сводится только лишь к собиранию доказательств, изобличающих конкретное лицо.

Как бы подводя итог, можно сказать что, поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а также отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, являются теми правилами, которые обеспечивают законность и обоснованность возбуждения уголовного дела и только лишь их наличие обуславливает производство по уголовному делу.

ГЛАВА 2. ПОВОДЫ И ОСНОВАНИЯ ДЛЯ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

* 1. **Порядок приема, регистрации заявлений, явки с повинной и сообщений о преступлениях**

В этой главе подробно рассмотрим заявление о преступлении и явку с повинной как поводы для возбуждения уголовного дела.

Заявления и письма граждан - наиболее распространенный повод к возбуждению уголовного дела. Они представляют собой адресованные органам, уполномоченным возбуждать уголовные дела сообщения о совершенном или готовящемся преступлении независимо от того, причинен ли преступным деянием вред заявителю или другим лицам и организациям.

Законом определён перечень уголовных дел, которые могут быть возбуждены не иначе как по жалобе потерпевшего. Это дела частного и частно-публичного обвинения.

Заявление о преступлении представляет собой устно или письменно оформленное волеизъявление заявителя по поводу совершенного в отношении его или им самим преступления. Заявление о преступлении обязан принять любой сотрудник милиции, независимо от должности и звания. Обязательным условием признания законности письменного заявления – его подписание заявителем . Кроме того, письменное заявление должно содержать фамилию, имя , отчество заявителя, адрес его места жительства. Письменное заявление должностного лица, сделанное им от имени предприятия, помимо подписи этого лица должно иметь соответствующий штамп (печать). Устное заявление принимается посредством оформления Протокола принятия устного заявления (Приложение 1). Но необходимым условием при принятии устного заявления является подпись заявителем протокола принятия устного заявителя. Заявителю также должна быть разъяснена ответственность за заведомо ложный донос по ст. 306 УК РФ, о чем делается отметка в протоколе принятия устного заявления (ч. 5 ст. 141 УПК РФ).

Следует иметь в виду, что орган дознания, следователь и прокурор не вправе отказать в приеме заявления о преступлении по мотивам недостаточности сообщаемых в нем сведений или неподведомственности. В первом случае должностное лицо, к которому поступило такое заявление должно принять меры к уточнению сообщенных сведений путем подробного опроса заявителя и составления протокола заявления. Во втором случае оно должно направить полученное заявление по подследственности или подсудности, приняв одновременно меры к предотвращению или пресечению преступления, а также сохранению его следов.

Анонимное заявление не является поводом к возбуждению уголовного дела, но не исключает возможность проведения по нему проверки. При подтверждении в результате проверки анонимного заявления достоверности содержащихся в нем сведений о преступлении лицо, проводившее проверку, подает рапорт об обнаружении признаков преступления (Приложение 2 ), который и будет являться поводом к возбуждению уголовного дела.[[8]](#footnote-8)

Постановлениями Правительства, приказами, инструкциями ряда министерств и ведомств определена обязанность руководителей учреждений, предприятий и организаций сообщать о совершенных преступлениях. Установлен согласованный с прокуратурой порядок направления таких сообщений в органы, имеющие право возбуждать уголовные дела. Так, медицинские учреждения обязаны немедленно сообщать в органы милиции о случаях доставления в них лиц с наличием телесных повреждений, когда есть основания полагать об их насильственном характере. Руководители государственных предприятий обязаны сообщать о совершенных хищениях и недостачах, о нарушениях техники безопасности, повлекших несчастные случаи на производстве.

Статьи, заметки и письма, опубликованные в печати, а равно некоторые другие формы корреспонденции служат поводом к возбуждению дела, если содержат конкретные факты о готовящихся или совершенных преступлениях. Статьи, заметки, письма, которые редакциями средств массовой информации не были опубликованы и пересланы в прокуратуру или органы следствия, могут послужить поводом к возбуждению уголовного дела в качестве заявлений общественных организаций или государственных учреждений либо заявлений и писем граждан.

Также поводом к возбуждению уголовного дела является **явка с повинной**. Явка с повинной представляет собой добровольное, обращенное к следователю ( дознавателю) , прокурору, заявление лица о совершенном им уголовно наказуемом деянии. Обязательным признаком такого заявления является указание в нем, во-первых, на собственные действия, во-вторых, на преступные действия. В случае явки с повинной устанавливается личность явившегося, что практически может заключаться в ознакомлении с документами, удостоверяющими личность, и выяснении возникающих в связи с этим вопросов. Если при нем не оказалось документов, удостоверяющих личность, следует принять меры по установлению личности. До принятия решения о возбуждении уголовного дела данные о личности должны быть проверены.[[9]](#footnote-9)

Явка с повинной, равно как и чистосердечное раскаяние, а также активное способствование раскрытию преступления являются обстоятельствами, смягчающими ответственность (п. 1 ст. 61 УК РФ), о чем принявшее заявление должностное лицо должно сообщить явившемуся с повинной. Вместе с тем полученное признание подлежит тщательной проверке и критической оценке, поскольку оно может быть в действительности вынужденным, ложным и даже спровоцированным[[10]](#footnote-10)10.

Теперь остановлюсь поподробнее о порядке принятия и рассмотрения заявлений в органах внутренних дел.

Сообщения о преступлениях и иная информация, вне зависимости от времени и места совершения правонарушений, а также полноты сообщаемых сведений и формы представления принимаются в любом органе внутренних дел.

Так, в ЛОВД на ст. Брянск, регистрация сообщений о преступлениях и иной информации осуществляется круглосуточно в дежурной части непосредственно при их поступлении. Зарегистрированная информация докладывается начальнику органа внутренних дел и организуется их разрешение в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством РФ. [[11]](#footnote-11)11

Сообщения о преступлениях (письменные заявления о преступлениях и явке с повинной, протоколы принятия устных заявлений о преступлениях и явке с повинной, рапорты об обнаружении признаков преступления) и поручения прокурора о проведении проверки по сообщениям о преступлениях, распространенных в средствах массовой информации, регистрируются в Книге учета сообщений о преступлениях в дежурной части органа внутренних дел (Приложение 3).

Также в Книге учета сообщений о преступлениях регистрируются заявления, содержащие признаки безвестного исчезновения человека и рапорты сотрудников ОВД о непосредственном обнаружении и выявлении ими признаков преступления.

Протокол принятия устного сообщения о преступлении, сделанного при производстве следственного действия, о ранее не зарегистрированном преступлении регистрируется в Книге учета сообщений о преступлениях с пометкой «Дополнительно выявлено в ходе расследования»[[12]](#footnote-12)12.

Иная информация и письменные заявления о несчастных случаях, авариях, катастрофах, стихийных бедствиях иных событиях, требующих проверки для обнаружения признаков преступления, регистрируются в Журнале учета иной информации о правонарушениях[[13]](#footnote-13)13 (Приложение 4). Передача сообщений и иной информации исполнителю для проведения проверки без регистрации в КУСП категорически запрещается.

Если разрешение поступивших сообщений о преступлениях и иной информации не относится к компетенции данного органа внутренних дел или правонарушение совершено на территории обслуживания другого ОВД, то все имеющиеся материалы после регистрации по указанию начальника ОВД в соответствии с уголовно – процессуальным законодательством РФ передаются по подследственности или в суд (по делам частного обвинения), о чем делается пометка в Книге учета сообщений о преступлениях с указанием даты и номера исходящего (Приложение 10). Заявитель информируется о передаче его сообщения по подследственности или в суд в течение суток с момента принятия решения.

В соответствии с пунктом третьим части 1 статьи 140 УПК РФ поводом к возбуждению уголовного дела также является сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, нежели указанных в пунктах 1 и 2 части 1 ст. 140 УПК РФ.

Сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников, чем указанные в статьях 141 и 142 УПК РФ принимается, получившим данное сообщение, о чем составляется рапорт, об обнаружении признаков преступления (см. Приложение 2). К «иным источникам» могут быть отнесены сведения, полученные из сообщений в СМИ, а также выявленные следователем, дознавателем, прокурором непосредственно в процессе исполнения служебных обязанностей (например, при производстве какого-либо процессуального действия). Так, если по какой-то причине заявитель не может присутствовать при составлении протокола, его сообщение о преступлении относится к категории иных источников информации и оформляется в порядке, предусмотренном ст.143 УПК, то есть рапортом.

В соответствии с ч. 7 ст.141 УПК анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела. Употребляемый в данном случае термин «анонимное заявление», в УПК не расшифровывается. Тем не менее, таковыми признаются обращения, не содержащие сведений о фамилии и месте жительстве заявителя либо содержащие ложные данные о заявителе. Обычно такие заявления остаются без рассмотрения, но при наличии в них сообщений о готовящихся или совершенных преступлениях, такие обращения направляются в соответствующие правоохранительные органы. В приказе МВД России "Об организации делопроизводства и порядке работы с обращениями граждан в центральном аппарате и подчиненных подразделениях МВД России" от 1 марта 1999 г. N 150 (п.71.2 приказа) говорится, в частности, что "обращения граждан, в которых не указана или неразборчиво написана фамилия и которые не содержат данных о месте жительства заявителя (либо о его работе или учебе), признаются анонимными. Как правило, они не регистрируются и подлежат уничтожению. В исключительных случаях анонимные обращения, содержащие конкретные сведения о готовящихся или совершенных правонарушениях, без регистрации направляются в соответствующие подразделения Министерства для использования в оперативных целях". Допустимость проверки их оперативным путем предусмотрена также приказом ФСБ РФ "Об утверждении Инструкции о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан в органах федеральной службы безопасности" от 4 декабря 2000 г. N 613. См. также: Приказ Генеральной прокуратуры РФ "О порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации" от 15 декабря 1998 г. N 90 (Сборник основных приказов и указаний Генерального прокурора Российской Федерации. - М., 1999); п.50 приказа Судебного департамента при Верховном Суде РФ "Об утверждении временной Инструкции по делопроизводству в районном суде" от 29 января 1999 г. N 8 и др.

Правомерность проверки анонимных заявлений оперативным путем подтверждена Верховным Судом РФ (см., например, Решение СК Верховного Суда РФ от 19 августа 1998 г. N ГКПИ 98-198 по делу о заявлении Ростовского общества прав человека "Защита Интернэшнл" о признании недействительными абзаца 3 пункта 3 и пункта 4 приказа Генерального прокурора Российской Федерации "О порядке рассмотрения писем, жалоб, заявлений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации" от 30 июля 1992 г. N 33).

Если в результате проверки анонимного заявления будут установлены признаки преступления, то поводом к возбуждению уголовного дела становится уже не заявление, а рапорт о непосредственном обнаружении признаков преступления соответствующим органом или должностным лицом.

Статья 143 УПК не конкретизирует лиц, полномочных составлять рапорт об обнаружении признаков преступления. Очевидно, что к таковым относятся помимо дознавателя, следователя и прокурора сотрудники органа дознания, наделенные определенными полномочиями по приему и регистрации информации, по осуществлению оперативных или розыскных мер и др.

При определенных условиях (ч.3 ст.40 УПК РФ) функции дознания возлагаются также на:

1) капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных на данных судах;

2) руководителей геологоразведочных партий и зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, указанных в части первой настоящей статьи, - по уголовным делам о преступлениях, совершенных по месту нахождения данных партий и зимовок;

3) глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации - по уголовным делам о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Эти лица при необходимости возбуждают уголовное дело, поводом для чего может послужить рапорт кого-либо из подчиненных. Однако при обнаружении признаков преступления и наличии возможности передать материалы по подследственности указанные субъекты составляют рапорт, адресуемый руководителю соответствующего органа предварительного следствия или дознания.

Перечень источников поступления информации законом не ограничен. Соответственно, компетентному лицу о преступлении становится известно в результате принятия соответствующего сообщения, которое может быть передано любым способом, например по телефону, в почтовой корреспонденции. Допустимо получение информации при анализе сообщений СМИ. Федеральным законом регламентирован порядок получения соответствующей информации оперативным путем.

В процессе работы по проверке такой информации возможно возникновение иных (т.е. кроме рапорта) предусмотренных ч.1 ст.140 УПК поводов для возбуждения уголовного дела. Так, если информация о преступлении поступила от конкретного лица, и имеется возможность обеспечить его участие в составлении необходимых документов, то в материалах проверки появляется (наряду с рапортом) предусмотренное ст.141 УПК заявление о преступлении.

Рапорт, как форма, в которую облекается сообщение о преступлении, составляется не по каждому полученному компетентным ведомством сообщению. Рапорт составляют лишь об обнаруженных, то есть найденных, установленных или ставших явными, видимыми признаках преступления. Поэтому составлению рапорта может, а в некоторых случаях должна предшествовать определенная проверочная работа (см. ст.144 УПК). Содержащуюся в ст.143 УПК формулировку о том, что рапорт об обнаружении признаков преступления составляется на основании сообщения о совершенном или готовящемся преступлении, полученного из иных источников информации, чем указанные в ст.141 и 142 УПК, следует понимать именно с учетом ст.144 УПК. Таким образом, не всякий рапорт, составляемый в соответствии с ведомственными правилами лицами, получающими сообщения и заявления, можно рассматривать как повод для возбуждения уголовного дела.

Несколько отличается порядок рассмотрения сообщения о преступлении, распространенного в СМИ. Инициатором проверки в данном случае может выступать только прокурор, который поручает ее проведение органу дознания или следователю.[[14]](#footnote-14)14

В широком смысле слова под сообщением в УПК понимается уведомление, доведение до сведения правоохранительных органов о факте преступления. Когда же речь идет о сообщении СМИ, подразумевается распространение информации для индивидуально не определенного круга лиц. Поскольку в обязанности прокурора не входит анализ материалов СМИ, их сообщения рассматриваются в обязательном порядке только при специальном уведомлении, например, редакция адресует прокурору номер газеты, содержащий соответствующие материалы. С другой стороны, не противоречит закону доведение информации о соответствующей публикации до прокурора в форме рапорта, обращения, заявления и т.д.

УПК РФ (ч.2 ст.144) обязывает редакцию (главного редактора) соответствующего средства массовой информации предоставить информацию, необходимую для принятия обоснованного решения по распространенному сообщению.

Под средствами массовой информации в соответствии со ст.2 Закона РФ "О средствах массовой информации" от 27 декабря 1991 г. N 2124-1 (с последующими изм. и доп.) понимается периодическое печатное издание, радио-, теле-, видеопрограмма, кинохроникальная программа, иная форма периодического распространения массовой информации.

Документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем указанную информацию, предоставляются прокурору, следователю или органу дознания, за исключением данных о лице, когда оно поставило условие о сохранении в тайне источника информации.

Такая конфиденциальная информация в соответствии со ст.41 Закона о СМИ может предоставляться только в случае, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом.

Во всех случаях к рапорту об обнаружении признаков преступления предъявляются требования, свидетельствующие о том, что речь в рапорте идет не о произвольном усмотрении должностного лица, а о наличии определенных фактов, дающих основание полагать, что готовится или совершено преступление. В рапорте об обнаружении признаков преступления обязательно указываются не только обстоятельства, свидетельствующие о наличии признаков преступления, но и источник получения информации об этом. Должностное лицо, составившее рапорт становится ответственным за достоверность изложенных в нем сведений, так как положения статьи 306 УК РФ об ответственности за заведомо ложный донос на него распространяются в той же мере, как и на любого другого заявителя.[[15]](#footnote-15)15

Таким образом, поводы – это сведения о преступлении, которые в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством подлежат обязательной проверке.

* 1. **Проверка заявлений и сообщений о преступлении в целях обнаружения оснований для возбуждения уголовного дела**

Одного повода для возбуждения уголовного дела недостаточно, ч. 2 ст. 140 УПК РФ указывает еще и на необходимость наличия основания, т.е. достаточных данных указывающих на признаки преступления.

Из этого следует то, что основанием к возбуждению уголовного дела являются данные о том, что:

Во-первых, деяние, о котором поступило заявление или сообщение вообще имело место в действительности.

Во-вторых, это деяние действительно содержит признаки преступления.

Так, в соответствии со статьей 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки преступления, а именно:

* общественная опасность, то есть способность деяния причинять существенный вред охраняемым законом общественным отношениям (ст. 2 УК РФ);
* виновность означает, что любое преступное деяние находит свое отражение в сознании человека, то есть это психическое отношение лица к своему поведению и его последствиям
* уголовная противоправность означает, что любое преступление должно быть запрещено уголовным законом
* наказуемость означает, что за каждое преступление в Уголовном Кодексе РФ предусмотрено наказание.

Неизвестность лица, совершившего преступление, неясность тех или иных обстоятельств совершения преступления ни в коей мере не должны препятствовать возбуждению уголовного дела; все эти обстоятельства будут установлены в стадии предварительного расследования. Но как бы то ни было, материалы, по которым решается вопрос о возбуждении уголовного дела, должны содержать серьезные данные для предположения о том, что в действительности было совершено преступление. Уголовное дело не может быть возбуждено на основании лишь одних догадок и предположений.

Большое значение имеет вопрос, каков должен быть объем фактических данных, обосновывающих вывод о наличии преступного деяния. В каждой стадии уголовного процесса все фактические данные оцениваются по внутреннему убеждению соответствующих должностных лиц. Поэтому, вопрос о достаточности данных для вывода о наличии готовящегося или совершенного преступления, в каждом конкретном случае решается тем лицом, которое рассматривает вопрос о возбуждении уголовного дела. Но во всех случаях эти данные должны быть подвергнуты всесторонней оценке. Для этого в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК должна быть проведена предварительная проверка: истребованы необходимые материалы, получены объяснения, однако без производства следственных действий. То есть проверка не должна сводится только лишь к собиранию доказательств, изобличающих конкретное лицо.

При поступлении в дежурную часть ЛОВД на ст. Ржев сообщений о преступлениях и иной информации о совершенном или готовящемся преступлении, оперативный дежурный регистрирует их в КУС или ЖУИ и принимает меры реагирования, а также докладывает начальнику ОВД о случившимся. Проверка сообщений о преступлениях и иной информации осуществляется должностным лицом в соответствии с письменным указанием начальника. Сотрудником органа внутренних дел, осуществляющим проверку зарегистрированного сообщения о преступлении и иной информации, без производства следственных действий могут быть истребованы необходимые материалы и получены объяснения.[[16]](#footnote-16)16

Во всех случаях получения сведений о подготавливаемом или совершаемом преступлении следователь обязан, прежде всего, принять меры к его предотвращению или пресечению. Для этого организуются: выезд на место происшествия работников милиции; задержание и личный обыск лица, о преступных действиях которого поступило сообщение; беседа с лицом, подготавливающим преступление, с целью побудить его к добровольному отказу от доведения преступления до конца (ст. 31 УК РФ), устранение недостатков в охране объекта, хранения имущества, которые могут использовать преступники и прочие мероприятия.

В случаях же, когда сообщение касается уже законченного преступления, принимаются меры к сохранению его следов; организуются охрана и осмотр места происшествия, опечатывание помещения и документов; потерпевший и лицо, явившееся с повинной, направляются к судебно-медицинскому эксперту. При этом следует иметь в виду, что орган дознания, следователь (дознаватель) и прокурор в соответствии с требованиями ст. 141 УПК РФ не вправе отказать в приеме заявления о преступлении по мотивам недостаточности сообщаемых в нем сведений или неподведомственности. В первом случае должностное лицо, к которому поступило такое заявление, должно принять меры к уточнению (пополнению) сообщенных сведений путем подробного опроса заявителя и составления протокола заявления. Во втором случае оно должно направить полученное заявление по подследственности или подсудности, приняв одновременно меры к предотвращению или пресечению преступления, а также сохранению его следов. Сообщение же должно быть при всех условиях принято, зафиксировано, по нему должны быть осуществлены вышеперечисленные меры. Лишь после этого (при наличии оснований) принимается решение о направлении материалов проверки в надлежащий орган.

На стадии возбуждения уголовного дела не следует смешивать два различных понятия:

1. Проверку (анализ) поступившего материала.
2. Собирание дополнительных материалов.

Но в любом случае необходимо сначала проанализировать поступивший материал, чтобы решить:

а) содержит ли он указания на конкретное преступление;

б) не имеется ли в нем существенных пробелов и противоречий и чем они вызваны (например, объяснены ли причины того, что сообщение о преступлении поступило спустя значительное время);

в) достоверно ли известно, от кого исходит сообщение, кто обнаружил вещественные объекты, фотокопии и др.

Собирание дополнительных материалов осуществляется лишь в случае, если необходимость в этом усматривается из результатов анализа первичных материалов. Например, для возбуждения уголовного дела на основании материалов ревизии необходимо, чтобы эти материалы точно устанавливали факт недостачи (излишков) и исключали объяснение данного факта обстоятельствами, не связанными с совершенным преступлением. Поэтому при неполноте или неясности соответствующих материалов ревизии следователь либо дознаватель получает у ревизора дополнительные объяснения, документы или обязывает их провести дополнительные проверочные действия.

Право истребования материалов предполагает возможность запросить любые документы или их копии (или лично ознакомиться с документами по месту их хранения); предложить соответствующему ведомству или учреждению назначить ревизию, инвентаризацию; провести контрольный обмер, запросить материалы, послужившие основанием для публикации корреспонденции или направления должностным лицом сообщения; запросить с места хранения предметы, возможно являющиеся вещественными доказательствами. Если решается вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела в порядке ст. 26 УПК РФ, то истребуются также документы и объяснения, характеризующие лицо, о котором идет речь.

Объяснения могут быть получены у любых других лиц, которым известны данные, имеющие существенное значение для возбуждения дела. В частности, могут быть получены дополнительные объяснения заявителя.

При решении вопроса о собирании дополнительных материалов необходимо каждый раз оценивать, с одной стороны, степень существенности пробелов и противоречий в имеющихся данных, а с другой – возможные отрицательные последствия задержки возбуждения уголовного дела и огласки проверочных действий для последующего производства по делу.

В рамках проверки может быть дано поручение соответствующим органам о проведении ревизии или инвентаризации, получена консультация специалиста по тому или иному вопросу, требующему научных знаний.

В случаях, не терпящих отлагательства, проводится осмотр места происшествия. После этого, при наличии к тому оснований, уголовное дело возбуждается немедленно.

Органы дознания вправе осуществлять оперативно-розыскные меры, направленные на обнаружение преступлений и совершивших их лиц.

Следует также иметь в виду, что при собирании дополнительных материалов продолжает действовать общее требование закона о сроках решения вопроса о возбуждении уголовного дела (ст. 144 УПК РФ).

Оперативностью реагирования на информацию о преступлении порой определяется эффективность всего последующего расследования. Поэтому ч.1 ст.144 в императивной форме требует от уполномоченных на то лиц принять сообщение о любом (иными словами, о каком угодно) совершенном или готовящемся преступлении и лишь потом действовать в пределах своей компетенции.

Компетенция в данном случае определяется кругом полномочий, предоставляемых УПК конкретному субъекту уголовно-процессуальной деятельности по принятию информации, проведению ее проверки, возбуждению уголовного дела и т.д.

Окончательное решение по любому сообщению о преступлении должно быть принято в течение трех суток со дня поступления информации. При необходимости возможно продление срока до 10 суток, для чего следователь (дознаватель) представляет письменное ходатайство с обоснованием надобности и целесообразности продолжения проверки информации. Прокурор (начальник следственного отдела, начальник органа дознания) вправе, но не обязан удовлетворить такое ходатайство. При отказе в продлении срока проверки решение принимается в срок, предусмотренный ч.1 ст.144, то есть не позднее трех суток.

Решение об отказе в продлении срока может быть в установленном порядке обжаловано, но такое обжалование не освобождает от необходимости в принятии одного из предусмотренных ст.145 УПК решений.

Проверка поступивших материалов не имеет цели выяснить круг обстоятельств, подлежащих доказыванию. В частности, нет необходимости связывать решение вопроса о возбуждении уголовного дела с установлением подозреваемого, точных размеров ущерба, отягчающих и смягчающих обстоятельств.

В стадии возбуждения уголовного дела не допускается производство следственных действий, за исключением осмотра места происшествия (ст. 176 УПК РФ). Не рекомендуется также получать объяснения на бланках протоколов допроса: необходимо использовать специальные бланки или чистые листы бумаги.

Разумеется, ряд относящихся к допросу тактических рекомендаций применим и при получении объяснений. Однако, предмет последних более узок, нежели предмет допроса; выясняются только данные, удостоверяющие личность, источник осведомленности, и фиксируются сведения о признаках конкретного преступления. Именно на этом этапе стадии возбуждения уголовного дела мы сталкиваемся с так называемой законодательной копировкой процессуальных действий данной стадии уголовного процесса и последующих. Так, например, получение объяснений схоже с последующим допросом, направление образцов для сравнительного исследования сродни направлению на экспертизу.

В этой связи у меня возникает вопрос: может быть необходимо провести законодательную корректировку данной стадии уголовного процесса с упрощением ряда процессуальных действий, благодаря которым в работе правоохранительных органов присутствует некоторая волокита?! Или же следует объединить две первых стадии уголовного процесса, которые отчасти повторяют друг друга.

Это бы значительно облегчило задачи, стоящие перед правоохранительными органами.

В процессе организации проверки в стадии возбуждения уголовного дела следует обратить особое внимание на процессуальное оформление каждого проверочного действия дознавателя или следователя. При этом не следует забывать, что, несмотря на то, что бремя доказывания факта виновности того или иного лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела не лежит на следователе либо дознавателе, именно в этой стадии наиболее важен момент сбора фактических данных, имеющих значение для дела и их закрепление. Важность данного момента определяется еще и тем фактором, что зачастую наличие доказательственной базы ставится в прямую зависимость от следов преступления.

Процедура доказывания начинается с собирания информации о фактах и представляет собой производство субъектами уголовно-процессуального доказывания действий, направленных на обнаружение, рассмотрение и сохранение информации, имеющей значение для правильного разрешения уголовного дела, включая действия подготовительного и обеспечительного характера. Обнаружение информации о фактах предполагает отыскание различного вида доказательств и получение от него этих данных[[17]](#footnote-17)17.

Именно в ходе собирания доказательств следователь, дознаватель, в том числе и на стадии возбуждения дела, получают возможность для непосредственного (например, при проведении осмотра места происшествия) и опосредованного (при допросе свидетелей) познания обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела и формирования в сознании лиц, осуществляющих уголовно-процессуальное доказывание образов и представлений о них.

По результатам проверки сообщения о преступлении в соответствии со статьей 145 УПК РФ орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает одно из следующих решений:

1) возбудить уголовное дело;

2) отказать в возбуждении уголовного дела;

3) передать заявление или сообщение по подследственности или подсудности.

Рассмотрим по подробнее отказ в возбуждении уголовного дела.

В возбуждении уголовного дела может быть отказано на основании ст. 148 УПК.

Основания отказа в возбуждении уголовного дела, а также его прекращения, предусмотрены статьей 24 УПК РФ. К ним относятся:

1. отсутствие события преступления ;
2. отсутствие в деянии состава преступления (если в деянии отсутствует хоть один из признаков состава преступления, как субъективный так и объективный, мы не можем говорить о том, что деяние является преступным);
3. истечение сроков давности уголовного преследования;
4. смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
5. отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
6. отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3,4,5,10 части первой статьи 448 УПК РФ, либо отсутствия согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда РФ, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из лиц, указанных в пунктах 1,3,4,5 части первой статьи 448 УПК РФ.[[18]](#footnote-18)18

Тогда при отсутствии оснований к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания или дознаватель выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 5).

В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела по поводу деяния, о котором сообщении или заявлении говорится как о преступлении, но оно таковым не является, должны быть приведены конкретные данные, обосновывающие этот вывод.

Часть 5 ст. 148 УПК предусматривает право на обжалование отказа в возбуждении уголовного дела, о чем должно быть разъяснено заявителю.

Таким образом, исходя из указанного постановления, право на обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела имеет не только заявитель, но и другие заинтересованные в этом лица. Кроме того, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано не только прокурору, но и в суд, что является важной гарантией соблюдения ст. 46 Конституции РФ, согласно которой "Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд".[[19]](#footnote-19)19

###### В законе не содержится указания, в какой срок может быть обжаловано постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Это означает, что при принесении жалобы на отказ в возбуждении уголовного дела следует руководствоваться общими сроками давности привлечения к уголовной ответственности, предусмотренными ст.78 УК РФ.

Материалы об отказе в возбуждении уголовного дела регистрируются в Журнале учета материалов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (Приложение 6), который ведется в органах внутренних дел сотрудником по учетно – регистрационной дисциплине. Материалу присваивается очередной номер. В КУС, где зарегистрировано данное сообщение, ставится отметка, что по материалу в возбуждении уголовного дела отказано (Приложение 7).

Третьим решением, принимаемым по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, является в соответствии со статьей 145 УПК РФ направление заявления или сообщения по подследственности или подсудности.

Подследственность - это принадлежность компетенции по делу о данном преступлении соответствующему органу дознания или следователю, подследственность может быть родовая, территориальная, персональная и подследственность уголовных дел по их связи.

Подсудность - это принадлежность компетенции суду определенного звена судебной системы на разбирательство уголовных дел о данном преступлении, подсудность может быть родовой, персональной и территориальной.

Статья 145 УПК наделяет следователя, органа дознания, дознавателя и прокурора правом, согласно которому они не возбуждая уголовное дело, могут направить полученное заявление или сообщение по подследственности или подсудности.

На практике в правоохранительных органах наиболее часто встречается территориальная подследственность. Так, в процессе проверки сообщения о преступлении, устанавливается, что данное деяние было совершено на территории, которая является объектом обслуживания другого органа внутренних дел, именно в таких случаях материал проверки без возбуждения уголовного дела направляется по территориальности в другой орган внутренних дел, а в Книге учета сообщений о преступлениях делается отметка об этом (Приложение 10) . Обязательно ставится дата и исходящий номер. Это позволяет контролировать движение материала проверки и проверять законность при принятии решения по нему, а также соблюдены ли сроки при производстве проверки по материалу.

На протяжении всего процесса рассмотрения и проверки сообщения о преступлении начальник органа внутренних дел осуществляет ежедневный контроль за своевременностью и полнотой регистрации и сроками разрешения сообщений о преступлениях, а также правильностью ведения Книги учета сообщений о преступлениях и Журнала учета информации и несет ответственность за соблюдение законности при приеме, регистрации и разрешении сообщений о преступлениях и иной информации .[[20]](#footnote-20)20 В случае выявления фактов нарушения порядка приема, регистрации и разрешения сообщения о преступлении и иной информации, начальник органа внутренних дел принимает безотлагательные меры по их устранению и привлечению в установленном порядке виновных лиц к ответственности.

Как бы подводя итог, можно сказать что, поводы и основания к возбуждению уголовного дела, а также отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу, являются теми правилами, которые обеспечивают законность и обоснованность возбуждения уголовного дела и только лишь их наличие обуславливает производство по уголовному делу.

**2.3 Сбор доказательств на стадии возбуждения уголовного дела**

В процессе организации проверки в стадии возбуждения уголовного дела следует обратить особое внимание на процессуальное оформление каждого проверочного действия дознавателя или следователя. При этом не следует забывать, что, несмотря на то, что бремя доказывания факта виновности того или иного лица в совершении преступления на стадии возбуждения уголовного дела не лежит на следователе либо дознавателе, именно в этой стадии наиболее важен момент сбора фактических данных, имеющих значение для дела и их закрепление. Важность данного момента определяется еще и тем фактором, что зачастую наличие доказательственной базы ставится в прямую зависимость от следов преступления.

Процедура доказывания начинается с собирания информации о фактах и представляет собой производство субъектами уголовно-процессуального доказывания действий, направленных на обнаружение, рассмотрение и сохранение информации, имеющей значение для правильного разрешения уголовного дела, включая действия подготовительного и обеспечительного характера. Обнаружение информации о фактах предполагает отыскание различного вида доказательств и получение от него этих данных. Именно в ходе собирания доказательств следователь, дознаватель, в том числе и на стадии возбуждения дела, получают возможность для непосредственного (например, при проведении осмотра места происшествия) и опосредованного (при допросе свидетелей) познания обстоятельств и фактов, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела и формирования в сознании лиц, осуществляющих уголовно-процессуальное доказывание образов и представлений о них.

При рассмотрении данной темы вопроса следует уделить особое внимание особенностям получения информации о фактах в такой стадии уголовного процесса, как возбуждение уголовного дела.. Как показывает современная практика выявления преступлений средств, предусмотренных УПК, явно недостаточно для выполнения задач стадии возбуждения уголовного дела.

В связи с принятием ряда законов, в частности, Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности» создалась ситуация, когда средства осуществления процессуальной деятельности по проверке сообщений и заявлений о преступлениях и по собиранию доказательств регулируются различными законами. Для выхода из тупика необходима более четко регламентировать в уголовно-процессуальном законе проверочные действия при возбуждении уголовного дела. Вместе с тем, должен быть расширен перечень средств проверки заявлений и сообщений о преступлениях. например, иными познавательными процессуальными способами.

На первый взгляд, в УПК РФ не содержится упоминания о результатах административной, оперативно-розыскной и проверочной деятельности проведенной органами дознания до возбуждения уголовного дела. Однако, органы дознания обязаны принимать все необходимые меры для выявления или пресечения преступлений. В число таких мер, безусловно, входят административная, проверочная и оперативно-розыскная деятельность органов дознания. В результате проведения таковых мероприятий органы дознания очень часто получают фактические данные о наличие или отсутствии общественной опасности в действиях лиц, а значит эти результаты, закрепленные в установленном законом порядке, должны расцениваться судом в качестве доказательств. Кроме того, ст. 143 УПК РФ предусматривает возможность подачи рапорта, который расценивается не иначе, как повод к возбуждению уголовного дела. При этом источники информации, изложенной в рапорте, могут быть различные.

Кроме того, в ст. 11 Закона “Об оперативно-розыскной деятельности” содержатся положения, согласно которым результаты оперативно-розыскной деятельности могут служить поводом и основанием для возбуждения уголовного дела, а также использоваться в качестве доказывания по уголовным делам в форме предусмотренной уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, несмотря на то, что уголовно-процессуальный закон не содержит прямого указания на результаты административной, оперативно-розыскной и проверочной деятельности как на доказательства, использование таковых в качестве средств доказывания не противоречит действующему законодательству. Тем не менее, необходимо обратить особое внимание, что для использования в дальнейшем доказательств, полученных до возбуждения уголовного дела, необходимо их закрепление в форме предусмотренной уголовно-процессуальным законом. Именно это условие является причиной возникновения многих проблем при использовании вышеуказанных доказательств.

Практика показывает, что достаточно часто юристы отказываются принимать в качестве доказательств объяснения очевидцев, полученные в соответствии УПК, в процессе проверки заявлений о преступлениях. В качестве аргумента используется тот факт, что «при получении объяснений очевидцы не предупреждаются об уголовной ответственности. Следовательно, объяснения не являются показаниями свидетелей, а значит должны быть отклонены как документы полученные непроцессуальным путем».

Объяснения очевидцев действительно нельзя расценивать как показания свидетелей и потерпевших. Однако это можно рассматривать как «иные документы», использование которых в качестве доказательств предусмотрено уголовно-процессуальным законодательством.

Закон не расшифровывает, какие именно документы подразумеваются под «иными», не устанавливает в отличие от всех других доказательств какой-либо определенный порядок их получения. Важно лишь, что они должны быть получены законным путем и уполномоченным на это органом.

Точно так же представляется возможным использование в качестве доказательств протокола изъятия вещей и документов, составленного в процессе проверки административного правонарушения, рапорта сотрудника милиции, зафиксировавшего факт изъятия оружия или наркотиков в соответствии с Законом о милиции, или акта обследования транспортного средства, составленного оперативным работником на основании Закона «Об оперативно-розыскной деятельности», в процессе которого изъяты предметы, выведенные из гражданского оборота, которые не идентичны протоколам выемки, обыска или осмотра места происшествия, составляемым в процессе дознания или предварительного следствия. Однако после проведения проверки этих материалов в ходе следствия представляется возможным их использование в числе доказательств как «иных» документов. Такая позиция полностью соответствует и требованиям п. 2 ст. 50 Конституции РФ, которая признает недопустимыми лишь те доказательства, которые получены с нарушением федерального закона.

В обоснование отказа в приеме перечисленных выше документов в качестве доказательств судьи иногда ссылаются на постановление Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» и от 29 апреля 1996 г. «О судебном приговоре», где признаны недопустимыми доказательства, при собирании которых были нарушены права человека и гражданина или установленный УПК порядок, а также, если собирание доказательств осуществлено органом, не уполномоченным на соответствующие действия, либо эти действия не предусмотрены УПК. Поэтому результаты оперативно-розыскной, административной и проверочной деятельности, которые регулируются не УПК, а специальными законами, не могут использоваться в уголовном судопроизводстве.

Между тем, как отмечалось, оперативно-розыскная, проверочная и административная деятельность органов милиции и других органов дознания предусмотрена не только специальными законами, но и ст. ст. 140-145 УПК РФ, а потому доказательства, собранные в процессе этой деятельности, после надлежащей процессуальной проверки и оценки могут быть использованы в качестве доказательств по уголовным делам.

Для решения указанных выше проблем представляется необходимым внесение в новый УПК более четко определенного перечня фактических данных, которые могут использоваться в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, учитывая не только нормы уголовно-процессуального законодательства, но и нормы специальных законов, регулирующих деятельность правоохранительных органов.

**2.4 Ошибки, допускаемые органами дознания и предварительного следствия на данной стадии уголовного процесса**

Возбуждение уголовного дела – первая стадия уголовного процесса, которая является одновременно одной из самых сложных и противоречивых. Ведь от того, насколько законно и обоснованно решение о возбуждении уголовного дела зависит дальнейшая судьба этого дела и конечный результат.

На судьбу уголовного дела влияют действия всех лиц, производящих следственные действия.

Ошибки на данной стадии уголовного процесса начинаются с момента поступления в орган внутренних дел сообщения о преступлении или иной информации. Как было отмечено выше, всю информацию, поступившую в ОВД необходимо регистрировать. Но на практике дело обстоит иначе: оперативный дежурный по ОВД не всегда сразу же регистрирует поступающую информацию. Какими доводами он руководствуется при этом неизвестно: может дежурный по личному усмотрению не видит состава преступления в поступившем заявлении или сообщении, а может просто в большом потоке поступающей информации не уделяет ей должного внимания и заявление теряется. Но все эти противоправные действия могут повлечь тяжелые последствия как для потерпевшей от данного преступления стороны, так и для оперативного дежурного или иного сотрудника ОВД, не принявшего информацию и не среагировавшего на нее должным образом. Потерпевший может вновь подвергнуться преступным посягательствам, а сотрудник ОВД - наказанию за несоблюдение закона.

На расследование уголовного дела также влияют ошибки, допущенные сотрудниками ОВД при составлении и заполнении процессуальных документов. Часто на практике случается так, что сотрудник, получивший объяснение у лица, которому известны фактические обстоятельства данного преступления, забывает ознакомить его с положением статьи 51 Конституции РФ. Потом в ходе расследования следователь данное объяснение не имеет право приобщить к материалам уголовного дела, не смотря на то, что в нем содержались очень важные сведения, и допросить данное лицо не представилось возможным. Или же при составлении протокола осмотра места происшествия, не дают его подписывать понятым, тем самым протокол теряет юридическую силу. В своей работе сотрудники ОВД часто не соблюдают сроки процессуальных действий. Так часть 1 статьи 144 УПК РФ предусматривает, что решение по сообщению о преступлении должно быть принято в срок не позднее 3 суток с момента поступления данного сообщения. Этот срок может быть продлен прокурором, начальником следственного отдела или начальником органа дознания до 10 суток по ходатайству следователя или дознавателя (ч.3 ст. 144 УПК РФ). На практике же должностные лица ОВД часто не соблюдают сроки и допускают излишнюю волокиту при проверке сообщений о преступлении и иной информации и затягивают с возбуждением уголовного дела. Впоследствии это отражается на результатах расследования – усложняет проведение следственных действий. Например, лицо, совершившее преступление успевает скрыться или же «замести следы», уничтожив важнейшие вещественные доказательства по уголовному делу. Очень распространенным нарушением на первой стадии уголовного процесса является то, что проверку по материалу проводит сотрудник ОВД, который проводил оперативно – розыскные мероприятия (далее ОРМ), позволившие в последствии выявить преступление и решать вопрос о возбуждении уголовного дела. Так, например, оперуполномоченный уголовного розыска ОВД, участвовавший в ОРМ «Контрольная закупка», закупивший наркотические средства, в последствии начинает проводить проверку по данному материалу. Следовательно, в своей деятельности по проверке данной информации этот сотрудник ОВД будет не вполне объективным, что позже может сказаться на ходе расследования уголовного дела по данному факту.

Явным фактом нарушения законности при проведении дознания и предварительного следствия является не предоставление лицу, подозреваемому в совершении преступления, адвоката. Часто случается так, что при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, ему даже не сообщается, что в соответствии со статьей 49 УПК РФ он имеет право на квалифицированную юридическую помощь защитника – адвоката.

Уголовно – процессуальное законодательство предусматривает также случаи обязательного участия защитника на всех стадиях процесса. Они предусмотрены статьей 51 УПК РФ. Так, участие защитника в уголовном судопроизводстве обязательно, если:

1. подозреваемый, обвиняемый не отказался от защитника в порядке, установленном статьей 52 УПК РФ;
2. подозреваемый, обвиняемый является несовершеннолетним;
3. подозреваемый, обвиняемый в силу физических или психических недостатков не может самостоятельно осуществлять свое право на защиту;
4. подозреваемый, обвиняемый не владеет языком, на котором ведется производство по уголовному делу;
5. лицо обвиняется в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше пятнадцати лет, пожизненное лишение свободы;
6. уголовное дело подлежит рассмотрению судом с участием присяжных заседателей;
7. обвиняемый заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке в суде (глава 40 УПК РФ).

Во всех этих случаях следователь, дознаватель просто обязаны, даже при отсутствии ходатайства со стороны подозреваемого (обвиняемого) или его законного представителя о привлечении защитника, предоставить ему такового.В данной части третьей главы мною были рассмотрены только наиболее часто встречающиеся ошибки в деятельности органов дознания и предварительного следствия на первой стадии уголовного процесса – возбуждении уголовного дела. Ошибки допускают все: не только сотрудники ОВД , но и люди всех других профессий. Но, хотелось бы , чтобы во-первых, этих ошибок в нашей жизни было как можно меньше, а во вторых, чтобы эти ошибки не отражались на жизни других людей и не приводили к тяжким последствиям.досудебный производство возбуждение уголовный

**ГЛАВА 3. ПОРЯДОК ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ВИДА УГОЛОВНОГО ПРЕСЛЕДОВАНИЯ**

* 1. **Возбуждение уголовного дела публичного обвинения**

Если имеется законный повод и основание к возбуждению уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания в пределах своей компетенции возбуждают уголовное дело согласно прямым предписаниям ч. 1 ст. 146 УПК РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела должно быть облечено в определенную уголовно - процессуальную форму, которой в соответствии с ч. 2 ст. 146 УПК является постановление о возбуждении уголовного дела. Постановление, как и большинство процессуальных документов, состоит из вводной, описательной и резолютивной частей.

* Вводная часть - указывается место и дата составления постановления, а также должность, специальное звание, фамилия должностного лица принявшего решение.
* Описательная часть - излагаются повод и основания к возбуждению уголовного дела, и обосновывается решение, записанное в резолютивной части.
* Резолютивная часть - указывается по признакам, какой статьи уголовного закона возбуждается дело и его дальнейшее направление.

Часть 4 ст. 146 УПК предписывает немедленно направлять копию постановления о возбуждении уголовного дела прокурору.

Порядок направления уголовного дела после его возбуждения регламентируется ст. 149 УПК, согласно которой после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела:

1)следователь приступает к производству предварительного следствия.

2) орган дознания проводит неотложные следственные действия.

Если уголовное дело возбуждено органом дознания, и оно относится к категории дел, по которым производство предварительного следствия обязательно, орган дознания производит неотложные следственные действия, о чем должен быть немедленно уведомлен прокурор, после выполнения указанных действий дело передается следователю (ст. 157 УПК РФ).

Если уголовное дело возбуждено органом дознания, и оно относится к категории дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно, орган дознания самостоятельно принимает предусмотренные уголовно - процессуальным законом меры для установления обстоятельств подлежащих доказыванию по уголовному делу, в дальнейшем все материалы дознания являются основанием для рассмотрения дела в суде.

Копия постановления о возбуждении дела, вынесенного органом дознания или следователем, немедленно направляется прокурору.

В тех случаях, когда уголовное дело возбуждается тем должностным лицом, которое будет вести расследование, выносится одно постановление - о возбуждении уголовного дела и принятии его к своему производству. В случае принятия к своему производству дела, возбужденного прокурором или судом, следователь выносит отдельное постановление о принятии его к своему производству. В течение суток копия постановления о принятии дела к своему производству должна быть направлена наблюдающему прокурору (ст. 129 УПК РФ).

Часть 4 статьи 146 УПК РФ предусматривает обязанность следователя, дознавателя копию постановления о возбуждении уголовного дела незамедлительно направить прокурору. При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геолого-разведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений Российской Федерации прокурор незамедлительно уведомляется указанными лицами о начатом расследовании. В данном случае постановление о возбуждении уголовного дела передается прокурору незамедлительно при появлении для этого реальной возможности. В случае, если прокурор признает постановление о возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, он вправе в срок не позднее 24 часов с момента получения материалов отменить постановление о возбуждении уголовного дела, о чем выносит мотивированное постановление. О принятом решении следователь и дознаватель незамедлительно уведомляют заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.[[21]](#footnote-21)21

Для оперативного рассмотрения вопросов, связанных с дачей согласия на возбуждение уголовного дела в нерабочее время, включая выходные и праздничные дни, установлено дежурство прокурорских работников, правомочных принимать процессуальные решения. В случае принятия решения о согласии на возбуждение уголовного дела, но невозможности оперативного возвращения следователю (дознавателю) представленных материалов, прокурорам предписано уведомлять их о принятом решении по телефону, телеграфу, телетайпу, средствами факсимильной связи или электронной почтой и незамедлительно направлять постановление о возбуждении уголовного дела с материалами следователю (дознавателю). Кроме того, на прокуроров возложена обязанность по сообщениям об убийстве, о террористическом акте, бандитизме и иных особо тяжких преступлениях лично выезжать на место происшествия, непосредственно изучать обстоятельства произошедшего, собранные материалы и при наличии достаточных оснований на месте возбуждать уголовное дело либо давать согласие на его возбуждение, если постановление о возбуждении уголовного дела вынесено следователем (дознавателем).[[22]](#footnote-22)22

Кроме того, при обнаружении признаков преступления, место совершения которого неизвестно, а также в случаях чрезвычайных происшествий, отдаленности или отсутствии специализированной прокуратуры в месте совершения преступления, производство неотложных следственных действий организовывать тому прокурору города, района, приравненному к ним военному или другому специализированному прокурору, который получил сообщение о преступлении. Впоследствии передавать материалы по подследственности в установленном законом порядке.[[23]](#footnote-23)23

При наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления, прокурор вправе лично возбудить уголовное дело в любой момент осуществления органом дознания, следователем, дознавателем проверки сообщения о преступлении. Реализация этого полномочия актуальна для обеспечения незамедлительности возбуждения уголовного дела в случаях значительной отдаленности места происшествия от размещения органа прокуратуры, в регионах с обширной территорией и труднодоступными районами. В такой ситуации результаты доследственной проверки сообщения о преступлении оформляются рапортом соответствующего должностного лица, например оперативного дежурного органа внутренних дел, в месте дислокации органа прокуратуры, который является поводом для возбуждения уголовного дела прокурором. Постановление о возбуждении уголовного дела вместе с рапортом должностного лица направляются прокурором в соответствующий правоохранительный орган для организации предварительного расследования. О принятом прокурором решении незамедлительно сообщается по месту производства предварительного расследования, что дает возможность безотлагательно приступить к производству необходимых следственных действий.

Если до возбуждения уголовного дела произведены осмотр места происшествия, освидетельствование, назначена или проведена судебная экспертиза, то подлинники соответствующих протоколов, постановлений и заключений прилагаются к постановлению о возбуждении уголовного дела и материалам проверки, направляемым прокурору. При производстве судебной экспертизы до возбуждения уголовного дела на основании части 4 статьи 202 УПК РФ экспертом могут быть получены образцы для сравнительного исследования. Следует иметь в виду, что следственные действия по делу вправе производить лишь тот следователь, в производстве которого находится дело. Другие органы могут проводить следственные действия лишь по поручению этого следователя.

При возбуждении уголовного дела капитанами морских или речных судов, находящихся в дальнем плавании, руководителями геологоразведочных партий или зимовок, удаленных от мест расположения органов дознания, главами дипломатических представительств или консульских учреждений РФ прокурор незамедлительно уведомляется по любым каналам доступной связи о начатом расследовании. В данном случае до получения согласия прокурора допускается проведение и иных (помимо осмотра места происшествия, освидетельствования, назначения судебной экспертизы) следственных действий: допроса, обыска и т.д. Постановление о возбуждении уголовного дела и все материалы уголовного дела передаются прокурору сразу же при появлении для этого реальной возможности. Прокурор, получив постановление о возбуждении уголовного дела и материалы расследования и установив, что уголовное дело возбуждено незаконно и необоснованно, выносит постановление об отказе в даче согласия на возбуждение уголовного дела при согласии прокурора с принятым решением о возбуждении уголовного дела и производстве предварительного расследования до получения согласия прокурора срок предварительного расследования исчисляется с момента вынесения указанными должностными лицами постановления о возбуждении уголовного дела.

Получив постановление о возбуждении уголовного дела, прокурор также вправе возвратить материалы для дополнительной проверки. В этом случае прокурор выносит постановление о возвращении материалов для дополнительной проверки, в котором он обязан указать, какие конкретно обстоятельства должны быть выяснены. При этом прокурор устанавливает срок для проведения дополнительной проверки, который не может превышать пяти суток со дня поступления данных материалов к органу дознания, следователю, дознавателю. После проведения такой проверки и при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела все материалы в полном объеме с новым постановлением следователя (дознавателя) о возбуждении уголовного дела вновь направляются прокурору.

Сразу после возбуждения уголовного дела орган дознания, следователь (дознаватель) в тот же день уведомляет об этом заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Наряду с общим порядком возбуждения уголовных дел законодательством установлен особый порядок возбуждения дел в отношении определенных категорий лиц. В первую очередь это касается судей, присяжных и народных заседателей (ст. 16 Закона о статусе судей Российской Федерации, ст. 87 Закона о судоустройстве РФ), следователей, прокуроров (ст. 39 Закона о прокуратуре РФ). Это обусловлено необходимостью обеспечения независимости судей, прокуроров и следователей и надлежащего выполнения ими своих обязанностей, а также возбуждение уголовного дела в отношении дипломатических работников.

Рассмотрим по подробнее **возбуждение уголовного дела в отношении дипломатических работников.**

В стадии возбуждения уголовного дела о преступлениях, совершенных сотрудниками дипломатических представительств, органы дознания и предварительного следствия руководствуются общими правилами, установленными статьями 146-149 УПК РФ, а также дополнительными правилами, обусловленными особенностями правового положения иностранных граждан в России.

Помимо вопросов, обязательных для разрешения в стадии возбуждения уголовного дела, необходимо выяснять и ряд специфических вопросов: правовой статус иностранца (предоставлены ли ему привилегии и иммунитет от уголовной юрисдикции России и если предоставлены, то в каком объеме); правомерность пребывания в России (место); необходимость продления этого пребыванияили его пресечения ввиду совершения преступления; выполнялись ли им служебные обязанности (какие); порядок информирования соответствующих компетентных инстанций; обязательность участия переводчика, прокурора, представителя МИД и иностранного дипломатического (консульского) представительства и др.

Следует отметить,что при оформлении протоколов и объяснений, получаемых от граждан иностранных государств, сотрудники дознания зачастую не указывают приведенные выше дополнительные сведения об иностранце. А вместе с тем, отсутствие в протоколе перечисленных сведений затрудняет не только последующиевызовы иностранцев для проведения с ними следственных действий,но и обращение в инстанции по дипломатическим каналам либо в следственные органы других стран в соответствии с международными договорами о правовой помощи.

Если выяснится, что лицом, совершившим преступление, является иностранный гражданин, обладающий дипломатическими иммунитетами и привилегиями, то приоритетными являются те положения закона, которые представляют изъятия из общих правил предварительного расследования.

Такими особенностями являются правила о том, что:

- при наличии у иностранного гражданина дипломатических привилегий и иммунитетов следует обязательно отражать в каждом процессуальном документе его просьбу или согласие на проведение с ним данного действия, причем удостоверять такую просьбу (согласие) необходимо его подписью до начала проведения самого действия;

- в случае использования дипломатическим сотрудником его права убыть с места происшествия или при его отказе от дачи показаний необходимо в соответствующем протоколе сделать отметку о том, что иностранцу было предложено участвовать в том или ином процессуальном действии, и он отказался;

- при отказе дипломатического сотрудника от подписи в процессуальном документе необходимо сделать отметку об отказе от подписи с изложением сообщенных иностранцем мотивов отказа;

* в процессуальных документах следует указывать точные реквизиты и сроки действия документов, удостоверяющих личность иностранца, адреса его местонахождения в России и за границей и др.

В ст. 29 Конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 г.устанавливается:«Личность дипломатического агента неприкосновенна. Он не подлежит аресту или задержанию, в какой бы то ни было форме. Государство пребывания обязано относиться к нему с должным уважением и принимать все надлежащие меры для предупреждения каких-либо посягательств на его личность, свободу или достоинство».

Личная неприкосновенность - и это общепризнанно в доктрине международного права - является самым главным иммунитетом, из которого вытекают все остальные иммунитеты и привилегии дипломата.

Объем предоставляемых привилегий и иммунитетов дипломатов зависит от занимаемой должности в иностранном представительстве, а также от выполняемых на момент совершения правонарушения функций и от цели пребывания.

Иностранные граждане, обладающие привилегиями и иммунитетамиот уголовной юрисдикции России, в общем виде составляют следующие основные группы:

1. Сотрудники дипломатических представительств:

- глава дипломатического представительства (посол, посланник, поверенный в делах);

- члены дипломатического персонала (советники, торговые представители, военные, военно-морские и военно-воздушные атташе, и их помощники, первые, вторые и третьи секретари, атташе, секретари-архивисты, заместители торговых представителей), а также проживающие с ними члены семьи, не являющиеся российскими гражданами;

- сотрудники административно-технического персонала дипломатических представительств иностранных государств и проживающие вместе с ними члены их семей, если эти сотрудники и члены их семей не являются российскими гражданами и не проживают в России постоянно;

- сотрудники обслуживающего персонала представительств, не являющиеся российскими гражданами и не проживающие в России постоянно;

- дипломатические курьеры (лица, постоянно занимающиеся перевозкой дипломатической почты либо временно назначенные для перевозки данной почты);

- домашние работники (их еще именуют частными работниками), состоящие исключительно на частной службе дипломатов.

2. Сотрудники консульских представительств:

- глава консульства (генеральный консул, консул, вице-консул и консульский агент, являющиеся руководителями консульства);

- консульские должностные лица (глава консульства и любое лицо, включая стажера, которому поручено выполнение консульских функций);

- сотрудники консульств (те, кто не являются консульскими должностными лицами и выполняют в консульстве административные и технические функции; сюда входят также шоферы, садовники и иные лица, выполняющие обязанности по обслуживанию консульств).

Вышеперечисленные сотрудники консульских представительств не должны являться российскими гражданами и проживать в России постоянно.

3. Члены персонала дипломатических представительств в других странах, проезжающие транзитом через территорию России:

- глава дипломатического представительства и члены дипломатического персонала представительства иностранного государства в третьей стране;

- члены их семей, которые сопровождают указанных дипломатов и следуют отдельно, чтобы присоединиться к ним или возвратиться в свою страну;

- дипломатические курьеры, следующие транзитом через территорию России.

4. Сотрудники делегаций иностранных государств:

- представители иностранных государств;

- члены парламентских и правительственных делегаций, приезжающие в Россию для участия в межгосударственных переговорах, международных конференциях и совещаниях или с другими официальными поручениями;

- представители и члены делегаций иностранных государств, следующие для тех же целей транзитом через территорию нашей страны;

- члены семей вышеуказанных лиц, которые их сопровождают, если эти члены семьи не являются российскими гражданами.

**5.** Сотрудникимеждународных межправительственных организаций:

- представители иностранных государств при этих организациях;

- должностные лица международных межправительственных организаций, категории которых определяют высшие руководящие органы ООН, Совет Европы и др.

Глава дипломатического представительства, члены дипломатического персонала представительства и члены их семей, проживающие вместе с ними и не являющиеся российскими гражданами, пользуются личной неприкосновенностью (не могут быть подвергнуты задержанию или аресту).

Иммунитет от юрисдикции России предоставляется перечисленным лицам в полном объеме, т. е. он распространен не только на служебные действия данных лиц, но и на действия, не связанные с выполнением ими своих служебных обязанностей.

Сотрудники административно-технического персонала дипломатического представительства и проживающие вместе с ними члены их семей, если эти сотрудники и члены их семей не являются российскими гражданами или не проживают в России постоянно, пользуются на основе взаимности привилегиями и иммунитетами, предоставленными членам дипломатического персонала.

Сотрудники обслуживающего персонала дипломатического представительства, не являющиеся российскими гражданами или не проживающие в России постоянно, пользуются на основе взаимности иммунитетом от уголовной юрисдикции России в отношении действий, совершенных ими при исполнении служебных обязанностей.

Домашние работники сотрудников представительств (глав и членов дипломатического персонала) пользуются дипломатическими привилегиями и иммунитетом в той мере, в какой это допускает государство пребывания аккредитации). Однако следует учитывать, что на основе специального соглашения с иностранным государством на сотрудников административно-технического и обслуживающего персонала дипломатических представительств, на домашних работников и членов семьи перечисленныхлиц дипломатические привилегии и иммунитеты могут быть распространены в полном объеме, исходя в отношении каждого отдельного государства из принципа взаимности.

Консульские должностные лица, включая главу консульского представительства, пользуются личной неприкосновенностью и не могут быть подвергнуты задержанию или аресту, иначе как в случае преследования за совершение тяжкого преступления или исполнения вступившего в законную силу приговора суда. Они пользуются иммунитетом от уголовной юрисдикции России в том, что касается их служебной деятельности.

В полном объеме дипломатические привилегии и иммунитеты распространены в России на дипломатических курьеров, в том числе и тех, которые следуют транзитом через территорию России, равно как и членам персонала дипломатических представительств в третьей стране. Такие же права имеют члены семей, сопровождающие данных транзитных пассажиров либо следующие отдельно, чтобы присоединиться к ним или возвратиться в свою страну. Члены делегаций иностранных государств и должностные лица международных и межправительственных организаций обладают либо дипломатическими иммунитетами или иммунитетами от юрисдикции в специально оговоренных пределах.

При совершении кем-либо из вышеперечисленных иностранцев преступления, и его задержании возникает необходимость удостовериться в том, что оно совершено этим иностранцем в качестве должностного лица при исполнении им служебных обязанностей и в каком объеме на него распространяется личная неприкосновенность.

Этот вопрос выясняется письменным запросом начальника следственного подразделения, адресованным в Департамент Государственного протокола МИДа России, который выдает дипломатам и членам их семей соответствующие документы - дипломатические карточки (на русском языке), в которых удостоверяется, что их владельцы пользуются всеми привилегиями и иммунитетами.

В запросе необходимо изложить: когда (время, число) и при каких обстоятельствах было совершено преступление конкретным сотрудником иностранного представительства (реквизиты документа, по которому удостоверена его личность). Категорически запрещается непосредственное обращение должностных лиц органов внутренних дел в какой бы то ни было форме (письменной, устной) в представительства иностранных государств для уточнения сведений о том или ином иностранном гражданине и по другим вопросам (вызов в органы дознания и предварительного следствия, получения различного рода консультаций по вопросам правового статуса иностранного гражданина, спрашивание согласия на проведение процессуальных действий и т. п.).

На практике случаи уголовного преследования дипломатов в нарушение Конвенции встречаются весьма редко. Освобождение от уголовной юрисдикции государства пребывания не означает, что дипломаты всегда остаются безнаказанными в случае совершения ими различных деяний. Существуют две возможности обеспечить реальное наказание дипломатов.

Одна из них предусматривается в п. 4 ст. 31 Конвенции: «Иммунитет дипломатического агента от юрисдикции государства пребывания не освобождает егоотюрисдикции аккредитующего государства».

Таким образом, дипломат, совершивший правонарушение, может быть привлечен к ответственности в аккредитующем государстве по ходатайству государства пребывания либо отдельных лиц.

Хотя возможность возбуждения судебных дел в аккредитующем государстве издавна общепризнанна в международном праве, в действительности этот способ воздействия на иностранных дипломатов недостаточно эффективен, и прецедентов подобного рода весьма немного.

Универсальному применению рассматриваемой возможности препятствует тот факт, что результативность обращений в судебные органы аккредитующего государства определяется состоянием политических отношений между этим государством и государством пребывания. Остаются безнаказанными правонарушения, совершенные дипломатами по уполномочию аккредитующего государства. Так, врядли можно ожидать, что дипломат, уличенный государством пребывания в проведении шпионской деятельности, будет привлечен к ответственности в аккредитующем государстве.

Может возникнуть проблема, если суд аккредитующего государства сочтет себя некомпетентным в отношении рассмотрения правонарушения, совершенного за границей. Исключено также привлечение к уголовной ответственности, если совершенное деяние рассматривается как правонарушение только в государстве пребывания, а не в аккредитующем государстве.

Следует отметить, что дипломат может избежать ответственности и в том случае, когда он, выехав из государства пребывания, не возвращается в аккредитующее государство, а, например, получает назначение на дипломатическую работу в третью страну.

Другой, более эффективной возможностью обеспечить реальное наказание дипломата является привлечение его к ответственности в государстве пребывания. В ст. 32 Конвенции устанавливается:

«I. От иммунитета от юрисдикции дипломатических агентов... может отказаться аккредитующее государство.

2. Отказ должен быть всегда определенно выражен.

3. Возбуждение дела дипломатическим агентом... лишает его права ссылаться на иммунитет от юрисдикции в отношении встречных исков...

4. Отказ от иммунитета от юрисдикции в отношении гражданского или административного дела не означает отказа от иммунитета в отношении исполнения решения, для чего требуется особый отказ».

Отказ аккредитующего государства от иммунитета дипломата и привлечение последнего к ответственности в государстве пребывания встречается нередко в мировой практике.

Конвенция определенно устанавливает, что отказаться от иммунитетов дипломата правомочно только аккредитующее государство, но не сам дипломат. Отказ может последовать на любой стадии уголовного судопроизводства, но до вынесения приговора. В Конвенции нет процедуры выражения отказа от иммунитета, однако очевидно, что глава дипломатического представительства в силу выполняемой им представительской функции, правомочен, сделать соответствующее заявление, которое будет расцениваться государством пребывания как выражение аккредитующим государством отказа от иммунитета конкретного дипломата.

Заявленный аккредитующим государством отказ от иммунитета дипломата не может быть взят обратно, хотя в практике государств встречаются нарушающие это положение прецеденты. Важно отметить, что аккредитующее государство вправе отказаться от иммунитетов дипломата без его согласия на это, и дипломат обязан подчиниться принятому решению.

Судебная практика свидетельствует, что не являются отказом от иммунитета неявка в суд, получение гарантий у того или иного лица, согласие на судебное решение.

Возможность привлечения дипломата к ответственности в государстве пребывания реализуется далеко не всегда, поскольку ее реализация всецело зависит от усмотрения аккредитующего государства. В некоторых случаях, например, аккредитующие государства отказываются от иммунитета дипломатов, но лишь после того, как последние покинули страну пребывания.

Универсального и эффективного решения вопроса об ответственности дипломатов за совершенные ими преступления не предлагается ни в Конвенции, ни в доктрине международного права. При практическом решении этого вопроса государства стремятся скорее побудить аккредитующее государство к отказу от иммунитетов виновного дипломата, чем к привлечению его к ответственности на родине.

В действующем УПК не выделены уголовно-процессуальные основания (обстоятельства) для вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении иностранного гражданина, пользующегося иммунитетом от уголовной юрисдикции российского законодательства.

Материально-правовым обстоятельством, исключающим привлечение к уголовной ответственности в таких случаях должно являться наличие иммунитета от уголовной юрисдикции, а процессуальным обстоятельством - отсутствие согласия аккредитующего государства на привлечение к уголовной ответственности лица, обладающего иммунитетом от уголовной юрисдикции, - обстоятельство, исключающее производство по уголовному делу. Таким образом, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в качестве правового основания такого решения следует ссылаться на ч. 4 ст. 11 УК РФ, норму Положения о дипломатических и консульских представительствах.

В отношении иностранного гражданина, обладающего иммунитетомот уголовной юрисдикции, не может быть решен вопрос ни о задержании, ни об аресте, ни о привлечении в качестве обвиняемого, следовательно, и о направлении уголовного делав суд с обвинительным заключением. Поэтому при доказанности его причастности к совершению преступления итоговым решением по возбужденному уголовному делу может быть лишь егопрекращение**.**

Недопустимо прекращать уголовные дела на том основании, что преступное деяние совершено сотрудником иностранного представительства или международной организации при исполнении им служебных обязанностей, при этом, не имея документов, достоверно подтверждающих этот вывод. Недопустимо делать такие выводы на основании приобщенных к материалам уголовных дел справок, составленных следователями (на основании телефонных переговоров с представителями МИД и др.), или же основываться на мнении, исходящем из обстановки совершенного преступления и показаний иностранца-правонарушителя. В любом случае только официальное письмо из МИД и др. инстанций будет являться законным основанием для принятия окончательного решения по уголовному делу или проверочным материалам.

Когда предоставление иммунитета от уголовной юрисдикции России не связывается со служебной деятельностью иностранца (например, лица из числа дипломатического персонала), то достаточно для окончания предварительного следствия (отказа в возбуждении уголовного дела) удостовериться в личности этого иностранца и зафиксировать в материалах дела реквизиты предъявленного им в удостоверении личности документа с указанием занимаемой должности (секретарь, советник, атташе и т. д.). Тогда запрашивать МИД и др. ведомства об исполнении данным иностранцем служебных обязанностей в момент совершения преступления нет необходимости.

В уголовно-процессуальном законодательстве отсутствует норма, прямо предусматривающая обстоятельство, исключающее производство по уголовному делу в отношении лиц, обладающих правом дипломатической неприкосновенности. В связи с этим следователь, вынося постановление о прекращении дела, должен ссылаться на п. 2 ч. 1 ст.24 УПК РФ (за отсутствием в деянии состава преступления), ибо иностранный гражданин, неподсудный по уголовным делам судебным учреждениям РФ, не является надлежащим субъектом. Вместе с тем это реабилитирующее основание прекращения уголовного дела, в связи с чем, в заключение описательно-мотивировочной части постановления в обязательном порядке надлежит указывать и часть 4 статьи 11 УК, поясняющую, почему надлежащего субъекта в этом случае нет.

**3.2 Возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения**

Помимо общего порядка возбуждения уголовного дела, рассмотренного в предыдущей части третьей главы моей работы, существует еще порядок возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения.

К таким делам относятся те уголовные дела, которые могут быть возбуждены не иначе как по жалобе потерпевшего. Такими делами в соответствии с частью третьей статьи 20 УПК РФ являются уголовные дела о преступлениях, предусмотренных статьями 131 частью первой, 136 частью первой, 137 частью первой , 138 частью первой , 139 частью первой, 145, 146 частью первой и 147 частью первой УК РФ. Производство по таким делам ведется в общем порядке.

Прокурор вправе возбудить уголовное дело и при отсутствии заявления потерпевшего в случаях, если последний в силу беспомощного состояния или по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.[[24]](#footnote-24)24

Состояние потерпевшего может быть признано беспомощным вследствие как психических (признан ограниченно дееспособным, состоит на учете по поводу тяжелого психического заболевания и др.) так и физических (немота, глухота, слепота, а также наличие соматических заболеваний, сопровождающихся острыми болезненными симптомами либо являющихся хроническими) недостатков. К иным причинам можно отнести зависимое положение потерпевшего. При определении зависимого положения потерпевшего от виновного и неспособности в силу этого факта защитить свои права интересы следует исходить из того, что зависимость может быть не только служебной, но и материальной либо иной.

Нужно иметь в виду, что уголовные дела частно-публичного обвинения в соответствии со статьей 20 частью 4 УПК РФ при наличии оснований вправе возбудить не только прокурор, но и с согласия прокурора следователь или дознаватель.

Главным отличием уголовных дел частно-публичного обвинения от уголовных дел частного обвинения, которые возбуждаются тоже не иначе как по заявлению потерпевшего, является то, что уголовные дела частного обвинения прекращаются по примирению сторон, а уголовные дела частно-публичного обвинения нельзя прекратить в связи с примирением сторон.

В остальном же стадия возбуждения уголовных дел частно-публичного обвинения ничем не отличается от возбуждения публичных уголовных дел.

В любом случае возбуждение уголовного дела контролируется не только прокурором, но и вышестоящим органом внутренних дел. Это осуществляется для того, чтобы в действиях сотрудников органа внутренних дел, компетентных возбуждать уголовные дела, первоочередным был принцип законности. Осуществляется этот контроль путем предоставления следователями и дознавателями органа внутренних дел сведений о возбужденных преступлениях в вышестоящий орган внутренних дел (управление).

Как только уголовное дело возбуждено, следователем (дознавателем) ОВД совместно с учетным работником того же ОВД составляются карточки так называемой статистической отчетности формы 1 (приложение 11) и формы 1.2 (приложение 12) в том случае, если уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица. В этих карточках указываются сведения, касающиеся выявленного преступления, а также дата его возбуждения и статья УК РФ, по которой возбуждено уголовное дело. Подтверждает сведения о возбужденном уголовном деле начальник органа внутренних дел, ставя свою подпись на данных карточках. Но главной ссылкой на законность и достоверность предоставленных сведений является подпись прокурора, давшего согласие на возбуждение данного уголовного дела. Именно таким образом сведения о возбужденных уголовных делах поступают в вышестоящий орган внутренних дел, где они подлежат тщательному контролю и проверке. Этими действиями дознаватель, следователь или прокурор заканчивают первую стадию уголовного процесса – возбуждение уголовного дела – и переходят к предварительному расследованию.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Возбуждение уголовного дела - начальная стадия уголовного процесса. В этой стадии полномочные органы государства и должностные лица, получив сведения о совершенном или готовящемся преступлении, устанавливают наличие или отсутствие оснований для производства по уголовному делу и принимают решение о возбуждении уголовного дела.

В своей дипломной работе я постаралась отразить именно те особенности, которые отличают эту стадию уголовного процесса от других. В ходе исследования этого вопроса меня постигли сомнения в целесообразности выделения стадии возбуждения уголовного дела из единого процесса познания истины по уголовному делу.

При существующем положении между стадией возбуждения уголовного дела и последующими стадиями нет той преемственности в сборе доказательств, которая могла бы быть установлена при соответствующей регламентации процесса доказывания на стадии возбуждения уголовного дела. Сведения, полученные в ходе предварительной проверки, должны быть не менее надежными, чем на предварительном следствии, иметь статус полноценных доказательств, одинаково воспринимаемых на всех стадиях уголовного процесса, в том числе и судебных. Только в этом случае время предварительной проверки не будет потрачено зря и в дальнейшем не придется ту же работу проводить повторно. А именно так и происходит, поскольку большинство следственных действий имеет аналоги на стадии возбуждения уголовного дела (например, объяснению соответствует допрос, принятию и представлению предметов и документов - обыск и выемка, специальным исследованиям - экспертиза и т. д.).

И в процессе предварительного расследования приходится вызывать свидетелей и потерпевших, которые должны отвечать на те же вопросы, на которые от них были получены объяснения на стадии возбуждения уголовного дела, или надо проводить экспертизы, чтобы выяснить то же, что стало ясно еще в ходе проведения специальных исследований. Изучение практики показывает, что подобные повторы встречаются во всех без исключения уголовных делах.

Негативная сторона этого явления очевидна: частые вызовы граждан, нерациональные затраты труда сотрудников органов дознания и следствия, затягивание сроков производства, удорожание процесса и т.д. Мне кажется, процессу возбуждения уголовного дела необходима небольшая законодательная корректировка, которая поможет устранить те законодательные пробелы, которые на настоящий момент в ней присутствуют.

Подводя итог, хочется все же отметить, что рассмотренная тема достаточна, интересна, она наиболее точно отражает происходящие в обществе перемены, одни правовые нормы, касающиеся данной стадии, претерпевают некоторые изменения, другие утрачивают силу вследствие их несоответствия Конституции РФ и постоянно меняющимся жизненным реалиям.

Однако какие бы перемены в обществе не происходили стадия возбуждения уголовного дела как стадия уголовного процесса, должна реально обеспечивать соблюдение конституционных прав всех участников уголовного судопроизводства.
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