Введение

Животноводство – одна из важнейших отраслей сельского хозяйства, значительно влияющая на его экономику. В структуре стоимости валовой продукции сельского хозяйства на долю животноводства, включающего в том числе молочное и мясное скотоводство, приходится более 55 %.

Отрасль производит важнейшие продукты питания, являющиеся основным источником белка животного происхождения, а также сырье для различных отраслей перерабатывающей промышленности (маслосыродельной, молочной, мясной, кожевенной и др.), поставляя им молоко, мясо, кожу, шерсть, овчину и пр.

В своем развитии животноводство неразрывно связано с растениеводством, так как эффективность работы отрасли во многом определяется состоянием кормовой базы. Чем выше урожайность культур и интенсивнее земледелие, тем больше животноводческой продукции может быть произведено в хозяйстве. Примерно 75 % растительных продуктов, полученных на полях и естественных угодьях, не может быть непосредственно использовано для питания человека. Их можно превратить в полноценную продукцию, только используя в качестве корма для животных.

Животноводство в меньшей степени, чем растениеводство, зависит от природно-климатических условий, здесь не так явно выражена сезонность производства, более равномерно в течение года используются основные и оборотные средства производства, рабочая сила, равномернее поступает выручка от реализации продукции. Поэтому те хозяйства, в которых рационально сочетаются отрасли растениеводства и животноводства, более устойчивы в экономическом отношении, эффективнее используют свой ресурсный потенциал.

Одним из таких хозяйств является ОНО ОПХ «Черногорское» Усть-Абаканского района Республики Хакасия. Опыт развития отрасли животноводства в данном хозяйстве заслуживает внимания. Это и определило выбор темы дипломной работы - «Повышение экономической эффективности животноводства».

Актуальность темы исследования определяется ситуацией, сложившейся в результате проведения экономической реформы и либерализации цен в агропромышленном комплексе страны, которая требует тщательного анализа в первую очередь в первичном звене экономико-хозяйственной деятельности - сельскохозяйственном предприятии.

Объектом исследования является Организация научного обслуживания опытно-производственное хозяйство «Черногорское» Государственного научного учреждения научно-исследовательского института аграрных проблем Хакасии Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук, сокращенно – ОНО ОПХ «Черногорское» ГНУ НИИ АП Хакасии СО РАСХН, основными направлениями деятельности которого являются производство молока, мяса и другой продукции растениеводства.

Целью данной дипломной работы является повышение экономической эффективности животноводства.

Для осуществления этой цели необходимо выполнить следующие задачи:

- изучить теоретические основы функционирования отрасли животноводства в рыночных условиях;

- проанализировать уровень развития животноводства в хозяйстве ОНО ОПХ «Черногорское» Усть-Абаканского района;

- предложить мероприятия по повышению эффективности производства продукции животноводства.

Информационной базой для проведения анализа является главным образом бухгалтерская документация. В первую очередь это «Баланс предприятия» (форма №1) и приложения к нему, а также специализированные формы для организаций агропромышленного комплекса:

Форма № 5 – АПК «Численность и фонд заработной платы работников сельскохозяйственных организаций»

Форма № 6 – АПК «Основные показатели»;

Форма № 7 – АПК «Реализация продукции»;

Форма № 8 – АПК «Затраты по элементам на основное производство»;

Форма № 9 – АПК «Производство и себестоимость продукции растениеводства»;

Форма № 10 – АПК « Отчет о средствах целевого финансирования»;

Форма № 13 – АПК «Производство и себестоимость продукции животноводства»;

Форма № 15 – АПК «Наличие животных»;

Форма № 16 – АПК «Баланс продукции»;

Форма № 17 – АПК «Отчет о сельскохозяйственной технике и энергетике».

В основу написания дипломной работы положены работы таких авторов как Минакова И.А., Попова Н.А., Савицкой Г.В., Бердниковой Т.Б. и других. Суждения указанных ученых экономистов использованы при формулировки выводов и предложений в работе, кроме того оказали практическую помощь в выборе направления исследования, а также разработки конкретных рекомендаций.

Данная дипломная работа состоит из введения; трех глав с подразделами; глав БЖД и экологии; заключения; библиографического списка и приложений.

1 Теоретические основы эффективного функционирования отрасли животноводства

1.1 Проблемы эффективного функционирования животноводства

Активный субъект рыночных отношений, безусловно, должен обладать полной свободой своих действий в сфере производства и сбыта продукции, выборе поставщиков и покупателей, распоряжении произведенной продукцией и установлении на нее цен, организации финансов и поведении на финансовом рынке. Однако сельское хозяйство по всем этим направлениям деятельности находится в большей или меньшей степени под контролем государства, чем ограничивается его инициатива и конкурентоспособность как участника рынка. Это в равной степени относится как к сельскому хозяйству стран с регулируемым социалистическим рынком, так и к сельскому хозяйству капиталистических стран, в которых экономическая роль государства на протяжении этого века непрерывно возрастает и рыночная система находится под его регулирующим воздействием и вовсе не подчинена власти стихии. Государственное регулирование больше всего охватывает аграрную сферу, в которой перекрещивается много важных и острых социальных проблем всего общества. Сельское хозяйство обеспечивает все население продуктами и предметами первой необходимости - продовольствием, одеждой и обувью. Поэтому для каждого государства очень важно обеспечить необходимый уровень развития и стабильность сельского хозяйства, поскольку правительства всех стран своим первейшим долгом ставят социальную защиту граждан, а особенно так называемых социально уязвимых групп населения. Это в свою очередь требует наличия в стране достаточного количества продуктов первой необходимости, которые население может приобретать по доступной цене.

Задача эта является сложной, так как поддержание стабильности в сельском хозяйстве - весьма трудное дело. Нестабильность в сельском хозяйстве вызывается многими природными и экономическими причинами. Прежде всего, это изменчивость погодных условий, которые во многом определяют результаты деятельности хозяйств и их финансовое состояние. Сельское хозяйство находится также в зависимости от колебаний рынка, в условиях которых трудно поддерживать одинаковый уровень доходности. Современный научно-технический прогресс, который в большинстве стран в сельском хозяйстве имел более быстрый рост, чем в промышленности, крайне обострил социальные проблемы и нестабильность самого села в силу перепроизводства сельскохозяйственной продукции. Вследствие этого в развитых капиталистических странах проблема излишка продовольственных товаров в своей основе является проблемой «излишка» фермеров, а именно проблемой разоряющихся мелких фермеров. Это и составляет суть аграрной проблемы в этих странах. [1, с.75].

Излишнее сельское население попадает в группу социально уязвимого, то есть требующего особого внимания со стороны правительственных органов. Большая острота социальных проблем села и обусловила необходимость государственного протекционизма по отношению к сельскому хозяйству, который реализуется через политику государственной помощи фермерам и структурной перестройки аграрной сферы. При этом обеспечивается социальная защищенность и всего населения посредством поддержания социально низкого уровня розничных цен на товары сельскохозяйственного происхождения, прежде всего на продовольствие. [1, с.77].

Все это и обусловливает большой спектр государственных программ и форм правительственной помощи, связанных с аграрным сектором. Эти взаимоотношения государства с сельским хозяйством в капиталистических странах развиваются по следующим направлениям:

1. Программы ограничения (консервации) посевных площадей (установление квот посевных площадей или квот сбора урожая) и компенсация фермерам теряемых ими доходов.

2. Программы субсидирования на покрытие разницы между закупочными и розничными или экспортными ценами (например, в США по пшенице, молоку, хлопку, рису и шерсти).

3. Установление верхнего и нижнего пределов закупочных цен на сельскохозяйственную продукцию (например, в странах Общего рынка).

4. Программы регулирования и формирования спроса на продовольственные товары внутри страны, стимулирование экспорта сельскохозяйственной продукции.

5. Регулирование инвестиционного процесса в сельском хозяйстве и других отраслях агропромышленного комплекса, при необходимости стимулирование капиталовложений в сельское хозяйство посредством предоставления фермерам финансовых и кредитных льгот, исключения из облагаемой прибыли средств, направляемых на капитальные вложения, на повышение квалификации, на проведение опытных и экспериментальных работ.

6. Мероприятия по поддержанию паритетного обмена между сельским хозяйством и промышленностью.

7. Организация переквалификации за счет государственных средств бывших фермеров по специальностям для других отраслей народного хозяйства.

8. Программы развития производственной и социальной инфраструктуры в сельской местности (электрификация, дорожное строительство, мелиорация, просвещение, здравоохранение и т.п.).

9. Программы по внедрению в сельское хозяйство последних научно-технических достижений, снижению издержек производства и повышению эффективности ферм.

10. Прямая помощь или пособия нуждающимся фермерам, когда они необходимы и оправданы.

Как видно из этого перечня, главные заботы государства относятся к поддержанию доходов фермеров и цен на сельскохозяйственную продукцию. Расходы государства на эти цели в настоящее время достигают огромных размеров [2, с.81].

Современное капиталистическое государство, таким образом, берет на себя большое бремя фермерских забот как субъекта рыночных отношений. Его главная задача - организация эффективного производства с тем, чтобы издержки производства позволяли иметь достаточный уровень рентабельности, являющийся критерием выживания фермы в созданных правительством для сельского хозяйства экономических условиях.

Из этого можно сделать вывод, что большой принципиальной разницы между условиями хозяйствования в капиталистических странах и коллективных хозяйств в странах административно - командного социализма не имеется. Но, безусловно, в последних существует большая «заорганизованность» хозяйств и меньшая их самостоятельность в принятии решений, поскольку эта прерогатива была присвоена вышестоящими организациями. Что резко отличает колхозы и колхозы от фермерских хозяйств в странах капитализма, так это отчуждение подавляющей части тружеников сельского хозяйства от собственности и результатов своего труда, а также безграничный волюнтаризм вышестоящих организаций, попирающих элементарные экономические законы и общепринятые в мире права первичных производственных коллективов. В итоге это подрывало экономику хозяйств и мотиваций высокопроизводительного и эффективного труда их работников [2, с.84].

Программы перехода на рыночную основу аграрной сферы не привязаны к ее фактическому состоянию, не учитываются специфики выполняемых ею многочисленных социальных функций, не ориентируют приоритетное развитие АПК. Вместо предоставления ему наибольшего благоприятствования для развития путем увеличения инвестиций, установления справедливых цен не его продукцию, оказания ему всесторонней финансовой и кредитной помощи рассматривают его только в качестве главного налогоплательщика, неиссякаемого источника для покрытия непомерных расходов государства и дефицитов государственного бюджета. Поэтому совершенствование механизма хозяйствования в аграрной сфере экономики по нашему мнению это многоаспектное направление, которое требует учета всех особенностей этой сферы и должно основываться на системном и комплексном методах. Любое сельскохозяйственное предприятие будь то совхоз, колхоз, межхозяйственное предприятие или крестьянское хозяйство, для успешного функционирования должно обладать рядом свойств, которые обуславливаются, прежде всего, спецификой сельского хозяйства. Исходя из этих особенностей, концентрация производства в сельском хозяйстве и промышленности принципиально отличаются между собой, о чем убедительно доказали в своих исследованиях представители организационно - производственной школы отечественной экономической науки и, в частности, А.В. Чаянов. Основной вывод его исследований по этому вопросу состоит в том, что в сельском хозяйстве рост производства в большинстве случаев должен сопровождаться не увеличением его размеров, а умножением числа предметов, принимающих участие в производственном процессе. Поэтому количественное выражение выгодности от укрупнения производства не может быть особенно значительным. Кроме этого любое сельское хозяйственное предприятие должно иметь внутреннюю организационную гармонию, заключающуюся в определенном соотношении между факторами производства - землей, трудовыми ресурсами, основными и оборотными фондами.

В большинстве совхозов, колхозов, межхозяйственных и других сельскохозяйственных предприятий как при их организации, так и при дальнейших реорганизациях (укрупнениях, разукрупнениях, переходе совхозов в колхозы и наоборот, создании коопхозов и т.д.) игнорировались требования теории системы дифференциальных оптимумов, и, как правило, эти хозяйства уже изначальна не могли быть высокоэффективными.

Неотложной задачей сегодняшнего дня является завершение национализации земли, что предполагает выделение с правом владения и пользования земли для сельскохозяйственного производства всем желающим и имеющим для этого возможность (физическую, специальную подготовку и т.д.) членам общества. Возникнут ли в результате этого крестьянские, арендные, коллективные хозяйства, кооперативы или другие предприятия, покажет практический ход земельной реформы и время. Многое будет зависеть и от механизма, обосновывающего размеры выделяемой земли.

Земля должна находиться под контролем общества с обязательной возможностью ее купли-продажи (включая аренду) как фактическими, так и потенциальными землевладельцами, без чего невозможно нормальное функционирование рыночной экономики. Что же касается остальных средств производства, то они, безусловно, могут иметь как частную, так и другие формы собственности (коллективную, кооперативную, акционерную и т.д.) [3, с.53].

Исследуя влияние различных форм собственности на средства производства и соответственно организационных форм сельскохозяйственных предприятий на критерии выгодности или эффективности производства, можно сделать вывод, что между ними существует четкая зависимость. Так, критерием выгодности при коллективной собственности (совхоз, колхоз) и частной собственности, основанной на наемном труде (крупное капиталистическое сельскохозяйственное предприятие), выступают прибыль и уровень (норма) рентабельности (прибыль на капитал). При аренде, первичной кооперации и в крестьянском хозяйстве, не использующем наемный труд как основу своей деятельности, такими критериями являются выручка от реализации продукции и валовой доход.

Арендаторы, кооператоры и члены крестьянских хозяйств, имея большие возможности, например, по сравнению с коллективами работающими в условиях коллективной собственности на средства производства, в регулировании производственных процессов, и том числе и производственных затрат, получают и большие возможности в распределении полученной денежной выручки от реализации продукции. Именно этим объясняется то, что им выгоднее производить наиболее трудоемкую продукцию, дающую наибольшую выручку и валовой доход. При этом важную роль играют факторы повышения интенсивности производства и труда, более полное использование фонда рабочего времени, я также широкие возможности в распределении полученной выручки и валового дохода на потребление и накопление с учетом того, что в хозяйствах (коллективах) отсутствует категория заработной платы [3, с.177].

При коллективной и государственной формах собственности на средства производства на критерии выгодности кроме ограниченных возможностей трудовых коллективов в распределении вновь созданной ими стоимости влияет, во-первых, недостаточное число трудоспособных, требуемых в напряженные периоды возделывания трудоемких культур, что проявляется в постоянном привлечении сезонных (наемных) работников на сельскохозяйственные работы. Во-вторых, существующая система гарантированной оплаты труда колхозников и рабочих колхозов не является эффективным стимулом к производству трудоемкой продукции, предполагающей получение значительно меньших сумм валового дохода и прибыли на затраченный 1 чел.-ч, по сравнению с мало трудоемкой, но более высоко рентабельной продукцией [3, с.180].

Целесообразность существования в сельском хозяйстве страны различных форм собственности на средства производства и способов его организации бесспорная. Необходимость научной аргументации при организации тех или иных типов сельскохозяйственных предприятий и формирований диктуется как ходом преобразований в экономике страны, так и соответствующими условиями в каждом конкретном случае. В этой связи значительно повышаются роль и значение аграрной экономической науки как фактора, позволяющего установить правильные ориентиры движения в происходящих процессах и обеспечивающего практиков конкретными разработками и расчетами [3, с.183].

1.2 Организационные основы повышения эффективности производства продукции животноводства

Сельскохозяйственное производство характеризуется многообразием факторов, которые тесно переплетаются между собой и соответствующим образом опосредствуют течение различных процессов. На производство здесь оказывают влияние, прежде всего природные условия, изменения в технической оснащенности предприятий и обеспеченности рабочей силой, постановка новых задач в отношении количества и качества производимой продукции и др.

Под влиянием этих факторов система приходит в движение, нарушающее состояние равновесия. Задача управления - активно воздействовать на параметры системы, чтобы устранять постоянно возникающие отклонения от заданных режимов работы, поддерживать состояние упорядоченности и плановости, устранять хаос и асимметрию, при которых элементы производства находятся в относительно неуравновешенном и непропорциональном состоянии, налаживать эффективное взаимодействие их.

Возрастающая роль управления в развитии производства возрастает в связи с развитием внешнеэкономических связей, увеличением объема торговли и обязательств по отношению к другим государствам [4, с.78].

Значение управления возрастает в связи с продолжающейся в нашей стране хозяйственной реформой, расширением прав и самостоятельности предприятий, развитием экономических методов управления. Развитие науки и совершенствование практики управления сельскохозяйственным производством диктуется необходимостью значительно повышать эффективность производства, устранять недостатки в организации управления, ведущие к тому, что на практике не всегда улучшение обеспеченности хозяйств средствами механизации, совершенствование технологии, внедрение перспективных сортов сельскохозяйственных культур и пород животных сопровождаются соответствующим ростом экономических показателей [4, с.81].

В настоящее время заметно расширяются возможности совершенствования управления в связи с большим размахом научных исследований в области экономических наук, кибернетики и других, развитием электронно-вычислительной техники и новейших методов принятия решений, повышением квалификации тружеников села и экономической культуры хозяйственных кадров. Необходимо улучшить организацию и управление сельскохозяйственным производством, ибо от правильного решения этой проблемы во многом зависит успех наших усилий. Научность, умение правильно определять перспективу и очередность выполняемых задач, ориентация на повышение достижения науки и техники на передовой опыт, гибкость, способность быстро и четко реагировать на изменяющиеся условия - в этом существо современных требований к управлению [4, с.86].

В период перехода к рыночной экономике проблема управления производством настолько обострена, что потребуется ряд нетрадиционных способов ее решения. Исследование показывает, что необходимо коренная структурная перестройка управления в предприятиях и отраслях, направленная, прежде всего, на решение стратегических, административных и оперативных задач. Осуществление этого позволит достичь важную роль - получение желаемых результатов производственной деятельности.

Экономическое состояние отдельного предприятия или объединения предприятий в целом определяется тремя взаимосвязанными факторами: уровнем используемых технических средств и применяемых технологий, качественным составом трудовых ресурсов и их мотивацией к труду, организацией и управлением производством [5, с.187].

Повышение эффективности управления связано не только с решением многих экономических задач, но и с преобразованием функциональных систем, что в свою очередь, позволяет более быстро и качественно решить эти экономические задачи. Все это в конечном итоге позволит повысить эффективность производства, обеспечить высокую отдачу средств и достигнуть необходимую стабильность в работе предприятий в условиях рыночной экономики [5, с.190].

Животноводство представляет собой обширную и сложную отрасль, где главным средством производства являются животные и птицы, непосредственно не связанные с землей. Животноводческие продукты могут производится на предприятиях, где земля служит территориальной базой для животноводческого комплекса. Однако животноводство в целом базируется на кормах, полученных в отрасли растениеводства, широко использует его отходы, непригодные для непосредственного потребления человеком. В свою очередь, оно дает ценное удобрение для растениеводства. В отрасли животноводства выделяются под отрасли по видам животных: скотоводство, свиноводство, овцеводство, птицеводство и др. Недостаточный уровень производства продукции животноводства в настоящее время связан с относительно малой плотностью поголовья скота и еще низкой продуктивностью [6, с.53].

Основной путь развития животноводства на данном этапе - интенсификация. Главным условием этого является дальнейшая специализация и концентрация производства на базе межхозяйственной кооперации, всемерная и полная механизация и автоматизация трудоемких процессов в животноводстве в сочетании с новой технологией производства, дальнейшая электрификация ферм, улучшение породных и продуктивных качеств скота, а также реконструкция существующих помещений и оборудования.

Важное условие дальнейшего повышения эффективности животноводства - обеспечение отрасли необходимыми квалифицированными кадрами. Современное животноводство предъявляет особые требования к кадрам специалистов. Оно требует максимального использования достижений как зоотехнической и ветеринарной наук, так и применения различных передовых форм, методов, техники и технологии управления [6, с.56].

Ведущая роль в осуществлении отраслевого руководства животноводством принадлежит Министерству сельского хозяйства и продовольствия РФ, который является центральным органом в системе сельскохозяйственных органов управления. Для руководства отраслью животноводства в масштабах страны в Министерстве сельского хозяйства и продовольствия РФ созданы главные отраслевые управления: животноводства и ветеринарии, функции которых сводятся к управлению всем животноводством страны как сферой производства и к обеспечению производственных связей животноводства с другими отраслями и сферами народного хозяйства.

Местные сельскохозяйственные органы управления животноводством - это областные (краевые) и районные звенья. Министерства сельского хозяйства республик, краев являются их исполнительно распорядительными органами, в составе которых для руководства отраслью животноводства создаются соответствующие подразделения.

Районное управление сельского хозяйства осуществляет: руководство развитием животноводства на территории района, в том числе и личного скотоводства колхозников, рабочих и служащих, племенным делом, обеспечением в каждом хозяйстве необходимого роста поголовья животных, повышение их продуктивности, разработкой и осуществлением мероприятий по созданию современных животноводческих комплексов; руководство ветеринарной службой, организация и контроль за осуществлением зооветеринарных мероприятий.

В его непосредственном подчинении находятся все сельскохозяйственные предприятия района. В составе районного управления сельского хозяйства имеется, как правило, служба управления животноводством. Районные управления сельского хозяйства занимаются вопросами совершенствования технологии производства животноводческой продукции, внедрением высокопродуктивных пород скота, оказанием помощи колхозникам в планировании производства, организации и оплате труда, учете и анализе, совершенствования системы управления хозяйствами и их подразделениями. На современном этапе развития организационных форм отрасли животноводства особо важную роль приобретает организация управления в комплексах. Здесь требуется четкое разделение управленческого труда между организаторами и технологами производства, между специалистами, занимающимися производством и материально - техническим снабжением. Выполнение тех и других функций одним и тем же лицом, как это имеет место в колхозах, резко снижает результативность работы. Отвлечения специалистов, призванных заниматься организацией и технологией производства, на выполнение других функций в комплексах не должно быть. Такая практика мешает внедрению научных и технических новшеств, снижает ответственность руководителей за состояние и результаты производства. Структура управления - это совокупность устойчивых связей управляемого объекта, обеспечивающих его целостность и сохранение основных свойств при различных воздействиях. В повышении эффективности производства и качества работы в условиях животноводства важнейшую роль играет организация управления. Основа системы управления коллективами в животноводстве - организационная и управленческая структура, которые строятся по территориальному, отраслевому или комбинированному принципу [7, с.28].

Первичным внутрихозяйственным организационным подразделением в этой отрасли являются фермы. При территориальной структуре управления животноводческие фермы располагаются на различных отделениях (производственных участках, комплексных бригадах). В многоотраслевых хозяйствах на каждом отделении может находиться какая-нибудь животноводческая ферма. В таких случаях заведующие животноводческой фермой административно подчиняется управляющему (начальнику производственного участка, бригадиру комплексной бригады), а функционально - работникам зооинженерной и ветеринарной служб.

В сельском хозяйстве получили распространение животноводческие комплексы. Под руководством начальника комплекса объединены специалисты, руководители первичных внутрихозяйственных подразделений [8, с.157].

Прогрессивной структурой управления является отраслевая. Однако переход на отраслевой принцип управления в настоящее время не может быть осуществлен во всех хозяйствах. Для его реализации необходимы определенные условия: компактность территорий и высокая концентрация производства; высокий уровень внутрихозяйственной специализации; хорошие и устойчивые внутрихозяйственные связи (дороги, связь, транспорт); опытные высококвалифицированные кадры организаторов на всех ступенях управления. Если не созданы эти условия, то внедрению отраслевого принципа в управление подразделениями может привести к замедлению экономического и социального развития предприятия [8, с.158].

При разработке структуры управления в определенном хозяйстве следует учитывать конкретные условия производства (тип хозяйства, состав работающих, уровень их квалификации и сознательности, стоящие задачи и прочее) и опыт хозяйств соответствующего региона и аналогичной специализации. Для осуществления управления отраслью животноводства в хозяйствах формируется специальный управленческий аппарат. В хозяйстве с отраслевой структурой управлении могут создаваться один или несколько цехов. Цехи возглавляются главными специалистами. Управляющий (заведующий) отделением (фермой), начальник цеха - один на отделение (ферму, цех) [8, с.160].

Начальник цеха животноводства является руководителем и организатором всей зоотехнической и производственной работы в цехе животноводства, в его непосредственном подчинении находятся, как правило, заместитель начальника цеха - главный ветврач, зоотехник - селекционер, бригадиры по животноводству, ветврачи.

Заведующий фермой выполняет следующие основные функции - руководит всей деятельностью фермы: участвует в разработке планов фермы, составляет или принимает участие в составлении кормовых рационов. Он обязан направлять усилия отдела и свою деятельность на внедрение передовой технологии производства, рост производительности труда и снижение себестоимости продукции [8, с.165].

Разработка и внедрение прогрессивных форм организаций труда и управления производством, контроль за качеством продукции отрасли, работы коллективов, организация хозрасчетной деятельности отрасли и ее подразделений, повышение квалификации технических кадров, пропаганда решений правительства - также неотъемлемая часть работы заведующего фермой.

Для проведения зооветеринарной работы в колхозе создают зоотехническую и ветеринарную службы. Основная их цель - повышение эффективности производства, выполнение планов производства и реализации продукции.

Ветеринарная служба в хозяйствах представлена главным ветеринарным врачом, старшими ветеринарными врачами, ветеринарными фельдшерами. Главный ветврач вводится при наличии в хозяйстве свыше 800 условных голов скота. Должность дополнительных ветеринарных врачей устанавливают на каждые 850 условных голов скота. Работники данной службы проводят большую работу по предупреждению и ликвидации заболеваний скота.

Зоотехническая служба состоит из: главного зоотехника - один на хозяйство, имеющего свыше 800 условных голов скота, зоотехников и старших зоотехников всех специальностей (зоотехники - селекционеры, зоотехники отделений и ферм и другие), при наличии в хозяйстве 800 - 1000 условных голов скота (в зависимости от зоны).

Племенную работу под руководством главного зоотехника проводят зоотехник по племенному делу. Он разрабатывает и осуществляет мероприятия по проведению селекционно-племенной работы, улучшению племенных и продуктивных качеств животных, подбору и отбору животных и т.д.

Ответственные функции выполняет зоотехник отделения. Он обязан обеспечить выполнение плановых заданий, неуклонное повышение продуктивности и эффективности общественного производства. Он участвует в разработке мероприятий по обеспечению скота кормами высокого качества, правильному их хранению, подготовке к скармливанию, а также экономному их расходованию, принимает участие в разработке и внедрении прогрессивных методов содержания, кормления и ухода за поголовьем. Зоотехник обязан участвовать в осуществлении мероприятий по созданию долголетних культурных пастбищ и сенокосов, правильному их использованию, контролировать качество продукции, реализуемой и используемой для удовлетворения потребностей хозяйства, кроме того, он должен обеспечить полную сохранность поголовья скота, получение высоких приростов молодняка, своевременную случку маточного поголовья, а также работу по воспроизводству стада [8, с.172]. Нередко в сельскохозяйственных предприятиях встречается такое отраслевое построение управления, когда зоотехники руководят соответствующей отраслью как в отношении технологии производства, так и в организационном распорядительстве через бригадиров и заведующих фермами.

1.3 Показатели экономической эффективности производства продукции животноводства

Повышение эффективности сельскохозяйственного производства в условиях его последовательной интенсификации невозможно без объективной экономической оценки различных явлений, имеющих место в сельском хозяйстве.

На основе одного критерия экономической эффективности сельскохозяйственного производства такую оценку дать нельзя. Необходимо конкретные показатели, отражающие влияние различных факторов на процесс производства. С помощью системы показателей можно концентрировать основной или вспомогательный критерий (частные, специфические), дать обобщающую количественную и качественную характеристику экономических процессов, связанных с эффективностью производства. Как показывает практика, для разных отраслей, уровней и целей следует применять разные показатели специфические только для них, однако должны быть органически связаны с основным критерием, не противоречить ему и обеспечить возможность сопоставления достигнутого эффекта с затратами [9, с.112]. При оценке эффективности сельскохозяйственного производства необходимо учитывать его особенности, которые оказывают большое влияние на конечные результаты. В сельском хозяйстве потребительские стоимости создают не только труд. Поэтому существуют два понятия: земля - эта дар природы и земля - это средство производства, оказывающее большое влияние на показатели экономической эффективности производства [9, с.113]. Экономическую эффективность животноводства оценивают по ряду показателей: продуктивность (среднегодовой надой молока, среднесуточный прирост живой массы), выход приплода, затраты труда на производство единицы продукции, производительность труда, выход продукции в натуральном и стоимостном выражении в расчете на единицу земельной площади и на голову скота, затраты корма на производство единицы продукции, оплата корма продукцией, себестоимость, рентабельность [9, с.115]. Основными показателями экономической эффективности производства продукции являются следующие отношения.

1. Отношения валовой продукции к затратам живого труда. Рассчитывается по формуле (1):

, (1)



где Э - эффективность производства;

ВП - валовая продукция;

К - коэффициент эффективности;

Пз - текущие производственные затраты;

Фос - основные фонды.

Валовая продукция является результатам основной производственной деятельности. Измерение ее объема показывает, как решается главная задача - увеличение сельскохозяйственного производства.

Чтобы проследить за изменениями и эффективности сельскохозяйственного производства за длительный отрезок или сравнить работу различных предприятий в силу того, что они могут иметь различный уровень затрат на производство валовой продукции, всю производственную продукцию целесообразно оценить по приведенным ценам, в данном случае они выступают в форме сопоставимых цен [10, с.59].

Валовая продукция по отдельным отраслям может начисляться в натуральной форме. Натуральные показатели позволяют получить преставление о размерах производства того или иного вида продукции на душу населения.

Величина продукции, произведенной на душу населения дает возможность оценить степень эффективности отрасли. Чем больше объем производства валовой продукции при сокращении расходов на ее единицу, тем эффективнее производство [10, с.60].

Валовая продукция - это обобщающий показатель уровня развития сельского хозяйства, отрасли, а на конкретных предприятиях - размеров производства. В зависимости от ее использования подразделяются на: потребляемую в самом сельском хозяйстве, сельским населением и реализуемую за рамки отрасли сельского хозяйства (товарная часть) [10, с.62].

Товарная часть составляет примерно 2/3 общего объема произведенной продукции. Чем больше поступает для общенародного потребления продукции необходимого ассортимента и качества, тем эффективнее производство. Валовая продукция, как наиболее общий показатель, является основой для определения других - валового и чистого дохода, производительности труда и т.д.

2. Отношения чистой продукции (валового дохода) к затратам на ее получение – формула (2):

, (2)



где Э - эффективность производства;

ВД - валовой доход;

Пз - текущие производственные затраты;

К - коэффициент эффективности;

Фосн - основные фонды.

Величина валового дохода зависит от объема произведенной продукции, цен на него и величины материальных затрат. Размеры его свидетельствуют об эффективности использования труда, овеществленного в средствах производства и затрат живого труда [10, с.64].

Для более полной оценки эффективности сельскохозяйственного производства следует рассчитывать объем чистой продукции (валового дохода) на одного работника или на количество затраченного в хозяйстве живого труда. Этот показатель дает представление, во-первых, об эффективности использования трудовых, материальных и земельных ресурсов, а во-вторых, об объеме продукции, идущей на потребление и дальнейшее расширение производства.

3. Отношение чистого дохода или прибыли к единице затрат. Рассчитываются по формулам (3), (4):
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где Э - эффективность производства;

Ч (ДП)-чистый доход (прибыль);

Пз - текущие производственные затраты;

К - коэффициент эффективности;

Фосн - основные фонды.

Чистый доход (денежное выражение стоимости прибавочного продукта) представляет разность между стоимостью валового продукта и издержками производства на него. Величину его устанавливают путем вычитания из валового дохода расходов, связанных с воспроизводством рабочей силы. Его величина показывает, насколько доходно (рентабельно) производство. Повышение дохода в хозяйстве достигается благодаря увеличению выхода валовой продукции, улучшению ее качества и снижению себестоимости. Чистый доход и прибыль - две экономические категории, отражающие стоимость прибавочного продукта. Однако, если созданный чистый доход характеризуется всей стоимостью прибавочного продукта, то прибыль - только ту ее часть, которую получают при реализации товарной продукции [11, с.365]. Прибыль определяют вычитанием из денежной выручки, полученной от реализации товарной продукции, полной ее себестоимости.

Каждое предприятие, работающие на основе хозяйственного расчета, обязано достигнуть не только запланированного объема валовой и товарной продукции, но и возместить расходы на ее производство, получить прибыль. Предприятие, получившее прибыль, рентабельно.

Рентабельность - важнейшая экономическая категория, которая присуща всем предприятиям, работающим на основе хозяйственного расчета. Рентабельность - один из показателей, характеризующих экономическую эффективность сельскохозяйственного производства. В нем отражаются результаты не только живого, но и прошлого, овеществленного труда, качество реализуемой продукции, уровень организации производства и его управления [11, с.371]. Также к основным показателям экономической эффективности отрасли животноводства, относится себестоимость продукции. Изменение ее - снижение или повышение - свидетельствует об удешевлении или удорожании единицы продукции, что складывается на увеличении или уменьшении чистого дохода. Себестоимостью принято называть все затраты на единицу продукции. Для того чтобы можно было сложить эти затраты, их выражают в денежной форме.

Одной из проблем повышения эффективности отрасли является снижение себестоимости. Чтобы снизить ее, необходимо знать ее составные части. Тогда для каждого вида затрат, составляющих себестоимость, можно разработать конкретные мероприятия по оптимизации их величины [11, с.379]. Среди показателей эффективности сельскохозяйственного производства все большее значение приобретает фондоотдача. В производстве продукции участвует техника, используются различные здания и сооружения. Все они стоят немалых средств, но в себестоимость продукции включается только амортизация. Поэтому наличие основных фондов, эффективности их использования недостаточно отражается на уровне себестоимости продукции. Фондоотдача - это выход валовой продукции в расчете на 1 руб. основных производственных фондов. Чем меньше фондов используется при производстве продукции или чем больше получает продукции хозяйство с теми же фондами, тем выше фондоотдача. Обратным показателем фондоотдачи является фондоемкость [12, с.361].

Фондоемкость - это сумма основных производственных фондов, приходящих на 1 руб. получаемой валовой продукции. При высокой фондоотдаче и низкой фондоемкости хозяйству для производства продукции требуется меньше капитальных вложений и других ресурсов. Определяющее значение для повышения фондоотдачи имеет совершенствование планирования капиталовложений и основных фондов, обеспечение комплексности, рачительное их использование в хозяйствах [12, с.363].

Одним из путей снижения себестоимости продукции животноводства является повышение уровня механизации в отрасли, которое приведет к росту производительности труда на этой основе. Снижение трудоемкости является одним из основных показателей экономической эффективности производства продукции животноводства.

Дальнейшее повышение продуктивности сельскохозяйственных животных неразрывно связано с повышением качества кормов. Проблем качества сейчас является наиболее острой в кормопроизводстве. В большинстве хозяйств республики пока нет надежного заслона потерям питательных веществ при заготовке и хранении кормов. Многие хозяйства приступают к заготовке кормов несвоевременно, с неподготовленной техникой, сроки растягивают в 2-3 раза, допускают большие потери при уборке. Безусловно, сказывается острый недостаток в кормоуборочной технике и низкое ее качество. Если для скашивания трав имеется достаточное количество косилок различных типов, то для последующих технологических операций, как ускоренная сушка (ворошение, вентиляция), прессование, копнение, стогование, нужных машин нет, или недостает.

Важными элементами системы полноценного кормления сельскохозяйственных животных являются техника вскармливания кормов и режим кормления. Они могут меняться в зависимости от набора кормов в рационе, их подготовки к скармливанию, условий и системы содержания животных, технологических процессов на ферме или комплексе [13, с.120].

Проверка системы кормления по новым детализированным нормам с учетом химического состава и питательности местных кормов, проведенная во многих зонах страны, в там числе и в нашей республике, показала, что использование ее обеспечивает повышение продуктивности сельскохозяйственных животных на 8 - 15 % при тех же затратах кормов за счет лучшей сбалансированности рационов по необходимым элементам питания, повышения переваримости и использования питательных веществ на образование продукции. Широкое внедрение рекомендуемой системы кормления будет способствовать ускорению научно-технического прогресса в животноводстве, успешному решению задач по увеличению производства продуктов животноводства и снижению их себестоимости [13, с.123].

2 Экономическая эффективность животноводства в ОНО ОПХ «Черногорское»

2.1 Организационно-экономическая характеристика ОНО ОПХ «Черногорское»

Организация научного обслуживания опытно-производственное хозяйство «Черногорское» Государственного научного учреждения Научно-исследовательского института аграрных проблем Хакасии Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук (ОНО ОПХ «Черногорское» ГНУ НИИ АП Хакасии СО РАСХН) расположено в селе Солнечное в 25 километрах западнее города Абакана.

Юридический адрес хозяйства: 655137, Россия, Республика Хакасия, Усть-Абаканский район, с. Солнечное, ул. Мира, 18.

Месторасположение предприятия можно считать удобным, так как имеется автомагистраль и инженерные каналы (водоснабжение, электроснабжение). Климат района резко континентальный с большими годовыми колебаниями температур воздуха, небольшим количеством осадков и сильными ветрами. Количество осадков 250-340 мм. Сильные ветра отмечены синоптиками преимущественно весной и осенью. Продолжительность безморозного периода составляет 154 дня. Продолжительность вегетационного периода с температурой воздуха выше 25 градусов по Цельсию составляет 125 дней.

ОНО ОПХ «Черногорское» является опытной базой для исследовательской работы ученых Научно-исследовательского института аграрных проблем Хакасии. Кроме своего статуса и подчиненности Сибирскому отделению Российской академии наук, во всем остальном ОНО ОПХ «Черногорское» является обычным сельхозпредприятием. Как и другие, оно занимается производством продукции растениеводства и животноводства. В прежние годы, несмотря на близость к науке, оно не блистало достижениями.

ОНО ОПХ «Черногорское» пользуется землями Научно-исследовательского института аграрных проблем Хакасии Сибирского отделения Российской академии сельскохозяйственных наук. Согласно приказа Россельхозакадемии № 67 от 10.06.2003 года у ОНО ОПХ «Черногорское» находятся в постоянном (бессрочном) пользовании, для производства семян высших репродукций и сельскохозяйственного производства, земли общей площадью 36060 га. Из них 32161 га приходится на сельскохозяйственные угодья, на пашню 13034 га (40,5%), на сенокосы 190 га (0,6%), на пастбища 18933 га (58,9%), на многолетние насаждения 4 га (0,01%), прочие земли - 3899га. За анализируемый период трансформация земельных угодий незначительна. Структура земельных угодий отвечает многоотраслевому типу ведения хозяйства, где 89,2 % приходится на сельскохозяйственные угодья, в которых 36,1 % занимает пашня, 52,5% - пастбища. ОНО ОПХ «Черногорское» может арендовать или получать во временное пользование земельные участки для производственных целей от других землепользователей. Организационная структура представляет собой совокупность подразделений предприятия производственного вспомогательного, культурно-бытового и хозяйственного назначений, осуществляющих свою деятельность кооперации и разделения труда внутри предприятия [14, с.205]. К таким структурным единицам относятся ремонтные мастерские, энергетическое хозяйство, складские и зерноочистительные цеха, подсобные предприятия и промыслы, детские сады, столовые и т.д.

Структурные единицы ОНО ОПХ «Черногорское»:

- основная – молочно-откормочная ферма (2 гурта для КРС № 3 и № 4; зимний и летний телятник; молочная лаборатория);

- вспомогательные – автогараж, ремонтно-механические мастерские, энергетическое хозяйство, зерноуборочная площадка, складские помещения для хранения зерна, силосные ямы, центральный склад, зерноток, цех переработки, строительный цех.

Имеющиеся в хозяйстве строительный цех и цех переработки (мини пекарня и колбасный цех) сдаются в аренду.

По производственной структуре первоначально ОНО ОПХ «Черногорское» подразделялось на 2 отделения. На территории землепользования было расположено 2 населенных пункта – село Солнечное и село Курганное. Центральная усадьба и 1-ое отделение были размещены в селе Солнечное, 2-ое - в селе Курганном. Расстояние между усадьбами 18 км. По данным районной планировки оба пункта являлись перспективными. После реорганизации в 1996 году 2-е отделение хозяйства перенесли в село Зеленое, где находились ремонтные мастерские и зернохранилище. С 01.01.2006 года ремонтные мастерские и зернохранилище передали в Институт аграрных проблем Хакасии. Таким образом, в настоящее время все производство находится в селе Солнечное.

Одним из важнейших путей интенсификации хозяйства является углубленная специализация и концентрация отраслей сельскохозяйственного производства [14, с.235].

Специализация - форма общественного разделения труда, выражающаяся в преимущественном развитии той или иной отрасли (группы отраслей), концентрации ресурсов на производстве определенного вида продукции. На специализацию сельскохозяйственного производства влияют множества природных и экономических условий и факторов [14, с.237].

Специализация ОНО ОПХ «Черногорское» имеет животноводческое направление с развитой кормовой базой. В хозяйстве организован процесс производства сельскохозяйственной продукции (мясо, молоко, зерно).

В зависимости от сочетания отраслей в хозяйстве, можно определить уровень специализации по формуле (5):

Кс = 100 / ∑ Ут (2 i – 1), (5)

где Кс – коэффициент специализации;

Ут – удельный вес отдельных отраслей в объёме товарной продукции;

i – порядковый номер отдельных отраслей по удельному весу товарной продукции в ранжированном ряду.

Если в результате расчёта получен коэффициент менее 0,2 – это означает слабую степень специализации; 0,2-0,4 – средняя степень; 0,4-0,6 – высокая; 0,6 – очень высокая степень специализации.

Валовая продукция по хозяйству в 2007 г. составила 10977 тыс. рублей:

- по животноводству – 10870 тыс. руб., что составило 99,03% от общей продукции растениеводства и животноводства;

- по растениеводству – 107 тыс. руб. - 0,97% от общей продукции растениеводства и животноводства.

Рассчитаем коэффициент специализации для растениеводства и животноводства:

Животноводство =10870 / 10977 = 0,99;

Растениеводство = 107 / 10977 = 0,0097.

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что ОНО ОПХ «Черногорское» специализируется на производстве продукции животноводства, в хозяйстве очень высокая степень специализации. Система животноводства включает в себя систему машин и оборудования; комплекс мер по содержанию и воспроизводству скота, кормопроизводству и кормлению животных, профилактике их болезней, внутрихозяйственные связи, организацию и оплату труда, планирование и учет [15, с.125].

Кроме животноводства предприятие занимается растениеводством. Система растениеводства включает в себя меры по возделыванию сельскохозяйственных культур, борьбу с вредителями, систему внесения удобрений. ОНО ОПХ «Черногорское» выращивает овес, кукурузу и донник на силос, однолетние травы на сено. Хозяйство не закупает корм у других организаций, а само обеспечивает животных кормами.

Рассмотрим подробнее товарную продукцию хозяйства (таблица 1).

Таблица 1 - Структура товарной продукции предприятия за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды отраслей и продукции | Годы | | | | | |
| 2005 | | 2006 | | 2007 | |
| выручка от реализации, тыс. руб. | структура,  % | выручка от реализации, тыс. руб. | структура,  % | выручка от реализации, тыс. руб. | структура, % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Реализовано продукции растениеводства | 151 | 2,21 | 77 | 0,79 | 107 | 0,98 |
| Из них:  Зерновые и зернобобовые культуры - всего | 96 | 1,41 | 28 | 0,29 | 107 | 0,98 |
| В том числе: пшеница | 92 | 1,35 | - | - | - | - |
| овес | 4 | 0,06 | 28 | 0,29 | 107 | 0,98 |
| Прочая продукция растениеводства | 45 | 0,66 | 36 | 0,37 | - | - |
| Продукция растениеводства собственного производства, реализованная в переработанном виде | 10 | 0,15 | 13 | 0,13 | - | - |
| Реализовано продукции животноводства | 6674 | 97,79 | 9704 | 99,21 | 10870 | 99,02 |
| Из них: скот в живой массе - всего: | 43 | 0,63 | 2488 | 25,44 | 2675 | 24,37 |
| в том числе:  крупный рогатый скот | 43 | 0,63 | 2364 | 24,17 | 2559 | 23,31 |
| лошади | - | - | 162 | 1,66 | 116 | 1,06 |
| Молоко цельное | 4800 | 70,33 | 6621 | 67,69 | 7468 | 68,03 |
| Продолжение таблицы 1 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Продукция звероводства | 11 | 0,16 | 2 | 0,02 | - | - |
| Прочая продукция животноводства | 5 | 0,07 | - | - | - | - |
| Продукция животноводства собственного производства, реализованная в переработанном виде | 1815 | 26,59 | 593 | 6,06 | 727 | 6,62 |
| В том числе: мясо и мясопродукция – всего | 1815 | 26,59 | 593 | 6,06 | 727 | 6,62 |
| в том числе:  крупный рогатый скот | 1718 | 25,17 | 520 | 5,31 | 727 | 6,62 |
| Реализовано всего продукции | 6825 | 100 | 9781 | 100 | 10977 | 100 |

Из таблицы (см. таблицу 1) видно, что по хозяйству наилучший результат по реализации сельскохозяйственной продукции получен от отрасли животноводства. Всего в 2007г. реализовано сельскохозяйственной продукции на 10977 тыс. руб., из них продукция животноводства составила 10870 тыс.руб. Это произошло за счет реализации молока (7468 тыс. руб. - 68,03%), крупного рогатого скота в живой массе (2675 тыс. руб. - 24,37%), а также продукции животноводства собственного производства в переработанном виде (727 тыс. руб. - 6,62%). Реализация молока по сравнению с 2005г. увеличилась на 2668 тыс. руб. (на 35,7%) и составила в 2007г. 7468 тыс. руб. Это произошло из-за повышения поголовья коров, более лучшего кормления.

Наибольший удельный вес в общей сумме реализации занимает продажа молока – 68 %, продажа мяса КРС – 7 %. В условиях рынка мясо крупного рогатого скота практически обесценилось.

В таблице 2 рассмотрены показатели, характеризующие размеры ОНО ОПХ «Черногорское» за три последних года.

Таблица 2 - Размеры производства ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Год | | | 2007г. в % к 2005г. |
| 2005 | 2006 | 2007 |
| 1. Стоимость валовой продукции в текущих ценах, тыс. руб. | 6825 | 10541 | 10977 | 160,84 |
| 2. Площадь с/х угодий, га | 32161 | 32161 | 32161 | 100 |
| 3. В том числе пашня, га | 13034 | 13034 | 13034 | 100 |
| 4. Численность работников, занятых в сельхоз. производстве, чел. | 92 | 85 | 70 | 76,09 |
| 5. Среднегодовая стоимость основных производственных фондов сельхоз. назначения, тыс. руб. | 47173 | 38851 | 44414 | 94,15 |
| 6. Объем энергетических мощностей, л.с. | 3814 | 1904 | 2102 | 55,11 |
| 7. Количество физических тракторов, шт. | 10 | 10 | 11 | 110 |
| 8. Среднегодовое поголовье скота, усл. гол. | 950 | 825 | 946 | 99,58 |

Из таблицы (см. таблицу 2) видно, что стоимость валовой продукции в текущих ценах на конец 2007 года увеличилась по сравнению с предыдущими анализируемыми годами, это произошло за счет увеличения товарной продукции. Площадь сельскохозяйственных угодий за анализируемые годы осталась неизменной - 32161 га, в том числе пашни 13034 га. По сравнению с 2005г. уменьшилась численность работников, занятых в сельскохозяйственном производстве (на 76%) и составляет в 2007 году 70 чел.

## 2.2 Анализ финансового состояния предприятия

Для раскрытия той или иной стороны хозяйственной деятельности предприятия, более эффективного поиска резервов применяются различные виды анализа, каждый из которых отличается целью, приемами и другими особенностями. Сочетание видов анализа, подчинение их целям управления позволяют достичь хороших результатов. Выделение вида анализа происходит на основе преобладания того или иного признака или их сочетания [16, с.66]. Для целей нашего исследования проведем анализ финансового состояния ОНО ОПХ «Черногорское».

Финансовое состояние предприятия характеризуется системой показателей, отражающих состояние капитала в процессе его кругооборота и способность субъекта хозяйствования финансировать свою деятельность на фиксированный момент времени.[[1]](#footnote-1) Основные задачи анализа финансового состояния – определение качества финансового состояния, изучение причин его улучшения или ухудшения за период, подготовка рекомендаций по повышению финансовой устойчивости и платежеспособности предприятия.

Финансовая устойчивость – внутреннее проявление финансового состояния предприятия, отражающее сбалансированность денежных и товарных потоков, доходов и расходов, средств и источников их формирования.[[2]](#footnote-2) Для оценки финансового состояния ОНО ОПХ «Черногорское» использованы бухгалтерский баланс предприятия и формы годовой финансовой отчетности за 2005-2007гг.

Представим агрегированный аналитический баланс исследуемого предприятия за 2007г. в таблице 3.

Таблица 3 - Агрегированный аналитический баланс ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 - 2007гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив | 2005г. | | 2006г. | | 2007г. | | Пассив | 2005г. | | 2006г. | | 2007г. | |
| сумма | % | сумма | % | сумма | % | сумма | % | сумма | % | сумма | % |
| Внеобо-ротные активы | 16493 | 60 | 11989 | 58 | 14985 | 55 | Собст-венный капитал | 9354 | 34 | 8286 | 40 | 15162 | 56 |
| Оборот-ные  активы | 10987 | 40 | 8735 | 42 | 12291 | 45 | Заемный капитал | 18126 | 66 | 12438 | 60 | 12114 | 44 |
| Баланс | 27480 | 100 | 20724 | 100 | 27276 | 100 | Баланс | 27480 | 100 | 20724 | 100 | 27276 | 100 |

Анализируя данные таблицы (см. таблицу 3), необходимо сказать об изменении удельного веса величины собственного оборотного капитала в стоимости активов. А именно собственный капитал за анализируемый период увеличился с 9354 тыс. руб. или 34 % в 2005г. до 15162 тыс. руб. или 56 % в 2007г. В то время как заемный капитал уменьшился с 18126 тыс. руб. (66 %) до 12114 тыс. руб. (44%).

Увеличение доли собственного и сокращение доли заемного капитала, уменьшение плеча финансового рычага указывают на укрепление финансового положения хозяйства.

Далее проведем оценку динамики и структуры статей актива баланса предприятия. Активный капитал предприятия характеризуется соотношением его внеоборотной и оборотной частей. Данное отношение внеоборотных активов к оборотным характеризует подвижность и мобильность активного капитала. С финансовой точки зрения капиталы, размещенные в оборотных активах, создают большие возможности для маневренности и оцениваются по формуле (6):

, (6)



СК = Авн

Аоб

где СК – собственный капитал; Авн – внеоборотные активы; А об – оборотные активы.

Принято считать, что если значение данного показателя < 3, но > 1, следовательно это характеризует среднюю степень подвижности активного капитала предприятия (1,22 < 3, но > 1).

В таблице 4 приведен анализ структуры активов предприятия.

Таблица 4 - Анализ структуры активов ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив баланса | Абсолютные величины, тыс. руб. | | | | Относительные величины, % | | | |
| Годы | | | изменения 2007г. к 2005г. | Годы | | | изменения 2007г. к 2005г. |
| 2005 | 2006 | 2007 | 2005 | 2006 | 2007 |
| 1.Внеоборотные активы | 16493 | 11989 | 14985 | -1508 | 60 | 57,9 | 54,9 | -5,1 |
| 2.Оборотные активы | 10987 | 8735 | 12291 | +1304 | 40 | 42,1 | 45,1 | +5,1 |
| ИТОГО | 27480 | 20724 | 27276 | -204 | 100 | 100 | 100 | - |
| Коэффициент соотношения оборотных и внеоборотных активов | 0,67 | 0,73 | 0,82 | -0,86 | - | - | - | - |

Из данных (см. таблицу 4) следует, что в структуре активов предприятия наибольший удельный вес занимает основной капитал (внеоборотные активы) – 54,9% в 2007г. Но надо отметить, что произошло увеличение основных средств по состоянию на 01.01.06г. (на 2996 тыс. руб.). Следует также отметить, что за отчетный период имущество организации уменьшилось на 1508 тыс. руб. (на 5,1%), за счет сужения состава основных средств. Объём оборотного капитала увеличился на 1304 тыс. руб. (на 5,1%).

Оценка динамики и структуры статей пассива баланса представлены в таблице 5.

Таблица 5 - Оценка динамики и структуры статей пассива баланса

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пассив баланса | Абсолютные величины, тыс.руб. | | | | Относительные величины, % | | | |
| 2005г | 2006г | 2007г | изменения, (+/-) | 2005г | 2006г | 2007г | изменения (+/-) |
| 3.1. Уставный капитал | 36 | 36 | 36 | - | 0,13 | 0,17 | 0,13 | - |
| 3.2. Добавочный капитал | 20918 | 15572 | 15217 | -5701 | 76,1 | 75,1 | 55,8 | -20,3 |
| 3.3. Резервный капитал | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 3.4.Нераспределен-ная прибыль | -11600 | -7322 | -91 | +11509 | -42,2 | -35,3 | -0,3 | +41,9 |
| Итого по 3 разделу | 9354 | 8286 | 15162 | +5808 | 34,04 | 40 | 55,6 | +21,6 |
| 4. Долгосрочные пассивы | 11842 | 10753 | 10507 | -1335 | 43,1 | 51,9 | 38,5 | -4,6 |
| 5.1. Заёмные средства | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 5.2.Кредиторская задолженность | 809 | 1685 | 1607 | +798 | 2,9 | 8,1 | 5,9 | +3 |
| 5.3.Доходы будущих периодов | 5475 | - | - | -5475 | 19,9 | - | - | -19,9 |
| Итого по 5 разделу | 6284 | 1685 | 1607 | +4677 | 22,9 | 8,1 | 5,9 | -17 |
| Всего заёмных средств | 18126 | 12438 | 12114 | -6012 | 66 | 60 | 44,4 | -21,6 |
| ИТОГО  пассив баланса | 27480 | 20724 | 27276 | -204 | 100 | 100 | 100 | - |

Анализируя данные таблицы (см. таблицу 5), видно, что за исследуемый период пассивная часть баланса характеризуется преобладающим удельным весом статьи «Капитал и резервы», причем их доля в общем объеме увеличилась на конец 2007 года на 55,6%, за счет сокращения нераспределенной прибыли.

Структура заемных средств в течение исследуемого периода претерпела значительные изменения. Так, доля кредиторской задолженности в структуре пассивов увеличилась на 5,9%, статья долгосрочных обязательств уменьшилась на 4,6%. Исследуя баланс по статьям пассива, необходимо заметить, что произошло уменьшение суммы непокрытых убытков на 11509 тыс. руб., за счет чего произошло увеличение собственных средств предприятия.

Одна из важнейших характеристик финансового состояния ОНО ОПХ «Черногорское» – стабильность его деятельности в свете долгосрочной перспективы. Она связана с общей финансовой структурой предприятия, степенью его зависимости от кредиторов и инвесторов.

Оценка платежеспособности предприятия производится с помощью коэффициентов платежеспособности, являющихся относительными величи-нами. Коэффициенты платежеспособности, приведенные ниже, отражают возможность предприятия погасить краткосрочную задолженность за счет тех или иных элементов оборотных средств. Данные коэффициенты рассчитаем за 2007 год.

Коэффициент абсолютной ликвидности Кла показывает, какая часть краткосрочной задолженности может быть покрыта наиболее ликвидными оборотными активами - денежными средствами и краткосрочными финансовыми вложениями по формуле (7):

(7)



где ДС - денежные средства и их эквиваленты;

КП - краткосрочные пассивы.

Принято считать, что нормативный уровень коэффициента абсолютной ликвидности должен быть 0,03 - 0,08, а на исследуемом предприятии этот коэффициент равен 0,011, т.е. ниже рекомендуемых значений.

Коэффициент промежуточного покрытия (быстрой ликвидности) показывает, какую часть краткосрочной задолженности предприятие может погасить за счет денежных средств, краткосрочных финансовых вложений и дебиторской задолженности по формуле (8):

, (8)



где ДС - денежные средства и их эквиваленты;

КП - краткосрочные пассивы;

ДБ - расчеты с дебиторами.

Нормальный уровень коэффициента промежуточного покрытия должен быть не менее 0,7, а в нашем случае он равен 0,45, т.е. значительно ниже рекомендуемого значения.

Общий коэффициент покрытия (текущей ликвидности) показывает, в какой степени оборотные активы предприятия превышают его краткосрочные обязательства по формуле (9):

(9)



где КП - краткосрочные пассивы;

IIА - итог второго раздела актива баланса.

Принято считать, что нормальный уровень коэффициента общего покрытия должен быть равен 1,0 – 1,5 и не должен опускаться ниже 1. На исследуемом предприятии коэффициент общей ликвидности составил 7,65, т.е. соответствует нормальному уровню. Чем выше коэффициент общего покрытия, тем больше доверия вызывает предприятие у кредиторов.

Приведем рассчитанные коэффициенты ликвидности в таблице 6.

Таблица 6 - Показатели ликвидности ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 - 2007гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2005г. | 2006г. | 2007г. | Изменение | Норматив |
| Коэффициент абсолютной ликвидности | 0,08 | 0,15 | 0,01 | -0,07 | >=0,03 – 0,08 |
| Коэффициент быстрой ликвидности | 0,6 | 0,6 | 0,45 | -0,15 | >=0, |
| Коэффициент текущей ликвидности | 13,3 | 5,18 | 7,65 | -5,65 | >=1,0 – 1,5 |

Таким образом, на основании проведенного анализа коэффициентов ликвидности исследуемого предприятия можно сказать, что предприятию не грозит риск потери платежеспособности.

Но для целей нашего исследования рассчитаем коэффициент восстановления платежеспособности (Квп) за период, равный 6 месяцам – формула (10):

, (10)



где Ктл1 – коэффициент ликвидности в конце отчетного периода;

Ктл0 – коэффициент ликвидности в начале отчетного периода;

Ктл.норм. – нормальное значение коэффициента текущей ликвидности;

6 – период восстановления платежеспособности, мес.;

Т – отчетный период, мес.

Квп = (7,65 + 6/12 \* 2,59) / 3,0 = 2,98,

Таким образом, рассчитанный коэффициент восстановления платежеспособности равен 2,98, т.е. он больше 1, значит, у предприятия есть реальная возможность восстановить свою платежеспособность в ближайшие 6 месяцев. Для правильного вывода о динамике и уровне платежеспособности предприятия необходимо принимать в расчет следующие факторы: характер деятельности предприятия; условия расчетов с дебиторами (поступление дебиторской задолженности через короткие промежутки времени после покупки товаров (работ, услуг) приводит к небольшой доле в составе оборотных активов долгов покупателей, и наоборот); состояние запасов (у предприятия может быть излишек или недостаток запасов по сравнению с величиной, необходимой для бесперебойной деятельности); состояние дебиторской задолженности - наличие или отсутствие в ее составе просроченных и безнадежных долгов [17, с.266].

Финансовая устойчивость предприятия определяется соотношением собственных и заемных источников финансирования.

Далее в таблице 7 приведем расчет обеспеченности материальных активов источниками финансирования.

Таблица 7 - Показатели обеспеченности материальных активов источниками финансирования на предприятии за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005г. | 2006г. | 2007г. | Изменение 2007 г. к 2005г. (+, -) |
| 1.Собственный капитал | 9354 | 8286 | 15162 | +5808 |
| 2.Внеоборотные активы | 16493 | 11989 | 14985 | -1508 |
| 3.Собственные оборотные средства | -7139 | -3703 | 177 | +7316 |
| 4.Долгосрочные пассивы | 11842 | 10753 | 10507 | -1335 |
| 5.Собственные и долгосрочные источники | 4703 | 7050 | 10684 | +5981 |
| 6.Краткосрочные кредиты и займы | 809 | 1685 | 1607 | +798 |
| 7.Общая величина основных источников | 5512 | 8735 | 12291 | +6779 |
| 8.Общая величина запасов и затрат | 10271 | 7792 | 11573 | +1302 |
| 9.Излишек (+) или недостаток (-) | -17410 | -11495 | 11396 | +28806 |
| 10.Излишек (+) или недостаток (-) собственных и долгосрочных источников | -5568 | -742 | -889 | +4679 |
| 11.Излишек (+) или недостаток (-) общей величины основных источников | -4759 | 943 | 718 | +5477 |

Из таблицы (см. таблицу 7) видно, что величина запасов и затрат к концу 2007г. обеспечена нормальными источниками финансирования – 11573 тыс. руб., что на 1302 тыс. руб. больше, чем в 2005г. В то же время необходимо отметить, что на предприятии достаточно собственных оборотных средств и долгосрочных источников финансирования. Такое состояние нельзя назвать неудовлетворительным, оно может оцениваться как хорошее (нормальное).

Ликвидность баланса – это такое состояние его статей, когда обязательства различной степени срочности можно погасить имуществом соответствующей ликвидности [17, с.366].

Для оценки ликвидности баланса необходимо сопоставить обязательства различной степени срочности с имуществом соответствующей ликвидности. В таблице 8 представлен анализ ликвидности баланса предприятия за 2005 – 2007гг.

Таблица 8 - Анализ ликвидности баланса ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005-2007гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Актив | 2005г. | 2006г. | 2007г. | Пассив | 2005г. | 2006г. | 2007г. |
| 1.Наиболее ликвидные активы | 293 | 247 | 18 | 1.Наиболее срочные обязательства | 809 | 1685 | 1607 |
| 2.Быстро реализуемые активы | 423 | 696 | 700 | 2. Краткосрочные | - | - | - |
| 3.Медленно реализуемые активы | 10271 | 11989 | 11573 | 3.Долгосрочные | 17317 | 10753 | 10507 |
| 4.Трудно реализуемые активы | 16493 | 11989 | 14985 | 4. Постоянные  пассивы | 9354 | 8286 | 15162 |
| ИТОГО: | 27480 | 20724 | 27276 | ИТОГО: | 27480 | 20724 | 27276 |

Из таблицы (см. таблицу 8) можно сделать вывод, что баланс на конец отчетного периода является ликвидным, то есть предприятие может срочно погасить имуществом свои обязательства.

Идеальная ликвидность баланса свидетельствует о возможности мгновенно удовлетворить срочные требования кредиторов.

Баланс предприятия можно признать идеально ликвидным, если выполняются следующие соотношения:

А1 ≥ П1; А2 ≥ П2; А3 ≥ П3; А4 ≤ П4.

Баланс ОНО ОПХ «Черногорское» нельзя назвать абсолютно ликвидным, так как в структуре имущества наблюдается острый недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств:

А1 =18 < П1 =1607

А2 = 700 > П2 =0

А3= 15737792,0 < П3 = 10507

А4= 14985 > П4= 15162

Медленно реализуемых активов достаточно для покрытия долгосрочных кредиторских обязательств.

Далее рассчитаем коэффициент автономии или независимости, который показывает удельный вес собственного капитала в валюте баланса - формула (11):

Кавт. = СК / Вбал. (11)

где СК – собственный капитал;

В – валюта баланса.

в 2005 году: К авт.= 9354/27480=0,34

в 2006 году: К авт.= 8286/20724=0,4

в 2007 году: К авт.= 15162/27276=0,56

Рассчитанные коэффициенты финансовой автономии показывают, что на предприятии собственный капитал в валюте баланса составил: в 2005 году – 34%; 2006 году – 40%; 2007 году – 56%, то есть произошло повышение коэффициента автономии, следовательно, финансовая зависимость предприятия от внешних кредиторов повысилась.

Относительными характеристиками финансовых результатов предприятия являются показатели рентабельности (таблица 9).

Таблица 9 - Показатели рентабельности ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2005г. | 2006г. | 2007г. | Отклонения 2007г. к 2005г., + - |
| Рентабельность продаж | 2,67 | 10,46 | 10,39 | +7,72 |
| Рентабельность основной деятельности | 2,74 | 11,69 | 11,6 | +8,86 |
| Рентабельность активов | 15,2 | 20,64 | 26,51 | +11,31 |
| Рентабельность собственного капитала | 44,64 | 51,63 | 47,69 | +3,05 |

Проанализировав рентабельность основной деятельности (см. таблицу 9) можно сделать вывод, что 10,39 копеек прибыли от реализации приходиться на 1 рубль затрат. Следовательно, основную деятельность фирмы можно признать рентабельной.

Положительным является тот факт, что 26,51 руб. прибыли получает предприятие на каждый рубль вложенного имущества. По сравнению с 2005г. этот показатель увеличился на 11,31. Рентабельность собственного капитала мала и составляет в отчетном году 47,69 %, хотя по сравнению с 2005г. данный показатель увеличился на 3,05 %.

В таблице 10 представлены показатели финансовых результатов ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007 гг.

Таблица 10 – Показатели финансовых результатов ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2005г. | 2006г. | 2007г. | Отклонения 2007г. к 2005г. | |
| Сумма | Темп роста, % |
| 1. Выручка от реализации продукции, тыс. руб. | 7420 | 10541 | 10977 | +3557 | 147,9 |
| 2. Полная себестоимость | -7222 | -9438 | -9836 | -2614 | 136,2 |
| 3. Прибыль (убыток) от реализации | 198 | 1103 | 1141 | +943 | 576,3 |
| 4. Сальдо операционных доходов и расходов | 8154 | 12411 | 9768 | +1614 | 119,8 |
| 5.Сальдо внереализационных доходов и расходов | - | - | - | - | - |
| 6. Прибыль (убыток) общая | 4176 | 4278 | 7231 | +3055 | 173,2 |
| 7. Налоги | - | - | - | - | - |
| 8. Прибыль чистая | 4176 | 4278 | 7231 | +3055 | 173,2 |

Анализируя данные таблицы (см. таблицу 10), видно, что за 2007 год в хозяйстве получен положительный финансовый результат в размере 7231 тыс. руб. Общая сума прибыли от всех видов деятельности до налогообложения составила 7231 тыс. руб, прибыль от реализации продукции в 2007г. – 10977 тыс. руб., что на 3557 тыс. руб. больше по сравнению с 2005г.

Сальдо операционных доходов и расходов в 2007 году составляет 9768 тыс. руб., что на 1614 тыс. руб. больше чем в 2005 году и на 2643 ты. Руб. меньше чем в 2006г. Влияние других направлений деятельности незначительно влияет на финансовый результат.

Таким образом, на основании проведенного анализа, можно сказать, что финансовое состояние ОНО ОПХ «Черногорское» можно признать вполне удовлетворительным. В целом за три анализируемых года в хозяйстве наблюдается положительная динамика финансовых результатов.

2.3 Анализ структуры стада животных. Экономическая оценка изменений в структуре стада

Практически во все времена существования хозяйства при разведении молочного скотоводства предпочтение отдавалось и отдается симментальской породе сибирского типа, которая относится к породе двойной продуктивности. Данной породе свойственны крепкая конституция, пропорциональное телосложение, животные молочно-мясного типа, склоняющиеся в сторону молочности. Скот хорошо адаптирован к условиям среды обитания. Основная масть палевая, палево-пестрая, также много животных красно-пестрой и красной масти с белой головой. У чистопородных животных носовое зеркало, роговые башмаки конечностей и рога окрашены в белый или розовый цвет, темные и черные пятна свидетельствуют о нечистопородности. Масса взрослых коров 550-620 кг, быков 850-1000 кг; наивысшая масса коров 1060 кг, быков 1380 кг, телят при рождении 30-35кг. Скот хорошо откармливается и дает мясо высокого качества [3, с.75].

Молочная продуктивность коров симментальской породы в разных зонах различна. Наиболее продуктивен скот в Центрально-Черноземной зоне. Удои коров, записанных в племенную книгу, составляют 4000 – 550 кг. Средняя продуктивность коров симментальской породы (по К.В. Марковой) составляет 3502 кг за лактацию при жирности 3,66-3,89 %, белка 3,32 %. В основном в породе преобладают животные молочно-мясного типа. Рекордистки имеют удои свыше 12 000 кг за лактацию [6, с.11].

В ОНО ОПХ «Черногорское» доля выручки от реализации молока составляет 68% (см. табл. 1). По данному показателю развитие скотоводства в данном хозяйстве можно отнести к молочному направлению. Но так как в структуре стада доля коров составляет 35,6%, то развитие скотоводства все же целесообразнее отнести к молочно-мясному.

Также в ОНО ОПХ «Черногорское» разводится герефордовская порода коров, которая среди пород мясного скота занимает первое место в мире по численности. С использованием герефордов созданы многие породы мясного скота, наиболее известны из них конвертер (Канада), американская мясная, бифало, брафорд (США), казахская белоголовая (Россия).

По данным Государственной племенной книги, средняя живая масса коров герефордовской породы в нашей стране равна: по первому отелу – 485 кг, по второму – 530, по третьему отелу – 544 кг. Масса лучших коров 650 – 700 кг. Масса быков в возрасте 5 лет и старше в среднем равна 920 кг, лучших производителей – 1000 – 1000 кг. Убойный выход – до 65 % [6, с. 77].

В процессе воспроизводства стада происходят количественные изменения в его составе и структуре в связи с поступлением и выращиванием приплода, переводом молодняка из младших групп в старший, реализацией молодняка и части взрослых животных. Под структурой стада понимают процентное соотношение отдельных половых и возрастных групп животных на конкретную дату (конец месяца, квартала, года). Рационально установленная, отвечающая природно-экономическим условиям структура стада способствует его нормальному воспроизводству [18, с. 250].

Рассмотрим структуру стада по группам животных с помощью таблицы 11 по форме 15-АПК.

Таблица 11 - Состав и структура стада в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005 – 2007гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Половозрастные группы | Годы | | | Структура стада по хозяйству в 2007г., % | Изменения 2007г. к 2005г. | |
| 2005г | 2006г | 2007г |
| % | +, - |
| Крупный рогатый скот – всего | 918 | 953 | 932 | 93,5 | 1,5 | 14 |
| в том числе:  коровы | 345 | 355 | 355 | 35,6 | 2,8 | 10 |
| из них: коровы молочного направления | 320 | 320 | 320 | 34,3 | - | - |
| быки-производители | - | - | 4 | - | 100 | 4 |
| нетели | 16 | 5 | 47 | - | 65,9 | 31 |
| телки старше 2-х лет | 95 | 192 | 130 | - | 26,9 | 35 |
| Лошади – всего | 62 | 61 | 65 | 6,5 | 4,6 | 3 |
| Всего по хозяйству | 980 | 1014 | 997 | 100 | 1,7 | 17 |

Как видно из таблицы (см. таблицу 11) основная доля в структуре стада по хозяйству принадлежит скотоводству (93,5% от всей массы животных относится к крупному рогатому скоту). 320 голов – коровы молочного направления (32,1%). Численность животных в группе скотоводство по сравнению с 2005 и 2006 гг. увеличивается.

Происходят также и качественные изменения в составе поголовья по породности, возрасту, продуктивности в связи с проведением селекционного плана племенной работы, отбором лучших, выбраковкой низкопродуктивных, старых и больных, приобретением племенных животных.

Необходимо изучить породный состав по каждой группе животных, определить удельный вес каждой породы в общем поголовье, установить изменения в породной составе животных по сравнению с планом и данными прошлых лет. При определении экономической эффективности разных пород животных в первую очередь учитывают продуктивность, затраты кормов и труда на 1 гол. и 1 ц. продукции, затраты и прибыль на 1 гол. и 1 ц. продукции.

За три года в хозяйстве была полностью перестроена зоотехническая и селекционная работа в животноводстве. Восстановили учет по племенной работе – теперь на каждую корову и телку, в том числе и по герефордам, имеются «паспортные» данные, план по улучшению кровности. Эта каждодневная работа, направленная в конечном итоге на повышение продуктивности животных, постепенно дает хорошие результаты.

В ОНО ОПХ «Черногорское» ведется селекционная работа по улучшению породного состава стада, коров симментальской породы скрещивают со специализированной молочной породой - красно-пестрой голштинской (красно-пестрые голштинофризы).

Согласно расчетам (таблица 12) в связи с изменением породного состава среднегодовой надой молока на фуражную корову увеличился на 5,9 ц, а от всего поголовья – на 1888 ц. (5,9 ц х 320 гол.).

Таблица 12 – Расчет влияния породного состава коров на объем производства продукции животноводства ОНО ОПХ «Черногорское»

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода коров | Поголовье | | Структура стада, % | | | Надой молока на фуражную корову, ц за год | Изменение средней продуктивности коров, ц |
| 2006г | 2007г | 2006г | 2007г | +, - |
| Чистопородные (симментальские) | 73 | 46 | 22,8 | 14,4 | -8,4 | 218,3 | -18,3 |
| Помеси (голштинофризы) | 247 | 274 | 77,2 | 85,6 | +8,4 | 288,5 | +24,2 |
| ИТОГО | 320 | 320 | 100 | 100 | - | - | 5,9 |

В таблице 13 представлен расчет влияния породного состава стада на количество израсходованных кормов.

Таблица 13 – Расчет влияния породного состава стада на количество израсходованных кормов

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода коров | Структура стада, % | | | Затраты кормов на одну голову, ц к. ед. | Изменение среднего расхода кормов на одну голову, ц к. ед. |
| 2006г. | 2007г. | +, - |
| Чистопородные (симментальские) | 22,8 | 14,4 | -8,4 | 11,8 | -99,1 |
| Помеси (голштино-фризы) | 77,2 | 85,6 | +8,4 | 12,4 | +104,2 |
| ИТОГО | 100 | 100 | - | - | +5,1 |

Как видно из таблицы (см. таблицу 13), по причине изменения породного состава дойного стада расход кормов на одну голову за год увеличился на 5,1 ц к. ед., а на все поголовье – на 1632 ц к. ед. (5,1 ц. к. ед. х 320 гол.).

2.4 Анализ обеспеченности животных кормами и эффективность их использования

От обеспеченности животных кормами зависит размер поголовья животных и уровень их кормления. Поэтому в процессе анализа следует изучить состояние кормовой базы в хозяйстве, обеспеченность животных кормами в целом и, особенно в стойловый период. Для этого необходимо фактическое наличие кормов сравнить с плановой потребностью, которая определяется исходя из фактического поголовья и плановых норм кормления. В таблице 14, 15, 16 представлены обеспеченность животных кормами за 2005 - 2007гг.

Посевных площадей у хозяйства достаточно, но почвы бедные, да еще иссушенные. В прежние годы было искусственное орошение, сейчас его нет, а находящиеся поблизости угольные разрезы вытягивают последнюю влагу. И поэтому администрация хозяйства решила пойти неординарным путем. В 2007 году заимствовали посевные площади в Минусинском районе. Земля хозяевами была заброшена, ОНО ОПХ «Черногорское» вывезла туда свою технику, обработали и засеяли 320 га овсом. Осенью убрали, вывезли весь урожай, включая солому, что и стало основой запасов кормов. Плюс к этому накосили сена на своих землях и на лугах села Доможакова, заложили достаточно сенажа.

Таблица 14 – Обеспеченность животных кормами в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2005г. (цн. к.ед.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  кормов | Наличие на начало года | Приход | | | Реализовано на корм животным | Плановая потребность | Уровень обеспеченности, % |
| Всего | Заготовлено | Приобретено |
| Сено всякое | 2368 | 4974 | 4200 | 774 | 5061 | 5835 | 86,7 |
| Солома | 832 | 1278 | 1278 | - | 2086 | 3000 | 69,5 |
| Силос | 21869 | 7412 | 7412 | - | 21896 | 21900 | 99,9 |
| Сенаж | - | 5600 | 5600 | - | 5600 | 5600 | 100 |
| Отруби | 86 | 2359 | 2359 | 2245 | 2330 | 4604 | 50,6 |
| ВСЕГО,  ц к. ед. | 25155 | 21623 | 20849 | 3019 | 36973 | 40939 | 90,3 |
| Приходится на 1 к. ед.:  перевари- мого про-теина, г | - | - | - | - | 105 | 85 | 81,0 |
| кальция, мг | - | - | - | - | 70 | 60 | 85,7 |
| фосфора, мг | - | - | - | - | 45 | 38 | 84,4 |
| каротина, мг | - | - | - | - | 45 | 40 | 89,0 |

Из таблицы (см. таблицу 14) видно, что в ОНО ОПХ «Черногорское» обеспеченность животных кормами в целом неплохая, но значительно недостает концентрированных кормов, также в рационе животных отсутствуют такие овощи как морковь, свекла, картофель. Так как качество кормов ниже норматива, животные недостаточно обеспечены переваримым протеином, кальцием, фосфором и каротином.

Таблица 14 – Обеспеченность животных кормами в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2007 год, цн. к.ед.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  кормов | Наличие на начало года | Приход | | | Реализовано на корм животным | Плановая потребность | Уровень обеспеченности, % |
| Всего | Заготовлено | Приобретено |
| Сено всякое | 2368 | 4974 | 4200 | 774 | 5061 | 5835 | 86,7 |
| Солома | 832 | 1278 | 1278 | - | 2086 | 3000 | 69,5 |
| Силос | 21869 | 7412 | 7412 | - | 21896 | 21900 | 99,9 |
| Сенаж | - | 5600 | 5600 | - | 5600 | 5600 | 100 |
| Отруби | 86 | 2359 | 2359 | 2245 | 2330 | 4604 | 50,6 |
| ВСЕГО,  ц к. ед. | 25155 | 21623 | 20849 | 3019 | 36973 | 40939 | 90,3 |
| Приходится на 1 к. ед.:  перевари- много протеина, г | - | - | - | - | 105 | 85 | 81,0 |
| кальция, мг | - | - | - | - | 70 | 60 | 85,7 |
| фосфора, мг | - | - | - | - | 45 | 38 | 84,4 |
| каротина, мг | - | - | - | - | 45 | 40 | 89,0 |

Таблица 14 – Обеспеченность животных кормами в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2007 год, цн. к.ед.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид  кормов | Наличие на начало года | Приход | | | Реализовано на корм животным | Плановая потребность | Уровень обеспеченности, % |
| Всего | Заготовлено | Приобретено |
| Сено всякое | 2368 | 4974 | 4200 | 774 | 5061 | 5835 | 86,7 |
| Солома | 832 | 1278 | 1278 | - | 2086 | 3000 | 69,5 |
| Силос | 21869 | 7412 | 7412 | - | 21896 | 21900 | 99,9 |
| Сенаж | - | 5600 | 5600 | - | 5600 | 5600 | 100 |
| Отруби | 86 | 2359 | 2359 | 2245 | 2330 | 4604 | 50,6 |
| ВСЕГО,  ц к. ед. | 25155 | 21623 | 20849 | 3019 | 36973 | 40939 | 90,3 |
| Приходится на 1 к. ед.:  перевариваемого протеина, г | - | - | - | - | 105 | 85 | 81,0 |
| кальция, мг | - | - | - | - | 70 | 60 | 85,7 |
| фосфора, мг | - | - | - | - | 45 | 38 | 84,4 |
| каротина, мг | - | - | - | - | 45 | 40 | 89,0 |

Из таблицы (см. таблицу 14) видно, что в ОНО ОПХ «Черногорское» обеспеченность животных кормами в целом неплохая, но значительно недостает концентрированных кормов, также в рационе животных отсутствуют такие овощи как морковь, свекла, картофель. Так как качество кормов ниже норматива, животные недостаточно обеспечены перевариваемым протеином, кальцием, фосфором и каротином.

Кормление скота производится согласно норм и разработанных рационов. Для этого хозяйство имеет кормовой баланс и помесячные кормовые планы. В летний период кормление взрослого скота протекает в основном подножным кормом. В зимнее время основным кормом являются: сенаж, силос, солома, сено, кормосмеси. В основном применяются рационы силосно-сенажного типа, который рассчитан для лесостепной зоны Сибири, барда, барда с использованием соломы, силос. Ниже приведены используемые в хозяйстве рационы (таблицы 15, 16, 17).

Таблица 15 - Рацион кормления дойных коров силосно-сенажного типа на голову в сутки

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Компонент | Суточный удой 8 кг | | Обеспеченность, % |
| план | факт |
| Сено бобово-злаковое, кг | 3 | 2 | 66,6 |
| Солома кормовая, кг | 2 | 1,5 | 75 |
| Силос кукурузный, кг | 20 | 6 | 30 |
| Сенаж бобово-злаковый, кг | 8 | 6 | 75 |
| Корнеплоды, кг | - | - | - |
| Смесь концентратов, кг | 1,7 | 0,7 | 41,2 |
| Соль поваренная, г | 55 | 53 | 96,4 |
| Фосфаты, г | 40 | 32 | 80 |
| Концентраты (на 1кг молока), г | 225 | 180 | 80 |

По приведенной таблице (см. таблицу 15) мы видим, что обеспеченность кормами ниже 100% по плану. В целом по хозяйству обеспеченность кормами равна 75-80% для каждого вида групп и по каждому типу рациона.

Таблица 16 - Рацион кормления крупного рогатого скота на барде в кг на голову в сутки

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Компонент | | Период откорма, дни | | | Всего за период откорма, ц |
| Начало (5) | Середина (25) | Конец (30) |
| 1 | | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Для взрослого скота живой массой до 350 кг, среднесуточный прирост по периодам откорма – 800, 950, 1150 г | | | | | |
| Барда ржаная | | 80,0 | 75,0 | 70,0 | 56,25 |
| Сечка соломенная | | 6,0 | 5,0 | 3,0 | 3,65 |
| Дерть кукурузная | | 0,5 | 0,6 | 0,6 | 0,47 |
| Дерть ячменная | | - | - | 0,3 | 0,09 |
| Мел, г | | 30,0 | 40,0 | 50,0 | 0,04 |
| Соль поваренная, г | | 50,0 | 55,0 | 60,0 | 0,05 |
| Кормовые фосфаты, г | | 70,0 | 80,0 | 85,0 | 0,08 |
| Для молодняка 1,5-2 года живой массой до 350 кг, среднесуточный прирост по периодам откорма – 750, 800, 850 г | | | | | |
| Барда ржаная | 50,0 | | 50,0 | 40,0 | 47,0 |
| Сено луговое | - | | - | 2,0 | 0,6 |
| Сечка соломенная | 4,0 | | 4,0 | 1,0 | 3,1 |
| Дерть кукурузная | 0,3 | | 0,3 | 0,6 | 0,39 |
| Дерть ячменная | 0,3 | | 0,5 | 0,8 | 0,56 |
| Мел, г | 10,0 | | 15,0 | 30,0 | 0,02 |
| Соль поваренная, г | 40,0 | | 40,0 | 40,0 | 0,04 |
| Кормовые фосфаты, г | 50,0 | | 50,0 | 70,0 | 0,06 |

При использовании этого типа рациона обеспеченность кормами составляет 78-82%.

Таблица 17 - Рацион кормления крупного рогатого скота на барде с использованием соломы, в кг на голову в сутки

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Живая масса, кг | Среднесуточный прирост, г | Барда, кг | Солома, кг | Дерть кукурузная, кг | Патока, кг | Карбамид, кг | Обесфторинный фосфат, г | Соль поваренная, г |
| 165-190 | 750 | 30 | 4 | 1,2 | 0,3 | 15 | 20 | 20 |
| 190-215 | /00 | 34 | 4 | 1,2 | 0,3 | 20 | 25 | 20 |
| 215-240 | 800 | 36 | 4 | 1,4 | 0,4 | 25 | 30 | 25 |
| 240-265 | 850 | 36 | 5 | 1,4 | 0,4 | 30 | 35 | 25 |
| 265-290 | 850 | 40 | 5 | 1,6 | 0,5 | 35 | 40 | 30 |
| 290-315 | 900 | 44 | 5 | 1,6 | 0,5 | 40 | 45 | 35 |
| 315-350 | 900 | 50 | 5 | 2,0 | 0,7 | 45 | 50 | 40 |
| 350-380 | 950 | 46 | 6 | 2,6 | 1,0 | 50 | 60 | 45 |
| 380-415 | 1000 | 42 | 6 | 3,2 | 1,0 | 55 | 70 | 55 |
| 415-450 | 1000 | 40 | 6 | 3,4 | 1,5 | 60 | 80 | 60 |

По данному рациону обеспеченность кормами составляет 70%.

Обеспеченность животных кормами непосредственно связана с уровнем их кормления, который выражается количеством кормовых единиц на одну голову за сутки, месяц, год. Отсюда различают среднесуточный, среднемесячный и среднегодовой уровень кормления [19, с.166].

Таблица 18 – Выполнение плана по уровню кормления животных

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ферма | Затраты кормов на одну корову в год, ц к. ед. | | | Затраты кормов на одну голову молодняка КРС в год, ц к. ед. | | |
| 2006г. | 2007г. | +, - | 2006г. | 2007г. | +, - |
| 1 | 15,4 | 17,6 | +2,2 | 8,4 | 9,2 | +0,8 |
| В среднем | 15,4 | 17,6 | +2,2 | 8,4 | 9,2 | +0,8 |

Данные, приведенные в таблице (см. таблицу 18), показывают, что в среднем по хозяйству уровень кормления животных повысился: с 15,4 ц. к. ед. в 2006г. до 17,6 ц. к. ед. в 2007г. – на одну корову (на 2,2 ц. к. ед.) и с 8,4 ц. к. ед. в 2006г. до 9,2 ц. к. ед. в 2007г. – на одну голову молодняка (на 0,8 ц. к. ед.). Это явилось одним из факторов роста продуктивности животных.

При низком уровне кормления и качества кормов, несбалансированности рационов допускается большой перерасход кормов за единицу продукции по сравнению с нормой, в результате чего предприятие недополучает много продукции [19, с.192].

Причиной перерасхода кормов является их низкое качество. Содержание перевариваемого протеина в 1 к. ед. составляет в среднем 85 г при норме 105. Ниже нормы и содержание каротина в рационах кормов. При норме 420 мг фактически расходовалось 390 мг в сутки.

Учитывая сложившуюся ситуацию, ОНО ОПХ «Черногорское» в следующем году необходимо значительно улучшить качество кормов путем совершенствования структуры кормопроизводства. В структуре кормов следует существенно увеличить долю высокобелковых культур, также необходимо включить в рацион кормовую морковь, свеклу, картофель; увеличить удельный вес сена и сенажа, а долю силоса уменьшить. Нуждается в совершенствовании технология заготовки и хранения кормов и процесс подготовки их к скармливанию.

2.5 Анализ продуктивности животных и факторов, определяющих ее уровень

Продуктивность животных определяется количеством продукции, полученной от одной головы за соответствующий период времени (день, месяц, год). По взрослому стаду крупного рогатого скота показателями продуктивности являются надой молока на фуражную корову и выход телят на 100 коров, а по молодняку и откормочному поголовью – среднесуточный прирост живой массы [20, с.266].

В процессе анализа необходимо изучить динамику и выполнение плана по продуктивности животных, провести межхозяйственный сравнительный анализ и установить причины изменения ее уровня [20, с.268].

За последние три года производственные показатели ОНО ОПХ «Черногорское» пошли на подъем. Особенно они выросли в животноводстве.

В таблице 19 представлены показатели продуктивности животных за 2005-2007гг

Таблица 19 - Показатели продуктивности коров за 2005-2007 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Годы | | | Изменения 2007г. к 2005г. | |
| 2005 | 2006 | 2007 | % | +, - |
| Среднегодовое поголовье коров молочного направления, гол. | 320 | 320 | 320 | - | - |
| Среднегодовой надой на 1 фуражную корову, кг | 3100 | 3250 | 3524 | 13,7 | +424 |
| Выход телят на 100 коров и нетелей, гол | 81 | 92 | 98 | 21 | +17 |
| Получено телят за год, гол | 336 | 367 | 411 | 22,3 | -75 |
| Среднесуточный прирост живой массы молодняка КРС, г | 325 | 340 | 500 | 53,8 | +175 |

Из таблицы (см. таблицу 19) видно, что в ОНО ОПХ «Черногорское» в 2007г. приплод составил 98 телят на 100 коров, что на 17 голов (21 %) больше чем в 2005г. За анализируемый период прослеживается тенденция к увеличению данного показателя. По итогам 2007 года среднегодовой надой молока на 1 фуражную корову составил 3524 кг, что на 424 кг (13,7 %) больше чем в 2005г и более чем в два раза более, чем в 2004г (в 2004г – 1658 кг). Также прослеживается тенденция к увеличению показателя среднесуточный прирост живой массы молодняка КРС, который в 2007г. составляет 500 грамм, что на 175 грамм (53,8 %) больше чем в 2005г.

По производству молока и продуктивности дойного стада ОНО ОПХ «Черногорское» по итогам 2007 года является лидером среди предприятий Усть-Абаканского района и занимает достойное место среди лучших предприятий отрасли республики. [24, с.3].

Повышение продуктивности коров объясняется устойчивой кормовой базой хозяйства, возрастной структурой и улучшением породного состава стада.

Рост и развитие животных, их продуктивность зависят в первую очередь от уровня кормления, то есть от количества использованных кормов на одну голову за сутки, месяц, год. Повышение уровня кормления животных – главное условие интенсификации производства и повышения его эффективности. При низком уровне кормления большая часть корма идет на поддержание жизненных процессов в организме животных и меньшая – на получение продукции, в результате чего увеличиваются затраты кормов на производство единицы продукции. Более высокий уровень кормления животных обеспечивает повышение в рационах доли продуктивной части корма, рост продуктивности животных и сокращение затрат кормов на единицу продукции. Взаимосвязь между уровнем кормления и продуктивностью животных показана на рисунке 1.
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Рис.1 – Зависимость продуктивности животных (у) от уровня их кормления (х)

Не менее важным фактором повышения продуктивности животных является повышение качества кормов и в первую очередь их энергетической и протеиновой питательности. Корм плохого качества имеет низкую питательность, в связи с чем не обеспечивает необходимую продуктивность животных [25, с.92].

Качество кормов зависит от способов и сроков их заготовки и хранения, технологии приготовления к скармливанию. Например, применение активного вентилирования при досушивании сена и использование химических консервантов при подготовке прессованного сена увеличивают его питательность на 15 – 20 %. Улучшению качества кормов способствует строительство капитальных силосных и сенажных хранилищ, сенных сараев с активной вентиляцией, складов для хранения травяной муки, зернофуража и комбикормов, хранилищ для картофеля и корнеплодов, а также строительство кормовых цехов для приготовления кормов, где они проходят специальную обработку (измельчение, запаривание, сдабривание), в результате чего значительно увеличивается их усвояемость организмом животного. Немаловажную роль в повышении качества кормов призвана сыграть новая система показателей его оценки. Основными из них являются концентрация в сухом веществе обменной энергии и сырого протеина, от которых в основном зависит эффект кормления. Первый показатель, измеряется в мегаджоулях в расчете на килограмм сухого вещества, второй – в процентах по отношению к сухому веществу. По сравнению с действующей системой оценки качества кормов по кормовым единицам и содержанию перевариваемого протеина они более точно отражают питательную ценность кормов, что очень важно при составлении рационов для животных.

Существенным фактором повышения продуктивности животных является их сбалансированное кормление, когда в рационе изменяются все питательные вещества, необходимые организму животного в соответствии с их продуктивностью и физиологическим состоянием. При недостатке отдельных элементов (перевариваемого протеина, каротина, кальция, фосфора, лизина, витаминов и др.) у животных ухудшается обмен веществ, что приводит не только к снижению их продуктивности, но и к различным заболеваниям. Из-за низкого качества кормов и несбалансированности рационов, по расчетам специалистов, недополучается до 20 – 30 % продукции животноводства. Следовательно, установление рациональной структуры рационов и кормопроизводства является существенным резервом роста продуктивности животных и снижения себестоимости продукции. [25, с.62].

Большое влияние на продуктивность животных оказывает также породный состав стада. Совершенствование породных качеств животных, создание новых пород, линий и гибридов являются необходимым условием существенного повышения продуктивности животных, улучшения качества продукции, внедрения новых технологий.

Одним из факторов, оказывающих значительное влияние на продуктивность коров, является улучшение возрастного состава дойного стада. В связи с тем, что надои молока у коров после 6 – 7 лактаций начинают постепенно снижаться, замена старых, низкопродуктивных коров чистопородными первотелками может быть значительным резервом повышения среднего уровня продуктивности коров. Необходимо ежегодно обновлять основное стадо крупного рогатого скота на 25 %.

Продуктивность коров во многом зависит и от процента их яловости, так как надои молока у яловых примерно наполовину ниже, чем у растелившихся коров. Кроме того, в связи с высоким процентом яловости коров хозяйства недополучают много телят [26, с.54].

Большое влияние на продуктивность животных оказывают тип и условия содержания животных, организация труда на животноводческих фермах и комплексах, технология производства, а также обеспеченность сельскохозяйственных предприятий кадрами животноводов, зоотехников, ветврачей, инженерно-техническим персоналом. Немаловажное значение имеют система оплаты труда, морального и материального поощрения работников, формы собственности и т.д.

3. Резервы повышения эффективности животноводства

3.1 Основные направления повышения эффективности производства

На выход валовой продукции животноводства влияют следующие направления:

1. Обеспеченность животных кормами и их качество

Полностью проявиться генетический потенциал продуктивности животных может только на фоне полноценного кормления и хорошего содержания скота. Для успешного развития скотоводства должна быть создана прочная и экономически эффективная кормовая база, то есть такая, которая полно и равномерно в течение года удовлетворяет потребности животных в полноценных и дешевых кормах. В настоящее время одним из существенных факторов, обусловивших низкую продуктивность молочного скота, явилось несоответствие уровня развития кормовой базы потребностям животноводства. Объем заготовок грубых и сочных кормов на условную голову скота составляет около половины научно обоснованной нормы. Наблюдается также несбалансированность рационов по основным компонентам и питательным веществам.

2. Хорошие условия содержания животных, надлежащий уход, правильный режим кормления и поения

Большое значение для повышения молочной продуктивности коров имеет правильная организация пастбищного периода, так как пастбищное содержание скота способствует укреплению у молодняка костяка, развитию мышечной ткани и внутренних органов. Недостаток моциона у взрослых животных ухудшает их воспроизводительные функции, снижает продуктивность, а выпас сухостойных коров обеспечивает лучшее прохождение отелов, лучшее развитие плода. К основным способам интенсивно летнего содержания скота относится загонная пастьба при порциональном стравливании травостоя (эффективность стравливания травостоя повышается на 20 – 25%).

На эффективность работы молочных ферм влияют способы содержания скота. Одним из самых распространенных и хорошо отработанных способов содержания коров является привязный, при котором имеется возможность индивидуального кормления, что особенно важно для высокопродуктивных животных. На молочных фермах с высокой концентрацией производства получили распространение беспривязный и комбинированный способы содержания животных.

3. Улучшение породного и возрастного состава стада

4. Сокращение потерь продукции животноводства (падеж животных, снижение прироста живой массы, выход приплода и молока)

5. Сокращение продолжительности серсви-периода, сухостойного периода

6. Наличие квалифицированных кадров, добросовестное отношение работников к своему делу, а также уровень комплексной механизации

7. Уровень зоотехнической и ветеринарно-профилактической работы

Основой наращивания производства продукции в скотоводстве является селекционно-племенная работа, позволяющая совершенствовать качественный состав стада. Племенная работа должна быть направлена на продление срока использования коров, так как сейчас выбраковывается 20% молочного стада, в то время как до 5 – 6 отелов продуктивность растет, а затем еще на протяжении 2- 3 отелов остается высокой.

Однако все они оказывают влияние на выход продукции через два основных направления (фактора, резерва) – размеры поголовья скота и его продуктивность. На рисунке 2 представлена структурно-логическая модель факторного анализа объема производства продукции животноводства.

|  |
| --- |
| Объем производства продукции животноводства |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Поголовье животных |  | Продуктивность животных |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Специализация хозяйства |  | Уровень кормления животных |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Воспроизводство стада |  | Качество кормов |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Обеспеченность животных кормами |  | Структура рационов |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наличие помещений и т.д. |  | Породность животных |

|  |
| --- |
| Доля яловых коров |

|  |
| --- |
| Условия содержания скота и т.д. |

Рис.2 – Структурно-логическая модель факторного анализа объема производства продукции животноводства

Резервы роста поголовья определяются в процессе анализа выполнения плана по обороту стада. Это сокращение яловости маточного поголовья, падежа животных и реализация их на мясо высоким весом. Для определения резерва увеличения производства продукции необходимо возможный прирост среднегодового поголовья умножить на среднегодовую фактическую продуктивность одной головы соответствующей группы животных.

3.2 Экономическое обоснование мероприятий по повышению эффективности производства

Основным направлением по повышению эффективности производства продукции в животноводстве являются увеличение продуктивности животных и рост поголовья. В ОНО ОПХ «Черногорское» в настоящее время продуктивность молочного стада стала повышаться. В 2005 году среднегодовой удой на 1 фуражную корову составил 3100 кг, в 2006 году – 3250 кг, в 2007 году – 3524 кг, а генетический потенциал удоя коров симментальской породы находится на уровне 4000 – 5000 кг.

Основным источником роста продуктивности животных являются повышение уровня их кормления и улучшения качества используемых кормов (таблица 20), улучшение возрастного (таблица 21) и породного состава стада (таблица 22) , а также условий содержания животных.

Таблица 20 - Резерв увеличения производства продукции за счет повышения уровня кормления животных

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Группа  животных | Выход кормов на одну голову, ц. ед. | | Окупаемость,  1 ц. к. ед. | Резерв роста продуктивности, ц. | Планируемое поголовье животных, гол. | Резерв роста производства продукции, ц. | Выручка, тыс. руб. |
| Фактические | По норме |
| Коровы | 17,6 | 39,0 | 0,85 | 6,54 | 326 | 2132 | 2025,4 |
| Молодняк крупного рогатого скота | 9,2 | 17,1 | 0,125 | 0,23 | 822 | 189 | 1247,4 |
| Всего: | 26,8 | 56,1 | 0,98 | 6,77 | 1148 | 2321 | 3272,8 |

Таблица 21 - Резерв увеличения объема производства молока за счет улучшения возрастного стада коров

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Лактация | Продуктивность, кг. | Структура поголовья коров, % | | | Изменение уровня продуктивности, кг. | Проектируемое поголовье коров, гол. | Дополнительно будет получено, ц. | Выручка тыс. руб. |
| Фактическая | Проектируемая | Отклонение  (+; -) |
| 1 | 2627 | 15,1 | 15,6 | 0,5 | 15,96 | 87 | 6,7 | 6,4 |
| 2 | 2698 | 12,3 | 12,8 | 0,5 | 40,92 | 84 | 6,5 | 6,2 |
| 3 | 2982 | 7,8 | 8,2 | 0,4 | 17,11 | 62 | 4,8 | 4,6 |
| 4 | 3266 | 19,2 | 19,5 | 0,3 | 10,48 | 26 | 2 | 1,9 |
| 5 | 3479 | 9,8 | 10,2 | 0,4 | 7,06 | 20 | 1,5 | 1,4 |
| 6 | 3550 | 7,4 | 7,6 | 0,2 | 7,06 | 17 | 1,3 | 1,2 |
| 7 | 3550 | 16,3 | 16,9 | 0,6 | 0 | 17 | 1,3 | 1,2 |
| 8 | 3550 | 6,5 | 6,9 | 0,4 | 3,43 | 7 | 0,5 | 0,5 |
| 9 | 3479 | 3,2 | 3,2 | 0 | -33,25 | - | - | - |
| 10 | 3408 | 1,3 | - | -0,8 | -25,54 | - | - | - |
| 11 | 3337 | 1,1 | - | -0,8 | -24,2 | - | - | - |
| Итого | | 100 | 100 | - | +7,73 | 320 | 24,7 | 23,4 |

Изменение структуры стада по возрастному признаку приведет к увеличению среднегодового надоя молока от одной коровы в среднем на 7,73 кг, а от всего поголовья на 24,7 ц. (7,73 кг 320 гол.), выручка составит 23,4 тыс. руб. Определим резерв увеличения производства продукции за счет улучшения породного стада.



Расчеты показывают, что за счет увеличения удельного более продуктивной группы чистопородных коров в среднем на 10 %, среднегодовой надой молока на фуражную корову за год вырастает на 5,62 ц, а от всего поголовья будет дополнительно получено 1798,4 ц. (320 гол. 5,62 ц), выручка составит 1708,480 тыс. руб.



Таблица 22 - Резерв увеличения производства продукции за счет улучшения породного состава коров

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Порода коров | Продуктивность, кг. | Структура поголовья коров, % | | | Изменение уровня продуктивности, кг. | Проектируемое поголовье коров, гол. | Дополнительно будет получено, ц. | Выручка тыс. руб. |
| Фактическая | Проектируемая | Отклонение  (+; -) |
| Чистопородные (симментальские) | 218,3 | 14 | 6 | -8 | -17,46 | 19 | 106,78 | 101,441 |
| Помеси (голштинофризы) | 288,5 | 86 | 94 | +8 | +23,08 | 301 | 1691,62 | 1607,039 |
| Всего | 506,8 | 100 | 100 | - | +5,62 | 320 | 1798,4 | 1708,480 |

Таблица 23 - Обобщение резервов увеличения продукции животноводства ОНО ОПХ «Черногорское»

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Источник резервов | Резерв увеличения производства | | | | |
| Молока | | Мясо КРС | | Выручка всего тыс. руб. |
| Валовое производство, ц. | Выручка тыс. руб. | Валовое производство, ц. | Выручка тыс. руб. |
| Фактическое производство в 2007 г. | 8637 | 7468 | 564 | 2559 | 10027 |
| Увеличение производства за счет:  -повышения уровня кормления животных | 2132 | 2025,4 | 189 | 1247,4 | 3272,8 |
| -улучшения:  породного состава  возрастного состава стада | 1798,4  24,7 | 1708,48  23,4 | -  - | -  - | 1708,48  23,4 |
| Резерв всего | 3955,1 | 3757,3 | 189 | 1247,4 | 5004,7 |
| Будет произведено с учетом резерва в перспективе к 2008 г. | 12592,1 | 11225,3 | 753 | 3806,4 | 15031,7 |
| К фактическому объему произведенной, реализованной продукции, % | 146 | 150 | 134 | 149 | 150 |

Данные таблицы (см. таблицу 23) указывают на то, что ОНО ОПХ «Черногорское» имеет резервы увеличения производства продукции. Использование их позволит увеличить в 2008 году производство молока на 146 %, а говядины на 134 %. Общая выручка в отрасли животноводства с учетом резервов в 2008 году может достигнуть 15031,7 тыс. руб.

Предполагаемый экономический эффект за счет выполнения мероприятий по повышению уровня кормления, улучшения породного и возрастного состава стада составит в первый 2008 год 5005 тыс. руб. (только за счет прироста валовой продукции).

За счет роста продуктивности коров и среднесуточных приростов живой массы молодняка крупного рогатого скота производства молока в ближайшие годы может быть доведено до 1259 тонн, мяса – до 75,3 тонн.

# 4. Безопасность жизнедеятельности

Под охраной труда в соответствии со статьей 209 Трудового кодекса Российской Федерации понимается система сохранения жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности, включающая в себя правовые, социально-экономические, организационно-технические, санитарно-гигиенические, лечебно-профилактические, реабилитационные и иные мероприятия.

Регулирование вопросов охраны труда осуществляется в соответствии с государственными нормативными требованиями охраны труда, содержащимися в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации и законах и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации об охране труда, которыми устанавливаются правила, процедуры и критерии, направленные на сохранение жизни и здоровья работников в процессе трудовой деятельности [29, с.34].

Правильная организация службы охраны труда является главным условием снижения травматизма на предприятии.

В ОНО ОПХ «Черногорское» за безопасность труда отвечает руководитель и имеется штатная единица инженера по охране труда и технике безопасности, который организует всю практическую работу и один раз в квартал информирует руководство о состоянии охраны труда в целом по хозяйству.

У главных специалистов подразделений имеются нормативно-законодательные документы по охране труда:

Положение о расследовании и учете несчастных случаев на производстве от 01.01.2002 г.

Положение о работе по охране труда в системе предприятий Госагропрома от 04.06.96 г. ССГБ, ГОСТы, ОСТы, СниП, справочники и инструкции. На фермах имеются уголки по охране труда, где находятся выписки решений правления хозяйства по охране труда, всевозможные наглядные плакаты и подборки картин применительно подразделения, инструкции по охране труда.

Но, несмотря на то, что в хозяйстве производятся все виды инструктажей, имеет место производственный травматизм.

Динамика травматизма представлена в таблице 24.

Таблица 24 - Несчастные случаи на производстве и профессиональные заболевания за 2004 – 2006 года

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Годы | | |
| 2005 | 2006 | 2007 |
| Количество несчастных случаев |  | 2 | 3 |
| Количество дней по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями | 48 | 32 | 25 |
| Сумма пособий по временной нетрудоспособности в связи с несчастными случаями на производстве и профессиональными заболеваниями | 2330 | 3820 | 3260 |

Анализ показал, что травмировались люди, имеющие большой стаж работы, обученные безопасным условиям труда.

Основными причинами травматизма явились:

1. Нарушение инструкций по технике безопасности.

2. Невнимательность и небрежность в работе.

3. Несоблюдение правил безопасности в содержании рабочих мест.

4. Работа в опасной зоне.

Безопасность в молочном скотоводстве обеспечивается в соответствии со следующими требованиями:

- к самостоятельному выполнению процессов машинного доения коров и первичной обработки молока допускаются физические лица не моложе 16 лет, прошедшие обучение и инструктаж по технике безопасности в соответствии с ГОСТ 12, 0.004-79;

- животных доят в определенное время, согласно распорядку дня;

- при доении в стойлах обеспечена раздача прогретой промывочной жидкости способами, исключающими нарушение санитарных норм по переноске тяжестей;

- для предотвращения поступления в доильный зал загрязненного воздуха из коровника, они изолированы.

Определенная категория работников ежемесячно получает молоко, как спецпитание за вредность.

При работе на участках с вредными условиями труда, работники допускаются только при наличии у них индивидуальных средств защиты.

Все работники предприятия должны допускаться к работе только после прохождения противопожарного инструктажа, а при изменении специфики работы проходить дополнительное обучение по предупреждению и тушению возможных пожаров в порядке, установленном руководителем.

Ответственного за пожарную безопасность отдельных участков, а также зданий, сооружений, помещений и т.п. назначает руководитель предприятия. Персональную ответственность за обеспечение пожарной безопасности хозяйства в соответствии с действующим законодательством возлагается на руководителя.

В хозяйстве работа по охране труда организуется в плановом порядке.

В таблице 25 представлен план мероприятий по нормализации условий труда в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2007 год.

Таблица 25 - План мероприятий по нормализации условий труда в ОНО ОПХ «Черногорское» за 2007 год

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Мероприятия | Срок проведения | Исполнитель |
| 1. По предупреждению травматизма: | При приеме на работу, в течение года | Зав. РТМ |
| 1.1. Инструктаж и производственное обучение. | рабочего периода | Руководитель  подразделения |
| 1.2. Техническое обследование механизмов, запрет работы в случае неисправности | При приеме на работу, в течение  рабочего периода | Руководитель  подразделения |
| 1.3. Контроль за выполнением правил обращения ядохимикатами, потравленными семенами. | Ежедневно в начале работы | Инженер-механик |
| 2.По предупреждению заболеваемости: |  |  |
| 2.1.Комплектация аптечек необходимыми медикаментами; | Ежедневно | Руководитель  подразделения |
| 2.2.Наладить вентиляцию в коровнике; | 1 раз в год | Инженер-механик |
| 2.3.Медицинское освидетельствование шоферов и трактористов-машинистов, всех работников; | В течение года | Фельдшер |
| 3.Мероприятия по общему улучшению условий труда: | 1 раз в квартал | Экономист по труду |
| 3.1. Внедрение НОТ на производстве и его применение; |  | Руководитель  подразделения |
| 3.2.Контроль за уровнем освещения, вентиляцией и т.д. |  | Инженер по ОТ и ТБ |
| 4.Мероприятия по пожарной безопасности: | Ежегодно | Инженер по ОТ и ТБ |
| 4.1.Поменять электропроводку и приборы освещения в коровнике; | В течение года | Инженер-электрик |
| 4.2.Доукомплектовать всем необходимым щиты. | Август | Зав. РТМ |

Судя по динамике травматизма, вопросам охраны труда и техники безопасности на предприятии уделяется недостаточно внимания.

# 5. Вопросы экологии

Современное экологическое состояние территории России можно определить, как критическое. Продолжается интенсивное загрязнение окружающей среды. Загрязнение природы происходит не только промышленностью, но и сельским хозяйством, за счет чрезмерного использования химикатов, удобрений в растениеводстве, антибиотиков и медикаментов в животноводстве, неправильной утилизации отходов сельскохозяйственной деятельности и переработки. Низкая культура земледелия приводит к истощению плодородных земель, к эрозии почв. К этому же результатам приводит и вырубка леса, интенсивный выпас скота, промышленное строительство.

Поэтому проблема охраны окружающей среды и, в том числе, сельскохозяйственных угодий, приобретает в настоящее время особую остроту. Важное значение имеет создание соответствующих механизмов управления со стороны государства – нормативно-правовой базы, совершенствование системы мониторинга природной среды и деятельности государственных природоохранных органов. [30, с.354].

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, каждый обязан сохранять природу и окружающую среду, бережно относится к природным богатствам, которые являются основой устойчивого развития, жизни и деятельности народов, проживающих на территории Российской Федерации.

Федеральный закон № 7-фз от 10.01.2002 определяет правовые основы государственной политики в области охраны окружающей среды, обеспечивающие сбалансированное решение социально-экономических задач, сохранение благоприятной окружающей среды, биологического разнообразия и природных ресурсов в целях удовлетворения потребностей нынешнего и будущих поколений, укрепления правопорядка в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности.

По природно-сельскохозяйственному районированию территория хозяйства отнесена к степной зоне. Производственная и хозяйственная деятельность ОНО ОПХ «Черногорское» сопровождается истощением и загрязнением природных ресурсов. А именно: попадание в открытые и подземные воды отходов животноводческой фермы; тяжелая сельскохозяйственная техника уплотняет почвы, ухудшая ее аэрацию; некачественно отремонтированные механизмы загрязняют почву полей и водоемы горюче-смазочными материалами, а выхлопные газы – атмосферу.

Минеральные удобрения в хозяйстве, в настоящее время, вносят в почву только под многолетние травы и в небольшом количестве используют химикаты (45% против саранчи и рапсового пильщика). Химические обработки посевов от сорняков не проводятся. Таким образом, в ОНО ОПХ «Черногорское», как и во многих хозяйствах Усть-Абаканского района, да и России, в целом, актуальна проблема охраны окружающей среды.

В целях минимизации ущерба, наносимого окружающей среде, необходимо проводить следующие мероприятия, которые можно разделить на две группы.

К первой группе относят такие общерекомендуемые мероприятия, как:

а) использование почвозащитной системы земледелия, элементами которой является безотвальная обработка почвы, введение зернопаровых севооборотов, обоснование сроки сева и нормы высева, рациональная система удобрений с учетом местных условий;

б) залужение склонов балок и оврагов, пахоты поперек склона для борьбы с водной эрозией;

в) лесозащитные полосы для защиты почв от эрозии;

г) рекультивация нарушенных земель;

д) выбирать земли для несельскохозяйственных нужд, которые не пригодны для полеводства;

е) рациональная и безвредная химизация, и защита растений.

Ко второй группе отнесены мероприятия, которые для анализируемого хозяйства являются первоочередными и доступными в условиях тяжелого финансового состояния:

а) исследование почвы различных полей хозяйства, на содержание питательных веществ, после чего, с учетом биологических особенностей, возделываемых на этих полях культур, определение состава и дозы необходимых минеральных и органических удобрений и пропорциональное соотношение между ними;

б) максимальное сокращение числа проходов трактора и других машин по полям, за счет использования сельскохозяйственных машин в комплексе (сеять и сразу катковать);

в) неиспользование воды естественных источников для водопоя скота в пастбищный период, а подвозить воду к летнему лагерю;

г) определение места для утилизации навоза, не накапливание его возле коровников, а вывоз по мере накопления;

д) проведение санитарно-гигиенического, зооветеринарного обслуживания животных, для этого нужны штатные единицы зоотехника и ветврача;

е) при раздаче кормов и их заготовке стремиться к наименьшим потерям;

ж) высаживание лесополосы для экономии средств, в эти работы вовлекать школьников.

Проведение этих мероприятий в хозяйстве является целесообразным.

В ОНО ОПХ «Черногорское» выполняются следующие мероприятия: навоз вывозят на поля сразу с фермы, сделана специальная мойка машин, мусор вывозится в отведенное место, минеральные удобрения сразу вносятся на поля.

В условиях перехода к рыночным отношениям к агропромышленному комплексу представляются особые экологические требования. Каждое сельскохозяйственное предприятие должно иметь свой экологический паспорт, в котором отмечаются предельно допустимые выбросы по конкретным видам ресурсов и дается характеристика экологической ситуации хозяйства. Паспорт составляется на 3-5 лет. [31, с.206].

В ОНО ОПХ «Черногорское» экологического паспорта нет, также нет плана мероприятий по охране окружающей среды, что является большим упущением руководителя и специалистов хозяйства.

Администрации предприятия необходимо в плане развития предприятия придать вопросам окружающей среды статус приоритетных, также разработать экологический паспорт, обозначить источники финансирования природоохранных мероприятий.

Заключение

В ходе выполнения данной дипломной работы были изучены проблемы эффективного функционирования отрасли животноводства, организационные основы функционирования отрасли животноводства, а также показатели экономической эффективности производства продукции данной отрасли.

Выполнены поставленные задачи: раскрыты теоретические основы эффективного функционирования отрасли животноводства в рыночных условиях, проанализирован уровень развития животноводства в ОНО ОПХ «Черногорское», предложены мероприятия по повышению эффективности производства продукции животноводства.

Для выполнения работы были использованы данные бухгалтерского учета, первичные документы и учетные регистры. В работе были применены следующие методы исследования - логический, статистический методы сравнения. Основными экономическими результатами финансово-хозяйственной деятельности ОНО ОПХ «Черногорское» являются объем произведенной и реализованной продукции, прибыль. Выручка является главным экономическим показателем предприятия, она служит основным источником денежных доходов. Прибыль обеспечивает ОНО ОПХ «Черногорское» возможность самофинансирования, удовлетворения материальных и социальных потребностей работников предприятия. Прибыль является конечным результатом деятельности ОНО ОПХ «Черногорское».

Собственный оборотный капитал за анализируемый период увеличился с 9354 тыс. руб. или 34 % в 2005г. до 15162 тыс. руб. или 56 % в 2007г. В то время как заемный капитал уменьшился с 18126 тыс. руб. (66 %) до 12114 тыс. руб. (44%). Увеличение доли собственного и сокращение доли заемного капитала, уменьшение плеча финансового рычага указывают на укрепление финансового положения хозяйства.

В структуре активов предприятия наибольший удельный вес занимает основной капитал (внеоборотные активы) – 54,9% в 2007г., произошло увеличение основных средств по состоянию на 01.01.06г. на 2996 тыс. руб. В 2007г. имущество предприятия уменьшилось на 1508 тыс. руб. или 5,1 %, за счет сужения состава основных средств. Объём оборотного капитала увеличился на 1304 тыс. руб. или 5,1 %.

На основании проведенного анализа коэффициентов ликвидности предприятия можно сказать, что предприятию не грозит риск потери платежеспособности.

Величина запасов и затрат к концу 2007г. обеспечена нормальными источниками финансирования – 11573 тыс. руб., что на 1302 тыс. руб. больше, чем в 2005г. В то же время необходимо отметить, что на предприятии достаточно собственных оборотных средств и долгосрочных источников финансирования. Такое состояние нельзя назвать неудовлетворительным, оно может оцениваться как хорошее (нормальное).

Баланс ОНО ОПХ «Черногорское» нельзя назвать абсолютно ликвидным, так как в структуре имущества наблюдается острый недостаток наиболее ликвидных активов для покрытия наиболее срочных обязательств.

Проанализировав рентабельность основной деятельности можно сделать вывод, что 10,39 копеек прибыли от реализации приходиться на 1 рубль затрат. Следовательно, основную деятельность фирмы можно признать рентабельной. Положительным является тот факт, что 26,51 руб. прибыли получает предприятие на каждый рубль вложенного имущества. По сравнению с 2005г. этот показатель увеличился на 11,31. Рентабельность собственного капитала мала и составляет в 2007г. 47,69 %, хотя по сравнению с 2005г. данный показатель увеличился на 3,05 %.

За 2007 год в хозяйстве получен положительный финансовый результат в размере 7231 тыс. руб. Общая сума прибыли от всех видов деятельности до налогообложения составила 7231 тыс. руб., прибыль от реализации продукции в 2007г. – 10977 тыс. руб., что на 3557 тыс. руб. больше по сравнению с 2005г.

На основании проведенного анализа, можно сказать, что финансовое состояние ОНО ОПХ «Черногорское» можно признать вполне удовлетворительным. В целом за три анализируемых года в хозяйстве наблюдается положительная динамика финансовых результатов.

Производственные показатели предприятия за три последних года также имеют тенденцию к увеличению, особенно они выросли в животноводстве. По производству молока и продуктивности дойного стада ОНО ОПХ «Черногорское» занимает достойное место среди лучших предприятий отрасли республики.

Всего в 2007г. реализовано сельскохозяйственной продукции на 10977 тыс. руб., из них продукция животноводства составила 10870 тыс. руб. Это произошло за счет реализации молока (7468 тыс. руб - 68,03%), крупного рогатого скота в живой массе (2675 тыс. руб - 24,37%). Реализация молока по сравнению с 2005г. увеличилась на 2668 тыс. руб. (на 35,7%) и составила в 2007г. 7468 тыс. руб. Это произошло из-за повышения поголовья коров, более лучшего кормления.

К резервам роста производства продукции животноводства в ОНО ОПХ «Черногорское» можно отнести: сохранение яловости, падежа животных, повышение уровня кормления, улучшение породного и возрастного состава стада.

ОНО ОПХ «Черногорское» имеет резервы увеличения производства продукции. Использование их позволит увеличить в 2008 году производство молока на 146 %, а говядины на 134 %. Общая выручка в отрасли животноводства с учетом резервов в 2008г. может достигнуть 15031,7 тыс. руб.

Предполагаемый экономический эффект за счет выполнения мероприятий по повышению уровня кормления, улучшения породного состава стада составит в первый 2008 год 5005 тыс. руб. (только за счет прироста валовой продукции).

За счет роста продуктивности коров и среднесуточных приростов живой массы молодняка крупного рогатого скота производства молока в ближайшие годы может быть доведено до 1259 тонн, мяса – до 75,3 тонн.
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