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**Актуальность темы исследования.** В последнее десятилетие вследствие общественно-политических и социально-экономических изменений в государстве российское корпоративное законодательство претерпело практически полную трансформацию. Это нашло выражение в принятии специальных законодательных и подзаконных актов, в которых были сформулированы положения, определяющие понятие, виды и особенности юридических лиц, новых для нашей хозяйственной практики. Речь идет о Гражданском кодексе Российской Федерации[[1]](#footnote-1) 1994 года (далее - ГК РФ), Федеральном законе «Об акционерных обществах» 1995[[2]](#footnote-2) года, Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[3]](#footnote-3) (далее — ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»), и других.

Изменения законодательства вызвали бурное развитие организационно-правовых форм таких разновидностей коммерческих организаций, как хозяйственные общества. По данным Единого государственного реестра юридических лиц на 1 января 2008 года в Российской Федерации зарегистрировано 1 540 903 хозяйственных обществ, из них - 1 327 320 обществ с ограниченной и дополнительной ответственностью.[[4]](#footnote-4) Как видно из приведенных данных, абсолютное большинство зарегистрированных обществ создается в форме ООО. Поэтому становление и совершенствование законодательства, регулирующего деятельность обществ с ограниченной ответственностью, является необходимым условием нормального и динамичного их развития.

Большинство важнейших новелл ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» непосредственно касается такого корневого аспекта деятельности данного юридического лица, как права участников общества, В то же время, сущность и особенности прав участников ООО являются слабо изученными и размытыми в практической деятельности общества вследствие нескольких факторов.

Учитывая популярность общества с ограниченной ответственностью как организационно-правовой формы, избираемой для вновь создаваемого юридического лица в России, большое количество новелл ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», и недостаточное количество научно-исследовательских и аналитических работ, рассматривающих непосредственно особенности регулирования прав участников данного юридического лица, можно с уверенностью заключить, что правовые исследования природы и содержания прав участников общества с ограниченной ответственностью и выработка рекомендаций по использованию правовых средств регулирования данной разновидности корпоративных отношений в обществе с ограниченной ответственностью приобретают особую актуальность и имеют большую теоретическую и практическую значимость для законодательной и правоприменительной деятельности.

Необходимо переосмысление важных аспектов корпоративных отношений в целом, трансформации устаревших понятий с учетом новых экономических и общественно-политических условий и перспектив XXI века.

**Степень научной разработанности.** В анализе общих положений о субъективных правах членов корпораций и особенностях их защиты автор исходил из положений научных трудов Ю.А. Андреева, В.А. Белова В.Н., Карташова, В.В. Лазарева, В.А. Лапач, Е.В. Пестеревой, О.Н. Садикова, О.Ю. Селиванова, П.В. Степанова, Е.А. Суханова, В.А. Тархова, Ю.К. Толстого, И.Н. Шабуновой.

Теоретический фундамент исследования основывается на осмыслении, толковании и критике идей, изложенных в работах, исследующих особенности общества с ограниченной ответственностью как юридической конструкции, в частности: Г.Е. Авилова, Ю.Г. Васина, С.А. Бобкова, А.Т. Гаврилова, А.А, Глушецкого, А.С. Довгерт, В.М. Залесского, А.А. Игнатенко, Т.В. Кашаниной, Н.В Козловой, Н.С. Кузнецовой, Е.А. Лавягиной, И.В. Матанцева, В.Р. Назарян, Н.Г. Семилютина, В.И. Сенчищева, Д.М. Степанова, М.С. Строева, Ю.А. Тихомирова.

**Объектом исследования** является совокупность прав участников общества с ограниченной ответственностью, обусловленная наличием особого рода гражданско-правовых отношений, возникающих между участниками и самим обществом с ограниченной ответственностью в связи с участием первых в формировании уставного капитала последнего.

**Предмет исследования** составляет анализ российского и зарубежного законодательства в области регулирования деятельности хозяйственных обществ в целом и обществ с ограниченной ответственностью в частности, и исследование проблем, связанных с участием граждан и юридических лиц в деятельности компаний с данной организационно-правовой формой.

**Целью работы** является комплексный анализ норм действующего законодательства, судебной практики и доктрины по вопросу права участников общества с ограниченной ответственностью и их защиты; системно-структурный анализ основных теоретических и практических проблем в данной сфере; изучение и выработка предложений по усовершенствованию действующего законодательства.

Для достижения данной цели автор поставил перед собой следующие **задачи:**

- аналитическое осмысление понятия «право участника общества с ограниченной ответственностью» и уяснение правовой природы его возникновения;

- рассмотрение специфики данных прав и их субъектного состава;

- выделение различных способов классификации прав участников ООО;

- выявление предоставляемых законом способов предотвращения нарушения данных прав и средств их защиты;

- выявление недостатков, пробелов, коллизий действующего законодательства в рассматриваемой сфере и выработка предложений по их устранению.

**Методы исследования** составляют несколько видов частно - научных методов:

а) компаративистский метод (метод сравнительного правоведения)

б) конкретно-социологический, историко-правовой методы

в) методы догматического толкования (грамматического, исторического, системного, логического)

г) формально-логические методы: анализ, синтез, абстрагирование, обобщение, индукция, дедукция, аналогия.

**Структура работы** обусловлена поставленными автором целью и задачами, а также методологией исследования. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1 История развития законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

Идея объединения личных усилий и имущества ради достижения хозяйственных целей возникла в глубокой древности. Начиная с Древнего Египта и Древней Греции гражданское право содержит нормы, оформляющие данные отношения. Но идея товарищеского объединения получила надлежащее юридическое закрепление только в римском праве, после чего и начинается процесс образования первых коммерческих организаций. Простейшей формой объединения является договор товарищества (societas). Это консенсуальный договор, соглашение двух или нескольких лиц об участии в совместном достижении общей дозволенной цели общими средствами[[5]](#footnote-5). Исторически договор товарищества произошел от соглашения между братьями после смерти их отца не разделять имущество и продолжить вести общее хозяйство. Основой для его появления стала семейная или наследованная общность имущества[[6]](#footnote-6).

С юридической точки зрения древнеримские товарищества - двусторонний договор об объединении имущества, принадлежащего на праве общей собственности товарищам, для достижения общей хозяйственной цели. Показательно, что участники товарищества несли солидарную ответственность за небрежность любого товарища, то есть принимали на себя риск ведения хозяйственной деятельности в рамках товарищества.

Анализ характера внешних отношений товарищества дает возможность определить преимущества и одновременно главный недостаток этой формы. "На отношение товарищей к третьим лицам договор товарищества не имеет никакого влияния; оно обсуждается так, как если бы между ними не было никакого товарищества"[[7]](#footnote-7). В принципе, вообще нельзя говорить об отношениях товарищества и третьих лиц, за отсутствием таковых отношений, признаваемых правом. Внешние отношения товарищества предполагают участие всех товарищей. Это значит, что все они являются стороной обязательств и отвечают по ним солидарно или пропорционально, в зависимости от условий договора, всем своим имуществом, а не суммой вкладов. Кроме того, товарищ, действующий от имени товарищества, рассматривался как представитель всех остальных товарищей, а не как орган товарищества. Таким образом, товарищество не признавалось субъектом права.

Товарищество не могло быть признано юридическим лицом ни относительно самих участников, ни относительно третьих лиц. Не могло быть требований и долгов товарищества, а были только долги и требования отдельных товарищей[[8]](#footnote-8). Не было выступления в обороте от собственного имени, фирменного наименования как внешнего выражения правосубъектности. Товарищество имеет строго личный характер, разрушается смертью товарища, а также в любой момент может быть прекращено по требованию одного из товарищей.

Следующий этап развития торговых товариществ - период средневековья. Экономика приобретает все больший товарный характер и нуждается в различного рода объединениях для ведения торговли. Первые торговые товарищества обнаруживаются в X-XI веках. Происходит накопление капитала, появление полноценных денег, развитие торговли. В этих условиях естественным объединением для ведения торговли была, в первую очередь, семья. Так появилось семейное товарищество с очень тесными связями, известное под названием compagnia fraterna, societas fratrum[[9]](#footnote-9). Включение семьи в экономический оборот привело к тому, что после смерти ее главы наследники стремились не разделять наследственное имущество, а сохранить существующее предприятие. Данная форма не могла появиться в римском праве в силу зависимости и подчиненности членов семьи ее главе. Источником происхождения и единственным источником регулирования являются средневековые обычаи[[10]](#footnote-10).

Сохранение имущества в целостности было необходимо, прежде всего, наследникам. Несмотря на небольшую роль кредита в экономике, кредиторам было выгодно, чтобы имущество не было распределено между несколькими лицами. Для сохранения кредитоспособности члены семьи давали обещание, заключали договор о «неразделении» имущества и продолжении торгового промысла. Необходимы были большая связанность товарища, заинтересованность в делах товарищества и минимум императивных норм.

Товарищество с ограниченной ответственностью по германскому закону, признавалось, бесспорно, юридическим лицом. Требовалась его регистрация с указанием содержания товарищеского договора и состава товарищей. Необходим был минимальный капитал в размере 20 000 марок. Товарищи могли не являться купцами (предпринимателями) и, по общему правилу, не рисковали ничем сверх своего вклада. Но в уставе могла быть оговорена обязанность дополнительных взносов. В случае если участник не оплатит полностью свою долю (пай), остальные солидарно ответственны за неоплаченную часть и обязаны покрыть недостачу пропорционально величине вклада каждого из них. В товариществе не может быть больше паев, чем участников, каждый из которых обязан иметь один, хотя бы и не равный пай. Отсутствовала обязанность опубликовывать баланс (кроме банковских операций).

Товарищество с ограниченной ответственностью приобрело необычайную популярность и получило распространение в других странах. После Германии данная форма была допущена в Австрии (закон от 5 марта 1906 года). Ее организация в целом сходна с германской, но более строгие требования закона не дали возможностей ее широкого распространения. Во Франции эта форма закреплена законом от 7 марта 1925 года. Правда, название товарищества с ограниченной ответственностью (sociеtе a responsabilite limitee) было присвоено законом от 29 мая 1863 года тем акционерным товариществам, учреждение которых допускалось в упрощенном порядке. В Англии сходной формой являлась частная компания (private company), признанная законом в 1913 году. Сохраняясь в почти неизменном виде, данное товарищество подверглось лишь одному серьезному дополнению. Допускалось создание товарищества с ограниченной ответственностью одним лицом - физическим или юридическим.

В Германии это было разрешено законом от 4 июля 1980 года, во Франции - законом от 11 июля 1985 года[[11]](#footnote-11). Такой подход был закреплен Директивой ЕС N 12 от 21 декабря 1989 года, которая предусматривает, что компания может иметь одного участника при регистрации либо когда все доли участия перешли к одному лицу. Факт перехода всех долей к одному лицу и его личность должны быть зарегистрированы в торговом реестре. Единственный участник осуществляет полномочия общего собрания, и принимаемые им решения должны быть отражены в протоколе. Договоры между ним и его компанией должны совершаться в письменной форме. С экономической точки зрения нет никаких существенных различий между физическими и юридическими лицами как участниками обмена. Как указывал М. И. Кулагин, сложилось положение, когда экономически целесообразно и необходимо использовать в качестве функционирующего не весь капитал, принадлежащий тому или иному владельцу, а только часть его. Вследствие этого в рамках единого фонда собственности могут действовать несколько (множество) юридических лиц[[12]](#footnote-12). Что и отражается в законодательстве в виде признания юридических лиц одного участника.

В России долгое время торговые товарищества не были законодательно урегулированы. Это объясняется слабым развитием товарно-денежных отношений, крепостным правом и отсутствием необходимости товарищеских объединений. После создания Свода законов Российской Империи положения о товариществах вошли в Свод законов гражданских и в Устав торговый. Имелся исчерпывающий перечень товариществ, включающих полное товарищество, товарищество на вере, акционерное товарищество (называющееся еще товариществом на паях или по участкам), артельное товарищество.

Перечень товариществ был закрытым. Однако некоторые цивилисты считали по-другому. Так, К. П. Победоносцев указывал, что общие законодательные формы не исчерпывают всего содержания товарищества. Сходное предложение выдвигал и А. И. Каминка: "Но нет решительно никаких оснований делать тот же вывод о воспрещении каких бы то ни было форм товарищеских соединений, раз они не подходят под те, которые, по причинам историческим, предусмотрены нашими законами"[[13]](#footnote-13). Противоположного мнения придерживался Г. Ф. Шершеневич: "Указанными формами ограничивается договор товарищества торгового по русскому праву. Указывая известные формы, закон отвергает тем самым другие. Это относится главным образом к товариществу с ограниченной ответственностью и к акционерной коммандите"[[14]](#footnote-14). Следует согласиться с последним мнением, так как фактом создания товарищеского объединения (субъекта права) затрагиваются права третьих лиц. Заключая договор, в отношения вступают две стороны, которым известны их права и обязанности, особенности правосубъектности друг друга. Создание моделей договоров и юридических лиц различно; набор возможных моделей юридических лиц является исчерпывающим[[15]](#footnote-15).

Применительно к товариществу с ограниченной ответственностью ученые единогласно отвергали возможность их существования в русском праве. Это объяснялось тем, что ограниченная ответственность может признаваться за товариществом только законодателем. А подобная комбинация товарищеских элементов противна нашим законам[[16]](#footnote-16).

Именно ограниченная ответственность участников при возможности лично вести дела товарищества послужила причиной не включения этой формы в проект Гражданского уложения. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года посвятил товариществам с ограниченной ответственностью всего четыре статьи - 318-321. С западноевропейским аналогом сходство было лишь по названию, а различие - по существу. Главное отличие - участники отвечают не только внесенными в товарищество вкладами, но и личным имуществом в одинаковом для всех кратном отношении к сумме вклада каждого. Кроме того, товарищество не обладает фиксированным уставным капиталом. Каждый член товарищества, вступая в него, делает паевой взнос, и одновременно он может в любое время выйти из состава, подав об этом заявление. Тогда имущественно он выделяется из товарищества. То есть существует переменность капитала и личного состава членов. Сущность товарищества с ограниченной ответственностью определялась как кооперативное товарищество с переменностью капитала при ограниченной ответственности участников. Товарищества допускались по специальному разрешению в отдельных отраслях, и в конце двадцатых годов были вытеснены из оборота.

В современной России начало возрождения хозяйственных обществ пришлось на 90-е годы. Однако первые законодательные акты, призванные заложить базу для развития хозяйственных обществ (товариществ), были не только недостаточно юридически грамотными, но в ряде случае противоречили друг другу.[[17]](#footnote-17)

Во – первых, общество с ограниченной ответственностью, неправомерно именуемое в Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[18]](#footnote-18) товарищество с ограниченной ответственностью», определялось как объединение граждан и (или) юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности. Таким образом закладывалась правовая база для понимания этой организационно-правовой формы как объединения лиц, что, в свою очередь приводило к неправильному пониманию сути этого вида юридического лица и нарушениям прав его участников.

Во – вторых, Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» неправомерно отождествлял товарищества с ограниченной ответственностью и акционерные общества закрытого типа, хотя каждое из названных юридических лиц представляет собой совершенно самостоятельную организационно-правовую форму: акционерное общество и с ограниченной ответственностью.

Несколько позже, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик (1991 г.), были заложены нормы, определяющие понятие и статус обществ с ограниченной ответственностью, которые выгодно отличались от норм Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", но в силу приоритета в тот период жизни нашего общества политики над правом реализованы были не в полной мере, хотя и создали правовую базу и предпосылки для ее совершенствования в Гражданском кодексе РФ 1994 г., а затем в Федеральном законе РФ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В настоящее время, согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются Гражданским кодексом Российской федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Таким образом, ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью).

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принят на основании прямого указания п. 3 ст. 87 ГК РФ и является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. Устанавливая основы статуса обществ с ограниченной ответственностью, ГК РФ определяет понятие и основы правового положения таких хозяйственных обществ правила об участниках обществ, основные требования к учредительным документам формированию уставного капитала, основы организации управления в обществе с ограниченной ответственностью, особенности реорганизации и ликвидации таких обществ, правила о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу и о выходе из общества его участника.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» развивает и конкретизирует нормы ГК РФ, регулирующие правовое положение юридических лиц, применительно к обществам с ограниченной ответственностью, а также нормы ГК РФ, устанавливающие основы статуса и организации деятельности таких обществ.

Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлена императивная норма, обязывающая участников всех обществ с ограниченной ответственностью (товариществ с ограниченной ответственностью), созданных до 01.03.1998г., привести учредительные документы соответствующих корпораций в соответствие с Законом.

В форме обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации действуют различные юридические лица, функционирующие в самых разнообразных сферах. Это, например, производственные, строительные, торговые, посреднические и иные предприятия и организации, некоторые кредитные и страховые организации, инвестиционные институты, сельскохозяйственные предприятия, иные коммерческие организации.

По общему правилу, в части определения порядка создания и правового положения общества с ограниченной ответственностью, прав и обязанностей его участников, порядка его ликвидации и реорганизации Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязателен для всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации, кроме случаев, когда иное установлено самим Законом.

На основании п. 3 ст. 95 ГК РФ нормы ГК РФ об обществах с ограниченной ответственностью, а соответственно и положения ФЗ об ООО применяются также к обществам с дополнительной ответственностью, поскольку иное не предусмотрено специальными правилами, установленными для этих обществ.

Нормы законов, определяющих особенности порядка создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции, в части регулирования прав и обязанностей участников указанных обществ, защиты их прав и интересов должны быть производными от ГК РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Особенности создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения банков определяются в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности» в редакции ФЗ от 3.02.1996 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР»[[19]](#footnote-19) ФЗ от 10.07.2002г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[20]](#footnote-20), правовыми актами ЦБР и др.

Особенности страховых организаций определяются в соответствии с Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в редакции ФЗ от 31.12.1997 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О страховании»[[21]](#footnote-21) и др.

Особенности создания и правового положения хозяйственных обществ в сфере инвестиционной деятельности регулируются ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации,осуществляемой в форме капитальных вложений»[[22]](#footnote-22),Законом РСФСР от 26.06.1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»[[23]](#footnote-23). ФЗ от 22.04.1996 г. «О рынке ценных бумаг»[[24]](#footnote-24), ФЗ от 29.11.2001 г. «Об инвестиционных фондах»[[25]](#footnote-25), а также подзаконными нормативными правовыми актами.

До принятия соответствующих федеральных законов, регулирующих отдельные из перечисленных сфер деятельности, следует руководствоваться действующими правовыми актами, в т.ч. подзаконными.

Таким образом, ФЗ об ООО констатирует зависимость норм от общих гражданско-правовых норм, установленных ГК РФ, и подчиненность Закона этим общим нормам, подчеркивает взаимосвязь указанных законов, а также определяет пределы конкретизации норм ГК РФ в нормах Закона. Данное положение имеет целеустанавливающее значение для всех прочих норм.

Итак, в законодательстве очень часто используются правовые нормы, определяющие общие, универсальные правила только для тех случаев, когда учредительными документами или внутренними документами общества не установлены другие правила, либо в этих документах соответствующие правила не установлены вообще. При помощи императивных норм регулируются чаще всего только отношения, имеющие особую значимость. Все это делает общество с ограниченной ответственностью наиболее привлекательной формой для предпринимателей.

1.2 Характеристика правового статуса общества с ограниченной ответственностью

Правовую основу создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации составляют два базовых акта гражданского законодательства - ГК РФ и Федеральный закон от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[26]](#footnote-26) .

Согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются ГК РФ и законом об обществах с ограниченной ответственностью. Таким образом ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью). Примером регулирования отношений первого вида может служить ФЗ от 21 ноября 1996 г . "О бухгалтерском учете" [[27]](#footnote-27) который регламентирует отношения, связанные с ведением бухгалтерского учета и представлением отчетности всеми организациями, находящимися на территории Российской Федерации, в т.ч. учрежденными в форме обществ с ограниченной ответственностью.[[28]](#footnote-28)

Устанавливая основы статуса обществ с ограниченной ответственностью, ГК РФ определяет понятие и основы правового положения таких хозяйственных обществ (ст. 87 ГК), правила об участниках обществ (ст. 88 ГК), основные требования к учредительным документам (ст. 52, 89 ГК), формированию уставного капитала (ст. 90 ГК), основы организации управления в обществе с ограниченной ответственностью (ст. 91 ГК), особенности реорганизации и ликвидации таких обществ (ст. 92 ГК), правила о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу (ст. 93 ГК) и о выходе из общества его участника (ст. 94 ГК).

Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью", принят Государственной Думой на основании прямого указания п. 3 ст. 87 ГК РФ и введен в действие с 1 марта 1998 г. Согласно ст. 1 Закона он определяет в соответствии с ГК РФ правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. При этом особенности правового положения, порядка создания, реорганизации и ликвидации обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции определяются федеральными законами. Данная статья констатирует зависимость норм Закона от общих гражданско-правовых норм, установленных ГК РФ, и подчиненность Закона этим общим нормам, подчеркивает взаимосвязь указанных законов, а также определяет пределы конкретизации норм ГК РФ в нормах Закона.

Таким образом, Закон является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации такого общества. В Законе развиты и конкретизированы соответствующие нормы ГК РФ о хозяйственных обществах и, в частности, об обществах с ограниченной ответственностью. Кроме того, установлено много новых правил, которые ранее ГК РФ не регламентировались. Закон состоит из шести глав, содержащих пятьдесят девять статей, в которых детально регулируются отношения, связанные с созданием и деятельностью обществ с ограниченной ответственностью. В большинстве случаев нормы Закона являются нормами прямого действия, которые не нуждаются в конкретизации при помощи других правовых актов.

Закон применяется начиная с 1 марта 1998 г. в отношении всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации. Частичные изъятия из этого правила предусмотрены абзацем четвертым п. 3 ст. 59 и п. 2 ст. 1 Закона.

Важное значение в правовом регулировании деятельности ООО имеют разъяснения и рекомендации Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ данные в совместном Постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 9.12.1999 г.№90/14 “О некоторых вопросах связанных с применением Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью ” [[29]](#footnote-29) и совместном постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 “О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ”.[[30]](#footnote-30)

Согласно ст. 2 Закона, таким обществом признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

При определении правового положения ООО, с одной стороны, следует рассматривать взаимоотношения общества и его участников, с другой стороны, рассматривать ООО как одну из организационно-правовых форм юридического лица.[[31]](#footnote-31)

Общество с ограниченной ответственностью относится к категории хозяйственных обществ, характеризуемых как коммерческая организация, основной целью деятельности которой является извлечение прибыли.

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или несколькими лицами. Учредителями (участниками) общества могут быть граждане, а также юридические лица.

Общество с ограниченной ответственностью имеет уставный капитал, разделенный на доли, размер которых определяется в учредительных документах общества.

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно отвечает по своим обязательствам, его имущественная ответственность не связана с имущественной ответственностью его участников. Участники общества с ограниченной ответственностью несут риск убытков, которые могут у них возникнуть в связи с деятельностью общества, только в пределах своих вкладов в его уставный капитал.

Принцип ограниченной ответственности базируется на том положении, что обязательства участника общества существуют отдельно и независимо от обязательств самого общества с ограниченной ответственностью, поскольку и участник общества, и само общество выступают в гражданском обороте каждый от своего имени и являются самостоятельными субъектами гражданского права. Имущество участников общества обособлено от имущества общества с ограниченной ответственностью, и при убыточной деятельности общества его участники рискуют лишь в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Принцип ограниченной ответственности не позволяет кредиторам такого хозяйственного общества при удовлетворении своих требований рассчитывать на любое иное имущество, помимо имущества общества.[[32]](#footnote-32)

Важной особенностью общества с ограниченной ответственностью является и то, что по своей природе оно является закрытым хозяйственным обществом, т.е. предполагает стабильный состав участников

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона общество с ограниченной ответственностью имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Эти правила основываются на понятии юридического лица, содержащемся в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Учредители и другие участники имеют в отношении этого имущества не вещные (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления), а обязательственные права.[[33]](#footnote-33)

Общество с ограниченной ответственностью как собственник своего имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в т.ч. отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Имущественная обособленность - классический признак юридического лица, подразумевающий в данном случае, что имущество ООО , находящееся в его собственности, обособлено (отделено) от имущества его участников. Будучи коммерческой организацией, общество имеет самостоятельный баланс, фиксирующий стоимость его имущества. В самостоятельном балансе общества с ограниченной ответственностью и находит свое конкретное выражение имущественная обособленность общества как юридического лица - самостоятельного участника гражданского оборота. В свою очередь, имущество участников общества, которыми могут являться как юридические лица, так и граждане, существует отдельно от имущества общества и не связано с ним.[[34]](#footnote-34)

Самостоятельность бухгалтерского баланса заключается в том, что он отражает денежную стоимость всего имущества общества с ограниченной ответственностью в динамике. В отличие, например, от баланса, который могут иметь некоторые структурные подразделения (например, филиалы), самостоятельный баланс ООО отражает все поступления, активы, пассивы общества, а также затраты, многие из которых могут не учитываться в балансе структурного подразделения.

Еще один существенный признак общества с ограниченной ответственностью как юридического лица - самостоятельная имущественная ответственность (см. ст. 48 ГК РФ).

Признаком общества с ограниченной ответственностью как юридического лица является также способность выступать в гражданском обороте (быть его участником) от своего имени - приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Традиционным признаком общества с ограниченной ответственностью является его организационное единство. Целостность, организационное единство ООО подразумевает, что общество имеет устойчивую структуру и стабильные органы управления, обладающие собственной компетенцией. Органы управления ООО осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-распорядительную деятельность в обществе и представляют данное хозяйственное общество во внешних отношениях по горизонтали и вертикали (с контрагентами, дочерними и зависимыми обществами, основными и преобладающими (участвующими) обществами, государственными, муниципальными и другими органами. Определяя компетенцию органов управления, закон не диктует ООО, какая внутренняя организационная структура должна быть в нем.[[35]](#footnote-35)

Общество с ограниченной ответственностью должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения общества. Печать общества может содержать также фирменное наименование общества на любом языке народов РФ и (или) иностранном языке. Юридическое значение круглой печати ООО заключается в удостоверении ее оттиском подписи лиц, управомоченных представлять общество вовне, а также того факта, что соответствующий документ исходит от общества как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота. Общество вправе иметь штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации (п. 5 ст. 2 Закона). Право на товарный знак (знак обслуживания) охраняется законом, но такая охрана предоставляется лишь тем знакам, которые зарегистрированы в установленном Законом РФ от 23 сентября 1992 г. "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" порядке.[[36]](#footnote-36)

Правила о фирменном наименовании и месте нахождения общества с ограниченной ответственностью установлены в ст. 4 Закона, которая воспроизводит основные правила, содержащиеся в ст. 54 и 87 ГК РФ.

Каждое общество с ограниченной ответственностью обязано иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Полное и сокращенное фирменные наименования общества с ограниченной ответственностью в обязательном порядке должны быть зафиксированы на русском языке в уставе общества (ст. 12 Закона), а полное фирменное наименование - также в круглой печати общества (см. п. 5 ст. 2 Закона).

Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО (п. 1 ст. 4 Закона). Указанные требования к содержанию полного и сокращенного фирменного наименования общества являются обязательными.

Место нахождения общества с ограниченной ответственностью, по общему правилу, установленному п. 2 ст. 4 Закона, определяется местом его государственной регистрации. Однако учредительными документами общества может быть установлено, что местом нахождения общества является место постоянного нахождения его органов управления или основное место его деятельности. Место нахождения общества с ограниченной ответственностью имеет значение для осуществления его прав и обязанностей в сфере гражданского права, гражданского и арбитражного процесса.

Общество должно иметь почтовый адрес, по которому с ним осуществляется связь, и обязано уведомлять органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, об изменении своего почтового адреса.

Почтовый адрес может совпадать с местом нахождения общества, но может быть и иным. Почтовый адрес не обязательно должен быть указан в уставе общества с ограниченной ответственностью, поскольку при изменении такого адреса требуются и изменения устава.[[37]](#footnote-37)

Существенную особенность правового статуса общества с ограниченной ответственностью, которую обычно имеют в виду учредители при создании такого общества и которая имеет немаловажное значение при организации внутреннего управленческого процесса, составляют правила о публичной отчетности общества, установленные п. 5 ст. 91 ГК РФ и ст. 49 Закона. Общество не обязано публиковать отчетность о своей деятельности, за исключением случаев, предусмотренных Законом и иными федеральными законами. Один из случаев, когда обязательность публичной отчетности предусмотрена для обществ с ограниченной ответственностью Законом, указан в п. 2 ст. 49 - если общество публично размещает облигации и иные эмиссионные ценные бумаги.

Документы и документооборот обеспечивают само существование соответствующей корпорации как юридического лица и всю юридически значимую деятельность общества с ограниченной ответственностью. Поэтому для оптимальной организации управленческого процесса в обществе с ограниченной ответственностью принципиально важными являются правила о хранении документов общества, установленные в ст.50 Закона. [[38]](#footnote-38)

Общество обязано хранить следующие документы: учредительные документы общества, протокол общего собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки не денежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества, документ, подтверждающий государственную регистрацию общества, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества, положения о филиалах и представительствах общества, документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества, протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета), коллегиального исполнительного органа и ревизионной комиссии, заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами РФ, уставом общества, его внутренними документами.

ООО действует на основании учредительных документов устава и учредительного договора. В юридической литературе уже обращалось внимание на то что использование для создания и функционирования ООО двух учредительных документов неразумно: необходимо отказаться от учредительного договора, поскольку многие его положения дублируются в уставе.[[39]](#footnote-39) Думаю что подобная точка зрения верна.

По мнению профессора Цибуленко З.И. поскольку члены ООО не несут своим имуществом ответственности по долгам общества, то существенное значение приобретает уставный капитал общества, являющийся по мнению профессора главной гарантией интересов его кредиторов.[[40]](#footnote-40) Представляется, что в современных условиях когда Закон устанавливает минимальный размер уставного капитала – 100 минимальных размеров оплаты труда (ст.14 Закона) при выборе делового партнера необходимо обращать внимание не столько на размер уставного капитала, сколько на наличие имущества, финансовое состояние и деловую репутацию ООО.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью по Закону составляется из номинальной стоимости долей его участников (ст.14 Закона). Он, различает номинальную стоимость доли участника, по соотношению которой с уставным капиталом и определяется размер его доли, и действительную стоимость доли, которая соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли участника (п.2 ст.14 Закона). Номинал доли определяется ее первоначальной оценкой, а ее действительная стоимость - реальной оценкой, которая в обычном случае должна быть выше номинала, поскольку нормально работающее общество должно иметь имущество большее, чем его уставный капитал. Доля участника не оплаченная им переходят к обществу.

Так по иску Белякова Г.Н., г. Тольятти, к Обществу с ограниченной ответственностью "Эликон", г. Тольятти, о признании недействительными изменений, внесенных в Устав Общества,

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью "Эликон" (ответчик) является правопреемником Товарищества с ограниченной ответственностью "Инновационное коммерческое многопрофильное предприятие "Фирма "Эликон", созданного 02.09.92, и зарегистрировано 23.02.98 в установленном порядке о исполнение п. 4 ст. 6 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" о приведении учредительных документов в соответствие с нормами гл. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью.

Как видно их материалов дела, истец, Беляков Г.Н., был включен в состав участников Товарищества с ограниченной ответственностью "Инновационной коммерческое многопрофильное предприятие "Фирма "Эликон" с момента его учреждения.

В соответствии с п. 66 Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденного Постановлением от 19.06.90 № 590 Совета Министров СССР, участник обязан полностью внести свой вклад не позднее года после регистрации общества. Участнику общества, полностью внесшему свой вклад, выдается свидетельство, которое не относится к категории ценных бумаг.

Между тем в материалах дела отсутствует свидетельство о внесении истцом вклада в размере, предусмотренном учредительными документами Товарищества.

В силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно Закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вместе с тем не имеется доказательств оплаты истцом своей доли и в последующий период, при преобразовании Товарищества в Общество с ограниченной ответственностью в феврале 1998 г.

Поскольку Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" введен в действие с 01.03.98 (ст. 58 Закона), ссылка суда на п. 1 ст. 17 этого Закона не является правомерной, а факт государственной регистрации изменения организационно-правовой формы Товарищества не является доказательством оплаты истцом доли в размере, определенном учредительными документами Общества 1998 г.

Согласно п. 3 ст. 23 названного Закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

В соответствии со ст. 33 указанного Закона, ст. 10.4.4 Устава Общества с ограниченной ответственностью "Эликон" внесение изменений в учредительный договор и Устав общества является исключительной компетенцией общего собрания участников общества.

В связи с тем, что истец не произвел оплату своей доли в уставном капитале с момента учреждения Товарищества, его доля в силу Закона перешла к Обществу.

Поэтому общее собрание участников Общества имело право распорядиться ею, внести изменения в состав участников Общества и распределить эту долю другим участникам Общества на основании решения общего собрания участников от 29.03.2005[[41]](#footnote-41).

Для поддержания сложившегося между участниками общества баланса интересов уставом общества или единогласным решением его общего собрания (вносящего соответствующие положения в устав) возможно ограничение максимального размера доли участника (если, например, участники общества хотят исключить возможность господства одного из них) либо ограничение возможности изменения соотношения их долей, то есть, по сути, запрет неограниченного увеличения доли одного или нескольких участников при соответствующем уменьшении долей остальных участников. Однако такое решение должно носить общий характер, касающийся любых участников общества, и не может быть принято в отношении конкретного участника или участников.[[42]](#footnote-42)

Вкладом в уставный капитал общества могут служить либо вещи (включая деньги и ценные бумаги), либо права требования или пользования, имеющие денежную оценку. В этом качестве не могут выступать профессиональные и иные знания и навыки, оказанные обществу услуги или обещания предоставления услуг, деловая репутация и деловые связи, ибо они не смогут составить объект требований возможных кредиторов общества.[[43]](#footnote-43)

При передаче обществу в качестве вклада в уставный капитал права пользования имуществом на определенный срок следует иметь в виду, что в случае досрочного прекращения такого права участник, передавший имущество, обязан предоставить обществу по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на подобных условиях в течение оставшегося срока [[44]](#footnote-44).

В качестве вклада в уставный капитал ООО участниками могут быть внесены нематериальные активы, в том числе организационные расходы: оплата регистрационного сбора, расходы на изготовление печатей, расходы на юридические консультации и другие. Такой порядок должен быть предусмотрен учредительным договором.[[45]](#footnote-45)

Для сохранения размера имеющихся у участников долей и поддержания сложившегося баланса их взаимных имущественных интересов установлены специальные правила об изменении (увеличении и уменьшении) размера уставного капитала общества.

Увеличение уставного капитала общества по Закону допускается тремя способами. Во-первых, оно возможно за счет имущества самого общества (без дополнительных вкладов его участников), то есть за счет его чистых активов (ст. 18 Закона). При этом размер долей участников общества остается неизменным, но увеличивается их номинал[[46]](#footnote-46).Во-вторых, такое увеличение возможно за счет дополнительных вкладов участников в уставный капитал (ст. 19 Закона). Дополнительные вклады могут быть произведены всеми участниками общества пропорционально их долям, что также приведет к увеличению их номинальной стоимости при сохранении размера доли каждого из участников.[[47]](#footnote-47) В-третьих, увеличение уставного капитала возможно и за счет вкладов вновь принимаемых участников (если эта возможность прямо не исключена уставом конкретного общества) (п.2 ст. 19 Закона). Оно также допускается лишь по решению общего собрания.

Уставный капитал может быть уменьшен как по решению общества (при выходе участника из ООО, реорганизации ООО, уменьшении уставного капитала до минимального размера) так и в случаях предусмотренных Законом ( в случае неполной оплаты уставного капитала в течении года с момента его регистрации, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала)[[48]](#footnote-48). Общество обязано письменно уведомить об уменьшении уставного капитала всех известных ему кредиторов, а также опубликовать сообщение о принятом решении для сведения остальных заинтересованных лиц.

Основные правила об участниках общества с ограниченной ответственностью установлены ст. 66 и 88 ГК РФ и ст. 7-9 Закона.

В Российской Федерации участниками общества с ограниченной ответственностью могут быть граждане и юридические лица с соблюдением правил о правоспособности и дееспособности.

Статус участника приобретается посредством заключения учредительного договора до регистрации ООО либо путем приобретения доли и присоединения к данному договору после регистрации общества.[[49]](#footnote-49)

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица (п. 2 ст. 7 Закона). Если общество учреждено одним лицом, данное лицо становится и его единственным участником , что не исключает в дальнейшем возможности приема третьих лиц в состав участников общества соблюдением установленных Законом правил. И наоборот, общество с ограниченной ответственностью, имеющее несколько участников, может впоследствии трансформироваться в общество с одним участником.

Закон регулирует количественный состав участников ООО. Закон (п. 3 ст. 7) определяет, что число участников общества не должно быть более пятидесяти. В случае, если число участников общества превысит данный предел, общество в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив.

Если участник ООО состоит с ним в трудовых отношениях, то прекращение этих отношений само по себе не влечет изменения статуса данного лица как участника. Характерен пример из судебной практики Т. работала в ООО, являясь его учредителем. В связи с увольнением по собственному желанию она была исключена из состава учредителей решением общего собрания. Считая это незаконным, Т. обратилась в суд с иском о восстановлении ее в составе учредителей ООО. Суд требования удовлетворил.[[50]](#footnote-50)

Права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, определяются по правилам, установленным в ст. 8 и 9 Закона. Права, и обязанности участников общества подразделяются на две категории. К первой относятся права и обязанности, которые законодатель рассматривает в качестве минимально необходимых для определения правового статуса участника общества. Они неизменны. Вторую составляют те права и обязанности, которые законодатель называет дополнительными. Дополнительные права и обязанности устанавливаются в уставе общества при его учреждении либо, в дальнейшем, по решению общего собрания участников общества, принимаемому в порядке, установленном ст. 8 и 9 Закона.

В соответствии со ст. 67, 93 и 94 ГК РФ и ст. 8 Закона участники общества вправе: участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Законом и учредительными документами общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке принимать участие в распределении прибыли, продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества в порядке, предусмотренном Законом и уставом общества, в любое время выйти из общества независимо согласия других его участников; получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.[[51]](#footnote-51)

Тихомиров М.Ю. отмечает, что возможность наделения одного из участников общества дополнительными правами по своей правовой природе больше согласуется с отношениями в хозяйственных товариществах, чем с отношениями в хозяйственных обществах.[[52]](#footnote-52)

В соответствии со ст. 67 ГК РФ и ст. 9 Закона участники общества обязаны:

вносить вклады в порядке, в размерах, в составе и в сроки, которые предусмотрены Законом и учредительными документами общества;

не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

Уставом или решением общего собрания на участника могут быть возложены дополнительные обязанности.

Вопрос о возможности исключения участника из ООО также является важным. Закон однозначно урегулировал данные отношения, установив в ст. 10, что участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Данные основания изложены в ст. 10 Закона в виде исчерпывающего перечня.

Так судом рассмотрено дело по иску Карсеева Василия Федоровича, г. Самара, об исключении из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "Гидросистема" Климова Анатолия Петровича, г. Самара,

Как видно из материалов дела, решением общего собрания учредителей ООО "Гидросистема" от 17.05.05 подтверждена уступка АОЗТ "Токодом" части доли в уставном капитале Общества Карсееву В.Ф. и распределении в его пользу доли АО "Солитон", находившейся у Общества и подлежавшей распределению между его участниками.

Кроме того, данным собранием было принято решение о принятии в состав участников общества Климова А.П., Шейнина В.И. и распределении доли, образованной в результате увеличения уставного капитала, между участниками общества, об оплате уставного капитала в части увеличения акциями АО "Солитон".

Истцом заявлено требование об исключении ответчика из состава участников общества в связи с тем, что решение общего собрания принято с существенными нарушениями Закона, в результате которых Климов А.П. был принят в состав участников общества.

Кроме того, истец указывает на то, что ответчиком не оплачена его доля в уставном капитале Общества, не созывались общие собрания участников, не исполнялись надлежащим образом обязанности директора общества.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможным деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.99 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" дано разъяснение о том, что под действиями участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решение по вопросам, требующим единогласия всех его участников. При этом в Постановлении указано, что при решении вопроса о том, что является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление негативных для общества последствий.

Доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик своими действиями делает невозможной деятельность Общества либо существенно ее затрудняет, истцом по делу не представлены[[53]](#footnote-53).

ООО вправе создавать филиалы и открывать представительства по решению общего собрания участников общества. Филиалом ООО является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения общества и осуществляющее все его функции или их часть. Представительством же является его обособленное подразделение, представляющее интересы общества и осуществляющее их защиту. Филиалы и представительства не приобретают прав юридического лица, они действуют на основании положений утверждаемых общим собранием. Они осуществляют свою деятельность от имени создавшего их общества.

Необходимо иметь в виду, что соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале и т.п.[[54]](#footnote-54)

1.3 Организация реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном законом. Соответственно с этого момента и возникает его правоспособность. На объем и структуру правоспособности так же влияют такие процессы как внесение изменений в учредительные документы, реорганизация, ликвидация ООО.

Следует дать общее определение правоспособности юридических лиц. Это возможность иметь субъективные права и юридические обязанности, которые предусмотрены нормами права. Особое правило действует для коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий) – они могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.[[55]](#footnote-55)

ООО, согласно Закона, может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности общества. ООО обладает общей правоспособностью и может осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми общество вправе заниматься.[[56]](#footnote-56)

П. 2 ст. 2 Закона одновременно предусматривает возможность своеобразного "самоограничения" общей правоспособности общества с ограниченной ответственностью, устанавливая, что если предмет и цели его деятельности определенно ограничены уставом, то такое общество может осуществлять лишь те гражданские права и нести лишь те обязанности, которые не вступают в противоречие с указанными положениями устава. Таким образом, при упомянутых условиях общество с ограниченной ответственностью в силу данного правила может стать носителем не общей, как у всех хозяйственных обществ и товариществ, но также и элементов специальной правоспособности, т.е. его общая правоспособность в таких случаях будет ограничена.[[57]](#footnote-57)

Наличие у общества с ограниченной ответственностью общей гражданской правоспособности на практике означает, что в уставе общества не обязательно перечислять все мыслимые виды деятельности, даже и такие, которые никогда не предполагается осуществлять, нередко фиксируемые в уставе общества "на всякий случай".

Если же учредители общества самостоятельно или по требованию регистрирующего органа включат в его устав исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми вправе заниматься такое общество, то следует помнить, что после государственной регистрации общества в качестве юридического лица его правоспособность будет ограничена уставом и в силу этого будет не общей - универсальной, а специальной - уставной.

Отдельными видами деятельности, перечень которых установлен законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения – лицензии. Если условиями ее предоставления предусмотрено требование осуществлять такою деятельность как исключительную, общество в течении срока действия лицензии вправе осуществлять только данный вид деятельности. Эти правила установлены третьим абзацем п. 2 ст. 2 Закона и третьим абзацем п. 1 ст. 49 ГК РФ.

Лицензия является официальным документом, разрешающим осуществление указанного в нем вида деятельности в течение установленного срока. В ряде случаев в лицензии могут быть указаны и условия осуществления соответствующего вида деятельности. Срок действия лицензии устанавливается в зависимости от специфики вида деятельности, но, по общему правилу, не может быть менее трех лет. По решению органа, осуществляющего лицензионную деятельность, могут выдаваться также лицензии на срок до трех лет по заявлению лица, обратившегося за ее получением. Нужно иметь в виду, что лицензия выдается отдельно на каждый вид деятельности. Передача лицензии другому лицу запрещается.

Если деятельность общества с ограниченной ответственностью осуществляется его филиалами и другими обособленными структурными подразделениями на территориях различных субъектов Российской Федерации, важно помнить следующее правило: деятельность на основании лицензий, выданных органами исполнительной власти субъектов Федерации, на территориях иных ее субъектов может осуществляться лишь после регистрации таких лицензий органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Лицензия, выданная федеральным органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности, в подобной регистрации не нуждается.

Рассмотрим более подробно вопросы, касающиеся создания, реорганизации, ликвидации ООО.

Основные правила создания общества с ограниченной ответственностью путем учреждения и правила его государственной регистрации в качестве юридического лица определяются в соответствии со ст. 51, 52, 88 и др. ГК РФ, ст. 11-13 Закона, рядом других законов, а также подзаконными нормативными правовыми актам. Учредители общества заключают учредительный договор и утверждают устав общества, которые являются учредительными документами.

Если общество с ограниченной ответственностью учреждается одним лицом, то учредительным документом такого общества при его создании является только устав, утвержденный этим лицом. В случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор.

Последовательность действий учредителей по созданию ООО в общем виде может быть определена так: а) подготовка проекта учредительного договора и устава общества (ст. 11 Закона), б) согласование разногласий и подготовка окончательной редакции этих документов, в)подготовка собрания учредителей по вопросам, связанным с принятием решений об избрании исполнительных органов общества, утверждении денежной оценки вкладов участников (при их внесении в не денежной форме), других необходимых решений, заключением учредительного договора и утверждением устава общества, а также определением даты, времени, места и формы проведения собрания, г) проведение собрания учредителей и принятие на нем решений по указанным вопросам с соблюдением требований п. 1 ст. 11 Закона, а также заключение учредительного договора и утверждение устава общества (по желанию учредителей учредительному договору может быть придана нотариальная форма); д) открытие счета в банке и внесение необходимой части вкладов в уставный капитал создаваемого общества в соответствии с учредительным договором, но не менее 50%; е) оплата регистрационного сбора и представление учредительных и иных необходимых документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

В случае, когда у общества один учредитель, он должен письменно оформить решение о создании общества и подписать его, а если такой учредитель является юридическим лицом - также и удостоверить решение круглой печатью.

Согласно ст. 12 Закона в учредительном договоре учредители ООО обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию. Учредительным договором определяются также состав учредителей общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества.

Учредительный договор общества с ограниченной ответственностью не прекращает своего действия после создания общества, поскольку совместная деятельность учредителей по созданию общества является лишь одним из элементов комплексного предмета данного договора. [[58]](#footnote-58)

Учредительный договор заключается в простой письменной форме и подписывается всеми учредителями общества с ограниченной ответственностью.

Устав общества с ограниченной ответственность должен содержать: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества сведения о размере уставного капитала общества; сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества; сведения о порядке перехода доли (части доли) уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные Законом (ст. 12).

Юридическое значение устава общества с ограниченной ответственностью состоит в том, что устав является локальным нормативным документом, обязательным как для всех участников данного общества, так и для самого общества как юридического лица. Поскольку правоспособность юридического лица (см. ст. 49 ГК РФ) реализуется его органами (см. ст. 53 ГК РФ), устав общества обязателен к исполнению всеми органами общества - общим собранием участников, советом директоров общества (если он образован), единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом, ревизионной комиссией.

На основании своего устава и учредительного договора ООО в лице соответствующего органа управления выступает участником гражданского оборота, субъектом трудовых, налоговых и других правоотношений. Устав с учетом общих требований законодательства индивидуализирует юридический статус конкретного общества.[[59]](#footnote-59)

Перечень сведений, которые должны содержаться в уставе ООО, установленный в п. 2 ст. 12 Закона, не является исчерпывающим.

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с учредительными документами общества. Требование любого заинтересованного лица, как это следует из буквального толкования п. 3 ст. 12 Закона, обязывает общество с ограниченной ответственностью предоставлять практически любому физическому или юридическому лицу возможность ознакомления с учредительными документами общества, поскольку уже само по себе обращение лица с такой просьбой может рассматриваться как проявление его заинтересованности. При этом разумными допустимо считать сроки, достаточные для того, чтобы в течение рабочего дня предоставить заинтересованному лицу копии учредительных документов и всех изменений и дополнений к ним.

Общий порядок внесения изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью определяется по правилам п. 4 ст. 12 Закона. Здесь установлено, что такие изменения вносятся по решению общего собрания участников общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном ст. 13 Закона для регистрации общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных Законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию.

На практике имеют место случаи, когда положения устава общества и положения учредительного договора не соответствуют друг другу. Закон (п. 5 ст. 12) содержит новую по сравнению с ГК РФ норму, определяющую приоритет правил, установленных уставом общества с ограниченной ответственностью по отношению к правилам, содержащимся в учредительном договоре. В случае коллизии норм устава и учредительного договора нормы устава считаются имеющими большую силу для третьих лиц и участников общества[[60]](#footnote-60).

После выполнения участниками общества с ограниченной ответственностью всего комплекса действий, связанных с созданием общества путем учреждения,

осуществляется государственная регистрация данное общества в качестве юридического лица. Согласно ст.13 Закона общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном законодательством о государственной регистрации юридических лиц.

По общему правилу, для государственной регистрации юридического лица необходимо представить в регистрирующий орган следующие документы:

- заявление о регистрации предприятия, составленное в произвольной форме и подписанное учредителем (учредителями) предприятия;

-утвержденный учредителем (учредителями) устав юридического лица;

- решение о создании предприятия или договор учредителей, протокол №1 общего собрания участников (Приложение № 3);

- документы, подтверждающие оплату не менее 50% уставного капитала предприятия, указанного в решении о его создании или в договоре учредителей;

- свидетельство об уплате государственной пошлины (регистрационного сбора).

Факт государственной регистрации завершает процедуру создания общества с ограниченной ответственностью и означает возникновение нового юридического лица - полноправного субъекта гражданских, управленческих, налоговых, трудовых и иных правоотношений. Регистрирующий орган выдает свидетельство о государственной регистрации установленного образца.

Согласно ст.51 Закона общество может быть добровольно peopганизовано по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством. Реорганизация общества может быть осуществлена в форме: слияния; присоединения; разделения; выделения; преобразования.

При слиянии обществ договор об их слиянии, утвержденный общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации, подписывается всеми участниками создаваемого в результате слияния общества и является наряду с уставом его учредительным документом. При присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта. Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников, размером долей участников и др. При разделении общества наряду с решением о проведении такой реорганизации общим собранием участников общества принимается решение об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, образованного в результате разделения, подписывают учредительный договор и утверждают устав общества.

В случае выделения общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о такой реорганизации, определяет условия создания нового общества, утверждает разделительный баланс и вносит изменения в учредительные документы в связи с изменением состава участников общества, размеров их долей в уставном капитале и др. Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор и утверждают устав созданного в результате выделения общества. При преобразовании в акционерное общество, производственный кооператив и общество с дополнительной ответственностью следует руководствоваться соответствующими нормами ГК и Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах". [[61]](#footnote-61)

Общество считается реорганизованным с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Не позднее 30 дней с даты принятия решения о реорганизации общества общество обязано: письменно уведомить об этом всех известных ему кредиторов; опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении.[[62]](#footnote-62)

Рассмотрим вопрос о ликвидации общества, которая представляет собой прекращение его функционирования без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Ликвидация юридического лица может быть осуществлена по решению учредителей, т. е. добровольно, и по решению суда, т. е. принудительно.

Основаниями добровольной ликвидации ООО являются окончание срока деятельности организации и достижение цели, ради которой было создано общество. Это касается обществ, в содержании устава которых указана основная цель их создания и установлен период действия юридического лица.

Нередко в деятельности обществ с ограниченной ответственностью встречаются случаи, когда учредителями не выполняется решение о добровольной ликвидации согласно уставу, что приводит к спорам с органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц. Регистрирующие органы обращаются в суды с исками о принудительной ликвидации обществ. Однако практика разрешения таких споров показывает, что подобная ситуация не является основанием для возбуждения иска, если в деятельности общества не установлены неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов.[[63]](#footnote-63)

Основания принудительной ликвидации ООО:

1. Признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законов или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер. Например, после регистрации ООО, учредителем которого являлось физическое лицо, при проверке органами местного самоуправления паспортных данных учредителя был установлен факт их фальсификации. Физического лица по месту жительства и созданного ООО по указанному юридическому адресу не оказалось, что явилось основанием для предъявления в суд иска о принудительной ликвидации общества.[[64]](#footnote-64)

2. Осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии).

Например, при обращении Банка России в арбитражный суд с иском о ликвидации кредитной организации, у которой была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, иск был удовлетворен, поскольку в течение одного месяца с момента отзыва лицензии организация не создала ликвидационную комиссию.[[65]](#footnote-65)

3. Осуществление деятельности в нарушение закона.

Характерен пример из судебной практики. В арбитражный суд обратилась государственная налоговая инспекция с иском о ликвидации ООО “Ферон”, которое допустило повторное нарушение Закона РФ "О применении контрольно-кассовых машин". Суд, оценив характер допущенных ответчиком нарушений, признал их достаточным основанием для принятия решения о ликвидации юридического лица.[[66]](#footnote-66)

Если имеются нарушения юридическим лицом требований закона или иных правовых актов, которые могут быть устранены, суд вправе предложить ему принять меры по устранению этих нарушений.

Например, в случае нарушения сроков взноса вкладов в уставный капитал ООО органы, осуществляющие регистрацию юридических лиц, могут обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о ликвидации общества. Суд до принятия решения о ликвидации может предоставить обществу возможность устранения допущенного нарушения. Учредителям (участникам) общества предоставляется возможность изменения состава учредителей и имущественных вкладов, а также принять ряд других мероприятий, направленных на сохранение юридического лица.[[67]](#footnote-67)

4. Нарушение требований п.3 ст.7 Закона, согласно которой число участников ООО не должно быть более пятидесяти.

Если число участников общества превысит установленный предел, ООО в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив либо сократить число участников до установленного предела. В противном случае общество может быть ликвидировано в судебном порядке.

5. Несоблюдение требований п 3. Ст. 20 Закона в части стоимости чистых активов общества, а именно:

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов;

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного законом на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации.

6. Признание судом в соответствии со ст. 65 ГК РФ банкротства ООО.

Под банкротством понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

# ГЛАВА 2. ХАРАКТЕРИСТИКА ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

# 2.1 Субъективное право участника ООО: сущность и специфика

По сути, субъективное право представляет собой дозволенную законом меру возможного поведения управомоченного лица.[[68]](#footnote-68)

Субъективные права, возникающие из факта участия лица в формировании имущества общества с ограниченной ответственностью, являются разновидностью корпоративных прав. В юридической литературе часто встречается мнение, что корпоративные права являются по сути имущественными правами.[[69]](#footnote-69) Данная точка зрения представляется не совсем верной: в частности, право на получение информации далеко не всегда связано с принадлежностью или переходом имущества и зачастую имеет объектом нематериальное благо. С другой стороны, классифицировать данное право как исключительно неимущественное не совсем логично, так как неимущественные права участника общества не являются личными поскольку, прежде всего, отчуждаемы и могут быть переданы другому лицу. Исследование дефиниций субъективных прав может составить предмет отдельной работы, однако следует отметить, что права участника общества с ограниченной ответственностью, являясь корпоративными, включают корпоративные имущественные и корпоративные неимущественные. Более подробно состав данного комплекса прав и их классификация будет рассмотрена ниже.

Поскольку корпоративные права представляют собой права имущественные и неимущественные, основаны на юридическом равенстве участников имущественных правоотношений и подлежат судебной защите, то, вне сомнений, они относятся к гражданским правам. Логично заключить, что форма нормативного выражения указанных прав является диспозитивной. Однако, некоторые авторы (в частности, В.А. Белов) придерживаются мнения, что корпоративные правоотношения являются предметом жесткой императивной законодательной регламентации и «о диспозитивности как об основном методе правовой регламентации корпоративных отношений можно говорить в основном лишь с исторических позиций».[[70]](#footnote-70)

Такая однозначная позиция вызывает сомнение,[[71]](#footnote-71) поскольку и в действующем законодательстве достаточно широкий круг вопросов отнесен к компетенции устава ООО. С одной стороны, действительно, современный закон (пункт 1 статьи 67 Гражданского кодекса Российской Федерации) императивно закрепляет минимум корпоративных прав, необходимый для защиты интересов участников общества, с другой стороны, перечень данного минимума прав (согласно второму абзацу пункта 1 указанной статьи) является открытым, то есть участник ООО может иметь и другие права, предусмотренные Гражданским кодексом, законами о хозяйственных обществах, и учредительными документами самого юридического лица.

Вместе с тем, необходимо отметить, что в данном перечне лишь одно право — принимать участие в распределении прибыли — безусловно императивно. Право на участие в управлении закреплено постольку, поскольку законом не установлено иное; право на информацию регламентируется учредительными документами ООО; и даже норма о праве получения после ликвидации общества части его имущества допускает замену указанного имущества его стоимостью.

Кроме того, если сравнить перечень прав, императивно закрепленных статьей 67 Гражданского кодекса,[[72]](#footnote-72) и не названных в ней, но известных на практике «других прав», последний окажется значительно шире.

Обратившись к «другим правам» участника ООО, закрепленным, в частности, в п. 1, 2 статьи 93 (право продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества или ее часть одному или нескольким участникам данного общества; преимущественное право покупки доли (ее части) пропорционально размерам своих долей), ст. 94 (право выйти из общества в любое время с получением стоимости части имущества, соответствующей доле участника в уставном капитале общества) Гражданского кодекса, нетрудно заметить, что каждая из перечисленных норм содержит оговорку «если иное не предусмотрено уставом общества», либо «если уставом общества или соглашением его участников не предусмотрено иное»; в статье 94[[73]](#footnote-73) стоимость части имущества, соответствующей доле участника в уставном капитале общества должна быть выплачена «в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества».

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диспозитивность как основной метод правовой регламентации корпоративных прав актуален и на современном этапе развития законодательства о юридических лицах.

Также необходимо обратить внимание, что права участника ООО являются правами требования, т.е. обязательственными правами. Пункт 3 ст. 213 ГК РФ, равно как и судебная практика (часть 3 п. 17 постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации"), устанавливают, что собственником имущества, переданного ООО в форме вкладов и иных взносов его участниками, является само общество с ограниченной ответственностью, Таким образом, участники общества не могут иметь вещных прав на имущество ООО.

Какое из юридических действий (подписание учредительного договора, утверждение устава, его регистрация...) является основанием возникновения прав участников общества. Единого мнения в юридической литературе не существует.[[74]](#footnote-74) Более того, данный вопрос достаточно спорен. Для того, чтобы выяснить причины данного явления, необходимо рассмотреть данную дилемму в контексте особенностей возникновения собственно ООО как юридического лица:

1. Возникновение прав участников- учредителей.

Общество с ограниченной ответственностью может быть создано путем учреждения или реорганизации в них раннее существовавшей иной организации (ст.ст. 2, 5 Закона об ООО). Согласно закону, основанием возникновения общества с ограниченной ответственностью является момент его государственной регистрации (пункт 2 ст. 51 ГК, пункт 3 ст. 51 Закона об ООО), т.е., момент внесения записи соответствующего содержания в государственный реестр (ч. 2 ст. 1 Закона о государственной регистрации юридических лиц).

Учредительными документами общества являются учредительный договор и устав (п. 1 ст. 89, п. 3 ст. 95 ГК РФ, ст. 12 Закона об ООО).

Согласно п. 1 ст. 12 Закона, учредительный договор определяет порядок совместной деятельности участников по созданию общества, в том числе, с одной стороны, состав участников, размер доли каждого из них; с другой стороны - условия и порядок распределения между учредителями прибыли, а также порядок выхода участников из общества. Пункт 2 ст. 12 Закона устанавливает, что устав общества должен содержать положения о правах его участников.

Учитывая, что согласно ст. 11 Закона об ООО заключение учредительного договора и утверждение устава, решение о котором принимается учредителями единогласно, предшествуют собственно акту регистрации общества как юридического лица, и возникает неясность. Известно, что сущность корпоративного права состоит в участии в определенной корпорации, которая просто не существует до момента, указанного в ст. 11 Закона.

Представляется логичной следующая точка зрения. Заключая учредительный договор, учредители (участники - основатели) совершают сделку, порождающую для них как обязанности, так и права. Однако до момента государственной регистрации юридического лица, данные права являются "потенциальными" (в отличие от обязанностей, например, по созданию общества), то есть условными. Условием с данном случае выступает создание объекта указанных прав — общества.

Не вызывает сомнений тот факт, что после регистрации общества участники бесспорно обладают комплексом прав, закрепленных в уставе и договоре. Однако невозможно спорить и с тем, что заключенная между учредителями сделка (а в случае устава - юридический акт) с неизбежностью влечет юридические последствия.[[75]](#footnote-75) Автор придерживается точки зрения, что, подписывая учредительный договор, потенциальные участники становятся сторонами сделки с отлагательным сроком, последствия которой наступают не с момента подписания, а с момента возникновения собственно предмета прав и обязанностей - ООО. Данное условие либо косвенно указано в уставе ("Общество является юридическим лицом с момента его государственной регистрации"), либо подразумевается (как своего рода конклюдентное). Конклюдентность в данном случае вытекает из соответствующих норм ГК, Закона об ООО и Закона о государственной регистрации юридических лиц. С неизбежностью, отсюда следует, что, вступая в сделку, учреждающую ООО как юридическое лицо, участники подразумевают, что права, которыми их наделяют учредительные документы, становятся "действительными" только по создании общества.

Таким образом, трансформация права из "условного" в "безусловное" является результатом государственной регистрации общества. Данная конструкция аномальна для гражданского права, но неизбежно вытекает из самой природы корпоративных правомочий.

2. Возникновение прав участника в результате покупки доли (уступки доли иным образом).

Необходимо отметить, что в данном случае речь идет о возникновении прав у конкретного приобретателя права, поскольку, вне сомнений, передаваемый комплекс прав, ассоциируемый с долей участия, уже имел место "возникнуть".

Согласно п. 6 ст. 21 Закона об ООО приобретатель доли (части доли) в уставном капитале общества осуществляет права участника общества с момента уведомления общества об указанной уступке. Таким образом, законодатель прямо не оспаривает, что заключение собственно письменной (либо, при необходимости, нотариальной) сделки уступки доли (части доли) является моментом возникновения прав участника для приобретателя доли (ее части).[[76]](#footnote-76) Однако текст Закона позволяет сделать два альтернативных вывода об интерпретации данной нормы:

1) Подобно описанной выше логике, Закон рассматривает корпоративное право, возникшее в результате уступки, как "потенциальное", то есть момент уведомления общества об уступке прав является моментом его трансформации в "действительное", "активированное".

2) Данная неопределенность формулировки - недоработка юридической техники. А именно, законодатель отождествляет в данном контексте термины "возникновение" и "осуществление" права. Таким образом, письменные документы, служащие доказательством получения реципиентами (участниками общества) уведомления о состоявшейся уступке доли (части доли)- необходимый "компонент формы сделки по уступке, необходимое дополнение простой письменной (нотариальной) формы. Следуя данной логике, в ситуации, когда согласно п. 5 ст. 21 Закона об ООО устав предусматривает получение согласия общества или остальных участников общества на уступку доли, количество элементов, необходимых для совершения сделки и, соответственно, возникновения права, существенно расширяется.

Достаточно сложно судить, какое из возможных трактований имел в виду законодатель, но автору представляется предпочтительным первый вариант, являющийся логичным и консистентным.

3). Возникновение прав участника в результате наследования (правопреемства). В данном случае законодатель ограничился регламентацией процедуры передачи доли, ни разу в п.п. 7-8 ст. 21 не упомянув процесса передачи прав, ассоциированных с долей.

Так, при ликвидации юридического лица, являвшегося участником общества, оставшаяся после расчетов с кредиторами принадлежащая ему доля подлежит распределению между участниками данного юридического лица в пределах, предусмотренных законом.[[77]](#footnote-77)

Аналогично, из абзаца четвертого п. 7 ст. 21 Закона следует, что доля в обществе может быть передана путем принятия наследства умершего участника общества его правопреемником (правопреемниками).

4. Возникновение прав при продаже доли (части доли) с публичных торгов. Пожалуй, один из немногих случаев, когда нормы Закона недвусмысленны и четки. Приобретатель доли (части доли) на публичных торгах становится участником общества "независимо от согласия общества или его участников". Таким образом, представляется, что права участника общества с ограниченной ответственностью возникают у данного приобретателя с момента покупки доли на аукционе или конкурсе, правила проведения которых регламентированы ст. ст. 399-405 ГПК.

Из сказанного выше следует, что современное российское законодательство нуждается в доработке в части уточнения сути и момента возникновения корпоративных прав вообще, и прав участника ООО в частности. Наличие норм, четко регулирующих данный вопрос, будет значительно способствовать как разрешению теоретических споров, так и важной законодательной гарантией прав участников общества.

# 2.1 Субъекты прав участия в ООО

Поскольку предметом настоящей работы являются права участников ООО, то представляется необходимым установить, кто вправе (как в силу прямого дозволения либо законодательного запрета, так и вследствие косвенно регулирующей нормы) стать участником (учредителем) общества с ограниченной ответственностью.

В соответствии со ст. 7 п. 1 Закона об ООО, федеральный закон может ограничить или запретить участие отдельных категорий граждан в обществах.[[78]](#footnote-78) Закон умалчивает о подобном ограничении для юридических лиц, однако органы государственного и местного управления не вправе быть членами общества, если иное не дозволено федеральным законом.

Итак, не может быть участником ООО:

1- Недееспособный гражданин. Участие в обществе с ограниченной ответственностью является одной из форм предпринимательской деятельности, субъектом которой может являться только дееспособный гражданин, т.е. тот, кто способен своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя и исполнять гражданские обязанности (ст. 21 ГК).

Не вызывает сомнений, таким образом, что участником ООО могут быть полностью дееспособные граждане. Гражданская правоспособность в полном объеме возникает по достижении 18-летнего возраста. Вместе с тем, в случае, если закон допускает вступление в брак до 18 лет, гражданин, не достигший совершеннолетия, приобретает дееспособность в полном объеме со времени вступления в брак. Кроме того, из ст. 27 Гражданского кодекса следует, что участником ООО может стать и несовершеннолетний, достигший 16 лет, в случае если он эмансипирован (объявлен полностью дееспособным).

Хотя закон и допускает возможность совершения сделок малолетними (в возрасте от шести до четырнадцати лет) и несовершеннолетними (в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет), из ст.ст. 26 и 28 ГК РФ все же следует, что такие сделки, как учреждение юридических лиц и участие в них, данные категории граждан совершать не вправе.

2-"Отдельные категории граждан". Согласно абзацу 2 п.1 ст. 7 Закона, федеральным законом может быть запрещено или ограничено участие определенных категорий граждан в ООО.

3- Любой (даже полностью дееспособный) гражданин или юридическое лицо, в случае, если результатом данной сделки станет общество с 51 участником.

Отметим, что данное ограничительное положение не закреплено напрямую, но фактически вытекает из положений п. 1 ст. 88 ГК РФ и п. 3. ст. 7 Закона об ООО.

Так, если число учредителей общества превысит 50, то такое общество должно изначально создаваться в форме открытого акционерного общества, поскольку согласно п. 3 ст. 7 оно не может быть создано в виде ООО и в силу п. 2 ст. 10 Федерального закона "Об акционерных обществах" не может создаваться в форме закрытого акционерного общества (Тихомиров, с. 61),

Если же общее число участников превысит 50 в процессе деятельности (например, в результате приема в его состав новых участников), такое общество обязано преобразоваться в ОАО или производственный кооператив в течение одного года. В случае несоблюдения требований императивных норм, установленных п. 3 ст. 7 Закона общество с ограниченной ответственностью подлежит принудительной ликвидации. В описанной ситуации ограничение вступления в общество является "условным": по сути, субъект вправе стать новым, 51-ым, участником фактически либо на один год (до момента образования), либо до момента ликвидации.

Таким образом, представляется, что на практике данное ограничение действует по усмотрению учредителей, которые могут отказать третьему лицу во вступлении в общество с целью избежать процедур преобразования.[[79]](#footnote-79)

Причиной подобной нормы стала традиционная законодательная политика, согласно которой обществами с ограниченной ответственностью становятся небольшие компании.

Данное положение ограничивает потенциального участника лишь косвенно, как следствие необходимости провести границу между не ограниченными в числе участников акционерными обществами и ООО. Учитывая, что основное различие между двумя данными организационно - правовыми формами - наличие либо отсутствие оформления прав участников такой ценной бумагой, как акция, наличие подобного положения в законе не представляется оправданным.

4- государственные и муниципальные органы (абзац 3 пункта 4 статьи 66 ГК).

Следует также отметить, что участником общества с ограниченной ответственностью не вправе стать учреждения и унитарные предприятия, если отсутствует разрешение на то собственника-учредителя (ст. ст. 295- 298 ГК).

М.Ю. Тихомиров[[80]](#footnote-80) отмечает юридически спорную ситуацию касательно права органов местного самоуправления создавать предприятия, учреждения и организации для осуществления хозяйственной деятельности. В то время как данное право закреплено ст. 30 Федерального закона "Об общих принципах организации местного самоуправления" от 28 августа 1995 № 154-ФЗ, п. 2 ст. 7 Закона об ООО как lex specialis выступает как ограничение данного права в отношении обществ с ограниченной ответственностью. Вместе с тем, данная норма Закона об ООО отсылает к федеральным законам, которые могут предусмотреть иное.

Более того, п. 3 ст. 29 ФЗ "Об общих принципах организации, местного самоуправления в Российской Федерации" (в действующей редакции) и п. 2 ст.51 Закона в новой редакции закрепляет право органов местного самоуправления передавать объекты муниципальной собственности во временное или постоянное пользование физическим и юридическим лицам, отчуждать их в установленном порядке и совершать иные сделки в соответствии с федеральными законами. Таким образом, термин "иные" позволяет местным органам распоряжаться муниципальным имуществом любыми законными способами в пределах, определяемых предметами ведения местного управления. В то же время, понятие "сделки" (ст. 153 ГК) позволяет местным органам использовать муниципальное имущество, в том числе и для создания обществ с ограниченной ответственностью.

Следовательно, имеет место коллизия законов, которая не может быть разрешена интерпретацией, а лишь законодательным регулированием.

Необходимо отметить, что данное положение закона существенно отличает российскую систему от зарубежной. В частности, французское право приветствует участие государства в обществе, которое (при условии, что государству принадлежит не менее 10 % долей) становится "смешанным". При этом государство наделяется сравнительно большим объемом прав, чем другие участники: в частности, правом назначать большее число представителей в органы управления и т.д.

5- иное общество с ограниченной ответственностью, но только при наличии двух кумулятивных условий:

1) если в созданное в результате общество будет «обществом одного лица», и

2) первое общество (потенциальный участник второго) также является «обществом одного лица».

Как отмечает С.Д. Могилевский,[[81]](#footnote-81) причиной данного законодательного ограничения служит тот факт, что в противном случае обращение субсидиарной ответственности на учредителя, предусмотренное ч. 2 п. 3 ст.56 ГК, становится невозможным.

Каким способом участник общества может осуществить принадлежащие ему права? Согласно учебнику гражданского права под редакцией Е.В. Суханова,[[82]](#footnote-82) субъект права может использовать любой способ, «дозволенный законодательством». Таким образом, следует отметить, что поскольку общества с ограниченной ответственностью являются субъектами гражданского, т.е., частного права, то в данной сфере действует иной принцип; следовательно, участник вправе осуществлять свои права любым способом, не запрещенным законом. Так, продажа доли в обход установленного в уставе преимущественного права покупки запрещена п. 4 ст. 21 Закона (если уставом не предусмотрено иное). В большинстве случаев на практике права участника ООО осуществляются юридическими способами (иными словами, посредством совершения юридически значимых действий) - таких, как продажа доли, и т.д.

Необходимо обратить внимание, что, голосуя на собрании участников, каждый из них осуществляет свое право голосовать фактически; в то же время, резолюция общего собрания как документ есть юридический способ волеизъявления общества в целом.

# ГЛАВА 3. ГАРАНТИИ ПРАВ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ

# 3.1 Основные гарантии защиты прав участников ООО

Гражданский кодекс и непосредственно Закон об обществах с ограниченной ответственностью предусматривают определенные меры, которые могут служить гарантией прав участника общества с ограниченной ответственностью. Отметим некоторые из них.

1 .Важной гарантией прав участников является законодательно выраженное требование наличия у каждого общества учредительных документов - устава и учредительного договора (п. 1 ст. 89 ГК, ст.ст. 11, 12 Закона). В то время как устав закрепляет статус общества для третьих лиц, учредительный договор является актом, оформляющим волю учредителей касательно создания и деятельности юридического лица. Существует мнение, согласно которому законодательное требование о необходимости учредительного договора в ООО считается нецелесообразным,[[83]](#footnote-83) поскольку оформляемые в данном документе права и обязанности являются внутренними, и перестают иметь значение для третьих лиц с момента государственной регистрации устава. Следует отметить, что с наличие учредительного договора представляется тем не менее юридически правильным, так как данный документ является дополнительной гарантией прав участников общества.

2. Представляется логичным, что гарантиями определенных прав участников выступают, соответственно, определенные обязанности остальных участников.[[84]](#footnote-84) Не требует объяснений, в частности, тот факт, что правам принимать участие в распределении прибыли и получить в случае ликвидации общества часть имущества общества, оставшегося после расчетов с кредиторами, корреспондирует обязанность участников вносить вклады в порядке и размерах, предусмотренных Законом об ООО и учредительными документами общества.

3. Кроме того, важной гарантией прав являются обязанности самого общества, установленные законом.[[85]](#footnote-85) В качестве одного из примеров можно привести норму п. 3 ст. 12 Закона об ООО, согласно которой общество обязано по требованию участника в разумные сроки предоставить ему возможность ознакомиться с учредительными документами общества и внесенными в них изменениями, а также предоставить копии указанных документов.

4. Помимо того, вне сомнения, гарантиями прав участника являются особые процедуры, необходимые для совершения обществом определенных юридических действий.

Так, решение общего собрания участников общества о внесении изменений в учредительный договор должно быть принято всеми участниками общества единогласно (ст. 37 Закона), а именно, при учете голосов принимается во внимание волеизъявление всех участников общества, а не только тех, кто присутствовал на соответствующем собрании.

Кроме того, в определенных случаях внесения изменений в устав общества,[[86]](#footnote-86) способных повлиять тем или иным образом на права участников, простого большинства голосов недостаточно для принятия решения. Например, ст. ст. 18-19 Закона предусматривают, что при увеличении уставного капитала общества с ограниченной ответственностью за счет имущества общества и (или) за счет дополнительных вкладов его участников и (или) вкладов третьих лиц решение должно быть принято на общем собрании участников большинством не менее чем в две трети голосов от общего числа голосов всех участников общества.

5. Важно также отметить, что Закон закрепляет возможность для общества установить особые правила, необходимые для совершения определенных действий, иными словами, ужесточенные требования, которые могут распространяться как на участников общества, так и на третьих лиц.[[87]](#footnote-87)

К примеру, при переходе доли (части доли) участника общества[[88]](#footnote-88) в уставном капитале общества к другим участникам уставом может быть закреплена необходимость получить согласие общества или остальных участников на уступку доли (ее части) участника общества третьим лицам иным образом, чем продажа. Кроме того, устав также может установить требование о совершении данной сделки в нотариальной форме (в отличие от общего, простого письменного, порядка, применяющегося согласно п.5 ст. 21 Закона в отсутствие иных норм в уставе).

6. Следует также отметить законодательное требование о двухзвенной структуре управления обществом (общем собрании участников и исполнительном органе) (ст. 32 Закона об ООО; ст. 91 ГК), и четкое разграничение компетенции указанных органов как гарантии того, что участники будут своими голосами реально влиять на решение важных вопросов в обществе.

Любое право, не имеющее средств защиты, невозможно считать реальным либо осуществимым. Таким образом, необходимо рассмотреть способы защиты прав участников ООО как необходимую составляющую любого субъективного права в принципе.

Выделим несколько возможных ситуаций нарушения прав участников, каждая из которых требует судебного вмешательства.

По общему правилу ст. 11 ГК РФ, защита прав участников ООО осуществляется судом. В зависимости от субъектного состава, спор рассматривается либо арбитражным судом (если участником общества, права которого нарушены, является другое юридическое лицо), либо судом общей юрисдикции (в остальных случаях).

1. Права участника нарушены действием/бездействием другого участника. К примеру, данная ситуация может возникнуть при преимущественной покупке доли в уставном капитале в случае ее продажи одним из участников общества. Таким образом, последний, не исполнив свою обязанность письменно известить остальных участников о планируемой уступке доли третьему лицу, нарушает законные права других участников общества. Иск в данном случае может быть подан любым оставшимся участником против нарушителя.[[89]](#footnote-89)

Следует отметить особые санкции, предусмотренные статьей 10 Закона об ООО. Участники общества, обладающие в совокупности долей не менее чем 10 % уставного капитала, вправе обратиться в суд с требованием об исключении одного из участников, грубо нарушившего свои обязанности либо совершившего действия, делающие невозможной деятельность общества или существенно затрудняющие ее.

Подпункты "б" и "в" п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" разъясняют понятие действий, делающих невозможной деятельность общества или существенно затрудняющих ее. Согласно постановлению, таким действием, в частности, считается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласного решения его участников. При выяснении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание, в том числе и степень его вины, наступление или возможность наступления негативных последствий для общества.

О. Петникова[[90]](#footnote-90) справедливо отмечает, что "с одной стороны, это право представляет собой необходимое средство защиты, с другой — таит в себе опасность нарушения законных интересов исключаемого", поскольку существует возможность использования данного права как средства исключения неугодного партнера.

В связи с этим, гарантиями законного осуществления данного права являются:

- необходимость обращения в суд для практической реализации;

- предоставление права требовать исключения участника общества из него только участникам общества, имеющим в совокупности долю более 10% уставного капитала;

исчерпывающий перечень перечисленных выше оснований для исключения, который не может быть дополнен или изменен учредительными документами.

2. Права участника могут быть нарушены невыполнением обязанностей самим обществом, например, невыплатой участнику общества распределенной прибыли при отсутствии обстоятельств, перечисленных в п. 2 ст. 29 Закона об ООО, неисполнением или недолжным исполнением обязанности по уплате действительной стоимости доли в случае выхода из общества.[[91]](#footnote-91) Участник общества в таком случае у правомочен обратиться в суд с иском непосредственно к обществу.

Поскольку общество является юридическим лицом, то любые его действия, в том числе и противоправные, осуществляются им посредством органов управления. Данная логика объясняет и в том числе норму статьи 43 Закона об ООО, которая предоставляет право участнику обратиться с иском к обществу посредством предоставления ему права обратиться в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания.

Принятие решения органами управления - лишь частный случай потенциального нарушения прав участника самим обществом. Ответчиком по данному иску будет выступать непосредственно ООО, однако суть требования будет состоять в признании недействительным конкретного решения конкретного органа управления. Праву участника общества в этом случае не корреспондирует конкретная обязанность общества.

Авторы[[92]](#footnote-92) сходны во мнениях, что признание указанных актов недействительными является специфическим способом защиты прав участника ООО в соответствии с абз. 13 ст. 12 ГК РФ.

Вместе с тем, право участника общества обжаловать в суд решение общего собрания в соответствии со статьей 43 Закона об ООО существенно ограничено. Отмена обжалуемого решения оставлена законом на усмотрение суда, т.е. суд имеет возможность, но не обязан, отменить рассматриваемое решение при наличии совокупности определенный условий:

1) если решение принято с нарушением закона или устава общества;

2) если принятое решение нарушает права и законные интересы участника общества;

3) если участник общества, обжалующий его решение, не принимал участия в голосовании либо голосовал против;

4) если такое требование должно быть предъявлено в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении, либо со дня принятия решения при условии, что он участвовал в общем собрании, принявшем такое решение.

Заметим, что указание законодателем первого условия нелогично в свете наличия второго, так как, разумеется, решение, нарушающее права и законные интересы участников общества в принципе не может быть соответствующим закону.[[93]](#footnote-93) Касательно же третьего условия, буквальное толкование статьи 43 не дает основание распространить данное требование на участника, чьи права и интересы нарушены обжалуемым решением.

Из этой статьи вообще с необходимостью не следует, что этот участник общества и участник, обжалующий решение в суд, есть одно лицо. Соответственно, возникает вопрос о допустимости предъявления такого иска одним участником в защиту интересов другого.

Следует отметить, что статья 43 предоставляет суду также право оставить решение общего собрания в силе при наличии следующих обстоятельств:

1) если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования.

2) если допущенные нарушения не являются существенными.

3) если решение не повлекло за собой причинения убытков данному участнику общества.

Первое условие может быть принято во внимание только в ситуации, когда обжалующий не участвовал в собрании, принявшем решение, либо не голосовал вообще.[[94]](#footnote-94) Если же он участвовал в собрании и голосовал против, то его голос, несомненно, не повлиял на результаты голосования, что является свершившимся фактом, но не должно рассматриваться в качестве условия, которое может стать основной судебного решения.

Второе условие представляется юридически "размытым": неясно, относится ли оно к нарушению закона и устава общества или де к правам и законным интересам участника общества, так как и то, и другое могут быть нарушены, причем в разной степени. Критерий, согласно которому нарушение является "существенным", оставлен законом на усмотрение судей, что может привести к произволу и ущемлению прав участников. Таким образом, включение данного условия в закон представляется необоснованным, нелогичным, и более того, опасным.

И, наконец, третье условие также неясно: если допустить, что в результате нарушения прав участника ООО последнему не были причинены убытки, возникает вопрос о правомерности констатации нарушения права при отсутствии убытков и законности данного критерия в принципе.

Согласно ч. 3 ст. 43 Закона, участник общества также имеет право обжаловать решения остальных органов управления ООО: совета директоров, единоличного исполнительного органа, коллегиального исполнительного органа или управляющего.[[95]](#footnote-95) Так же как и решение общего собрания, решения перечисленных органов управления могут быть обжалованы только в случае, если они нарушают: - требования закона или устава;

- права и законные интересы участника общества.

Однако в отличие от решений общего собрания решения остальных органов управления обжалуются только тем участником общества, права которого нарушены. Эта возможность вполне может быть использована в обществе, состоящем из единственного участника, если, разумеется, должности в органах управления занимает не то же лицо, которое является участником общества. Важно обратить внимание на тот факт, что возможность обжалования решения общего собрания как способ защиты права отсутствует у участника общества одного лица, поскольку в таком обществе нет общего собрания.

Право требовать признания недействительным решения органа управления общества представляет собой лишь частный случай судебной защиты права[[96]](#footnote-96) путем предъявления иска обществу, наравне с требованиями о принуждение общества к принятию тех или иных действий либо решений и их исполнению, возмещение убытков, причиненных тем же решением либо, например, его отсутствием, бездействием органов управления, неисполнением решения, которое должно быть исполнено, и т.д.

Следует также отметить, что обжаловать решения органов управления может только участник общества. Лицо же, вышедшее из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в результате незаконного решения в то время, когда данное лицо еще было участником общества. Представляется, что данное положение закона направлено в сторону ущемления интересов участников и ограничения права выхода участника, и, следовательно, нуждается в изменении. 3. Необычна для российского правопорядка норма статьи 44 Закона, предусматривающая особый способ защиты, управомачивающая участника обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим, Интересно, что в отличие от описанных выше возможностей, участник в данном случае защищает не свои права, а интересы общества в целом, и суть иска состоит в требовании возмещения убытков, понесенных самим юридическим лицом. Однако необходимо иметь в виду, что в данном случае участник будет выступать от своего собственного имени, а не от имени общества, хотя и защищая интересы последнего.[[97]](#footnote-97) Эта конструкция была заимствована из англо-американского права и получила название производного, или косвенного иска, так как, защищая интересы общества, его участник тем самым косвенным образом защищает и свои интересы. Интересы общества считаются производными от интересов его участников. Данная конструкция, таким образом, представляет собой уникальное явление. Ее введение в российское корпоративное право представляется целесообразным, так как значительно усиливает ответственность управляющих и предоставляет участникам ООО реальные рычаги воздействия на их деятельность и контроля за нею.

Вместе с тем, процессуальное воплощение данной правовой нормы остается не вполне ясным. Вопрос этот, вероятно, должен быть так или иначе решен судебной практикой, хотя на настоящий момент, судя по всему, такая практика еще не сложилась. По мнению некоторых исследователей, указанная правовая норма представляет собой важное профилактическое средство, способное удерживать управляющих от совершения неправомерных действий.[[98]](#footnote-98)

Представляется особенно важным в контексте данной работы обратить внимание на специфические способы защиты прав "малых" участников общества, то есть тех лиц, которые владеют менее 25 % долей уставного капитала. Данная проблема неоднократно выносилась на обсуждение в юридической литературе в контексте защиты прав миноритарных акционеров, однако подобная ситуация достаточно распространена и в обществах с ограниченной ответственностью. Итак, каким образом миноритарные участники ООО способны оказывать влияние на принятие решений, непосредственно затрагивающих их права? При разработке и изменении устава, создании и изменении структуры управления общества в большинстве случаев особые механизмы влияния "малых" участников на деятельность общества зачастую не предусмотрены.[[99]](#footnote-99) Для того чтобы избежать способных возникнуть в результате кризисов управления, необходимо закрепить возможности, гарантированные миноритарным участникам законом.

Чтобы гарантировать право управления обществом, необходимо обеспечить ситуацию, в которой миноритарный участник сможет реально влиять на принятие важных решений ООО. Согласно ч. 2 ст. 43 Закона, решения об изменения устава на собрании участников ООО принимаются не менее тремя четвертями голосов, по остальным вопросам - простым большинством голосов, если иное не предусмотрено уставом общества. Таким образом, установив в уставе положение о том, что решения по некоторым вопросам принимаются 100% голосов, то участник, которому принадлежит 15% долей в обществе, сможет влиять на решения по таким важным вопросам, как распределение прибыли, назначение и отстранение должностных лиц общества.

Далее, в целях защиты прав участника, обладающего небольшим количеством долей капитала, возможно использование такого законодательного средства, как ограничение права голоса. Согласно п.4 ст.42 закона, уставом общества могут быть предусмотрены ограничения права голоса для участников, которым принадлежит большое количество долей капитала ООО.

Кроме того, если миноритарный участник ООО хочет быть уверен, что «крупные» участники или должностное лицо, действующее в интересах последних, не проводят за его спиной действий, которые могут нанести вред его интересам, имеет смысл внести в устав положение о том, что отдельные документы, которые подписываются от имени общества, должны быть обязательно подписаны (или согласованы, завизированы) всеми (или, в зависимости от требований конкретной ситуации, обладающими не менее 10% основного капитала) участниками ООО.[[100]](#footnote-100)

Следует отметить также способы разрешения иной распространенной проблемы. А именно, согласно ч, 1 ст. 43 Закона об ООО, собрание участников общества вправе принимать любые решения, если на нем присутствуют участники, представляющие более половины основного капитала общества (по некоторым вопросам, например, изменение устава - три четверти). Другие варианты закон не предусматривает. В результате, если «малому» участнику принадлежит, допустим, менее 25% основного капитала ООО, то собрание участников по вопросу изменения устава может состояться без его присутствия и будет правомочно. Одной из распространенных причин такого ущемления интересов является несовершенство определенного в ООО обязательного порядка уведомления участников о созыве собрания. В соответствии с нормами закона о собрании участников необходимо уведомить за определенный срок, однако, порядок уведомления законодательно не урегулирован.[[101]](#footnote-101) Представляется, что в целях защиты "малых" участников необходимо детально регламентировать порядок сообщения о созыве собрания (например, только заказным письмом). И, естественно, миноритарному участнику остается порекомендовать официально (и своевременно) извещать общество об изменении своего адреса.

Не требует доказательств тот факт, что для нормального функционирования структуры управления ООО и защиты интересов «малого» участника необходимо определение полномочий двух основных институций общества: собрания участников и исполнительного органа.. Если миноритарный участник желает управлять деятельностью ООО, предоставив исполнительному органу минимум полномочий, то в документах ООО, наряду с предусмотренным статьей 41 закона об ООО минимумом полномочий собрания участников, необходимо отразить также дополнительные положения, которые позволят ему на собраниях участвовать в принятии всех стратегически важных решений по управлению ООО, например:

- предоставлять участникам ООО исключительное право принимать решения по всем вопросам управления имуществом, которое находится или будет находится в управлении общества (недвижимость, ценные бумаги и т.п.);[[102]](#footnote-102)

- устанавливать для должностного лица ООО обязанность в определенный срок отчитываться перед участниками ООО о проделанной работе и положении в обществе;

- устанавливать для должностного лица более короткий срок полномочий, чем определенный в законе максимум (3 года);

- определять, что должностное лицо ООО может осуществлять определенные виды действий от имени общества только на основании специальной доверенности, выданной и подписанной всеми участниками общества;

- ограничивать право подписи должностного лица от имени ООО, определив, что должностное лицо вправе подписывать все или определенные в уставе ООО документы только при их предварительном согласовании и подписании всеми участниками ООО.

# 3.2 Классификация прав участников общества с ограниченной ответственностью

Охарактеризовав ранее в данной работе права участников ООО как относящиеся к особой группе корпоративных прав и сделав попытку разъяснить их возникновение, представляется важным также представить классификацию данных прав с целью уяснения особенностей данной системы.

Бесспорно, круг корпоративных прав участника ООО значительно шире, чем перечень, закрепленный ст. 8 Закона об ООО. А именно, в систему прав участника ООО входят:

1) Право на участие в прибыли общества (третий абзац пункта 1 статьи 8 Закона об ООО)

2) Право получить соответствующую часть распределенной, но невыплаченной прибыли, оставшейся после завершения расчетов с кредиторами общества в случае ликвидации общества (шестой абзац пункта 1 статьи 8, п. 1 ст. 583акона об ООО).

3) Право голосовать на общем собрании участников общества (первый абзац пункта 1 статьи 8 Закона об ООО)

4) Право на информацию (второй абзац пункта и статьи 8 Закона об ООО)

5) Право на ознакомление с документацией общества (второй абзац пункта 1 статьи 8 Закона об ООО), в частности:

- право требовать предоставления в разумный срок возможности ознакомиться с учредительными документами общества и изменениями к ним (п. 3 ст. 12 Закона об ООО)

- право требовать предоставления обществом копий действующих учредительного договора и устава общества, плата за которые не должна превышать затрат на изготовление данных копий (п. 3 ст. 12 Закона об ООО)

6) Право вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания дополнительных вопросов (второй абзац п.2 ст. 36 Закона об ООО)

7) Право требовать от основного общества убытков, причиненных по его вине дочернему обществу (п. 3 ст. 105 ГК, четвертый абзац п. 3 ст. 7 Закона об 000);

8) Право требовать возмещения убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета) общества, единоличным исполнительным органом общества, членом коллегиального исполнительного органа общества или управляющим (п. 5 ст. 44 Закона об 000);

9) Право уступить свое право участия другому лицу, в том числе и не участнику общества (п.1 и 2 ст. 93 ГК, четвертый абзац п. 1 ст. 8 , ст. 21 Закона об ООО);

10) Право во всякое время выйти из общества (ст. 94 ГК, пятый абзац п. 1 ст. 8, ст. 26 Закона об ООО);

11) Преимущественное право покупки доли участия, уступаемой третьему лицу, не являющемуся участником общества (п. 2 ст. 93 ГК, п.4 ст. 21 Закона об ООО);

12) Право внесения дополнительных вкладов (второй абзац п. 1 ст. 11 Закона об ООО);

13) Право требовать в судебном порядке исключения из общества участника, грубо нарушающего свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делающего невозможной либо существенно затруднительной деятельность общества (ст. 10 Закона об ООО);

14) Право заложить свое право участия третьему лицу, в том числе и не являющемуся участником общества (ст. 22 Закона об ООО);

15) Право присутствовать на общем собрании участников общества (абзац второй п. 1 ст. 32 Закона об ООО).

16) Право участвовать в общем собрании лично или через представителя (ст. 8; абзац второй п. 2 ст. 37 Закона об ООО).

17) Право принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня на общем собрании общества (абзац второй п. 1 ст. 32 Закона об ООО).

18) Право быть избранным единоличным исполнительным органом общества (ст. 40 Закона), а также в члены коллегиального исполнительного органа общества (ст. 41 Закона).

19) Право оспорить в суде решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением закона (п. 1 ст. 43 Закона об ООО),

20) Право обратиться в суд с иском о признании недействительной сделки с заинтересованностью, совершенной с нарушением закона (п. 5 ст. 45 Закона).

21) Право обратиться в суд с иском о признании недействительной крупной сделки, (п. 5 ст. 46 Закона).

22) Дополнительные права, т.е. права, предоставляемые не всем, а одному или нескольким участникам общества (п.2 ст. 8 Закона об ООО).

Итак, попытаемся выделить некоторые общие категории в указанной системе прав.

1. Прежде всего, корпоративные права участников ООО возможно подразделить на имущественные, неимущественные и управленческие.

Имущественные права — это субъективные гражданские права, объектом которых является имущество, они опосредуют материальное участие лица в деятельности общества.[[103]](#footnote-103) Следует отметить, что все иные права также тесно связаны с материальной заинтересованностью участников ООО, поскольку, как упоминалось ранее, основная цель активного участия лица в собраниях общества, принятия на них решений - это оказание влияние на политику общества, при правильном выборе которой участник может рассчитывать на получение более высокого дохода. К имущественным корпоративным правам относятся, например, право на участие в распределении прибыли и право на получение части имущества или его стоимости, оставшегося после ликвидации юридического лица.

Существует мнение, что корпоративные права являются имущественными по определению,[[104]](#footnote-104) поскольку осуществление корпоративных прав прямо или косвенно имеет своей целью удовлетворение имущественных интересов их носителей. Однако можно возразить: участник общества, принимая какое-либо решение на общем собрании, влияет на формирование воли другого автономного субъекта права - ООО, причем в соответствии с основными принципами гражданского права и указанный участник общества, и само юридическое лицо независимы и имущественно обособлены друг от друга. Описанный механизм представляет своего рода «аномалию» с точки зрения теории гражданского права. Таким образом, очевидно, что корпоративные права нельзя приравнивать к имущественным.

Неимущественные права имеют в качестве объектов нематериальные блага. Учитывая данное определение, к неимущественным правам участника ООО представляется правильным отнести, в частности, право на информацию и право на ознакомление с документацией общества. Следует обратить внимание, что неимущественные права участника общества не являются личными, прежде всего, поскольку отчуждаемы и могут быть переданы другому лицу.

Некоторые авторы (к примеру, В. А. Белов[[105]](#footnote-105)) придерживаются мнения, что к неимущественным правам также относятся право участвовать в общем собрании участников и голосовать при принятии общим собранием решений. Хотелось бы, тем не менее, отметить, что существуют отличительные характеристики, позволяющие выделить управленческие права в особую группу. Их объектом не являются непосредственно материальные либо нематериальные блага: напротив, данные права имеют непосредственным объектом формирование воли общества с ограниченной ответственностью. Управленческие права являются основой самого механизма юридического лица, в то время как имущественные и неимущественные права являются "результатом" и "следствием" осуществления членами общества своих прав определять дельнейшее направление его деятельности, назначать лиц, ответственных за его управление, и принимать экономически важные решения.

2. Так же следует выделить основные и дополнительные права. Основные права участников определены Законом Российской Федерации "Об обществах с ограниченной и дополнительной ответственностью.

Все остальные права участников, которые предусмотрены уставом общества, относятся к дополнительным правам. Поскольку учредители в момент создания общества не всегда способны предусмотреть ситуации, в которых участникам станут, необходимы иные права, помимо предусмотренных законодателем, п. 2 ст. 8 Закона об ООО предоставляет возможность учредителям дополнить императивный перечень прав путем утверждения их на общем собрании.

3. Разграничение на основные/дополнительные права не следует смешивать с делением прав участников на императивные и диспозитивные. Как подразумевает название, императивные права не могут быть исключены либо иным образом ограничены как самими участниками, так и органами управления общества.[[106]](#footnote-106) Диспозитивные же права, хотя и предусмотрены законом (в отличие от дополнительных), открыты для "модификации" органами управления общества. К императивным правам относится, в частности, право участвовать в управлении делами общества: абзац третий п. 1 ст. 32 специально устанавливает, что положения учредительных документов общества, ограничивающие указанные права участников общества, ничтожны,

Также примером императивного права служит право участника в любое время выйти из общества независимо от согласия других участников (ст. ст. 8, 26 Закона).

С другой стороны, получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами иной документацией участник вправе в порядке, установленном его учредительными документами (ст. 8 Закона). Аналогично, устав общества может изменить (в определенных законодателем пределах) установленный порядок продажи (уступки) доли или части доли в уставном капитале общества одним участником - другому (другим) (ст. ст. 8, 21 Закона).

4, Необходимо также выделить общие (единоличные) права - субъектом которых является каждый участник в отдельности, и специальные -принадлежащие определенной количественной группе участников в силу прямого указания закона и (или) устава. Данные права участник может осуществить исключительно в совокупности с иными участниками, причем общее количество членов общества, необходимое для совершения соответствующего действия, закреплено законодателем либо учредительными документами.[[107]](#footnote-107) Перечислим специальные права, установленные законом.

Примером может служить норма ст. 10 Закона об ООО, согласно которой участники общества, доли которых составляют не менее десяти процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо делает невозможной деятельность общества.

Далее, участники общества единогласно вправе изменить: предусмотренный в п. 1, 2 ст. 28 Закона об ООО порядок распределения прибыли между участниками общества (п. 2 ст. 28 Закона), установленный п. 1 ст. 32 порядок определения числа голосов участников на общем собрании общества (п. 1 ст. 32 Закона).

Институт дополнительных прав заслуживает специального рассмотрения. Во-первых, нормы, допускающие существование дополнительных прав, а, следовательно, устанавливающих возможность разного объема прав для участников одного общества, являются новеллой российского законодательства. Во-вторых, дополнительные права — наиболее наглядный пример категории прав, присущих лишь обществам с ограниченной ответственностью.

В любой организационно-правовой форме юридического лица, в том числе и ООО, конкретный перечень прав участников определяется учредительными документами. Он может быть расширен и дополнен по сравнению с законодательно закрепленным минимумом.[[108]](#footnote-108) Специфика же дополнительных прав участников именно общества с ограниченной ответственностью состоит в следующем.

Во-первых, согласно Закону они могут быть предусмотрены не только учредительными документами, но и единогласным решением общего собрания. Тем самым участники получают возможность регулировать объем своих прав в ходе деятельности общества, не прибегая к внесению изменений в учредительные документы и связанной с этим процедуре перерегистрации. Данная норма (п. 2 ст. 8 Закона об ООО) является новеллой. Статьи ГК РФ (ст.ст. 67, 91, 89), касающиеся прав участников общества с ограниченной ответственностью и его учредительных документов, не предусматривают возможности предоставления прав решением общего собрания участников общества. Существовавший порядок предусматривал, что все права участников должны быть определены уставом общества. Если участники общества предполагали расширить перечень своих прав, то это следовало сделать путем внесения изменений в устав общества. Изменения устава подлежат регистрации и приобретают силу для третьих лиц только с момента их государственной регистрации (ст. 52 ГК РФ). Процесс приобретения новых дополнительных прав существенно удлинялся, что, естественно, не всегда отвечает интересам участников общества. Новая норма дает возможность быстрее и с меньшими затратами приобрести дополнительные права участникам общества. Поскольку в статье отсутствует указание, на каком именно общем собрании участников (очередном или внеочередном) возможно принятие решение о наделении участников дополнительными правами, то очевидно, что любое общее собрание участников вправе решить этот вопрос.

Во-вторых, дополнительные права носят персональный характер.[[109]](#footnote-109) Если права, которые предоставляет закон, принадлежат всем участникам без исключения, то дополнительные права, по мысли законодателя, могут предоставляться либо всем участникам, либо только определенной группе участников (например, обладающим долями предусмотренного размера), либо персонально одному или нескольким участникам. И в том, и в другом случае эти права связаны с личностью их обладателя, а наделение ими обусловлено персональным решением общего собрания относительно нескольких или одного участника.

Данное положение вызывает необходимость четко фиксировать в учредительных документах общества, в отношении каких участников предусмотрены такие дополнительные права. Проще всего это сделать, если дополнительные права касаются отдельных участников: они перечисляются поименно. Но даже в том случае, когда права касаются всех участников общества, в учредительных документах должны быть персонально определены все участники, входящие в эту группу.

Права эти составляют собственную привилегию их обладателя, поскольку в случае отчуждения им своей доли не переходят к ее приобретателю, как обычные права участника. Такого рода права предоставляют участникам возможность не только расширить их перечень, но и регулировать объем и принадлежность прав тому или иному участнику.[[110]](#footnote-110)

Наделение определенного лица каким-либо особым правом за персональные качества характерно именно для личных объединений. Следовательно, здесь налицо специфическая особенность ООО, свидетельствующая о том, что данная правовая форма есть не что иное, как синтез объединения лиц и капиталов.

Надо заметить, что в соответствии с Законом к приобретателю доли не переходят лишь права, предоставленные определенному участнику общества. Иными словами, если тот, кто наделяется тем или иным дополнительным правом, определен индивидуально, то право это принадлежит лично ему и имеет персональный характер. Если же участники, которые получают какую-либо привилегию в виде дополнительного права, определены родовыми признаками (как в приведенном выше примере — размером доли), то такое право не приобретает персонального характера.[[111]](#footnote-111) (Подобные привилегии, безусловно, могут специально оговариваться в уставе или решении общего собрания.) Мнение же некоторых исследователей о том, что персональный характер носят все дополнительные права, представляется несколько спорным. Если следовать этой точке зрения, тогда любое право, предусмотренное уставом (помимо законодательно закрепленного минимума), станет персональным. И значит, каждому новому участнику, приобретающему долю в обществе, нужно будет особым решением общего собрания, принятым 2/3 голосов, утверждать принадлежность этого персонального права, что абсурдно.

Даже в том случае, когда дополнительные права были предоставлены всем участникам общества, при появлении нового участника общества в результате приобретения им доли (части доли) у кого-либо из участников на него автоматически не распространяются дополнительные права предыдущего обладателя доли (части доли).[[112]](#footnote-112)

Прекращение или ограничение дополнительных прав, предоставленных всем участникам общества, осуществляется по решению общего собрания, принятому всеми участниками общества единогласно. В то же время, прекращение или ограничение дополнительных прав, предоставленных определенному участнику общества, осуществляется по решению общего собрания, принятому большинством (не менее двух третей) голосов от общего числа голосов участников общества, при условии, что участник общества, которому принадлежат такие дополнительные права, голосовал за принятие этого решения или дал на то письменное согласие.

Отметим также, что наделение определенного участника дополнительными правами не влечет за собой корреспондирующей этим правам дополнительной ответственности.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной работе был произведен комплексный анализ норм действующего законодательства, судебной практики и доктрины по вопросу права участников с ограниченной ответственностью и основных гарантий их защиты.

В работе было рассмотрено понятие субъективного права участника ООО, его юридическая природа, специфика, субъектный состав, а также способы осуществления и защиты. Также было выделено несколько способов классификации указанных прав.

Исследовано содержание основных управленческих, имущественных и неимущественных корпоративных прав участника ООО, а также произведен анализ применения данных прав в хозяйственной практике. Произведен компаративный анализ законодательства и доктрины Франции, Испании и Германии в части регулирования прав членов общества с ограниченной ответственностью.

На основании исследования можно сделать вывод о том, что российское нормотворчество в данной сфере совершило значительный прогресс с принятием в 1998 году действующего Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью». Впервые в российской истории закон закрепил четкий открытый перечень прав участника ООО, установил нормы, гарантирующие защиту данных прав, а также дозволил участникам общества в существенной мере модифицировать свое правовое положение в обществе путем принятия решений на общем собрании.

В то же время, следует отметить, что российское законодательство о правах участника общества с ограниченной ответственностью требует восполнения значительных пробелов, внесения существенных изменений и дополнений с целью разъяснения неясностей и устранения противоречий. Круг указанных проблем, подлежащих решению законодателем, невозможно устранить путем судебного или доктринального толкования. В результате проведенной работы были сделаны следующие основные выводы, которые и выносятся на защиту.

1. Во-первых, рассмотрев спорный вопрос о моменте возникновения прав участника ООО, делается следующий вывод. Подписывая учредительный договор, потенциальные участники общества становятся сторонами сделки с отлагательным сроком, последствия которой наступают не с момента подписания, а с момента возникновения собственно предмета прав и обязанностей — ООО. Таким образом, условное корпоративное право участника общества возникает в момент заключения учредительного договора, и трансформируется в безусловное корпоративное право в момент государственной регистрации общества.

2. Предлагается классификация прав участников ООО путем выделения таких категории, как 1) корпоративные имущественные, неимущественные и управленческие; 2) основные и дополнительные; 3) императивно и диспозитивно закрепленные; 4) общие и специальные.

3. Необходимо внесения дополнений в Закон об ООО, гарантирующих расширительное толкование права на информацию, прежде всего, в части перечня документов, свободный доступ к которым имеют все участники общества. Представляется целесообразным внести следующие изменения в Закон об ООО.

- Абз. 3 п. 1 ст. 8 Закона изложить следующим образом: «получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией, предусмотренной в пункте 1 статьи 50 настоящего Закона»;

- Статью 50 Закона дополнить пунктом 3 следующего содержания: «Любой участник обладает правом требовать доступа к документации, указанной в пункте 1 настоящей статьи. Общество обязано по письменному требованию участника общества предоставить ему копии указанных документов в течение 3 рабочих дней со дня предъявления данного требования. Плата, взимаемая обществом за предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление».

4. Необходимо введение в закон понятия «миноритарные участники общества», которое следует трактовать как лиц, владеющих менее 25 % уставного капитала общества, и внесения изменений в российское законодательство с целью предусмотрения комплекса мер, гарантирующих защиту прав миноритарных участников.

5.м В литературе критически оценивается возможность свободного выхода из общества. Указывают, что в результате использования участником данного права "общество неожиданно может лишиться существенной части своих активов, что весьма печально не только для него самого, но и для его кредиторов". Именно возможность в любое время выйти из общества и потребовать выплаты стоимости доли дает основание для характеристики общества с ограниченной ответственностью как общества с переменным капиталом. Общество не может строить сколько-нибудь долговременных инвестиционных проектов, всегда подвергаясь риску предъявления кем-либо из участников требования о выходе. Ст. 26. ч.1 закона об ООО следует изложить в следующей редакции: «Участник общества вправе время выйти из общества независимо от согласия других его участников или общества по истечении полугода после внесения половины вклада в общество».

6. Целесообразно признать единственным учредительным документом общества с ограниченной ответственностью его устав. Это связано с усложненной процедурой внесения изменений в учредительный договор. Учредительному договору предлагается придать такое же положение, как в акционерном обществе, т.е. он должен регулировать отношения между учредителями общества в процессе его создания, а с момента государственной регистрации общества в качестве юридического лица - утрачивать силу.

7. Предлагается увеличить предусмотренный Законом минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, установленная сумма недостаточна для начала предпринимательской деятельности общества и для обеспечения имущественных интересов кредиторов общества. Для повышения значения и реальной ценности уставного капитала общества с ограниченной ответственностью, необходимо увеличить минимальный размер уставного капитала общества с ограниченной ответственностью до 300-500 предусмотренных законом минимальных размеров оплаты труда на дату государственной регистрации общества.
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