# Введение

**Актуальность темы исследования.** Часть первая Гражданского кодекса Российской Федерации, введенная в действие с I января 1995 г., коренным образом изменила принципы, основания и условия применения к имущественным, неимущественным (в случаях, специально предусмотренных законодательством) правоотношениям сроков исковой давности.

Положения Гражданского кодекса РФ об исковой давности в своей основе соответствуют положениям международно-правовых актов и соглашений. Они учитывались при разработке Кодекса. Учитывался также и опыт правовой регламентации исковой давности в таких странах, как Англия, Германия, Франция, США.

Тема работы актуальна поскольку охрана и защита прав и законных интересов граждан во многом зависят от сроков действия тех или иных гражданско-правовых отношений, а также от сроков исковой давности, которые служат защитой нарушенного права.

Исковая давность в качестве института материального или процессуального права применяется сегодня практически во всех известных правовых системах. В российской правовой системе, относящейся к числу континентальных, исковая давность является институтом гражданского материального права, в то время как в системе англосаксонского права исковая давность представляет собой институт процессуального права. Вопросы института исковой давности всегда были объектом самого пристального внимания ученых и практикующих юристов и продолжают вызывать большой теоретический и практический интерес.

Во-первых, с истечением срока установление истины становится затруднительным, так как утрачиваются или становятся менее достоверными доказательства (физическое состояние документов может ухудшиться либо они могут оказаться утрачены, из памяти свидетелей полностью или частично стирается информация о существенных фактах и т.п.).

Во-вторых, существование определенного положения в течение достаточно длительного времени создает презумпцию наличия правового основания для такого положения, поэтому законодатель устанавливает определенный срок, за пределами которого такая презумпция не должна подлежать судебному опровержению путем предоставления истцу защиты нарушенного права. Можно сказать, что истечение предусмотренного законом срока «освящает» существующее положение дел, которое в силу этого факта получает гарантию его незыблемости в виде возможности применения исковой давности к требованиям, могущим поколебать устоявшиеся отношения.

В-третьих, установление в законодательстве норм об исковой давности необходимо для придания устойчивости и определенности отношениям, складывающимся в гражданском обороте. Такая цель не вызывает сомнений с точки зрения ее соответствия основным началам и смыслу гражданского законодательства, однако следует учитывать, что средства достижения этой цели не должны нарушать такой основополагающий принцип гражданского законодательства, как принцип свободы усмотрения при осуществлении гражданских прав (ст. 1, 9 ГК РФ).

Положения законодательства о сроках исковой давности дискуссионны, что требует дальнейшей работы по совершенствованию законодательства, регламентирующего такие сроки.

**Степень научной разработанности.** Научной разработкой проблемы сроков в гражданском праве занимались такие ученые какАгарков М.М., Антимонов В.С., Богданов Е.В., Большова А.К., Брагинский М.И., Братко Л.Г., Венедиктов А.В., Вышинский С.И., Грибанов В.П., Долинская В.В., Егоров Н.Д., Ильин Б.В., Иоффе О.С., Кириллова М.Я., Koрнеев C.M., Корнилова Н.В., Кулагина Е.В., Матвеев Т.К. Новицкий И.Б., Родионова О.Ф., Розенберг М.Г., Садовникова Г.Д., Свалова Н.В., Сергеев А.П., Скловский К.И., Терещенко Т.А., Туманов В.А., Уруков В.Н., Фаршатов И.А., Черепахин Б.Б., Шпачева Т.В., Эрделевский А.М. и другие.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие по поводу реализации гражданами и юридическими лицами права на защиту при исчисления сроков для обращения в суд.

П**редмет исследования** составляют:

– нормы гражданского и смежных федеральных законов, предусматривающих исчисление сроков исковой давности;

– практика реализации норм, предусматривающих применение сроков исковой давности.

**Целями дипломного исследования** являются:

– комплексный анализ правовых норм, регулирующих срок исковой давности, выявление проблем связанных с исчислением и восстановлением срока исковой давности в гражданском праве;

– анализ судебной практики по вопросам исчисления сроков исковой давности.

Эти основные цели выражены в комплексе взаимосвязанных задач, теоретический поиск решения которых обусловил структуру и содержание дипломной работы.

Исходя из названных целей, определены следующие основные **задачи дипломного исследования:**

– рассмотреть срока исковой давности;

– проанализировать правовое регулирование сроков исковой давности;

– рассмотреть понятие исковой давности и ее видов;

– проанализировать порядок исчисления сроков исковой давности;

– рассмотреть порядок приостановления и восстановления срока исковой давности;

– обосновать практическую значимость срока исковой давности;

– предложить пути совершенствования действующего законодательства.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений и выводов, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

**Структура и объем работы**. Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и библиографического списка.

# 1. Сущность срока исковой давности

# 1.1 Понятие срока исковой давности

В доктрине гражданского права под сроком понимается момент или отрезок (период) времени, с наступлением или истечением которого закон связывает определенные правовые последствия.

Это юридический факт, то есть основание возникновения, изменения и прекращения правоотношений.

Свердловская цивилистическая школа (Красавчиков О.А.[[1]](#footnote-1)) и школа ВЮЗИ (Рясенцев В.А.[[2]](#footnote-2), Безрук Н.А.[[3]](#footnote-3)) относят сроки к юридическим событиям, так как их наступление и истечение имеют объективный характер. Цивилистическая школа МГУ им. М.В. Ломоносова (Грибанов В.П.[[4]](#footnote-4), Корнеев С.М.[[5]](#footnote-5)) квалифицирует сроки как юридические факты особого рода, поскольку они имеют двойственную природу: будучи волевыми, по правовой природе, они вместе с тем несут на себе печать объективного течения времени.

Среди многочисленных классификаций сроков в материальном (в том числе гражданском) праве для целей настоящей статьи наибольший интерес представляют классификации: 1) по назначению; 2) по порядку определения (установления); 3) по характеру определения.

По назначению различают:

сроки осуществления субъективных прав;

сроки исполнения юридических обязанностей;

сроки защиты субъективных прав.

Особое место среди сроков, и именно сроков защиты субъективного права, занимает исковая давность.

Исторически сложилось, что иск является одним из способов обращения в суд за защитой прав, охраняемых законом интересов и оснований возбуждения гражданского дела в суде.

По взглядам римских юристов, только судебная защита наличного права давала этому праву ценность и завершение. Но эта защита неразрывно не связывалась с самим материальным правом. Выделялись права, защищаемые государством, иные частные права. В этом смысле можно говорить, что римское частное право реализовалось на основе системы исков. По личности ответчика иски делились на actiones in rem (вещные иски) и actiones in personam (личные иски)[[6]](#footnote-6).

Исковая давность по римскому праву означала погашение возможности процессуальной защиты права вследствие того, что в течение определенного времени такая защита не была осуществлена заинтересованным лицом. Классическое римское право до V в. знало лишь законные сроки для некоторых исков.

В V в. была введена исковая давность почти для всех личных исков и исков на вещи. При Юстиниане все иски подлежали давности и назывались actiones perpetnae, если погашались через 30 лет, и actiones temporales, если сроки погашения были короче[[7]](#footnote-7).

По историческим данным, сроки давности на Руси широко применялись с XV в. Судебник 1497 г., определяя условия крестьянского выхода, назначает для него срок с уплатой «пожилого» за двор. В Судебник же 1550 г. было включено важное добавление: «А который крестьянин с пашни продается кому в полную в холопы, и он выйдет бессрочно, и пожилого с него лет»[[8]](#footnote-8).

Крестьянин, запутанный свозами в своих долговых обязательствах, разрушивший свое хозяйство побегами, невольно мог искать выход из своих затруднений в этой добавке, а также в установлении урочных лет, давности для исков о беглых крестьянах.

Однако под давлением дворянства принимались акты, направленные на отмену урочных лет. С начала XVI в. действовал срок 5 лет, затем сменился по закону 1607 г. 15-летним. Но после смуты воротились к прежнему 5-летнему. При таком «коротком» сроке беглый легко пропадал для владельца, который не успевал «проведать» беглеца, чтобы вчинить иск о нем. В 1641 г. дворяне просили царя «оставить урочные лета», но вместо того была только удлинена исковая давность для беглых крестьян до 10 лет.

По Уложению 1649 г. был отменен срок исковой давности по возврату беглых крестьян[[9]](#footnote-9).

Просьба о защите через «иск» предполагает обязанность суда, арбитражного суда, а также третейского суда[[10]](#footnote-10) в течение установленных законом сроков предоставить такую защиту. Сроки принудительной защиты и восстановления имущественных прав физических и юридических лиц охватываются понятием «сроки исковой защиты» или «сроки исковой давности». При этом принудительная защита и восстановление прав по искам возможны только через суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды.

В соответствии со ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации под исковой давностью понимается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

Исковая давность обеспечивает стабильность гражданского оборота (прав и обязанностей субъектов), поэтому:

а) ограничивает срок принудительной защиты в целях противодействия недобросовестным действиям правообладателя и сохранности доказательств,

б) по общему правилу, не применяется к случаям оспаривания нормативных правовых актов[[11]](#footnote-11).

Исковая давность не погашает самого материального права, а только обессиливает его – прекращает возможность принудительного осуществления материального права (поэтому исковая давность еще называется погасительной); само же право (обязательство) продолжает существовать и превращается в «натуральное обязательство» (по терминологии континентального права) или в «договоры, лишенные исковой защиты» (по англо-американскому праву).

Исковая давность также не погашает права на предъявление иска: он принимается судом к рассмотрению независимо от истечения давностного срока (п. 1 ст. 199 ГК).

Исковая давность применяется по инициативе сторон (п. 2 ст. 199 ГК). Следовательно, заявление о пропуске ее срока, исходящее от третьего лица, не служит основанием для применения судом исковой давности.

Исковая давность как разновидность сроков по своей природе является законным сроком, установленным государством, для принудительного исполнения, совершения действий в целях защиты, восстановления нарушенных прав, как отмечалось, через суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды;

Срок исковой давности по обязательности применения относится к императивному (безусловно-обязательному) сроку. Иначе говоря, участники гражданско-правовых отношений не вправе своим соглашением изменять начало, продолжительность, истечение сроков исковой давности, а также основания и условия их приостановления, перерыва;

Срок исковой давности – это срок гарантированный государством для восстановления и защиты нарушенных субъективных прав через принуждение к исполнению, совершению действий обязанного лица – должника. Это период времени, в течение которого возможна действенная судебная защита; срок для защиты права по иску лица, субъективные права которого нарушены, или так называемые «временные сроки защиты прав»[[12]](#footnote-12) через суд. По истечении этих сроков, как правило, погашается возможность судебной защиты (но не погашается право на обращение в суд и рассмотрение дела).

При множественности лиц на одной из сторон спора заявление о применении исковой давности, поступившее от одного из лиц (соответчика, по общему правилу, истцы в таком заявлении не заинтересованы), не затрагивает других лиц на этой стороне: суд может применить исковую давность лишь в отношении заявителя. Однако возможен отказ в удовлетворении иска в отношении прочих соответчиков при наличии заявления лишь одного из них, когда в силу закона или договора либо ввиду характера спора требования истца не могут быть удовлетворены (полностью или частично) за счет других соответчиков[[13]](#footnote-13).

Исковая давность начинается с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права[[14]](#footnote-14). Этот момент необходимо отличать от не имеющего юридического значения ни для материального, ни для процессуального права момента, когда о нарушении стало известно руководителю юридического лица[[15]](#footnote-15).

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения (п. 2 ст. 200 ГК, ст. 407 КТМ). Для исков о применении последствий недействительности ничтожной сделки срок исковой давности исчисляется со дня, когда началось ее исполнение (ст. 181 ГК). По договору, предусматривающему исполнение по частям, срок исковой давности исчисляется для каждой части отдельно[[16]](#footnote-16). Для исков, предъявляемых ликвидационной комиссией от имени, ликвидируемого юридического лица, срок исковой давности исчисляется с момента, когда о нарушенном праве стало известно правообладателю, а не ликвидационной комиссии, так как она исполняет функции органа управления юридического лица[[17]](#footnote-17).

Сроки исковой давности могут быть общими (ст. 196 ГК) и специальными, сокращенными (например, ст. 966 ГК, ст. 13 Федерального закона «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»[[18]](#footnote-18)) или более длительными (например, п. 1 ст. 181 ГК) по сравнению с общим сроком. Но, во-первых, если законом не установлено иное, на специальные сроки распространяются общие правила ст. ст. 195, 198–207 ГК, во-вторых, ни общие, ни специальные сроки исковой давности не могут быть изменены соглашением сторон (ст. 198 ГК)[[19]](#footnote-19), то есть являются установленными законом, императивными, определенными и адресуются как суду, так и участникам процесса (сторонам).

**1.2 Общие и специальные сроки исковой давности**

Действующим законодательством предусматриваются два вида сроков исковой давности:

1) общий;

2) специальные.

6 июля 2005 г. в ГК РФ были внесены изменения в части сокращения срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки с 10 до 3 лет[[20]](#footnote-20). Принятие указанных изменений вызвало довольно противоречивую реакцию на практике и возобновило дискуссию о том направлении, которое избрал законодатель в развитии института исковой давности в Российской Федерации.

Общий срок исковой давности установлен в 3 года применительно ко всем субъектам гражданских правоотношений (ст. 196 ГК РФ). Специальные же сроки исковой давности разбросаны по отдельным статьям ГК РФ и другим законам.

Следует особо оговориться, что трехлетний срок исковой давности, предусмотренный ГК РФ, менее продолжителен в сравнении со сроками, установленными в других странах. Так, во Франции и Германии общий срок исковой давности равен 30 годам. Кроме того, установлена довольно сложная система сроков исковой давности.

В соответствии со ст. 2262 Французского гражданского кодекса[[21]](#footnote-21) все иски погашаются давностью в тридцать лет, за исключением требований, в отношении которых установлены сокращенные сроки исковой давности. В качестве таковых могут быть названы следующие сроки:

10 лет – в отношении того, кто приобретает добросовестно и в силу надлежащего основания недвижимость, если истинный собственник проживает в округе апелляционного суда, где расположена недвижимость, а 20 лет – если последний имеет место жительства вне этого округа (ст. 2265 ФГК);

5 лет – по требованиям из обязательств, по которым выполнение производится с определенной периодичностью (о взыскании заработной платы, процентов и т.д.);

от 6 месяцев до 2 лет – по требованиям, доказательство выполнения которых может быть утрачено в длительные сроки (иск поверенных об уплате их расходов и вознаграждения и т.д.).

В Германском гражданском уложении[[22]](#footnote-22) в параграфе 196 установлен общий срок исковой давности в 30 лет. Можно назвать следующие специальные сроки:

4 года – по требованиям об уплате периодических платежей;

3 года – по требованиям о возмещении вреда;

2 года – для притязаний из сделок повседневного оборота;

от 6 месяцев до 2 лет – для некоторых притязаний коммерсантов.

Также значительно большие по продолжительности, чем в России, установлены общие сроки исковой давности и в других странах с романо-германской системой права. В Гражданском кодексе Португалии общий срок исковой давности установлен в 20 лет (ст. 309), в Швейцарском обязательственном законе – 10 лет (ст. 127).

Предусмотрены большие сроки исковой давности и в странах с англо-американской системой права. Причем в Англии в 1980 году издан закон, который вобрал в себя законодательные нормы об исковой давности, принятые за период с 1939 по 1980 годы. Так, для исков из договоров «за печатью» установлен срок 12 лет, а для исков из простых договоров – 6 лет.

В США общие сроки исковой давности устанавливаются законодательными актами штатов и варьируются в зависимости от 4 до 10 лет. Например, в Калифорнии такой срок равен 4 годам, в Мичигане – 6 лет, а в Вирджинии – 10 лет. Для отдельных видов исков устанавливались другие сроки. В Единообразном торговом кодексе США[[23]](#footnote-23) предусмотрен срок исковой давности по искам из нарушения договора продажи. Такой иск может быть предъявлен в течение четырех лет с момента возникновения основания для иска.

Если обратиться к нормам международного права, то 14 июня 1974 г. в г. Нью-Йорке была принята Конвенция об исковой давности в международной купле-продаже[[24]](#footnote-24), которая вступила в силу с 1 августа 1988 г. Статьей 8 Конвенции срок исковой давности установлен в четыре года.

Рассмотрим нормы российского гражданского законодательства, устанавливающие иные, чем трехгодичный, сроки исковой давности:

1. пунктом 2 ст. 181 ГК РФ (сроки исковой давности по недействительным сделкам) установлен годичный срок по требованиям о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности;

2. пунктом 3 ст. 657 ГК РФ (права кредиторов при аренде предприятия) – кредитор, который не был уведомлен о передаче предприятия в аренду в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 657 ГК РФ, может предъявить иск об удовлетворении требований, предусмотренных п. 2 данной статьи, в течение года со дня, когда он узнал или должен был узнать о передаче предприятия в аренду;

3. пунктом 1 ст. 725 ГК РФ (давность по искам о ненадлежащем качестве работы) – срок исковой давности для требований, предъявляемых в связи с ненадлежащим качеством работы, выполненной по договору подряда, составляет один год, а в отношении зданий и сооружений определяется по правилам статьи 196 ГК РФ;

4. пунктом 3 ст. 797 ГК РФ (претензии и иски по перевозкам грузов) – срок исковой давности по требованиям, вытекающим из перевозки груза, устанавливается в один год с момента, определяемого в соответствии с транспортными уставами и кодексами;

5. статья 966 ГК РФ (исковая давность по требованиям, связанным с имущественным страхованием) – иск по требованиям, вытекающим из договора имущественного страхования, может быть предъявлен в течение двух лет[[25]](#footnote-25);

6. пунктом 1 ст. 408 Кодекса торгового мореплавания от 31 марта 1999 г.[[26]](#footnote-26) (срок исковой давности по требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза) – к требованиям, вытекающим из договора морской перевозки груза, применяется годичный срок исковой давности, пункт 1 ст. 409 КТМ (исковая давность по иным требованиям) – к требованиям, вытекающим из договора морской перевозки пассажира в заграничном сообщении, за исключением случая, предусмотренного п. 1 ст. 197 КТМ, договора морского страхования, а также из столкновения судов и осуществления спасательных операций, применяется двухгодичный срок исковой давности, статья 410 КТМ (исковая давность по требованиям возмещения ущерба от загрязнения с судов нефтью и ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ) – иски о возмещении ущерба от загрязнения с судов нефтью и ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ погашаются в течение трех лет со дня, когда потерпевший узнал или должен был узнать о причинении такого ущерба. Однако иски о возмещении ущерба от загрязнения с судов нефтью не могут быть предъявлены по истечении шести лет со дня инцидента, вызвавшего загрязнение с судов нефтью; иски о возмещении ущерба в связи с морской перевозкой опасных и вредных веществ – по истечении десяти лет со дня инцидента, вызвавшего такой ущерб;

7. статья 164 Кодекса внутреннего водного транспорта от 7 февраля 2001 г.[[27]](#footnote-27) (сроки исковой давности) пунктом 3 которой устанавливается: по требованиям к перевозчику или буксировщику, возникающим в связи с осуществлением перевозок грузов или буксировки буксируемых объектов, – один год; по требованиям к перевозчику, возникающим в связи с осуществлением перевозок пассажиров и их багажа, – три года, пунктом 4 ст. 164 КВВТ предусматривается, что иски перевозчиков или буксировщиков к пассажирам, грузоотправителям, грузополучателям, отправителям буксируемых объектов и получателям буксируемых объектов, другим юридическим и физическим лицам, возникающие в связи с осуществлением перевозок грузов, пассажиров и их багажа, буксировки буксируемых объектов, могут быть предъявлены в течение одного года со дня наступления события, послужившего основанием предъявления таких исков, согласно п. 5 исследуемой статьи иски по требованиям, возникающим в связи со столкновением судов и осуществлением спасательной операции, могут быть предъявлены в течение двух лет;

8. статья 13 Федерального закона от 12 февраля 1999 г. «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»[[28]](#footnote-28) (срок исковой давности по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным) – Срок исковой давности по делам о признании выпуска ценных бумаг недействительным – один год с даты начала размещения ценных бумаг;

9. статья 2 Федерального закона от 24 марта 1995 г. «О государственных долговых товарных обязательствах»[[29]](#footnote-29) установлен десятилетний срок исковой давности по государственным долговым товарным обязательствам.

10. статья 13 Федерального закона от 11 июня 2003 г. «О транспортно-экспедиционной деятельности»[[30]](#footnote-30) (исковая давность) – для требований, вытекающих из договора транспортной экспедиции, срок исковой давности составляет один год. Указанный срок исчисляется со дня возникновения права на предъявление иска;

11. статьей 70 Постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. «О введении в действие положения о простом и переводном векселе»[[31]](#footnote-31) предусмотрен как общий, так и специальные сроки исковой давности. Исковые требования, вытекающие из переводного векселя против акцептанта, погашаются истечением трех лет со дня срока платежа.

Исковые требования векселедержателя против индоссантов и против векселедателя погашаются истечением одного года со дня протеста, совершенного в установленный срок, или со дня срока платежа, в случае оговорки об обороте без издержек.

Исковые требования индоссантов друг к другу и к векселедателю погашаются истечением шести месяцев, считая со дня, в который индоссант оплатил вексель, или со дня предъявления к нему иска.

Как видно, действующим российским гражданским законодательством, за редким исключением, предусмотрены сокращенные, по сравнению с общим, сроки исковой давности. И само число таких сроков довольно значительно.

Ранее уже отмечалось, что в 2005 г. в ГК РФ были внесены изменения в части сокращения срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки с 10 до 3 лет. Причина таких изменений, как отмечалось в пояснительной записке к проекту федерального закона «О внесении дополнения в статью 181 Гражданского кодекса Российской Федерации», была вызвана ситуацией, сложившейся в области признания недействительными сделок, и в первую очередь сделок приватизации, в отношении которых действия по признанию недействительности в большей части носят политический характер, что, в свою очередь, и обусловило необходимость принятия мер к обеспечению хотя бы частичной защиты прав. Именно в качестве такой меры и предлагалось в первую очередь рассматривать уменьшение срока исковой давности по применению последствий недействительности ничтожной сделки, поскольку, как показала практика, именно большой срок давности позволяет использовать данный правовой механизм, призванный защищать права собственников имущества, как инструмент передела собственности и деприватизации в России, что являлось одним из самых серьезных факторов нестабильности отечественного рынка с точки зрения инвесторов[[32]](#footnote-32).

Таким образом, последние изменения в ГК РФ свидетельствуют как раз о том, что такие сроки уменьшаются, тогда как по примеру других стран должны приниматься нормы, которые бы увеличили срок исковой давности по сравнению с общим трехгодичным сроком. Кроме того, нельзя не обратить внимание на то, что законодательством других стран установлены сроки исковой давности, превышающие (и значительно) сроки исковой давности, установленные в Российской Федерации.

В последнее время в юридической литературе появляются статьи, посвященные вопросам исковой давности. Причем высказываются и довольно радикальные точки зрения о необходимости отмены исковой давности. Так, Г. Лобанов пишет о том, что исковая давность как юридический институт противоречит требованиям Конституции РФ, а лицо, в отношении которого применена исковая давность, вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с обращением о признании не соответствующим Конституции РФ ст. 197–207 ГК РФ, что не соответствует положениям ст. 46 Основного закона страны, гарантирующим гражданское право на судебную защиту[[33]](#footnote-33). По мнению ученого, именно в предложенном им подходе и будет на практике реализовываться государством так называемая «устойчивость правопорядка».

Представляется, что отмена исковой давности (особенно в настоящее время) ни в коем случае не приведет к устойчивости правопорядка. Как раз наоборот, приведет к его нарушению, так как с истечением времени утрачиваются доказательства, забываются существенные для дела обстоятельства. Исковая давность способствует укреплению дисциплины в гражданском обороте, так как стороны должны заботиться о своевременном осуществлении и защите своих прав. И.Б. Новицкий писал: «Введением института исковой давности вообще не имеется в виду кого-то наказывать, для кого-то создавать выгоды. Задача института исковой давности состоит в том, чтобы, не расшатывая правоотношений, не подрывая их прочности, вместе с тем устранить неопределенность правоотношений»[[34]](#footnote-34).

Именно в таком ракурсе можно рассматривать те изменения, которые были внесены в ст. 181 ГК РФ, целью которых как раз и была защита законных интересов добросовестных лиц, а также содействие стабильности гражданского оборота.

В соответствии с ранее действующей редакцией п. 1 ст. 181 ГК РФ иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки мог быть предъявлен в течение десяти лет со дня, когда началось ее исполнение, тогда как с 25 июля 2005 г., т.е. с момента официального опубликования Федерального закона №109-ФЗ «О внесении изменения в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», с которым законодатель и обусловил момент его вступления в силу, такой срок составляет три года.

Как и ранее, течение срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки начинается со дня, когда началось исполнение этой сделки, тогда как по общему правилу течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Предполагается, что лицо должно узнать о нарушении своего права именно в момент его нарушения. Проблема возникает с определением момента, кода лицо «должно было узнать».

Выражение «должно было знать» означает, что лицо в силу его нормальной праводееспособности, знаний и жизненного опыта, обычного стечения жизненных обстоятельств могло или должно было узнать о нарушении его права[[35]](#footnote-35).

Исключения из общего правила о начале течения срока исковой давности могут быть установлены только самим ГК РФ и иными законами. Пунктом 1 ст. 181 ГК РФ такое исключение и установлено. А именно начало течения срока исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки приурочивается ко дню, когда началось исполнение этой сделки. Сохранение указанного момента, несомненно, позволяет избегнуть такой субъективный фактор как неосведомленность истца, так как стороны сделки, как правило, знают о таком моменте. Другое дело, что третьи лица не всегда могут знать о моменте, когда началось такое исполнение. И если десятилетний срок позволял все-таки третьим лицам обнаружить порок в сделке и обратиться за судебной защитой своих прав, то трехлетний срок такую возможность может предоставить не всегда. Особенно в тех случаях, когда окончание исполнения сделки может превышать предусмотренный трехлетний срок[[36]](#footnote-36).

Называются и другие случаи, когда внешнее проявление исполнения может быть воспринято третьими лицами только после завершения исполнения. В качестве примера приводятся следующие случаи: регистрация права собственности на вновь созданное недвижимое имущество, переданное подрядчиком заказчику; когда на движимое имущество собственника третьими лицами устанавливается залог по договору в обеспечение основного обязательства, исполнение которого наступает через три года[[37]](#footnote-37). В качестве решения указанной проблемы С.В. Сарбаш предлагает взять за основу начала его течения для третьих лиц правило, изложенное в п. 2 ст. 181 ГК РФ, т.е. с момента, когда истец узнал или должен был узнать об обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной[[38]](#footnote-38). Аналогичной точки зрения придерживаются и другие ученые, отмечая, что гораздо логичнее было бы подчинить течение данного срока общим правилам, увязав его начало с моментом, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права[[39]](#footnote-39).

Согласно же иной точке зрения правило п. 1 ст. 181 ГК РФ о начале течения срока исковой давности как раз совершенно разумно и логично, так как в противном случае это может дать простор судебному усмотрению и нестабильности гражданского оборота[[40]](#footnote-40).

Пунктом 2 ст. 2 Федерального закона №109-ФЗ закреплено, что установленный ст. 181 ГК РФ срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки применяется также к требованиям, ранее установленный ГК РФ срок предъявления которых не истек до дня вступления в силу данного Федерального закона.

Принятие данного положения на практике вызвало неоднозначное толкование (от увеличения на новый трехлетний срок неистекшего к моменту вступления в силу закона прежнего срока исковой давности до придания Закону обратной силы). Относительно первого положения нельзя не отметить, что при такой трактовке возможно увеличение срока исковой давности на срок, значительно превышающий десять лет. А это противоречит самой цели принятия тех изменений, которые были внесены в ст. 181 ГК РФ. Кроме того, и в самом п. 2 ст. 2 Федерального закона №109‑ФЗ говорится о применении нового срока, а не о его увеличении.

Рассмотрим вопрос о возможности придания обратной силы Федеральному закону №109‑ФЗ.

Буквальное толкование ст. 2 указанного Закона с практической точки зрения означает, что все требования, по которым срок исковой давности начал течь ранее вступления в силу Федерального закона №109‑ФЗ, считаются задавненными[[41]](#footnote-41). А это означает, что указанная норма вступает в противоречие с Конституцией РФ, грубо нарушая гарантированное Конституцией РФ право на судебную защиту; противоречит ГК РФ, а именно ст. 1, закрепляющей такой принцип гражданского права как восстановление нарушенных прав и их судебная защита, и ст. 4, устанавливающей возможность распространения действия Закона на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом. В Федеральном законе №109‑ФЗ прямо не предусматривается обратная сила[[42]](#footnote-42).

Несомненно, что на практике принятие данного закона создало определенные проблемы, что обусловливает необходимость внесения в него изменений. К таковым можно отнести следующие предложения:

– о закреплении следующего правила: если к моменту вступления в силу данного Закона неистекшая часть срока давности по требованию последствий недействительности ничтожной сделки составляет менее трех лет, то применяются ранее установленные сроки исковой давности, а если неистекшая часть превышает три года, то срок исковой давности должен сократиться до трех лет. При этом в последнем случае трехгодичный срок должен исчисляться с момента вступления в силу Федерального закона №109‑ФЗ[[43]](#footnote-43);

– вместо рассматриваемого положения п. 2 ст. 2 Федерального закона №109‑ФЗ установить, что он вступает в силу по истечении шести месяцев с момента публикации его в новой редакции, так как в случае наличия соответствующего извинительного препятствия для осуществления в срок защиты своего нарушенного права лицо может располагать шестимесячным сроком после отпадения данного препятствия, т.е. когда оно способно действовать своей волей и в своем интересе (п. 2 ст. 202 ГК РФ)[[44]](#footnote-44).

Подводя итог вышеизложенному, следует отметить, что положения законодательства о сроках исковой давности по различным требованиям дискуссионны и вызывают проблемы при применении их на практике, что требует дальнейшей работы по совершенствованию законодательства, регламентирующего такие сроки. Ориентиром в такой работе может стать и тот опыт, который накоплен как в странах с романо-германской, так и в странах с англо-саксонской системой права.

# 1.3 Применение сроков исковой давности

Суд по своей инициативе не вправе применять срок исковой давности. При этом заявление о применении срока должно быть предоставлено до вынесения решения, т.е. до удаления суда в совещательную комнату.

Кроме того, как уже отмечалось, ГК РФ установил единый – общий 3‑летний срок исковой давности применительно ко всем участникам гражданского оборота, физическим и юридическим лицам.

Довольно четко прослеживается дальнейшее развитие норм исковой давности в направлениях «либерализации», все большей защиты добросовестных участников гражданского оборота, права собственности, прав и законных интересов владельцев.

Нельзя исключать вероятность и дальнейшее развитие, совершенствование этих норм по удлинению общего 3‑летнего срока (с 3 до 5 – по примеру ряда европейских стран), ограничению применения сокращенных сроков, расширению случаев неприменения сроков исковой давности.

Но есть ли основания для предположений, что такие тенденции, развитие демократических основ государства могут привести к объективной необходимости и возможности отмены института исковой давности в будущем. Важнейшей объективной предпосылкой к тому, казалось бы, является положение истечение срока исковой давности не лишает прав лица (собственника, законного владельца) на изъятые и удерживаемые другими денежные, материальные средства без правовых оснований. За последние 2–3 года в юридических журналах опубликовано довольно значительное количество статей, посвященных состоянию и проблемам института исковой давности. Порой весьма резких, «ставящих» под сомнение соответствие норм исковой давности Конституции РФ.

Как отмечает Г Лобанов, «четко обозначилось хотя бы микроскопическое, но движение в сторону отмены срока исковой давности (и подобных сроков, имеющихся в других отраслях права), тем более, что, и это весьма важно, само по себе субъективное право лица автоматически не погашается в связи с истечением срока давности (ст. 206 ГК РФ)»[[45]](#footnote-45).

Автор далее пишет «тогда чего бы проще, взять и отменить («понедельники») исковую давность – и нет проблемы. Полагаю, что так и надо сделать, но в этом случае требуется дать некоторое толкование положений ч. 3 ст. 35 Конституции РФ в тех ситуациях, когда субъект права, обосновав свое право, допустим на строение, переходящее помимо его воли по цепочке через много лиц, в том числе от недобросовестных и добросовестных приобретателей и продавцов, потребует возвратить строение, изъяв его у владеющего субъекта – добросовестного приобретателя».

«Итак, – считает Г. Лобанов, – согласно ст. 2 Конституции РФ защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства. Кроме того, в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности (ст. 8 Конституции РФ), неразрывно связанные с гражданскими правами. Следовательно, государство должно защитить всех добросовестных субъектов. Иными словами, если государство, не обеспечив должного контроля, допустило «попадание имущества» недобросовестным лицам, участвовавшим в цепочке передачи имущества от первого добросовестного правообладателя – последнему добросовестному субъекту права, то, следуя положениям ст. 2, 8 Конституции России, государство должно защитить в нашем случае первое и последнее лицо. Для этого в соответствии с п. 3 ст. 35 Конституции РФ имущество должно быть отчуждено государством у добросовестного владельца на условии предварительного и равноценного возмещения и передано лицу, имеющему право на это имущество, т.е. в начало цепочки. В свою очередь, никто не помешает государству возместить понесенные им затраты в связи с указанным выше возмещением за счет недобросовестных лиц, участвовавших в передаче имущества, в нашем случае строения. Именно в предложенном подходе и будет на практике реализовываться государством так называемая «устойчивость правопорядка», – но без исковой давности, тем более, что исковая давность как юридический институт противоречит требованиям Конституции РФ. Думаю, понятно, что лицо, в отношении которого применена исковая давность, вправе обратиться в Конституционный Суд РФ с обращением о признании не соответствующим Конституции РФ ст. 199–207 Гражданского кодекса России, положениям ст. 46 Основного закона страны, гарантирующим гражданское право на судебную защиту. Безусловно, исковая давность ограничивает это право, не подлежащее, как известно, ограничению Интересно, решится ли Конституционный Суд РФ на революционный шаг, признав неконституционными нормы ГК об исковой давности»[[46]](#footnote-46).

Суждения автора излагаются здесь довольно подробно в силу необходимости их последующего подробного анализа и важности определения места теоретических положений исковой давности среди норм Конституции РФ. Да, действительно, в будущем нельзя исключать ситуацию с обращением граждан и юридических лиц в Конституционный Суд РФ проанализировать статьи ГК РФ об исковой давности с точки зрения их соответствия Конституции РФ. И такие заявления, надо полагать, Суд примет к рассмотрению.

Непосредственное отношение к исковой давности имеет ст. 8 Конституции РФ: «В Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности».

Экономической основой российского общества является рыночная экономика, предполагающая: а) свободу экономической деятельности; б) свободное перемещение товаров, услуг, финансовых и иных ресурсов, т.е. единство экономического пространства на всей территории страны[[47]](#footnote-47).

В условиях рыночной экономики особую значимость приобретают ускорение товарооборота, своевременные расчеты за предоставленные товары, оказанные услуги. Свободная конкуренция, как важнейшее условие рыночной экономики, способствует повышению взаимной ответственности участников договорных отношений за надлежащее исполнение взаимных обязательств, оперативному реагированию на претензии.

Исковая давность дисциплинирует, повышает ответственность участников гражданского оборота; под «угрозой» утраты возможности получения «причитающегося» заставляет своевременно обращаться с исковым заявлением к обязанному лицу (должнику)[[48]](#footnote-48). «Введением института исковой давности вообще не имеется в виду кого-то наказывать, для кого-то создавать выгоды. Задача института исковой давности состоит в том, чтобы не расшатывая правоотношений, не подрывая их прочности, вместе с тем устранить неопределенность правоотношений»[[49]](#footnote-49).

В современных условиях особенно актуальным является соблюдение принципов: «хозяйского обращения хозяина к своему добру», «бремя содержания имущества несет собственник», «защита собственности, прежде всего, дело собственника». Иначе говоря, собственник имущества, иной участник гражданского оборота должны определиться в течение «какого-то» периода времени относительно своих требований, притязаний к другим лицам. И этот относительно «обозримый» период времени позволяет суду установить объективную истину[[50]](#footnote-50).

Отмена исковой давности привела бы к значительному нарушению правопорядка, стабильности товарооборота. Это положение не только затруднило бы своевременное и надлежащее разрешение гражданских дел из-за утраты доказательств, но и создало бы обстановку объективной невозможности рассмотрения дела в суде в связи со смертью должника, других лиц (правопреемников)[[51]](#footnote-51).

Некоторые ученые считают, что установление сроков связано с принципами автономной воли сторон, «презюмируемым» отказом кредитора от своего права[[52]](#footnote-52). Другие обосновывают это «относительной презумпцией выполнения должником обязательства», «необходимостью предупреждения увеличения долга, оплата которого не истребована…»[[53]](#footnote-53).

Как предусмотрено п. 2 ст. 8 Конституции РФ,»… в Российской Федерации признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности». Это положение имеет прямое отношение к. объективной необходимости установления сроков исковой давности. Право собственности носит абсолютный характер, и, казалось бы, в обычных условиях владения, пользования и распоряжения (в ряде случаев и управления) исковая давность не распространяется на отношения, связанные с правом абсолютной собственности.

Но возникает другая ситуация, когда собственник теряет правомочия владения и пользования, а иногда вес три правомочия, однако продолжает оставаться законным собственником. В этих случаях может возникнуть ситуация «погасительной давности», недостаточно четко регламентированной ГК РФ.

Общеизвестно также, что защита прав и свобод человека и гражданина обеспечивается установлением и реализацией сроков, направленных на осуществление и защиту гражданских, иных прав. Поэтому, как представляется, нет оснований для признания статей ГК РФ об исковой давности противоречащими Конституции РФ. Можно писать и говорить о путях дальнейшего развития и совершенствования этих норм на основе накопленного опыта в странах романо-германской, англосаксонской правовых систем.

Нормы, содержащие основания и условия применения сроков исковой давности носят императивный (безусловно-обязательный) характер. Закон к императивности относит: длительность сроков, начало их определения, приостановления, перерыва, последствия применения. Не подлежат расширительному толкованию случаи неприменения сроков исковой давности.

Как отмечено в ст. 198 ГК РФ, «сроки исковой давности и порядок их исчисления не могут быть изменены соглашением сторон». Основание же приостановления и перерыва течения сроков исковой давности устанавливается ГК РФ и иными законами (ч. 2 ст. 198 ГК РФ).

Применение сроков исковой давности предполагает разграничение и уяснение понятий: право на иск в материальном смысле и право на иск в процессуальном смысле.

Возможность принудительного осуществления (реализации) субъективных прав в течение установленных государством сроков через судебную систему образует понятие права на иск в материальном смысле.

Возможность принудительного осуществления субъективных прав означает, что у истца есть основания для предъявления требования, что у него нарушены принадлежащие ему субъективные права на имущество, денежные суммы и т.п. со стороны конкретного лица ответчика. Как пишет М.Я. Кириллова,»… право на иск в материальном смысле… есть определенное правомочие на осуществление нарушенного или оспоренного субъективного права путем применения предусмотренных законом принудительных мер к должнику»[[54]](#footnote-54).

Как срок принудительной защиты нарушенных прав исковая давность связана и с процессуальными вопросами предъявления требований. Право на иск в процессуальном смысле означает возможность лица, чьи права нарушены, обратиться в суд с требованием о рассмотрении и разрешении материально-правового спора с ответчиком по существу[[55]](#footnote-55). Суд не имеет права отказать истцу в приеме искового заявления со ссылкой (прямо или косвенно) на истечение срока исковой давности. Какие бы сроки не прошли с момента возникновения у заинтересованного лица права на иск, суд обязан принять исковые материалы и при соблюдении иных требований гражданского процессуального, арбитражного процессуального законов назначить дело к слушанию.

Как указано в п. 1 ст. 199 ГК РФ, «требование о защите нарушенного права применяется к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности».

Право на иск в процессуальном смысле предполагает определенные процессуальные действия со стороны суда в порядке соблюдения требований ст. 131–133 Гражданского процессуального кодекса РФ, ст. 125–137 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По смыслу пункта 2 статьи 199 ГК РФ заявление о применении срока исковой давности должно быть сделано обязанным лицом, то есть надлежащим ответчиком по делу. Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков.

Закрытое акционерное общество (далее – Общество) обратилось в арбитражный суд с иском к Департаменту финансов субъекта Федерации, Администрации муниципального образования (далее – Администрация), Управлению федерального казначейства Министерства финансов Российской Федерации, Министерству финансов Российской Федерации (далее – Минфин) о взыскании 36946 рублей 35 копеек невозмещенных расходов, понесенных в связи с предоставлением в 2001–2004 гг. льгот по оплате жилья и коммунальных услуг жильцам общежитий на основании Указа Президента Российской Федерации от 05.05.92 №431 «О мерах по социальной поддержке многодетных семей». К участию в деле в качестве ответчиков также привлечены Финансовое управление Администрации и Комитет жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации. Исковые требования частично удовлетворены за счет казны Российской Федерации. Постановлением апелляционной инстанции изменен размер взысканной суммы. Кассационная инстанция отменила судебные акты в части отказа в иске и в этой части дело направила на новое рассмотрение, указав на следующее. Суд первой инстанции недостаточно обоснованно применил исковую давность к требованиям истца за 2001 г. и с января по сентябрь 2002 г. В силу пункта 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Сославшись на то, что ответчиками по делу заявлено о пропуске истцом срока исковой давности по требованиям за указанный период, суд первой инстанции не проверил и не указал в решении, было ли сделано соответствующее заявление Минфином. По смыслу пункта 2 статьи 199 ГК РФ указанное заявление должно быть сделано обязанным лицом, т.е. надлежащим ответчиком по делу. Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков. Заявления об истечении срока исковой давности, сделанные иными, нежели Минфин, ответчиками по делу, не могут служить основанием для применения исковой давности при удовлетворении иска за счет средств казны Российской Федерации. В материалах дела отсутствуют данные о том, что Минфин заявлял о применении исковой давности. Названное обстоятельство не было установлено и проверено судом первой инстанции, не проверившим наличие оснований для применения исковой давности по требованию, предъявленному к Минфину[[56]](#footnote-56).

Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»[[57]](#footnote-57),». при подготовке дела к судебному разбирательству судья не вправе предлагать какой-либо из сторон представлять доказательства или давать объяснения (в том числе в определении судьи о подготовке дела к судебному разбирательству), связанные с пропуском срока исковой давности. Если заинтересованная сторона (ответчик в отзыве на исковое заявление) ссылается на пропуск срока исковой давности, судья вправе в порядке подготовки дела к судебному разбирательству в целях обеспечения его своевременного и правильного разрешения предложить каждой из сторон представить по данному вопросу соответствующие доказательства (ст. 50, 143 ГПК РСФСР, ст. 56, 175 ГПК РФ, ст. 53, 112 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ст. 133 – 136 действующего Арбитражного процессуального кодекса РФ).

При применении и исчислении сроков исковой давности следует обратить внимание на указания Федеральных законов о введении в действие первой, второй и третьей частей Гражданского кодекса РФ[[58]](#footnote-58).

Как предусмотрено в Федеральном законе от 30 ноября 1994 г. (время подписания Президентом РФ) «О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ», установленные частью первой ГК РФ сроют исковой давности применяются к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством, не истекли до 1 января 1995 г.[[59]](#footnote-59) те при рассмотрении таких исков суд обязан применять правила первой части ГК РФ, за исключением положения п. 2 ст. 181 ГК РФ (срок исковой давности по оспоримым сделкам)[[60]](#footnote-60).

При исчислении сроков исковой давности, установленных второй частью ГК РФ, применительно к положениям вышеупомянутого Закона «О введении в действии части первой ГК РФ» следует исходить из того, что установленные частью второй ГК РФ сроки исковой давности применяются к тем искам, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действовавшим законодательством, не истекли до 1 марта 1996 г.

Федеральным законом от 26 ноября 2001 г. (время подписания Президентом РФ) «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ»[[61]](#footnote-61) внесены изменения в вышеупомянутые законы от 30 ноября 1994 г. «О введении в действие части первой Гражданского кодекса РФ» и 26 января 1996 г.

«О введении в действие части второй Гражданского кодекса РФ», т.е.». сроки исковой давности и правила их исчисления применяются к тем требованиям, сроки предъявления которых, предусмотренные ранее действующим законодательством, не истекли (до 1 января 1995 г., до 1 марта 1996 г.).

Перечисленные указания законов распространяются и на сокращенные сроки исковой давности.

Пункт 2 ст. 199 ГК РФ содержит принципиальное положение: «Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения»[[62]](#footnote-62). Право на такое заявление предоставлено истцу и ответчику, хотя заинтересованным в применении срока исковой давности бывает ответчик. Тем не менее, закон такое право предоставляет и истцу.

Данное право другим участникам процесса, в том числе третьим лицам, заявляющим[[63]](#footnote-63) и незаявляющим самостоятельных исковых требований, не предоставлено.

Как указано в упомянутом постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», «исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре» (п. 2 ст. 199 ГК РФ). Согласно ст. 38 ГПК РФ, ст. 44 АПК РФ сторонами в деле являются истец и ответчик. В силу п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, включая право заявить в суде об истечении срока исковой давности. Поэтому судам необходимо иметь в виду, что заявление о пропуске срока исковой давности, сделанное третьим лицом, не является основанием для применения судом исковой давности, если соответствующее заявление не сделано стороной по спору.

Не является основанием для применения срока исковой давности также заявление ненадлежащей стороны.

Заявление о применении исковой давности, сделанное одним из соответчиков, не распространяется на других соответчиков, в том числе и при солидарной обязанности (ответственности).

Законодательство не предусматривает каких-либо требований к форме заявления стороны в споре о пропуске срока исковой давности, поэтому оно может быть сделано как в письменной, так и в устной форме непосредственно в ходе судебного разбирательства. О сделанном заявлении в соответствии со ст. 228 ГПК РФ и ст. 155 АПК РФ указывается в протоколе судебного заседания

Заявление должно исходить от сторон именно во время судебного заседания «вплоть» до удаления судей в совещательную комнату для вынесения решения[[64]](#footnote-64). Ошибочны суждения относительно того, что «заявление может быть сделано только до прения сторон»[[65]](#footnote-65).

Как отмечается в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г., учитывая, что в силу ст. 44 ГПК РФ и ст. 48 АПК РФ для правопреемника обязательны все действия, совершенные в процессе до его вступления, в той мере, в какой они были бы обязательны для лица, которого правопреемник заменил; суд применяет исковую давность, если ответчик, которого заменил правопреемник, сделал такое заявление до вынесения решения суда.

По смыслу п. 2 ст. 199 ГК РФ, а также Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. исковая давность применяется только судом первой инстанции при рассмотрении дела по существу. Представляются ошибочными суждения некоторых юристов, полагавших о праве применения сроков исковой давности апелляционной, кассационными инстанциями. Как пишет А. Алисов, «понятие «решение» применительно к п. 2 ст. 199 ГК РФ тождественно понятию «постановление» суда. Но так как постановления принимаются арбитражными судами в первый инстанции и на всех уровнях обжалования судебных актов, то, безусловно, ответчик вправе заявить об истечении срока исковой давности в любой инстанции, в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях[[66]](#footnote-66)

3. При рассмотрении гражданско-правовых споров следует учитывать нормы закона (не только статей ГК РФ), предусматривающие требования, на которые исковая давность не распространяется.

Согласно ст. 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на:

а) требования о защите личных неимущественных прав (право на имя, право авторства) и других нематериальных благ (право на неприкосновенность произведений науки, литературы и искусства), кроме случаев, специально предусмотренных законодательством;

б) требования вкладчиков к банку о выдаче вкладов. Банки обязаны обеспечивать возврат вкладов в любое время путем обязательного страхования либо иными способами (созданием резервного фонда). Возврат вкладов граждан банком, в уставном капитале которого более 50 процентов акций или долей участия имеют Российская Федерация и (или) субъекты РФ, а также муниципальные образования, кроме того, гарантируется их субсидиарной ответственностью по требованиям вкладчика к банку.

При невыполнении банком предусмотренных законом или договором банковского вклада обязанностей по обеспечению возврата вклада, а также при утрате обеспечения или ухудшения его условий вкладчик вправе требовать от банка немедленного возврата суммы вклада, уплаты на нее процентов (ст. 840 ГК РФ);

в) требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении 3 лет с момента причинения такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за 3 года, предшествовавшие предъявлению иска;

г) требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения. Собственник, законные владельцы по так называемому негаторному иску вправе требовать устранения всяких нарушений их прав (права свободного прохода на земельные участки, во двор, помещения и т.п.), хотя бы эти нарушения и не были связаны с лишением владения (ст. 304 ГК РФ);

д) другие требования в случаях, установленных законом. Исковая давность также не распространяется на требования:

– о выплате процентов начисленных на сумму вклада (ст. 840 ГК РФ);

– о признании недействительным выданного патента полностью или частично на основании ст. 29 Патентного закона РФ от 23 сентября 1992 г.[[67]](#footnote-67);

– о защите семейных прав на основании ст. 9 Семейного кодекса РФ, за исключением специальных случаев установления срока давности;

– о компенсации морального вреда. Исковая давность не распространяется на эти требования, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ (ст. 1099–1101 ГК РФ, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда»[[68]](#footnote-68);

– об оспаривании нормативного правового акта.

# 2. Начало течения и последствия истечения срока исковой давности

# 2.1 Начало течения срока исковой давности

Течение срока исковой давности начинается, как правило, со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 200 ГК РФ). Исключения из этого правила предусмотрены, в частности, пп. 2, 3 ст. 200 ГК РФ: «По обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения; по обязательствам, срок исполнения которых не определен либо определен моментом востребования, течение исковой давности начинается с момента, когда у кредитора возникает право предъявить требование об исполнении обязательства, а если должнику предоставляется льготный срок для исполнения такого требования, исчисление исковой давности начинается по окончании указанного срока; по регрессным обязательствам течение исковой давности начинается с момента исполнения основного обязательства»[[69]](#footnote-69).

Согласно пункту 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин РФ) обратилось в арбитражный суд с иском к обществу о взыскании для зачисления в доход федерального бюджета задолженности по договору займа от 22.11.96 №2, заключенному между Министерством топлива и энергетики Российской Федерации (далее – Минтопэнерго) и обществом, процентов за пользование займом и штрафов за несвоевременную уплату процентов и несвоевременный возврат долга. Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске отказано в связи с пропуском истцом срока исковой давности. Кассационная инстанция согласилась с выводами судов о пропуске срока исковой давности исходя из следующего. Согласно пункту 2 статьи 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Статьей 196 ГК РФ общий срок исковой давности установлен в три года. Согласно пункту 2 статьи 200 ГК РФ по обязательствам с определенным сроком исполнения течение исковой давности начинается по окончании срока исполнения. В соответствии со статьей 203 названного Кодекса течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга. По условиям договора займа от 22.11.96 срок возврата займа установлен 20.06.97. Следовательно, срок исковой давности по основному требованию истекал 20.06.2000. Иск заявлен 05.07.04, т.е. с пропуском срока исковой давности. В соответствии со статьей 207 ГК РФ с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям. Доказательств, свидетельствующих о наличии перерыва течения срока исковой давности, в деле не имеется[[70]](#footnote-70).

Как отмечается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г.,»… течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права, независимо от того, кто обратился за судебной защитой: само это лицо, право которого нарушено, либо в его интересах другие лица в случаях, когда закон предоставляет им право на такое обращение (ст. 41, 42 АПК РФ)».

Относительно договорных отношений в постановлении указывается, что «течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу» (п. 10)[[71]](#footnote-71).

Требование»… когда лицо узнало или должно было узнать…» относится и к искам юридических лиц. «При рассмотрении заявления стороны в споре о применении исковой давности в отношении требований юридического лица следует иметь в виду, что в силу п. 1 ст. 200 ГК РФ течение срока исковой давности начинается со дня, когда юридическое лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права. С учетом этого довод вновь назначенного (избранного) руководителя о том, что он узнал о нарушенном праве возглавляемого им юридического лица лишь со времени своего назначения (избрания), не может служить основанием для изменения начального момента течения срока исковой давности, поскольку в данном случае заявлено требование о защите прав юридического лица, а не нрав руководителя как физического лица» (п. 13 постановления).

«При предъявлении иска ликвидационной комиссией от имени ликвидируемого юридического лица к третьим лицам, имеющим задолженность перед организацией, в интересах которой предъявляется иск, срок исковой давности следует исчислять с того момента, когда о нарушенном праве стало известно обладателю этого права, а не ликвидационной комиссии» (п. 12 постановления)

Выражение «должно было узнать» означает, что лицо в силу его нормальной праводееспособности, знаний и жизненного опыта, обычного стечения жизненных обстоятельств могло и должно было узнать о нарушении его права. Как справедливо пишет А.П. Сергеев,» начало течения исковой давности закон связывает, с одной стороны, с объективным моментом, т.е. нарушением субъективного права, а с другой стороны, – с субъективным моментом, т.е. моментом, когда управомоченныи узнал или должен был узнать о нарушении своего права»[[72]](#footnote-72).

При наличии вышеупомянутых объективных и субъективных факторов действует презумпция (предположение), что лицо «могло или должно было узнать». Обязанность доказывания обратного «не мог и не должен был» возлагается на это лицо (т.е. на лицо, которое могло или должно было…). При этом судом учитываются доказательства, бесспорно подтверждающие обстоятельства «не мог и не должен был…».

Судебная практика весьма противоречива относительно распределения обязанностей по доказыванию между истцом и ответчиком об обстоятельствах «истечения срока исковой давности» и «нарушения права с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать» Противоречат требованиям закона решения судов, где обязанности доказывания «когда лицо узнало или должно было узнать» возлагаются на ответчиков[[73]](#footnote-73).

Кроме этих положений, правила определения начала срока исковой давности не «со дня когда лицо узнало или должно было узнать», а с момента наступления других факторов предусматриваются и иными статьями ГК РФ, иными законодательными актами

В частности:

а) на основании пп. 1 и 2 ст. 181 ГК РФ иск о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлен в течение 10 лет со дня, когда началось ее исполнение[[74]](#footnote-74);

а) иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий се недействительности может быть предъявлен в течение 1 года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (п. 1 ст. 179 ГК), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной[[75]](#footnote-75),

б) как предусматривает п. 2 ст. 797 ГК РФ,»… иск к перевозчику может быть предъявлен грузоотправителем или грузополучателем в случае полного или частичного отказа перевозчика удовлетворить претензию либо неполучения от перевозчика ответа в 30‑днсвный срок»,

в) на основании ст. 124–125 Федерального закона от 10 января 2003 г. «Устав железнодорожного транспорта РФ»[[76]](#footnote-76), «иски к железной дороге, возникающие в связи с осуществлением перевозки грузов, багажа, грузобагажа, могут быть предъявлены в случае полного или частичного отказа железной дороги удовлетворить претензию либо в случае неполучения от железной дороги ответа в течение 30 дней со дня получения претензии,

г) по морским перевозкам – срок исковой давности исчисляется по истечении 30 дней со дня, в который груз должен быть выдан, при перевозке в смешанном сообщении – по истечении 4 месяцев со дня приема груза для перевозки (ст. 408 Кодекса торгового мореплавания РФ от 30 апреля 1999 г.),

д) несколько иное положение относительно начала течения срока исковой давности предусмотрено ст. 164 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ от 7 марта 2001 г. «Течение срока исковой давности начинается со дня наступления события, послужившего основанием предъявления претензии»,

е) «в случае отказа оператора почтовой связи удовлетворить претензию либо в случае его согласия удовлетворить претензию только частично, либо в случае неполучения от оператора почтовой связи ответа в сроки, установленные для рассмотрения претензии, пользователь услуг почтовой связи имеет право предъявить иск в суд или в арбитражный суд» (ст. 37 Федерального закона от 17 июля 1999 г. «О почтовой связи»[[77]](#footnote-77)).

ж) в судебной практике иногда возникают сложности, связанные с соотношением гарантийных сроков и сроков исковой давности. Не всегда последовательно соблюдаются требования закона о начале срока исковой давности, приуроченного, как правило, к моменту истечения гарантийного срока.

#

# 2.2 Последствия истечения срока исковой давности

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре (как показывает практика, ответчиком), является основанием к выяснению судом решения об отказе в иске (ч. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ).

Отказ суда в иске означает погашение права на иск в материальном смысле, т.е. утрату возможности судебной защиты со стороны суда. Несмотря на очевидность пропуска истцом срока исковой давности, суд обязан принять дело к рассмотрению (право на иск в процессуальном смысле).

И если в процессе рассмотрения дела сторона в споре (ответчик) заявит о необходимости применения срока исковой давности (пропущенного), суд вынесет решение об отказе истцу в иске. Суд обязан выносить такое решение.

Однако суд может признать уважительной причину пропуска исковой давности (в исключительных случаях) по обстоятельствам, связанным с личностью истца-гражданина (ст. 205 ГК РФ).

С истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям (ст. 207 ГК РФ). Как указывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности»,»… при истечении срока исковой давности по требованию о возврате или уплате денежных средств истекает срок исковой давности по требованию об уплате процентов, начисляемых в соответствии со ст. 395 ГК РФ; при исчислении срока исковой давности по требованию о возвращении неосновательного обогащения (ст. 1104, 1105) истекает срок исковой давности по требованию о возмещении неполученных доходов (п. 1 ст. 1107 ГК РФ)».

В постановлении также отмечается, что «исковая давность на взыскание процентов, уплачиваемых заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых п. 1 ст. 809 ГК РФ, истекает в момент истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита). При этом, если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что указанные проценты подлежат уплате позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредит), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита)» (п. 25)[[78]](#footnote-78).

Истечение срока исковой давности и отказ суда истцу в иске (в материальном его праве на защиту) не означает утрату его субъективного права на имущество. Субъективное право на имущество принадлежит истцу, хотя он лишается важнейших правомочий собственника – владения, пользования и распоряжения, в связи с отказом ему в иске и «оставлением» этого имущества у ответчика Подтверждением тому положение п. 2 ст. 1109 ГК РФ «Имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности, не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения»[[79]](#footnote-79).

Норма гражданского кодекса РФ «истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске», и вытекающая отсюда ситуация с «оставлением» спорного имущества у ответчика (на каких правах?) – ставят перед наукой гражданского права весьма сложные вопросы, «обойденные» законодательством.

Сложились три точки зрения:

– первая. Согласно этой точке зрения истечение срока исковой давности прекращает (погашает) само существование материального субъективного права[[80]](#footnote-80),

– вторая. Субъективное гражданское право утрачивается лишь с момента вынесения судом решения об отказе в иске на основании пропуска истцом исковой давности[[81]](#footnote-81).

– третья. С истечением давностного срока погашается только возможность требовать в принудительном порядке исполнения обязанности должником и тем самым защиты материального субъективного права истца, само же материальное право последнего сохраняется[[82]](#footnote-82), т.е. субъективное право не погашается, истец-кредитор продолжает оставаться собственником своего имущества, хотя оно (имущество) находится во владении ответчика, и оно не может быть изъято в принудительном порядке из-за пропуска срока исковой давности.

Многолетний спор по этой проблеме решился Гражданским кодексом РФ. «Должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности» (ст. 206).

Это положение вытекает из того, что истечение срока исковой давности не прекращает, как обоснованно утверждают сторонники третьей точки зрения, «существования гражданского субъективного права, но лишает его способности к принудительному осуществлению против воли обязанного лица»[[83]](#footnote-83), т.е. ответчика.

Если имущество «остается» у ответчика, можно ли считать такое его владение законным. идимо, можно. Ответ вытекает из ч. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ. «Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске». Если суд выносит решение об отказе истцу-кредитору в иске (естественным последствием которого является «оставление» имущества у ответчика), следовательно, владение ответчика будет законным. Законным с момента вынесения решения (вернее, вступление его в законную силу об отказе в иске истцу-кредитору) И эта законность владения ответчика должна была, казалось бы, закреплена в ч. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ дополнением». и признания законности владения ответчика» («оставленного» у него имущества).

Допустимо ли суждение: отказ истцу-кредитору в иске из-за пропуска срока исковой давности и «естественное оставление» имущества у ответчика – это еще не говорит о законности его владения. Если не говорит, тогда следует признать незаконность владения ответчика и последствия, связанные с этим, а также незаконность самого решения суда, порождающего незаконность владения.

В связи с решением об отказе в иске из-за пропуска срока исковой давности и естественно-логическим признанием права законности владения ответчик приобретает законное право пользования «перешедшим» имуществом.

Возможность защиты законных прав владения и пользования «перешедшим» имуществом ответчика в принципе предусмотрена п. 2 ст. 234 ГК РФ» Приобретательная давность»: «До приобретения на имущество права собственности в силу приобретательной давности, владеющее имуществом как своим собственным, имеет право на защиту своего владения против третьих лиц, не являющихся собственниками имущества, а также не имеющих прав на владение им в силу иного предусмотренного законом или договором основания».

Законные права владения и пользования «перешедшим» имуществом без правомочий распоряжения не обеспечивают законное хозяйственно-бытовое его использование прежде всего в вопросах определения юридической судьбы имущества. Ответчик не вправе распоряжаться имуществом и не становится собственником.

На основании ст. 234 ГК РФ ответчик может приобрести право собственности, как отмечалось, если только открыто, добросовестно и непрерывно будет владеть этим имуществом как своим собственным – относительно недвижимости в течение 15 лет, другого – 5 лет.

Следовательно, законные права владения и пользования ответчик приобретает с момента вынесения решения об отказе истцу-кредитору в иске (из-за пропуска давностных прав), а приобретает право собственности на это имущество только через 5, 15 лет.

Очевидны противоречия в правовом режиме имущества «оставленного» у ответчика. Видимо, только в теоретических суждениях, оторванных от жизни, можно утверждать:…ответчик имеет законные права владения и пользования (поскольку суд отказал в иске истцу-кредитору из-за пропуска давностных сроков и «оставил» имущество у ответчика), но распоряжаться и фактически не сможет, ибо есть ограничения, предусмотренные ст. 234 ГК РФ.

Как пишет Е.В. Кулагина, «…вещи, оставшиеся у должника после истечения срока исковой давности, могут стать объектами его права собственности (по правилам приобретательной давности), если, разумеется, такое «задавненное имущество» не будет им передано первоначальному владельцу добровольно. Денежная задолженность, по которой истекли сроки исковой давности, зачисляется в прибыль должника»[[84]](#footnote-84).

Поэтому «оставление» имущества у ответчика на правах законного владения и пользования – это практически равнозначно возникновению у него «фактической» собственности.

Формально-юридическое значение права собственности приходится использовать прежде всего при объяснении положения:»… должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполнение обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности» (ст. 206 ГК РФ). Не вправе требовать исполненное обратно, поскольку истец-кредитор, как считают многие ученые, продолжает оставаться собственником своего имущества. Не владея, не пользуясь, не имея фактической возможности распорядиться имуществом, «перешедшим» ответчику-должнику на законном основании. Ответчик же, обладая законными правами владения и пользования, не вправе распоряжаться этим имуществом (по закону); не приобретает право собственности до истечения сроков, установленных ст. 234 ГК РФ (5, 15 лет).

Обосновано утверждение Е.В. Богданова о том, что «современное российское гражданское законодательство не восприняло идеи плюрализма прав собственности, допускающей возможность принадлежности одной вещи нескольким собственникам, каждый из которых обладал бы своим правом собственности. В связи с этим в литературе традиционно не поддерживаются взгляды ученых, выступающих с обоснованием фактического наличия разделенной, двойственной собственности и др.»[[85]](#footnote-85).

А высказывания и суждения, направленные прежде всего на обоснование иных правомочий, ежели «триады» права собственности, весьма значительны и существенны. В свое время еще А.В. Венедиктов обратил внимание на то, что право собственности нельзя сводить только к правомочиям владения, пользования и распоряжения, в частности, ставя проблему «в чем суть оставшегося после ареста вещи права собственности, когда все три правомочия утрачены»[[86]](#footnote-86)

А.Г. Братко считает, что «наряду с общепринятой «триадой» элементов правового регулирования, есть четвертый элемент – «правовое ограничение»»[[87]](#footnote-87).

Весьма интересными представляются суждения К.И. Скловского»… собственность получает свое содержание не из оборота, а из социальных качеств личности. Поэтому определение собственности через триаду правомочий (владение, пользование, распоряжение) не затрагивает сути собственности». Относительно возможности передачи отдельных правомочий автор считает, что «собственность не может быть передана ни полностью, ни по частям, иначе, как с передачей самой веши в собственность иному лицу, право собственности – это не количественный, а качественный феномен, а передача вещи собственником законному владельцу по договору не влечет изменений в содержании права собственности»[[88]](#footnote-88).

При передаче всей совокупности (или изъятии) прав владения, пользования и распоряжения у собственника остается такой важнейший элемент содержания права собственности, как юридическая принадлежность имущества или правовое (законное) основание его принадлежности. Правовое (законное) основание принадлежности имущества входит в содержание права собственности наряду с правами владения, пользования и распоряжения.

Правомочие правовой (законной) принадлежности имущества, как важнейший элемент содержания права собственности, непосредственно вытекает из ст. 209 ГК РФ. Поэтому истец, лишенный правомочий владения, пользования и распоряжения (в данном случае применительно ситуации с пропуском исковой давности истцом-кредитором и отказом ему в иске), остается собственником своего имущества на основе правового (законного) признака принадлежности ему имущества.

В данном случае юридическую принадлежность имущества нельзя сводить к праву обладания, т.е. к правомочию владения. Юридическая принадлежность имущества собственнику – это есть элемент права собственности (специальное правило), обеспечивающий возможность восстановления права собственности при одновременном лишении правомочий владения, пользования и распоряжения.

# 3. Приостановление и перерывы течения срока исковой давности. Восстановление срока

# 3.1 Приостановление срока исковой давности

Как было отмечено в предыдущей главе, пропуск срока исковой давности истцом-кредитором и заявление об этом стороны (ответчикам) в споре является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске. Такое решение связано и с тем, что срок исковой давности в принципе течет непрерывно и суд не вправе без соответствующих оснований изменять начало, порядок исчисления сроков, а также принимать во внимание необоснованные требования истца относительно прерывания, приостановления.

Приостановление срока исковой давности применяется судом для защиты интересов истца-кредитора при наличии только законных основаниям, т.е. законом предусмотренных обстоятельств, препятствующих в течение ориентировочных сроков предъявлению исковых требований.

Выделяя существенные признаки приостановления срока исковой давности, отметим: это – определенные периоды времени (после начала течения срока исковой давности), в течение которых становится невозможным или объективно затруднительным для заинтересованной стороны – истца предъявление исковых требований ответчику. И указанный период времени на основе закона не засчитывается в срок исковой давности. После прекращения этих обстоятельств, послуживших основанием приостановления срока давности, течение его продолжается вновь. Ко времени, прошедшего после начала течения срока исковой давности до начала обстоятельств, послуживших основанием приостановления, прибавляется время, прошедшее после прекращения этих обстоятельств до предъявления требований в суде.

Как пишет М.Я. Кириллова,»… приостановление течения носит условное название и означает, что период времени, в течение которого имело место то или иное обстоятельство, принимаемое законом во внимание, не засчитывается в срок исковой давности»[[89]](#footnote-89).

По мнению А.П. Сергеева,»… сущность приостановления течения исковой давности состоит в том, что время, в течение которого действует обстоятельство, препятствующее защите нарушенного права, не засчитывается в установленный законом срок исковой давности»[[90]](#footnote-90).

При применении положений о приостановлении срока весьма важным является соблюдение п. 2 ст. 202 ГК РФ: «Течение срока исковой давности приостанавливается при условии, если указанные… обстоятельства возникли или продолжали существовать в последние 6 месяцев срока давности, а если этот срок равен 6 месяцам или менее 6 месяцев – в течение срока давности».

Как считал Б.Б. Черепахин,»… приостанавливающее действие возникает со дня появления соответствующего обстоятельства, а не только в пределах последних 6 месяцев срока давности»[[91]](#footnote-91).

В свое время Д.М. Генюш писал:»… во всех случаях приостановления течения срока давности юридическая сила приостанавливающих обстоятельств имеет значение лишь тогда, когда они своим действием охватывают оставшийся 6 мес. срок давности. Если же эти обстоятельства возникли и прекратились ранее 6 мес., то у заинтересованного лица вполне достаточно времени для обращения в суд или арбитраж за защитой нарушенного права».

А.П. Сергеев также обоснованно пишет:»… предполагается, что, если соответствующие события возникли и прекратились ранее, то у кредитора достаточно времени для предъявления иска»[[92]](#footnote-92).

Итак, отметим еще раз: со дня прекращения обстоятельств, послуживших основанием приостановления давности, течение срока продолжается. Но при этом, оставшаяся часть срока удлиняется до 6 месяцев, а если срок исковой давности равен 6 месяцам или менее 6 месяцев – до срока давности.

Из изложенного вытекают выводы:

1) применения правил приостановления сроков исковой давности и относительно сокращенных сроков, поскольку ст. 202 ГК РФ не предусматривает каких-либо исключений.

2) удлинения сокращенных сроков исковой давности (к примеру 6 месяцев) при приостановлении производится до срока давности (до 6 месяцев);

3) при общем сроке исковой давности (3 года) оставшаяся часть срока (к примеру, 3 месяца) удлиняется до 6 месяцев.

Как обоснованно отмечается в юридической литературе применительно к случаям приостановления сроков к договору перевозки, приостановление течения срока исковой давности производится на период со дня предъявления перевозчику претензии и до получения ответа на претензию или при истечении установленного для ответа срока, при определении длительности этого периода к каждому отдельному случаю необходимо принимать во внимание время, затрачиваемое для доставки претензии перевозчику и ответа перевозчика на претензию. При исчислении сроков, установленных для предъявления и рассмотрения претензий, подлежат применению общие правила гражданского законодательства, определяющие порядок исчисления сроков»[[93]](#footnote-93).

Приостановление срока исковой давности, как норма материального права, принципиально отличается от приостановления производства по гражданскому делу ГПК РФ выделяет, как обязанность суда приостановить производство в случаях смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которые являются сторонами в деле или третьими лицами с самостоятельными требованиями, признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным, так и право суда приостановить производство в случаях нахождения стороны в лечебном учреждении, розыска ответчика, назначения экспертизы.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в ст. 143, 144 также выделяет обязанность и право арбитражного суда приостановить производство по делу.

Главное отличие рассматриваемого приостановления срока исковой давности заключается в том, что оно (приостановление) относится, как отмечалось, к институту материального права, а приостановление производства по делу – к процессуальному праву, особенностям рассмотрения, гражданских дел в суде.

Ошибки в применении правил приостановления срока исковой давности могут привести к последствиям истечения срока исковой давности и утрате права на защиту в суде Приостановление же производства по делу к таким последствиям не приводит. Суд может, в частности, оставить заявление заинтересованной стороны только без рассмотрения (ст. 222 ГПК. РФ).

ГК РФ не предусматривает каких-либо конкретных сроков приостановления течения срока исковой давности, он ориентирует только на соблюдение обстоятельств (по закону) возникновения и существования, возможности удлинения оставшейся части срока (п. 3 ст. 202). Между тем ГПК РФ выделяет сроки приостановления как до определения правопреемника выбывшего лица или назначения недееспособному лицу представителя (п 1 ст. 217). Производство по делу возобновляется после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление по заявлению лиц, участвующих в деле, или по инициативе суда или судьи (ст. 219 ГПК РФ).

К основаниям, приостанавливающим течение давностного срока, относятся:

по ст. 202 ГК РФ.

1) если предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство (непреодолимая сила),

2) если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение;

3) в силу установленной на основании закона отсрочки, введенной Правительством Российской Федерации, исполнения обязательств (мораторий),

4) в силу приостановления действия закона или иного правового акта, регулирующего соответствующее отношение,

на основании ч. 2 ст. 204 ГК РФ.

5) если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора;

6) кроме перечисленных положений ГК РФ, случаи приостановления срока исковой давности могут быть предусмотрены отдельными законами. В частности, как было отмечено, приостановление срока исковой давности предусмотрено ст. 412 Кодекса торгового мореплавания РФ.

Наложенный перечень приостановления б ст. 202, ч 1 ст. 204 ГК РФ, ст. 412 Кодекса торгового мореплавания, в других действующих или, возможно, вновь принятых законах расширительному толкованию не подлежит. Эти положения имеют императивное значение. Суд обязан точно придерживаться перечня случаев приостановления.

Чрезвычайные и непредотвратимые обстоятельства по своей юридической значимости и правовым последствиям в принципе анализируются судом.

Суд по своей инициативе должен ставить и анализировать ситуации, связанные с переводом Вооруженных Сил на военное положение, отсрочкой исполнения обязательств (мораторий), тем более с приостановлением действия закона или иного правового акта.

1. Непреодолимая сила, как предусматривает ч. 1 ст. 202 ГК РФ, – это чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство. Более конкретно понятие «непреодолимой» силы раскрывается п. 3 ст. 401 ГК РФ «Основания ответственности за нарушение обязательства» «Если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств».

Несколько шире раскрывается понятие «непреодолимой» силы п. 54 постановления ЦИК и СНК СССР от 7 августа 1937 г. «О введении в действие положения о переводном и простом векселе»[[94]](#footnote-94) «Если предъявлению переводного векселя или совершению протеста в установленные сроки мешает непреодолимое препятствие (законодательное распоряжение какого-либо государства или другой случай непреодолимой силы), то эти сроки удлиняются».

О непреодолимой силе упоминается также в ст. 144 Кодекса внутреннего водного транспорта РФ от 7 марта 2001 г. «Организации внутреннего водного транспорта и организаии других видов транспорта освобождаются от ответственности, вследствие непреодолимой силы, военных действий, блокады, эпидемий или иных обстоятельств, которые препятствуют перевалке грузов…».

В положениях международных коммерческих договоров, разработанных международным институтом частного права (УНИДРУА), непреодолимая сила (форс-мажор) определяется, как «неисполнение, вызванное препятствием вне контроля стороны и что от нее (стороны) нельзя было разумно ожидать принятия этого препятствия в расчет при заключении договора либо избежания или преодоления этого препятствия или его последствий. Представляется не точным выражение, сводящее непреодолимую силу к «неисполнению, вызванному…».

Непреодолимая сила, рассматривается как стихийное бедствие, приводящее к невозможности предъявления иска.

Анализ перечисленных норм о непреодолимой силе позволяет выделить характерные ее признаки, как а) чрезвычайность, б) непредотвратимостъ наступления обстоятельств. И чрезвычайность, и непредотвратимостъ могут быть отнесены как к природным явлениям стихийного характера, событиям, так и действиям людей. Как пишет М.И. Брагинский,»… случаи, когда, предъявлению иска препятствовало чрезвычайное и непредотвратимое при данных условиях обстоятельство – непреодолимая сила (имеется в виду явления стихийного характера, военные действия, забастовка и т.п.)»[[95]](#footnote-95).

Непреодолимая сила в большинстве случаев проявляется в виде стихийного бедствия и, как правило, выступает фактом общеизвестным (наводнения, землетрясения и т.п.), не требующим особого доказывания. Но в той местности, где рассматривается спор судом. В других случаях – несовпадения местности, где произошло стихийное бедствие, и местом рассмотрения спора судом (территориальная подсудность) – факт бедствия должен быть подтвержден документами, выданными, как правило, органами местного управления. Распространяется практика его (стихийного бедствия) подтверждения правовыми актами. Например, постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 3 июня 1998 г. ситуация, сложившаяся в республике Саха (Якутия) в результате наводнения, повлекшего человеческие жертвы и большие разрушения, признана чрезвычайной ситуацией федерального уровня.

Чрезвычайность, как один из признаков, относится к непреодолимой силе по своей неожиданности, связанной с разрушениями[[96]](#footnote-96), наводнениями, засухой. В частности, сказанное относится и к событиям (природным явлениям, например, непрекращающиеся дожди в период созревания хлебов), общественным явлениям (военные действия, забастовки), а также действиям, поступкам отдельных личностей (незаконное задержание, лишение свободы).

Как пишет М.Я. Кириллова,»… чрезвычайность обстоятельства означает отсутствие необходимой закономерности в развитии событий, фактов, среди которых возникает данное явление, характеризуемое в качестве непреодолимой силы»[[97]](#footnote-97).

Характеристика непреодолимой силы, как чрезвычайного обстоятельства, вытекающего из объективно-случайных связей, была дана развита такими учеными, как B.C. Антимонов[[98]](#footnote-98), Т.К. Матвеев[[99]](#footnote-99).

Следующей существенной чертой категории непреодолимой силы является непредотвратимость, т.е. отсутствие необходимых и достаточных организационно-технических средств, которые дали бы возможность предотвратить наступление разрушительных природных сил, социальных явлений, не допустить возникновение тех тяжелых материальных последствий, которые оказываются неизбежными при данных условиях.

Невозможность предотвращения тяжелых материальных, как правило, и социальных последствий в данных условиях означает относительность признака непредотвратимости. Последнее приобретает черты «непреодолимой» силы не только вследствие наличия внутренних свойств, и главное, в зависимости от соотношения ряда внешних обстоятельств и условий[[100]](#footnote-100), состояния науки и техники, уровня развития производительных сил общества. Например, засуха при хорошо налаженной оросительной системе в одном районе не может рассматриваться как невозможность предотвращения последствий уничтожения посевов в сравнении с районами, где нет таких современных установок.

Как отмечает Н.Д. Егоров, «представления о непреодолимой силе меняются и по мере развитии научно-технического прогресса. То, что раньше рассматривалось как непреодолимая сила, с совершенствованием науки и техники и внедрением (в производство) научно-технических достижений может утратить либо признак чрезвычайности, либо признак неотвратимости, перестать быть непреодолимой силой»[[101]](#footnote-101).

По признакам как невозможности, так и в некоторых случаях возможности предвидения объективной непредотвратимости, непреодолимая сила отличается от случая, т.е. невозможности предвидения и субъективной непредотвратимости.

Как пишет Н.Д. Егоров, «случай – это то, что заранее никто предвидеть не может. Поскольку случай заранее предвидеть невозможно, он характеризуется субъективной непредотвратимостью. Вместе с тем, если бы лицо знало о предстоящем случае, оно бы могло его предотвратить»[[102]](#footnote-102).

Как представляется, случай допускает возможность предвидения развития социально-экономических отношений и последствии в силу интеллектуально – умственных способностей, образования и опыта людей, а также возможностей предотвращения на основе предвидения. Бесспорно: «Если имел место случай, то не может быть и вины». Но квалификация и опенка случаев субъективны. Эти признаки (квалификации, оценки) устанавливаются на основе сложившихся традиций (общепринятой оценки поведения людей в той или иной ситуации), а также судебной практики.

Поскольку «случай» характеризуется субъективной оценкой возможностей предвидения и предотвращения последствий социально-экономических явлений, он («случай») не может служить обстоятельством, приостанавливающим течение срока исковой давности.

Если истец или ответчик находятся в составе Вооруженных Сил, переведенных на военное положение.

Прежде всего, заметим: срок исковой давности не приостанавливается в связи с обычным призывом граждан на службу в Вооруженных Силах или военные сборы, но не исключает возможности предъявления исковых требований.

Нахождения истца или ответчика в составе Вооруженных Сип, переведенных на военное положение, не исключает в принципе предъявление иска, но процесс рассмотрения всегда будет связан с приостановлением как императивного требования закона.

Как высказался А.П. Сергеев,»… нахождение истца или ответчика в Вооруженных Силах, переведенных на военное положение, само по себе не исключает предъявления иска, но делает это крайне затруднительным, в силу чего также учитывается законом в качестве приостанавливающего исковую давность обстоятельства»[[103]](#footnote-103). Мнение ученого соответствует и содержанию законодательных актов относительно приостановления в этой сфере.

Как предусматривает Федеральный закон от 31 мая 1996 г. «Об обороне»[[104]](#footnote-104), состояние войны объявляется Федеральным законом в случае вооруженного нападения на Российскую Федерацию другого государства или группы государств, а также в случае необходимости выполнения международных договоров Российской Федерацией. С момента объявления состояния войны или фактического начала военных действий наступает военное время, которое истекает с момента объявления о прекращении военных действий, но не ранее их фактического прекращения.

Военное положение как особый правовой режим деятельности органов государственной власти, иных государственных органов местного самоуправления и организаций, предусматривающий ограничения прав и свобод, вводится на всей территории Российской Федерации или в отдельных ее местностях в случае агрессии или непосредственной агрессии против Российской Федерации.

С объявлением обшей или частичной мобилизации осуществляются мероприятия по переводу Вооруженных Сил Российской Федерации, других войск, воинских формирований и органов на организацию и состав, предусмотренные для военного времени, а также по переводу органов государственной власти, органов местного самоуправления и организаций на работу в условиях военного времени.

Для применения положения о приостановлении течения срока исковой давности непременным условием является нахождение истца или ответчика (возможно одновременно того и другого) в составе Вооруженных Сил РФ (переведенных на военное положение). «Нахождение в составе» означает официальный призыв, а также выполнение призванными воинских, иных обязанностей в частях и подразделениях Министерства обороны РФ, Министерства внутренних дел РФ, Федеральной службы безопасности, железнодорожных войск.

В силу установленной на основании закона отсрочки Правительством Российской Федерации исполнения обязательств (мораторий).

Слово «мораторий» (лат.) в буквальном смысле означает «задерживающий», «замедляющий», т.е. отсрочка платежей (перенос платежей), устанавливаемая правительством применительно как «всех» (общий мораторий), так и отдельных видов обязательств (частный мораторий) на основе закона.

Информация о моратории должна быть доведена до сведения населения, всех государственных органов, как правило, через правовой акт (постановление или распоряжение правительства) во исполнение закона об отсрочке исполнения на определенный срок или на время действия особых обстоятельств – стихийных бедствий, войн, эпидемий, всеобщего кризиса и т.п.

Отсрочка может быть вызвана ослаблением организационно-правовой системы гарантий защиты прав участников гражданского оборота, перебоями в денежно-кредитной политике страны или отдельных регионов, прекращением функционирования банков, почтово-телеграфных служб, забастовками в ряде ведущих отраслей производства.

Законодательных актов, предусматривающих общие основания, принципы и условия применения «отсрочки исполнения», на территории Российской Федерации нет. В условиях нормального функционирования хозяйственного механизма рыночной экономики, денежно-кредитной системы – в этом, видимо, и нет необходимости.

Однако отдельные «опросы «отсрочки» содержатся в текстах ряда нормативно-правовых актов.

Так, на основании ст. 81 Федерального закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 27 сентября 2002 г.[[105]](#footnote-105) приостанавливается реализация исполнительных документов по имущественным взысканиям, за исключением исполнения исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения финансового оздоровления решений о взыскании по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам и др.; запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделении доли по выплате дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам; не начисляются неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств…

Из положения л. 3 ст. 202 ГК РФ вытекает, что отсрочка исполнения (мораторий) возможна только на основе закона; причем последнее не подлежит расширительному толкованию, т.е. проведение правительством «отсрочки» только на основе Указа Президента РФ, иного подзаконного акта невозможно с точки зрения требования закона.

Приостановление течения срока исковой давности производится в силу приостановления действия закона или иного правового акта (Указа Президента РФ, постановления правительства).

Приостановление течения срока исковой давности в случаях, когда судом оставлен иск без рассмотрения, предъявленный в уголовном деле (ч. 2 ст. 204 ГК РФ).

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, то начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения; время, в течение которого давность была приостановлена, не засчитывается в срок исковой давности. При этом если остающаяся часть срока менее 6 месяцев, она удлиняется до 6 месяцев.

Из этой номы вытекают следующие правила:

а) иск может быть предъявлен в любом уголовном деле, рассматриваемом судом;

б) однако требуется, чтобы возможность предъявления исковых требований предварительно рассматривалась и на стадиях дознания и предварительного следствия. По смыслу ст. 44 УПК РФ гражданским истцом выступают физическое или юридическое лицо, предъявившее требование о возмещении имущественного вреда, при наличии оснований полагать, что данный вред причинен ему непосредственно преступлением. Решение о признании гражданским истцом оформляется определением суда или постановлением судьи, прокурора, следователя, дознавателя.

Гражданский иск предъявляется после возбуждения уголовного дела, но до окончания предварительного расследования;

в) истец может отказаться от предъявленного им гражданского иска до удаления суда в совещательную комнату;

г) при неявке гражданского истца или его представителя суд вправе оставить гражданский иск без рассмотрения. В этом случае за гражданским истцом сохраняется право предъявить иск в порядке гражданского судопроизводства (ст. 250 УПК РФ).

Выражение «начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности» следует толковать с «момента вынесения решения о признании лица гражданским истцом (на основе определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя)».

Возможность приостановления течения срока исковой давности относится только к случаям предъявления гражданского иска в уголовном деле с соблюдением требований, предусмотренных УПК РФ. И если этот иск оставлен судом без рассмотрения, тогда приговор суда, естественно, не содержит данных о судьбе такого иска.

# 3.2 Перерыв срока исковой давности

Как указано в ст. 203 ГК РФ, течение срока исковой давности прерывается предъявлением иска в установленном порядке, а также совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании долга.

Несложно представить ситуацию, если до предъявления иска заинтересованной стороной уже шел срок исковой давности, то в связи с предъявлением этого иска, а также совершением действий, свидетельствующих о признании долга, – этот срок прерывается. И срок, прошедший до предъявления иска, не засчитывается. Течение срока начинается заново, с момента предъявления иска, совершения действий, свидетельствующих о признании долга.

Срок исковой давности прерывается предъявлением иска без нарушения правил его предъявления. Если в принятии заявления отказано либо оно возвращено истцу, срок исковой давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка.

Предприниматель обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с общества задолженности за выполненные работы и процентов за пользование чужими денежными средствами. Судом отказано в иске в связи с пропуском срока исковой давности, о применении которой заявил ответчик, поскольку о своем нарушенном праве истец узнал 12.07.02, в то время как в суд обратился 03.08.05. Кассационная инстанция оставила решение суда и постановление апелляционной инстанции без изменений и не согласилась с доводами предпринимателя о том, что срок прерывался предъявлением иска 11.07.05. При этом судом кассационной инстанции указано на следующее. Первоначальное предъявление истцом иска в суд не может служить основанием для применения статьи 203 ГК РФ, поскольку требования были заявлены с нарушением правил предъявления иска. Согласно пункту 15 Постановления Пленума №15/18 в соответствии со статьей 203 ГК РФ течение срока исковой давности прерывается, в частности, предъявлением иска в установленном порядке, т.е. с соблюдением правил о подведомственности и подсудности дела, о форме и содержании искового заявления, об оплате его государственной пошлиной, а также других предусмотренных законодательством требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу. В тех случаях, когда исковое заявление подается непосредственно в суд, датой предъявления иска следует считать день, в который исковое заявление поступило в суд. Если в принятии заявления было отказано либо оно возвращено истцу, срок давности прерывается лишь с того дня, когда заявление будет подано в суд с соблюдением установленного порядка[[106]](#footnote-106).

Предъявление иска в суде (суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды) в установленном порядке означает, соблюдение правил процессуального законодательства о подведомственности дела (ст. 22–27 ГПК РФ, ст. 27–33 АПК РФ), о форме и содержании искового заявления, об уплате государственной пошлины, а также других предусмотренных ГПК РФ, АПК РФ требований, нарушение которых влечет отказ в принятии искового заявления или его возврат истцу[[107]](#footnote-107).

Как указывается в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 12, 15 ноября 2001 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности»,»… поскольку судебная защита права кредитора по требованию о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника может быть осуществлена не только в исковом производстве, но и путем выдачи судебного приказа, что является упрощенной процедурой рассмотрения дел данной категории, подача кредитором заявления о выдаче судебного приказа с соблюдением положений, предусмотренных ст. 122–125 ГПК РФ, прерывает течение срока исковой давности, так же как и подача в установленном порядке искового заявления по указанным выше требованиям».

Как указал Президиум, «при новом рассмотрении спора, суду следует решить вопрос о возможности применения положений ст. 207 ГК РФ о том, что с истечением срока исковой давности по главному требованию истекает срок исковой давности и по дополнительным требованиям[[108]](#footnote-108).

К действиям, свидетельствующим о признании долга, как основание перерыва течения срока исковой давности, могут быть отнесены, в частности;

признание претензии истца-кредитора, частичная уплата должником или с его согласия другим лицом основного долга[[109]](#footnote-109);

сумм санкций, равно как и частичное признание претензии об уплате основного долга, если последний имеет под собой только одно основание, а не складывается из различных оснований;

уплата процентов по основному долгу; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или рассрочке платежа), акцепт инкассового поручения.

При этом в тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь какой-то части (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам). Совершение работником должника действий по исполнению обязательства, свидетельствующих о признании долга, прерывает течение срока исковой давности при условии, что эти действия входили в круг его служебных (трудовых) обязанностей или основывались на доверенности либо полномочие работника на совершение таких действий явствовало из обстановки, в которой он действовал (абз. 2 п. I ст. 182 ГКРФ).

Срок исковой давности не может прерываться посредством бездействия должника. Поэтому то обстоятельство, что должник не оспорил платежный документ о безакцептном (бесспорном) списании денежных средств, возможность оспаривания которого допускается законом или договором, не может служить доказательством, свидетельствующим о признании обязанным лицом долга.

# 3.3 Основание и условия восстановления срока исковой давности

Пропущенный срок исковой давности может быть восстановлен судом. Восстановление срока означает предоставление судом возможности защиты субъективных прав лица по истечении срока исковой давности и заявления об этом (истечении) ответчика. При этом материальное право, как было отмечено, принадлежит истцу. В данном случае предоставляется возможность рассмотрения спора в суде и защиты его субъективного права.

По мнению О.С. Иоффе,»… восстановление срока исковой давности при наличии уважительных причин его пропуска равносильно признанию, что исковая давность не истекла, и поэтому выносится решение об удовлетворении обоснованно предъявленного иска»[[110]](#footnote-110)

Как представляется, такое сужение противоречит самой сути восстановления. Восстановление по смыслу ст. 205 ГК РФ означает, что сроки уже истекли, но закон дает право суду предоставлять защиту за пределами этих сроков.

Противоречиво по этому поводу и мнение Н.А. Безрука. На его взгляд,»… при восстановлении срока исковой давности, восстанавливается и погашенное субъективное право, поскольку оно приобретает способность к защите…»[[111]](#footnote-111).

Обоснованно пишет М Я Кириллова, что «восстановление срока исковой давности не может означать одновременно восстановления субъективного материальное права, так как исковая давность и субъективное материальное право представляют собой две самостоятельные правовые категории»[[112]](#footnote-112).

Как считает М.И. Брагинский, «под восстановлением срока закон имеет в виду возможность защиты нарушенных прав истца судом, несмотря на пропуск срока исковой давности»[[113]](#footnote-113). Но возможность такой защиты связана с применением срока исковой давности. Поскольку на основании п. 2 ст. 199 ГК РФ, «исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения», очевидно, что со стороны ответчика должно исходить «требование» о применении срока исковой давности. И суд обязан руководствоваться этим императивным (безусловно-обязательным) положением и применять к рассматриваемому спору срок исковой давности.

Утратой же возможности защиты нарушенного права в связи с истечением срока исковой давности истцом может быть заявлено ходатайство о восстановлении срока исковой давности.

Если же ответчиком (сторонами) не будет поставлен вопрос перед судом о применении срока исковой давности, требование о защите нарушенного права рассматривается независимо от истечения срока исковой давности п. 1 ст. 199 ГК РФ, т.е. на такие требования как бы не распространяется срок исковой давности и, естественно, нет смысла говорить о восстановлении.

В этом проявляется зависимость восстановления от применения срока искомой давности. Восстанавливается срок тогда, когда он подлежит применению по требованию ответчика, применен судом, и он (срок) истек.

Основанием восстановления срока исковой давности следует считать просьбу (ходатайство) истца-гражданина о восстановлении срока[[114]](#footnote-114).

Обстоятельства же, связанные с личностью истца, должны быть признаны судом основанием и условиями восстановления.

Суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности в исключительных случаях (ст. 205 ГК РФ).

Из этого положения статьи следует:

1) суд может признать (но не обязан) причину пропуска уважительной в исключительных случаях, т.е. как исключение из общих правил применения срока исковой давности;

2) а также при наличии обстоятельств, связанных с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.).

Приведенный перечень обстоятельств, как указано в законе, не является исчерпывающим и подлежит расширительному толкованию, т.е. в процессе рассмотрения конкретного дела могут быть выявлены и иные обстоятельства, являющиеся условиями для восстановления, в частности, смерть, потери близких, утрата, повреждения имущества в связи с авариями, террористическими актами, преступлениями.

В юридической литературе отмечалось, что к таким обстоятельствам могут быть также отнесены:»… нахождение истца или ответчика в длительной командировке, неизвестность места пребывания должника, сознательное уклонение и затяжка должником возврата долга или имущества»[[115]](#footnote-115).

Сами по себе названные, другие подобные обстоятельства не являются условиями восстановления срока исковой давности Они (обстоятельства) должны быть рассмотрены во взаимосвязи с личностью истца (но не ответчика), его образовательным и интеллектуальным уровнем, жизненным опытом, конкретными действиями и поступками в связи с нарушением обязательств.

При решении вопроса о восстановлении срока исковой давности суд обязан указать в решении конкретные обстоятельства, которые, по его мнению, являются условиями восстановления срока.

3) суд вправе восстановить срок исковой давности только по просьбам истцов-граждан. Сроки исковой давности не восстанавливаются юридическим лицам, а также гражданам – индивидуальным предпринимателям. В связи с последним, представляется, ошибочным суждение М.И. Брагинского:»… право суда восстановить сроки исковой давности относится ко всем гражданам, включая граждан-предпринимателей»[[116]](#footnote-116).

4) вышеперечисленные обстоятельства могут признаваться уважительными, если они имели место в последние 6 месяцев срока давности, а если этот срок равен 6 месяцам или менее 6 месяцев – в течение срока давности.

Из содержания ст. 205 ГК РФ непосредственно не вытекает, по чьей инициативе должен быть поставлен вопрос о восстановлении срока исковой давности. Очевидно, что заинтересованным лицом в восстановлении является истец, следовательно, он и проявляет инициативу.

Возможность восстановления срока исковой давности по инициативе суда не предусматривалась и не вытекала из статей ГК РСФСР (1964 г.), тем более она не вытекает из действующих статей ГК РФ[[117]](#footnote-117).

Такое решение противоречило бы содержанию ст. 205 ГК РФ, т.е. срок исковой давности восстанавливается только на «период» рассмотрения конкретного дела.

Представляется убедительной позиция по этому вопросу М.Г. Розенберга:»… восстановление срока исковой давности не означает его возобновления на новый срок. Смысл его состоит в том, что суд предоставляет защиту нарушенного права, несмотря на то, что срок исковой давности пропущен»[[118]](#footnote-118).

В случаях, когда суд сочтет невозможным восстановить срок исковой давности, несмотря, казалось бы, на наличие вышеуказанных условий, он (суд) обязан мотивировать это в своем решении. В принципе решение суда может быть обжаловано и по основаниям «не восстановления». Но суд второй инстанции не может выносить решение только на основании «не восстановления». Основанием определения кассационной инстанции в этих случаях должен быть отказ в удовлетворении исковых требований в связи с пропуском срока исковой давности.

Как указано в постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса РФ об исковой давности» (от 12/15 ноября 2001 г.), если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что сторона по делу пропустила срок исковой давности и уважительных причин (если истцом является физическое лицо) для восстановления этого срока не имеется, то при наличии заявления надлежащего лица об истечении срока исковой давности суд вправе отказать в удовлетворении требования именно по этим мотивам, поскольку в соответствии с абз. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ истечение срока исковой давности является самостоятельным основанием для отказа в иске.

# Заключение

Подводя итог, отметим, согласно ст. 195 ГК исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. Таким образом, институт исковой давности неразрывно связан с гражданско-процессуальным институтом предъявления иска, включая установленную нормами ГПК совокупность необходимых условий для предъявления иска. Поэтому информация о нарушении права, которой потенциальный истец обладал или должен был обладать и с моментом получения которой пункт 1 ст. 200 ГК связывает начало течения срока исковой давности и включает в себя те сведения, которые, согласно нормам процессуального законодательства, необходимы для защиты права по иску (предъявления иска).

1. Принятие Федерального закон №109‑ФЗ от 21.07.2005 г. «О внесении изменений в статью 181 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» создает проблемы правоприменения, что обусловливает необходимость внесения в него изменений. К таковым можно отнести следующие предложения:

– о закреплении следующего правила: если к моменту вступления в силу данного Закона неистекшая часть срока давности по требованию последствий недействительности ничтожной сделки составляет менее трех лет, то применяются ранее установленные сроки исковой давности, а если неистекшая часть превышает три года, то срок исковой давности должен сократиться до трех лет. При этом в последнем случае трехгодичный срок должен исчисляться с момента вступления в силу Федерального закона №109;

2. Гражданский кодекс РФ не содержит перечня сокращенных сроков исковой давности. В нем лишь отмечено: «По отдельным видам требований законодательными актами могут быть установлены специальные (в том числе сокращенные) сроки исковой давности». Ст. 197 ГК РФ следует дополнить перечнем специальных сроков исковой давности.

Как показывает судебная практика, разбросанность таких сроков по разным источникам, порой нечеткость в изложении, их противоречивость создают значительные сложности при рассмотрении конкретных дел. Следует дополнить ГК указанием на специальные сроки исковой давности, указав их размеры.

3. Действующим законодательством РФ четко не регламентирован правовой режим имущества, оставшегося у должника (ответчика) в связи с истечением срока исковой давности и отказом собственнику-истцу в удовлетворении исковых требований, т.е. с положением перехода имущества во владение должника. Такое владение является законным, ибо, как предусматривает ч. 2 п. 2 ст. 199 ГК РФ,»… истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске».

Право же собственности у такого лица (должника) с переходом имущества к нему в связи с истечением срока исковой давности и отказом суда истцу в иске по действующему законодательству РФ возникает только по истечении 5 лет, а по недвижимости – 15 лет, т.е. с соблюдением требований ст. 234 ГК РФ («Приобретательная давность»).

Законное основание владения, фактическая возможность пользования имуществом без правовых оснований собственности – очевидная и весьма существенная недоработка гражданского законодательства РФ как относительно норм исковой давности, так и права собственности. Необходимо рассматривать истечение срока исковой давности, как самостоятельное основание возникновения права собственности, после вступления в силу законного решения суда, а не по истечении сроков установленных ст. 234 ГК РФ. Следует дополнить ст. 218 ГК РФ указанием на такое основание приобретения права собственности как истечение срока исковой давности.

4. Суды вправе применять исковую давность, срок обращения в суд и (или) иной аналогичный срок (установленный федеральным законом), только если одна из сторон (или субъект, к которому предъявлено требование по делу, возникшему из публичных правоотношений) заявит об этом в суде. Поэтому суд не вправе по своей инициативе ни выяснять причины пропуска данных сроков, ни тем более применять последствия их пропуска. Для суда указанных сроков не существует, пока не поступит заявление от соответствующего лица. Ст. 199 ГК следует дополнить ч. 3 следующего содержания: «Суд не вправе по своей инициативе ни выяснять причины пропуска данных сроков, ни тем более применять последствия их пропуска. Для суда указанных сроков не существует, пока не поступит заявление от соответствующего лица».

5. Если потенциальный истец принял все возможные и необходимые меры для получения требуемых для предъявления иска сведений об ответчике и тем не менее не располагает такими сведениями, течение срока исковой давности не начинается до тех пор, пока они не будут получены. По получении этих сведений у лица, чье право нарушено, возникает право на иск не только в материальном, но и в процессуальном смысле, и только с этого момента начинает течь срок исковой давности. Ст. 200 ГК РФ следует дополнить ч. 2–1 следующего содержания: «Если истец принял все возможные и необходимые меры для получения требуемых для предъявления иска сведений об ответчике и тем не менее не располагает такими сведениями, течение срока исковой давности не начинается до тех пор, пока они не будут получены».
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