## 1. Правовая природа концессионных соглашений и соглашений о разделе продукции

Концессия (от лат. concessio - предоставленное разрешение, уступка) - сдача государством в эксплуатацию какой-либо фирме, иностранной или отечественной, части своих природных богатств, предприятий и технологических комплексов, других объектов. К. как форма привлечения инвестиций в национальные экономики широко распространена в современном мире. На территории бывшего СССР законодательство о К. после более чем 60-летнего перерыва стало возрождаться в начале 90-х годов. Первым соответствующий закон принял Казахстан еще в 1991 г. К 1993 г. этот акт уже перестал отвечать потребностям республики и был отменен Законом Республики Казахстан «О признании утратившим силу Закона Республики Казахстан «О концессиях в Республике Казахстан» от 8 апреля 1993 г. Предусматривалось, что должен быть разработан новый закон о концессионных соглашениях, но это помешал сделать роспуск Верховного Совета Казахстана в 1994 г. Несколько позднее, чем в Казахстане, был принят Закон Республики Кыргызстан «О концессиях и иностранных концессионных предприятиях в Республике Кыргызстан» от 6 марта 1992 г., действующий до настоящего времени. В 1995 г. вступили в силу: Закон Республики Грузия «О порядке предоставления концессий зарубежным странам и компаниям» от 21 декабря 1994 г. Закон Республики Узбекистан «О концессиях» от 30 августа 1995 г. Закон Республики Молдова «О концессиях» от 13 июня 1995 г.

В России разработка концессионного законодательства затянулась. Первый проект закона о концессиях был разработан еще в Верховном Совете, второй - принят Государственной Думой, но отклонен Президентом. В апреле 1996 г. Государственной Думой был принят в первом чтении подготовленный Правительством альтернативный проект закона «О концессионных договорах, заключаемых с иностранными и российскими инвесторами».

К 1997 г. основу правового регулирования в этой сфере составляла ст. 40 Закона «Об 3иностранных инвестициях в РСФСР» 4 июля 1991 г., согласно которой предоставление иностранным инвесторам 49прав на разработку и освоение возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов и проведение хозяйственной деятельности, связанной с использованием объектов, находящихся в государственной собственности, но не переданных предприятиям, учреждениям, организациям в полное хозяйственное ведение или оперативное управление, осуществляются на основании концессионных договоров, заключаемых с иностранными инвесторами Правительством РФ или иным уполномоченным на то государственным органом в порядке, установленным законодательством РФ о концессиях. Срок действия концессионного договора определяется в зависимости от характера и условий концессии, но не может быть более 50 лет. Одностороннее изменение условий концессионного договора не допускается, если иное не оговорено в договоре. Концессионные договоры могут содержать изъятия из действующего на территории РФ законодательства. В этом случае они подлежат утверждению Федеральным Собранием - Парламентом России.

Следует отметить, что пока шло обсуждение проектов законов, в название которых были включены слова «концессия» или «концессионный договор», «режущие слух» 2481определенным специалистам, 30 декабря 1995 г. был принят и введен в действие Федеральный закон РФ «О соглашениях о разделе продукции», направленный на регулирование отношений, возникающих в процессе заключения частного вида концессионных договоров - т.н. договора о разделе продукции. Согласно этому закону под 0393соглашением о разделе продукции понимается договор, в соответствии с которым Российская Федерация предоставляет субъекту предпринимательской деятельности на возмездной основе и на определенный срок исключительные права на поиски, разведку, добычу минерального сырья на участке недр, указанном в соглашении, и на ведение связанных с этим работ. В свою очередь субъект предпринимательской деятельности обязуется осуществить проведение указанных работ за свой счет и на свой риск. Упомянутый выше закон должен был бы быть принят в развитие более общего закона о концессионных договорах. Так в статье 5 проекта закона «О концессионных договорах, заключаемых с российскими и иностранными инвесторами» говорится, что соглашение о разделе продукции является одним из видов концессионных договоров.

Концессионное соглашение (концессионный договор) - соглашение о предоставлении концессии.

В действующем в настоящее время Законе РСФСР об иностранных инвестициях в РСФСР существуют нормы о концессионном соглашении. В нем содержится положение о том, что порядок заключения концессионных договоров будет предусмотрен в законодательстве о концессиях, поэтому с момента принятия этого закона ведется работа над принятием закона о концессионном соглашении. Концессионные соглашения применяются, как правило, в области добычи полезных ископаемых. Они были широко распространены в 60-ые годы при привлечении иностранных инвестиций в нефтедобывающие отрасли промышленности в развивающихся странах. В 70-ые годы в результате изменений в практике заключения концессионных соглашений наибольшее распространение получили соглашения о разделе продукции, которые практически заменили собой концессионные соглашения в области нефтедобычи. В России действует специальный ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» от 30.12.1995 №225, применяемый при привлечении иностранных инвестиций в области добычи полезных ископаемых. Концессионные соглашения и соглашения о разделе продукции имеют одну правовую природу и связаны с предоставлением иностранному инвестору разрешения на добычу полезных ископаемых.

Выдача концессии (разрешения на осуществление экономической деятельности) означает предоставление разрешения частному лицу государством.

Важной отличительной чертой концессии, широко практиковавшейся еще со времен феодальных отношений, является то, что стороной в правоотношении всегда является государство (носитель суверенной власти, государь), а разрешение на осуществление деятельности связано с монопольным правом государства на объект деятельности ( вещей, находящихся в государственной собственности, или вещей, изъятых из оборота), либо на занятие деятельностью, являющейся прерогативой государства. Эта черта отражена и в толковании самого понятия концессия, которое дают отечественные и зарубежные толковые словари, как «уступка, передача, разрешение, отдача права, присвоенье».

ГК РФ в части II, принятой в 1995г., впервые регулирует отношения, вытекающие из договоров о предоставлении «коммерческой концессии «(франшизы). В отличие от традиционного понимания концессии, связанной с актом государства, в данном случае речь идет о гражданско-правовом договоре и о предоставлении исключительного права одним субъектом гражданского права другой стороне по договору. «Предметом договора коммерческой концессии (франшизы) является комплекс исключительных прав, предоставляемых правообладателем и приобретаемых (покупаемых) пользователем».

Толкование договора франшизы как «коммерческой концессии» не снимает существующей проблемы определения правовой природы Концессионном соглашении как особого вида соглашений, заключаемых между государством и иностранным частным лицом, а поэтому остающихся за пределами сферы регулирования гражданско-правовых договоров.

Концессия, как акт государства, может содержать в себе различные условия, на которых предоставляется концессия. В области недроприродопользования таким условием непременно являются условия, обеспечивающие экологическую безопасность местности, где ведется добыча природных ресурсов. Для того, чтобы концессия могла создавать у концессионера не только права, предусмотренные в концессии, но также и обязывать концессионера к соблюдению условий, т.е. предусматривать исполнение концессионером определенных обязательств перед государством, перечисленных в концессии, концессиям, в частности, концессиям, которые практиковались в зарубежных странах в период после второй мировой войны, стали придавать форму концессионного договора или концессионного соглашения. Однако форма концессионного договора не может сама по себе изменить правовую природу отношений, возникающих на основании концессии. Концессионный договор, как и «безусловная» концессия в чистом виде, продолжает оставаться легальным основанием, позволяющим иностранному лицу - стороне в договоре приступить к той или иной деятельности, например, начать добычу полезного ископаемого на условиях, указанных в самом акте о предоставлении концессии или в концессионном договоре.

Определение концессионных договоров содержится в Законе об иностранных инвестициях в РФ 1991г. Согласно этому определению «предоставление иностранным инвесторам прав на разработку и освоение возобновляемых и невозобновляемых природных ресурсов и проведение хозяйственной деятельности, связанной с использованием объектов, находящихся в государственной собственности, но не переданных предприятиям, учреждениям, организациям в полное хозяйственное ведение или оперативное управление, осуществляется на основании концессионных договоров, заключаемых с иностранными инвесторами Советом Министров РСФСР или иным уполномоченным на то государственным органом в порядке, установленном законодательством РСФСР о концессиях.» Из определения, содержащегося в действующем в настоящее время законе следует, что концессионные договоры регулируют отношения между государством и иностранным частным инвестором и могут быть использованы в любых случаях осуществления иностранным частным лицом своей хозяйственной деятельности на территории РФ (на это указывают слова «и проведение хозяйственной деятельности»), а не только в связи с освоением природных ресурсов. Иными словами концессионные договоры являются более общей категорией, связанной с законодательством об иностранных инвестициях, а не категорией какой-либо отрасли народного хозяйства и соответствующему этой отрасли законодательству, например, категорией законодательства о недропользовании, даже если область добычи полезных ископаемых и является основной сферой приложения концессии.

В качестве основной особенности правовой категории «концессионный договор» закон об иностранных инвестициях выделяет то, что «концессионные договоры могут содержать изъятия из действующего на территории РСФСР законодательства», а также то, что «одностороннее изменение условий концессионного договора не допускается, если иное не оговорено в договоре». Приравнивание категории «концессионный договор» к законодательному акту по своему действию («содержат изъятия из действующего законодательства») и по порядку принятия («подлежат утверждению Верховным Советом РСФСР») не только позволяет говорить о концесионных договорах как особой правовой категории, но также и позволяет выделить основные их черты: неизменяемость условий концессионных договоров (отсюда и проблема неизменяемости концессионных договоров, которая возникает в любом случае, как результат осуществления государством законодательной деятельности за пределами действия концессионного договора), особый порядок их заключения (одобрение в той или иной форме органом власти). Решение возникающих в связи с особенностями концессионных договоров проблем должно составлять содержание законодательства о концессионных договорах, как это и предусмотрено в действующем законе об иностранных инвестициях.

В самом факте принятия закона об иностранных инвестициях, на основании которого стало возможной экономическая деятельность иностранного лица на территории РСФСР, выражена готовность государства определить условия предоставления иностранному лицу права на осуществление экономической деятельности иностранным лицом на территории РСФСР. Основным недостатком действующего в России закона об иностранных инвестициях остается отсутствие в нем общего порядка и процедуры предоставления такого права иностранному лицу, включая ст.40 закона о концессионном договоре. В законе об иностранных инвестициях, в статье, касающейся концессионных договоров, expresis verbis предусмотрено: «Концессионные договоры могут содержать изъятия из действующего на территории РСФСР законодательства.»(ст.40) В этом случае они подлежат утверждению органом, обладающим функциями законодательного органа (Верховным Советом РСФСР в момент принятия закона). Концессионный договор, таким образом, следует рассматривать как особую форму допуска иностранного лица к экономической деятельности на основании договора с государством, предусматривающего условия на которых предоставляется разрешение на осуществление экономической деятельности, в частности, в области добычи полезных ископаемых. В то же время в ст.40 лишь указан концессионный договор как форма допуска иностранного лица к хозяйственной деятельности, но в отношении порядка предоставления права иностранному лицу - концессионеру на предпринимательскую деятельность содержится отсылка к будущему концессионному законодательству.

Основываясь на толковании ст.40 закона об иностранных инвестициях как формы допуска иностранного лица к предпринимательской деятельности, можно предположить, что в законе об иностранных инвестициях должен быть предусмотрен перечень отраслей народного хозяйства, где иностранному лицу запрещено заниматься предпринимательской деятельностью, отраслей народного хозяйства, где иностранному лицу можно осуществлять хозяйственную деятельность на условиях, указанных государством (концессионные договоры) и отраслей народного хозяйства, где иностранному лицу разрешено заниматься предпринимательской деятельностью, т.е. перечень открытых для иностранного капитала отраслей народного хозяйства.

Проблема неизменяемости условий Концессионном соглашении и иных соглашений «гибридного» типа, включающих в себя гражданско-правовые и административно-правовые отношения, в том числе и соглашений о СРП, как они урегулированы в действующем законодательстве, была решена в зарубежной практике применения таких договоров. Концессионном соглашении и связанные с неизменяемостью их условий споры составляют основную часть инвестиционных споров, рассматриваемых Международным Центром по рассмотрению инвестиционных споров (МЦУИС), созданным на основании Вашингтонской Конвенции о порядке разрешения инвестиционных споров между государством и иностранным инвестором, подписанной в 1965г. Хотя Россия до сих пор и не ратифицировала эту конвенцию, однако даже в этих условиях нельзя игнорировать специально созданный международно-правовой механизм разрешения инвестиционных споров. Создание МЦУИС свидетельствует об одном из возможных путей разрешения проблемы Концессионном соглашении

Проблема неизменяемости условий Концессионном соглашении тесно связана с проблемой защиты прав иностранного инвестора, а, следовательно, решение этой проблемы связано с выполнением задачи стимулировать приток иностранных инвестиций в Россию. Следует подчеркнуть, что проблема защиты прав частного лица возникает всегда, когда речь идет об осуществлении государством экономической деятельности. Существо реформенных преобразований как раз и заключается в том, чтобы за счет сужения сферы экономической деятельности государства стимулировать экономическую деятельность частных предпринимателей. Изменения, происшедшие в зарубежной практике заключения Концессионном соглашении и переход от Концессионного соглашения к соглашениям о разделе продукции отражают движение большинства стран в мире в сторону экономических реформ и развития рыночных отношений. Появившиеся в результате эволюции Концессионном соглашении соглашения о разделе продукции характеризовались одной из основных черт, характерных для гражданско-правовых соглашений - равенство сторон в правоотношении. В практике заключения Концессионном соглашении имеются примеры соглашений, в которых равенство в правовом статусе сторон обеспечивалось путем поднятия правового статуса иностранного инвестора, т.е. путем участия в соглашении в области добычи полезных ископаемых органа иностранного государства в качестве иностранного инвестора. Появление таких соглашений явилось основанием для утверждения, что и «контракты», относимые к типу концессионных договоров, также носят включают в себя черты, характерные для международно-правового договора (например, условие о применении норм международного права при разрешении конфликтных ситуаций). Теория «интернационализации коммерческих контрактов» была использована для доказательства необходимости подчинить концессионные соглашения нормам международного права.

Подчинение концессионных соглашений нормам международного права на основании теории интернационализации концессионных соглашений долгое время обеспечивало стабильность, т.е. неизменяемость условий Концессионном соглашении, и рассматривалось зарубежными юристами как наиболее эффективное средство защиты прав иностранного частного инвестора.

В то же время теория «интернационализации» Концессионном соглашении, лежащая в основе применения норм международного права к концессионных договорам, получила резкую критику со стороны советской юридической науки.

Отрицание международно-правовой природы концессионного соглашения в отечественной и зарубежной литературе было связано с признанием ее противоречия общепринятым нормам международного права. Завершением теоретических споров по поводу международно-правовой природы концессионных соглашений следует считать введение в практику двусторонних международных соглашений о гарантиях и защите инвестиций. Иными словами, чтобы решить проблему неизменяемости концессионных договоров, были найдены различные правовые средства. Что касается самой правовой конструкции концессионного договора, то, понимая все ее недостатки и преимущества, в зарубежной практике государств с рыночной экономикой она редко применяется кроме как в особых («индивидуальных») случаях. Основную функцию, которую выполняла исторически конструкция концессионного договора исполняет теперь система допуска иностранных инвестиций, предусматриваемая в законах об иностранных инвестициях.

##

## 2. Правовое регулирование недропользования на условиях СРП

В соответствии с законодательством Российской Федерации месторождения полезных ископаемых могут осваиваться либо на условиях действующего налогового режима на базе лицензионных соглашений (ПС), либо на основании специального налогового режима - соглашений о разделе продукции (СРП).

Как правило, решение о разработке месторождений на условиях СРП принимается в случаях, когда их освоение в режиме действующего налогового законодательства - нерентабельно. Недропользование на условиях СРП позволяет привлечь необходимые инвестиции для освоения новых перспективных участков, а также крупных и уникальных месторождений, расположенных в труднодоступных и малоосвоенных местах. В настоящее время перечень участков СРП включает 29 объектов. Среди них три действующих проекта («Сахалин-1», «Сахалин-2» и «Харьягинское месторождение»).

Система государственного регулирования недропользования на условиях СРП имеет ряд важных преимуществ, которые целесообразно рассмотреть более подробно.

Серьезные сдвиги в дискуссии о целесообразности использования в сфере недропользования договорных отношений между Государством и Инвестором произошли после состоявшейся в сентябре 2000 г. в г. Южно-Сахалинске первой Международной практической конференции «СРП-2000». Принимавший участие в работе конференции Президент России В.В. Путин твердо и открыто заявил, что «проблема реализации СРП - это важнейшая проблема для России», что «практика применения таких соглашений показала, что этот механизм является эффективным и широко используется во всем мире» и «СРП могут и должны стать важнейшей частью инвестиционной политики государства». Через год на Всемирном экономическом форуме (Москва, 30 октября 2001 г.) В.В. Путин одобрил намерения компании «Эксон» принять участие в крупнейшем проекте СРП «Сахалин-1» и вложить в него $12-15 млрд, подчеркнув, что «это значительная сумма, учитывая общий объем инвестиций в экономику России», и что он окажет всемерную поддержку проектам такого рода.

Режим СРП является на сегодня единственным приемлемым для инвесторов правовым режимом недропользования при освоении месторождений арктического шельфа, труднодоступных и малоосвоенных территорий Дальнего Востока, Западной и Восточной Сибири.

Освоение этих регионов на условиях лицензионных соглашений и в режиме действующего законодательства представляется маловероятным.

Процедура получения права пользования недрами на условиях СРП действительно является для инвестора пока в организационном плане более длительной и сложной, чем работа в режиме действующего законодательства. Вместе с тем СРП позволяет вести работы в режиме более гибкой налоговой нагрузки, учитывающей объективные природные условия расположения месторождения и его горно-геологические условия. Главное - инвестор получает возможность работать и планировать многолетний и весьма рискованный производственный процесс в стабильных условиях, гарантирующих ему не ухудшение коммерческих результатов при возможном изменении правового режима в стране на весь период действия соглашения (практически на срок в 25-30 лет).

В соответствии с СРП к окончанию срока действия инвестор имеет возможность накопить необходимые средства на проведение ликвидационных работ. К тому же законодательством по СРП установлено, что отчисления в ликвидационный фонд инвестору компенсируются и он может позволить себе запланировать необходимый объем ликвидационных работ. При работах в обычном стандартном режиме по окончанию действия лицензии все ликвидационные работы недропользователь должен осуществлять за счет собственной прибыли, размер которой к концу разработки месторождения из-за отработки «хлебных» пластов, как правило, сокращается. Может возникнуть ситуация, когда государству придется самому участвовать в решении проблем, связанных с экологически приемлемым завершением ликвидационных работ.

Режим СРП позволяет кратно увеличить годовую добычу сырья за счет ввода в разработку крупных и уникальных месторождений. Так, например, при разработке Харампурского месторождения добыча газа из сеноман-туронских залежей совместно с попутным газом составит 11,9 млрд. куб. м в год. Среднегодовая добыча газа только на одной платформе Штокмановского месторождения будет равна 22,5 млрд. куб. м. На Приразломном нефтяном месторождении намечается выход на уровень годовой добычи в 7,55 млн. тонн. По проекту «Сахалин-3» (Киринский блок) планируется производство природного газа в объеме до 15,5 млрд. куб. м. в год. На месторождениях проекта «Сахалин-1» среднегодовая добыча нефти составит до 12,3 млн. тонн и газа - до 20,4 млрд. куб. м.

Правовой механизм СРП универсален и применяется для месторождений, находящихся в любой стадии освоения (для новых или в значительной степени отработанных месторождений, для перспективных участков с высокой степенью риска и длительным сроком окупаемости). Его формирование в полной мере еще не завершено. Наиболее важной мерой представляется введение в силу 24 главы второй части Налогового Кодекса РФ, посвященной вопросам налогообложения в режиме СРП. Видимо, следует признать преждевременным решение об отказе от роялти, применявшегося в интервале от 6 до 12% и замене этого платежа, на фиксированный показатель налога на добычу (8,25%), который не адекватен различным от природы геологическому строению и добывным возможностям месторождений.

Правовой режим СРП необходим не только нефтяникам и газовикам. Через механизмы СРП нефтяной и газовой промышленности формируется благоприятная ресурсная база для развития отечественной энергетики, металлургии, машиностроения и других отраслей экономики России.

Так, например, в соответствии с Указом Президента России от 30 ноября 1991 года № 1517 при реализации на условиях СРП проектов освоения Приразломного и Штокмановского месторождений, расположенных на шельфе Печорского и Баренцева морей, предполагается широкое использование мощностей конверсируемых предприятий оборонно-промышленного комплекса. На Дальнем Востоке в аналогичных работах по изготовлению конструкций для разрабатываемых на условиях СРП морских месторождений шельфа Охотского моря участвует Амурский судостроительный завод.

По экспертным оценкам, зафиксированным в Рекомендациях конференции «СРП-2002: От законов - к инвестициям», до 2008 г. по проектам на условиях СРП в экономику России может быть вовлечено до $85 млрд. Это создает благоприятные предпосылки для развития смежных отраслей и сферы услуг, позволит укрепить производственную и социальную инфраструктуру регионов добычи.

Режим СРП предполагает публичное рассмотрение условий освоения участков недр и месторождений. При этом перед обсуждением законопроекта о включении участка в перечень объектов, освоение которых возможно на условиях СРП, требуется провести сравнение экономических показателей ТЭО СРП с результатами разработки в режиме действующего налогового законодательства.

Решение о разработке месторождения на условиях СРП действительно принимается только в том случае, если при действующей лицензионной системе невозможно добиться рентабельной и комплексной разработки месторождения. Принятие закона о включении участка недр в перечень - это публичный процесс, в котором участвуют не только представители государственных органов, но и широкая общественность. Соответствующие слушания регулярно проводятся в Государственной Думе РФ(парламентские слушания, обсуждения в комитетах, комиссиях и депутатских объединениях), в регионах, где эти участки расположены, с участием общественных организаций, защищающих интересы коренных малочисленных народов.

Проекты на условиях СРП осуществляются инвесторами без бюджетного финансирования, полностью за свой счет и на свой риск. Поиски, разведка и разработка новых крупных и уникальных месторождений требует привлечения в российский ТЭК многомиллиардных инвестиций. Российские и зарубежные инвесторы в этих условиях готовы принять на себя серьезные риски инвестиционных проектов при обеспечении Государством лишь высокой стабильности простых и приемлемых для них условий налогообложения и определенного незыблемого на весь период освоения месторождений свода фиксированных условий недропользования.

Всем перечисленным условиям привлечения крупномасштабных инвестиций соответствует только режим СРП, ничего другого за десять лет реформ в России создано не было.

Нефтяная компания «Роснефть» - родоначальник создаваемой в России системы раздела продукции. Открытые компанией «Роснефть-Сахалинморнефтегаз» месторождения Одопту (1977 г.), Чайво (1979 г.), Лунское (1984 г.), Пильтун-Астохское (1986 г.) и Арктун-Дагинское (1989 г.) служат сырьевой базой для проектов «Сахалин-1», «Сахалин-2», в освоении которых уже вложены миллиарды долларов. Вполне естественно, что эти гигантские вложения принесут в перспективе определенные доли прибыльной продукции инвесторам (в том числе и НК «Роснефть») и Государству, которое практически «кредитует» проекты СРП стабильным правовым и специальным налоговым режимом.

СРП является единственным в действующем законодательстве режимом недропользования, при котором предусматривается использование до 80% российского производственного персонала и до 70% российских подрядчиков и поставщиков. К сожалению, регламентируемая законом норма российского участия в подрядных работах в среднем реализуется не в полной мере. По данным доклада Правительства РФ «Об итогах работ по реализации СРП за 2008 год» доля участия российских предприятий и организаций колеблется в пределах от 25,3% («Са-халин-2») до 60,8% («Харьягинское месторождение»).

СРП позволяет задействовать мощный рычаг государственного контроля, который отсутствует в обычной лицензионной системе. Таким рычагом является утверждение годовых программ инвестора и отчета об их исполнении. По сути дела СРП позволяет государству участвовать в разработке и утверждении бизнес-плана недропользователя на предстоящий год. В режиме СРП это - правило, закрепленное законом. В режиме лицензионной системы возможность такого систематического и комплексного контроля отсутствует.

Сравнение действующих в сфере недропользования режимов позволяет сделать однозначный вывод о преимуществах специального режима недропользования (СРП) по сравнению с работой на условиях действующего законодательства при освоении крупных и уникальных месторождений шельфа и других маргинальных в экономическом смысле объектов.

Вместе с тем, необходимо хотя бы кратко перечислить недостатки, проявившиеся на первом этапе внедрения СРП в практику геолого-разведочных работ и нефтедобычи, чтобы сформулировать предложения по совершенствованию процесса подготовки и утверждения документации СРП.

Главным недостатком остается крайне низкий темп подготовки предпроектной документации на дистанции от конкурса до подписания СРП.

Схема размещения объектов СРП включает уже почти тридцать перспективных на нефть и газ участков и месторождений. Вместе с тем по состоянию на 1 декабря 2002 г. в Российской Федерации осуществляются всего три проекта на условиях соглашений о разделе продукции (СРП) - «Сахалин-1», «Саха-лин-2» и «Харьягинское месторождение». Реализация четвертого подписанного соглашения по Самотлорскому месторождению, как известно, отложена.

• С начала работ по СРП - организации международного конкурса на право геологического изучения участков или разработки разведанных месторождений до момента подписания СРП проходит непозволительно большое время.

Так, например, по проекту «Сахалин-3» (Киринский блок) конкурс состоялся в 1993 г., а подготовка ТЭО СРП и проект СРП до сих пор не завершены - инвесторы российских проектов СРП неоднократно обращались с предложениями о дебюрократизации процесса подготовки СРП.

• Образуемые Правительством РФ для разработки условий пользования недрами и подготовки проектов СРП комиссии за последние два года работали неэффективно. Из 18 таких комиссий - шесть не проводили свои заседания ни разу, семь - собирались на заседания только один раз, четыре - собирались больше трех раз и только одна - (по Самотлорскому месторождению) - завершила свою работу (17 заседаний).

В 2006-2008 гг. Правительство РФ образовало три Комиссии для переговоров об условиях недропользования и подготовки для подписания проектов СРП:

1. Уватский проект (распоряжение Правительства РФ от 24 июля 2008 г. № 1010-р; председатель Комиссии - В.В. Шелепов). С 18 февраля 2009 г. работа Комиссии приостановлена без объяснения причин.

2. Приразломное нефтяное месторождение (распоряжение Правительства РФ от 20 ноября 2007 г. № 1671-р; председатель Комиссии - И.С. Матерое). Проведено одно заседание. С 18 февраля 2008 г. работа Комиссии приостановлена без объяснения причин.

3. Комсомольского нефтегазоконденсатного месторождения (распоряжение от 10 декабря 2007 г. № 1744-р; председатель Комиссии - Л.А. Тропко). Проведено одно заседание. С 18 февраля 2008 г. работа Комиссии приостановлена без объяснения причин.

• Расширение списка объектов СРП ограничивает установленная квота разведанных запасов (точнее - неправильный способ ее применения). В соответствии с пунктом 2 статьи 2 федерального Закона «О СРП» разрешено использование на условиях СРП не более 30% учтенных государственным балансом запасов полезных ископаемых. В соответствии с применяемым ныне подходом, когда учитываются запасы всех заявленных проектов СРП, указанная квота практически исчерпана. При подсчете используемой в режиме СРП квоты должны учитываться только запасы подписанных (введенных в действие) СРП. При таком способе подсчета установленная законом квота фактически заполнена сегодня лишь на первые проценты. Такой подход будет стимулировать подбор новых объектов и создаст необходимую конкурентную среду для объектов, включенных в перечни.

• Отсутствует финансовое обеспечение работ по подготовке проектов СРП. Работа образуемых Правительством РФ комиссий по выработке условий пользования недрами и подготовке проектов СРП ведется практически на общественных началах.

• Законодательно закреплена сложная система утверждения СРП по морским объектам отдельными федеральными законами. Для участков и месторождений, расположенных на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне, в соответствии с пунктом 3 статьи 2 и статьей 6 федерального Закона «О соглашениях о разделе продукции» предусматривается двукратное рассмотрение и утверждение федеральными законами сначала перечня участков или месторождений, а затем - и самих подписанных СРП.

• Отсутствует постоянная система учета и контроля за работами, выполняемыми в соответствии с СРП. В конечном итоге это отражается на качестве отчетов компаний и представляемых ежегодно в Государственную Думу докладов Правительства РФ об итогах работы по реализации СРП. Необходимо в установленном порядке ввести стандартные формы отчетности.

• Продекламирован, но чрезвычайно трудно реализуется принцип равной доступности в использовании российских нефте- и газопроводов системы компаний «Транснефть» и «Газпром».

• Отсутствует механизм реализации государственной доли продукции. Ранее эта работа была поручена ОАО «НК «Роснефть». В период подготовки компании к приватизации - эта функция была упразднена. Целесообразно поручить реализацию государственной доли продукции уполномоченным организациям. В этом случае можно было бы достаточно обоснованно решить вопрос о финансировании работ, выполняемых при подготовке проектов СРП рабочими группами, экспертами и консультантами.

• До сих пор не устранены противоречия между отдельными законами природно-ресурсного блока, а также и между нормативно-правовыми актами, принятыми субъектами Федерации и федеральным законодательством в сфере СРП.

Концепция легализации соглашений о разделе продукции (СРП) в России обсуждалась в середине 90-х годов 20 в. После принятия закона в юридической литературе составлены комментарии, встречается много публикаций, даются различные оценки этого договора в части соотношения публично-правовою и гражданского правового регулирования.

По мнению Н.Н. Вознесенской, несмотря на наличие специфических условий, соглашение о разделе продукции по своей правовой природе относится к гражданско-правовым договорам, в которых государство выступает не как орган властвования, а как субъект гражданского права. Как она полагает, в связи с этим было бы целесообразно внести в Закон о СРП изменения, которые бы прямо указывали на гражданско-правовой характер таких соглашений, а также устранить противоречия, содержащиеся в законах «О соглашениях о разделе продукции» и «О недрах». К этому сводятся и многочисленные пожелания иностранных инвесторов, опасающихся возможного вмешательства государства как органа властвования в процесс заключения и осуществления соглашений.

С.А. Сосна считает: то, что в России четко оформятся две альтернативные системы недропользования - административно-разрешительная и гражданско-договорная – можно оценивать по-разному. С позиций принципа единообразия законодательного регулирования одной и той же сферы общественных отношений (в данном случае недропользования) такая альтернативность представляется ненормальной. С позиций же практических потребностей страны, когда существующая административно-разрешительная система оказалась неработоспособной, введение более эффективной альтернативной системы не только оправданно, но и необходимо. Однако он исходит из того, что единообразие законодательного регулирования отношений недропользования должно быть восстановлено, и путь к этому только один – через радикальную перестройку существующего законодательства (и прежде всего закона «О недрах») на гражданско-правовой рыночной основе».

О.М. Теплов высказывает мнение о том, что целесообразно в целях унификации основных требований государства к структуре обязательств в рамках СРП утвердить модельную структуру такого соглашения (приняв соответствующее постановление Правительства Российской Федерации). При этом, по его мнению, должны сохраняться основные принципы недропользования и инвестиционных отношений:

– государственная форма собственности на недра и полезные ископаемые в их естественном залегании;

– запрет на залог прав недропользования, их свободную уступку недропользователем третьим лицам;

– платность за недра и срочный характер недропользования;

– административно-правовое регулирование налоговых и таможенных отношений инвестора с государством, отношений по охране окружающей природной среды и санитарного благополучия населения, по вопросам установления и применения государственных стандартов в процессе эксплуатации недр, по вопросам пределов ограничений государственного иммунитета, по вопросам реализации государственного горного надзора, экологического, геологического и радиологического государственного контроля;

– приоритет законодательных актов Российской Федерации (в том числе законов субъектов Российской Федерации) над условиями соглашений с инвесторами (в том числе в рамках соглашений о разделе продукции).

Необходимость соблюдения в законе «национального интереса» отмечают А. Клишин и А. Шугаев, подчеркивая, что закон требует серьезного теоретического осмысления; реализация на практике его некоторых норм и положений может привести к серьезным социально-экономическим конфликтам и в конечном счете станет «работать» против интересов государства в целом. Проблемы, которые сфокусировались в названном законе, бесспорно, являются фундаментально важными для нынешнего этапа экономической реформы в России. Это вопросы о природе и пределах государственной собственности на природные ресурсы, о необходимости массового участия частных капиталов в освоении таких ресурсов, о концепции и принципах правового регулирования пользования ископаемыми ресурсами. Авторы отмечают также недостатки: ст. 1 определяет, что в случае, если законодательными актами России установлены иные правила, чем те, которые предусмотрены настоящим федеральным законом в сфере регулирования отношений, указанных в п. 1 настоящей статьи, применяются правила настоящего федерального закона. Таким образом, данные нормы закона юридически установили определенный приоритет этого федерального закона над гражданским законодательством РФ, включая ГК РФ, что вряд ли следует признать правильным.

СМ. Богданчиков, А.И. Перчик на основе детального экономико-правового анализа Закона о СРП и практики его применения приходят к основному выводу о том, что необходимо в области теории права:

– определить применительно к недропользованию организационно-правовые формы участия государства в отношениях, регулируемых гражданским законодательством;

– четко разграничить и определить отношения, регулируемые в рамках режима СРП нормами административного и гражданского права;

– определить правовой статус соглашения о разделе продукции.

В «Основных концептуальных положениях развитие нефтегазового комплекса России» подчеркивается необходимость полного правового обеспечения закона «О соглашениях о разделе продукции» необходимыми нормативными документами.

В выступлении на Первой, международной практической конференции «СРП–2000», проходившей 2 сентября 2000 г. в г. Южно-Сахалинске В.В. Путиным было отмечено, что только для оптимизации работы СРП в России требуется разработать и изменить примерно 25–30 нормативных актов.

Министр энергетики на этой конференции также подчеркнул: «Отсутствие достаточной нормативно-правовой базы сдерживает процесс развития СРП. Это относится к соглашениям, заключенным в 1994-1995 гг.».

Основными рекомендациями участников конференции являются следующие.

1. Необходимость создания нормативно-правовой базы по СРП, в том числе принятие и совершенствование первоочередных нормативных актов по:

– налоговому регулированию, включая вопросы возмещения НДС при СРП;

– заключению, исполнению и контролю за исполнением СРП, принимая во внимание первоначальные конкурсные условия;

– декларированию коммерческого открытия;

– составу и порядку возмещения затрат при реализации СРП, в том числе по разделению затрат при создании совместной инфраструктуры проектов;

– формированию и использованию ликвидационного фонда;

– пограничному, таможенному, а также банковскому регулированию и бухучету;

– порядку применения международных норм и стандартов;

– экологической безопасности и реагированию на чрезвычайные ситуации;

– безопасности мореплавания при исполнении СРП на континентальном шельфе;

– категоризации рыбохозяйственных водоемов и компенсации ущерба морским биологическим ресурсам при исполнении СРП.

2. Устранение противоречий в части законодательного регулирования режима налогообложения при исполнении СРП. В частности, ускорение работы по подготовке отдельной главы по налоговому режиму СРП во второй части Налогового кодекса, предусмотрев уплату роялти и прибыльной продукции как в денежной, так и в натуральной форме, а также механизм нулевой ставки НДС для российских подрядчиков с целью повышения их конкурентоспособности. Принятие соответствующих нормативных актов по применению положений Налогового кодекса в отношении режима СРП.

Анализируя актуальные проблемы практической реализации закона «О соглашениях о разделе продукции» Б.К. Кутычкин отмечает, что при заключении соглашений Минтопэнерго, на которое возложено осуществление прав и обязательств Российской Федерации по соглашениям в отношении месторождений углеводородного сырья, трудно сочетать властные (административные) и гражданско-правовые функции. В связи с чем он предлагает возложить практическое, «протокольное решение задач на этапе подготовки СРП на специализированную государственную консалтинговую компанию, выдав ей соответствующую лицензию».

Опыт развивающихся стран, привлекающих инвестиции за счет заключения соглашений о разделе продукции, свидетельствует о том, что стороной в договоре, как правило, выступает государство в лице компетентного органа или государственная нефтегазовая компания19. В связи с этим вряд ли целесообразно передавать полномочия государства специализированной фирме, как это предлагается Б.К. Кутычкиньш.

В обзорной статье о реализации нефтегазовых проектов СРП в России по состоянию на 2000 г. авторы отмечают следующее. К настоящему времени специальными законами разрешено заключать такие соглашения по 56 нефтегазовым объектам, в том числе 43 месторождениям и 13 перспективным участкам недр. Утвержденные и планируемые к утверждению в качестве объектов СРП, включая объекты уже действующих проектов, составляют перечень из 113 месторождений и перспективных участков недр. Суммарные запасы углеводородов объектов с выявленной промышленной нефтегазоносностью, включенных в этот перечень, составляют по нефти 8,9 млрд. т, по газу – 6,7 трлн. м3. Из значительного числа проектов, по которым уже длительное время ведется работа по подготовке и заключению соглашений, к началу 2000 г. удалось довести до стадии подписания лишь Самотлорский. Авторы считают, что длительные сроки подготовки соглашений, обусловленные громоздкой узаконенной процедурой, осторожностью и высокими требованиями российских федеральных и особенно региональных участников процесса, а также жесткой позицией инвесторов, ведут к прямым существенным потерям как в добыче нефти, так и в поступлениях в бюджеты различных уровней. Кроме того, они считают нецелесообразным законодательное ограничение запасов полезных ископаемых, которые могут осваиваться на условиях СРП.

В соответствии с федеральным законом «О соглашениях о разделе продукции», такое соглашение представляет собой договор, по которому инвестору предоставляются на возмездной и срочной основе исключительные права на осуществление хозяйственной деятельности в отношении природных ресурсов и других объектов государственной (муниципальной) собственности. По своему содержанию соглашение о разделе продукции согласно закону носит гражданско-правовой характер, основываясь на публично-правовых принципах. Совершенно правильно отмечено А. Струговым, что соглашение содержит три основные группы условий: разрешительные, разрешительно-договорные, договорные. Это соглашение и не может быть чисто гражданско-правовым, основанным на принципах равенства сторон, автономии воли, имущественной самостоятельности. В любом случае, поскольку предметом данного договора является специфичная деятельность в сфере природопользования, неизбежна публично-правовая регламентация отношений в части предоставления в пользование участков недр, содержащих полезные ископаемые, а также установления налоговых правил.

Здесь можно обратиться к китайскому опыту по СРП. В соответствии с положениями, собственность на нефтяные ресурсы в пределах юрисдикции КНР принадлежит государству (как и все недра и ресурсы по Конституции РФ). В качестве НДС государство получает 5 % добываемой нефти. На платежи за право разработки месторождения (роялти), возмещение расходов ГНК и иностранного контрактора выделяется 62,5 *%* добычи. Величина роялти определяется уровнем прогнозируемой добычи и достигает максимальной величины в 12,5 % от годовой добычи, превышающей 4млнт (по ЗСРП инвесторы помимо роялти в 6–16% по имеющимся проектам осуществляют еще одноразовые (бонусы) и арендные (ренталс) платежи государству). Оставшаяся «компенсационная» часть (50 % и более) идет на покрытие инвестиций инофирмы в изыскания, а затем расходов обеих сторон на освоение и эксплуатацию пропорционально их вложениям. Последние 32,5 % нефти делятся на «государственную» и «прибыльную» части. Доля причитающейся государству части (в пределах 5–30 % от вышеуказанной величины) определяется НК и также зависит от прогнозируемого объема нефтедобычи, «прибыльная» часть и присоединяемый к ней остаток от «компенсационной» части (если таковой имеется), после вычетов в счет выплаты государству налога на прибыль, делятся в соответствии с долевым участием сторон. Налог на прибыль составляет 33 %. Пропорции раздела нефти зависят главным образом (как и по ЗСРП) от достигнутых и утвержденных государством соглашений. На практике иностранный инвестор получает, несмотря на значительные государственные капиталовложения, в зависимости от относительных расходов от 20 *до* 40 *%* совместно добытой нефти. Согласно российскому проекту «Сахалин-2», при отсутствии госвложений, инвестор изучит расчетно 43 % нефти.

Необходимо, на наш взгляд, отметить наиболее важные моменты.

1. Публично-правовое регулирование СРП объективно необходимо в силу специфичного предмета договора; в связи с этим целесообразно разработать и принять типовой договор о разделе продукции.

2. При определении непосредственно условий соглашения стороны руководствуются частно-правовыми нормами.

3. Рамки раздела продукции определяются участниками в соответствии с нормами налогового законодательства (это сфера публично-правового регулирования).

4. Применяя предложенное ранее выделение группы публичных предпринимательских договоров, СРП следует отнести к этой группе исходя из того, что в основе данного договора находятся публично-правовые начала.

##

## 3. Создание и характеристика нормативно-правовой базы по СРП

Говоря о реализации в России соглашений о разделе продукции (СРП), имеет смысл коротко рассказать о законодательстве, регулирующем их организационно-правовое обеспечение.

До закона «О соглашениях о разделе продукции» в России действовал Указ Президента РФ от 24 декабря 1993 года «Вопросы соглашений о разделе продукции при пользовании недрами», в котором была сделана попытка создать правовые основы и определить принципы соглашений о разделе продукции (СРП). Несмотря на то, что Указ в полной мере не достиг поставленной перед ним цели, на его основании были подписаны три соглашения с участием иностранных инвесторов - «Сахалин-1», «Сахалин-2» и Харьягинское, которые в настоящее время являются единственными действующими.

Учитывая положительные и отрицательные стороны данного Указа, а также уже имеющуюся в России практику работы над соглашениями о разделе продукции, был разработан и 30 декабря 1995 года принят Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции». Закон должен был способствовать:

- значительному притоку в страну иностранного капитала;

- увеличению доходов консолидированного бюджета государства;

- развитию отдельных отраслей национальной промышленности и созданию новых рабочих мест;

- оживлению российского товарного рынка;

- созданию благоприятного инвестиционного климата в сопутствующих отраслях промышленности.

21 июля 1997 года принят Федеральный закон РФ «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции». Законом к ним отнесены: Самотлорское нефтегазоконденсатное месторождение, Красноленинское, Ромашкинское и Приразломное нефтяные месторождения, Куранахская группа месторождений золота, Яковлевское месторождение железных руд, месторождения острова Сахалин, расположенные на территории Сахалинской области.

Итак, на тот период действовали проекты «Сахалин-1», «Сахалин-2», было подписано, но не вступило в силу соглашение по Харьягинскому месторождению, которыми надо было управлять со стороны государства, принят Закон «О СРП», который надо было реализовывать и разрабатывать соглашения о разделе продукции по семи месторождениям. Управление же со стороны государства в вопросах раздела продукции основывалось на общих нормах законодательства, Конституции, федеральных законах и иных нормативных правовых актах РФ, а также законах и иных нормативных правовых актах субъектов РФ. Следует отметить, что формирование законодательства субъектов РФ и их органов по управлению соглашениями о разделе продукции производилось более оперативно. Так, в Сахалинской области для управления проектами СРП был образован соответствующий Департамент, который осуществлял права и обязанности со стороны субъекта РФ - Сахалинской области и фактически со стороны Правительства РФ. Перед государством остро встал вопрос организационно-правового обеспечения и управления подготовкой и заключением соглашений о разделе продукции, а также контроля за их реализацией.

Для решения указанных вопросов Президентом РФ 8 июля 1997 года был издан Указ № 694 «О мерах по реализации Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции», а Правительством РФ 2 сентября 1997 года - постановление № 1132 «О мерах по реализации Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции».

Суть этих актов сводилась к следующему.

Во-первых, была создана Комиссия Правительства РФ по координации деятельности федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов РФ по реализации соглашений о разделе продукции, которая выполняла наиболее важные задачи:

- подготовку предложений по разработке и финансированию инвестиционных проектов на условиях СРП;

- рассмотрение перечня участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции;

- рассмотрение проектов соглашений о разделе продукции перед их внесением в Правительство РФ;

- координацию деятельности федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов РФ, при реализации соглашений о разделе продукции;

- рассмотрение проектов договоров о распределении государственной доли произведенной продукции между РФ и субъектами РФ.

Во-вторых, осуществление прав и обязательств РФ по СРП в отношении месторождений углеводородного сырья, информационно-аналитическое и организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии возлагалось на Минэнерго России. Этому министерству предоставлялось право выступать от имени Правительства РФ по вопросам таких соглашений. Осуществление прав и обязательств РФ по соглашениям о разделе продукции в отношении иных видов минерального сырья возлагалось на Министерство природных ресурсов РФ.

В-третьих, Министерством энергетики РФ для осуществления прав и обязательств, возложенных на него в соответствии с постановлением Правительства РФ, было образовано специализированное подразделение - Департамент по подготовке и реализации соглашений о разделе продукции.

С позиций сегодняшнего дня можно сказать, что в принятии этих актов и их реализации были как положительные, так и отрицательные моменты.

Положительно то, что были определены конкретные органы, занимающиеся вопросами координации и управления СРП, и эти органы, столкнувшись с проблемами управления, выработали конкретные направления, механизмы и методы управления, которые на сегодняшний день реализуются в документах Правительства РФ, Государственной Думы и федеральных органов исполнительной власти. Каковы же эти направления, механизмы и методы?

Разработкой и реализацией перечня участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции, была определена долгосрочная программа развития минерально-сырьевой базы страны и ее отдельных территорий на условиях СРП.

Планированием работы Комиссии и подготовки законодательства о соглашениях о разделе продукции была обеспечена единая государственная политика в области законодательства, подготовки, реализации и контроля за исполнением СРП.

В целях реализации программы определения участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях СРП, а также для управления действующими соглашениями и подготовки проектов соглашений о разделе продукции были разработаны механизмы взаимодействия структурных подразделений в Минэнерго России и других министерствах и ведомствах, координации федеральных органов исполнительной власти и органов государственной власти субъектов РФ.

Если говорить конкретно, то в министерствах, ведомствах и других органах и организациях, находящихся в ведении министерств, определился состав специалистов, занимающихся этими вопросами.

Уже тогда применялся популярный сегодня принцип “одного окна”, при котором всю работу по действующим и готовящимся проектам, включая рассмотрение и подготовку соответствующих заключений и соглашений о разделе продуктов, осуществляла одна определенная организация.

Меры по реализации СРП, определенные постановлением Правительства № 132, вскоре дали определенный результат. В начале 1999 года, после длительных споров, были приняты федеральные законы «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» и «О внесении в законодательные акты РФ изменений и дополнений, вытекающих из Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции».

После этого существенно продвинулся процесс определения участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела. Было принято 6 федеральных законов, в соответствии с которыми на условиях СРП могут разрабатываться 28 месторождений углеводородного сырья и три месторождения твердых полезных ископаемых.

Однако желаемого конкретного результата не последовало. Процесс подготовки и заключения соглашений по указанным месторождениям движется крайне медленно. Подписано соглашение только по одному месторождению, и еще по двум месторождениям северной части острова Сахалин, Ромашкинскому и Приразломному, подготовка практически завершена.

Проблемы, связанные с организационно-правовым обеспечением реализации соглашений о разделе продукции были предметом парламентских слушаний. Это:

- отсутствие последовательной государственной политики в отношении СРП;

- отсутствие пакета необходимых нормативных правовых актов;

- несовершенство законодательства о СРП;

- отсутствие динамики и последовательности при ведении переговоров по заключению СРП в отношении участков недр и месторождений, утвержденных федеральными законами;

- наличие серьезных противоречий в позициях органов исполнительной власти.

По итогам парламентских слушаний 12 февраля 2001 года были приняты рекомендации, суть которых сводится к следующему. Необходимо было:

- разработать документ, определяющий основы стратегии развития минерально-сырьевой базы страны и ее отдельных территорий, предусмотрев режим СРП в качестве одного из важнейших инструментов привлечения отечественных и иностранных инвестиций в добывающие и связанные с ними отрасли экономики России;

- обеспечить строгое соблюдение условий СРП, заключенных до вступления в силу Закона «О СРП»;

- завершить создание нормативно-правовой базы по СРП, продолжить работу по совершенствованию законодательства о СРП;

- создать единую и целостную систему государственного регулирования СРП, ускорить принятие документов, определяющих полномочия, компетенцию и ответственность соответствующих органов государственной власти.

Чем же были вызваны требования указанных рекомендаций?

Постановлением Правительства РФ № 1132 не были четко определены полномочия других федеральных органов исполнительной власти и их ответственность.

В результате принятие решений и подготовка материалов на Комиссию Правительства РФ по вопросам, связанным с организационно-правовым обеспечением, подготовкой, реализацией и контролем СРП, производились Министерством энергетики РФ без участия других федеральных органов исполнительной власти. То же Министерство в единственном числе выступало от имени Правительства РФ по вопросам СРП по углеводородному сырью.

Им же осуществлялась подготовка законов и иных нормативных актов по разделу продукции, представление в Правительстве РФ и от имени Правительства РФ в Государственной Думе, вносились дополнения к соглашению по проекту «Сахалин-2», формировался управляющий комитет и уполномоченный государственный орган, определялся порядок использования и распоряжения денежных средств, получаемых при реализации соглашений о разделе продукции, утверждались программы работ и целый ряд других полномочий.

В результате этого снижалась роль и ответственность других федеральных органов исполнительной власти по вопросам, связанным с соглашениями о разделе продукции, хотя, в соответствии с Положениями об указанных органах, рассмотрение вышеперечисленных вопросов и принятие управленческих решений входило также и в их обязанности.

Но самой главной стратегической ошибкой было то, что на Минэнерго России возлагалось осуществление прав и обязанностей Правительства РФ по СРП, а также информационно-аналитическое и организационно-техническое обеспечение деятельности Комиссии. То есть это Министерство стало органом, в ведении которого находились нефтегазодобывающие компании - будущие недропользователи на условиях СРП и будущая сторона в соглашениях о разделе продукции - и фактически «управляло» их деятельностью.

Постановление Правительства РФ от 2 февраля 2001 года № 86 «О мерах по совершенствованию деятельности федеральных органов исполнительной власти по подготовке, заключению и реализации соглашений о разделе продукции, а также по контролю за их реализацией» расставило, как принято говорить, все точки над i.

Постановление возлагает осуществление прав и обязательств Российской Федерации по СРП в отношении участков недр и месторождений всех видов минерального сырья на Министерство экономического развития и торговли РФ. Министерству предоставлено право выступать от имени Правительства РФ по всем вопросам, касающимся указанных соглашений, за исключением следующих вопросов, решения по которым принимаются непосредственно Правительством РФ:

- определение порядка использования государственной части произведенной продукции, поступающей в федеральную собственность;

- заключение договоров о распределении произведенной продукции, полученной государством в результате раздела продукции в соответствии с условиями соглашений о разделе продукции, или ее стоимостного эквивалента между Российской Федерацией и субъектами РФ, на территории которых расположены предоставляемые в пользование участки недр или проводятся работы по таким соглашениям;

- назначение и определение полномочий представителей Правительства РФ из числа федеральных государственных служащих в управляющих комитетах, создаваемых в соответствии с условиями соглашений о разделе продукции;

- заключение, изменение и расторжение соглашений о разделе продукции;

- заключение соглашений о разделе продукции без проведения конкурсов или аукционов в случаях, установленных законодательством РФ;

- утверждение условий конкурсов или аукционов на право заключения соглашений о разделе продукции;

- определение порядка зачисления и использования денежных средств, получаемых при реализации соглашений о разделе продукции;

- определение порядка предоставления тарифных льгот в отношении товаров, перемещаемых через таможенную границу РФ при реализации соглашений о разделе продукции;

- определение порядка использования и распоряжения федеральной государственной собственностью, приобретаемой при реализации соглашений о разделе продукции;

- согласие на передачу инвесторами полностью или частично своих прав и обязанностей по соглашениям о разделе продукции третьим лицам.

В постановлении указаны сферы деятельности и компетенции каждого из федеральных органов исполнительной власти.

Правительство РФ и федеральные органы исполнительной власти вновь «вернули» свои полномочия, предусмотренные Конституцией РФ, федеральными законами и иными нормативными актами по вопросу подготовки и заключения СРП, а также по контролю за их реализацией. Тем самым была усилена и ведущая роль государственного управления.

Более того, постановление четко определяет роль (и разумеется, ответственность) федеральных органов исполнительной власти по указанным вопросам. А это означает, что повышается качество и профессионализм проработки вопросов практически на всех стадиях подготовки, реализации и контроля по вопросам раздела продукции.

Принятие данных мер, соблюдение баланса интересов государства и потенциальных инвесторов позволят более полно раскрыть потенциал российских и иностранных компаний, повысить эффективность недропользования в России, увеличить занятость населения и повысить его доходы, а также создать надежный и стабильный источник финансовых поступлений в федеральный бюджет и бюджеты субъектов РФ.

Однако для этого необходимо решить некоторые вопросы взаимодействия и деловой атмосферы в деятельности федеральных органов исполнительной власти, а также сотрудничества в рамках реализации проектов на условиях соглашений о разделе продукции.

Обозначим состав законодательной базы СРП.

*В состав законодательной базы СРП входят:*

1. Федеральный закон от 30 декабря 1995 г. № 25-ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» (с изменениями от 7 января 1999 г., 18 июня 2001 г.)

2. Принято 16 законов и 2 распоряжения Правительства РФ по включению объектов в Перечень СРП. Федеральные законы «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях разделе продукции (от 21.07.1997 № 112-ФЗ, от 01.05.1999 № 87-ФЗ, от 3.05.1999 № 106-ФЗ, от 20.11.1999 №198-ФЗ, от 20.11.1999 №199-ФЗ, 01.01.2000 №1-ФЗ, от 04.05.2000 №60-ФЗ, от 08.10.2000 №131-Ф3, от 08.10.2000 №129-ФЗ, от 27.05.2000 №79-ФЗ, от 08.10.2000 №130-ФЗ, 12.02.2001 №13-Ф3, от 04.08.2001 №106-ФЗ, от 10.01.2002 №6-ФЗ, от 25.07.2002 № 118-ФЗ. Месторождения нефти Кальчинское, Южно-Пихтовое, Западно-Малобалыкское и Иртышский участок недр включены в «Перечень участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции» в соответствии со ст. 2 пункт 5 ФЗ «О соглашениях о разделе продукции» на основании распоряжения Правительства РФ № 1478-р от 06.11.01 и № 1661-р от 17.12.01.

3. В перечень СРП включено 51 месторождения нефти и газа, 16 перспективных на углеводородное сырье блоков или участков недр, 1 железорудное месторождение, 3 золоторудных месторождения.

4. В развитие Закона «О соглашениях о разделе продукции» приняты 2 постановления Правительства РФ, регулирующих порядок возмещения затрат инвесторов и порядок формирования и использования ликвидационного фонда (постановления Правительства РФ от 03.07.1999 №740 и от 23.03.2002 №180).

5. В целях координации деятельности федеральных органов исполнительной власти в сфере СРП принято постановление Правительства РФ от 02.02.2001 № 86, в соответствии с которым координирующая роль по работам в режиме СРП возложена на Минэкономразвития России.

6. В целях привлечения для оказания содействия в обеспечении интересов Российской Федерации при подготовке и реализации СРП Правительством РФ определены уполномоченные организации - ОАО «НК «Роснефть» и ГП «РВО «Зарубежнефть» (распоряжение Правительства РФ от 30.08.2001 № 1155-р).

Правовое регулирование отношений, связанных с реализацией инвестиционных проектов на условиях соглашений о разделе продукции, в последнее время претерпело значительные изменения. Российское законодательство в этой области сделало сразу два шага вперед - почти одновременно приняты два закона: Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» от 7 января 1999 г. и Федеральный закон «О внесении в законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений, вытекающих из Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции» от 10 февраля 1999 г.» С принятием этих документов открываются, наконец, возможности для создания в ближайшей перспективе надежной правовой базы для реализации СРП, проработанной с достаточной степенью детальности, лишенной противоречий и неопределенностей, а также в равной степени отвечающей интересам всех участников реализации production sharing: Российской Федерации, ее субъектов и инвесторов.

Главное достоинство Федерального закона «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» состоит в том, что содержащиеся в нем изменения и дополнения не затронули основных концептуальных положений самого Закона «О СРП». Их удалось сохранить, несмотря на предпринимавшиеся неоднократные попытки их существенной корректировки, носившие в отдельных случаях характер откровенной ревизии.

В то же время поправки, внесенные все же в Закон «О СРП», в целом имеют позитивное значение. Прежде всего, обращает на себя внимание, что в результате таких поправок в значительной мере устранена неопределенность в вопросе правовой основы пользования недрами. Новая редакция п. 2 статьи 2 этого закона, во-первых, усиливает одно из основных положений Закона «О СРП» в том, что единственным источником права пользования недрами на условиях production sharing является соглашение и, во-вторых, устраняет правовую зависимость возникновения и прекращения такого права от лицензии на пользование недрами. Теперь закон четко устанавливает: «право пользования участком недр может быть ограничено, приостановлено или прекращено по условиям соглашения».

Несомненным достижением явилось новое правило Закона «О СРП» о том, что в отдельных случаях перечни участков недр, которые могут быть предоставлены в пользование на условиях раздела продукции, не требуют подтверждения федеральными законами (п. 5 статьи 2). Такое исключение из общего порядка сделано для участков недр, которые включают, например, месторождения нефти с извлекаемыми запасами до 25 млн. т, месторождения газа с запасами до 250 млрд. м3. В данном случае принятие этих перечней осуществляется на уровне исполнительной власти (при обязательном участии ее федеральных и региональных органов).

Принципиально важным представляется уточнение формулы, определяющей статус соглашений, заключенных до принятия Закона «О СРП» (п. 7 статьи 2). В соответствии с ней условия этих соглашений («Сахалин-1», «Сахалин-2» и «Харьяга») приобретают преимущественную силу перед соответствующими нормами законодательства. Эти соглашения «подлежат исполнению в соответствии с определенными в них условиями». Важно учитывать, что преимущественная сила условий указанных СРП распространяется не на все законодательство, а только на положения самого закона, включая те его части, которые связаны, например, с вопросами налогового и таможенного обложения.

К числу положительных моментов относится также существенное ограничение круга СРП, подлежащих утверждению отдельными федеральными законами (п. 1, абз. 5 статьи 6). Теперь к таким соглашениям (которые должны быть утверждены) относятся только те из них, что связаны с использованием участков недр на континентальном шельфе РФ и (или) в пределах исключительной экономической зоны РФ, а также те, что должны быть заключены с определенным инвестором без проведения конкурсов или аукционов, если заключение этого соглашения с данным инвестором продиктовано интересами обороны и безопасности. Практически это означает, что, например, соглашение по проекту «Сахалин-3» и другие будущие соглашения по сахалинским проектам должны пройти всю процедуру, необходимую для принятия федерального закона. В противном случае они не смогут вступить в силу.

Отдельные внесенные в Закон «О СРП» дополнения предусматривают возможность непосредственного участия инвестора в организации выполнения работ по соглашению (п. 4 статьи 7). Если раньше они могли осуществляться только оператором (действующим по поручению инвестора), то теперь инвестор вправе и сам осуществлять такого рода деятельность, не прибегая к услугам других лиц. Таким образом, расширяются возможности инвестора в выборе организационных форм реализации проекта. Установлено также требование об обязательном создании сторонами СРП управляющего комитета (п. 7 статьи 7). Ранее была предусмотрена лишь возможность создания такого органа, который призван осуществлять координацию деятельности сторон в ходе выполнения работ по СРП.

Второй закон - «О внесении в законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений, вытекающих из Федерального закона «О соглашениях о разделе продукции» - имеет особое значение. Его принятие как бы подтвердило де-юре все поправки в двенадцать федеральных законов, по существу, начав процесс адаптации российского законодательства к базисным принципам недропользования на условиях раздела продукции и формирования правовых основ СРП.

В результате поправок, внесенных в двенадцать федеральных законов, важнейшие принципиальные положения Закона «О СРП», отражающие концепцию недропользования на условиях раздела продукции, оказались встроенными в систему российского законодательства. Эти положения получили последовательное развитие в соответствующих нормах различных отраслей законодательства: о недрах, налогового, таможенного, инвестиционного и др. Каждый из двенадцати законов в отдельности был дополнен и скорректирован таким образом, чтобы устранить существовавшие ранее правовые пробелы, неопределенности, а отчасти и противоречия, а также обеспечить (и на данном этапе, и в перспективе) решение задачи комплексного и сбалансированного регулирования, составляющего правовой режим СРП.

Содержащиеся в этом законе поправки дают, в частности, следующие результаты:

- обеспечена органическая увязка основных положений Закона «О СРП» с соответствующими положениями законов «О недрах» и «О континентальном шельфе РФ». Посредством внесения необходимых поправок в законы «О недрах» (в частности, в статьи 1, 7, 10-1, 11, 17-1, 20) и «О континентальном шельфе РФ» (статья 8) удалось устранить целый ряд неопределенностей относительно правовой природы права пользования недрами на условиях раздела продукции, а также правовой природы лицензий на пользование недрами. Получила четкое законодательное закрепление договорная основа предоставления права пользования недрами (со всеми вытекающими из этого правовыми последствиями);

- существенно ограничена возможность коллизии положений законов «О СРП», «О недрах» и «О континентальном шельфе РФ» в отношении порядка разрешения споров по вопросам пользования недрами на условиях раздела продукции (см.: дополнения статьи 50 Закона «О недрах» и статьи 47 Закона «О континентальном шельфе РФ»);

- предусмотрена необходимость создания инвестором специального фонда для финансирования работ по ликвидации и консервации горных выработок, сооружений, оборудования и т.д., осуществляемых при прекращении пользования недрами (дополнение к статье 26 Закона «О недрах»). Согласно этому дополнению порядок формирования и использования ликвидационного фонда определяется соглашением в соответствии с нормами законодательства (которые предстоит разработать);

- установлены дополнительные меры, направленные на защиту интересов инвестора при экспорте принадлежащего ему минерального сырья (дополнение статьи 15 Закона «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности»). Данным дополнением определены требования по учету (при решении вопросов об установлении количественных ограничений экспорта) условий соглашений о свободном распоряжении инвестором принадлежащим ему на праве собственности минеральным сырьем применительно к случаям его вывоза за пределы таможенной территории России;

- установлена взаимосвязь Закона «О СРП» с соответствующими положениями Закона «Об иностранных инвестициях в РСФСР»;

- предусмотрены дополнения соответствующих положений «налоговых законов», обеспечивающие легализацию особого налогового режима недропользования на условиях СРП;

- предусмотрены также дополнения к Закону «О таможенном тарифе» и Таможенному кодексу, касающиеся вопросов освобождения от уплаты оговоренных в них таможенных пошлин. С другой стороны, важность значения Закона «О внесении в законодательные акты Российской Федерации изменений и дополнений...» определена еще и тем, что установленные им новые положения в каждом из двенадцати федеральных законов, в свою очередь, составляют правовую основу для разработки и принятия новых, а также и соответствующей корректировки действующих нормативных правовых (подзаконных) актов. Так, например, появление новых положений в налоговых законах послужит правовой основой для разработки различных актов (инструкций), принимаемых Минфином России и МНС России в целях детализации порядка применения этих положений. Соответственно, новые положения Закона «О таможенном тарифе» и Таможенного кодекса РФ являются необходимой базой и для подготовки новых актов, принимаемых Государственным таможенным комитетом России. Таким образом, появляется достаточно большое количество норм, регулирующих различные отношения, возникающие в процессе подготовки и реализации СРП. При этом они (преимущественно прямого действия) «рассредоточены» по различным законам и подзаконным актам и объединены общими началами, закрепленными Законом «О СРП», и образуют в совокупности основы законодательства о production sharing.

##

## 4. Современные правовые подходы к применению соглашений о разделе продукции на примере месторождений твердых полезных ископаемых

С точки зрения потенциальных инвесторов состояние горно-добывающей промышленности России выглядит удручающим. Морально устаревшее и физически изношенное оборудование требует замены, которую предприятия-пользователи недр не могут осуществить из-за нехватки собственных средств.

В результате, по данным Министерства экономики РФ, в 2008 г. по сравнению с 1998 г. добыча железных руд составила 67,5 %, добыча всех типов руд цветных металлов и бокситов – 53,3 %, при этом добыча вольфрамовых снижена в 15,3 раза, оловянных – в 7,2 раза, свинцово-цинковых – в 4,4 раза, прекращена добыча танталовых и ниобиевых руд, добыча флюоритовых руд снижена в 4,4 раза.

Отсутствие инвестиций особенно негативно сказывается на обеспечении подготовленных к отработке месторождений цветной металлургии. Несмотря на наличие разведанных запасов практически всех цветных металлов, степень загрузки и эффективность работы металлургических производств все в большей степени начинает зависеть от импорта сырья, в том числе на основе толлинга.

Действующим законодательством предусмотрены меры, позволяющие несколько облегчить налоговое бремя (например, пользователи недр могут получать скидку с платежей за истощение недр в соответствии со ст.40, 44 и 48 Закона РФ «О недрах»), однако оказать заметное влияние на расчетные показатели, определяющие привлекательность проекта для инвесторов, они не могут. Теоретически существует также возможность уменьшения части налоговых отчислений, подлежащих уплате в бюджеты субъектов РФ и даже освобождения от их уплаты, но для депрессивных территорий, испытывающих бюджетные трудности, это не всегда осуществимо.

Задачи модернизации вызывают у горно-добывающих предприятий стремление снизить фискальное бремя, достигающее 45-50 % стоимости объема товарной продукции, путем внесения частных поправок в законодательство о недрах (уменьшение ставок отчислений на воспроизводство минерально-сырьевой базы), в таможенное законодательство (снижение или отмена ставок пошлин на ввозимое оборудование), в налоговое законодательство (снижение ставок и/или уменьшение базы налога на имущество, прибыль, НДС). Возникающие при этом трудности проведения поправок во множество законов столь велики, что способны похоронить саму идею такого решения проблемы.

Существует возможность сделать многие проекты освоения месторождений и модернизации горно-добывающих предприятий инвестиционно привлекательными, опираясь на действующее законодательство. Речь идет об использовании механизма соглашений о разделе продукции (СРП).

Принципиальная схема раздела продукции между государством и инвестором (подрядчиком), установленная Федеральным законом «О СРП», не зависит от вида добываемого минерального сырья (См. Приложение, рисунок 1).

Инвестиционную привлекательность СРП обеспечивают:

1) специальный налоговый режим, при котором инвестор (подрядчик) платит минимум налогов, когда несет максимальные капитальные затраты, а государство получает максимальные доходы в виде платы за пользование недрами, налога на прибыль и доли прибыльной продукции, получаемой после того как инвестор окупит свои затраты по проекту;

2) стабильность условий соглашения, закрепляемая так называемой «стабилизационной оговоркой» на весь срок реализации проекта (до 30-50 лет).

Согласно Закону «О СРП» разрешается предоставлять на условиях раздела продукции не более 30 % разведанных и учтенных государственным балансом запасов полезных ископаемых. Квота по участкам недр, содержащим запасы золота, выбрана всего на 13,4 %. По другим видам твердых полезных ископаемых распределение этой квоты фактически не начиналось. Кроме того, заключать соглашения о разделе продукции можно не по любым представляющим интерес для недропользователя участкам недр, а только по тем, которые включены в специальные перечни, утверждаемые федеральными законами, а в отдельных случаях, о которых будет сказано ниже, – в ином, несколько упрощенном порядке.

В соответствии с Законом «О СРП» основанием для включения в перечень участков недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции, являются:

- объективно обусловленная убыточность продолжения разработки месторождений полезных ископаемых, являющихся градообразующими, если она может обеспечить существенный объем добычи, а ее прекращение – повлечь за собой негативные социальные последствия;

- отсутствие финансовых и технических средств для освоения новых крупных месторождений, за счет разработки которых обеспечивается поддержание необходимого для социального развития и экономической безопасности Российской Федерации уровня добычи полезных ископаемых в целом по стране, а также для строительства объектов производственной инфраструктуры (в том числе объектов транспортировки полезных ископаемых) в удаленных и слабоосвоенных районах;

- необходимость привлечения специальных высокозатратных технологий разработки трудноизвлекаемых, значительных по объему запасов полезных ископаемых, находящихся в сложных горно-геологических условиях и являющихся остаточными для разрабатываемых месторождений, а также необходимость предотвращения потерь топливно-энергетического и минерального сырья в недрах;

- необходимость обеспечения регионов собственным топливно-энергетическим сырьем, создания рабочих мест, обеспечения благоприятных социально-экономических условий в дотационных регионах и районах, занятость населения в которых находится на низком уровне.

Как можно видеть, существует немало оснований для включения участков недр в перечень для их разработки на условиях СРП. Эти основания должны иметь документальное подтверждение и надлежащие расчеты, позволяющие Правительству РФ поддержать законодательную инициативу.

В отдельных случаях соответствующие перечни участков недр устанавливаются на основании решения Правительства РФ и решения органа государственной власти субъекта РФ без утверждения федеральными законами. Это возможно, если участки недр включают в себя следующие месторождения твердых полезных ископаемых:

- месторождения коренного золота с запасами до 50 т;

- месторождения россыпного золота с запасами до 1 т;

- месторождения иных полезных ископаемых, не относящихся к стратегическим\* и не являющихся валютными ценностями.

По рудным месторождениям Государственной Думой приняты или будут в ближайшее время приняты несколько федеральных законов «Об участках недр, право пользования которыми может быть предоставлено на условиях раздела продукции», на основании которых Правительству РФ и органам исполнительной власти субъектов РФ разрешается заключить с недропользователями СРП.

Федеральный закон «О СРП» не дает определения понятия «продукция». Однако в нем очерчен круг видов деятельности, к которым применимо СРП. В п.3 ст.1 Закона говорится, что СРП регулируются «отношения, возникающие в процессе поисков, разведки и добычи минерального сырья, раздела произведенной продукции, а также ее транспортировки, обработки, хранения, переработки, использования, реализации или распоряжения». Из этого следует важный вывод, что СРП может быть применимо к широкому кругу видов деятельности, но с обязательным условием – соглашение должно включать этап добычи минерального сырья. Это сырье может быть переработано в рамках производственных циклов, охватываемых соглашением, до получения ликвидного товарного продукта. Требование ликвидности продукта – одно из фундаментальных, так как государство должно быть уверено в гарантированном получении доходов от реализации своей доли продукции и в достаточно быстром возврате инвестиций, так чтобы максимально сократить период отсутствия бюджетных поступлений. Поскольку определение товарного продукта, подлежащего разделу, в законе отсутствует, оно может устанавливаться самим соглашением.

Таким продуктом, безусловно, является золото, тем более что в золотодобывающей отрасли в соответствии с Законом «О драгоценных металлах и драгоценных камнях» первым товарным продуктом является, а значит, и подлежит разделу не золотоносная руда и даже не концентрат, а банковские слитки после аффинажа, причем аффинаж может быть сделан по субподрядным договорам на предприятиях, не принадлежащих недропользователю.

Сложнее обстоит дело в отношении других твердых полезных ископаемых. В частности, переработка руд черных или цветных металлов включает четыре стадии технологического передела:

I – извлечение и доставка руды на перерабатывающее производство;

II – обогащение руды;

III – выплавка чугуна или черновых цветных металлов;

IV – получение стали или рафинированных цветных металлов.

Принимая во внимание стадийность технологического процесса, конечный продукт раздела между государством и инвестором теоретически может быть произвольным (даже электрическая энергия в случае добычи каменного угля). Для предприятий цветной металлургии им могут быть как концентраты цветных и драгоценных металлов, цветные и драгоценные металлы разной степени очистки, так и химические соединения и соли цветных, редких и драгоценных металлов. То есть в принципе не исключается возможность раздела и второго, и третьего товарного продукта. Обосновать это «восхождение» по ступеням иерархии переработки сырья можно все тем же стремлением государства к гарантированной ликвидности предмета раздела. Тем не менее следует иметь в виду, что плата за пользование недрами взимается с добытого минерального сырья.

Закон «О СРП» не требует, чтобы все переделы, необходимые для получения товарного продукта, подлежащего разделу, осуществлялись только на одном предприятии, поэтому здесь возможны субподряды на переработку на давальческой основе. Бухгалтерский учет в организации, перешедшей на СРП, должен вестись обособленно от такого учета при выполнении иной деятельности, не связанной с соглашением.

Очевидно, что чем выше степень передела, тем выше капитальные (включающие стоимость перерабатывающего предприятия) и эксплуатационные затраты, себестоимость и соответственно конечная цена первого товарного продукта и его ликвидность. В связи с этим закономерна проблема оценки экономической эффективности (рентабельности) каждой стадии передела и соблюдения баланса интересов при разделе получаемого продукта между государством и инвестором.

Сегодня существует громадный избыток металлургических мощностей. Следовательно, скорее всего, в связке «ГОК – металлургический комбинат» основные инвестиции будут направляться в горное производство на новое строительство, а в металлургическое – преимущественно на модернизацию. Тем самым повысится эффективность металлургического передела за счет повышения общей загрузки дополнительным сырьем и замены оборудования более эффективным. Поэтому относительная доля компенсационной продукции в этой связке будет меньше, чем при разделе только продукции горного производства.

Минерально-сырьевая база (МСБ) цветной металлургии России, созданная в СССР, в настоящее время по своим качественным параметрам и промышленно-экономической значимости не отвечает требованиям мирового рынка. Это влечет за собой консервацию многих рудников и выборочную отработку наиболее богатых руд. Перевод ряда месторождений в режим разработки на условиях СРП повысит эффективность использования недр и позволит вернуть часть ранее понесенных государством затрат на геолого-разведочные работы, которые в противном случае оставались бы замороженными на многие десятилетия.

Перечень месторождений твердых полезных ископаемых, которые в случае использования СРП могут представлять интерес для инвесторов.

Промышленное освоение таких месторождений позволило бы существенно укрепить МСБ цветной металлургии путем создания крупных долговременно действующих предприятий.

Следует отметить, что в силу географического положения большинства металлургических предприятий России отсутствуют объективные условия для импорта сырья, так же как и у горно-рудных – условия для его экспорта в значительных количествах.

Объективная необходимость взаимодействия горно-рудных и металлургических предприятий определяет следующие направления их деятельности:

установление долгосрочных взаимоотношений на договорной основе с обусловленными ценами, формой поставок, качеством сырья и условиями транспортировки;

участие металлургических предприятий в уставном капитале горно-рудных;

финансирование металлургическими предприятиями геолого-разведочных работ.

*Право собственности на имущество, созданное инвестором при выполнении работ по соглашению.*

Федеральный закон «О СРП» устанавливает, что имущество, вновь созданное или приобретенное инвестором для выполнения работ по соглашению, может перейти в собственность государства со дня, когда стоимость указанного имущества полностью возмещена «компенсационной» долей продукции. Порядок такого перехода законодательством не установлен. Ясно, что под действие этой нормы попадает только такое имущество, затраты на которое возмещались компенсационной продукцией. Существенно также и то, что в течение всего срока действия соглашения инвестору предоставляется исключительное право безвозмездного пользования таким имуществом.

Эта норма не вызывала беспокойства у инвестора, пока речь шла только о СРП на разработку месторождений без глубокого передела минерального сырья. Инвестор разумно полагал, что в пределах срока соглашения месторождение будет исчерпано, а горное оборудование будет проще передать в собственность государству, чем решать проблемы его утилизации и перебазирования на новый объект, что чаще всего и невозможно. Иная ситуация может сложиться, если в работах по СРП будет задействован предельный металлургический комплекс, срок функционирования которого может быть гораздо большим, чем для горно-обогатительного предприятия, и большим срока действия соглашения. В связи с этим требуются разработка и внесение изменений в Федеральный закон «О СРП», устанавливающих права горно-металлургического предприятия на производственный комплекс после окончания действия СРП. Это относится и к объектам транспортной инфраструктуры, созданной в соответствии с СРП.

Одно из важнейших направлений развития горно-металлургического комплекса - реформирование горизонтальных и вертикальных связей предприятий, в частности, путем создания вертикально-интегрированных структур. В соответствии с мировой практикой наилучшей формой взаимодействия предприятий определенной отраслевой специализации является создание единой компании, охватывающей предприятия, связанные по технологической цепочке – от добычи руд до выпуска готовой продукции.

Используемая в настоящее время схема приобретения сырья металлургическими предприятиями (без закрепления на юридической основе прав владения горно-рудными предприятиями) ненадежна, особенно в российских условиях. СРП, основанные на стратегическом сотрудничестве горно-рудных и металлургических предприятий, будут способствовать более надежному обеспечению последних сырьем на длительную перспективу. Партнерство при необходимости может закрепляться владением (возможно, перекрестным) пакетами акций.

Таким образом можно сделать вывод о том, что **д**ействующее законодательство о СРП не препятствует переходу на режим СРП горно-металлургических предприятий с производственным циклом от добычи минерального сырья до получения ликвидного товарного продукта неопределенной (любой) степени передела.
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**Приложение 1**

Таблица 1 - Перечень объектов недропользования на условиях СРП в России

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Основание для включения в перечень** | **Название проекта (месторождения или участка недр)** | **Недропользватель** |
| **ОАО «НК Роснефть»** | ФЗ от 21.07.97 №112-ФЗ | Сахалин-Суша | ОАО «Роснефть-Сахалинмор-нефтегаз |
|  | ФЗ от 08.10.00 №130-ФЗ | Комсомольское нефтегазоконденсатное месторождение | ОАО «Роснефть-Пурнефтегаз» |
| **ОАО «НК Роснефть», ОАО «Газпром»** | ФЗ от 21.07.97 №112-ФЗ | Приразломное нефтяное месторождение | ЗАО «Севморнефтегаз» |
|  | ФЗ от 08.10.00 №129-ФЗ | Харампурское нефтегазоконденсатное месторождение | ЗАО «Севморнефтегаз» |
|  | ФЗ от 27.05.00 № 73-ФЗ | Штокмановское газоконденсатное месторождение | ЗАО «Севморнефтегаз» |
| **ОАО «НК ЮКОС»** | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Уватский проект (Зимнее, Пихтовое, Северо-Демьянское, Уренское, Усть-Тегусское, Таньягское, Кеумское, Комариное, Лумкойское, Нелымское) | ООО «ТНК-Уват», ОАО «НК ЮКОС», ЗАО «Радонежпетролеум» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Лугинецкое нефтегазоконденсатное месторождение | ОАО «Томскнефть» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Юрубченский блок Юрубчено-Тохомского нефтегазоконденсатного месторождения | ОАО «ВостСибнефтегаз» |
|  | ФЗ от 20.11.99 №199-ФЗ | Северный лицензионный участок Приобского нефтяного месторождения | ОАО «Юганскнефтегаз» |
|  | Распоряжение Правительства № 1661-р от 17.12.01 | Западно-Малобапыкское месторождение | ОАО «НК ЮКОС» |
| **ОАО «НК ЛУКОЙЛ»** | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Усинское нефтяное месторождение | ООО «ЛУКОЙЛ-Коми» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Участки недр блока 15 (Южно-Лыжское и Северо-Кожвинское нефтяные месторождения) | ООО «Парма-Ойл» |
|  | ФЗ от 20.11.99 №198-ФЗ | Участок недр «Северные территории» | ОАО «Архангел ьскгеологодобыча» |
|  | ФЗ от 25.07.02 №118-ФЗ | Яламо-Самурский и Центральный перспективные участки | ОАО «НК ЛУКОЙЛ» |
| **ОАО****«ТНК»** | ФЗ от 21.07.97 №112-ФЗ | Красноленинское нефтяное месторождение | ОАО «ТНК-Нягань», ГУП «Красноленинскнефтегазгео-логия», ОАО «АНК Югранефть», ОАО «Хантымансийскнефте-газгеология», ОАО «ИНГА» |
|  | Распоряжение Правительства № 1478-р от 06.11.01 | Кальчинское, Южно-Пихтовое и Иртышский участок недр | ООО «ТНК-Уват» |
| **С участием иностранного капитала и иностранных инвесторов** | ФЗ от 02.01.00 №1-ФЗ | Ванкорское газоконденсатное месторождение | ООО «Енисейнефть» |
|  | ФЗ от 04.05.00 №60-ФЗ | Северо-Астраханский перспективный участок | ЗАО «АстраН» |
|  | Ф3от01.05.99№87-Ф3 | Киринский блок проекта «Сахалин-3» | лицензии на право пользования недрами не выдавалось |
|  | ФЗ от 12.02.01 №13-Ф3 | Ковыктинское газоконденсатное месторождение | ОАО «Русиа Петролеум» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Салымская группа нефтяных месторождений | Сапым Петролеум Девелопмент Н.в |
| **Другие компании** | ФЗ от 21.07.97 №112-ФЗ | Ромашкинское нефтяное месторождение | ОАО «Татнефть» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Федоровское нефтегазоконденсатное месторождение | ОАО «Сургутнефтегаз» |
|  | ФЗ от 31.05.99 №106-ФЗ | Удмуртский конкурсный участок | ОАО «Белкамнефть» |
|  | ФЗ от 08.10.00 №131-ФЗ | Тянское нефтяное месторождение | ОАО «Сургутнефтегаз» |
| **Проекты по твердым полезным ископаемым** | ФЗ от 21.07.97 №112-ФЗ | Куранахская группа месторождений золота | ЗАО «Куранахская золотодобывающая компания» |
|  | ФЗ от 21.97. №112-ФЗ | Яковлевское месторождение железных руд | ОАО «Яковлевский рудник» |
|  | ФЗ от 27.05.00 №79-ФЗ | Тасеевское месторождение золота | ЗАО «БалголдЛимитед» |
|  | ФЗ от 04.08.01 №106-ФЗ | Нежданинское золоторудное месторождение | ОАО «Южно-Верхоянская горнодобывающая компания» |
|  | ФЗ ОТ 10.01.02 №6-ФЗ | Майское месторождение золота | ЗАО «Майское» |

**Приложение 2**

Таблица 2 - Состояние запасов нефти и газа по месторождениям в перечне СРП

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Месторождение | Недропользователь | Остаточные извлекаемые запасы нефти и конденсата, млн.т | Накопл. добыча, млн. т | Годовая добыча 2002 г. млн. т | Запасы газа, млрд mj | Ресурсы нефти и конденсата, млн т | Ресурсы газа, млрд. м3 | Отбор от НИЗ |
|  |  |  | АВС1 | С2 | АВС1+С2 |  |  | С1+С2 |  |  |  |
| 1 | Сахалин-1 (действующее) | Эксон Нефтегаз Лимитед Содеко ЗАО «Сахалин-морнефтегаз-Шельф» ЗАО «Роснефть-Астра» ОГНК Видеш Лимитед | 73 | 115 | 188 | 0 | 0 | 293 |  |  | 0 |
| 2 | Сахалин-2 (действующее) | Сахалинская энергия (Мицубиси, Мицуи, Шелл) | 140 | 41 | 181 | 6 | 2 | 633 |  |  | 0,03 |
| 3 | Харьягинское (действующее) | ТотальФинаЭльф Норе Гидро ОАО «Ненецкая НК» ОАО «НК Лукойл» | 57 |  | 57 | 2,5 | 1 |  |  |  | 0,04 |
| 4 | Самотлорское | ТНК ОАО «Самотлор-нефтегаз» ОАО «Нижневартовск» | 1162 | 62 | 1224 | 2370 | 20 | 156 |  |  | 0,66 |
| 5 | Красноленинское | ОАО «ТНК-Нягань» ОАО «Сибнефть-Югра» ХМНГГ КНГГ | 950 | 380 | 1330 | 113 | 3 | 14,3 |  |  | 0,08 |
| 6 | Ромашкинское | ОАО НК «Татнефть» | 321 | 35 | 356 | 2114 | 14 |  |  |  | 0,86 |
| 7 | Приразломное | РАО «Газпром» ЗАО «Росшельф» ОАО «НК «Роснефть» Винтерсхал АГ | 48 | 35 | 83 |  | 0 |  |  |  | 0 |
| 8 | Лугинецкое | ОАО «ЮКОС» Томскнефть | 21 |  | 21 | 13 | 1 | 69 |  |  | 0,38 |
| 9 | Усинское | ОАО «КомиТэк» ЗАО «НобельОйл» | 82 | 1 | 83 | 146 | 2 |  |  |  | 0,64 |
| 10 | Федоровское | ОАО «Сургутнефтегаз» | 234 | 50 | 284 | 483 | 9 |  |  |  | 0,63 |
| 11 | Юрубченский блок ЮТМ | ЮКОС ОАО «ВСН К» | 64 | 213 | 278 | 0 | 0,04 | 314 |  |  | 0 |
| 12 | Приобское (Северн. ЛУ) | ОАО «ЮКОС» Юганскнефтегаз | 610 | 77 | 687 | 29 | 12 |  |  |  | 0,04 |
| 13 | Ванкорское | ООО «Енисейнефть» | 20 | 105 | 125 |  | 0 | 77 |  |  | 0 |
| 14 | Харампурское | ОАО «НК «Роснефть» | 106 | 38 | 144 | 20 | 2 | 68 |  |  | 0,12 |
| 15 | Комсомольское | ОАО «НК «Роснефть» | 117 | 65 | 182 | 7 | 0,8 | 387 |  |  | 0,04 |
| 16 | Приобское (южн. ЛУ) | ОАО «НК «Сибнефть-Югра» | 181 | 37 | 217 | 0 | 0,002 |  |  |  | 0 |
| 17 | Тянское(Группа месторождений) | ОАО «Сургутнефтегаз» | 184 | 33 | 217 | 18 | 5 |  |  |  | 0,8 |
|  |  |  | АВС1 | С2 | АВС1+С2 |  |  | С1+С2 |  |  |  |
| 18 | Салымская группа | Шелл | 120 | 67 | 187 |  |  |  |  |  | 0 |
| 19 | Ковыктинское | ОАО «РусиаПетролеум» | 60 | 29 | 89 |  |  | 1902 |  |  | 0 |
| 20 | Удмуртский участок | Сэмсон Интернешнл | 52 | 10 | 62 |  |  |  |  |  | 0 |
| 21 | Уватский проект | ТНК «Уватнефть» (часть блоков ОАО «НК ЮКОС») | 34 | 77 | 111 |  |  |  | 5 |  | 0, |
| 22 | Сахалин-3 | ЭксонМобил Тексако ОАО «НК Роснефть» ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» |  |  | 0 |  |  |  | 506 | 720 |  |
| 23 | Сахалин-Суша | ОАО «НК Роснефть-Сахалинморнефтегаз» | 18 | 7 | 25 | 50 |  | 4 |  | 100 | 0,67 |
| 24 | Блок 15 (Коми) | ЗАО «Нобель Ойл» ООО «Парма-Ойл» | 10 | 2 | 12 |  |  |  |  |  | 0 |
| 25 | Северные территории | ОАО «Архангельскгеол-добыча» (ОАО «НК Лукойл», Коноко) | 100 | 93 | 193 |  |  | 51 | 31 |  | 0 |
| 26 | Северо-Астра-ханский участок | АОЗТ «Астрахань-нефтепром» |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |
| 27 | Штокмановское | РАО «Газпром» ЗАО «Росшельф» Коноко, Несте НорскГидро ТотальФинаЭльф | 21,5 | 5,5 | 27 |  |  | 3205 |  |  | 0 |
| 28 | Ямало-Самурский и Центральный участки Каспийского моря | ОАО «НК Лукойл» |  |  | 0 |  |  |  |  |  |  |
|  | ВСЕГО |  | 4786 | 1576 | 6362 | 5372 | 72 | 7174 | 542 | 820 |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | В том числе по вновь вводимым |  |  |  |  | 3 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  | По ранее не разрабатываемым |  |  |  |  | 69 |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |

**Приложение 3**

Таблица 3 - Соотношение металлургических и горно-добывающих производственных мощностей в отрасли цветных металлов России

|  |
| --- |
|  |
| Металлы | Руды | Металлургический передел/добыча руды (в пересчете на металл) |
| Алюминий | Бокситы, нефелины | 1/0,41 |
| Медь | Медные, медно-цинковые, медно-никелевые | 1/0,69 |
| Свинец | Свинцово-цинковые, полиметаллические | 1/0,41 |
| Цинк | Свинцово-цинковые, полиметаллические, медно-цинковые | 1/0,60 |
| Олово | Оловянные | 1/0,58 |
| Титан губчатый | Титансодержащие | 1/0 |

**Приложение 4**

Таблица 4 - Месторождения твердых полезных ископаемых, включенные в перечень для разработки на условиях СРП

|  |
| --- |
|  |
| Месторождение | Субъект Федерации | Федеральный закон о включении в перечень |
| Яковлевское железорудное | Белгородская область | № 112-ФЗ от 21.07.97 г. |
| Куранахская группа месторождений золота | Республика Саха (Якутия) | № 112-ФЗ от 21.07.97 г. |
| Тасеевское золоторудное | Читинская область | № 79-ФЗ от 27.05.2000 г. |
| Майское золоторудное | Чукотский автономный округ | Принят Государственной Думой 04.10.2000 г., отклонен Президентом РФ 04.11.2000 г., будет доработан в рамках согласительных процедур |
| Нежданинское золоторудное | Республика Саха (Якутия) | Проект принят Государственной Думой в первом чтении 24.05.2000 г. |