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# ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы дипломного исследования.** Задача противодействия преступности в современных условиях предполагает использование различных средств: экономических, социально-бытовых, политических и правовых. Пока имеются проявления преступности, необходимо применять строгие игры уголовного наказания к тем, кто совершает тяжкие и особо тяжкие преступления. К числу важных правовых средств борьбы с преступлениями небольшой и средней тяжести следует отнести и уголовное осуждение, ибо с помощью этой меры также достигается исправление осужденных.

Важность условного осуждения обусловливается и тем, что первостепенное выполнение задачи сокращения преступности непременно будет влечь изменения в характере наказания в направлении усиления роли убеждения и воздействия религиозных и иных организаций. Эти изменения будут осуществляться, прежде всего, через правовые институты, экономно расходующие уголовную репрессию смягчающие принудительное воздействие наказания. Одним из таких институтов и является условное осуждение, способное обеспечить достижение целей наказания.

В период планомерного проведения экономических, политических и правовых реформ в нашей стране, направленных на построение социального правового государства, перед, наукой уголовного права поставлена задача разработать такие нормы которые бы в большей мере стимулировали создание и формирование новых отношений в обществе, плодотворно и результатов но охраняли бы его от преступных посягательств.

На исходе XX века и переходе в XXI век в условиях кризиса экономики, безработицы, бедности и социальной напряженности и, несмотря на переполнение мест лишения свободы до предела, регистрируемая преступность в России достигла трехмиллионное го рубежа. На таком этапе развития общества во многом по иному должна вестись борьба с преступностью, главным направлением в борьбе с которой должно стать се предупреждение, устранение причин, ее порождающих.

**Степень научной разработанности.** Научной разработке этой проблемы посвятили свои работы Антонов А.Г., Бриллиантов А.В., Виноградов А.Б., Данелян Р.С., Дьяконова С.В., Зубкова В.И., Коряковцев В.В., Кригер Г.А., Курганов С.И., Лавров В.В., Лебедев В.М., Ломако В.А., Максимов С.В., Музенник А.К., Наумов А.В., Новиков В.А., Ольховик Н.В., Островский А.Л., Плохова В.И., Пронников В.В., Разумов С.А., Ривман В.Д., Рыбак М.С., Смаева Р.В., Сукманов О.В., Шмаров И.В., Чучаев А.И., Якубович М.И. и многие другие.

**Целями** исследования являются:

- рассмотрение понятия и содержание условного осуждения;

- рассмотрение практики применения норм об условном осуждении;

- предположение возможных путей восполнения законодательных и правоприменительных недостатков.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- рассмотреть историческое развитие понятия условного осуждения;

- рассмотреть условное осуждение в зарубежном законодательстве;

-определить цели условного осуждения;

- определить содержание и порядок применения условного осуждения;

- - проанализировать проблемы применения условного осуждения.

**Объектом исследования** работы являются общественные отношения, возникающие в области применения условного осуждения.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

- нормы Уголовного кодекса РФ и федеральных законов;

- нормы иностранного законодательства;

- материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

**Научная новизна исследования** состоит в попытке комплексного анализа и соотношения традиционных признаков условного осуждения, общих направлений уголовной политики для дальнейшего совершенствования законодательства.

Новизна работы определяется также результатами исследования, наиболее существенные из которых выносятся на защиту.

**Теоретическая значимость** состоит в том, что комплексное изучение и освещение проблемы позволит, проанализировав существующее законодательство с учетом общих направлений уголовной политики, использовать полученные результаты для дальнейшей разработки проблемы. Результаты исследования станут обоснованием необходимости совершенствования нормативно-правовых актов, регулирующих общественные отношения в данной сфере.

**Практическая значимость** Широкая практика применения условного осуждения выявила пробелы и несовершенство этого института, что свидетельствует о необходимости дальнейшего исследования данной проблемы.

Работа содержит предложения по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного законодательства по осуществлению контроля за поведением условно осужденных и отмену условного осуждения.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, семи параграфов, заключения и списка источников и литературы.

# ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ РАЗВИТИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В УГОЛОВНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

# 

# § 1.1 Условное осуждение в истории отечественного уголовного законодательства

Уголовное законодательство царской России не знало института условного осуждения. Идея условного осуждения и ее законодательное воплощение как уголовно-правовой формы воздействия на преступников, не представляющих серьезной опасности, появились в конце XIX века вначале в Америке, а затем и в уголовном законодательстве многих стран Европы.

В 1898 г. была организована русская группа Международного союза криминалистов. На I Съезде русской группы Союза криминалистов, который состоялся в Санкт-Петербурге в 1899 г., представили свои доклады А.А. Пионтковский, А.А. Жижиленко и С.К. Гогель, которые считали не только желательным, но и возможным введение института условного осуждения в России[[1]](#footnote-1). Особым совещанием при Государственном совете по проекту Уголовного уложения, рассмотревшим в 1900 г. подробно доводы, приводимые за и против этого института, наряду с отмеченными возможными положительными моментами введения условного осуждения в России было обращено внимание на те проблемные вопросы, которые могут последовать при введении этого института. Так, например, условное осуждение может быть понято обществом как отпущение преступнику его вины, что может возбудить серьезные опасения относительно ослабления сдерживающей преступные намерения силы судебной кары. Также обращалось внимание на невозможность установить предшествующую судимость обвиняемого в связи с тем, что имеющиеся в те годы средства полицейского надзора не позволили рассчитывать на своевременность доставления в суд точных сведений о поведении и образе жизни осужденного с испытанием. Особое совещание нашло возможным только поручить Министерству юстиции подробно рассмотреть вопрос о введении в России условного осуждения[[2]](#footnote-2).

Заключение Высочайше учрежденного в октябре 1901 г. Особого присутствия при Государственном совете для обсуждения проекта Уголовного уложения было аналогичным заключению Особого совещания, и разработка проекта закона об условном осуждении была поручена Отделу уголовных вопросов, образованной в 1903 г. Особой комиссии для разработки мероприятий, вызываемых изданием нового Уголовного уложения[[3]](#footnote-3). Дискуссии продолжались и в научных кругах. Так, в 1902 г. Н.С. Таганцев, обосновывая целесообразность принятия закона об условном осуждении, обращал внимание на ряд затруднений теоретического и практического характера. По его мнению, условное осуждение заключает в себе достаточный элемент репрессии, и его следует применять в качестве особого вида смягчения уголовной ответственности путем помилования в силу ходатайства о том суда, которое предлагалось возбуждать только в отношении осужденных к аресту или к тюрьме и только за преступления, преследуемые в публичном порядке.

Членом Отдела Особой комиссии Ф.И. Гредингером был составлен проект закона об условном осуждении, в котором указывалось, что задачей условного осуждения является стремление к достижению наибольшей индивидуальности наказания, а природа его предполагает предоставление суду возможно широкого простора в оценке всех субъективных и объективных обстоятельств каждого отдельного случая. Одновременно был сделан вывод, что другой подход к этому вопросу повлечет назначение наказания в высшем размере, с целью неприменения условного осуждения[[4]](#footnote-4). Статья 3 Проекта регламентировала пределы применения условного осуждения, где указывались категории лиц, в отношении которых не допускалось назначение условного осуждения. Период испытания устанавливался продолжительностью в три года за учинение проступка, пять лет - при осуждении за преступление. Условное осуждение на основании ст. 4 Проекта могло применяться также к дополнительным наказаниям и к лишению прав. При применении условного суждения взыскивался залог.

Необходимо отметить, что в проекте термин "условное осуждение" заменялся понятием "отсрочка наказания". Вокруг такой замены понятий также было много споров. В 1904 г. законопроект был разослан на заключение работникам царской юстиции и научным обществам. На V Съезде русской группы Международного союза криминалистов (1905 г.) А.А. Пионтковский выступил с докладом "Проект закона об условном осуждении". Его доклад вызвал бурные прения. Министр юстиции И.Г. Щегловитов внес для утверждения в Думу проект царского закона, несмотря на то что законопроект А.А. Пионтковского был шагом вперед по сравнению с вышеуказанным проектом. Только III Государственной Думой законопроект был передан в комиссию по судебным реформам, но был обсужден и утвержден только в ноябре 1909 г.

Революция в октябре 1917 г. прервала естественное развитие России, подчиненное общемировым закономерностям борьбы с преступностью. I Съезд русской группы Союза криминалистов явился переломным этапом в понимании целесообразности введения этого института в России. В начале XX в. как понятие "условное осуждение", так и "отсрочка исполнения приговора", "условное неприменение наказания" и "условное помилование" прочно вошли в научный оборот, отражая процессы и явления развития уголовного законодательства в направлении большей гуманности и поиска альтернатив лишению свободы за совершение преступлений небольшой тяжести.

Впервые в отечественном уголовном праве институт условного осуждения лица, признанного виновным в совершении преступления, был законодательно оформлен Декретом о суде от 7 марта 1918 г. № 2.

В 1919 году Народный Комиссариат юстиции РСФСР предпринял попытку создания первого обобщенного нормативного акта по вопросам уголовного права, в результате чего в декабре 1919 года были изданы Руководящие начала по уголовному праву РСФСР[[5]](#footnote-5). Уголовным законом они не являлись, но историческое значение их велико.

В 26-м разделе Руководящих начал предусматривалось следующее: «Когда преступление, по которому судом определено наказание в виде заключения под стражу, совершено осужденным: 1) впервые и притом 2) при исключительно тяжелой степени обстоятельств его жизни, 3) когда опасность осужденного для общежития не требует немедленной изоляции его, - суд может применить к нему условное осуждение, то есть постановить о неприведении обвинительного приговора в исполнение до совершения осужденным тождественного или однородного с совершенным деяния. При повторении такого деяния условное осуждение теряет характер условности, и первоначальный приговор немедленно приводится в исполнение».

В Руководящих началах по уголовному праву не был решен иопрос о продолжительности испытательного срока, о контроле за поведением условно осужденного. Эти моменты были пробелом в правовом регулировании применения условного осуждения в пер-ные годы советской власти. Нельзя было использовать законы свергнутых правительств по этому вопросу из-за их отсутствия.

С момента законодательного признания институт условного осуждения в России постоянно совершенствовался и претерпел те же изменения, что и вся система отечественного уголовного права.

По УК РСФСР 1922 года условное осуждения рассматривалось в качестве вида уголовного наказания и было включено в перечень видов наказаний[[6]](#footnote-6).

Основания применения условного осуждения были закреплены в ст. 36 этого УК и формулировались следующим образом: «Если преступление, по которому определено наказание в виде лишения свободы, совершено осужденным впервые, при тяжелом стечении обстоятельств в его жизни, и когда степень опасности осужденного для общежития не требует обязательной изоляции его и даже назначения ему принудительных работ, суд может применить к нему условное осуждение, т.е. постановить о неприведении обвинительного приговора в части, касающейся лишения свободы, в исполнение, при условии несовершения осужденным тождественного или однородного с совершенным преступления»[[7]](#footnote-7).

Постановлением ВЦИК от 22 ноября 1926 г. был введен в действие с 1 января 1927 г. новый Уголовный кодекс РСФСР[[8]](#footnote-8). В этом УК условиям и порядку применения условного осуждения посвящены три статьи (53-55).

В ст. 53 раздела «Об условном осуждении и условно-досрочном освобождении» УК РСФСР 1926 г. предусматривалось: «Если суд признает, что степень опасности осужденного не требует обязательной его изоляции или обязательного исполнения им принудительных работ, он вправе постановить об условном осуждении.

В этих случаях суд постановляет не приводить приговор в исполнение, если в течение определенного им срока осужденный не совершит нового, не менее тяжкого, преступления. Этот срок не может быть менее одного года и более десяти лет».

В ст. 54 УК было установлено, что в случаях осуждения условно осужденного в течение испытательного срока за новое, не менее тяжкое преступление, мера социальной защиты, назначенная условно, приводится в исполнение независимо от меры социальной защиты назначенной по новому делу, причем, однако, срок лишения свободы в общей сложности не должен превышать и десятилетнего, а принудительных работ — годичного.

«Если в течение назначенного судом испытательного срока условно осужденный, — было сказано в ст. 55 УК, — не совершит нового, не менее тяжкого преступления, приговор суда считается утратившим силу, и условно осужденный признается лицом не судившимся».

С принятием Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 г. начался очередной этап в развитии российского уголовного закона и его положений об условном осуждении. Это был первый уголовный закон СССР, проект которого широко обсуждался научными работниками, практиками и представителями общественности. Из 40 статей опубликованного проекта свыше 30 подверглись различным, в том числе и существенным, изменениям и дополнениям, 7 статей были включены в проект заново. Основы, как и Основные начала 1924 г., решали принципиальные вопросы Общей части уголовного права, такие, по которым необходимым было единообразное союзное регулирование.

В соответствии с Основами уголовного законодательства 1958 г. были приняты в 1959-1961 гг. УК союзных республик.

УК РСФСР был принят 27 октября 1960 г. В этом УК вопрос об условном осуждении регламентировался в ст. 44, которая, по существу, воспроизводила содержание ст. 38 Основ. В ст. 44 УК 1960 г. испытательный срок был установлен от одного года до пяти лет, а также разрешалось суду возлагать на трудовой коллектив или организацию обязанность по воспитанию осужденного с их согласия при отсутствии ходатайства о том и разрешалось сокращать испытательный срок по истечении не менее половины установленного приговором суда по ходатайству общественной организации.

Условное осуждение рассматривалось в то время как выражение доверия со стороны государства к тем лицам из числа трудящихся, которые хотя и совершили преступление, но могут осознать свою вину и встать на путь исправления без применения мер уголовного наказания.

По нашему мнению, подобная постановка вопроса о доверии государства к преступникам остается востребованной и в настоящее время.

Практика применения условного осуждения показала, что при правильном использовании этого института можно добиться существенных успехов в деле исправления лиц, не представляющих значительной общественной опасности. Как отмечалось в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 4 марта 1961 года «О судебной практике по применению условного осуждения», судебная практика показывает, что условное осуждение, применяемое в соответствии с законом, с учетом конкретных обстоятельств дела и личности виновного, вполне себя оправдывает их оказывает большое воспитательное и предупредительное воздействие»[[9]](#footnote-9).

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 11 марта 1977 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР»[[10]](#footnote-10) в УК 1960 г. была введена ст. 242 под наименованием «Условное осуждение к лишению свободы с обязательным привлечением осужденного к труду». Рассматриваемый вид условного осуждения применялся в России до декабря 1992 г.

С начала 90-х годов российское уголовное законодательство вступило в новый этап своего развития. Уже само более чем 30-летнее действие УК РСФСР 1960г. привело к тому, что многие его положения устарели. А распад СССР, протекающие в Российской Федерации процессы преобразования экономической и социально-политической жизни общества обусловили необходимость новой кодификации уголовно-правовых норм. Кодификационная работа велась на разных уровнях (законодательном, научном). Обсуждению широкой общественности были предложены несколько проектов Уголовного кодекса. Анализируемый исторический этап завершился принятием в 1996 году нового Уголовного кодекса Российской Федерации и введением его в действие с 1 января 1997 года.

Принятие и введение в действие Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ — важный шаг в осуществлении правовой реформы в России, которая осуществляется в соответствии с конституционным принципом, утверждающим приоритет прав и свобод человека и гражданина[[11]](#footnote-11).

В действующем уголовном законодательстве институт условного осуждения помещен в главу «Назначение наказания» и закреплен в ст. 73 и 74 УК РФ.

Условное осуждение — это такое положение условно осужденного, при котором реальное наказание, определенное приговором суда не применяется, если суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбытия наказания при соблюдении осужденным определенных условий.

# § 1.2 Условное осуждение в зарубежном уголовном законодательстве

Условное осуждение - широко применяемый в мире уголовно-правовой институт. В каждой стране сложился свой подход к нему, свое название; предусмотрены права и обязанности условно осужденного лица, формы контроля за его поведением, основания отмены, продления испытательного срока. Для более полного исследования названного института, отношение к целому ряду аспектов которого в российской уголовно-правовой теории неоднозначно, целесообразно осуществить сравнительно-правовой анализ сложившихся систем условного осуждения и сходных с ним институтов в ряде зарубежных стран, близких РФ по правовой системе. Это поможет определить их сходства и различия, выявить и, возможно, перенять некоторые наиболее удачные правоустановления, уточнить правовую природу условного осуждения.

УК Кыргызии, Молдовы, Грузии, Швейцарии называют рассматриваемый институт условным осуждением и включают нормы о нем в главы, посвященные наказанию. В УК Кыргызии[[12]](#footnote-12) (ст. 63) перечень наказаний, при назначении которых возможно применение условного осуждения, сведен до двух его видов - лишения свободы и содержания в дисциплинарной части, но предельный срок первого поднят до 10 лет. Оно не может применяться к лицам, осужденным за особо тяжкие преступления, к иностранным гражданам и лицам без гражданства, временно проживающим в Кыргызии. Суд вправе назначить условно осужденному дополнительные виды наказаний (кроме конфискации имущества) либо возложить на него исполнение указанных в законе обязательств. Испытательный срок составляет от 1 до 3 лет. Содержание норм, регулирующих отмену условного осуждения и продление испытательного срока (ст. 64), аналогично УК РФ, кроме положения о том, что суд отменяет условное осуждение и назначает наказание по совокупности приговоров в случае совершения условно осужденным преступления любой тяжести.

В ст. 90 УК Республики Молдова[[13]](#footnote-13) определены два вида наказания, при назначении которых возможно условное осуждение - лишение свободы и направление в дисциплинарную воинскую часть. Для суда при вынесении приговора обязательно указание мотивов условного осуждения и испытательного срока (от 1 до 5 лет). Закон дифференцирует основания применения условного осуждения при назначении лишения свободы в зависимости от формы вины и срока наказания: за умышленное преступление - на срок до пяти лет, за неосторожное преступление - на срок до семи лет. При причинении осужденным ущерба условное осуждение возможно, если до вынесения решения ущерб был полностью возмещен. Отмена условного осуждения и продление испытательного срока осуществляются так же, как по УК РФ.

Согласно ст. 63 УК Грузии[[14]](#footnote-14) суд вправе применить условное осуждение при назначении шести видов наказания: исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы, помещения в дисциплинарную воинскую часть, ареста или лишения свободы сроком до пяти лет. Суд может назначить дополнительные наказания, возложить обязанности (их круг в УК не ограничен) и установить испытательный срок (от 1 года до 6 лет). Контроль за условно осужденными осуществляет служба пробации, за условно осужденными военнослужащими - руководство воинской части. Отмена условного осуждения и продление испытательного срока регулируются аналогично УК РФ. Однако УК Грузии предусматривает отмену условного осуждения при совершении любого нового умышленного преступления.

В УК Швейцарии[[15]](#footnote-15) ст. 41 "Условное осуждение" предусматривает возможность судьи отсрочить исполнение шести видов наказания - увольнение от должности; лишение родительской или опекунской власти; запрет заниматься определенной профессией, ремеслом или заключать торговые сделки; высылка за пределы страны; запрещение посещать конкретный ресторан; лишение свободы сроком не более чем 18 месяцев. Осужденным должен быть возмещен причиненный вред. Отсрочка не допускается, если лицо в течение пяти лет до осуждения уже отбывало наказание в виде каторжной тюрьмы или тюремного заключения сроком не менее трех месяцев за умышленное совершение преступления или проступка. Судья при условном осуждении определяет испытательный срок (от 2 до 5 лет), дает указания (законом не ограничены), устанавливает охранительный надзор за осужденным. Если лицо во время испытательного срока упорно уклоняется от охранительного надзора, действует вопреки полученным указаниям, совершает проступок или преступление, суд вправе принять решение об исполнении наказания.

Уголовные кодексы Армении, Республики Беларусь и Таджикистана определяют рассматриваемый нами институт как условное неприменение наказания, что, на наш взгляд, более соответствует его правовой природе. УК Армении[[16]](#footnote-16) (ст. 70) допускает его при назначении пяти видов наказания: общественных работ, исправительных работ, ареста, лишения свободы или содержания в дисциплинарном батальоне при установлении судом испытательного срока от одного года до пяти лет. Могут быть назначены дополнительные наказания (кроме конфискации имущества) и возложены обязанности, круг которых законом не ограничен. При совершении осужденным правонарушения дважды и более, злостном уклонении от выполнения возложенных судом обязанностей, совершении преступления небольшой тяжести либо неосторожного преступления суд вправе отменить условное неприменение наказания, а при совершении умышленного преступления средней тяжести, тяжкого, особо тяжкого - назначить наказание по совокупности приговоров.

Согласно ст. 78 УК Республики Беларусь[[17]](#footnote-17) осуждение с условным неприменением наказания может быть применено к лицу, впервые осуждаемому за совершение преступления к лишению свободы на срок до пяти лет или направлению в дисциплинарную воинскую часть. Оно не допускается в отношении лиц, осуждаемых за тяжкое преступление, за исключением лиц, совершивших его до 18 лет, мужчин, достигших возраста 60 лет, женщин, достигших возраста 55 лет; осужденных за особо тяжкие преступления; иностранного гражданина и не проживающего постоянно в РБ лица без гражданства. Суд должен указывать в приговоре мотивы принятого решения; он вправе назначить осужденному дополнительные наказания, возложить определенные законом обязанности, установить испытательный срок (от 1 до 3 лет). Контроль за несовершеннолетним осужденным может быть поручен отдельному лицу с его согласия. Отмена условного неприменения наказания проводится как в УК Армении, но назначение наказания по совокупности приговоров предусмотрено за совершение любого умышленного или неосторожного преступления, за которое лицо осуждается к лишению свободы.

В соответствии со ст. 71 УК Таджикистана[[18]](#footnote-18) суд при назначении пяти видов наказания (исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части, лишение свободы на срок до 10 лет) при условии, что лицо не было ранее осуждено за умышленное преступление к лишению свободы, вправе постановить об условном неприменении наказания. Суд устанавливает испытательный срок (от 1 до 5 лет), вправе назначить дополнительные наказания (кроме конфискации имущества) и возложить определенные обязанности (круг законом ограничен). Закон предусматривает отмену условного неприменения наказания и назначение наказания по совокупности приговоров в случае совершения осужденным в течение испытательного срока нового преступления.

В УК ФРГ, Франции, Испании рассматриваемый институт определен как условная отсрочка наказания. УК ФРГ[[19]](#footnote-19) предусматривает возможность ее применения применительно к одному виду наказания - лишению свободы сроком не более чем на один год (при особых обстоятельствах - не более двух лет). Суд определяет продолжительность испытательного срока (от 2 до 5 лет), возлагает на осужденного обязанности и дает определенные законом указания. В период испытательного срока лицо находится под надзором и руководством специального помощника. При систематических нарушениях либо совершении преступления суд вправе отменить отсрочку, продлить испытательный срок либо возложить дополнительные обязанности.

УК Франции[[20]](#footnote-20) предусматривает отсрочку исполнения наказания с режимом испытания. Ее применение возможно к наказанию в виде тюремного заключения на срок до 5 лет (ст. ст. 132 - 141). Испытательный срок устанавливается судом индивидуально (от 1,5 до 3 лет). В течение этого периода осужденный должен соблюдать меры контроля, выполнять возложенные на него обязанности, имеет право воспользоваться мерами помощи. Отсрочка может быть отменена судом при несоблюдении осужденным возложенных на него обязанностей и мер контроля. Если осужденный в период испытательного срока совершает преступление или проступок, влекущие наказание в виде лишения свободы, суд вправе отменить отсрочку полностью или частично.

В соответствии с УК Испании[[21]](#footnote-21) (ст. 80) при назначении наказания в виде лишения свободы на срок до двух лет суд вправе отложить исполнение наказания. При этом преступление должно быть совершено лицом впервые и возмещен причиненный вред. Однако в противовес этим требованиям ст. 87 допускает возможность применения отсрочки исполнения наказания рецидивистам, оставляя это на усмотрение суда. Суд вправе обязать осужденного выполнять определенные правила поведения, за соблюдением которых надзирает административная служба. Исполнение наказания может быть отложено на срок от 2 до 5 лет для наказаний в виде лишения свободы и от 3 месяцев до года - для незначительных наказаний. Отмену отсрочки влечет неисполнение осужденным назначенных условий или совершение преступления.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы: 1) во всех странах предусмотрено разное количество видов наказаний, назначив которые суд вправе применить условное осуждение; но везде названо лишение свободы, то есть закон предусматривает как альтернативу условное осуждение в первую очередь для этого вида наказания; 2) в законодательстве большинства стран условное осуждение может применяться к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести; продолжительность испытательного срока в общем составляет от одного года до пяти лет, в ряде стран его продолжительность устанавливается до трех лет; 3) поскольку условное осуждение имеет целями исправление преступника и предупреждение преступлений, в большинстве стран законом предусмотрена недопустимость применения условного осуждения к лицам, ранее судимым (исключение составляет УК Испании, где предусмотрена возможность применения отсрочки исполнения наказания рецидивистам, что, на наш взгляд, недопустимо и не может отвечать целям условного осуждения); в ряде стран ограничено применение условного осуждения к иностранным гражданам и лицам без гражданства, временно проживающим на территории определенного государства, что заслуживает внимания; 4) представляют интерес предписания уголовно-правовых норм некоторых стран, обязывающих судей указывать мотивы применения условного осуждения в постановлении и предусматривающих обязательное возмещение ущерба, нанесенного преступлением, лицом, условно осуждаемым; 5) говоря об эффективности достижения целей условного осуждения, необходимо упомянуть о средствах его обеспечения: это круг обязанностей, дополнительные виды наказаний, которые суд вправе наложить на условно осужденного, а также режим надзора за ним; в большинстве стран круг обязанностей условно осужденного законом не ограничен, что, с одной стороны, дает возможность обеспечить индивидуальный подход к осужденному, а с другой - может повлечь злоупотребления со стороны суда; прав, на наш взгляд, законодатель, который устанавливает предписание - не возлагать на осужденного невыполнимых обязанностей (УК ФРГ).

# § 1.3 Правовая природа условного осуждения

Среди ученых не прекращаются дискуссии по вопросу, что есть условное осуждение. А ведь от точного определения правовой природы любого уголовно-правового института, в частности института условного осуждения, зависит деятельность правоприменительных органов, связанная с назначением, исполнением наказания и освобождением от него. До настоящего времени вопрос о природе условного осуждения как в теории, так и в практике не получил единообразного решения. Положения, регулирующие практическую реализацию этой меры, были помещены законодателем в главу "Назначение наказания". Однако, на наш взгляд, название главы, куда законодатель поместил норму об условном осуждении, вызывает неоднозначное понимание сущности института условного осуждения - условное осуждение можно воспринимать и как наказание, и как особый порядок назначения наказания[[22]](#footnote-22).

Полагаем, имеет смысл обратиться к учебникам уголовного права, то есть к тем источникам, которые призваны изначально формировать правильное понимание и восприятие российского уголовного законодательства. Выявляется позиция, согласно которой суть условного осуждения заключается в неприведении в исполнение назначенного судом приговора (в полной или соответствующей его части) при условии, что осужденный в течение установленного судом испытательного срока своим поведением докажет, что исправился[[23]](#footnote-23). Так, А.В. Наумов представляет условное осуждение как особую форму освобождения виновного от реального отбывания назначенного судом наказания[[24]](#footnote-24).

М.Д. Шаргородский утверждает, что условное осуждение следует считать особым порядком отбывания наказания, заключающимся в том, что приговор не приводится в исполнение, если осужденный в течение определенного срока не совершит нового, не менее тяжкого преступления[[25]](#footnote-25).

А.К. Музенник, В.А. Уткин и О.В. Филимонов трактуют условное осуждение как форму реализации уголовной ответственности, выражающуюся в освобождении осужденного от реального отбывания назначенного наказания под определенным условием[[26]](#footnote-26). Схожей точки зрения придерживаются Г.А. Кригер[[27]](#footnote-27), В.В. Пронников[[28]](#footnote-28). Также среди многих ученых существует позиция, определяющая условное осуждение как особый вид наказания[[29]](#footnote-29).

Так или иначе, пока ведутся дискуссии, ученые не пришли к единому мнению относительно правовой природы условного осуждения.

Чтобы была ясна и понятна высказываемая нами ниже точка зрения, обрисуем порядок применения исследуемого института.

Вопрос о применении положений об условном осуждении решается непосредственно на стадии назначения наказания. В соответствии с действующим УПК РФ, удаляясь в совещательную комнату, суд решает вопрос о виновности лица в совершении инкриминируемого ему деяния. Если выносится решение о признании подсудимого виновным в совершении преступления, предусмотренного соответствующей статьей УК РФ, суд обязан определить меру наказания за совершенное им преступление. Таким образом, решению вопроса о применении ст. 73 УК РФ предшествует, во-первых, признание человека виновным в совершении определенного общественно опасного деяния, во-вторых, с учетом характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного - принятие решения о назначении ему конкретного вида наказания, исчисляемого годами и месяцами. Статьей 44 Уголовного кодекса РФ строго ограничены применяемые виды наказаний. Ни в одном из пунктов данной статьи не указан такой вид наказания, как условное осуждение. В связи с этим автору представляются беспредметными суждения об условном осуждении как о разновидности наказания[[30]](#footnote-30).

В случае признания лица виновным суд обязан назначить ему за совершенное преступление наказание, предусмотренное санкцией соответствующей статьи УК РФ. И только после назначения конкретного наказания, учитывая обстоятельства дела, данные о личности подсудимого, характере и степени общественной опасности совершенного им преступления, смягчающие обстоятельства и посчитав возможным исправление осужденного без реального отбывания наказания, суд вправе считать назначенное наказание условным. Это и есть наказание лицу за совершенное им преступление, при назначении которого суд при определенных обстоятельствах и при соблюдении определенных условий может дать шанс осужденному остаться в обществе. В случае добросовестного их выполнения осужденный не лишается свободы, не отбывает наказания. В противном случае наказание, постановленное судом, исполняется реально. В данном случае, как нам представляется, главным и специфическим фактором воспитательного воздействия является оказание доверия подсудимому, предоставление ему возможности искупить вину без применения установленных в законе за совершенное им преступление мер уголовного наказания. То есть наказание, назначенное основным (при условном осуждении законодательно разрешено назначение дополнительных видов наказания, которые подлежат реальному исполнению), не приводится в исполнение, если в течение строго установленного периода времени, именуемого испытательным сроком, лицо выполнит возложенные на него обязанности и будет безукоснительно соблюдать установленные ограничения[[31]](#footnote-31).

Приговором Безенчукского районного суда Г., судимый 30.12.2003 по ст.ст. 158, ч. 1, 158, ч. 3, 69, ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы без штрафа в соответствии со ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 2 года, осужден по ст. 158, ч. 2 УК РФ к 2 годам лишения свободы. На основании ст. 70 УК РФ путем частичного сложения неотбытой части наказания по приговору от 30.12.2003 окончательно назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Президиум Самарского областного суда приговор изменил, указав следующее.

Приговором Безенчукского районного суда Самарской области от 30.12.2003 Г. осужден по ст.ст. 158, ч. 1, 158, ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года. Новое преступление, за которое Г. осужден приговором того же суда от 03.05.2005, совершено им в период испытательного срока. Отбывание лишения свободы осужденному назначено в колонии-поселении.

В соответствии с п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ N 14 от 12.11.2001 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений" суд, решая вопрос об отмене условного осуждения, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено лишение свободы условно.

В соответствии со ст. 58, ч. 1, п. "б" УК РФ мужчины, осужденные к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, отбывают наказание в колонии общего режима.

Приговором от 30.12.2003 Г. был осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ, которая относится к категории тяжких.

Таким образом, судом было допущено существенное (фундаментальное) нарушение уголовного закона, поэтому приговор Безенчукского районного суда изменен в части вида исправительного учреждения - с колонии-поселения на колонию общего режима[[32]](#footnote-32).

При условном осуждении действия виновного не оправдываются. Напротив, суд, признав подсудимого виновным в совершении определенного преступления, от имени государства в обвинительном приговоре порицает его действия, назначает наказание, но, сочтя возможным оказать ему доверие, постановляет не применять уголовное наказание реально, устанавливая испытательный срок, пройдя который, осужденный оправдывает оказанное ему доверие. Государство в лице суда, назначая наказание, предоставляет осужденному возможность исправиться, шанс, и этот шанс - испытательный срок с его условиями и обязательствами. Государство оказывает доверие человеку со стороны закона и общества, полагаясь на то, что в течение испытательного срока он не только не совершит новых преступлений, но и своим примерным поведением докажет суду и обществу свое исправление.

Условное осуждение, думается, и называется таковым ввиду того, что освобождение лица от реального отбывания наказания уголовный закон связывает с определенными условиями. Однако приговор о признании виновности и назначении наказания и постановление считать наказание условным с установлением испытательного срока еще не означают, что наказание безусловно не будет применено, что суд полностью освобождает лицо от наказания. Условность дает лицу перспективу освобождения от наказания в конечной фазе, ведь реальное применение судом назначенного наказания возможно в любой момент испытательного срока, если будут нарушены предъявляемые к осужденному требования. В этом и заключается, на наш взгляд, отличительное свойство условного осуждения, его правовая природа.

Думается, безосновательно мнение ряда ученых относительно условного осуждения как особого порядка применения судом назначенного ранее наказания[[33]](#footnote-33). Как можно утверждать о применении наказания, если основное наказание за совершенное преступление не исполняется и может не исполниться вовсе при условии успешного прохождения испытательного срока. Как точно заметил Ю.М. Ткачевский, "о каком особом порядке исполнения наказания может идти речь, если оно не реализуется"[[34]](#footnote-34).

Некоторые юристы рассматривают условное осуждение как отдельный вид наказания. Д.В. Ривман полагал, что условное осуждение - это особый вид уголовного наказания[[35]](#footnote-35). Аналогичной точки зрения придерживался М.И. Якубович[[36]](#footnote-36). С.В. Максимов полагает, что условное осуждение фактически трансформировалось в самостоятельный вид наказания[[37]](#footnote-37).

Обосновывая такой вывод, сторонники этой версии находят схожие черты между наказанием и условным осуждением. Общее они видят в том, что условное осуждение является актом государственного принуждения, применяется к лицам, совершившим преступления, содержит в себе элементы порицания и влечет юридическое последствие - судимость. На наш взгляд, условное осуждение, несомненно, не является отдельным видом наказания, в том числе и особым. Для этого достаточно отметить, во-первых, что условное осуждение не включено в систему наказаний (ст. 44 УК РФ), во-вторых, оно помещено не в гл. 9, посвященную понятию, целям и видам наказания, а в гл. 10 о назначении наказания. Общность условного осуждения с наказанием, проявляющаяся в том, что оно полностью обеспечивает цели наказания и содержит элемент принуждения - недостаточный аргумент в пользу того, что условное осуждение является одним из видов наказания. Применение условного осуждения возможно только в том случае, если суд сочтет, что цели назначенного им наказания достигнуты без его реального исполнения. Осуществление целей наказания начинается и в определенной мере достигается еще до того, как суд постановит считать назначенное наказание условным, чем и определяется возможность достижения целей наказания при условном осуждении.

Приговором Сергиевского районного суда Самарской области от 03.03.2005 К. осужден по ч. 3 ст. 158 УК РФ к 3 годам лишения свободы, на основании ст. 70 УК РФ к 3 годам 2 месяцам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

В кассационном порядке приговор не пересматривался.

Президиум Самарского областного суда приговор изменил, указав следующее.

Из материалов дела следует, что приговором от 30.09.04 К. был осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно, с испытательным сроком 1 год.

03.03.2005 суд, назначая К. наказание, учел данную судимость для признания в его действиях рецидива преступлений.

В соответствии с п. "в" ч. 4 ст. 18 УК РФ судимости за преступления, осуждение за которые признавалось условным, не учитываются при признании рецидива преступлений.

Приговор Сергиевского районного суда изменен, К. снижено назначенное ему наказание по ст. 158 ч. 3 УК РФ до 2 лет 6 месяцев лишения свободы, окончательно определено по ст. 70 УК РФ - 3 года лишения свободы в ИК общего режима. В остальной части приговор суда оставлен без изменения[[38]](#footnote-38).

Главное же, что отличает исследуемый институт от наказания, - это, на наш взгляд, его сущность. Условное осуждение применяется согласно уголовному законодательству в случаях, когда исправление виновного возможно без изоляции его от общества. Уголовно-правовое содержание наказания в виде лишения свободы заключается прежде всего в лишении осужденного права свободного передвижения и распоряжения собой. Таким образом, можно сделать вывод, что условное осуждение исключает возможность причинения осужденному тягот и лишений. Его сущность, полагаем, в испытании, отсюда и термин "испытательный срок". Испытание как сущность условного осуждения выражается в психологическом воздействии на осужденного и имеет цель его исправление.

Многие не разделяют этой точки зрения, например, С.В. Максимов в своей работе утверждает, что если предположить, что исправление осужденного выступает в качестве цели условного осуждения, то до сих пор не установлено и не может быть установлено таких признаков, по которым можно было бы судить об исправлении как о результате принудительного воздействия. Ученому представляется, что единственной целью условного осуждения выступает предупреждение преступлений[[39]](#footnote-39).

Но, полагаем, приговор суда и назначенное наказание, при всей его кажущейся легкости, не может пройти бесследно. Исходя из собственной профессиональной практики, автор убежден, что огромным воспитательным фактором, имеющим целью исправление, является осознание осужденным факта того, что у него уже есть назначенный срок лишения свободы и ему самому выбирать путь дальнейшей жизни - соблюдать закон, пройти испытательный срок, в результате чего исчезнет висящий над ним дамокловым мечом срок лишения свободы, либо, в случае совершения им преступления, получать новый приговор с присоединенным к нему уже имеющимся наказанием.

Условное осуждение, убеждены, является формой поощрения. Суд, назначив испытательный срок и оказав доверие оступившемуся, предоставляет ему шанс исправиться, осознать свои ошибки, продолжать жить в обществе в тех же условиях, что он и имел, то есть поощряет, назовем так, "правильное" с точки зрения закона поведение и стимулирует вести законопослушный образ жизни, стимулирует воспитание осужденного.

Как мы уже выявили, несмотря на то что институт условного осуждения имеет ряд общих черт с институтом уголовного наказания, его нельзя отнести по правовой природе к наказанию, поскольку их сущность различна. И если наказание - это в том числе и кара, то условное осуждение - это испытание.

Существует мнение, что неприемлемо считать, что "по своей юридической природе институт условного осуждения представляет собой специфическую форму условного освобождения от реального отбывания назначенного наказания"[[40]](#footnote-40). Позволим себе не согласиться с данной точкой зрения. Условное освобождения от наказания есть освобождение под условием. Применение условного осуждения влечет освобождение виновного от реального отбывания назначенного приговором суда наказания в случае прохождения им испытательного срока. Освобождение является условным, так как возможна отмена условной меры и реальное исполнение назначенного наказания в случае нарушения осужденным условий, предъявленных к нему судом. Соответственно если условия, поставленные судом от имени государства, то есть органом, уполномоченным признавать виновным в совершении преступления и назначать наказание за содеянное, лицом будут добросовестно выполнены, то назначенное наказание не исполнится реально, судимость погасится.

Условное осуждение - это не безусловное прощение, это снисхождение, доверие, его применение возможно лишь после назначения наказания, предусмотренного санкцией УК РФ. Именно поэтому возможен вывод о том, что условное осуждение является разновидностью освобождения от наказания, видом условного освобождения виновного от реального отбывания назначенного наказания.

Таким образом, подводя итог, можно заключить, что условное осуждение можно отнести к разновидности освобождения от наказания, специфической форме реализации уголовной ответственности. Правовая природа условного осуждения состоит в условном освобождении виновного от реального отбывания назначенного приговором суда наказания при условии выполнения лицом возложенных на него обязанностей и соблюдения установленных ограничений в течение определенного испытательного срока, установленного приговором суда.

**Выводы по первой главе**

Анализ современного отечественного и зарубежного уголовного законодательства позволяет сделать вывод о том, что монопольное положение наказания как единственного средства уголовно-правового принуждения осталось в прошлом. Условное осуждение в основе своей сохранило те черты, которые советский законодатель определил, впервые включив его в Основные начала уголовного законодательства СССР и союзных республик 1924 г., а затем и в УК РСФСР редакции 1926 г. Коррективы, внесенные в УК РСФСР 1960 г. и УК РФ 1996 г., конечно же, не могли изменить его содержание.

# ГЛАВА 2. ПРАВОВАЯ ХАРАТЕРИСТИКА УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ

# § 2.1 Цели условного осуждения

Статистика наказаний свидетельствует, что условное осуждение заняло стабильные позиции и составляет в среднем 50 - 60% в общем количестве обвинительных приговоров. Так, например, среди мер наказания, назначенных осужденным судами общей юрисдикции в 2003 году по вступившим в законную силу приговорам, наибольший удельный вес имеет условное осуждение к лишению свободы и иным мерам - 55,5%, или в отношении 426 тыс. человек, в том числе условное осуждение к лишению свободы - 50,4%, или 387,6 тыс. человек[[41]](#footnote-41).

В чем же заключается феномен условного осуждения? Почему оно фактически трансформировалось в самостоятельный вид наказания?

Количество видов наказаний по уголовному праву стало уменьшаться. Так, Федеральным законом РФ от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" из системы наказаний была исключена конфискация имущества, в результате чего лестница наказаний "потеряла" одну из своих "ступеней". Полагаем справедливой высказанную в этой связи точку зрения, что данное обстоятельство отнюдь не будет способствовать усилению борьбы с преступностью, в частности с преступлениями в сфере экономической деятельности, и создаст условия, при которых имущество, нажитое преступным путем, изъять будет весьма затруднительно[[42]](#footnote-42).

При этом потенциал других видов наказаний практически не используется как по объективным причинам (ограничение свободы и арест), так и в силу шаблонного и стереотипного подхода судов к вопросу назначения наказания. "Санкции большинства норм Особенной части УК достаточно полно учитывают характер и степень общественной опасности преступлений. Главная проблема в том, каким образом используется объем репрессивного воздействия санкции, заключенный между ее минимальным и максимальным пределами"[[43]](#footnote-43).

Не подлежит сомнению, что чем шире спектр наказаний, тем больше у суда возможностей для максимальной индивидуализации наказания в каждом конкретном случае. Однако в настоящее время сложилась парадоксальная ситуация, в которой, с одной стороны, правоприменительная практика испытывает потребность в использовании большего количества видов наказаний, чтобы заполнить имеющийся вакуум, а с другой - законодатель уменьшает количество видов наказаний в обстановке, когда часть наказаний продолжает оставаться декларативной.

Приговором Куйбышевского районного суда г. Самары Т. осужден по ст. 264 ч. 2 УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права управлять транспортными средствами на срок 1 год. В соответствии со ст. 73 УК РФ это наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года.

Судебная коллегия по уголовным делам приговор отменила, указав следующее.

Т. обоснованно признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшем по неосторожности смерть несовершеннолетней Я., ученицы 11 класса. Однако, в достаточной степени не учел то обстоятельство, что Т. было допущено грубое нарушение правил дорожного движения, и что он совершил наезд на пешехода на пешеходном переходе, в результате погибла 17-летняя девушка, которая переходила дорогу на зеленый сигнал светофора.

При таких обстоятельствах условное осуждение Т. нельзя признать справедливым вследствие чрезмерной мягкости назначенного наказания, тем более, что суд в нарушение требований ст. 73 УК РФ применил условное осуждение и в отношении дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортными средствами, что не предусмотрено законом, в связи с чем приговор нельзя признать законным и обоснованным.

Приговор в отношении Т. отменен, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе[[44]](#footnote-44).

В итоге суды вынуждены назначать в половине случаев такой вид наказания, как условное осуждение к лишению свободы, содержание которого даже в принципе несопоставимо с содержанием реального лишения свободы. Кроме того, существует еще одна причина сугубо практического характера, а именно недостаток пенитенциарных учреждений для реального исполнения лишения свободы, на что еще более столетия назад указывал один из убежденных противников условного осуждения Н.Д. Сергеевский[[45]](#footnote-45).

В науке уголовного права была высказана обоснованная, на наш взгляд, точка зрения о том, что условное осуждение может быть использовано судами только в качестве исключительной меры, в качестве своеобразного способа помилования лица, виновного в совершении преступления[[46]](#footnote-46). Сущность условного осуждения предполагает, что его применение возможно лишь в особых случаях, когда, исходя из характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного, в том числе смягчающих и отягчающих обстоятельств, суд признает, что назначение именно реального наказания будет излишним для достижения целей наказания. Необоснованная, по нашему мнению, судебная практика свидетельствует о том, что такая исключительная мера применяется к каждому второму преступнику.

Статья 73 Уголовного кодекса РФ нормативно не закрепляет цели условного осуждения. Исходя из того, что указанный институт не является видом освобождения от уголовной ответственности или наказания, а нормы о нем расположены в главе о назначении наказания, следует, что его цель совпадает с целью наказания и заключается в предупреждении совершения новых преступлений[[47]](#footnote-47). Следует отметить, что еще первые декреты советской власти и первые уголовные кодексы союзных республик рассматривали условное осуждение как наказание[[48]](#footnote-48).

Как следует из ч. 1 ст. 73 Уголовного кодекса РФ, если, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет, суд придет к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания, он постановляет считать назначенное наказание условным. Следовательно, суд назначает наказание, которое ввиду особых, исключительных обстоятельств не наполняется реальным содержанием. Специфика условного осуждения состоит в том, что осужденный освобождается от реального отбывания назначенного ему судом наказания, то есть испытывает определенные лишения своих прав и свобод, но только в "облегченной" форме.

По своим методологическим характеристикам цели условного осуждения являются истинными, реальными, ближайшими по отношению к целям уголовной ответственности, промежуточными по отношению к конечной цели уголовного права и гуманными.

Согласно ч. 3 ст. 73 Уголовного кодекса РФ при назначении условного осуждения суд устанавливает испытательный срок, в течение которого условно осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Однако законодатель не дает ответа, каким образом, с помощью каких средств такое исправление становится возможным. Ведь уголовное право не располагает средствами достижения указанной цели. "Государство как внешнее учреждение не может врываться в чисто духовную область, в сферу мыслей, убеждений и мотивов"[[49]](#footnote-49). Исправление находится вне сферы досягаемости уголовного права.

Если даже предположить, что исправление осужденного выступает в качестве цели условного осуждения, то с необходимостью возникает вопрос: на основании каких показателей и критериев в уголовном праве можно проверить степень достижения этой цели. До сих пор не установлено и не может быть установлено таких признаков, по которым можно было бы судить об исправлении как о результате принудительного воздействия. Все приводимые в научной литературе аргументы о показателях и критериях эффективности данной цели применительно к наказанию являются таковыми лишь по отношению к цели предупреждения преступлений[[50]](#footnote-50).

Представляется, что единственной целью условного осуждения выступает предупреждение преступлений (частная и общая превенция). Признание предупреждения преступлений единственной целью как наказания, так и условного осуждения обусловлено как методологически, так и содержательно. Указанная цель полностью отражает возможности условного осуждения и специфику уголовного права в целом. Кроме этого, важным моментом является потенциальная достижимость цели предупреждения преступлений реально имеющимися в наличии уголовно-правовыми средствами. Результаты достижения цели предупреждения существуют объективно и могут быть познаны при помощи доступных науке методов, например статистических[[51]](#footnote-51). Так, уровень реализации частного предупреждения характеризуется состоянием рецидива, а показателем достижения общего предупреждения является общее количество преступлений, совершенных ранее не судимыми лицами[[52]](#footnote-52). Вне всякого сомнения, приговор суда о назначении условного наказания в отношении лица, которое больше не преступит закон и не попадет на скамью подсудимых, будет справедливым.

Однако при этом нельзя забывать о том, что изначально условное осуждение преследовало такую цель, как экономия мер уголовной репрессии, поскольку у государства не всегда имеется возможность назначать всем осужденным реальное наказание. Поэтому законодатель должен дать правоприменителю широкий выбор средств для того, чтобы в достижении своих целей наказание было максимально индивидуализировано.

# § 2.2 Назначение и содержание условного осуждения

Назначая условную меру наказания, суд обязан в полной мере учесть характер и степень общественной опасности совершенных виновным преступлений.

Советским районным судом г. Самары Ю. признан виновным в том, что 07.01.2005 примерно в 3 час. 40 мин. на пересечении улиц 22 Партсъезда и Победы г. Самары, вступив в преступный сговор с неустановленным лицом на хищение чужого имущества, подошел к ранее незнакомой С. и представился работником милиции. Неустановленное лицо попросило у С. сотовый телефон, чтобы позвонить. После этого Ю. и неустановленное лицо, сознавая открытый характер своих действий, завладели телефоном стоимостью 11 930 руб. и скрылись с места преступления.

Он же 11.02.2005 примерно в 19 час. 15 мин., вступив в преступный сговор с неустановленным лицом на хищение чужого имущества, на остановке "Госпиталь ветеранов" на ул. 22 Партсъезда г. Самары подошли к ранее незнакомому Ц., представились сотрудниками милиции и попросили пройти с ними в отдел внутренних дел. После этого они прошли в арку дома 56 по ул. 22 Партсъезда, где нанесли Ц. удар по голове, отчего он упал и потерял сознание. Ю. и неустановленное лицо похитили у Ц. деньги в сумме 15 000 руб., после чего скрылись с места преступления.

Ю. осужден по ст. 161 ч. 2 п. "а" УК РФ к 2 годам 6 мес. лишения свободы без штрафа, по ст. 161 ч. 2 п. "а, г" УК РФ - к 3 годам лишения свободы без штрафа. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ к 3 годам 6 мес. лишения свободы без штрафа. На основании ст. 73 УК РФ - условно, с испытательным сроком 3 года.

В кассационном представлении прокурор просил отменить приговор в связи с чрезмерной мягкостью назначенного Ю. наказания.

Судебная коллегия с доводами представления согласилась по следующим основаниям.

Назначая Ю. условную меру наказания, суд не в полной мере учел характер и степень общественной опасности совершенных преступлений.

В представлении обоснованно указано на дерзость совершенных преступлений, т.к. Ю. совершал преступления в форме работника милиции, представлялся сотрудником милиции, однако суд не учел это обстоятельство.

Оба преступления относятся к категории тяжких, совершены в короткий промежуток времени, что свидетельствует об опасности Ю. как лица, склонного к совершению тяжких преступлений.

Кроме того, Ю. не имеет регистрации в г. Самаре. Однако суд обязал его не менять постоянного места жительства и в то же время получить регистрацию в г. Самаре.

Судебной коллегией приговор отменен ввиду чрезмерной мягкости назначенного наказания, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд, но в ином составе судей[[53]](#footnote-53).

Более чем столетняя эволюция идеи условности наказания свидетельствует о ее жизнеспособности, и, казалось бы, этот процесс уже должен был завершиться закреплением в уголовном законодательстве, наряду с наказанием, второй полноценной формы реализации уголовной ответственности - испытания (по действующему УК РФ, к его разновидностям относятся условное осуждение, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим малолетних детей). Этого, однако, не происходит в силу того, что испытание, несмотря на широчайшую практику применения, до сих пор воспринимается не как самостоятельное, а как производное от наказания правовое образование, собственного уголовно-правового содержания не имеющее. Срабатывает стереотип восприятия уголовной ответственности через призму карательных правоограничений, присущих наказанию и заключающихся в определенных тяготах и лишениях, возлагаемых на лицо, осужденное за совершение преступления. Попробуем разобраться в данной проблеме применительно к условному осуждению.

Действительно, карательных правоограничений условное осуждение не содержит, но это не означает, что иные правоограничения, которые суд вправе устанавливать испытуемому, не носят уголовно-правового характера. Применительно к России к уголовно-исполнительным правоограничениям при условном осуждении относятся только те, которые предусмотрены в УИК РФ и объем которых вправе устанавливать уголовно-исполнительные инспекции в рамках осуществления контроля за условно осужденными (отчитываться перед уголовно-исполнительными инспекциями о своем поведении, являться в уголовно-исполнительную инспекцию по вызову, подвергаться приводу в случае неявки без уважительных причин). Правоограничения же, которые указаны в ст. 73 УК РФ, и даже те, которые не указаны, но могут быть установлены осужденному только судом, относятся к уголовно-правовым.

В силу названной специфики формирования некарательные правоограничения условного осуждения с содержательной стороны представляют собой адресованные испытуемому требования не совершать определенных действий (запреты) и требования действовать указанным образом (предписания). Деление обязанностей на запреты и предписания принимает и законодатель, предусматривая в ч. 5 ст. 190 УИК РФ, что систематическим неисполнением обязанностей является совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий.

В то же время следует помнить, что условно осужденному назначается срок испытания, а не исправления. В период уголовного испытания, как и любого другого испытания, должна производиться проверка соответствия качеств и свойств какого-либо объекта предъявляемым требованиям, а не улучшение (исправление) этих качеств и свойств.

Неразработанность многих теоретических проблем, касающихся уголовного испытания, вынуждает законодателя создавать механизмы их разрешения судом. К чему приводит постановка сверхзадачи, можно убедиться на примере того, как регламентирован в УК РФ такой важный вопрос, как дифференциация условного осуждения. Очевидно, что в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения преступлений содержание условного осуждения должно быть определенным образом соотнесено с содержанием назначенного наказания. Казалось бы, для того чтобы суды могли осуществлять такой дифференцированный подход, законодатель предусмотрел открытый перечень правоограничений в ч. 5 ст. 73 УК РФ[[54]](#footnote-54).

Например, Мценским районным судом Орловской области 9 февраля 1998 г. осужден И. по ст. 116 УК РФ за побои к штрафу в размере 25 минимальных размеров оплаты труда условно, хотя этот вид наказания не указан в ст. 73 УК РФ[[55]](#footnote-55).

Встречаются случаи расширительного толкования оснований применения ст. 73 УК РФ в зависимости от категории совершенного преступления. Так, по делу Захарова и Богатова Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ указала, что ст. 73 УК РФ, устанавливающая условия и принципы назначения условного осуждения, не содержит ограничений для ее применения в зависимости от категории преступления[[56]](#footnote-56).

Представляется, что в условиях высокой загруженности и отсутствия более или менее четких законодательных ориентиров судьи по своему усмотрению просто не в состоянии ни расширять этот перечень, ни дифференцировать его в зависимости от назначенного наказания. В этой связи считаем возможным до урегулирования данного вопроса на законодательном уровне предложить судейскому сообществу свое видение решения проблемы дифференциации условного осуждения в зависимости от вида назначенного наказания. Рассмотрим данный вопрос применительно к условному осуждению при назначении трех наказаний: лишение свободы, ограничение свободы и исправительные работы. По существу, речь идет о трех видах условного осуждения, каждому из которых должен соответствовать свой формализованный объем обязанностей, соразмерный тяжести назначенного наказания. Следует еще раз оговориться, что обязанности, возлагаемые на условно осужденного, прежде всего направлены на предупреждение преступлений, а не на его исправление. Об исправлении же в данном случае уместно вести речь не как о внешнем воздействии, а лишь в смысле самоисправления, т.е. как о дополнительных усилиях, которые прилагает испытуемый, чтобы скорректировать свои мировоззренческие позиции в желательном для общества направлении. В верности такой позиции убеждает тот факт, что на уголовно-исполнительные инспекции ни УИК РФ, ни Инструкцией о порядке исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества не возлагаются обязанности по проведению воспитательной работы с условно осужденными. В отношении условно осужденных этим подразделениям предписываются лишь контрольные функции. В то же время им вменяется воспитательная работа с осужденными к любым видам наказания, не связанным с изоляцией от общества. Поэтому если суд приходит к выводу, что осужденный нуждается во внешнем исправительном воздействии, то предпочтение следует отдавать реальному отбыванию наказания.

Крайне осторожно следует применять условное осуждение к лицам, страдающим наркотической, токсической или алкогольной зависимостью, которая существенно сужает их интеллектуальные возможности в плане регуляции своего поведения[[57]](#footnote-57).

Наибольшим по объему следует устанавливать перечень запретов и предписаний при испытании условно осужденных к лишению свободы, для того чтобы создавать максимальные условия для осуществления постоянного контроля над ними. В соответствии с этим ориентиром изменения постоянного места жительства должны носить не уведомительный, а разрешительный характер, так же как и выезды за пределы населенного пункта. Следует пресекать и такую скрытую форму уклонения от контроля, как устройство на работу, связанную с выездом за пределы населенного пункта (вахтовый метод работы, проводники поездов, водители дальних рейсов и т.п.). Кроме того, уголовно-исполнительная инспекция должна обладать достаточно полной информацией и о местонахождении данной категории условно осужденных в то или иное время суток. В этой связи необходимо установить их возможно более частую регистрацию, обязать сообщать о месте работы или учебы, а также находиться дома в определенное время суток, свободное от работы и учебы. В то же время малоэффективными считаем такие обязанности, ограничивающие социальную активность условно осужденного и требующие неоправданных усилий со стороны суда и контролирующего органа, как запреты не посещать определенные места, не общаться с конкретными лицами или категориями лиц. Не случайно в судебной практике возложение таких обязанностей встречается крайне редко.

Вышеизложенное позволяет предложить следующий примерный перечень обязанностей для условно осужденных к лишению свободы.

Не менять места жительства без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

Не выезжать за пределы населенного пункта без разрешения уголовно-исполнительной инспекции.

Не избирать работу, связанную с выездом за пределы населенного пункта.

Уведомлять уголовно-исполнительную инспекцию о месте работы или учебы.

Являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию один раз в неделю.

Находиться по месту жительства в определенное время суток.

Для условно осужденных к ограничению свободы объем правоограничений должен быть сокращен за счет более редкой явки на регистрацию (2 раза в месяц) и нахождения по месту жительства в определенное время суток. Испытуемый из числа условно осужденных к исправительным работам претерпевал бы еще меньшие правоограничения, чем условно осужденный к ограничению свободы: смена места жительства в уведомительном, а не в разрешительном порядке, снятие запретов на выезды за пределы населенного пункта и разъездной характер работы.

В случае если бы подобная практика доказала свою эффективность, это послужило бы весомым аргументом в пользу законодательной регламентации видов испытания, соотнесенных с тяжестью назначенного наказания. В конечном итоге процедура назначения и прохождения испытания стала бы более прозрачной и предсказуемой, что способствовало бы защите прав и законных интересов осужденных.

# 

# § 2.3 Отмена условного осуждения и продление испытательного срока

На первый взгляд может показаться парадоксальной попытка обсудить вопросы, казалось бы, исчерпывающе урегулированные уголовным законодательством. Действительно, основания отмены условного осуждения и продления испытательного срока изложены в ст. 74 УК РФ, а процедура, предшествующая соответствующему судебному решению, изложена в ст. 190 УИК РФ. Однако, как показывает изучение практики применения условного осуждения и анализ теоретических работ, посвященных этим вопросам, далеко не все законодательные предписания трактуются однозначно. Выявить спорные и недостаточно полно урегулированные в законе вопросы поможет тщательный анализ правовых предписаний Уголовного и Уголовно-исполнительного кодексов РФ.

Чтобы были понятнее высказываемые нами ниже аргументы, кратко обрисуем, в чем заключается суть условного осуждения. Согласно закону суд, назначив определенные виды наказаний, может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. В этих случаях он постановляет считать назначенное наказание условным. Следовательно, возможность условного неприменения наказания связывается с несколькими обстоятельствами: 1) осужденный должен понести наказание; 2) ему может быть назначен один из предусмотренных в ч. 1 ст. 73 УК РФ видов наказания с соблюдением установленных на применение лишения свободы ограничений; 3) данные о личности осужденного и совершенного им деяния позволяют допустить, что его исправление возможно без реального отбывания наказания.

При этом следует отметить, что выделение в качестве основания применения условного осуждения только достижения цели исправления не означает, что остальные цели наказания игнорируются. Не вдаваясь в обширную дискуссию о целях наказания и их содержании[[58]](#footnote-58), укажем, что коль скоро лицу назначается наказание, резюмируется достижение в отношении его и цели восстановления социальной справедливости, и цели специальной превенции. Цель предупреждения совершения условно осужденным новых преступлений для рассматриваемой категории лиц особенно актуальна, поскольку с совершением в течение испытательного срока уголовно-наказуемого деяния законодатель связывает возможность наступления негативных последствий для условно осужденного.

Об исправлении или неисправлении осужденного свидетельствует его поведение. В зависимости от направленности поступков и действий условно осужденного возможно применение к нему мер, улучшающих его правовое положение либо ухудшающих.

В соответствии с ч. 1 ст. 74 УК РФ если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости. К сожалению, в научных публикациях на эту сторону деятельности уголовно-исполнительных инспекций почти не обращается внимания. Традиционно об эффективности условного осуждения предпочитают судить по уровню рецидива. Полагаем, что такой подход является слишком узким, не учитывающим все стороны столь сложного и многообразного правового явления, как условное осуждение.

В рассматриваемом показателе, по нашему мнению, аккумулируются и данные о работе уголовно-исполнительных инспекций, и степень достоверности вероятностного прогноза суда о поведении лица в течение испытательного срока, и сведения об эффективности осуществляемого за условно осужденными контроля. Рассмотрим более подробно каждый из перечисленных аспектов.

На уголовно-исполнительные инспекции законом возложена функция контроля за поведением условно осужденного. Она заключается в осуществлении ряда мер, преследующих цели оказания позитивного воздействия на условно осужденного путем наблюдения за его поведением, коррекции негативных черт его личности, устранения или локализации действия обстоятельств, которые могут отрицательно повлиять на процесс исправления конкретного лица. Таким образом, если уголовно-исполнительные инспекции строят свою работу правильно, то результатом их деятельности должна стать систематическая реализация полномочия по направлению в суд представления о возможности досрочной отмены условного осуждения и снятия с исправившегося осужденного судимости. Однако статистические данные опровергают высказанное нами предложение[[59]](#footnote-59).

Отмена условного осуждения по основанию исправления осужденного составляет всего лишь несколько процентов от общего числа состоящих на учете в уголовно-исполнительных инспекциях условно осужденных лиц. В этой связи уместно задаться вопросом, почему это происходит, ведь закон наделяет инспекции широкими полномочиями по осуществлению контроля и оказанию помощи условно осужденным, да и сама эта мера уголовно-правового характера должна применяться только к лицам, достаточно благополучным с точки зрения социально-нравственной запущенности и не представляющим большой общественной опасности.

Так, постановлением судьи Железнодорожного районного суда г. Самары в отношении Ж. объявлен розыск, отменено условное осуждение и заменено на реальное лишение свободы, назначены исправительные работы по ранее вынесенному приговору.

Президиум областного суда постановление отменил, указав следующее.

Из материалов личного дела видно, что Ж. зарегистрирован по адресу: г. Самара, ул. Красноармейская, д.90, кв.5. 27.03.03 он встал на учет в УИИ Железнодорожного района г. Самары и тогда же сообщил, что вышеуказанный дом снесен и он проживает по адресу: г. Самара, ул. Крейсерная, д.1/134, кв.21.

В соответствии с ч. 4 ст. 396 и ч. 7 ст. 397 УПК РФ вопрос об отмене условного осуждения рассматривается судом по месту жительства осужденного.

Как видно из материалов дела, суд фактически не установил место жительства Ж., а следовательно, нельзя сделать вывод о подсудности дела.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 396 и п. "в" ч. 2 ст. 397, ст. 399 УПК РФ замена исправительных работ на лишение свободы разрешается судом, постановившим приговор, по представлению органа, исполняющего наказание.

Между тем суд необоснованно с нарушением подсудности и по своей инициативе заменил Ж. исправительные работы на лишение свободы, хотя в представлении органа, исполняющего наказание, об этом вопрос не ставился.

Постановление суда отменено, дело направлено на новое судебное рассмотрение[[60]](#footnote-60).

Будет небезынтересно сравнить показатели числа лиц, которым условное осуждение отменялось досрочно, и условно-досрочно освобожденных из мест лишения свободы. Данные статистики показывают, что в последние пять лет доля условно осужденных, которым примененная мера отменялась досрочно ввиду их исправления, от общего количества состоявших на учете уголовно-исполнительных инспекций условно осужденных не превышала 3%. В эти же годы условно-досрочно освобожденные составляли от 9 до 18% от общего числа лиц, содержавшихся в местах лишения свободы. А ведь в исправительные учреждения в соответствии с законом направляют осужденных, чье дальнейшее пребывание на свободе, даже и при условии осуществления за ними контроля, суд счел невозможным, т.е. представляющих повышенную степень опасности для общества и охраняемых им интересов[[61]](#footnote-61).

Реальное исполнение наказания и его условное неисполнение различаются порядком исполнения меры уголовно-правового характера, которую суд счел необходимым применить к виновному лицу. При реальном лишении свободы уровень контроля за поведением осужденного намного выше, чем при условном осуждении. Кроме того, контроль и надзор за осужденными, находящимися в местах лишения свободы, осуществляется систематически. Уголовно-исполнительные инспекции не в состоянии обеспечить столь плотную "опеку" условно осужденным по различным причинам, в том числе из-за малочисленности штатного состава при довольно большом объеме работы[[62]](#footnote-62). Как показало изучение опыта исполнения наказаний без изоляции от общества в зарубежных странах, наибольшей эффективности можно добиться, если в ведении одного сотрудника соответствующего государственного органа находится не более 50 осужденных[[63]](#footnote-63). В России этот показатель в отдельных регионах превышен в 4 - 5 раз. В таких условиях сотрудники уголовно-исполнительных инспекций порой успевают только поставить на учет условно осужденных. Осуществлять иные функции по контролю и надзору за поведением этих лиц в полном объеме практически не представляется возможным. Поэтому число лиц, которым условное осуждение отменяется досрочно, столь невелико. Хотя в данном случае нельзя не учитывать и того обстоятельства, что поведение большинства условно осужденных не позволяет применить к ним это поощрение.

Однако и другая мера, также связанная со степенью оценки поведения условно осужденного, но уже ухудшающая его положение, не часто встречается в практике деятельности уголовно-исполнительных инспекций. Речь идет об отмене условного осуждения за систематическое или злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него судом обязанностей. По данным статистики, в последние годы доля таких лиц от общего числа состоящих на учете условно осужденных составляла менее 2%. Полагаем, что трудности здесь возникают не только из-за нехватки времени у сотрудников уголовно-исполнительных инспекций для осуществления контроля за своим подопечными.

В соответствии с материалами проведенного нами исследования далеко не на каждого условно осужденного налагаются предусмотренные законом обязанности. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, может возложить на условно осужденного исполнение следующих обязанностей: не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления уголовно-исполнительной инспекции, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, осуществлять материальную поддержку семьи. Суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению.

Приговором Промышленного районного суда г. Самары от 10.02.2006 К. осужден по п. "б" ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года, с возложением обязанностей периодически являться в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства на регистрацию, не менять постоянного места жительства без уведомления этого органа, устроиться на работу в течение 2-х месяцев после вступления приговора в законную силу.

Судебная коллегия по уголовным делам приговор изменила, указав следующее.

Действиям К. дана правильная юридическая оценка, наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности содеянного, конкретных обстоятельств дела и данных о личности осужденного.

Вместе с тем суд, определяя наказание с применением ст. 73 УК РФ, возложил в качестве обязанности в течение 2-х месяцев устроиться на работу, что не соответствует требованиям действующей Конституции РФ, а именно ст. 37, которой трудоустройство лица предусмотрено лишь в качестве его права, а не обязанности.

При таких обстоятельствах возложение на осужденного обязанности трудоустроиться исключено из приговора[[64]](#footnote-64).

Суды чаще всего предписывают условно осужденным не менять места жительства без уведомления уголовно-исполнительной инспекции либо являться на регистрацию в орган внутренних дел. Остальные обязанности, как указанные в законе, так и иные[[65]](#footnote-65), почти никому не назначаются, так же, как не используют суды свое право на возложение на условно осужденных каких-либо других обязанностей, которые могли бы благотворно сказаться на процессе их исправления. При этом почти пятая доля условно осужденных вообще не была обременена никакими обязанностями[[66]](#footnote-66) и вовсе не потому, что они не нуждались в более пристальном внимании к ним со стороны контролирующего органа. Напротив, зачастую данные о личности осужденного свидетельствовали о необходимости применения к нему усиленных мер воздействия.

Приговором суда Самарского гарнизона от 23.06.98 П. был осужден по ст. 30 ч. 3, 158 ч. 2 п.п. "а, в" УК РФ с применением ст. 73 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком два года.

28.08.98 осужденный был поставлен на учет в уголовно-исполнительной инстанции и был ознакомлен с условиями и порядком отбывания условного осуждения.

В ноябре 1999 г. П. выехал на постоянное место жительства в д. Верхние Натаки Алькеевского района Республики Татарстан, о чем поставил в известность УИИ Автозаводского РУВД. Однако фактически там не проживал, квартиру продал, его место нахождения не известно, в связи с чем был сделан вывод об уклонении П. от отбывания наказания, и материал об отмене условного осуждения был направлен в суд, который постановил вышеуказанное решение.

Проверив материал с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия постановление суда отменила, указав следующее.

Оспаривая обоснованность постановления, осужденный П. утверждает, что все это время постоянно проживал в гор. Нижнекамск Республики Татарстан и состоял на учете в УИИ Ахтубинского РОВД, где и отбывал условное наказание.

При таких обстоятельствах обоснованность судебного постановления вызывает сомнение, оно подлежит отмене, а дело - направлено на новое судебное рассмотрение, при котором необходимо проверить доводы осужденного и в зависимости от установленного постановить судебное решение[[67]](#footnote-67).

Помимо трудностей организационного и правоприменительного характера, осложняющих процесс оказания на условно осужденного необходимого воспитательного и профилактического воздействия, нельзя забывать и о пробелах законодательства. В УК РФ установлено, что только систематическое или злостное неисполнение условно осужденным возложенных на него обязанностей может привести к отмене примененной меры. Но уголовный закон не раскрывает значение понятий систематичности и злостности, и для их единообразного понимания следует обращаться к судебному толкованию.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 11 июня 1999 г. N 40 "О практике назначения судами уголовного наказания" предлагает под систематичностью понимать совершение запрещенных или невыполнение предписанных условно осужденному действий более двух раз в течение года либо продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей, возложенных на него судом, а под злостностью - неисполнение этих обязанностей после сделанного контролирующим органом предупреждения в письменной форме о недопустимости повторного нарушения установленного порядка отбывания условного осуждения либо когда условно осужденный скрылся от контроля (п. 28)[[68]](#footnote-68). Такое же определение систематичности содержится и в ч. 5 ст. 190 УИК РФ. Высказанные в теоретических работах мнения по вопросу о систематичности и злостности неисполнения условно осужденным возложенных на него обязанностей по сути не отличаются от судебного толкования этих понятий, но, как правило, включают перечисление закрепленных в законе обязанностей[[69]](#footnote-69).

Можно согласиться, что приведенная точка зрения Верховного Суда РФ позволяет вполне объективно учитывать данные о поведении условно осужденного и применять к нему соответствующие меры. Следует, однако, отметить, что в первоначальной редакции ч. 3 ст. 74 УК РФ возможность отмены условного осуждения связывалась только с систематическим или злостным нарушением лицом возложенных на него обязанностей. Сокрытие лица от контроля упоминалось как одно из оснований возможности отмены условного осуждения только в УИК РФ (ч. 4 ст. 190), который не является источником норм материального права, и, следовательно, это обстоятельство не учитывалось в качестве самостоятельной причины для отмены условного осуждения. Поэтому Верховный Суд РФ и включил сокрытие осужденного от контроля в понятие "злостное неисполнение возложенных обязанностей".

В настоящее время после дополнения, внесенного в ч. 3 ст. 74 УК РФ Федеральным законом от 26 июля 2004 г. № 78-ФЗ, сокрытие условно осужденного от контроля является самостоятельным основанием для рассмотрения судом вопроса о возможности отмены назначенной ему меры уголовно-правового характера.

Проявив один раз гуманность к виновному лицу и предоставив суду возможность назначить ему вместо реального отбывания наказания условное, законодатель и в дальнейшем не спешит при малейшем отклонении в поведении условно осужденного от законодательных предписаний кардинальным образом менять его правовой статус. Меньшая степень "нежелания" условно осужденного следовать установленным для него в законе правилам ведет к применению менее строгих санкций в отношении такого лица. Уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей или совершение нарушения общественного порядка, за которое налагалось административное взыскание, может повлечь продление испытательного срока условно осужденному (ч. 2 ст. 74 УК РФ). При всей ясности и лаконичности законодательной формулировки, не оставляющей, казалось бы, сомнений для ее единообразного применения, они все-таки возникают.

Во-первых, налицо противоречие между предписанием ч. 2 ст. 74 УК РФ и ч. 1 ст. 190 УИК РФ. Если перечисленные выше обстоятельства согласно УК РФ являются основаниями для продления испытательного срока, то по УИК РФ они служат основанием для вынесения уголовно-исполнительной инспекцией предупреждения в письменной форме о возможности отмены условного осуждения. Как в рассмотренном выше случае, здесь должны применяться нормы материального права, т.е. УК РФ, а УИК РФ следовало бы привести в соответствие с уголовным законом.

Во-вторых, необходимо уточнить, что представляет собой уклонение от исполнения возложенных судом обязанностей (ч. 2 ст. 74 УК РФ). Если сравнивать его с систематическим или злостным неисполнением обязанностей (ч. 3 ст. 74 УК РФ), то разграничение можно проводить по качественной или количественной сторонам. При таком понимании оправданным может выглядеть высказанное Э.Н. Жевлаковым мнение, согласно которому "под уклонением от исполнения возложенных обязанностей следует понимать хотя бы однократное невыполнение условно осужденным любой конкретной обязанности, возложенной на него судом"[[70]](#footnote-70). Но к этому следует добавить, что невыполнение условно осужденным возложенной на него обязанности приобретает правовое значение при отсутствии у него уважительных причин для подобного поведения. Кроме того, как быть с таким аспектом систематичности, как продолжительное (более 30 дней) неисполнение обязанностей. В данном случае разовое неисполнение, но продолжительное, является сразу же систематическим, а не уклонением, как предлагает считать Э.Н. Жевлаков.

Нельзя согласиться и с предложением об установлении в качестве единственного основания продления испытательного срока неисполнение обязанностей, возложенных судом[[71]](#footnote-71), потому что и в этом случае мы столкнемся с теми же трудностями разграничения, на которые указывалось выше. Может быть следовало бы указать на уклонение условно осужденного от контроля, а не на уклонение от возложенных обязанностей, хотя вопрос этот довольно спорный.

Следующим основанием продления испытательного срока является совершение условно осужденным нарушения общественного порядка, за которое на него налагалось административное взыскание (или точнее - административное наказание, если учитывать терминологию КоАП РФ). Эта норма была перенесена в УК РФ из ранее действовавшего законодательства, когда посягательства на общественный порядок выделялись в отдельную главу КоАП РСФСР. В КоАП РФ они объединены в одну главу с посягательствами против общественной безопасности, отсутствовавшими в КоАП РСФСР. Почему же тогда нельзя предусмотреть в качестве основания продления испытательного срока совершение условно осужденным, помимо нарушений общественного порядка, также и нарушений общественной безопасности, за которые на него налагались административные наказания. Представляется, что такое законодательное решение будет вполне обоснованным и соответствующим реалиям современного общества, поскольку общественная безопасность является не менее значимым объектом правовой охраны, чем общественный порядок.

Однако нельзя согласиться с мнением О.В. Сукманова о том, что при наложении административного взыскания за совершенное правонарушение и, как следствие этого, продлении испытательного срока условно осужденный несет уголовную ответственность дважды за одно и то же преступление[[72]](#footnote-72). Во-первых, условно осужденный не совершает преступления - он совершает административное правонарушение. Во-вторых, он несет административную и уголовную ответственность. Соответственно, никаких нарушений принципа справедливости в данном случае нет, и законодатель имел право установить административную преюдицию для продления испытательного срока условно осужденным[[73]](#footnote-73).

Кроме рассмотренных выше причин редкого применения нормы о продлении испытательного срока, следует указать еще одну. В законе нет конкретных сроков рассмотрения судом направляемых уголовно-исполнительной инспекцией представлений о применении этой меры. Из-за этого нередко испытательный срок, назначенный первоначально судом, успевает истечь, пока документы находятся в суде, и все уголовно-правовые обременения с лица снимаются, хотя его нельзя признать исправившимся и соответственно достойным примененных к нему мер в виде отмены условного осуждения и снятия судимости[[74]](#footnote-74).

Гуманизм уголовного права в отношении условно осужденных проявляется и в порядке отмены условного осуждения при совершении таким лицом нового преступления. В ч. 4. ст. 74 УК РФ говорится о том, что в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Совершение условно осужденным в течение испытательного срока умышленного преступления средней тяжести, умышленного тяжкого или особо тяжкого преступления суд во всех случаях ведет к отмене условного осуждения и назначении ему наказания по правилам, предусмотренным ст. 70 УК РФ.

Приговором Чапаевского городского суда Самарской области от 05.08.2006 Ж., ранее судимый 24.09.2004 по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев, осужден по ст. 175 ч. 1 УК РФ к 1 году лишения свободы по ст. 213 ч. 1 УК РФ к 2 годам лишения свободы, по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 2 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы и по совокупности приговоров на основании ст. 70 УК РФ к 2 годам 8 месяцам лишения свободы с отбыванием в колонии-поселении.

Президиум Самарского областного суда приговор изменил, указав следующее.

Из материалов дела усматривается, что Ж. ранее судим по приговору Чапаевского городского суда Самарской области от 24.09.2004, по ст. 158 ч. 3 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год 6 месяцев.

Преступления, за которые Ж. осужден настоящим приговором, совершены им 26.11.2004 и 28.11.2004, то есть в период испытательного срока по предыдущему приговору.

При таких обстоятельствах суд обоснованно при назначении осужденному окончательного наказания применил правила ст. 70 УК РФ, то есть назначил наказание по совокупности приговоров.

Однако суд не учел, что Ж. по приговору суда от 24.09.2004 осужден за преступление, относящееся в соответствии со ст. 15 УК РФ к категории тяжких.

В соответствии со ст. 58 ч. 1 п. "б" УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим наказание, отбывание лишения свободы назначается в исправительных колониях общего режима.

Согласно п. 20 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 12.11.2001 "О практике назначения судами видов исправительных учреждений", если условно осужденный в период испытательного срока совершил новое преступление, суд, решая вопрос об отмене условного осуждения на основании ч. 4 или ч. 5 ст. 74 УК РФ, назначает вид исправительного учреждения по правилам ст. 58 УК РФ с учетом тяжести как преступлений, совершенных в период испытательного срока, так и преступлений, за совершение которых было назначено наказание в виде лишения свободы условно.

При таких обстоятельствах суд с учетом тяжести совершенного Ж. преступления, за которое он был осужден приговором от 24.09.2004, применяя положения ст. 70 УК РФ, то есть назначая окончательное наказание по совокупности приговоров, должен был определить местом отбывания наказания осужденному исправительную колонию общего режима.

С учетом вышеизложенного, поскольку допущенные судом существенные (фундаментальные) нарушения повлияли на исход дела, назначенный осужденному вид исправительного учреждения для отбывания лишения свободы подлежит изменению с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима.

Постановлением Президиума Самарского областного суда надзорное представление прокурора Самарской области удовлетворено, приговор Чапаевского городского суда в отношении Ж. изменен в части вида исправительного учреждения - с колонии-поселения на исправительную колонию общего режима[[75]](#footnote-75).

Применение этих норм УК РФ почти не вызывает на практике затруднений. При решении вопроса о возможности отмены или сохранения условного осуждения Пленум Верховного Суда РФ рекомендует учитывать характер и степень общественной опасности первого и второго преступлений, а также данные о личности осужденного и его поведении во время испытательного срока (п. 29 Постановления от 11 июня 1999 г. N 40). Как правило, условное осуждение сохраняется лицам, совершившим в течение испытательного срока преступление по неосторожности, при наличии положительных отзывов уголовно-исполнительной инспекции о личности осужденного и его поведении в течение испытательного срока, предшествовавшего совершению нового преступления. Оба приговора в этих случаях исполняются самостоятельно[[76]](#footnote-76).

Приговором Елховского районного суда от 27.03.2006 П., судимый 08.02.2006 по п. "а" ч. 2 ст. 158 к 2 годам лишения свободы на основании ст. 73 условно с испытательным сроком в 2 года, осужден по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год, на основании ч. 5 ст. 69 УК РФ путем частичного присоединения наказания по приговору от 08.02.2006 окончательно определено 2 года 6 месяцев лишения свободы, на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком 2 года.

Судебная коллегия приговор изменила в части назначения наказания, указав следующее.

В соответствии с п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 11.06.1999 "О практике назначения судами уголовного наказания", если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила ст. 69 УК РФ применены быть не могут.

При таких обстоятельствах из резолютивной части приговора исключено указание суда на применение ст. 69, ч. 5 УК РФ при назначении наказания. П. считается осужденным по ч. 1 ст. 158 УК РФ к одному году лишения свободы на основании ст. 73 УК РФ условно с испытательным сроком один год. Приговор от 08.02.2006 исполняется самостоятельно[[77]](#footnote-77).

# § 2.4 Современные тенденции и пути совершенствования закона в части условного осуждения

В последнее время среди лиц, склонных к совершению правонарушений, стало все более распространяться мнение о том, что за любое совершенное преступление судом может быть применено условное осуждение. Нередки случаи, когда лица, обвиняемые в совершении особо тяжких преступлений, и их родственники ставят адвокату задачу добиться условного осуждения, полагая, что это полностью зависит только от профессионализма защитника в уголовном процессе. Очевидно, что такие настроения в обществе не способствуют оздоровлению криминогенной обстановки. Общепредупредительное значение уголовного наказания ослабляется. И во многом это обусловлено отрицательными тенденциями, наметившимися в судебной практике.

Применение судами условного осуждения к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, в наше время не является исключением из правил, а представляет собой повседневное явление. Достаточно вспомнить нашумевшее в прессе уголовное дело по обвинению гражданина Б. из г. Красноярска, которому за организацию покушения на убийство предпринимателя по ст. 30, ч. 2 ст. 105 УК РФ Мещанским районным судом г. Москвы было назначено наказание в виде шести с половиной лет лишения свободы условно с испытательным сроком на пять лет. И этот случай не является единичным.

Сформулированная в действующем УК РФ (ст. 73) норма об условном осуждении открывает широкий простор для ее необоснованного применения.

Условное осуждение по своей природе представляет специфическую разновидность освобождения осужденного от отбывания наказания. Суд, назначив исправительные работы, ограничение по военной службе, ограничение свободы, содержание в дисциплинарной воинской части или лишение свободы на срок до восьми лет и полагая, что исправление осужденного может быть достигнуто без реального отбывания наказания, постановляет считать его условным. Для контроля над процессом исправления лица устанавливается испытательный срок. На условно осужденного также может быть возложено исполнение определенных обязанностей, перечисленных в ч. 5 ст. 73 УК РФ.

В последние годы наблюдается устойчивый рост числа лиц, осуждаемых к лишению свободы условно. Об этом свидетельствуют статистические данные по различным составам преступлений. В первой строке таблицы указано общее число осужденных по статьям УК в целом по Российской Федерации за год, а во второй строке - процент условно осужденных лиц от этого числа. Почти все представленные деяния относятся к категории тяжких преступлений и посягают на такие объекты, как здоровье человека, собственность, общественный порядок.

Прослеживается очевидная закономерность: на значительный рост числа совершаемых тяжких преступлений судебная практика опережающими темпами отвечает смягчением наказания, расширяя применение условного осуждения. Весьма сомнительно, что все 66,8% осужденных в 2003 г. за хулиганство с применением оружия заслуживали условного наказания.

Уже который год общество озабочено все возрастающей коррупцией в органах власти. Взяточничество поразило практически все сферы нашей жизни. Вместе с тем примерно 70% лиц за дачу и получение взяток осуждаются условно. Особенно негативно воспринимается людьми применение судами ст. 73 УК РФ в отношении высокопоставленных чиновников за злоупотребление должностными полномочиями, хищение государственного имущества в особо крупном размере и другие тяжкие преступления.

Следует отметить, что во многом формированию такой практики способствует несовершенство уголовно-правовой нормы, регламентирующей условное осуждение. В части 2 ст. 73 УК РФ дается лишь общее указание о том, что при назначении условного осуждения суд должен учитывать характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства. Никаких других ограничений эта норма не содержит, что позволяет судам применять ее к лицам, совершившим тяжкие и особо тяжкие преступления, имеющим судимость, а также при наличии рецидива преступлений. От условно осужденного не требуется даже раскаяния в совершенном преступлении.

В развитых западных государствах возможности применения условного осуждения или отсрочки исполнения приговора строго ограничены. Например, условное осуждение не применяется к лицам, которым назначено наказание в виде лишения свободы (тюремного заключения) на срок свыше двух лет (УК Испании, ФРГ, Австрии, Швейцарии). По Уголовным кодексам Японии, КНР, Республики Болгарии верхний предел наказания для применения условного осуждения ограничен тремя годами лишения свободы. В соответствии же со ст. 73 УК РФ условное осуждение может быть применено к лицу, которому назначено наказание в виде лишения свободы на срок до восьми лет. Верхний предел наказания, безусловно, необоснованно завышен и его следовало бы ограничить, например, пятью годами лишения свободы, как это сделано в УК Франции. Необходимо также законодательно запретить применение условного осуждения к лицам, совершившим особо тяжкие преступления (ч. 5 ст. 15 УК РФ), а также при наличии опасного или особо опасного рецидива (ч. 2, 3 ст. 18 УК РФ). За каждое тяжкое и особо тяжкое преступление следует назначать реальное наказание, а условное осуждение оставить для положительно характеризующихся лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести. Условное осуждение полностью лишено кары и многими осужденными воспринимается как безнаказанность, что нередко провоцирует совершение повторных преступлений.

Если роль лица в совершении особо тяжкого преступления является второстепенной и незначительной (например, в форме пособничества), то суд имеет возможность смягчить наказание, не прибегая к ст. 73 УК РФ. Статья 64 УК РФ позволяет назначить наказание ниже низшего предела или выбрать более мягкий вид наказания, чем предусмотрено законом.

В последнее время появился ряд исследований, обосновывающих эффективность применения судами условного осуждения. По оценкам некоторых авторов, ссылающихся на официальную статистику, только 2% условно осужденных вновь совершают преступления в течение испытательного срока. Однако следует отметить, что этот показатель не отражает истинного положения дел, так как правоохранительными органами раскрываются не все преступления, которые совершают условно осужденные лица.

Опыт зарубежного законодательства показывает, что если осужденный в период пробации совершил даже незначительное преступление, суд отменяет условное осуждение и постановляет об исполнении наказания. В УК РФ этот вопрос решается иначе. В случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Предусмотренная в законе возможность сохранения условного осуждения в случае совершения умышленного преступления небольшой тяжести не способствует достижению основной цели уголовного наказания - исправлению осужденного. Совершение лицом нового умышленного преступления означает только то, что применение к нему ст. 73 УК РФ по первому приговору было ошибочным, и для его исправления требуется реальное отбывание наказания. Поэтому в Кодексе следует оставить возможность сохранения условного осуждения только для случаев совершения преступления по неосторожности.

Немаловажным является вопрос о том, какими средствами должно достигаться исправление условно осужденного? В соответствии с ч. 5, 6 ст. 73 УК РФ исправление обеспечивается путем осуществления контроля за поведением осужденного и возложения на него определенных обязанностей: не менять места жительства, учебы или работы без уведомления специализированного государственного органа; не посещать определенные места; пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, венерического заболевания; осуществлять материальную поддержку семьи. Суд также может возложить на условно осужденного исполнение других обязанностей, способствующих его исправлению.

В современных условиях указанные меры не являются достаточными для исправления лица, совершившего преступление. Например, в США обычная пробация была признана неэффективным наказанием, поскольку не имела необходимого исправительного воздействия. В 1982 г. была введена пробация с интенсивным надзором. На осужденного возлагается обязанность выполнять общественные работы, проходить периодическое тестирование на наркотики, работать на постоянной основе. Контроль со стороны властей осуществляется чаще 20 раз в месяц. Некоторые из этих мер, думается, можно было бы предусмотреть и в действующем УК РФ. Например, обязанность выполнять бесплатные общественно полезные работы (уборку улиц, озеленение скверов и т.п.). Если же преступление сопряжено с причинением материального ущерба и он не возмещен, то было бы оправданным возложить на условно осужденного обязанность возместить ущерб или принять необходимые меры для его заглаживания. С одной стороны, это будет способствовать восстановлению прав потерпевшего, а с другой - свидетельствовать об установке осужденного на исправление.

Возложение судом обязанности пройти курс лечения от наркомании или алкоголизма является не только полезным, но и необходимым условием последующего исправления. От лица, страдающего наркоманией или хроническим алкоголизмом, практически невозможно добиться позитивного поведения. Однако в настоящее время эта норма является скорее декларативной. Например, в г. Москве практически невозможно пройти курс бесплатного лечения от наркомании в муниципальном лечебном учреждении. А в частных клиниках высокая стоимость лечения делает его недоступным для малообеспеченных граждан. Полагаем в связи с этим, что в ст. 73 УК РФ следует внести такие изменения, чтобы суд обязывал условно осужденного пройти курс лечения от наркомании или алкоголизма за счет государства в конкретном государственном или муниципальном лечебном учреждении. Для избежания декларативности данной нормы ей следует корреспондировать соответствующую юридическую обязанность, возлагаемую на лечебное учреждение.

Подводя итог, можно сказать, что условное осуждение следует понимать как освобождение лица от отбывания уголовного наказания, так как карательная составляющая в нем отсутствует, а воспитательное воздействие этой меры на осужденного - минимально. Вследствие этого условное осуждение следует применять к лицам, впервые совершившим преступления небольшой или средней тяжести. Как показывает практика, такие лица искренне раскаиваются в совершенном преступлении, и сам факт привлечения к уголовной ответственности оказывает на них необходимое исправительное воздействие.

**Выводы по второй главе**

Обязанности, возлагаемые на условно осужденного, служат воспитательным средством, несут в себе определенные правоограничения и соответственно усиливают воздействие карательного элемента условного осуждения. На наш взгляд, необходимо предусмотреть в законе обязательное возложение на каждого условно осужденного как минимум одной обязанности. Это, в свою очередь, поможет уголовно-исполнительным инспекциям эффективнее осуществлять за ним контроль (так как контролироваться будет исполнение конкретной обязанности).

Эффективным средством достижения всех целей наказания нам представляется возложение на лицо, подлежащее условному осуждению, обязанности по возмещению ущерба, причиненного преступлением. Соответственно считаем необходимым дополнить перечень обязанностей, возлагаемых на условно осужденного (ч. 5 ст. 73 УК РФ), требованием обязательного возмещения ущерба, причиненного преступлением. При этом суд, возлагая на условно осужденного обязанность возместить причиненный преступлением ущерб, должен учитывать его материальные возможности и указывать сроки исполнения возложенной обязанности.

Исходя из того, что законодатель определяет основной целью условного осуждения исправление осужденного, важно не только установить за ним контроль со стороны государства, но и всячески оказывать помощь лицу в его становлении на путь исправления. Анализ уголовного законодательства зарубежных стран свидетельствует о популярности так называемых мер помощи условно осужденным лицам.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначив виновному наказание, суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания (ч. 1 ст. 73 УК РФ). При этом выносится постановление о том, чтобы считать наказание условным. Предписания, регламентирующие вопросы назначения, исполнения и отмены условного осуждения, образуют относительно самостоятельный нормативный институт и сосредоточены в ст. 73 и 74 УК РФ.

1. Так, суды иногда пытаются восполнить мнимую неполноту ч. 1 ст. 73 УК РФ, расширительно толкуя перечень видов наказания, которые можно считать условными. Расширительное толкование справедливо признано ошибочным. Поскольку суды пытаются восполнить мнимую неполноту законодательства, не обусловленную иными нормативными установлениями.

2. Наряду с попытками неверного толкования закона следует отметить и не всегда последовательную позицию законодателя при формулировании закона в части реализации принципов УК, в которых предусмотрены известные требования к конструкции уголовно - правовых норм.

Так, назначая условное осуждение, суд может возложить на осужденного исполнение определенных обязанностей, способствующих его исправлению. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ перечень этих обязанностей не является исчерпывающим. Поскольку эти обязанности являются мерами уголовно - правового характера, то представляется не вполне корректным оставлять их перечень открытым. Такое конструирование уголовно - правовых норм противоречит принципу законности (ст. 3 УК РФ), согласно которому уголовно - правовые последствия определяются только УК.

Оставив открытым перечень обязанностей, исполнение которых суд вправе наложить на осужденного, законодатель тем самым предусмотрел возможность "легальной" аналогии. Норма, предусмотренная в ч. 4 ст. 73 УК РФ, противоречит положениям системосохраняющего механизма законодательства. Принципы УК содержат предписания, обращенные не только к правоприменителю, но и к законодателю. Поскольку же норма, содержащаяся в ст. 3 УК РФ, находится в иерархии правовых установлений выше установлений Особенной части, то, представляется, ч. 5 ст. 73 УК РФ не может быть применена в ее буквальном смысле. Обязанности, прямо не перечисленные в УК, не могут быть наложены на осужденного.

В ч. 6 ст. 73 УК РФ предусмотрены нормы, предусматривающие обязанность по контролю за поведением условно осужденных соответствующими органами. В ч. 7 ст. 73 УК РФ установлена возможность полной или частичной отмены либо дополнения ранее возложенных на условно осужденного обязанностей. Здесь также допускается наложение на осужденного не определенного законом перечня обязанностей, что, как было уже отмечено, не соответствует принципу законности УК.

3. Определенные трудности возникают при толковании норм, образующих институт отмены условного осуждения или продления испытательного срока, которые предусмотрены в ст. 74 УК РФ. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 74 УК РФ суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, может продлить испытательный срок (но не более чем на один год) в отношении условно осужденного, уклонившегося от исполнения возложенных на него судом обязанностей или совершившего нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание. Согласно буквальному смыслу закона не исключена возможность бесконечного продления испытательного срока. Например, после первого продления испытательного срока на год условно осужденный может вновь совершить нарушение общественного порядка, за которое на него будет наложено административное взыскание, и суд вправе вновь рассмотреть вопрос о продлении испытательного срока. По-видимому, законодатель, устанавливая ограничение в один год на продление испытательного срока, имел в виду не разовое продление, а суммарное. То есть речь в ч. 2 ст. 74 УК РФ идет о том, что фактический испытательный срок не может превышать установленного при назначении условного осуждения более чем на один год. В противном случае нарушаются логика дифференциации уголовной ответственности и системный смысл законодательства. В перспективе необходимо при внесении изменений и дополнений в уголовный закон уточнить формулировку нормы, регламентирующей продление испытательного срока.

4. Известная рассогласованность допущена, как представляется, и при формулировании ч. 1 ст. 74 УК РФ. Здесь говорится о праве суда постановить об отмене условного осуждения и о снятии с осужденного судимости по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением осужденного, при условии, если последний доказал свое исправление. В то же время в ч. 3 ст. 73 УК РФ предусмотрено, что в течение испытательного срока осужденный должен доказать свое исправление. Таким образом, если осужденный докажет свое исправление, то согласно ст. 73 УК РФ условное осуждение должно быть отменено, а судимость снята (именно таков смысл нормы). В соответствии же со ст. 74 УК РФ даже при условии того, что осужденный докажет свое исправление и истечет не менее половины испытательного срока, суд может и не отменить условное осуждение. Думается, что если условно осужденный доказал свое исправление, то суд должен, а не имеет право отменить условное осуждение и снять судимость. В этой связи необходимо в первом предложении ч. 1 ст. 74 УК РФ выражение "суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, может постановить об отмене ..." заменить на "суд по представлению органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, выносит постановление об отмене ...".

5. Кроме того, нормы, предусмотренные в ст. 74 УК РФ, в целом не согласуются с ч. 3 ст. 73 УК РФ. В течение испытательного срока осужденный должен своим поведением доказать свое исправление. Если же он этого не сделал, то по логике ст. 73 УК РФ необходимо либо продлять испытательный срок, либо отменять условное осуждение и исполнять наказание, назначенное судом. Однако в ст. 74 УК РФ вопросы отмены условного осуждения и продления испытательного срока увязываются с конкретным поведением осужденного (уклонение от исполнения возложенных на него судом обязанностей; совершение нарушения общественного порядка, за которое на него наложено административное взыскание; совершение преступления). Таким образом, буквальное толкование ст. 73 и 74 УК РФ обнаруживает пробел. Восполнить данный пробел позволяет систематическое толкование, согласно которому исправление осужденного в смысле ч. 3 ст. 73 УК РФ следует понимать не как оценочную характеристику, а как несовершение условно осужденным поступков, перечисленных в ч. 2 - 5 ст. 74 УК РФ.

6. Также видится необходимым увязать определенным образом предписания об условном осуждении с нормами об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности. Не совсем справедливым является положение, при котором лицо, совершившее преступление небольшой тяжести (сроки давности за которое истекают через два года), может отбывать наказание через 5 - 6 лет после его совершения даже в том случае, если оно не уклонялось от следствия и суда, но при этом совершило в период испытательного срока неосторожное преступление. Наверное, законодателю следует более детально и взвешенно подойти к дифференциации уголовной ответственности на этапе определения длительности испытательного срока, а также его продления. В первую очередь необходимо сбалансировать сроки давности и испытательные сроки, установленные за преступления небольшой тяжести. В небольшой корректировке нуждается и максимальный размер испытательного срока за преступление средней тяжести.

7. Предлагаю ч. 5 ст. 69 УК РФ дополнить положением следующего содержания:

"Если после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, и лицу было назначено или назначается наказание более мягкое, чем реальное лишение свободы по одному из приговоров, суд, назначая наказание по совокупности преступлений, окончательное наказание назначает путем поглощения менее строгого наказания более строгим".

Дополнение закона в этой части исключит парадоксальные случаи, когда лица, находящиеся в местах лишения свободы, одновременно отбывают условное наказание и лишение свободы.
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