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ВВЕДЕНИЕ

Правовая реформа, проводимая в настоящее время в России, обусловленная фундаментальными изменениями в политической, экономической и социальной сферах жизнедеятельности общества, кардинально затронула арбитражное процессуальное законодательство. С принятием в 2002 г. Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее -АПК РФ)[[1]](#footnote-1) внесены существенные новшества в действующее законодательство, ориентирующие судебную практику на изменение подходов к проблематике вопросов судебного доказывания и судебных доказательств, в том числе формирования предмета доказывания, использования отдельных средств доказывания. Некоторые положения данного нормативно-правового акта стали новеллами в отечественной процессуалистике. Другие же нововведения являются лишь законодательным отражением сложившейся ранее практики. В целом, новый АПК РФ, принципиально отличается от АПК 1995 гг[[2]](#footnote-2). не только объемом, но и содержанием.

Становление судебного арбитражного процесса повлекло изменения в системе его основных начал, в частности усиление в арбитражном процессе принципов состязательности и равноправия сторон, получивших конституционное закрепление (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Повысилась активность лиц, участвующих в деле, и сократились полномочия арбитражного суда в сфере доказывания, появились новые средства доказывания (например, свидетельские показания, аудио- и видеозаписи, а также иные документы и материалы), введен институт раскрытия доказательств. Несколько изменен порядок представления и исследования доказательств. АПК РФ 2002 г. предоставил арбитражному суду в случаях, установленных Кодексом, право собирать доказательства по собственной инициативе.

 Поиск эффективной модели правосудия неразрывно связан с развитием института доказывания в арбитражном процессуальном законодательстве, занимающего без преувеличения центральное место в нем, так как без доказательств ни одно из лиц, участвующих в деле, в особенности ни одна из сторон, не могут обосновать свои требования и возражения, а суд - обеспечить защиту их прав и интересов, что и обусловливает актуальность темы исследования.

Актуальность исследования определяется, и тем, что при существовании относительно развитой теории судебного познания истины, доказательств, доказывания и наличия большого количества научных работ, связанных с ними и исследующих различные механизмы воздействия в области правоприменительной деятельности, проблема доказывания остается одной из важных главных задач.

В то же время в процессуальной науке не прекращаются дискуссии о понятии доказывания и доказательств, целях, субъектах, структуре и предмете доказывания и т.д. В связи с этим анализ доказательственной деятельности имел и продолжает иметь и теоретическую и практическую значимость

Таким образом, новое арбитражное процессуальное законодательство, большое значение доказательств в практической деятельности арбитражных судов, дискуссионность по многим вопросам доказывания и доказательственной деятельности, обусловили необходимость осмысления сущности судебных доказательств в современном арбитражном процессе, исследования отдельных средств доказывания и правил их получения с точки зрения современного процессуального права.

Объектом исследования является совокупность общественных отношений, складывающихся в процессе функционирования института судебных доказательств в арбитражном процессе.

Предмет исследования составляют: теоретические работы по проблеме становления теории судебного познания истины, доказательств, доказывания; нормы арбитражно-процессуального законодательства Российской Федерации; нормы других отраслей права, регламентирующие вопросы, связанные с темой исследования; соответствующая практика судебных органов.

Цель исследования заключается в изучении института доказательств с позиций теории современного арбитражного процесса и практики применения арбитражного законодательства в деятельности одной из ветвей судебной власти - арбитражного суда.

Для достижения вышеуказанной цели поставлены следующие задачи:

- дать понятие и рассмотреть особенности доказывания в арбитражном процессе;

- изучить институт доказательств с позиций теории современного арбитражного процесса;

- дать понятие доказательств и рассмотреть их признаки;

- проанализировать вопросы относимости и допустимости доказательств;

- рассмотреть существующие классификации доказательств;

- провести сравнительный анализ научных взглядов по аспектам судебных доказательств и судебного доказывания по новому Арбитражному процессуальному кодексу и сформировать авторский подход к данной проблематике;

-исследовать правовую природу отдельных средств доказывания.

Методо­логической основой исследования служит диалектический метод познания объективной действительности, предполагающий изучение правовых явлений и понятий в их развитии и взаимообусловленности. Применялись также общенаучные (анализ, системный и структурный под­ходы) и частнонаучные методы исследования: сравнительно-правовой, логико-юридический и др. Выводы работы опираются на результаты анализа практики арбитражных судов.

Теоретическая основа исследования. Мировоззренческие взгляды и подходы к проблеме судебного доказывания и доказательств в арбитражном процессе основаны на научных исследованиях дореволюционных ученых и современных процессуалистов-теоретиков.

При исследовании данной проблемы источниками для научно-теоретических выводов явились труды ученых-правоведов: В.С. Анохина, А.А. Власова, М.А. Гурвича, О.Б. Гусева, Б.Д. Завидова, О.В. Иванова, А.Г. Калпина, А.Г. Коваленко, Э.Э. Когана, А.С. Козлова, СВ. Курылева, А.Ф.Клейнмана, В.В. Молчанова, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, М.К. Треушникова, К.С. Юдельсона, В.М. Шерстюк, П.П. Якимова и других правоведов-процессуалистов.

Нормативную основу исследования составляют: Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, а также ряд иных нормативных актов, относящихся к рассматриваемой теме исследования.

Эмпирической базой исследования стали материалы опубликованной судебной практики по гражданским и арбитражным спорам.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих девять параграфов, заключения и списка использованной литературы, включающего в себя 55 источников.

# ГЛАВА 1. ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

##

## 1.1. Понятие доказывания в арбитражном процессе

Доказывание - это неотъемлемая часть арбитражного процесса, без него невозможно разрешить дело, восстановить нарушенные права и интересы, осуществить правосудие. В итоге от того, насколько правильно установлены обстоятельства дела, зависит эффективность правосудия. По этим причинам доказывание является одним из центральных институтов общей части арбитражного процессуального права[[3]](#footnote-3). В процессуальной науке также обосновывается концепция, согласно которой доказывание является межотраслевым и комплексным институтом в силу общности в процессе доказывания в различных видах судопроизводства[[4]](#footnote-4). Важная особенность доказывания и в том, что источником доказывания является не только арбитражное процессуальное законодательство, но и материальное право. Так, предмет доказывания, правовые презумпции, допустимость и недопустимость отдельных доказательств и многое другое установлены в нормах материального права.

В учебной литературе по арбитражному процессу принято называть доказывание в арбитражном процессе судебным, что отражает недавнюю направленность российского процесса на развитие повсеместной активности суда при рассмотрении в судах дел, будь то арбитражные, гражданские или уголовные. Современному российскому процессу (как, впрочем, и праву многих стран со следственным типом судопроизводства) свойственна ориентация на расширение состязательных аспектов судопроизводства, сопряженных с развитием активности и инициативности сторон в процессе и пассивности суда[[5]](#footnote-5). Именно эту тенденцию отразил АПК 2002 г. В настоящее время в арбитражном процессе стороны не только должны самостоятельно собирать доказательства, но и в обязательном порядке раскрывать их другим лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд оказывает им содействие на основании и в пределах, установленных в законе.

Необходимо отметить, что прикладное понимание судебного (процессуального) доказывания, на первый взгляд, не отличается сложностью. Каждый имеет представление о том, что означает доказывать в суде. Для истца и его представителя доказывание - вполне конкретная, с ясным содержанием, деятельность по определению обстоятельств, на которых основываются заявленные требования, сбору и исследованию в судебном заседании доказательств в подтверждение фактов основания иска, анализ фактов, на которые ссылается ответчик и подготовка доводов и доказательств в их опровержение. Для ответчика и его представителя доказывание - также деятельность по изучению основания иска, выявление свидетелей, сбор других доказательств, опровергающих факты, на которые ссылается истец, выступление в прениях с анализом собранного фактического материала. Каждый участник процесса цель своей доказательственной деятельности видит в убеждении суда в своей правоте.

Но нельзя сказать, что таким же простым является отношение к доказательственной деятельности в теории процессуального права. Напротив, в процессуальной науке не прекращаются дискуссии о понятии доказывания и доказательств, целях, субъектах, структуре и предмете доказывания и т.д. При этом как в законодательстве, так и в процессуальной науке отсутствуют устойчивые дефиниции, однозначные характеристики признаков рассматриваемых процессов и явлений.

В юридической литературе применительно к процессуальному праву четко выделены две полярные точки зрения на понятие судебного доказывания, дающие различное представление об объеме, элементах, субъектах доказывания. Как справедливо подчеркивали авторы «Курса советского гражданского процессуального права», существование полярных точек зрения лишь подчеркивает задачу дальнейшей теоретической разработки данных проблем»[[6]](#footnote-6). В связи с этим полагаем, что не будет ошибкой утверждение о необходимости теоретического осмысления проблем доказывания.

В основе первой точки зрения на понятие судебного доказывания, лежит суждение о нем как способе познания фактических обстоятельств дела. Так, по мнению К.С. Юдельсона, под судебным доказыванием следует понимать «деятельность субъектов процесса по установлению при помощи указанных законом процессуальных средств и способов объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами...»[[7]](#footnote-7).

Очевидно, что здесь во главу угла положено учение об активной роли суда в достижении истины, в процессе собирания и исследования доказательств, права суда ставить на свое обсуждение факты, на которые стороны не ссылались, если при этом суд не выходит за пределы основания иска и возражений против него, и, наконец, обязанность суда принимать все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного выяснения действительных обстоятельств дела.

Авторы, придерживающиеся иной концепции, полагают, что под доказыванием подразумевается деятельность, имеющая целью убедить суд в истинности рассматриваемых им фактов. В концентрированном виде эта идея выражена в суждении С.В. Курылева: «...доказывание - не познание, доказывание для познания»[[8]](#footnote-8).

Так, по мнению А. Ф. Клейнмана, придерживающегося данной концепции, доказывание есть процессуальная деятельность только сторон, основанная на совокупности соответствующих процессуальных прав и состоящая в утверждениях о фактических обстоятельствах дела, представлении доказательств, опровержении доказательств противника, заявлении ходатайств об истребовании доказательств, участии в исследовании доказательств, дачи объяснений по поводу исследованных доказательств[[9]](#footnote-9).

Как видим данный автор, исключает из понятия судебного доказывания исследование, проверку и оценку доказательств судом. Таким образом, судебное доказывание сводится к убеждению суда в истинности утверждений сторон и включает процессуальную деятельность лишь сторон по утверждению фактов, представлению доказательств и участию в их исследовании. Субъектами доказывания являются лишь стороны. Суд приобретает исключительно пассивную роль, сводящуюся к восприятию подающегося сторонами.

Полагаем, что устранение суда из числа субъектов доказывания представляется весьма спорным. Как верно отмечает В.С. Анохин, "арбитражный суд не просто наблюдатель за процессуальным состязанием сторон. Он оценивает доказательства по внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела. Иными словами, решающее значение имеет не то, чтобы стороны убедили арбитражный суд в наличии или отсутствии исковых фактов, а то, чтобы суд сам убедился в этом, т.е. познал фактические обстоятельства дела»[[10]](#footnote-10).

Хотя, если подходить буквально к толкованию правовых норм, регулирующих отношения, связанные с судебным доказыванием, то может сложиться впечатление, что в арбитражном процессуальном законодательстве нашла выражение концепция судебного доказывания как средства убеждения суда, поскольку термин "доказывание" применяется только относительно деятельности лиц, участвующих в деле, но не суда, например, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Вместе с тем, говоря о понятии судебного доказывания в арбитражном процессе, нельзя не учитывать того, что его сущность определяет весь механизм правового регулирования доказательственной деятельности.

Конечно, в судебном доказывании важное место занимает элемент убеждения суда. Однако роль арбитражного суда в процессе доказывания не сводится только к отстраненному наблюдению за состязанием сторон. Дело в том, что в АПК РФ 2002 г. по сравнению с АПК РФ 1995 г. существенно усилен элемент инициативного поведения суда в процессе доказывания. Арбитражный суд определяет обстоятельства, имеющие значение для дела, подлежащие установлению в процессе судебного доказывания (ч. 2 ст. 65 АПК РФ); предлагает лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для правильного разрешения дела, а в случаях, предусмотренных законом, обязан истребовать доказательства по собственной инициативе (ч. 5 ст. 66, ч. 1 ст. 82, ч. 2 ст. 88 АПК РФ); совершает иные действия, направленные на установление фактических обстоятельств дела. Суд оценивает все доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела (ст. 71 АПК РФ). Другими словами, стороны убеждают арбитражный суд в наличии или отсутствии искомых фактов, но суд должен убедиться в этом сам в результате познания фактических обстоятельств дела.

В.В. Молчанов, пишет, что именно познание определяет сущность судебного доказывания в арбитражном процессе. Познание в рамках судебного доказывания реализуется в единстве двух видов деятельности: мыслительной (логической), подчиненной законам логического мышления, и практической (процессуальной), т.е. процессуальных действий, совершаемых лицами, участвующими в деле, и судом на основе правовых норм, содержащихся в арбитражном процессуальном законодательстве[[11]](#footnote-11).

Судебное доказывание - сложная и многоаспектная деятельность. В литературе она не случайно рассматривается как комплексное явление, сочетающее философский, информационный, логический, психологический и другие моменты[[12]](#footnote-12). Хотя вряд ли стоит соглашаться с пониманием доказывания как единого комплексного явления. Даже традиционные лексические толкования термина не отличаются единством - доказывание характеризуют и как деятельность по подтверждению какого-либо положения доводами и фактами, и как процесс получения нового знания на основе системы умозаключений[[13]](#footnote-13). Полагаем, что к доказыванию следует относиться как к многозначному понятию, и учитывать, что каждое его значение характеризуется собственным уникальным содержанием.

В процессуальной науке при характеристике доказательственной деятельности обычно отмечается общность доказывания и познания, как обыденного, так и научного. Более того, многие ученые-процессуалисты, исследовавшие вопросы доказывания и доказательств, едины в том, что судебное доказывание - разновидность познавательной деятельности человека. Авторы монографии «Проблемы доказательств в советском уголовном процессе» считали, что доказывание «является разновидностью познания человеком реально существующей объективной действительности»[[14]](#footnote-14). Общность познания и доказывания отмечали в своих работах А.Ф. Клейнман, С.В Курылев, Л.А. Ванеева, М.К. Треушников, И.В. Решетникова, А.Г. Коваленко[[15]](#footnote-15), другие процессуалисты.

Достаточно распространено мнение о том, что доказывание (или судебное познание) - это специальный вид познания, имеющий существенные особенности, собственные закономерности.

Познание и доказывание действительно нельзя противопоставлять. Однако и утверждать, что доказывание и познание полностью совпадают, также нет оснований. Познавательная деятельность - ядро доказывания, но далеко не единственный его элемент. И.В. Решетникова совершенно обоснованно рассматривала доказывание как особый вид познавательной деятельности, отличающийся властными началами, исходящими от суда как органа, разрешающего спор[[16]](#footnote-16).

Характеризуя доказывание (или судебное познание), необходимо учитывать, что в содержание доказательственной деятельности входят элементы, которые ни при каких обстоятельствах не могут отождествляться с познанием. В процессе доказывания суд, наряду с выяснением имеющих юридическое значение фактов реальной действительности, осуществляет властные полномочия, истребуя доказательства, исключая из их числа не относящиеся к делу, назначая экспертизу.

Доказывание - это сложный процесс, охватывающий мыслительную и процессуальную деятельность его субъектов по обоснованию какого-то положения и выведению нового знания на основе исследованного. Лица, участвующие в деле, приводят факты и доводы, подтверждающие их правовую позицию по делу, которая может меняться в процессе судебного разбирательства под влиянием различных обстоятельств. Они формируют представление о своей правовой позиции и о позиции иных лиц. На основе исследованных в суде доказательств эти лица делают умозаключение об устойчивости своей позиции и либо продолжают участие в деле, либо отказываются от иска, ищут пути заключения мирового соглашения, признают иск и т.д. Суд анализирует приведенные факты и доводы сторон, предлагает сторонам представить дополнительные доказательства по делу, содействует собиранию доказательств. В конце концов, суд делает умозаключение по всему рассмотренному делу, которое отражает в решении. Следовательно, в доказывании суд и участвующие в деле лица обосновывают обстоятельства предмета доказывания, его элементы с помощью доказательств, что приводит к формированию нового знания, имеющего значение для разрешения дела.

В процессе доказывания в арбитражном суде принимают участие различные субъекты, каждый из которых выполняет возложенные на него обязанности. Это доказывание складывается в рамках арбитражного процесса, следовательно, его участники являются субъектами арбитражно-процессуальных правоотношений.

Поэтому необходимо уточнить, какие именно субъекты арбитражно-процессуальных правоотношений являются субъектами доказывания. Прежде всего, это суд, а также лица, участвующие в деле, их представители. В процессуальной науке суд не всегда признается субъектом доказывания, что обосновывается, в частности, тем, что под судебным доказыванием понимается убеждение в своей правоте противника в споре и органа, разрешающего данный спор. Суд при таком подходе никого не убеждает, по этой причине исключается из субъектов доказательственной деятельности. В русском языке под глаголом "доказать" понимается два значения: во-первых, подтвердить какое-нибудь положение фактами или доводами; во-вторых, вывести какое-нибудь положение на основе системы умозаключений[[17]](#footnote-17). Вряд ли процессуальная наука должна игнорировать лексическое значение слова, в противном случае грамматический способ толкования будет невозможен.

Двойственное понимание процесса доказывания приводит к выводу, что даже участие в процессе в форме выведения какого-либо положения на основе исследованных доказательств означает участие в доказывании. Однако и суд, и участвующие в деле лица как аргументируют правоту своих суждений, так и выводят соответствующее знание на основе исследованных доказательств.

Свидетели, эксперты, будучи участниками процесса доказывания, оказывают помощь в достижении цели доказывания, не неся обязанности доказать какие-либо обстоятельства по делу.

Доказывание в арбитражном процессе можно подразделить на два вида:

1) доказывание относительно всего дела;

2) доказывание относительно отдельных юридических фактов.

Например, принятие мер обеспечения иска предполагает, что их непринятие может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Следовательно, в суде лицо, ходатайствующее об обеспечении иска, должно подтвердить, что непринятие мер может затруднить или сделать невозможным последующее исполнение акта суда. Или другой пример: в ходатайстве об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины должны быть приведены мотивы и приложены доказательства, подтверждающие данную просьбу.

Объектом доказывания для совершения отдельного процессуального действия являются обстоятельства, подлежащие установлению в соответствии с требованиями, как правило, арбитражного процессуального законодательства. Объект доказывания по делу в целом представляет собой предмет доказывания.

Важным аспектом арбитражного процессуального доказывания является его осуществление в процессуальной форме, свойственной для всего арбитражного судопроизводства и для доказывания как его части. И.В. Решетникова выделяет следующие черты процессуальной формы доказывания:

1) законодательная урегулированность. Вопросы доказывания в арбитражном процессе регламентируются законом, прежде всего АПК РФ. Однако существенной особенностью законодательного регулирования доказывания является сочетание процессуальных и материально-правовых источников. Например, предмет доказывания по конкретным делам, правовые презумпции, допустимость доказательств и многое другое регулируются нормами материального права. Общие же положения о процедуре доказывания закреплены в АПК РФ;

2) детальность правовой регламентации. Как последовательность действий по доказыванию, так и их содержание подробно регламентируются нормами права;

3) универсальность процессуальной формы доказывания. Доказывание рассчитано на весь арбитражный процесс. Например, в любой стадии арбитражного судопроизводства объект доказывания, как было отмечено ранее, включает обоснование отдельных юридических фактов, необходимых для совершения определенных процессуальных действий;

4) императивность процессуальной формы доказывания - важный элемент, определяющий специфику процедуры доказывания. Императивность характерна для отношений суда и других субъектов доказывания. Применительно к процессуальной форме императивность означает обязательность нормативных предписаний для всех субъектов доказывания без исключения. Нарушение нормативных предписаний в области доказывания неизбежно вызывает неблагоприятные последствия для всех субъектов;

5) подчиненность доказывания принципам арбитражного процесса. Доказывание - гибкий правовой институт, содержание которого зависит от принципов судопроизводства. В классическом следственном гражданском процессе царил принцип письменного процесса, не было представительства, состязательности. В итоге одним полновластным субъектом доказывания был суд. Состязательный процесс отличается устностью, наличием представительства, отсюда расширение круга субъектов доказывания, где каждый играет определенную законом роль[[18]](#footnote-18).

Таким образом, процессуальная форма доказывания в арбитражном суде - это детальная, законодательная урегулированность доказывания, отличающаяся универсальностью, императивностью и подчиненностью принципам арбитражного процесса.

Исходя из сказанного, можно дать следующее определение судебного доказывания в арбитражном процессе. Доказывание - это осуществляемая в процессуальной форме деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по установлению наличия или отсутствия фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

##

## 1.2. Предмет доказывания

Важной, если не главной, предпосылкой вынесения законного и обоснованного судебного постановления является установление фактических обстоятельств дела - определенного круга фактов, с которыми закон связывает правовые последствия. Устанавливаются они посредством доказывания - особой процессуальной деятельности, которую осуществляют лица, участвующие в деле, а также суд.

Доказывание по любому делу начинается с определения предмета доказывания по делу: для этого арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела. Иными словами, предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, установить которые необходимо для правильного разрешения дела[[19]](#footnote-19).

Действующий АПК РФ не содержит термина "предмет доказывания", однако данное понятие широко используется в процессуальной науке и судебной практике[[20]](#footnote-20). Часть 2 ст. 65 АПК РФ включает легальное определение предмета доказывания без ссылки на вышеуказанный термин, которое по своим признакам практически идентично традиционному понятию предмета доказывания, выработанному в процессуальной науке: «Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права».

Правильное определение предмета доказывания позволяет первоначально судить об обоснованности заявленных требований и возражений по делу, а затем и об обоснованности судебного решения, а при нарушении арбитражным судом этого условия является основанием для отмены судебного решения (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ). Как правильно отмечает С.Л. Дегтярев, предмет доказывания так или иначе является определяющим элементом в цепи процессуальных действий участников арбитражного процесса по доказыванию во всех его стадиях[[21]](#footnote-21).

Первоначально предмет доказывания определяется истцом в исковом заявлении и составляет все основание или большую часть основания иска (ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Отсутствие ссылок на обстоятельства, на которых основаны исковые требования, может служить основанием для оставления искового заявления без движения (ст. 128 АПК РФ).

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству точное определение предмета доказывания входит в задачи, стоящие перед арбитражным судом (ч. 3 ст. 133 АПК РФ). Уточнение предмета доказывания может быть связано с изменением правовой позиции истца (изменением предмета или основания иска, отказом от части заявленных требований и т.п. - ст. 49 АПК РФ); поступлением отзыва на исковое заявление (ч. 4 ст. 131 АПК РФ); принятием встречного иска (ст. 132 АПК РФ); поступлением ходатайств от лиц, участвующих в деле, в предварительном судебном заседании (ст. 136 АПК РФ); вступлением в процесс новых лиц, участвующих в деле, представивших свои требования или возражения по поводу предмета спора.

На стадии разбирательства дела в суде первой инстанции арбитражный суд обязан окончательно правильно определить предмет доказывания по делу на основании всех требований и возражений всех лиц, участвующих в деле (ч. 2 ст. 65 АПК РФ). В судебном заседании должны быть надлежащим образом исследованы все обстоятельства, входящие в предмет доказывания (п. 10 ч. 2 ст. 153 АПК РФ), выводы о наличии или отсутствии которых отражаются арбитражным судом в мотивировочной части судебного решения (п. 1 ч. 4 ст. 170 АПК РФ).

На последующих стадиях предмет доказывания может стать объектом повторной проверки и оценки с точки зрения обоснованности судебного решения арбитражными судами вышестоящих инстанций (например, если лицо ссылается в апелляционной или кассационной жалобе на необоснованность судебного решения в связи с неправильным определением предмета доказывания - ст. 270 АПК РФ).

 Предмет доказывания могут составлять различные произошедшие и существующие юридические и доказательственные факты и обстоятельства, установление которых необходимо для достижения судебной истины по всякому делу независимо от его своеобразия. Помимо того, что предмет доказывания определяется утверждениями и возражениями сторон, необходимо отметить, что предмет доказывания определяется также на основе подлежащей применению нормы материального права. Вместе с тем не всякий юридический факт входит в предмет доказывания по конкретному арбитражному делу, а только такой, который имеет значение для решения данного спора[[22]](#footnote-22).

Существует два источника определения предмета доказывания: нормы материального права и основания требований и возражений лиц, участвующих в деле. Из норм материального права вытекает, какие обстоятельства следует установить для разрешения определенной категории дел. Например, Специализированный инвестиционный фонд приватизации "Восток" обратился с иском к Кыштымскому машиностроительному заводу о расторжении заключенного ими договора купли-продажи акций. Согласно п. 21 Положения о специализированных инвестиционных фондах приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан, чековые инвестиционные фонды имеют право осуществлять свою деятельность только после получения лицензии и до момента ее аннулирования[[23]](#footnote-23). Следовательно, в данном деле в предмет доказывания, в частности, входит установление такого обстоятельства, как наличие лицензии Госкомимущества[[24]](#footnote-24).

Основания требований и возражений лиц, участвующих в деле, конкретизируют предписание правовой нормы. При этом в процессе рассмотрения дела предмет доказывания может несколько изменяться в силу права сторон на изменение оснований или предмета иска, возможности заявления встречного иска.

Бесспорным является отнесение к предмету доказывания фактов материально-правового характера, так как для разрешения дел в арбитражном суде надо установить те обстоятельства, которые указаны в нормах материального права. Данные факты подразделяются на три группы: 1) правопроизводящие факты, 2) факты активной и пассивной легитимации, 3) факты повода к иску[[25]](#footnote-25).

К правопроизводящим фактам, например, относится наличие договора, которым определяются правоотношения между сторонами. Согласно п. 1 ст. 432 ГК РФ[[26]](#footnote-26) договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям. Следовательно, установление факта существования договорных отношений предполагает определение того, что стороны договорились относительно всех существенных условий договора. Например, акционерное общество обратилось в суд с иском к муниципальному предприятию о взыскании предусмотренного договором штрафа за неподачу тепловой энергии. Ответчик возражал против иска, ссылаясь на то, что причиной неподачи тепловой энергии явилось уклонение АО при заключении договора от согласования количества ежемесячной и ежеквартальной поставки энергии. Кассационная инстанция отказала в иске, так как в силу ст. 541 ГК РФ энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединительную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения. Если договор не позволяет определить количество подлежащего передаче товара, договор не считается заключенным (п. 2 ст. 465 ГК РФ). Следовательно, договор не заключен, нет оснований для взыскания штрафа[[27]](#footnote-27).

В предмет доказывания также входит установление обстоятельств, подтверждающих правовой статус сторон, иными словами, определяется наличие активной и пассивной легитимации. Например, муниципальное предприятие обратилось с иском к станции переливания крови на ст. Энск-пассажирский и Министерству финансов о взыскании задолженности за поставленную тепловую энергию и пени. Суд провел замену ответчика, возложив обязанности на Энскую железную дорогу. Однако это ненадлежащий ответчик. Получателем средств на ведомственные расходы на здравоохранение, в том числе на станции переливания крови, является Министерство путей сообщения, которое и является надлежащим ответчиком[[28]](#footnote-28).

Факт повода иска. Возьмем, например, дело о признании сделки недействительной, заключенной под влиянием заблуждения. После того как сторона понимает, что была введена в заблуждение, она может обратиться в суд о признании сделки недействительной. Согласно ст. 178 ГК РФ необходимо доказать, что заблуждение имело место, заблуждение носило существенный характер. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки или ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению.

АПК РФ предполагает установление не только обстоятельств, обосновывающих требования и возражения участвующих в деле лиц, но и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела. В связи с этим вряд ли стоит отбрасывать процессуальные факты, так как без их учета дело часто не может быть разрешено правильно. Например, игнорирование судом таких обстоятельств, указанных в АПК РФ, как основания прекращения производства по делу или обязательного приостановления производства по делу, не может привести к правильному разрешению дела.

Процессуальные факты должны быть доказаны, если это имеет значение для правильного разрешения дела. Тем более что нередко нормы АПК РФ также служат источником определения предмета доказывания по делу.

Анализ изученной арбитражной практики показывает, что наиболее типичными ошибками в определении предмета доказывания являются: 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) включение в предмет доказывания юридически безразличных обстоятельств. Например, в иске о признании сделки недействительной как заключенной под влиянием заблуждения не имеют юридического значения факты, свидетельствующие о мотивах заключения сделки.

Арбитражная практика содержит огромное количество примеров отмены судебных решений в связи с неполным выяснением обстоятельств дела, а это и есть результат неправильного определения предмета доказывания. Приведем несколько примеров.

ООО обратилось в арбитражный суд с иском об истребовании имущества, подлежащего передаче по договору. Однако суд не определил, к какому виду обязательств следует отнести договор, заключенный между истцом и ответчиком. Учитывая, что стороны назвали договор договором о совместной деятельности, необходимо было определить, является ли спорное имущество вкладом ответчика в совместную деятельность и вправе ли один участник совместной деятельности требовать принудительной передачи в свою пользу вклада другого участника. Кроме того, подлежали проверке и доводы третьего лица о том, что спорное имущество не принадлежит ответчику и последний не вправе распоряжаться этим имуществом[[29]](#footnote-29).

По другому делу из материалов усматривалось, что истец передал, а ответчик принял вексель РАО "Газпром". В качестве основания для передачи векселей в акте указан договор уступки требований. Указанное обстоятельство судом во внимание не принято и не проверено, во исполнение какого обязательства переданы ценные бумаги[[30]](#footnote-30).

При толковании условий договора, как указывает Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ, суду следовало выяснить действительную волю сторон с учетом цели договора, для чего требовалось исследовать характер сделки по отчуждению векселей. Также необходимо было установить, как ответчик распорядился векселями, а также проверить его доводы относительно дефекта формы векселей, поскольку это обстоятельство имеет существенное значение для оценки добросовестности действий истца и обоснованности его требования[[31]](#footnote-31).

Помимо определения предмета доказывания по делу в целом немаловажным является определение так называемых локальных предметов доказывания. При этом под локальным предметом доказывания понимается совокупность обстоятельств, установление которых необходимо для совершения какого-то отдельного процессуального действия (обеспечение иска, восстановление сроков и пр.)[[32]](#footnote-32). Например, в п. 6 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 13 от 31 октября 1996 г.[[33]](#footnote-33) дается указание судам проверять аргументированность заявлений о принятии мер обеспечения иска и применять эти меры, когда имеется реальная угроза невозможности в будущем исполнить судебный акт. Следовательно, для совершения действий по обеспечению иска установлен свой локальный предмет доказывания.

И.В. Решетникова особо обращает внимание на законодательное определение обстоятельств предмета доказывания, которыми обосновываются требования и возражения не только сторон, а всех лиц, участвующих в деле. АПК РФ к лицам, участвующим в деле, относит не только стороны, но и заявителей и заинтересованных лиц - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях; третьих лиц; прокурора, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ[[34]](#footnote-34).

При участии в деле третьего лица, заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, очевидна необходимость доказывания фактов, положенных им в обоснование своего иска. Если в процессе принимает участие третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, то оно не имеет своих требований и возражений, выступая на стороне либо истца, либо ответчика. Однако с учетом возможного в последующем регрессного требования третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, может приводить дополнительные обстоятельства (например, ссылаться на грубую неосторожность истца и пр.). Эти обстоятельства также могут войти в предмет доказывания по делу[[35]](#footnote-35).

Если в качестве лиц, участвующих в деле, выступают прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ, то основания их требований и возражений в защиту чужих интересов также ложатся в основу предмета доказывания по делу.

Обстоятельства, включенные в предмет доказывания, подлежат доказыванию в суде. Однако из этого общего правила имеются исключения. Доказыванию не подлежат преюдициальные и общеизвестные факты.

Преюдициальность означает предрешенность некоторых фактов, которые не надо вновь доказывать[[36]](#footnote-36). Преюдициальность имеет свои объективные и субъективные пределы. По общему правилу объективные пределы преюдициальности касаются обстоятельств, установленных вступившим в законную силу судебным актом по ранее рассмотренному делу. Среди этих фактов могут быть те, которые оказались бесспорными, и те, которые суд ошибочно включил в предмет доказывания по делу. В любом случае все факты, которые суд счел установленными во вступившем в законную силу судебном акте, будут обладать преюдициальностью.

Субъективные пределы - это наличие одних и тех же лиц, участвующих в деле, или их правопреемников в первоначальном и последующем процессах. В соответствии с названным Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. № 13, если в новом деле участвуют и другие лица, для них факты, установленные в предыдущем решении, не имеют преюдициального значения и устанавливаются на общих основаниях. Для положительного решения вопроса о преюдициальности требуется наличие как объективных, так и субъективных пределов.

Преюдициальность означает не только отсутствие необходимости доказывать установленные ранее обстоятельства, но и запрещает их опровержение. Такое положение существует до тех пор, пока судебный акт, в котором установлены эти факты, не будет отменен в порядке, установленном законом.

АПК РФ распространил преюдициальность на все вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда. Однако определения суда, будучи судебными актами, чаще всего не содержат установления фактов (за исключением некоторых, например определения арбитражного суда о прекращении производства по делу и об оставлении иска без рассмотрения). В связи с этим сложно говорить об их преюдициальности.

Обстоятельства, признанные судом общеизвестными, не нуждаются в доказывании (ч. 1 ст. 69 АПК РФ). Их традиционно относят к основаниям освобождения от доказывания не только в отечественной процессуальной науке дореволюционного, советского и современного периодов, но и за рубежом.

Общеизвестные факты освобождены от доказывания потому, что истинность их очевидна, а доказывание является излишним[[37]](#footnote-37). Отрицание этих фактов «либо прямо нелепо, либо вызывается недобросовестным желанием затянуть производство дела»; например, смешно требовать, чтобы тяжущийся доказывал, что в году 12 месяцев[[38]](#footnote-38).

Отнесение фактов к общеизвестным означает не только освобождение заинтересованных лиц от доказывания их в обычном порядке. Не допускается также оспаривание данных обстоятельств, если суд признает тот или иной факт общеизвестным; стороны не могут ни доказывать, ни оспаривать существование данного факта и его характеристики[[39]](#footnote-39).

Необходимо отметить, что в судебной практике возникают определенные сложности с использованием данного процессуального института. Ведь право признать факт общеизвестным (а потому не нуждающимся в доказывании) предоставлено суду и зависит от его усмотрения[[40]](#footnote-40).

Следует также отметить, что понятие общеизвестного обстоятельства законодательно не закреплено. Существующее в настоящее время разнообразие трактовок указанного термина в процессуальной литературе может повлечь формирование неоднозначной судебной практики. Поэтому А.А. Белышева, предприняла, на наш взгляд удачную, попытку обобщить основные точки зрения по данной проблеме и с учетом судебной практики очертить границы понятия "общеизвестные обстоятельства". На основании исследования А.А. Белышева делает вывод, что общеизвестность факта является основанием освобождения от доказывания, для возникновения которого необходимо, чтобы факт: 1) был известен широкому кругу лиц и всем членам суда; 2) был очевиден; 3) был признан в качестве общеизвестного судом; 4) в случае необходимости был надлежащим образом процессуально оформлен[[41]](#footnote-41).

*1.3. Бремя доказывания*

В судебном доказывании, важно, кто осуществляет деятельность по установлению юридических фактов, иначе говоря - между кем и как распределяется бремя доказывания. Очевидно, что задачи судопроизводства в целом и задачи, которые ставит перед собой каждый участник процесса, не будут решены, если к тому не будут приложены усилия. Вопросы о том, кто и в какой мере должен приложить усилия к установлению обстоятельств дела, в какой степени в доказывании участвует суд, что должно произойти в случае пассивности участников процесса и недостаточности доказательств, являются ключевыми и в теории доказывания, и для судебной практики.

"Бремя доказывания" - технический термин, по определению Е.В. Васьковского, неравнозначащий термину "обязанность доказывания": такой обязанности не существует, ибо вообще у сторон нет процессуальных обязанностей; стороны вольны не совершать никаких процессуальных действий. Но так как сторона, желающая выиграть дело, должна доказать обстоятельства, на которых она основывает свои требования или возражения, то и говорят, что на ней лежит бремя доказывания этих обстоятельств. Таким образом, под бременем доказывания понимается необходимость для данной стороны установить обстоятельства, невыясненность которых может повлечь за собой невыгодные для нее последствия[[42]](#footnote-42).

Такого же мнения придерживался М.А. Гурвич, считая, что об обязанности что-либо совершить или воздержаться от какого-либо действия в точном смысле этого понятия говорят только в тех случаях, когда исполнение этой обязанности можно потребовать, а при неисполнении принудить к нему. Следовательно, об обязанности в полном смысле этого понятия здесь говорить нельзя. В понятиях "бремя" и "должен" в применении к доказыванию речь идет о необходимости для стороны, на которой лежит бремя доказывания, доказать соответствующие факты; иначе на нее лягут невыгодные последствия того, что данное обстоятельство не будет ею доказано. Для истца эти последствия выразятся в признании необоснованным его требований, для ответчика - его возражений[[43]](#footnote-43).

И.В. Решетникова идет еще дальше, полагая, что уклонение лица от этой обязанности не препятствует рассмотрению и разрешению дела, но для самого лица могут наступить неблагоприятные последствия. Это не отрицает, а, наоборот, подчеркивает наличие обязанности доказывания[[44]](#footnote-44).

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что и в АПК РФ 1995 г., и уже в АПК РФ 2002 г. говорится об обязанности доказывания. Именно так названы ст. 53 АПК РФ 1995 г. и ст. 65 АПК РФ 2002 г.

Более того, если для всех споров, рассматриваемых в арбитражном суде, установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, то для споров, возникающих из административных отношений, органы местного самоуправления, иные органы, должностных лиц возложена уже обязанность доказать обстоятельства, послужившие основанием принятия административных актов, совершения действий (бездействия).

И в статье 54 АПК РФ 1995 г., и в ст. 66 АПК РФ 2002 г. в случае неисполнения обязанности представить истребуемое судом доказательство по причинам, признанным судом неуважительными, установлен судебный штраф, который, по АПК РФ 2002 г., может быть наложен повторно в случае неисполнения определения суда о наложении судебного штрафа и установлении срока, в течение которого должно быть представлено истребуемое доказательство.

Таким образом, анализ арбитражного процессуального законодательства позволяет прийти к выводу, что при рассмотрении арбитражных дел, бремя доказывания предполагает не просто необходимость, а именно обязанность доказывания фактических обстоятельств по делу.

Значение института распределения обязанностей по доказыванию возрастает в условиях усиления состязательных начал в судопроизводстве. В дореформенный период регулирование распределения бремени доказывания носило в значительной степени декларативный характер, поскольку возможная пассивность сторон восполнялась законодательно закрепленной обязанностью суда всесторонне, полно и объективно исследовать обстоятельства дела. Вопрос об определении субъекта, обязанного доказывать, отходил, таким образом, на второй план, суд должен был в любом случае проявлять активность и даже доминировать в собирании доказательств. Современное процессуальное законодательство довольно уверенно отходит от возложения на суд следственных обязанностей в собирании доказательств, определяет функцию суда в доказывании как гарантирующую, отводя основную роль в доказательственной деятельности лицам, участвующим в деле.

В силу принципа состязательности (ст. 9 АПК РФ) обязанность по доказыванию обстоятельств, входящих в предмет доказывания, лежит на лицах, участвующих в деле. Активность в доказательственной деятельности определяется степенью юридической заинтересованности в исходе дела, наиболее заинтересованными в исходе дела являются стороны по делу. Как отмечает А.А. Власов, правило распределения обязанности (бремени) доказывания между участниками спора закрепляет главный элемент состязательного начала арбитражного судопроизводства: каждому заинтересованному лицу необходимо доказывать те факты, которые обосновывают его юридическую позицию, и выражается в формуле: "Доказывает тот, кто утверждает"[[45]](#footnote-45).

Правила распределения обязанности доказывания содержатся в ст. 65 АПК РФ и в общем виде выглядят следующим образом: истец (заявитель) должен доказать все факты, входящие в предмет доказывания, если иное не предусмотрено в законе[[46]](#footnote-46).

Часть 1 ст. 65 АПК РФ определяет общее правило распределения обязанности по доказыванию: «Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений». Отсюда следует, что:

а) обязанность доказывания распространяется на всех лиц, участвующих в деле;

б) основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания;

в) каждое участвующее в деле лицо доказывает определенную группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений.

Рассмотрим каждое из названных обстоятельств. Во-первых, субъекты обязанности по доказыванию. АПК РФ к лицам, участвующим в деле, относит стороны, заявителей и заинтересованных лиц - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных предусмотренных АПК РФ случаях; третьих лиц; прокурора, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в случаях, предусмотренных АПК РФ. Стороны, заявители, третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, а также прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском, доказывают те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований или возражений. Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, занимают особое положение при распределении обязанности по доказыванию, так как они не имеют ни требований, ни возражений. Выступая на стороне истца или ответчика, данный вид третьих лиц не несет обязанности по доказыванию оснований требований или возражений, выдвинутых соответствующей стороной. Но в том случае, если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, выдвигает дополнительные основания (например, ссылается на грубую неосторожность противоположной стороны и пр.), то оно и должно доказывать данные обстоятельства[[47]](#footnote-47).

Во-вторых, основу распределения обязанности по доказыванию составляет предмет доказывания, поскольку именно основания требований и возражений сторон влияют на его формирование.

Невыполнение бремени доказывания приводит к вынесению решения в пользу стороны, доказавшей обстоятельства, на которые ссылалась.

Так, энергоснабжающая организация обратилась с иском к ООО о взыскании задолженности за поставку тепловой энергии. Между сторонами заключен договор, по которому истец обязан снабжать теплом строящийся дом, а ответчик - оплачивать теплоэнергию. Факт снабжения теплом подтверждается актами, нарядом Энергонадзора, письмом ответчика и пр. Доказательств оплаты получаемой теплоэнергии ответчик в полном объеме не представил, поэтому суд обоснованно взыскал с него задолженность[[48]](#footnote-48).

В-третьих, каждое участвующее в деле лицо доказывает группу обстоятельств в предмете доказывания, определяемую основанием требований или возражений. Иными словами, обязанность доказывания производна от предмета доказывания. Арбитражный суд, определив предмет доказывания по конкретному делу, оказывает воздействие на объем доказывания, указав, какие обстоятельства участвующие в деле лица должны доказать. В силу ч. 2 ст. 66 АПК РФ "арбитражный суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства, необходимые для выяснения обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела и принятия законного и обоснованного судебного акта". Очевидно, что дополнительные доказательства могут касаться тех обстоятельств, на которые лица, участвующие в деле, ссылаются как на основания своих требований или возражений. Однако суд может счесть представленные доказательства недостаточными для правильного разрешения дела. В то же время на суде лежит обязанность по разрешению дела. Если не все обстоятельства, входящие в предмет доказывания, установлены судом, решение суда будет отменено. По этой причине суд вправе предложить лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства обстоятельств, входящих в предмет доказывания, даже если они на эти обстоятельства не ссылались. В силу закона суд вправе (а не обязан) предложить (а не требовать) лицам, участвующим в деле, представить дополнительные доказательства[[49]](#footnote-49).

Нормативные акты, постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ могут содержать прямое указание на то, какие обстоятельства и какая из сторон должна доказывать. Так, ч. 1 ст. 65 АПК РФ содержит подобное указание: «Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо».

Аналогично обязанность доказывания закреплена в ч. 3 ст. 189 АПК РФ: «Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, законности оспариваемых решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, возлагается на органы и лиц, которые приняли оспариваемый акт, решение, совершили оспариваемые действия (бездействие)». В другой статье АПК РФ также содержится норма о распределении обязанности по доказыванию. По делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности (ч. 5 ст. 205 АПК РФ).

Необходимо отметить зависимость обязанности доказывания ответчика от той правовой позиции, которую он избирает по делу. Если ответчик лишь отрицает требования истца, то последний практически выполняет все бремя доказывания. В том случае, когда ответчик приводит возражения против иска, ссылаясь на какие-то обстоятельства, то он их и доказывает.

В-четвертых, федеральным законом могут быть предусмотрены исключения из общего правила распределения обязанности по доказыванию. Нормы материального права могут предусматривать правовые презумпции, которые "сдвигают" бремя доказывания, освобождая одну из сторон от необходимости доказывания определенных фактов. Эти презумпции установлены федеральными законами.

Так, согласно ч. 2 ст. 1064 ГК лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинен не по его вине. Это так называемая презумпция вины причинителя вреда. Применительно к обязанности доказывания это означает, что истец в исковом заявлении ссылается на вину ответчика, но не обязан ее доказывать. Вина ответчика презюмируется. Ответчик (причинитель вреда) сам доказывает отсутствие вины.

При рассмотрении дел о возмещении вреда, причиненного деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, также установлена правовая презумпция. Юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих, обязаны возместить вред, причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего (ч. 1 ст. 1079 ГК). Истец ссылается на вину, например водителя машины, но не обязан доказывать его вину. Дело ответчика - попытаться опровергнуть презумпцию.

Здесь же следует сказать, что правовые презумпции не всегда отражены в конкретной норме права, они могут вытекать из смысла законодательства. Например, совершеннолетние граждане презюмируются дееспособными, пока иное не будет установлено в судебном порядке.

Помимо презумпций, сдвигающих обязанность доказывания, могут быть предусмотрены федеральным законом иные случаи освобождения от доказывания. К таким случаям можно отнести ст. 69 АПК РФ.

Часть 2 ст. 65 АПК РФ содержит указание на субъект, определяющий предмет доказывания по делу, а также на источники определения этого предмета. Законодательная формула "обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела", - это фактически определение предмета доказывания, хотя эти обстоятельства так в АПК РФ и не названы.

АПК РФ подчеркивает, что обязанность по определению предмета доказывания как совокупности обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, лежит на арбитражном суде. В случае неполного выяснения обстоятельств, имеющих значение для дела, решение арбитражного суда подлежит отмене.

Источниками определения всей совокупности обстоятельств, подлежащих доказыванию, являются:

1) основания требований и возражений сторон;

2) подлежащие применению нормы материального права.

При получении искового заявления судья должен верно квалифицировать спор с целью определения подлежащих применению норм материального права. Лица, участвующие в деле, в своих требованиях и возражениях могут не ссылаться на юридические факты, установление которых необходимо в силу норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. В связи с этим арбитражный суд наделяется правом предложить сторонам представить дополнительные доказательства.

Части 3, 4 ст. 65 АПК РФ - важные новеллы в новом АПК РФ. В свое время АПК РФ впервые ввел обмен состязательными бумагами (имеется в виду предъявление иска и представление ответной стороной отзыва на него). Теперь АПК РФ пошел дальше по пути состязательного процесса, вводя раскрытие доказательств: "Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания, если иное не установлено настоящим Кодексом". Какова процедура раскрытия доказательств? Она недостаточно четко прописана в АПК РФ в отличие от аналогичного института в англо-американском процессе. Тем не менее это значительный шаг вперед. Норма общего характера изложена в ч. 1 ст. 66 АПК РФ: «Доказательства представляются лицами, участвующими в деле. Копии документов, представленных в суд лицом, участвующим в деле, направляются им другим лицам, участвующим в деле, если у них эти документы отсутствуют».

Первоначальное раскрытие доказательств имеет место при обмене состязательными бумагами. Истец в исковом заявлении указывает доказательства, подтверждающие те обстоятельства, на которые он ссылается. К исковому заявлению прилагаются документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования. Ответчик после получения искового заявления составляет и направляет истцу отзыв на исковое заявление. К отзыву должны быть приложены документы, которые подтверждают возражения относительно иска. При этом исковое заявление и отзыв со всеми приложенными документами направляются не только противоположной стороне, а всем лицам, участвующим в деле. Таким образом, уже при обмене состязательными бумагами все лица, участвующие в деле, имеют представления об основаниях требований и возражений и об имеющихся доказательствах по делу.

На стадии подготовки дела к судебному разбирательству новый АПК РФ ввел процедуру предварительного судебного заседания. В предварительном судебном заседании арбитражный суд разрешает ходатайства сторон, которые в том числе могут относиться к истребованию доказательств по делу, определяет достаточность представленных доказательств, доводит до сведения сторон, какие доказательства имеются в деле. В предварительном судебном заседании стороны вправе представлять доказательства, заявлять ходатайства, излагать свои доводы по всем возникающим в заседании вопросам (ст. 136 АПК РФ). Несмотря на то что АПК РФ говорит лишь о таком праве, обращаясь только к сторонам, очевидно, что иные лица, участвующие в деле, также обладают такими правами. Кроме того, лица, участвующие в деле, обладают широкими правами, в том числе представлять доказательства и знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, что также можно рассматривать в качестве составляющего элемента процедуры раскрытия доказательств.

Часть 3 ст. 65 АПК РФ указывает на необходимость раскрытия доказательств до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК РФ. Своевременное раскрытие доказательств должно ускорить процесс рассмотрения дел в арбитражных судах, так как одной из важных причин постоянных отложений является представление в арбитражный суд новых доказательств непосредственно во время судебного разбирательства.

Как следствие невыполнения требования, предусмотренного ч. 3 ст. 65 АПК РФ, является запрет лицам, участвующим в деле, ссылаться на доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, не были ознакомлены заблаговременно (ч. 4 ст. 65 АПК РФ). Законодатель избрал термин "заблаговременно". Очевидно, что заблаговременность означает раскрытие доказательств до начала судебного заседания, если иное не установлено АПК РФ.

Таким образом, бремя доказывания - это комплексное процессуальное явление, представляющее собой сочетание прав участника процесса и необходимости выдвинуть и доказать основания своих требований и возражений, обусловленное его материально-правовой заинтересованностью в исходе дела, обязанностей по доказыванию фактов, имеющих процессуальное значение, а также комплекс процессуальных обязанностей суда по установлению юридически значимых обстоятельств.

Обобщая проведенный в главе анализ, сформулируем основные выводы.

1. Доказывание - это неотъемлемая часть арбитражного процесса, без него невозможно разрешить дело, восстановить нарушенные права и интересы, осуществить правосудие.

В процессуальной науке не прекращаются дискуссии о понятии доказывания и доказательств, целях, субъектах, структуре и предмете доказывания и т.д. При этом как в законодательстве, так и в процессуальной науке отсутствует общепринятой дефиниции судебного доказывания.

2. Проведенное исследование позволило автору предложить следующее определение судебного доказывания в арбитражном процессе. Доказывание - это осуществляемая в процессуальной форме деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по установлению наличия или отсутствия фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

3. Действующий АПК РФ не содержит термина "предмет доказывания", однако данное понятие широко используется в процессуальной науке и судебной практике. Часть 2 ст. 65 АПК РФ включает легальное определение предмета доказывания без ссылки на вышеуказанный термин, которое по своим признакам практически идентично традиционному понятию предмета доказывания, выработанному в процессуальной науке: «Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права».

Иными словами, предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, установить которые необходимо для правильного разрешения дела.

4. Анализ изученной арбитражной практики показал, что наиболее типичными ошибками в определении предмета доказывания являются: 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) включение в предмет доказывания юридически безразличных обстоятельств.

Бремя доказывания - это комплексное процессуальное явление, представляющее собой сочетание прав участника процесса и необходимости выдвинуть и доказать основания своих требований и возражений, обусловленное его материально-правовой заинтересованностью в исходе дела, обязанностей по доказыванию фактов, имеющих процессуальное значение, а также комплекс процессуальных обязанностей суда по установлению юридически значимых обстоятельств.

# ГЛАВА 2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ О ДОКАЗАТЕЛЬСТВАХ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

##

## 2.1. Понятие и признаки доказательств

Доказательства - это важнейший правовой институт любой процессуальной отрасли права, ибо без него невозможен сам процесс рассмотрения и разрешения конкретных дел. Нормативные положения о доказательствах являются центральным правовым институтом и арбитражного процесса, поэтому правильное понимание, толкование и применение норм данного института на всех стадиях арбитражного судопроизводства - необходимое условие для нормального осуществления правосудия. Это требование вытекает из содержания ст. 170 АПК РФ, в соответствии с которой в мотивировочной части решения обязательно должны быть указаны «доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения».

В научной литературе существует множество определений судебных доказательств, при этом проблема сущности судебных доказательств является дискуссионной, как в науке арбитражного, так и гражданского процесса.

В конце сороковых годов прошлого столетия А.Я. Вышинским была высказано точка зрения, что «судебные доказательства -это обычные факты, те же свершившиеся в жизни явления, те же вещи, те же люди, те же действия людей. Судебными же они являются лишь постольку, поскольку они вступают в орбиту судебного процесса, становятся средством для установления интересующих суд и следствие обстоятельств, для решения интересующих суд и следствие вопросов"[[50]](#footnote-50). Очевидно, что данное определение судебных доказательств не указывало на необходимость соблюдения установленных законом требований к порядку собирания судебных доказательств. Такая точка зрения на судебные доказательства явилась логическим выводом из принципа объективной истины, доведенным до своего абсолюта. Но судебные доказательства именно тем и отличаются от логических доказательств, что они должны быть получены с соблюдением порядка, установленного законом. Судебный процесс - это набор правил, установленных законом и принимаемых обществом как гарантия справедливого разрешения спора. Общество повинуется процессуальным правилам, признавая их единственным гарантом справедливого разрешения спора между гражданами. Несоблюдение этих правил способно привести к тому, что будет утрачено доверие к правосудию, и тогда нужно будет искать другие формы, способные обеспечить справедливое решение спора. Отсутствие ограничений для использования судебных доказательств, полученных с нарушением закона, лишает лиц, участвующих в деле, процессуальных гарантий на правильное (то есть в соответствии с правилами, установленными законом) разрешение спора.

В результате дискуссий вокруг института доказательств в пятидесятые-шестидесятые годы было сформулировано общепринятое развернутое определение доказательств в процессуальном праве, получившее свое закрепление в ГПК РСФСР 1964 г. Основные взгляды сводились к следующему:

1) Клейнман А.А. считал, что доказательства - это средства, при помощи которых устанавливается наличие или отсутствие юридических фактов[[51]](#footnote-51). Определение судебного доказательства как средства указывает на функцию, выполняемую судебными доказательствами, но не отвечает на вопрос, что же составляет сущность судебных доказательств. Такого же взгляда на доказательства придерживались С.Н.Абрамов[[52]](#footnote-52) и М.А.Гурвич[[53]](#footnote-53);

2) К.С. Юдельсон понимал под судебными доказательствами как процессуальные средства, так и «способы установления объективной истинности наличия или отсутствия фактов, необходимых для разрешения спора между сторонами». Под процессуальными средствами и способами К.С. Юдельсон подразумевал «не только виды доказательств, принципы их собирания и предъявления, но и методы использования и оценки доказательств»[[54]](#footnote-54).

Но называть судебными доказательствами принципы собирания и предъявления доказательств, методы использования и оценки доказательств представляется неверным. Судебные доказательства должны быть получены с соблюдением закрепленных в законе правил, указанными в законе способами. Если сведения о фактах, имеющих значение для дела, получены с нарушением таких правил, они не могут называться судебными доказательствами и не должны использоваться в судебном процессе в качестве судебных доказательств. Процессуальные способы как методы использования и оценки доказательства являются частью правил получения судебных доказательств, но не доказательствами.

3) Ю.К. Осипов рассматривал доказательства как факты, причинно связанные с объектом исследования[[55]](#footnote-55). Иванов О.В. справедливо указывал, что «в законе говорится о представлении, собирании, исследовании доказательств,... факты же нельзя собрать, представить и т.д. Закон требует, чтобы суд непосредственно исследовал доказательства. Факты же не могут быть исследованы в судебном заседании, они существуют, как правило, за временными и пространственными границами разбирательства дела»[[56]](#footnote-56). А.С.Козлов, придерживаясь аналогичной точки зрения, приводил следующие аргументы: «1. Факт, понимаемый как обстоятельство, событие, не способен выступить предметом процессуальных действий правоприменительных органов и иных участников процесса по собиранию, представлению и т.д. 2. Факт как событие и тому подобные явления, существующие до или вне процесса, не может быть исследован непосредственно. Ст. 146 ГПК и ст.240 УПК обязывает суд непосредственно исследовать доказательства»[[57]](#footnote-57). Исходя из определения факта как «действительного, вполне реального события, явления; того, что действительно произошло»[[58]](#footnote-58), неверно говорить о собирании или оценке фактов. Собирать и оценивать можно сведения о фактах. Нельзя также непосредственно исследовать факт, который имел место во время, предшествующее судебному процессу. Суд может исследовать сведения о фактах, содержащиеся в представленных сторонами доказательствах. С этой точки зрения более правильным представляется определение доказательств как сведений о фактах, которое закреплено в ст. 64 АПК РФ.

Новый АПК РФ также как и ранее действовавший содержит дефинитивную норму, в которой отражены все основные составляющие понятия доказательства. В соответствии с ч. 1 ст. 64 АПК РФ «доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела».

Анализ данного определения позволяет выделить четыре признака, характеризующих доказательства. Первый признак доказательств - доказательства представляют собой определенные сведения о фактах[[59]](#footnote-59). Это важнейший признак доказательств, определяющий их сущность. Арбитражный процессуальный кодекс раньше, чем ГПК и УПК РСФСР отказался от терминологии, принятой в период существования принципа объективной истины, когда доказательствами признавались "любые фактические данные". Как правильно отмечает И.В Решетникова, определение доказательств через сведения более верно, так как фактические данные ближе по значению к устанавливаемым обстоятельствам дела, которые в процессе выступают в качестве предмета доказывания[[60]](#footnote-60).

Второй признак - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. В АПК РФ выделяется две группы таких обстоятельств:

1) обстоятельства, обосновывающие требования и возражения лиц, участвующих в деле;

2) иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

Первая группа обстоятельств очерчивает предмет доказывания по делу, в который входят факты материально-правового характера, указанные в иске и в возражении на него. Вторая группа определяет важность установления для разрешения спора и иных обстоятельств. К "иным обстоятельствам" можно отнести несколько разновидностей обстоятельств. Это могут быть обстоятельства, которые необходимо установить для совершения отдельных процессуальных действий (обеспечение иска, восстановление сроков, обоснование подведомственности спора арбитражному суду, наличие обстоятельств для приостановления производства по делу и пр.). Иными обстоятельствами могут быть обстоятельства, характеризующие достоверность или недостоверность получаемой информации. Например, установление факта некомпетентности эксперта не входит в предмет доказывания по делу, но его установление позволяет верно оценить полученное заключение и т.д. Во многом доказательства об иных обстоятельствах, имеющих значение для разрешения дела, - это косвенные доказательства.

При определении обстоятельств, подлежащих доказыванию, в целом речь идет о предмете доказывания по делу или о локальном предмете доказывания[[61]](#footnote-61). Доказательства же, подтверждающие наличие или отсутствие таких обстоятельств, также имеют значение для разрешения дела. Следовательно, такие доказательства относимы. Не относящиеся к делу сведения не допускаются к исследованию в суде, на них нельзя основывать решение.

Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах: доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами. Здесь говорится об общем правиле допустимости доказательств. АПК РФ уточняет уровень законодательства, положенный в основу порядка получения доказательств, - это федеральные законы. Данное положение продиктовано указанием ч. 2 ст. 50 Конституции РФ, где прямо отмечено: «При осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением закона». Если сведение, относящееся к делу, получено с нарушением установленного порядка, то оно не может быть привлечено к судебному разбирательству в качестве доказательства.

Четвертый признак - сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств. Надо сказать, что новый АПК РФ не использует термин "средства доказывания", хотя этот термин укрепился в процессуальной науке. Так, по определению А.А. Власова, средства доказывания - это предусмотренные арбитражным процессуальным законом способы получения сведений, подтверждающих либо опровергающих существование фактов, интересующих арбитражный суд[[62]](#footnote-62).

По сравнению с АПК 1995 г. новый АПК РФ предлагает существенно расширенный перечень доказательств, с помощью которых могут устанавливаться обстоятельства дела. Помимо таких традиционных видов доказательств, как письменные и вещественные доказательства, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов, показания свидетелей, АПК РФ дополняет перечень аудио- и видеозаписью, иными документами и материалами. Статья 89 АПК РФ среди иных документов и материалов называет материалы фото- и киносъемки, иные носители информации.

Подводя предварительный итог и обобщая все указанные определения можно привести понятие судебных доказательств: «Судебными доказательствами являются сведения о фактах, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешении судебного дела сведения об определенных обстоятельствах, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке».

##

## 2.2. Относимость и допустимость доказательств

Объем доказательственного материала по каждому делу определяются с учетом действия правил относимости и допустимости судебных доказательств. Из всех представляемых участвующими в деле лицами доказательств суд должен отобрать для дальнейшего исследования обоснования мотивов решения только те из них, которые имеют связь с фактами, подлежащими установлению.

Полнота судебного познания фактических обстоятельств по делу предполагает с одной стороны, привлечение всех необходимых доказательств и с другой - исключение излишних, загромождающих процесс фактических данных.

Относимым по делу будет считаться доказательство, способное по содержанию явиться логической посылкой в суждении суда, подтверждающей или опровергающей существование искомых фактов. Под относимостью доказательств понимается наличие объективной связи между содержанием судебных доказательств и самими фактами, являющимися объектами судебного познания. Наличие такой объективной связи позволяет восстанавливать на основе доказательств фактическую картину исследуемого события[[63]](#footnote-63).

Вопросы относимости судебных доказательств решаются судом в стадии возбуждения дела, а также во время подготовки дела к судебному разбирательству и в ходе разбирательства.

Закон не перечисляет и не указывает полного круга относимых к тому или иному делу доказательств. Относимость доказательств по конкретному делу определятся путем оценочных суждений суда, формируемым на объективной основе.

Согласно ч. 1 ст. 67 АПК РФ «арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу». Такие сведения называются относимыми доказательствами. Значение правила относимости доказательств заключается в решении вопроса об их использовании в качестве судебных доказательств по делу, а также в том, чтобы избежать обременения дела не имеющими к нему отношения сведениями о фактах, то есть сведениями, не находящимися в логической связи с искомыми фактами[[64]](#footnote-64).

Необходимо отметить, что новый АПК РФ повторяет определение относимых доказательств, данное в ранее действовавшем Кодексе. Относимость доказательств зависит от правильного определения предмета доказывания. Доказательства, подтверждающие или опровергающие существование обстоятельств предмета доказывания, будут относимыми. Соответственно те доказательства, которые не относятся к предмету доказывания, не допускаются[[65]](#footnote-65).

Несмотря на то, что в приведенной выше статье АПК РФ указывается на то, что суд определяет относимость доказательств, участвующие в деле лица также решают вопрос об относимости доказательств. Недаром в процессуальной науке относимость доказательств рассматривается в качестве правила поведения суда и всех участвующих в доказывании лиц[[66]](#footnote-66). Однако окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд. Именно арбитражный суд принимает решение о допустимости доказательств, дает оценку их относимости при вынесении решения по делу и т.д.

Вопрос о принятии доказательств первоначально решается сторонами при отборе доказательств для их представления суду. Суд сталкивается с необходимостью определения относимости доказательств в момент их представления сторонами. Но на данном этапе иногда можно ошибочно не допустить доказательство, имеющее значение для дела. Поэтому применительно к одним доказательствам вопрос об их относимости может быть решен на момент представления доказательств, в отношении других - на более поздних стадиях, вплоть до вынесения решения по делу.

Центральным моментом в определении относимости доказательств являются те критерии, на основании которых решается, относимо ли данное конкретное доказательство. При определении относимости доказательств можно воспользоваться высказанным М.К. Треушниковым предложением, а именно - относимость доказательств определяется четырьмя группами обстоятельств, имеющими значение для дела:

1) фактами предмета доказывания;

2) доказательственными фактами;

3) процессуальными фактами, например фактами, влияющими на возникновение права на предъявление иска, приостановление производства по делу и пр.;

4) фактами, дающими основание для вынесения частного определения по делу[[67]](#footnote-67).

Следует подчеркнуть то обстоятельство, что процессуальные факты, на которые ссылаются лица, участвующие в деле, в своих требованиях и возражениях действительно имеют значение для дела. Однако одни процессуальные факты важны для разрешения дела по существу, другие - для совершения отдельного процессуального действия.

Доказательства для совершения отдельных процессуальных действий и доказательства, с помощью которых разрешается дело по существу, имеют общую природу, вследствие этого они должны быть относимыми. Вместе с тем обстоятельства, для подтверждения или опровержения которых используются доказательства, отличаются при разрешении дела и при совершении отдельных процессуальных действий. Относимые доказательства для разрешения дела определить значительно сложнее, чем для приостановления производства по делу, оставления заявления без рассмотрения и пр., так как в последнем случае процессуальные факты чаще всего указаны в АПК РФ.

Сложность определения относимых доказательств связана с тем, что первоначально следует выделить относимые обстоятельства, которые охватываются понятием предмета доказывания. На этой основе определяются относимые доказательства. В связи с этим в процессуальной науке говорится об относимости факта и о содержании доказательств, подтверждающих или опровергающих данный факт[[68]](#footnote-68). Рассмотрим в качестве примера дело о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования (ч. 2 ст. 698 ГК). В соответствии с нормой гражданского права относимыми обстоятельствами являются следующие: недостаток вещи, нормальное использование вещи невозможно или обременительно, ссудодатель не знал и не мог знать об этих недостатках в момент заключения сделки. Отсюда относимыми доказательствами по спору о досрочном расторжении договора безвозмездного пользования являются: документ, подтверждающий недостаток вещи (акты экспертизы или справки, пр.); доказательства непригодности вещи, невозможности или обременительности ее использования; доказательства того, что ссудодатель не знал и не мог знать о недостатках вещи. Таким образом, относимость доказательств зависит от правильного и полного определения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по конкретному делу.

Окончательно вопрос об относимости доказательств решает суд. При определении относимости доказательств особую помощь оказывает законодательство, а также постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ. Нормы материального права, определяя предмет доказывания, помогают сделать вывод о необходимых по делу доказательствах. Например, ст. 38 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» перечисляет документы, прилагаемые к заявлению должника. Это документы, подтверждающие наличие задолженности, а также неспособность должника удовлетворить требования кредитора в полном объеме; список кредиторов и должников заявителя с расшифровкой кредиторской и дебиторской задолженностей, бухгалтерский баланс на последнюю отчетную дату или заменяющие его документы, документы о составе и стоимости имущества должника-гражданина; решение собственника имущества должника об обращении должника в арбитражный суд с заявлением должника; протокол собрания работников должника, на котором избран представитель работников должника для участия в арбитражном процессе по делу о банкротстве, если данное собрание проведено до подачи заявления должника и пр.[[69]](#footnote-69). Таким образом, перечень необходимых доказательств по определенной категории дела - это относимые доказательства, определенные на основании закона.

Неотносимые доказательства не могут быть допущены. Новый АПК РФ содержит прямое указание на два случая недопустимости неотносимых доказательств (ч.2 ст. 67). В первую группу включены поступившие в арбитражный суд материалы, содержащие ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, или оценку их деятельности. Речь идет о материалах, не относящихся к предмету доказывания. Тем более что ходатайства в поддержку лиц, участвующих в деле, содержащие оценку их деятельности, могут негативно отразиться на независимом судебном рассмотрении обстоятельств дела. Материалы, отнесенные в указанную группу, не имеют значения для установления обстоятельств дела, следовательно, являются неотносимыми. В другую группу входят иные материалы, не имеющие отношения к установлению обстоятельств по рассматриваемому делу. Последствия представления данных материалов едины: они не допускаются к рассмотрению арбитражным судом, не приобщаются к материалам дела. Об отказе в приобщении к материалам дела таких документов суд указывает в протоколе судебного заседания.

При этом следует подчеркнуть, что в результате изменения основания требования и возражений может меняться и относимость тех или иных доказательств. Поэтому, если арбитражный суд не допустил в процесс конкретное доказательство на основании его неотносимости к делу, это не препятствует повторному представлению такого доказательства. Даже при отсутствии изменения основания требования и возражения на стадии подготовки дела к судебному разбирательству имеет место предварительная оценка относимости доказательств. В период судебного разбирательства нет запрета вновь представить такое доказательство.

Следовательно, относимость доказательств - это широкая правовая категория, свидетельствующая о взаимосвязи доказательств с обстоятельствами, подлежащими установлению как для разрешения всего дела, так и для совершения отдельных процессуальных действий.

Допустимость доказательств также определена АПК РФ: «Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться иными доказательствами» (ст. 68 АПК РФ). Приведенное законодательное определение допустимости доказательств может быть названо общим правилом о допустимости доказательств. Если относимость характеризует объективную связь доказательства с обстоятельствами, подлежащими установлению, то допустимость носит процессуальный характер и установлена с определенными целями. Правила о допустимости доказательств имеют императивный характер. Из этого следует, что арбитражный суд должен применять их по собственной инициативе, вне зависимости от различных ходатайств, возражений, взаимных договоренностей заинтересованных лиц. Однако при их применении необходимо учитывать сложность различных проявлений правил допустимости, когда данному правилу соответствует комплекс условий, оговорок, исключений[[70]](#footnote-70).

Можно сказать, что допустимость доказательств носит общий и специальный характер. Общий характер допустимости свидетельствует о том, что по всем делам независимо от их категории должно соблюдаться требование о получении информации из определенных законом средств доказывания с соблюдением порядка собирания, представления и исследования доказательств. Нарушение этих требований приводит к недопустимости доказательств. Следовательно, допустимость доказательств прежде всего обусловливается соблюдением процессуальной формы доказывания.

В процессуальной науке принято нормы о допустимости доказательств подразделять на позитивные и негативные. Позитивный характер носят нормы, предписывающие использование определенных доказательств для установления обстоятельств дела. Если в соответствии с требованием закона сделка подлежит нотариальному удостоверению или государственной регистрации, то суд должен располагать соответствующим документом, обладающим необходимыми реквизитами[[71]](#footnote-71).

Негативный характер имеют нормы, запрещающие использование определенных доказательств. В основном это относится к выполнению положения о последствиях несоблюдения простой письменной формы сделки. Если сделка заключена с нарушением простой письменной формы, то согласно ст. 162 ГК в случае спора стороны лишаются права ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания. При этом закон разрешает использование иных доказательств. Однако на свидетельские показания допустимо ссылаться, если дело касается признания сделки недействительной (ст. 166 - 179 ГК).

По мнению, А.А. Власова мерилом оценки допустимости доказательств для арбитражных судов должны служить следующие факторы:

1) по общему правилу, юридические лица между собой и с гражданами совершают сделки в простой письменной форме, исключая случаи, когда разрешены устные соглашения;

2) нотариальное удостоверение сделок обязательно, если это предусмотрено законом и возможно по соглашению контрагентов;

3) сделки определенного типа (о недвижимом имуществе и др.) подлежат обязательной государственной регистрации[[72]](#footnote-72).

Следовательно, в случае нарушения заинтересованными лицами данных правил для них во всех случаях могут возникать отрицательные процессуальные последствия, непосредственно связанные с правилом допустимости доказательств.

В арбитражном процессе существует правило, запрещающее судам получать информацию об определенных фактах из точно указанных в законе средств доказывания (например, из свидетельских показаний). Так, штемпель таможни на железнодорожной накладной, подтверждающий прохождение груза через таможенный контроль на пограничном пункте, имеет свои отличительные признаки, и его нельзя ничем заменить. Его отсутствие, безусловно, нельзя восполнить объяснениями сторон и свидетельскими показаниями и другими письменными актами[[73]](#footnote-73).

Нередко нормы права прямо указывают на средства доставки сведений о фактах (в основном письменных доказательств) либо предписывают оперировать конкретными документами (платежными поручениями, накладными и т.п.), которые никоим образом нельзя заменять бумагами иного типа. Не всегда также закон четко формулирует указанные предписания или запрещения. В данном случае правоприменителю необходимо руководствоваться смыслом нормативного акта.

Часть 3 ст. 64 АПК РФ содержит общее правило о допустимости доказательств: все доказательства должны быть собраны с соблюдением федерального закона. В противном случае не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Под федеральным законом прежде всего имеется в виду АПК РФ, а также иные федеральные законы, в которых могут быть установлены особенности получения отдельных доказательств.

В силу ст. 68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Иначе говоря, доказательство, представляемое в арбитражный суд, должно быть получено и представлено в предусмотренной законом форме.

Здесь, прежде всего, следует учитывать положения ч. 2 ст. 50 Конституции, в которой устанавливается, что при осуществлении правосудия не допускается использование доказательств, полученных с нарушением федерального закона. Отдельные требования к форме доказательств могут быть определены в нормах материального законодательства - например, в ч. 1 ст. 162 ГК указывается, что несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В ч. 2 ст. 812 ГК предусматривается, что если договор займа должен быть совершен в письменной форме (ст. 808), то его оспаривание по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренного соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств; и др[[74]](#footnote-74).

В самом АПК РФ предусматриваются следующие формы допустимых доказательств, которые в процессуальной теории рассматриваются как средства доказывания: письменные доказательства (ст. 75); вещественные доказательства (ст. 76); объяснения лиц, участвующих в деле (ст. 81); свидетельские показания (ст. 88); заключение эксперта (ст. 86); иные документы и материалы (ст. 89). Последнее указывает на открытый перечень доказательств в арбитражном процессе, которые могут быть использованы в доказательственной деятельности. В подтверждение этого можно привести пример из практики Конституционного Суда РФ, который в Постановлении от 14.07.2003 № 12-П[[75]](#footnote-75) при признании положения п. 1 ст. 164 и п. 1 и 4 ст. 165 НК не противоречащими Конституции, поскольку они не нарушают прав налогоплательщиков, осуществляющих реализацию товаров, вывезенных из России в таможенном режиме экспорта судами через морские порты, в п. 2.2 указал на следующее: «Погрузочный билет, применяемый в практике паромных перевозок в качестве документа, подтверждающего прием груза, - как содержащий ту же информацию, что и коносамент, и допускаемый в качестве доказательства при рассмотрении гражданско-правовых споров, связанных с договорами перевозки грузов, - обладает доказательственным значением и в сфере налоговых отношений. Это не противоречит статье 68 АПК Российской Федерации, устанавливающей, что обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами».

Следовательно можно согласиться с выводом И.В. Решетниковой о том, что допустимость доказательств ограничивает их относимость в зависимости от приоритетов сегодняшнего дня[[76]](#footnote-76).

Подводя окончательный итог можно сформулировать следующее определение судебных доказательств: «Судебными доказательствами являются сведения о фактах, отвечающие правилам относимости и допустимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешении судебного дела сведения об определенных обстоятельствах, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке».

##

## 2.3. Классификация доказательств

Деление доказательств на виды имеет помимо чисто теоретического весьма большое практическое значение: можно выявить родственные доказательства, например, имеющие схожий правовой режим, что ведет к избавлению законов от узости, односторонности подхода, локальности применения, совершенствуя тем самым юридическую технику.

Учитывая, что судебных доказательства, как правовой институт, имеет многоаспектный, многогранный характер, то и классификация может проводиться по количеству оснований, ограниченному разве что фантазией классификатора. Говоря о прикладных (в смысле практических) целях, преследуемых при делении доказательств на виды, можно выделить следующее: классификация позволяет глубже изучить отдельные доказательства, их достоинства для процесса достижения истины и недостатки, способствует более точному выражению в нормах процессуального права отдельных правил собирания, исследования доказательств, их допустимости и относительности, помогает точнее учитывать их при оценке.

Одни признаки служат основанием деления доказательств, исходя из их содержания, т.е. как качества доказательств их информационности, другие классификации отражают специфику процессуальной формы, т.е. средств доказывания, третьи - функциональную роль доказательств в процессе доказывания,

Пожалуй, самой бесспорной классификацией, встречающейся в юридической литературе, является деление доказательств по признакам, характеризующим доказательства с точки зрения их содержания, а именно: происхождения доказательств, характера связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами.

Традиционными видами доказательств являются прямые и косвенные доказательства, классифицируемые исходя из характера связи доказательства с подлежащими установлению обстоятельствами. Доказательство может быть непосредственно связано с устанавливаемыми обстоятельствами (например, договор как письменное доказательство непосредственно подтверждает наличие или отсутствие договорных отношений). Такое доказательство принято называть прямым доказательством. Как правило, прямое доказательство имеет непосредственную, однозначную связь, устанавливающую или опровергающую наличие какого-то обстоятельства. Например, товарно-транспортная накладная с соответствующей отметкой является прямым доказательством перевозки груза.

Однако связь между доказательством и устанавливаемым обстоятельством может быть более сложной и многозначной. В этом случае из доказательства невозможно сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии обстоятельства, можно лишь предполагать несколько выводов. Доказательства, с помощью которых нельзя сделать однозначный вывод о наличии или отсутствии какого-то факта, называются косвенными доказательствами. Для подтверждения обстоятельства недостаточно сослаться лишь на одно косвенное доказательство. Например, для обоснования факта наличия договорных отношений может быть приведено письмо с просьбой отгрузить товар. Но такое доказательство не подтверждает наличия договорных отношений, оно должно быть оценено в совокупности с иными доказательствами по делу: отгрузкой товара, выставлением счета, принятием товара и пр. Как правило, косвенные доказательства помогают установлению иных обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела.

Отсюда следует весьма важный в теоретическом и практическом смысле вывод: наличие или отсутствие искомого факта не может быть установлено на основании одного косвенного доказательства. Лишь оценка косвенного доказательства в совокупности с другими доказательствами или оценка нескольких косвенных доказательств может дать достоверные сведения об искомом факте.

Практическое значение деления доказательств на прямое и косвенное заключения в следующем:

- различия между этими доказательствами усчитывается судьей при собирании доказательств. Косвенные доказательства должны быть в таком объеме, чтобы имелась возможность исключения всех предположения, вытекающих из них, кроме одного;

- наличие прямых доказательств не исключает возможности опровержения их содержания. Поэтому требование всестороннего исследования всех обстоятельств по делу должно выполниться судом при наличии прямых доказательств;

- природа прямых и косвенных доказательств влияет на содержание судебного доказывания: использование косвенных доказательств удлиняет путь доказывания, вводит для суда дополнительные промежуточные ступени на пути к решению основных вопросов дела;

- различия прямых и косвенных доказательств требует соответственно учета их характеристик при оценке доказательств. Прямые, как и косвенные, доказательства не имеют заранее предусмотренной силы для суда и должны оцениваться в совокупности с другими доказательствами.

По процессу формирования доказательства подразделяются на первоначальные и производные. В основе данного вида классификации лежит теория отражения: любое явление может быть отражено в реальном мире. Первичным отражением является непосредственное восприятие событий, явлений. В процессуально-правовой сфере результатом первичного отражения являются сведения, содержащиеся в показании свидетеля-очевидца, оригинале договора, это может быть недоброкачественный товар как вещественное доказательство и пр. Это первоначальные доказательства. Вторичное отражение является отображением следов, возникших в результате первичного отражения. Так, показания свидетеля, данные со слов очевидца, выписка из учредительных документов организации, фотография недоброкачественного товара и пр. - это примеры производных доказательств[[77]](#footnote-77).

При анализе первоначальных и производных доказательств в юридической литературе основное внимание уделяются производным доказательством, т.к. именно они таят в себе возможность допущения ошибки в процессе их формирования. В процессуальном законодательстве не содержится ограничения использования производных доказательств. Однако в законе подчеркивается, что письменные доказательства, как правило, представляются в подлиннике, если же представлена копия, то суд вправе потребовать представления подлинника. Следует иметь в виду, что вывод о большей достоверности первоначальных доказательств относительно производных представляется неверным, хотя бы в силу того, что, например, после снятия копии с документа, в последний были внесены изменения оправдательного характера. Использование производных доказательств является объективной необходимостью. Так, в связи с совершенствованием архивного дела и развитием технического процесса принимаются меры по созданию микрофильмов архивных документов. После их создания подлинники документов уничтожаются, о чем делается отметка на микрофильме, особо ценные подлинники документов хранятся наряду с микрофильмом.

Практическое значение этой классификации представляется в следующим:

- значение процесса формирования тех и других доказательств позволяет правильно вести процесс исследования доказательств в ходе судебного разбирательства, правильно ставить вопрос перед стороной, свидетелем, экспертом и выяснять сведения, необходимые по делу;

- закон обязывает стремиться к получению первоначальных доказательств в случае сомнений в правильности производных, при исследовании доказательств необходимо провести проверки условий формирования производных доказательств и обстоятельств, влияющих на их достоверность;

- суд не может отказать в приобщении к делу доказательства по причине того, что они не являются первоисточниками. Достоверность как первоначальных, так и производных доказательств оценивается судом в результате сопоставления тех и других со всеми материалами дела.

Особо следует сказать о так называемых необходимых доказательствах - это доказательства, без которых не может быть разрешено дело. По каждой категории дел есть доказательства, без которых дело не может быть разрешено. Даже если истец не приложил к исковому заявлению о признании сделки недействительной копию договора, то суд укажет на необходимость представления такого доказательства. «Судья не вправе возвратить исковое заявление по мотиву неприложения документов, являющихся доказательствами, поскольку согласно ст. 53, 54, 112 АПК РФ и другим статьям истец может их представлять, а суд предлагать представить до окончания разбирательства дела" - ч. 2 п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 31 октября 1996 г. № 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"»[[78]](#footnote-78). Если же стороны все-таки не представляют необходимые доказательства, то дело может быть разрешено не в их пользу. При этом не только истец, но и ответчик обязан представить определенные доказательства в силу действующего правила о распределении бремени доказывания. Необходимые доказательства не обладают заранее установленной доказательственной силой, не имеют каких-то преимуществ перед другими доказательствами. Но при отсутствии необходимых доказательств суд не может установить правоотношения, существующие между сторонами. Непредставление необходимых доказательств ведет к затягиванию процесса, а в итоге - к невозможности правильного разрешения спора. Поэтому следует знать, какие доказательства и по какой категории дел должны быть представлены.

Данные о том, какие доказательства являются необходимыми, следуют из норм права (как материального, так и процессуального). Информация о необходимых доказательствах может быть почерпнута из постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и из информационных писем. Например, в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов»[[79]](#footnote-79) сказано, что к заявлению о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта прилагаются необходимые доказательства, в частности документы, из которых устанавливается день открытия указанных обстоятельств.

Из анализа судебной практики также можно сформулировать перечень необходимых доказательств по определенным категориям дел. Так, в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ отмечается, что банк, обращаясь с иском в связи с неисполнением решения по делу, не представил доказательств предъявления исполнительного листа к исполнению в установленном порядке и не объяснил причин его неисполнения[[80]](#footnote-80).

Классификация доказательств с точки зрения характеристик их процессуальных форм, т.е. средств доказывания, проводится традиционно по источнику доказательств. В теории доказательств нет единого мнения в проведении этой классификации. Большинство авторов делит средства доказывания в зависимости от того, является ли источником доказательства: человек или материальный объект, на личные и вещественные. К личным доказательствам относят объяснения сторон, третьих лиц показания свидетелей, заключение экспертов. К вещественным - письменные и вещественные доказательства.

К.С. Юдельсон иначе классифицировал средства доказывания по источнику, относя к личным доказательствам, кроме объяснении сторон, третьих лиц показании свидетелей и заключений экспертов, еще и письменные доказательства. Мотивируя это тем, что письменных доказательства всегда исходят от конкретных лиц и не имеет значения, что содержание закреплено на материальном объекте[[81]](#footnote-81).

С.В. Курылев, помимо личных и вещественных доказательств, выделял третий подвид - смешанные доказательства, относя к ним заключение эксперта, факты опознания, факты результаты следственного эксперимента[[82]](#footnote-82). Свою позицию автор основывал тем, что процесс формирования смешанных доказательств состоит из 2-частей и информация о фактах извлекается из 2-х источников - личного и вещественного. Эксперт изучает сначала вещественные доказательства, представленные в его распоряжение, преобразует полученные из этого источника доказательства и сам становится источником нового доказательства - заключения эксперта.

М.К. Треушников подвергает критике позиции и Юдельсона и Курылева. Лица и вещи, подвергшиеся воздействию определенных фактов, считает он, выступают в качестве носителей сведений о фактах, источников, на которых различным способом закреплена и сохранена информация. Исходя из этого в качестве основания деления средств доказывания должен рассматриваться способ закрепления и сохранения информации. Если сведения о фактах исходят от человека и доводятся до суда человеком - налицо личное доказательство. Если же сведения о фактах «омертвлены» на предметах неживой природы, вещах, - это вещественное доказательство[[83]](#footnote-83).

Мнение профессора М.К. Треушникова представляется правильным и если исходить из способа закрепления и сохранения фактических данных, то все средства доказывания можно разделить на 2 вида: личные и вещественные.

Из перечисленных в ч. 2 ст. 64 АПК РФ доказательств с очевидностью следует вывод, что источники формирования письменных и вещественных доказательств, а также аудио- и видеозаписи, фото- и киносъемки - неличные, поскольку носителем информации не является человек. И наоборот, свидетельские показания, объяснения лиц, участвующих в деле, заключения экспертов формируются на основе определенных личных источников. Отсюда письменные и вещественные доказательства в совокупности называют вещественными доказательствами, а свидетельские показания и объяснения лиц, участвующих в деле, заключение эксперта - личными доказательствами.

О. В. Иванов предлагает деление судебных доказательств по такому признаку, как субъекту их представления. Возможность проведения данной классификации ставится под условие абстрагирования от содержания доказательств, а также их процессуальной формы. Рассмотрение доказательства происходит как элемента структуры доказывания, т.е. роли доказательств в динамике развития доказательственного процесса[[84]](#footnote-84).

В гражданском и арбитражном процессе при разрешении исковых дел всегда участвуют две стороны с противоположными правовыми интересами, каждая из которых обязана доказать то, что утверждает. В зависимости от того, кто представляет доказательства в обоснование своей правоты и обязан их представлять, они могут быть разделены на два вида: а) доказательства, представленные в подтверждение основания иска, и б) доказательства, представленные в обоснование возражений против иска. Доказательства, представленные в обоснование иска, иногда в зарубежной литературе называют доказательствами «нападения», а доказательства, представленные в качестве обоснования возражений против иска - доказательствами «защиты».

Как справедливо отмечает И.В Решетникова, за кажущейся сугубо теоретичностью подобных классификаций имеется и практическое значение. Например, первоначальное доказательство обладает большей достоверностью, чем производное. Недаром в английском гражданском процессе долгое время существовало правило "лучшего доказательства", когда требовалось представление оригинала документа. Копия могла быть представлена в исключительных случаях. Развитие ксерокопировальной техники делает производные доказательства более достоверными, однако наличие возможных отличий должно учитываться при исследовании доказательств. Личные доказательства всегда несут на себе отпечаток личности, воспринимавшей события, а затем воспроизводившей их в суде, что также необходимо учитывать при оценке доказательств. Однако никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы[[85]](#footnote-85).

Обобщая проведенный в главе анализ, сформулируем основные выводы.

1. Доказательства - это важнейший правовой институт арбитражного процесса, поэтому правильное понимание, толкование и применение норм данного института на всех стадиях арбитражного судопроизводства - необходимое условие для нормального осуществления правосудия.

2. Проблема сущности судебных доказательств является дискуссионной, как в науке арбитражного, так и гражданского процесса.

3. Доказательства обладают четырьмя характерными признаками, определяющими их сущность. Первый признак доказательств - доказательства представляют собой определенные сведения о фактах. Второй признак - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах: доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами. Четвертый признак - сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств.

4. Объем доказательственного материала по каждому делу определяются с учетом действия правил относимости и допустимости судебных доказательств.

Под относимостью доказательств понимается возможность суда допустить в процесс и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле. Доказательство, которое не относится к делу, должно быть исключено из рассмотрения.

Общее правило допустимости доказательств в арбитражном процессе состоит в том, что в процессе доказывания могут использоваться только средства доказывания, предусмотренные законом.

5. Автором предлагается под судебными доказательствами понимать сведения о фактах, отвечающие правилам относимости и допустимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешении судебного дела сведения об определенных обстоятельствах, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке

6. Доказательства, используемые в процессе доказывания при рассмотрении дел в порядке арбитражного судопроизводства, в целом могут быть классифицированы по следующим признакам:

по характеру связи содержания доказательства с устанавливаемым фактом - на прямые и косвенные доказательства;

по процессу формирования сведений о фактах - на первоначальные и производные доказательства;

по источнику доказательств - на личные и вещественные доказательства.

**ГЛАВА 3. ПРОЦЕССУАЛЬНЫЙ ПОРЯДОК ПОЛУЧЕНИЯ,** **ИССЛЕДОВАНИЯ И ОЦЕНКИ ОТДЕЛЬНЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ**

##

## 3.1. Письменные доказательства

Письменные доказательства имеют приоритетное значение в арбитражном процессе по сравнению с иными видами доказательств. Подтверждением этому является не только то обстоятельство, что действующий АПК РФ упоминает их первыми по сравнению с иными доказательствами (п. 2 ст. 64, ст. 75), в отличие от норм действующего ГПК РФ, где условное первенство отдано свидетельским показаниям, но и сложившаяся практика деятельности арбитражных судов.

Но новый АПК, так же как действовавшие ранее кодексы, не дает определения письменных доказательств (ч. 1 ст. 75 АПК РФ), выбирая путь перечисления возможных документов, составляющих разновидности письменных доказательств.

В соответствии со ст. 60 ранее действовавшего АПК письменными доказательствами признавались содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, акты, договоры, справки, деловая корреспонденция, иные документы и материалы, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или иной связи либо иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Если сравнить ранее действовавшее определение письменных доказательств и современное, данное в ч. 1 ст. 75 АПК РФ, то разница невелика: расширился лишь перечень перечисляемых видов документов.

В статье 75 АПК РФ также не содержится дефиниции письменных доказательств. Вместе с тем акты, договоры, справки могут быть не только письменными, но и вещественными доказательствами. Если сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, получены из содержания документа, то такой документ относится к письменному доказательству. Наоборот, получение сведений исходя из свойства материала документа свидетельствует о том, что речь идет о вещественном доказательстве. В целом, приходится признать, что отсутствие дефинитивной нормы оказывает отрицательное воздействие на практику, так как нельзя исключить неправильную классификацию доказательств. Такая ошибка может повлечь за собой неверное исследование доказательства, поскольку каждый вид доказательств обладает определенной спецификой. Создать же исчерпывающий перечень письменных доказательств невозможно. Полагаем, что при наличии дефинитивной нормы были бы установлены квалифицирующие признаки письменных доказательств, что свело бы ошибки в их классификации к минимуму.

Необходимо отметить, что не только в законе отсутствует определение письменных доказательств, но и не предлагается однозначной дефиниции и в процессуальной науке[[86]](#footnote-86). Обычно письменные доказательства определяются как предметы, на которых при помощи знаков выражены мысли, содержащие сведения о фактах, имеющих значение для разрешения дела[[87]](#footnote-87).

Но, В.И. Коломыцев определил письменное доказательство как закрепленную на предмете с помощью определенных условных знаков мысль, содержание которой составляют сведения, находящиеся в определенной связи с искомыми по делу фактами[[88]](#footnote-88).

Полагаем, что такое определение отражает основные признаки этого вида доказательств, однако оно содержит один недостаток, так как данное определение не позволяет четко отграничить письменные доказательства от других личных доказательств, выполненных в письменной форме.

М.Ю. Шевелев, изучавший данный вопрос, отмечает, что достаточно просто отграничить письменное доказательство от письменного экспертного заключения, прежде всего исходя из его процессуального положения, его назначения судом с постановкой задания и т.д. Но уже деловая корреспонденция, к примеру, письма с взаимными претензиями, которыми обменялись юридические лица, квалифицируется либо как письменные доказательства, либо как объяснения сторон в письменной форме. Здесь многое зависит от того, происходила ли переписка до и совершенно независимо от процесса или в предвидении судебного спора либо после начала арбитражного спора с участием адресатов. От такой квалификации зависит сила убедительности сведений о фактах. Но, тем не менее, не исключены судебные ошибки в случаях придания статуса письменных доказательств бумагам, где письменно изложены свидетельские показания. Следовательно, еще одним признаком письменного доказательства является то, что сведения о фактах в письменном виде исходят от лиц, не занимавших еще процессуального положения стороны, третьего лица, эксперта. Последние же формируются после того, как возник процесс по гражданскому делу и данные участники занимают строго определенное процессуальное положение[[89]](#footnote-89).

Вещественную основу письменного доказательства составляют предметы объективного мира (чаще всего бумага, дерево, металл) любой формы и качества, способные сохранять нанесенные письменные знаки. Способ нанесения письменных знаков в письменном доказательстве должен оставлять на предмете материальные следы, доступные к восприятию и прочтению.

Поэтому из всех определений весьма удачным нам представляется следующее: «Письменными доказательствами является то, что содержит буквы, знаки, цифры, линии, и т.п., из чего суд получает сведения об обстоятельствах, необходимых для законного и обоснованного разрешения дела»[[90]](#footnote-90).

Как видим, в литературе выделяются характеристики письменных доказательств. И.В. Решетникова, обобщив высказанные в разное время в науке точки зрения по данному вопросу, а также проанализировав положения ч. 1 ст. 75 АПК РФ, выделяет следующие характерные черты письменных доказательств.

Во-первых, письменные доказательства - это предметы, в которых отражены сведения, имеющие значение для дела, при помощи определенных знаков, доступных для их восприятия человеком. Это самая общая характеристика письменных доказательств, в которой подчеркивается важность содержания сведений. Современное определение письменных доказательств уточняет возможные формы выполнения письменных доказательств - доказательства могут быть выполнены в форме цифровой, графической записи или иным способом, позволяющим установить достоверность документа. Это могут быть договоры, акты, справки, деловая корреспонденция и иные документы.

Во-вторых, сведения о фактах в письменном доказательстве исходят от лиц, не занимающих еще процессуального положения стороны, других лиц, участвующих в деле, эксперта[[91]](#footnote-91). Это признак более частного характера, отграничивающий письменные доказательства от письменных объяснений лиц, участвующих в деле, заключений эксперта.

В-третьих, письменные доказательства чаще всего возникают до возбуждения арбитражного процесса, вне связи с ним[[92]](#footnote-92).

В-четвертых, письменные доказательства должны быть выполнены в такой форме, которая позволяет установить достоверность доказательств. Закон выделяет цифровую и графическую запись, наиболее часто встречающиеся на практике, и допускает использование иных способов.

В-пятых, на письменные доказательства распространяются все требования, которым в целом должны соответствовать доказательства. Письменные доказательства должны быть относимыми, об этом прямо говорится в статье: "...содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела", т.е. относящиеся к фактам предмета доказывания. Особенности письменных доказательств отражаются на характеристике их достоверности, так как они могут быть представлены как в подлиннике, так и в копии. При проверке подлинника на достоверность действуют одни правила, для копий - другие. В частности, поэтому ч. 3 ст. 75 АПК РФ делает акцент на способах воспроизведения письменных доказательств, позволяющих установить соответствие полученной копии документа его подлиннику. Об особом внимании к достоверности письменных доказательств свидетельствует ч. 4 ст. 75 АПК, в которой особо подчеркивается, что представляемые в суд документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов. Для определения, каким требованиям должны соответствовать те или иные документы, важна классификация письменных доказательств[[93]](#footnote-93).

В целом соглашаясь, с этим перечнем характеристик письменных доказательств, все же выскажем несогласие по поводу характеристики, касающейся момента возникновения письменных доказательств. И.В. Решетникова, также как и некоторые другие авторы полагает, что письменные доказательства возникают до начала судебного процесса[[94]](#footnote-94). С этой позицией едва ли можно согласиться. Письменные доказательства могут быть подготовлены и после начала судебного процесса. Например, справка налогового органа об отсутствии задолженности по уплате налогов может быть составлена этим органом и представлена стороной по делу и после начала судебного процесса. Как в арбитражном, так и в гражданском процессе такие письменные доказательства, как приговор или решение суда, служащие основанием для пересмотра вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам, могут возникнуть даже после рассмотрения дела в надзорной инстанции.

Письменные доказательства принято классифицировать по ряду оснований. По субъекту, от которого исходит документ, письменные доказательства принято подразделять на официальные и частные (неофициальные).

В арбитражном процессе особо часто исследуются официальные документы, что предопределено характером дел, разрешаемых в суде. Официальные документы обладают определенными признаками. Они исходят от органов государства, общественных организаций, должностных лиц и т.п. , т.е. от тех, кто управомочен их издавать. Вследствие этого официальные документы должны обладать определенными реквизитами, соответствовать компетенции органа, их издавшего, либо требованиям, установленным законом для совершения тех или иных юридических действий. Официальные документы могут носить распорядительный характер. Это акты органов государства, не имеющие нормативного значения; акты предприятий, учреждений, организаций, издаваемые ими в рамках их компетенции; сделки, заключенные в письменной форме. К официальным документам следует отнести сделки, для совершения которых установлены определенные требования: это сделки в простой письменной форме; нотариально удостоверенные сделки и сделки, подлежащие государственной регистрации.

При проверке достоверности официальных документов следует обращать внимание на наличие необходимых реквизитов (подпись руководителя, наличие гербовой или иной печати и т.д.), а также на соответствие изданного документа компетенции органа или должностного лица.

По сравнению с официальными документами частные (неофициальные) документы используются в арбитражном процессе реже. К неофициальным документам принято относить те, которые исходят от частных лиц либо не связаны с выполнением каких-то полномочий. К письменным доказательствам, в частности, может относиться личная переписка и другие неофициальные документы. Однако и неофициальные документы должны проверяться на предмет их достоверности. Например, сомнения в подлинности подписи, в почерке автора и т.д. могут привести (при необходимости) к проведению почерковедческой или авторской экспертизы.

По содержанию письменные доказательства принято подразделять на распорядительные и справочно-информационные. Для распорядительных документов свойствен властно-волевой характер. К таким документам относятся перечисленные выше официальные документы, обладающие распорядительным характером.

Справочно-информационные доказательства носят осведомительный характер о каких-то обстоятельствах (акты, отчеты, протоколы и пр.). Справочно-информационные доказательства могут носить как официальный, так и частный характер.

По способу образования документы могут быть подлинными или копиями. Развитие ксерокопировальной техники привело к технической возможности получения аутентичных копий. Тем не менее, для подтверждения достоверности копии часто требуется ее заверение соответствующим лицом.

Часть 2 ст. 75 АПК РФ закрепила важное положение, согласно которому к письменным доказательствам отнесены протоколы судебных заседаний и протоколы совершения отдельных процессуальных действий и приложения к ним. Практически ч. 2, 3 ст. 75 АПК РФ являются продолжением и конкретизацией понятия письменных доказательств. Протоколы судебных заседаний, совершения отдельных процессуальных действий всегда рассматривались в арбитражном процессе в качестве письменных доказательств. На основании этих доказательств возможно установить при пересмотре судебного акта законность и обоснованность вынесенного решения.

Часть 3 ст. 75 АПК РФ конкретизирует определение письменного доказательства, дополняя его получением доказательств иными способами, кроме указанных в ч. 1 ст. 75 АПК РФ. Это документы, полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, а также документы, подписанные электронной цифровой подписью или иным аналогом собственноручной подписи, допускаются в качестве письменных доказательств в случаях и в порядке, которые установлены федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором. Как видно из содержания данной нормы, все перечисленные доказательства допустимы в качестве письменных доказательств в случаях и порядке, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом или договором.

В соответствии с частью 4 ст. 75 АПК РФ: "Документы, представляемые в арбитражный суд и подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, установленным для данного вида документов". Гражданское законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов, поэтому представляемые в арбитражный суд документы, подтверждающие совершение юридически значимых действий, должны соответствовать требованиям, предъявляемым к данному виду документов. Гражданское право предъявляет требования как к содержанию, так и форме сделок, которые чаще всего совершаются в письменной форме и потому выступают письменным доказательством. Например, представляемая в арбитражный суд доверенность должна соответствовать требованиям, предусмотренным в ГК РФ. Одновременно и процессуальное законодательство устанавливает требования к составлению тех или иных документов. Следовательно, при представлении письменных доказательств должно проверяться их соответствие требованиям, установленным законодательством. Например, при выполнении судебного поручения суд обязан оформить произведенное процессуальное действие в соответствии с требованиями АПК РФ. В противном случае данный документ не будет соответствовать требованиям закона.

Письменный документ, представленный в арбитражный суд и не соответствующий требованиям закона, вызывает сомнения в его достоверности. В арбитражной практике немало примеров, когда суд указывает на несоответствие тех или иных документов требованиям, устанавливаемым законом. Так, суд счел неправомерной ссылку на платежное поручение, на котором от руки была сделана надпись, никем не заверенная, без указания даты[[95]](#footnote-95).

Если письменный документ выполнен на иностранном языке, то к нему требуется перевод (ч. 5 ст. 75 АПК РФ). В частности, об этом говорится в рассматриваемой статье: "К представляемым в арбитражный суд письменным доказательствам, исполненным полностью или в части на иностранном языке, должны быть приложены надлежащим образом заверенные их переводы на русский язык". Важным является то, что перевод должен быть заверен надлежащим образом. Здесь имеется в виду нотариально заверенный перевод письменного документа с иностранного языка на русский. Как известно, такой перевод выполняется переводчиком, который сотрудничает с нотариальной конторой, затем нотариус заверяет перевод. Таким образом, удостоверяется правильность выполненного перевода.

Части 6, 7 ст. 75 АПК РФ имеют отношение к легализации письменных документов. Документ, полученный в иностранном государстве, признается в арбитражном суде письменным доказательством, если он легализован в установленном порядке (ч. 6 ст. 75 АПК РФ).

В арбитражном процессе возможно исследование письменных доказательств иностранных государств. При этом по правилам зарубежного государства такие документы могут обладать юридической силой, по правилам же российского арбитражного процесса они могут не обладать юридической силой. Поэтому для того, чтобы документы, полученные в иностранном государстве, или официальные иностранные документы принять в российском арбитражном процессе, надо решить вопрос о их легализации

 Часть 8 ст. 75 АПК РФ устанавливает общее правило о представлении в арбитражный суд подлинника или копии письменного доказательства. Согласно этому правилу письменные доказательства представляются в арбитражный суд в подлиннике или в форме надлежащим образом заверенной копии. Согласно названной статье в суд (за исключением приведенных выше случаев) письменные доказательства могут представляться в форме надлежаще заверенной копии. Копии письменных доказательств, представленные в арбитражный суд участвующими в деле лицами, направляются другим участвующим в деле лицам, у которых они отсутствуют. При этом если к делу имеет отношение часть документа, представляется заверенная выписка. Например, при подтверждении права определенного лица представлять интересы юридического лица в арбитражном суде могут быть затребованы учредительные документы. При этом важна лишь определенная часть учредительных документов, в которой отражены полномочия соответствующего лица по представлению интересов организации в арбитражном суде. Следовательно, достаточно представления выписки из учредительных документов. Данное общее правило конкретизируется последующими частями ст. 75 АПК РФ.

Подлинные документы представляются в арбитражный суд в случае, если обстоятельства дела согласно федеральному закону или иному нормативному правовому акту подлежат подтверждению только такими документами, а также по требованию арбитражного суда (ч. 8 ст. 75 АПК РФ). В арбитражный суд письменные доказательства представляются либо в подлиннике, либо в копии.

Однако в двух случаях требуется представление только оригинала документа. Во-первых, если это продиктовано федеральным законом или иным нормативным правовым актом. Во-вторых, в других необходимых случаях - по требованию арбитражного суда. Требование о представлении подлинных документов продиктовано стремлением получить достоверные доказательства, предотвратить получение подделанных документов. Развитие ксерокопировальной техники позволяет получать идентичные копии документов. Вместе с тем у суда остается право требовать представления подлинного документа по своему усмотрению. Нередко лица, участвующие в деле, опасаются представлять подлинные документы, предпочитая заменять их копиями. Однако в двух указанных случаях должны быть представлены именно подлинники.

Во всех остальных случаях могут быть представлены копии или даже выписки из письменных документов при условии их надлежащего заверения.

## 3.2. Вещественные доказательства

В арбитражном процессуальном законодательстве вещественные доказательства определяются как "предметы, которые своим внешним видом, свойствами, местом их нахождения или иными признаками могут служить средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела" (ст. 76 АПК РФ).

Предметы используются как вещественные доказательства в силу того, что обладают способностью к отражению имевших место событий, явлений, действий. Отражение проявляется в изменении свойств предмета, его вида, отпечатков, следов и т.п., несущих определенную информацию о том, что произошло в действительности. Доказательствами являются не собственно предметы, а та информация, имеющая значение для дела, которая может быть получена в процессе их исследования. Сам предмет - это источник доказательства (информации).

Термин "предмет", используемый в АПК РФ и в многочисленных дефинициях вещественных доказательств, содержащихся в научной литературе, условен, поскольку объектами могут выступать, в частности, земельные участки, жилые и нежилые помещения, животные, т.е. то, что к предметам вряд ли можно отнести.

Информацию, имеющую значение для дела, дает не только изучение внешнего вида предмета, его свойств или местонахождения, к необходимым сведениям может относиться, например, само существование предмета, время его создания или изменения. Другими словами, признаки объектов - вещественных доказательств весьма разнообразны. Очевидно, что в законодательстве, как, впрочем, и юридической литературе не может быть дан исчерпывающий перечень предметов (их признаков), которые используются в качестве вещественных доказательств при рассмотрении дел в порядке арбитражного судопроизводства. Как и другие виды доказательств, вещественные приобретают статус судебных только при условии соблюдения установленного законом порядка привлечения их в процесс и получения имеющих значение для дела сведений о фактах, входящих в предмет доказывания, т.е. процессуальным путем. Представление и истребование вещественных доказательств, их осмотр и исследование в месте нахождения осуществляется в соответствии с требованиями, содержащимися в ст. ст. 66 и 78 АПК РФ.

В соответствии с ч. 3 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается, перед другими участниками процесса до начала судебного заседания. Это требование закона выполнимо, если под термином "раскрыто" понимать только обозначение доказательства. Для этого было бы достаточно в исковых заявлениях, отзывах на них, жалобах, ходатайствах точно обозначить предметы, которые предполагается представить в суд в качестве вещественных доказательств или предоставить другой стороне перечень с указанием на доказательства. Однако, как отмечалось выше, в ч. 4 ст. 65 АПК РФ содержится прямое указание на то, что с доказательствами лица должны быть ознакомлены заблаговременно, т.е. заблаговременно раскрыто его содержание. В противном случае заинтересованное лицо лишается права при рассмотрении дела ссылаться на данное доказательство.

Очевидно, для того чтобы ознакомить других лиц с содержанием вещественных доказательства, их копии не могут быть направлены другим лицам, участвующим в деле, до начала судебного разбирательства, подобно копиям документов, представляемым в суд в качестве письменных доказательств (ч. 1 ст. 66 АПК РФ). По нашему мнению, планы, схемы, фото-, видеоизображения, модели не могут быть приняты как доказательства без согласия другой стороны, имеющей право ознакомиться с первоисточниками, т.е. собственно предметами. В связи с этим заинтересованному лицу должна быть предоставлена реальная возможность осмотра доказательств.

Проведение осмотра по месту нахождения источника вещественного доказательства может быть признано судом необходимым на стадии подготовки дела к судебному разбирательству (п. 3 ч. 1 ст. 135 АПК РФ). Осмотр проводится по правилам, установленным ст. ст. 78 и 79 АПК РФ. Ознакомление с доказательством возможно по договоренности сторон либо путем доставки вещественного доказательства лицом, его представляющим, другой стороне для осмотра, либо, если таковое невозможно, например, в силу громоздкости предмета, путем организации осмотра доказательства в месте его нахождения. При проведении осмотра заинтересованные лица вправе проводить фотографирование, киносъемку, составлять чертежи, планы и т.п. Суд вправе предписать лицу, участвующему в деле, ознакомиться с доказательствами, если добровольного согласия на осмотр от него не получено.

Не противоречит смыслу закона и принципу состязательности добровольный отказ от предварительного ознакомления с вещественными доказательствами. При этом сохраняется право обладателя доказательства ссылаться на него в дальнейшем. Действительно, особенность отдельных вещественных доказательств - материальных объектов (вес, объем, местонахождение и т.п.) может быть такова, что заблаговременный их осмотр будет создавать для заинтересованного лица различного рода трудности или неудобства. Сторона может согласиться на ознакомление только с фотографиями, схемами и т.п.

Весьма важным является документальное оформление заблаговременного ознакомления заинтересованных лиц с вещественными доказательствами в том случае, когда осмотр проводится по договоренности сторон. Если направление ответчику копий письменных доказательств (документов) само по себе служит свидетельством того, что сторона с ними ознакомилась или должна была ознакомиться, то применительно к доказательствам вещественным этот факт должен быть зафиксирован в той или иной форме. В таких случаях, думается, целесообразно составление протокола (акта) проведения осмотра, подписанного заинтересованными лицами, который будет служить подтверждением соблюдения обладателем вещественного доказательства требований, содержащихся в ч. 3 ст. 65 АПК РФ. Добровольный отказ от досудебного осмотра доказательства также должен найти отражение в форме, позволяющей с достоверностью подтвердить действительность волеизъявления лица (письмо, уведомление и т.п.).

Бремя доказывания наличия факта ознакомления лиц, участвующих в деле, с доказательствами до начала судебного заседания или отказа, уклонения от ознакомления лежит на лице, которое на него ссылается.

О приобщении к делу вещественных доказательств, представленных лицами, участвующими в деле, истребованных судом в случаях, предусмотренных ст. 66 АПК РФ, арбитражный суд выносит определение. Приобщенные к делу доказательства подлежат хранению в соответствии с требованиями ст. 77 АПК РФ.

По общему правилу "вещественные доказательства хранятся по месту их нахождения. Они должны быть подробно описаны, опечатаны, а в случае необходимости засняты на фото- или видеопленку" (ч. 1 ст. 77 АПК РФ). Интересен тот факт, что в АПК РФ 1995 г. общее правило было сформулировано иначе - "доказательства хранятся в арбитражном суде". Это избавляло от необходимости досудебного совершения вышеуказанных действий. Однако в нынешней ситуации "обременения" такого свойства, вероятно, видятся законодателю более легкими, нежели затраты, связанные с организацией их хранения в арбитражных судах. Термин "хранение" несет вполне определенную смысловую нагрузку. Доказательства не просто где-то находятся, они именно хранятся, т.е. охраняются от исчезновения, подмены, изменений и т.п.

Опись и опечатывание предметов, являющихся источниками вещественных доказательств, - обязанность самого суда. Выполнение этих действий может поручаться помощникам судей, но не иным лицам. Опись должна содержать наименование и количество предметов, указание на их характерные особенности. Кем и в каком порядке проводится фотографирование и видеозапись, законом не устанавливается.

Есть основание утверждать, что сформулированное в императивной форме требование закона о проведении действий по фиксированию доказательств (опись, опечатывание и др.) в месте их хранения до их исследования не должно во всех случаях истолковываться именно как безусловное. Нередко вещественными доказательствами располагают лица, участвующие в деле, которые заинтересованы в их сохранности. В дальнейшем эти доказательства доставляются непосредственно в арбитражный в суд для исследования или суд осуществляет осмотр в месте их нахождения в соответствии со ст. 78 АПК РФ. Тогда, когда существуют опасения в том, что доказательства могут быть утрачены или по другим причинам их представление станет невозможным, суд совершает действия по обеспечению доказательств в порядке ст. 72 АПК РФ. Если же заинтересованные лица не заявляют об обеспечении вещественных доказательств, а, по мнению суда, их предварительное фиксирование необходимо, он производит их опись, опечатывание и т.д.

Вменение в обязанность суду непременного совершения указанных действий вне зависимости от конкретных обстоятельств означает совершенно необоснованное усложнение процесса работы с доказательствами, которое не продиктовано необходимостью. Более того, с большой долей вероятности можно предположить, что это естественным образом приведет к процессуальному упрощенчеству, ведущему к снижению качества судебного доказывания. Ознакомление судьи или помощника судьи с первоисточником доказательства в момент совершения обеспечительных действий по хранению, а не исследованию доказательств может стать первым и единственным действием. Описи, фотоснимки и видеозаписи в дальнейшем будут фигурировать в процессе как производные вещественные доказательства, тем более что закон допускает возможность установления фактических обстоятельств дела с помощью производных доказательств, но границ их использования не устанавливает.

Вещественные доказательства могут храниться в арбитражном суде, если суд признает это необходимым (ч. 2 ст. 77 АПК РФ). Закон не устанавливает, где и как должны храниться предметы в суде. Исходя из того что обязательным условием является обеспечение их сохранности, исключающее утрату или фальсификацию, местом хранения могут быть или специально отведенные для этого помещения (камеры хранения), или папки с материалами дела, когда размеры и свойства предмета это позволяют (документы, фотографии и т.п., являющиеся вещественными доказательствами).

Применительно к вопросу о хранении вещественных доказательств необходимо обратить внимание на следующее существенное обстоятельство. Некий предмет может быть одновременно и вещественным доказательством и объектом спора, например товары. В этом случае правовое регулирование его хранения имеет определенные особенности. Порядок хранения таких объектов регулируется нормами АПК РФ, относящимися к обеспечительным мерам арбитражного суда (ст. ст. 91, 96 АПК). Хранение обеспечивается, например, наложением ареста на имущество, запрещением совершать определенные действия, касающиеся предмета спора и др. Нет необходимости в принятии специальных мер по хранению доказательств - объектов спора, если стороны заключили договор о секвестре (от лат. sequestrum - запрещение), т.е. договор о передаче спорной вещи на хранение какому-либо незаинтересованному лицу, принимающему на себя обязанность возвратить вещь тому участнику спора, которому она решением суда должна быть передана.

Расходы на хранение вещественных доказательств распределяются между сторонами в соответствии с правилами, установленными ст. 110 АПК РФ.

Способом исследования вещественных доказательств, предусмотренным АПК РФ, является их осмотр. В законе применительно к письменным и вещественным доказательствам используются два термина "осмотр" и "исследование", однако это не означает, что речь идет о двух различных процессуальных действиях. Осмотр - способ исследования доказательств, заключающийся в непосредственном восприятии и изучении судом с участием лиц, участвующих в деле, признаков, свойств и состояния определенного материального объекта. Цель осмотра - получение информации, необходимой для установления обстоятельств, имеющих значение для дела. При проведении осмотра вещественных доказательств судом могут применяться различные познавательные приемы - наблюдение, измерение, описание, сравнение и др.

Порядок проведения осмотра вещественных доказательств устанавливается рядом статей АПК РФ (ст. ст. 78, 79, 162).

Первым из видов осмотра вещественных доказательств является осмотр в судебном заседании. В соответствии с ч. ч. 1 и 4 ст. 162 АПК РФ при рассмотрении дела арбитражный суд должен непосредственно исследовать доказательства по делу, осмотреть вещественные доказательства. Лицо, участвующее в деле, вправе дать арбитражному суду пояснения о представленных им и истребованных судом вещественных доказательствах. Формулировка ст. 162 АПК РФ весьма лаконична. Вместе с тем при проведении осмотра доказательства должны быть предъявлены другим лицам, участвующим в деле. Они могут задавать вопросы лицу, представившему данное доказательство, что вытекает из права указанных субъектов участвовать в исследовании доказательств. В законе прямо не говорится об участии в осмотре вещественных доказательств в судебном заседании экспертов и свидетелей. Но в необходимых случаях они могут и должны быть вызваны в суд для участия в исследовании вещественных доказательств. Иное не соответствовало бы смыслу закона. Результаты осмотра заносятся в протокол судебного заседания.

Следующий вид осмотра вещественных доказательств - осмотр доказательств по месту их нахождения. Проведение осмотра на месте характерно именно для вещественных доказательств и в значительно меньшей степени для письменных. Источники же иных доказательств поступают непосредственно в помещение суда. Очевидно, что целый ряд предметов неоправданно затруднительно доставить непосредственно в суд в силу их физических или химических свойств, неотделимости одной вещи от другой, включении предмета в производственный процесс и т.п. Некоторые материальные объекты вообще не подлежат доставке - земельные участки, здания, сооружения, иное недвижимое имущество. В первом случае затруднительность доставки определяется судом с учетом различных факторов - целесообразности, стоимости, длительности доставки, наличия транспорта, необходимого оборудования, возможности размещения в помещении суда и т.п.

В зависимости от того, где территориально находится доказательство, осмотр проводится либо непосредственно судом, рассматривающим дело, либо направляется поручение соответствующему суду о совершении этого процессуального действия. Анализ содержания ст. ст. 73 и 78 АПК РФ позволяет заключить, что суд должен осуществить выезд к месту нахождения доказательств, если они располагаются в пределах административных границ субъекта Российской Федерации, на территории которого действует данный суд.

Порядок проведения осмотра вещественных доказательств по месту их нахождения устанавливается ст. 78 АПК РФ. О проведении осмотра на месте выносится определение. О месте и времени проведения осмотра извещаются лица, участвующие в деле по правилам, установленным АПК РФ. Неявка надлежащим образом извещенных лиц не препятствует проведению осмотра.

Осмотр проводится судом. Хотя осмотр вещественных доказательств по месту их нахождения представляет собой отдельное процессуальное действие, он производится в форме заседания арбитражного суда с соблюдением требований закона, касающихся его проведения, с тем отличием, что это происходит вне помещения суда.

При проведении осмотра в случае необходимости может быть осуществлено фотографирование, аудио- и видеозапись. Указание на возможность осуществления при осмотре фотографирования, а также аудио- и видеозаписи является прогрессивной новеллой АПК РФ 2002 г. Конечно, протокол с полным словесным описанием признаков осматриваемых объектов, их точных размеров, цвета, качества и т.п. как способ фиксации фактических данных, полученных при осмотре, имеет первостепенное значение. Однако не вызывает сомнения то, что, например, далеко не всегда в словесной форме можно точно передать все особенности исследуемого объекта. Уже поэтому использование технических средств, обеспечивающих наглядность и полноту фиксации результатов судебного осмотра, представляется крайне важным.

В необходимых случаях на осмотр доказательств вызываются свидетели и эксперты для участия в их исследовании. Цель участия свидетеля вполне ясна. Показания свидетелей при проведении осмотра дают возможность получить дополнительную информацию, провести ее сопоставительный анализ на "месте событий". Однако требует уяснения смысл привлечения к участию в осмотре доказательств эксперта.

Лицо, имеющее специальные познания, становится экспертом, т.е. приобретает процессуальный статус участника процесса при назначении арбитражным судом экспертизы. Такой вывод следует из текста закона. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 82 АПК РФ для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу. Экспертиза проводится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями, в соответствии с федеральным законом (ч. 1 ст. 83 АПК РФ). В связи с этим возникает вопрос: является ли осмотр с участием эксперта собственно осмотром или же экспертизой, назначаемой и проводимой в соответствии с требованиями закона и завершающейся экспертным заключением?

Конечно, в определенных случаях невозможно извлечь необходимую информацию из объекта, являющегося вещественным доказательством, без его изучения с применением специальных знаний. При этом вещественное доказательство становится объектом экспертного исследования. Результат исследования объективируется в заключении эксперта или экспертов. Соответственно, средством доказывания в данном деле выступает именно заключение эксперта, поскольку оно содержит требуемую доказательственную информацию. Вместе с тем столь же очевидно, что нередко для получения судом информации из ее источника, в данном случае предмета, необходимо использовать специальные познания, но для этого не требуется проведения исследований экспертного характера, а необходимо оказание суду лишь консультационной помощи. Можно ли для этих целей привлекать к участию в осмотре доказательств лицо, именуемое в ст. 78 АПК РФ экспертом?

В процессуальной литературе ряд авторов констатируют тот факт, что привлекаемый для участия в исследовании вещественных и письменных доказательств, а также осмотре на месте эксперт каких-либо экспертных исследований не производит, но оказывает суду научно-техническую помощь[[96]](#footnote-96). Вряд ли можно признать соответствующим закону привлечение эксперта для выполнения задач такого рода. Эксперт может принимать участие в исследовании доказательств, в том числе в осмотре по месту их нахождения только в связи с назначенной экспертизой. Участие эксперта в осмотре вместе с составом суда и лицами, участвующими в деле, может быть необходимо при назначении экспертизы, объектом которой является источник вещественного или письменного доказательства, например, для уяснения того, какие именно вопросы должны быть поставлены перед экспертом, что в ряде случаев затруднительно без осмотра самого источника или при исследовании заключения эксперта.

Действительно, известна практика использования специальных знаний в ходе исследования доказательств без назначения экспертизы. При этом с неизбежностью возникает проблема процессуального оформления деятельности "эксперта" при исследовании доказательств. В частности, свои суждения "эксперт" излагает в письменной форме, и составленный документ используется судом как письменное доказательство. Можно спорить о том, является ли это доказательство действительно письменным, насколько обоснованно использование таких доказательств при установлении фактических обстоятельств дела. Понятно, что эти действия суда - попытка найти адекватный выход из реально возникающих ситуаций, когда закон не регулирует порядок и правила их разрешения. Не совсем ясно, почему законодатель последовательно игнорирует неоднократно и обоснованно высказываемые предложения предусмотреть в гражданско-процессуальном и арбитражно-процессуальном законодательстве возможность участия в исследовании доказательств специалиста, оказывающего содействие в осуществлении правосудия. Тем более что опыт регулирования отношений с участием специалиста существует в отечественном (уголовно-процессуальном) и зарубежном законодательстве.

Известно, что достаточно широко распространена практика отказа судей от проведения осмотра вещественных доказательств по месту их нахождения как способа их исследования и использования для получения необходимой информации иных средств доказывания - объяснений сторон и других лиц, участвующих в деле, письменных доказательств, показаний свидетелей, содержащих сведения о предметах - источниках вещественных доказательств. Эти доказательства являются производными от вещественных.

Закон не запрещает использования производных доказательств для установления фактических обстоятельств дела. Однако большое значение в подобных случаях имеет соблюдение принципа непосредственности арбитражного процесса. С позиции буквальных требований, содержащихся в АПК РФ, принцип непосредственности не нарушается, если суд использует производные доказательства, за некоторым исключением в соответствии с законом или другими нормативными актами требуется представление подлинников документов. Для формального соблюдения принципа достаточно того, чтобы доказательства были непосредственно исследованы судом в судебном заседании в ходе разбирательства дела, вне зависимости от того, первоначальные они или производные. Но содержание принципа этим не исчерпывается. Недостаточно непосредственно исследовать доказательства в судебном заседании. Обязанность суда - принять все меры к тому, чтобы получить доказательственную информацию именно из первоисточника, в данном случае - осматривая сам предмет, являющийся источником вещественного доказательства. Порой весьма сложно определить, насколько обоснованно суд использовал производные доказательства взамен первоначальных. Критерием обоснованности может являться только полнота и гарантия достоверности информации, полученной из того или иного источника, а не трудности объективного или субъективного свойства, связанные с организацией и проведением осмотра на месте.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что в ряде случаев не только допустимо, но и предпочтительно вместо осмотра источников вещественных доказательств исследовать другие доказательства. Сошлемся на часто приводимую в юридической литературе иллюстрацию этого положения - рассмотрение споров, связанных с исполнением договоров поставки продукции. Стандартами, техническими условиями, инструкциями и другими нормативно-техническими документами подробно регламентируются требования, предъявляемые к количеству, качеству, комплектности продукции, условиям их транспортировки, хранения, проверке упаковки, опломбирования и т.п. Результаты проверок оформляются соответствующими актами, составленными по определенной нормативными предписаниями форме. При возникновении споров акты используются в качестве письменных доказательств. Такие доказательства несут более полную информацию об искомых обстоятельствах с высокой гарантией ее достоверности, хотя, конечно, это не исключает проведения судом осмотра собственно источников вещественных доказательств, но в этом, как правило, нет необходимости. Письменные доказательства, содержащие информацию о материальном объекте, могут использовать и по другим делам, где нормативно регламентированы порядок и правила документального фиксирования фактических обстоятельств, которые в дальнейшем становятся предметом установления при рассмотрении споров, например, вытекающих из договора перевозки, подряда и др.[[97]](#footnote-97).

В процессе осмотра доказательств составляется протокол в порядке, установленном ст. 155 АПК РФ, к которому прилагаются составленные при осмотре документы, фотоснимки, аудио- и видеозаписи (ч. 4 ст. 78 АПК РФ). Законом предписывается составление протокола именно в процессе осмотра, а не после его проведения, как это было в АПК РФ 1995 г. Может быть, на первый взгляд, малозаметная, но существенная деталь. При составлении протокола в процессе осмотра повышается гарантия того, что полученная информация будет более точно и детально документально зафиксирована. Протокол становится производным вещественным доказательством, к которому в случае необходимости можно "обратиться" в дальнейшем при рассмотрении дела или пересмотре вынесенных решений.

Фотоснимки, аудио- и видеозаписи, составленные документы, прилагаемые к протоколу, выступают в качестве производных доказательств, а не иллюстративного материала. К числу упомянутых в АПК РФ документов относятся планы, чертежи, схемы. Фотографирование, осуществление аудио- и видеозаписи, составление планов, чертежей и схем требует определенных навыков и умений. Например, известно, что существуют несколько видов фотосъемки: ориентирующая, обзорная, узловая, детальная, выполняемой панорамным, стереоскопическим, метрическим и масштабным способами. Тот или иной вид и способ выбирается в зависимости от целей и условий съемки, и при непрофессиональном фотографировании не вся информация может найти отражение на фотоснимке. Эти немаловажные обстоятельства остались вне внимания законодателя. На практике эти технические действия совершаются судьей (помощником судьи) или соответствующим специалистом, не имеющим процессуального статуса, а следовательно, не несущим ответственности за совершаемые им действия, в частности, преднамеренные искажения при фиксировании доказательственной информации. Услуги приглашенных лиц и стоимость использованных материалов оплачивается наряду с судебными издержками (ст. 106 АПК РФ) и распределяется между сторонами по правилам, содержащимся в ст. 110 АПК РФ.

Действия суда при проведении осмотра по месту нахождения доказательств, которые не могут быть доставлены в суд, следует отличать от осмотра вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче (ст. 79 АПК РФ). Осмотр вещественных доказательств, подвергающихся быстрой порче, проводится в порядке, установленном ст. 78 АПК РФ, но с учетом некоторых особенностей, предопределяемых свойством (быстрая порча) источников доказательств. Особенности состоят в том, что арбитражный суд должен немедленно осмотреть такие доказательства по месту их нахождения, а "после осмотра они подлежат реализации в установленном порядке". Других различий по сравнению с порядком проведения "обычного" осмотра на месте в законе не содержится.

Надо отметить, что в АПК РФ 2002 г. внесена определенность в вопрос о порядке проведения такого осмотра по сравнению с предшествующим законом, а именно содержится указание на то, что осмотр осуществляется по правилам, регулируемым ст. 78 АПК РФ.

Иначе решается проблема участия в осмотре заинтересованных лиц. Если ранее суд должен был известить лиц, участвующих в деле, о месте и времени проведения осмотра только тогда, когда, по его мнению, они могли прибыть в место нахождения доказательств к моменту осмотра, то теперь извещение указанных лиц - безусловная обязанность суда, правда, их неявка не препятствует совершению процессуального действия. Иными словами, законодателем де-юре усиливаются гарантии соблюдения прав лиц, участвующих в деле, в состязательном процессе. Однако существует сомнение в том, что использование "тяжеловесной" процедуры осмотра в условиях явного дефицита времени де-факто окажется адекватной задаче, решению которой она должна способствовать[[98]](#footnote-98).

Наличие в деле вещественных доказательств с неизбежностью предполагает решение вопроса об их дальнейшей судьбе. Предписания относительно распоряжения доказательствами, находящимися в арбитражном суде, содержится в ст. 80 АПК РФ. Законом предусматривается несколько возможных вариантов действий суда.

Вещественные доказательства после их осмотра и исследования судом возвращаются лицам, от которых они были получены (ч. 1 ст. 80 АПК РФ). С практической точки зрения возвращение доказательств сразу после их исследования оправданно, поскольку, например, нахождение предметов в суде может вызывать неудобство из-за необходимости их хранения в течение, возможно, длительного времени до вынесения решения и т.п. С позиции качества судебного доказывания данное правило не входит в противоречие с задачами, решаемыми на этом этапе рассмотрения дела.

Доказательства после их осмотра и исследования судом не возвращаются лицам, от которых они были получены, если они подлежат передаче другим лицам (ч. 1 ст. 80 АПК РФ). Правомерно задать вопрос - каким лицам и в каких случаях? По окончании исследования доказательств весьма проблематично определить, кому они подлежат передаче, кроме как представившим их лицам. Если доказательства одновременно являются объектом спора, их принадлежность можно определить только после вынесения решения. Если лицом, участвующим в деле, в качестве доказательства представлен предмет, собственником или владельцем которого является иное лицо, суду необходимо специально устанавливать данный факт, что в предмет доказывания не входит.

Доказательства могут быть возвращены не только сразу после их исследования. Арбитражный суд вправе сохранить вещественное доказательство до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела, и возвратить их после вступления судебного акта в законную силу (ч. 2 ст. 80 АПК РФ).

Не возвращаются лицам, представившим доказательства, и не передаются другим лицам предметы, которые согласно федеральному закону не могут находиться в их владении. Такие предметы передаются соответствующим организациям (ч. 3 ст. 80 АПК РФ).

Распоряжение вещественными доказательствами оформляется вынесением определения (ч. 4 ст. 80 АПК РФ).

Обобщая проведенный в главе анализ, сформулируем основные выводы.

В результате принятия АПК РФ, правовая регламентация отношений, возникающие в сфере арбитражного процесса в Российской Федерации, и соответственно, нормативные положения, регулирующие вопросы судебного доказывания и судебных доказательств, значительно изменилась. В целом количество норм, также как и степень детализации отдельных их положений, по сравнению с предыдущим законодательством, существенно изменилась.

С принятием АПК РФ внесены существенные новшества в действующее законодательство, ориентирующие судебную практику на изменение подходов к проблематике вопросов судебного доказывания и судебных доказательств, в том числе формирования предмета доказывания, использования отдельных средств доказывания. Некоторые положения данного нормативно-правового акта стали новеллами в отечественной процессуалистике, в них восполняются выявленные в период до принятия нового Закона, пробелы. Другие же нововведения являются лишь законодательным отражением сложившейся ранее практики, в них упорядочены и закреплены положения, оправдавшие себя в практическом применении. Например, внесена определенность в вопрос о порядке проведения осмотра по месту нахождения доказательств по сравнению с предшествующим законом. В целом, новый АПК РФ, принципиально отличается от АПК 1995 гг. не только объемом, но и содержанием.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей работе были описаны и проанализированы положения российского законодательства, в его современном состоянии об институте судебных доказательств в арбитражном процессе. По результатам исследования был сформулирован ряд практических выводов, суть которых сводится к следующему.

1. Доказывание - это неотъемлемая часть арбитражного процесса, без него невозможно разрешить дело, восстановить нарушенные права и интересы, осуществить правосудие.

В процессуальной науке не прекращаются дискуссии о понятии доказывания и доказательств, целях, субъектах, структуре и предмете доказывания и т.д. При этом как в законодательстве, так и в процессуальной науке отсутствует общепринятой дефиниции судебного доказывания.

2. Проведенное исследование позволило автору предложить следующее определение судебного доказывания в арбитражном процессе. Доказывание - это осуществляемая в процессуальной форме деятельность субъектов доказывания в арбитражном процессе по установлению наличия или отсутствия фактических обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

3. Действующий АПК РФ не содержит термина "предмет доказывания", однако данное понятие широко используется в процессуальной науке и судебной практике. Часть 2 ст. 65 АПК РФ включает легальное определение предмета доказывания без ссылки на вышеуказанный термин, которое по своим признакам практически идентично традиционному понятию предмета доказывания, выработанному в процессуальной науке: «Обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле в соответствии с подлежащими применению нормами материального права».

Иными словами, предмет доказывания - это совокупность обстоятельств, установить которые необходимо для правильного разрешения дела.

4. Анализ изученной арбитражной практики показал, что наиболее типичными ошибками в определении предмета доказывания являются: 1) неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; 2) включение в предмет доказывания юридически безразличных обстоятельств.

5. Бремя доказывания - это комплексное процессуальное явление, представляющее собой сочетание прав участника процесса и необходимости выдвинуть и доказать основания своих требований и возражений, обусловленное его материально-правовой заинтересованностью в исходе дела, обязанностей по доказыванию фактов, имеющих процессуальное значение, а также комплекс процессуальных обязанностей суда по установлению юридически значимых обстоятельств.

6. Доказательства - это важнейший правовой институт арбитражного процесса, поэтому правильное понимание, толкование и применение норм данного института на всех стадиях арбитражного судопроизводства - необходимое условие для нормального осуществления правосудия.

7. Проблема сущности судебных доказательств является дискуссионной, как в науке арбитражного, так и гражданского процесса.

Автором предлагается под судебными доказательствами понимать сведения о фактах, отвечающие правилам относимости и допустимости, способные прямо или косвенно подтвердить имеющие значение для правильного разрешении судебного дела сведения об определенных обстоятельствах, выраженные в предусмотренной законом процессуальной форме (средствах доказывания), полученные и исследованные в строго установленном процессуальным законом порядке

8. Доказательства обладают четырьмя характерными признаками, определяющими их сущность. Первый признак доказательств - доказательства представляют собой определенные сведения о фактах. Второй признак - это сведения об определенных обстоятельствах, точнее, это такие сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств дела. Третий признак - это требование о соблюдении порядка получения сведений об обстоятельствах: доказательства должны быть получены в порядке, предусмотренном АПК РФ и другими федеральными законами. Четвертый признак - сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, устанавливаются с помощью определенных доказательств.

9. Объем доказательственного материала по каждому делу определяются с учетом действия правил относимости и допустимости судебных доказательств.

Под относимостью доказательств понимается возможность суда допустить в процесс и исследовать только те доказательства, которые относятся к данному делу, т.е. могут подтвердить или опровергнуть те обстоятельства дела, на которые ссылаются стороны и другие лица, участвующие в деле. Доказательство, которое не относится к делу, должно быть исключено из рассмотрения.

Общее правило допустимости доказательств в арбитражном процессе состоит в том, что в процессе доказывания могут использоваться только средства доказывания, предусмотренные законом.

10. Доказательства, используемые в процессе доказывания при рассмотрении дел в порядке арбитражного судопроизводства, в целом могут быть классифицированы по следующим признакам:

по характеру связи содержания доказательства с устанавливаемым фактом - на прямые и косвенные доказательства;

по процессу формирования сведений о фактах - на первоначальные и производные доказательства;

по источнику доказательств - на личные и вещественные доказательства.

11. В результате принятия АПК РФ, правовая регламентация отношений, возникающие в сфере арбитражного процесса в Российской Федерации, и соответственно, нормативные положения, регулирующие вопросы судебного доказывания и судебных доказательств, значительно изменилась. В целом количество норм, также как и степень детализации отдельных их положений, по сравнению с предыдущим законодательством, существенно изменилась.

С принятием АПК РФ внесены существенные новшества в действующее законодательство, ориентирующие судебную практику на изменение подходов к проблематике вопросов судебного доказывания и судебных доказательств, в том числе формирования предмета доказывания, использования отдельных средств доказывания. Некоторые положения данного нормативно-правового акта стали новеллами в отечественной процессуалистике, в них восполняются выявленные в период до принятия нового Закона, пробелы. Другие же нововведения являются лишь законодательным отражением сложившейся ранее практики, в них упорядочены и закреплены положения, оправдавшие себя в практическом применении. В целом, новый АПК РФ, принципиально отличается от АПК 1995 гг. не только объемом, но и содержанием.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. **Нормативные правовые акты**
	1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. - М : Юрид.лит. - 1993. - 64 с.
	2. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994.Ч 1 // Собрание законодательства РФ 1994.- № 32.- Ст. 3301.
	3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002.-№ 30.-Ст. 3012
	4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 года № 70-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1995.-№ 19.-Ст.1709 (утратил силу).
	5. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 05.02.2007, с изм. от 26.04.2007) «О несостоятельности (банкротстве)»// Собрание законодательства РФ -1998. -№ 2.- Ст. 222
	6. Положение о порядке регистрации выпусков акций специализированных инвестиционных фондов приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан (Утв. распоряжением Госкомимущества РФ от 4 ноября 192 г. N 695-р)// Экономика и жизнь.- 1992.-№47
2. **Специальная литература**
	1. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) /Под ред. М.К. Треушникова- ОАО "Издательский Дом "Городец", 2007.
	2. Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание второе, переработанное и дополненное, стереотипное)/Под ред. В.В. Яркова-М.: Волтерс Клувер, 2005.
	3. Анохин В.С. Арбитражный процесс. Учебное пособие. Воронеж, 1997.
	4. Абрамов С.Н. Гражданский процесс: Учебник.- М.; 1946.
	5. Белышева А.А.Общеизвестность обстоятельства как основание освобождения от доказывания//Адвокатская практика.-2006.- N 3
	6. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. Владивосток, 1972.
	7. Власов А.А., Лукьянова И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. М.: Издательство "Экзамен", 2004.
	8. Власов А.А. Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Издательство "Эксмо", 2005.
	9. Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., ИНФРА М, 2000.
	10. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950.
	11. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.
	12. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950.
	13. Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Российская юстиция. 1998.- N 3.
	14. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск, 1973
	15. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: "ТК Велби", 2004.
	16. Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации(постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) / Под ред. В.В. Яркова- М.: Издательство "Волтерс Клувер", 2004.
	17. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М., ИНФРА М, 2003.
	18. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ (постатейный) / Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова.- М.: Юридическая фирма КОНТРАКТ, ИНФРА М, 2000.
	19. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова) - Юридическая фирма КОНТРАКТ, ИНФРА М, 1995.
	20. Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ (под ред. председателя Арбитражного суда Свердловской области, д.ю.н., проф. И.В. Решетниковой) –М.: Норма, 2006.
	21. Козлов А.С. Понятие доказательства в арбитражном процессе. Иркутск, 1980.
	22. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002.
	23. Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978.
	24. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. М., 1967.
	25. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950.
	26. Курс советского гражданского процессуального права: В 2-х томах. Теоретические основы правосудия по гражданским делам. Т. 1 / Абова Т.Е., Гуреев П.П., Добровольский А.А. и др.. - М.; Наука, 1981.
	27. Курылев С.В. Доказывание и его место в процессе познания // Тр. Иркутского гос. ун-та. Т. 13. 1955.
	28. Курылев С.В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969.
	29. Лордкипанидзе Л.Н. Относимость юридических фактов и доказательств в советском гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Тбилиси, 1964.
	30. Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003.
	31. Отдельные аспекту доказывания в современном арбитражном процессе /А.А. Власов, Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев- // Арбитражный и гражданский процесс. 2002.- №2.
	32. Осипов Ю.К. Использование косвенных доказательств в советском гражданском процессе. // Свердловский юридический институт. Ученые записки. Т.5. Свердловск, 1957.
	33. Практика применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: практическое пособие /Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева -Юрайт-Издат, 2005.
	34. Ракитина Л.Н. Участие специалистов в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985. С.
	35. Решетникова И.В. Особенности доказывания в суде по делам, связанным с договорами энергоснабжения // Хозяйство и право. -2001. -№ 11.
	36. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма (Издательская группа "Норма-Инфра-М"), 2000.
	37. Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997.
	38. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997.
	39. Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996.
	40. Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997.
	41. Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в советском гражданском процессе. М., 1981
	42. Шевелев М.Ю. Письменные доказательства//Арбитражный и гражданский процесс.- 2001.- №6.
	43. Юдельсон К.С. Гражданский процесс. -М..: Юрид. лит .1972.
	44. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., Юрид. лит .1978.
	45. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951.
	46. Якимов П.П. Письменные доказательства в практике арбитража. М., 1959.
3. **Материалы правоприменительной практики**

Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2003 г. № 12-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 4, пункта 1 статьи 164, пунктов 1 и 4 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость" в связи с запросами Арбитражного суда Липецкой области, жалобами ООО "Папирус", ОАО "Дальневосточное морское пароходство" и ООО "Коммерческая компания "Балис".// Собрание законодательства РФ -2003.- № 30.- Ст. 3100.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 15 октября 1998 г. № 17 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов»// Вестник ВАС РФ. -1998. -№ 12.

Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"// Российская газета. 1996. 21 ноября. N 227.

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. N 95-ФЗ// Собрании законодательства Российской Федерации (далее -СЗ РФ) – 2002.-№ 30.-Ст. 3012 [↑](#footnote-ref-1)
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 мая 1995 года № 70-ФЗ //СЗ РФ- 1995.-№ 19.-Ст.1709 (утратил силу) [↑](#footnote-ref-2)
3. Решетникова И.В. Доказательства и доказывание. В кн.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации(постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) / Под ред. В.В. Яркова-Издательство "Волтерс Клувер", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Решетникова И.В. Доказательственное право в гражданском судопроизводстве. Екатеринбург, 1997. С. 97 - 144 [↑](#footnote-ref-4)
5. Подробнее об этом см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. Екатеринбург, 1997. С. 8 - 46. [↑](#footnote-ref-5)
6. Курс советского гражданского процессуального права: В 2-х томах. Теоретические основы правосудия по гражданским делам. Т. 1 / Абова Т.Е., Гуреев П.П., Добровольский А.А. и др.. - М.; Наука, 1981. С.351. [↑](#footnote-ref-6)
7. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С. 33 [↑](#footnote-ref-7)
8. Курылев С.В. Доказывание и его место в процессе познания // Тр. Иркутского гос. ун-та. Т. 13. 1955. С. 65. Приводится по: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) /Под ред. М.К. Треушникова- ОАО "Издательский Дом "Городец", 2007 (Понятие судебного доказывания. Автор главы В.В. Молчанов)– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-8)
9. Клейнман А. Ф. Новейшие течения в советской науке процессуального права. М., 1967. С. 25. [↑](#footnote-ref-9)
10. См.: Анохин В.С. Арбитражный процесс. Учебное пособие. Воронеж, 1997. С. 115. Цитируется по: Отдельные аспекту доказывания в современном арбитражном процессе /А.А. Власов, Б.Д. Завидов, О.Б. Гусев- // Арбитражный и гражданский процесс. 2002.- №2. – [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-10)
11. Молчанов В.В. Понятие судебного доказывания. В кн.: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) /Под ред. М.К. Треушникова-ОАО "Издательский Дом "Городец", 2007– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-11)
12. Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2000. С.20. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ожегов СИ., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995.С.168. [↑](#footnote-ref-13)
14. Горский Г.Ф., Кокорев Л.Д., Элькинд П.С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 198. 304 с. [↑](#footnote-ref-14)
15. Клейнман А.Ф. Новейшие течения в советской науке гражданского процессуального права. М., 1967. С.45. Курылев СВ. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С.9. Ванеева Л.А. Судебное познание в советском гражданском процессе. Владивосток, 1972. 134 с. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1997. С.4-6. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском процессе. М., 2000. С.60-71, 111. Коваленко А.Г. Институт доказывания в гражданском и арбитражном судопроизводстве. М., 2002. С.65-66. [↑](#footnote-ref-15)
16. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М., 2000. С5. [↑](#footnote-ref-16)
17. См.: Ожегов СИ., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1995.С. 147. [↑](#footnote-ref-17)
18. См: Доказывание и доказательства в арбитражном процессе. В кн.: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание второе, переработанное и дополненное, стереотипное)/Под ред. В.В. Яркова-Волтерс Клувер, 2005– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-18)
19. См: Доказательства и доказывание. В кн: Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ (под ред. председателя Арбитражного суда Свердловской области, д.ю.н., проф. И.В. Решетниковой)-Норма, 2006– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-19)
20. См., напр.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.Ф. Яковлева и М.К. Юкова. М., 2003. С. 202 и др. [↑](#footnote-ref-20)
21. См: Дегтярев С.Л. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе В кн.: Практика применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: практическое пособие /Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева -Юрайт-Издат, 2005– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-21)
22. Власов А.А. Доказательства и доказывание В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: "ТК Велби", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-22)
23. Положение о порядке регистрации выпусков акций специализированных инвестиционных фондов приватизации, аккумулирующих приватизационные чеки граждан (Утв. распоряжением Госкомимущества РФ от 4 ноября 192 г. N 695-р)// Экономика и жизнь.- 1992.-№47 [↑](#footnote-ref-23)
24. См.: Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. 1997. № 2. С. 52 - 53. [↑](#footnote-ref-24)
25. См: Доказательства и доказывание. В кн: Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ /Под ред. И.В. Решетниковой -Норма, 2006– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-25)
26. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994.Ч 1 // Собрание законодательства РФ 1994.- № 32.- Ст. 3301. [↑](#footnote-ref-26)
27. См.: Решетникова И.В. Особенности доказывания в суде по делам, связанным с договорами энергоснабжения // Хозяйство и право. -2001. -№ 11. -С. 124. [↑](#footnote-ref-27)
28. Там же. С. 125. [↑](#footnote-ref-28)
29. см.: Вестник ВАС. -2002. -№ 4. -С. 50 - 51 [↑](#footnote-ref-29)
30. см.: Вестник ВАС. -2002. -№ 1.- С. 41 - 42 [↑](#footnote-ref-30)
31. см.: Вестник ВАС.- 2002. -С. 45 - 47. О неполном выяснении обстоятельств дела см. также: Вестник ВАС.- 2002. -№ 1.- С. 20 - 22, 54, 62, 64, 67; 2002.- № 2. -С. 5 - 6, 22 - 23; 2002.- № 4.-С. 40 - 41 и др. [↑](#footnote-ref-31)
32. см., например: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова) - Юридическая фирма КОНТРАКТ, ИНФРА М, 1995. С. 110 - 111 [↑](#footnote-ref-32)
33. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 октября 1996 г. N 13 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции"// Российская газета. 1996. 21 ноября. N 227. [↑](#footnote-ref-33)
34. Решетникова И.В. Доказательства и доказывание. В кн.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (2-е издание, исправленное и дополненное) / Под ред. В.В. Яркова-Издательство "Волтерс Клувер", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-34)
35. см.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ / Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. Изд. 2-е. М., 2000. С. 116 - 117 [↑](#footnote-ref-35)
36. См: Доказательства и доказывание. В кн: Комментарий судебных ошибок в практике применения АПК РФ /Под ред. И.В. Решетниковой -Норма, 2006– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-36)
37. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1999. С. 30 - 31. [↑](#footnote-ref-37)
38. Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996. С. 99. [↑](#footnote-ref-38)
39. Зайцев И., Афанасьев С. Бесспорные обстоятельства в гражданских делах // Российская юстиция. 1998.- N 3. -С. 26. [↑](#footnote-ref-39)
40. Хрестоматия по гражданскому процессу: Учебное пособие / Под ред. М.К. Треушникова. М., 1996. С. 99. [↑](#footnote-ref-40)
41. См: Белышева А.А.Общеизвестность обстоятельства как основание освобождения от доказывания//Адвокатская практика.-2006.- N 3 [↑](#footnote-ref-41)
42. См.: Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса. М., 1917. С. 233. [↑](#footnote-ref-42)
43. См.: Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С. 106. [↑](#footnote-ref-43)
44. См.: Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Изд-во "Норма" (Издательская группа "Норма-Инфра-М"), 2000. С. 87. [↑](#footnote-ref-44)
45. Власов А.А. Доказательства и доказывание В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный)/А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: "ТК Велби", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-45)
46. Дегтярев С.Л. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе В кн.: Практика применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: практическое пособие /Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева -Юрайт-Издат, 2005– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-46)
47. см.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу РФ/ Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова. М., 2000. С. 116 - 117 [↑](#footnote-ref-47)
48. см.: Решетникова И.В. Особенности доказывания в суде по делам, связанным с договорами энергоснабжения // Хозяйство и право. -2001. -№11. -С. 128 [↑](#footnote-ref-48)
49. Решетникова И.В. Обязанность доказывания. В кн.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации(постатейный) – [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-49)
50. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1950. С.181. [↑](#footnote-ref-50)
51. Клейнман А.Ф. Основные вопросы теории доказательств в советском гражданском процессе. М., 1950. С.3. [↑](#footnote-ref-51)
52. Абрамов С.Н. Гражданский процесс: Учебник.- М.; 1946. С.68. [↑](#footnote-ref-52)
53. Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М, 1950. С.99. [↑](#footnote-ref-53)
54. Юдельсон К.С. Проблема доказывания в советском гражданском процессе. М., 1951. С.32. [↑](#footnote-ref-54)
55. Осипов Ю.К. Использование косвенных доказательств в советском гражданском процессе. - В кн. Свердловский юридический институт. Ученые записки. Т.5. Свердловск, 1957. С.202-203 [↑](#footnote-ref-55)
56. Иванов О.В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск, 1973. С.27. [↑](#footnote-ref-56)
57. Козлов А.С. Понятие доказательства в арбитражном процессе. Иркутск, 1980. С. 16. [↑](#footnote-ref-57)
58. Ожегов СИ. Словарь русского языка. М., 1983. С.452. [↑](#footnote-ref-58)
59. в последнее время в процессуальной науке становится все более распространенным называть такие сведения информацией и определять доказательства как информацию об обстоятельствах, подлежащих установлению для разрешения спора [↑](#footnote-ref-59)
60. См: Решетникова И.В. Доказывание и доказательства в арбитражном процессе. В кн.: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-60)
61. когда устанавливаются обстоятельства не для разрешения дела в целом, а для совершения отдельного процессуального действия [↑](#footnote-ref-61)
62. См: Власов А.А. Доказательства и доказывание В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: "ТК Велби", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-62)
63. Иванов О. В. Судебные доказательства в гражданском процессе. С. 86-90. [↑](#footnote-ref-63)
64. Лордкипанидзе Л.Н. Относимость юридических фактов и доказательств в советском гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. Тбилиси, 1964. С. 96; Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в советском гражданском процессе. М., 1981. С. 26; Лукьянова И.Н. Доказательства в арбитражном процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2003. С. 63. [↑](#footnote-ref-64)
65. Решетникова И.В. Относимость доказательств. В кн.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-65)
66. см.: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С. 27 [↑](#footnote-ref-66)
67. см.: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С. 27 [↑](#footnote-ref-67)
68. см., например: Треушников М.К. Относимость и допустимость доказательств в гражданском процессе. С. 28; Ратинов А.Р. Понятие и содержание процесса доказывания // Теория доказательств в советском уголовном процессе. С. 247 [↑](#footnote-ref-68)
69. СЗ РФ. -1998. -№ 2.- Ст. 222 [↑](#footnote-ref-69)
70. Власов А.А. Допустимость доказательств. В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-70)
71. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) (под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова) - Юридическая фирма КОНТРАКТ, ИНФРА М, 1995. С. 127 [↑](#footnote-ref-71)
72. См: Власов А.А. Допустимость доказательств. В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /А.А. Власов и др., под ред. Г.А. Жилина. - М.: "ТК Велби", 2004– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-72)
73. См: Пучинский В.К. Доказательства и доказывание В кн.: Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) /Под ред. В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова -Издательство "Городец", 2003– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-73)
74. См: Дегтярев С.Л. Доказательства и доказывание в арбитражном процессе В кн.: Практика применения арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации: более 350 актуальных вопросов: практическое пособие /Под ред. В.В. Яркова, С.Л. Дегтярева -Юрайт-Издат, 2005– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-74)
75. Постановление Конституционного Суда РФ от 14 июля 2003 г. № 12-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 4, пункта 1 статьи 164, пунктов 1 и 4 статьи 165 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 11 Таможенного кодекса Российской Федерации и статьи 10 Закона Российской Федерации "О налоге на добавленную стоимость" в связи с запросами Арбитражного суда Липецкой области, жалобами ООО "Папирус", ОАО "Дальневосточное морское пароходство" и ООО "Коммерческая компания "Балис".// СЗ РФ. -2003.- № 30.- Ст. 3100. [↑](#footnote-ref-75)
76. Решетникова И.В. Курс доказательственного права в российском гражданском судопроизводстве. М.: Норма (Издательская группа "Норма-Инфра-М"), 2000. С.41. [↑](#footnote-ref-76)
77. См: Решетникова И.В. Классификация доказательств на виды. В кн.: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-77)
78. Вестник ВАС. -1997. -№ 1.- С. 25 [↑](#footnote-ref-78)
79. Вестник ВАС РФ. -1998. -№ 12. [↑](#footnote-ref-79)
80. Вестник ВАС.- 2002. -№ 2. -С. 34 [↑](#footnote-ref-80)
81. Юдельсон К.С. Гражданский процесс. -М..: Юрид. лит .1972. С. 180 [↑](#footnote-ref-81)
82. Курылев С. В. Основы теории доказывания в советском правосудии. Минск, 1969. С. 177-179 [↑](#footnote-ref-82)
83. Треушников М. К. Судебные доказательства. С. 105-106 [↑](#footnote-ref-83)
84. См: Иванов О. В. Судебные доказательства в гражданском процессе. Иркутск. 1974 С. 86-90 [↑](#footnote-ref-84)
85. См: Решетникова И.В. Классификация доказательств на виды. В кн.: Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-85)
86. См.: Якимов П.П. Письменные доказательства в практике арбитража. М., 1959. С. 28; Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997. С. 209; Гурвич М.А. Лекции по советскому гражданскому процессу. М., 1950. С. 127 и др. [↑](#footnote-ref-86)
87. Юдельсон К.С. Судебные доказательства и практика их использования в советском гражданском процессе. М., 1978. С.10. [↑](#footnote-ref-87)
88. Коломыцев В.И. Письменные доказательства по гражданским делам. М., 1978. С. 10. [↑](#footnote-ref-88)
89. См подробнее: Шевелев М.Ю. Письменные доказательства//Арбитражный и гражданский процесс.- 2001.- №6– [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-89)
90. Власов А.А. Гражданский процесс: Учебное пособие. М.: Издательство "Эксмо", 2005. С. 195. [↑](#footnote-ref-90)
91. См.: Треушников М.К. Судебные доказательства. М.: Городец, 1997. -С. 221 [↑](#footnote-ref-91)
92. См.: Власов А.А., Лукьянова И.Н., Некрасов С.В. Особенности доказывания в судопроизводстве: Научно-практическое пособие. М.: Издательство "Экзамен", 2004. С. 170. [↑](#footnote-ref-92)
93. Решетникова И.В. Средства доказывания в арбитражном процессе. В кн.: Комментарий к арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) – [Электронный ресурс]. Консультант Плюс [↑](#footnote-ref-93)
94. См.: Власов А.А., Лукьянова И.Н., Некрасов С.В. Указ соч. С. 170. [↑](#footnote-ref-94)
95. см.: Вестник ВАС. -1997. -№ 1.- С. 84; 1995.- № 11.- С. 70 [↑](#footnote-ref-95)
96. См., например: Ракитина Л.Н. Участие специалистов в гражданском судопроизводстве: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1985. С. 16. [↑](#footnote-ref-96)
97. См: Молчанов В.В. Отдельные виды доказательств//Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) /Под ред. М.К. Треушникова- ОАО "Издательский Дом "Городец", 2007. [↑](#footnote-ref-97)
98. См: Молчанов В.В. Отдельные виды доказательств//Арбитражный процесс: учебник для студентов юридических вузов и факультетов (издание третье, исправленное и дополненное) /Под ред. М.К. Треушникова- ОАО "Издательский Дом "Городец", 2007 [↑](#footnote-ref-98)