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**Введение**

**Актуальность** темы заключается в том, что с момента принятия нового Гражданского кодекса Российской Федерации прошло более 10 лет. Однако до сих пор остается много вопросов и проблем, которые пытаются решить ученые – цивилисты-теоретики и практики. Проблема гражданско-правовой защиты и ответственности вообще, а так же защиты и ответственности при причинении вреда нематериальным благам или неимущественным правам, в частности имеют практическое значение, поскольку повседневно затрагивают интересы большого круга участников гражданского оборота.

Вряд ли найдется человек, способный заявить, что он никогда не испытывал страданий. К сожалению, устройство нашей жизни далеко от совершенства и поводы для переживаний и страданий не заставляют себя долго ждать. Незаконное увольнение работника, осмелившегося не согласиться с начальством по какому-либо вопросу, сгоревшая из-за неисправности недавно приобретенного телевизора квартира, инвалидность, наступившая в результате неудачно проведенной операции - эти и многие другие нарушения нематериальных и неимущественных благ человека могут коснуться каждого из нас и причинить определенный вред.

Целью защиты нематериальных благ человека или неимущественных прав граждан служит такой институт гражданского права, как институт компенсации морального вреда, закрепленный в ГК РФ в качестве основного способа защиты этих благ. С другой стороны, нормы о компенсации морального вреда содержаться и в разделе, посвященным обязательствам, возникающим из причинения вреда, то есть в нормах, регулирующих гражданско-правовую ответственность. Двоякое использование института морального вреда породило различные исследования, посвященные этому правовому институту. Но до сих пор остаются открытыми вопросы, что такое моральный вред вообще, каково его соотношение с другими видами вреда и имеет ли данный правовой институт границы применения.

Особая актуальность данной темы приобретается в связи с тем, что некоторые теоретики в своих научных трудах стремятся расширить сферу действия норм о компенсации морального вреда, а судебная практика все еще далека от выработки единообразного применения института компенсации морального вреда.

**Проблема** института компенсации морального вреда исследовалась зарубежными и отечественными правоведами. Нужно отметить, что они достигли определенных успехов в этой области. Но это не значит, что к настоящему времени решены все проблемы института компенсации морального вреда. Существуют еще неразрешенные и спорные вопросы как в теоретическом плане, так и в практическом плане. Проблемы исследования как защиты, так и гражданско-правовой ответственности при причинении вреда неимущественного характера определяются возросшим интересам к этому институту, объединяющему в себе, с одной стороны, способ защиты для потерпевшей стороны, а с другой – меру ответственности для причинителя вреда. Это обусловлено общественно-практической значимостью личности в условиях рыночных отношений, роста правонарушений против личности, ущемления ее благ и других особых неимущественных объектов, которые принадлежат как гражданам, так и юридическим лицам. На современном этапе данная тема разрабатывается такими научными деятелями как Батяев А.А., Боннер А., Голубев К.И., Иванов А.А., Кожевников О.А., Коньшина А.К., Лапинский Д.А., Левков А.А., Панина Л.А., Пешкова О.А., Соловьев В. Н., Трубников П., Фатеев К.В., Эрделевский А.М. и другие.

При причинении вреда неимущественным правам или нематериальным благам их защита должна осуществляться с помощью компенсации морального вреда. Это согласуется с конституционными требованиями о защите жизни, здоровья, чести, достоинства и других личных прав и свобод граждан и человека.

Механизм защиты нематериальных благ и неимущественных прав может быть реализован посредством выплаты денежной компенсации потерпевшему за причинение ему неимущественного вреда.

**Объект** исследования – общественные отношения, складывающиеся между участниками гражданского оборота при наличии правонарушения, в ходе которого имеет место компенсация морального вреда.

**Предмет** исследования – правовое регулирование компенсации морального вреда в российском законодательстве, а так же проблемы, возникающие в ходе реализации компенсации морального вреда.

**Цель** выпускной квалифицированной работы заключается в комплексном исследовании компенсации морального вреда как самостоятельного института гражданского права.

Данная цель достигается посредством решения следующих **задач**:

- исследовать становление института компенсации морального вреда;

- определить нематериальные блага и неимущественные права, защищаемые путем компенсации морального вреда;

- уяснить основания, порядок, способы компенсации морального вреда, а так же сроки и исковую давность;

- выявить проблемы определения размера компенсации морального вреда;

- изучить проблемы компенсации морального вреда юридическому лицу;

- определить переход и зачет права на компенсацию морального вреда.

В процессе написания работы использовались следующие **методы**: метод сравнения, метод анализа, метод синтеза.

**Структура** работы подчинена логике исследования и состоит из введения, двух глав, заключения, глоссария, списка использованных источников и трех приложений.

**1 Правовое регулирование компенсации морального вреда в российском законодательстве**

**1.1 Становление института компенсации морального вреда**

Гражданское законодательство дореволюционной России не содержало общих норм, предусматривающих возможность компенсации морального вреда. Компенсация за личное оскорбление могла быть взыскана в порядке гражданского судопроизводства только в случае, если она косвенно отражалась на имущественных интересах потерпевшего.

Однако в уголовном и уголовно-процессуальном законодательстве дореволюционной России содержался относительный аналог этого правового института.

После революции 1917 г. менталитет российского общества существенно изменился, но это не изменило отрицательного отношения к возмещению в денежной форме морального вреда. Преобладающим оказалось мнение о недопустимости такого возмещения, в связи с чем и гражданское законодательство послереволюционной России до 1990 г. не предусматривало ни самого понятия морального вреда, ни возможности его возмещения.

Судебная практика в соответствии с господствующей доктриной отличалась стабильностью в этом вопросе, и суды неизменно отказывали в изредка предъявлявшихся исках о возмещении морального вреда в денежной форме.[[1]](#footnote-1)

Существо этой доктрины заключалось в том, что принцип возмещения морального вреда рассматривался как классово чуждый социалистическому правосознанию. Она основывалась, в частности, на демагогических утверждениях о невозможности измерять достоинство советского человека в презренном металле, хотя подобных предложений никто и не делал; поскольку идея сторонников возмещения морального вреда состояла не в измерении личных неимущественных прав в деньгах, а в обязании правонарушителя к совершению действий имущественного характера, направленных на сглаживание остроты переживаний, вызванных правонарушением, т.е. деньги рассматривались в качестве не эквивалента перенесенных страданий, а источника положительных эмоций, способных полностью или частично погасить негативный эффект, причиненный психике человека в результате нарушения его прав.

Позитивные взгляды на эту проблему, высказываемые в основном до начала 30-х годов, не возымели воздействия на законодательство и судебную практику. После полной победы социализма в СССР эти дискуссии прекратились, и в дальнейшем в результате соответствующей пропаганды в общественном правосознании представления о недопустимости оценки и возмещения морального вреда в имущественной форме укоренились настолько, что появлявшиеся в печати сообщения о случаях присуждения имущественных компенсаций за причиненные физические или нравственные страдания воспринимались как чуждые социалистическому правовому регулированию.

Это, однако, не препятствовало использованию норм зарубежного законодательства о компенсации морального вреда при предъявлении советскими гражданами исков к иностранным юридическим и физическим лицам.

Проведение сравнительного анализа соответствия правонарушениям мер ответственности, предусмотренных различными отраслями законодательства, позволяло сделать вывод об относительности этого соответствия и несостоятельности аргументации противников возмещения морального вреда.

Высказываемые в поддержку принципа возмещения морального вреда взгляды в немалой степени обосновывались тем обстоятельством, что законодательство ряда других социалистических государств предусматривало возмещение морального вреда. Более серьезный аргумент против возмещения морального вреда в имущественной форме заключался в невозможности или, по крайней мере, трудности ее объективной оценки. Такая позиция отражала представления о свойственном гражданскому праву принципе эквивалентного возмещения, учитывая, что при причинении вреда личным неимущественным правам и другим нематериальным благам принцип эквивалентности неприменим.

Проведение сравнительного анализа соответствия правонарушениям мер ответственности, предусмотренных различными отраслями законодательства, позволяло сделать вывод об относительности этого соответствия и несостоятельности аргументации противников возмещения морального вреда.

Российские законодатели пошли по пути внесения норм о возмещении морального вреда в отдельные законодательные акты: Закон РФ от 19 декабря 1991 г. «Об охране окружающей природной среды»,[[2]](#footnote-2) Правила возмещения работодателями вреда, причиненного работникам увечьем, профессиональным заболеванием либо иным повреждением здоровья, связанным с исполнением ими трудовых обязанностей, утвержденные постановлением ВС РФ от 24 декабря 1992 г.,[[3]](#footnote-3) Закон РФ от 22 января 1993 г. «О статусе военнослужащих»[[4]](#footnote-4) и др.

Такая законодательная ситуация вызывала сомнения в возможности применения системы генерального деликта к возмещению морального вреда, а столь значительное число нормативных актов, регулирующих отношения в этой области наряду с регулированием разнохарактерных видов общественных отношений, порождало дополнительные сложности в правоприменительной практике, усугублявшиеся разными сроками принятия и введения в действие указанных нормативных актов.

Введенные в действие в 1995-1996 гг. части первая и вторая Гражданского кодекса РФ содержат несколько иной по сравнению с предшествующими нормативными актами подход к институту компенсации морального вреда, что неизбежно приводило к противоречиям в и без того не устоявшейся в данном вопросе судебной практике.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 2000 г. № 10 рассмотрел некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда.[[5]](#footnote-5) Это постановление содействовало установлению единообразия в вопросе конкуренции нормативных актов при применении законодательства о возмещении морального вреда, однако ничего не дало для установления единообразия в решении вопроса о размере компенсации морального вреда. Более того, в нем содержится явно неверное, как представляется, суждение о возможности компенсации морального вреда юридическому лицу. Мнение о неверности этого суждения разделяют и некоторые другие авторы.

Понятие «моральный вред» введено и в ст. 30 Семейного кодекса РФ, вступившего в силу 27 января 1996 г.[[6]](#footnote-6)

Таким образом, становление института компенсации морального вреда имело многоступенчатый и противоречивый характер регулирования общественных отношений в сфере возмещения вреда.

**1.2 Нематериальные блага и неимущественные права, защищаемые путем компенсации морального вреда**

По общему правилу, установленному в ст. 151 и 1099 ГК, действия, совершение которых порождает право потерпевшего на компенсацию морального вреда, должны обладать необходимым квалифицирующим признаком - ими должны быть нарушены неимущественные права или блага гражданина. Поскольку такие права и блага не отчуждаемы и не передаваемы иным способом, они не могут являться предметом сделок, в связи с чем обязательства из причинения морального вреда в большинстве случаев возникают при отсутствии между сторонами гражданско-правовых договорных отношений.

Между тем возможны случаи, когда и при наличии таких отношений возникает право на компенсацию морального вреда, например, если в процессе исполнения авторского договора об издании произведения издатель нарушает личные неимущественные права автора (право на имя или на неприкосновенность произведения и т.п.).[[7]](#footnote-7)

Неисчерпывающий перечень неимущественных прав и благ, защищаемых путем компенсации морального вреда, приведен в ст. 150 ГК.[[8]](#footnote-8) Каждое из указанных там прав и благ имеет специфику, обусловленную характером этого права или блага и установленными в законодательстве средствами его правовой защиты. Поясню это на примере некоторых видов прав и благ.

Жизнь и здоровье. Законодательного определения этих понятий до сих пор не существует.[[9]](#footnote-9) Практическую ценность представляет определение моментов начала жизни человека и ее прекращения, так как именно ими определяются момент начала и прекращения действия соответствующих правовых норм применительно к конкретному человеку.[[10]](#footnote-10)

В российской правовой доктрине преобладает подход, согласно которому под моментом рождения человека понимается момент физического отделения организма, плода от организма матери и переход его к автономному физиологическому функционированию, которое начинается с первого вздоха ребенка, обусловливающего возможность самостоятельного кислородного обмена в его организме. Определение момента смерти дается в ст. 46 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан,[[11]](#footnote-11) которая имеет отсылочный характер, а также в ст. 9 Закона РФ «О трансплантации органов и (или) тканей человека»,[[12]](#footnote-12) из содержания которой следует, что состояние смерти человека возникает с момента необратимой гибели всего головного мозга (смерть мозга), что устанавливается в соответствии с процедурой, утверждаемой Министерством здравоохранения РФ. Несомненно, дальнейшее развитие науки и техники, в особенности достижения в области медицины, поставят перед правоведами новые проблемы в этой области.

Российское законодательство связывает возникновение и прекращение гражданской правоспособности, т.е. способности гражданина иметь гражданские права и нести обязанности, с моментами соответственно его рождения и смерти (ст. 17 ГК РФ). Нормами, направленными на охрану прав неродившегося ребенка, являются ст. 530 ГК РСФСР 1964 г.,[[13]](#footnote-13) указывающая в круге наследников по закону ребенка наследодателя, зачатого при его жизни и родившегося после его смерти, а в круге наследников по завещанию - любое лицо, зачатое при жизни наследодателя и родившееся после его смерти, и ст. 1088 ГК РФ,[[14]](#footnote-14) указывающая в числе имеющих право на возмещение вреда в случае потери кормильца его ребенка, родившегося после его смерти. Однако эти нормы предполагают возникновение соответствующих субъективных прав только у детей, родившихся живыми.

Хотя в Конституции РФ прямо не упоминается право человека на здоровье, это право по своему содержанию также, несомненно, является одним из неотчуждаемых и принадлежащих каждому от рождения прав. Такая позиция подтверждается как ст. 41 Конституции РФ,[[15]](#footnote-15) устанавливающей право каждого на охрану здоровья и гарантирующей, таким образом, право каждого на здоровье, так и п. 1 ст. 150 ГК РФ,[[16]](#footnote-16) где жизнь и здоровье входят в неисчерпывающий перечень принадлежащих гражданину от рождения нематериальных благ. Право человека на охрану здоровья является самостоятельным личным неимущественным правом, тесно связанным с правом на здоровье. Реализация права на охрану здоровья обеспечивается различными отраслями права.

Институт охраны здоровья определяется как совокупность мер политического, экономического, правового, социального, культурного, научного, медицинского, санитарно-гигиенического и противоэпидемического характера, направленных на сохранение и укрепление физического и психического здоровья каждого человека, поддержание его долголетней активной жизни, предоставление ему медицинской помощи в случае утраты здоровья.

Из этого определения можно вывести следующее определение о том, что здоровье человека - это состояние его полного физического и психического благополучия. Соответственно повреждением здоровья должно признаваться действие или бездействие, влекущее утрату человеком полного физического или психического благополучия. Право человека на здоровье конструируется как личное неимущественное право человека находиться в состоянии полного физического и психического благополучия. Это право имеет абсолютный характер, так как ему соответствует обязанность всех остальных членов общества воздерживаться от действий, нарушающих это право.

В основном требования о компенсации морального вреда, причиненного здоровью, встречаются в делах о возмещении вреда, причиненного источниками повышенной опасности.[[17]](#footnote-17)

Неимущественные права авторов. Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. При этом для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения и какого-либо иного его специального оформления или соблюдения других формальностей.

Автор вправе использовать знак охраны авторского права, который помещается на каждом экземпляре произведения с указанием имени обладателя исключительных авторских прав и года первого опубликования произведения. Авторство лица, указанного в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения, презюмируется, т.е. при отсутствии доказательств иного именно это лицо считается автором произведения.[[18]](#footnote-18)

В случае спора об авторстве обязанность доказывания иного и представления соответствующих доказательств возлагается на лицо, оспаривающее право авторства.

Содержанием субъективного авторского права является совокупность имущественных и неимущественных прав, принадлежащих автору произведения.

Для рассмотрения проблем компенсации морального вреда правовой интерес представляют неимущественные права авторов произведений науки, литературы и искусства, так как в соответствии со ст. 151 ГК только нарушение неимущественных прав может породить право на компенсацию причиненного этим нарушением морального вреда.[[19]](#footnote-19)

Конечно, нарушение имущественных прав автора также может причинить ему нравственные страдания, однако для возможности требования имущественной компенсации за их причинение необходимо специальное указание об этом в законе. В настоящее время законодательство такой возможности не предусматривает.

Совокупность личных неимущественных прав автора состоит из следующих прав:[[20]](#footnote-20)

- права авторства, т.е. права признаваться авторами произведения;

- права на имя, т.е. права использовать или разрешать использовать произведение под подлинным именем автора, псевдонимом или без обозначения имени;

- права на обнародование произведения, т.е. права обнародовать или разрешать обнародовать произведение в любой форме, включая право на отзыв - на отказ от ранее принятого решения об обнародовании при соблюдении предусмотренных законом условий;

- права на защиту репутации автора.

Право на неприкосновенность произведения можно понимать как:

1) право на защиту произведения от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора, при этом способность нанести ущерб чести и достоинству рассматривается как квалифицирующий признак как при искажении, так и при ином посягательстве;

2) право на защиту от всякого искажения или иного посягательства, способного нанести ущерб чести и достоинству автора, при этом способность нанести ущерб чести и достоинству рассматривается как квалифицирующий признак только применительно к иному посягательству.

Решение вопроса о том, как понимать право на неприкосновенность произведения, имеет важное практическое значение, поскольку первый вариант толкования приводит к резкому сужению содержания права автора на неприкосновенность произведения по сравнению с ранее действовавшим законодательством.

Права автора, в том числе и личные неимущественные права, защищаются гражданским, административным и уголовным законодательством. Так, ст. 146 УК РФ предусматривает уголовную ответственность за незаконное использование объектов авторского права, а равно за присвоение авторства, если эти деяния причинили крупный ущерб.[[21]](#footnote-21)

При причинении морального вреда незаконными действиями, нарушающими личные неимущественные права автора, состав оснований ответственности за причинение морального вреда в большинстве случаев общий - наличие морального вреда, противоправное поведение причинителя вреда, наличие причинной связи между противоправным поведением причинителя вреда и причиненным моральным вредом, вина причинителя вреда.

Исключение составляют такие посягательства на неприкосновенность произведения, которые одновременно представляют собой распространение сведений, умаляющих честь и достоинство автора. Как правило, такие действия могут быть выполнены путем сопровождения произведения не санкционированными автором предисловием, комментарием, пояснением. В этих случаях обязанность произвести компенсацию морального вреда возникает независимо от вины причинителя вреда.[[22]](#footnote-22)

Представляется, что при определении размера компенсации за причинение морального вреда нарушениями авторских прав вряд ли должны приниматься во внимание индивидуальные особенности потерпевшего, так как правонарушителю, как правило, они неизвестны и не должны быть известны, а ответственность в большинстве случаев нарушений авторских прав наступает при наличии вины причинителя вреда.

**1.3 Основания, порядок, способы компенсации морального вреда**

Хотя человек претерпевает страдания во множестве случаев, в том числе и в результате неправомерных действий других лиц, это не означает, что он всегда приобретает право на компенсацию морального вреда. Это право возникает при наличии предусмотренных законом условий или оснований ответственности за причинение морального вреда. Обязательство по компенсации морального вреда возникает при наличии:

1) страданий, т.е. морального вреда как последствия нарушения личных неимущественных прав или посягательства на иные нематериальные блага;

2) неправомерного действия (бездействия) причинителя вреда;

3) причинной связи между неправомерным действием и моральным вредом;

4) вины причинителя вреда.[[23]](#footnote-23)

Наличие морального вреда предполагает негативные изменения в психической сфере человека, выражающиеся в претерпевании последним физических и нравственных страданий. Одной из важнейших особенностей морального вреда является то, что эти негативные изменения происходят в сознании потерпевшего и форма их выражения в значительной степени зависит от особенностей психики потерпевшего.

В настоящее время применение принципа презумпции морального вреда прямо не вытекает из российского законодательства. Общее правило о распределении бремени доказывания, установленное в п. 1 ст. 56 ГПК РФ[[24]](#footnote-24), предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений. Поскольку для доказывания факта причинения вреда, в отличие от доказывания вины, гражданское законодательство не устанавливает каких-либо особых правил, принцип ст. 56 ГПК РФ должен применяться в полном объеме, и с этой точки зрения потерпевший должен был бы доказать факт причинения ему морального вреда, чтобы суд решил вопрос о возмещении в его пользу. Суд имеет возможность применять принцип презумпции морального вреда в процессе осуществления предоставленных ему законом полномочий в отношении оценки доказательств.

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 10 от 20 декабря 2001 г. определил предмет доказывания по спорам, связанным с компенсацией морального вреда, указав, что суду «необходимо также выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействием) они нанесены, степень вины причинителя вреда, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора».[[25]](#footnote-25)

Действительное умаление нематериальных благ как последствие противоправного действия правонарушителя не является необходимым условием для возникновения у потерпевшего права на компенсацию морального вреда. Достаточно, чтобы действия правонарушителя создавали реальную угрозу умаления нематериального блага, посягали на него. Такой вывод следует из ст. 151 ГК РФ, где в качестве основания возникновения права на компенсацию морального вреда указаны действия, посягающие на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага.[[26]](#footnote-26)

Так, в случае причинения морального вреда в связи с распространением порочащих сведений право на компенсацию морального вреда возникает независимо от того, привело ли в действительности распространение порочащих сведений к ухудшению мнения окружающих о моральных, деловых и иных качествах лица. Действительное умаление чести лица может и не наступить, но психические страдания возникают у потерпевшего в связи с угрозой такого последствия, обусловленной порочащим характером сведений.

Следующим основанием ответственности за причинение морального вреда является противоправность действий (бездействия) причинителя вреда, т.е. противоречие их нормам объективного права. Учитывая недостаточную юридическую грамотность населения, можно предположить, что во многих случаях правонарушитель избегает ответственности за причинение морального вреда только потому, что потерпевший не в состоянии квалифицировать происшедшее как правонарушение и не предъявляет соответствующий иск. Например, далеко не всегда пресекаются незаконные действия административных органов, связанные с отказом в предоставлении информации, которую согласно закону они обязаны предоставлять любому заинтересованному лицу. Право на ознакомление с информацией предусмотрено, в частности, в ч. 2 ст. 24 Конституции РФ.[[27]](#footnote-27) Согласно этой норме органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

Нормы, предусматривающие защиту личных неимущественных прав, содержатся не только в гражданской, но и в других отраслях права. В качестве примера можно привести право на личную и семейную тайну. В настоящее время законодательство предусматривает право лица на тайну переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, тайну усыновления, тайну искусственного оплодотворения и имплантации эмбриона, адвокатскую, врачебную, нотариальную тайну.

Наличие причинной связи между противоправным действием и моральным вредом предполагает, что противоправное действие должно быть необходимым условием наступления негативных последствий в виде физических или нравственных страданий. Неправомерное деяние должно быть главной причиной, с неизбежностью влекущей причинение морального вреда. Однако наличие причинной связи не всегда легко установить. Например, в случае компенсации морального вреда, причиненного повреждением здоровья в виде специфического заболевания, вызванного неблагоприятным воздействием окружающей среды, требуется, прежде всего, установить наличие причинной связи между заболеванием и неблагоприятным воздействием. Для этого необходимо установить вредное вещество, вызвавшее заболевание или иное расстройство здоровья, и медицинские аспекты его действия; определить возможные пути и момент проникновения его в организм; определить принадлежность этого вещества какому-то источнику эмиссии.

Ответственность за причинение морального вреда, как правило, возникает при наличии вины причинителя вреда в форме как умысла, так и неосторожности. Но действующее законодательство не всегда считает вину необходимым основанием ответственности за причинение морального вреда.

Статья 1100 ГК РФ устанавливает, что компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

- вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

- вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

- вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

- в иных случаях, предусмотренных законом.[[28]](#footnote-28)

Владельцы источников повышенной опасности солидарно отвечают за вред, причиненный третьим лицам в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.). Вред, причиненный в результате взаимодействия источников повышенной опасности их владельцам, возмещается на общих основаниях. Из этого следует, что выплата компенсации морального вреда пострадавшему владельцу источника повышенной опасности может быть возложена только на другого виновного владельца источника повышенной опасности.

Следует иметь в виду, что под источником повышенной опасности понимается деятельность граждан и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельности и др.).

Вопрос о выборе конкретных способов защиты нематериального права всегда встает перед гражданином, юридическим лицом (если был нанесен ущерб деловой репутации) сразу после того, как гражданин (юридическое лицо) обнаружили для себя сам факт такого нарушения.

Способ - это конкретное действие, которое следует совершить в настоящий момент для защиты своего нарушенного права. Понятие «способа» защиты и «порядка» защиты почти совпадают и имеют схожее значение, однако, «способ» защиты более применим для определения конкретных практических действий, в то время, как понятие «порядок» защиты означает некую оценочную характеристику действий, которые совершила организация, гражданин для защиты своего нарушенного нематериального права (блага).

Способы защиты права могут быть самыми различными, например, если появилась публикация в газете, то лицо может опубликовать свой ответ на такую статью. Если кто-либо из соседей постоянно оскорбляет, вываливает свой мусор под забором, то необходимо обратиться к участковому сотруднику милиции, который вправе привлечь соседей к административной ответственности за хулиганство. Важно в своих заявлениях писать о конкретных фактах, в которых выражаются нарушения ваших прав (наносимый вред), а не описывать свои эмоции. Однако, можно обратиться и с исковым заявлением в суд.

Поэтому все способы защиты права можно выделить два порядка: судебный и внесудебный. К судебному порядку защиты, как правило, обращаются тогда, когда исчерпаны все другие внесудебные способы защиты нарушенного права.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа в составе председательствующего, судей, при участии в заседании: от заявителя: Х.Р.Г. - не явился, извещен надлежаще; от должника: МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа - не явились, извещены надлежаще;

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Х.Р.Г., г. Воронеж, на определение от 02.09.2005 г. Арбитражного суда Воронежской области по делу N А14-5277-2005/40/20б, установил:

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 31.05.2005 г. в отношении МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа введена процедура наблюдения, временным управляющим назначен С.М.А.

В ходе процедуры наблюдения Х.Р.Г. обратился в арбитражный суд с требованием о включении в реестр требований кредиторов должника МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа денежных обязательств, возникших на основании решений мирового судьи Левобережного района г. Воронежа от 03.06.2002 г. и 06.05.2005 г.

В порядке ст. 49 АПК РФ Х.Р.Г. уточнил заявленное требование, просит включить в реестр требований кредиторов МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа требование в сумме 1500 руб., признав его подлежащим удовлетворению в первую очередь, а также требование в сумме 1636 руб. 96 коп., признав его подлежащим удовлетворению в третью очередь.

Определением Арбитражного суда Воронежской области от 02.09.2005 г. требование Х.Р.Г. к МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа установлено в сумме 532 руб. 96 коп. основного долга, 368 руб. пени и признано подлежащим удовлетворению в третью очередь, а также включению в реестр требований кредиторов МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа.

Определением апелляционной инстанции от 20.09.2005 г. апелляционная жалоба на определение от 02.09.2005 г. возвращена заявителю.

В кассационной жалобе Х.Р.Г. просит отменить определение суда от 02.09.2005 г. в части отказа во внесении в реестр требований кредиторов должника требования о возмещении 1500 руб. морального вреда, как незаконное и необоснованное. Заявитель жалобы полагает, что судом нарушены нормы материального права.

В порядке ст. 284 АПК РФ жалоба рассмотрена в отсутствии представителей сторон, надлежащим образом извещенных о месте и времени судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия считает необходимым оспариваемый судебный акт оставить без изменения, а кассационную жалобу без удовлетворения по следующим основаниям.

Судом области установлено, что решением мирового судьи Левобережного района г. Воронежа от 06.05.2005 г. МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа обязано снизить А.М.И. и Х.Р.Г. солидарно стоимость услуг по отоплению за период с октября 2001 г. по апрель 2002 г. на сумму 736 руб., а также с МУП ЖКХ и Б Левобережного района г. Воронежа в пользу Х.Р.Г. взыскано 368 руб. пени за недостатки предоставленной услуги по теплоснабжению и 1500 руб. компенсации морального вреда.

Решением мирового судьи Левобережного района г. Воронежа от 03.06.2002 г. с ДМУРЭП-47 в пользу Х.Р.Г. взыскано 532 руб. 96 коп. в счет возмещения убытков, вызванных оплатой не предоставленных услуг по содержанию жилищного фонда.

Определением мирового судьи Левобережного района г. Воронежа от 06.05.2005 г. изменен способ и порядок исполнения решения мирового судьи Левобережного района г. Воронежа от 03.06.2002 г., путем произведения зачета взысканной суммы 532 руб. 96 коп. в счет платежей по оплате услуг по содержанию и ремонту жилого фонда.

Поскольку названные судебные акты по состоянию на 31.08.2005 г. должником исполнены не были, что подтверждается справкой судебного пристава-исполнителя от 31.08.2005 г. исх. №207/1, Х.Р.Г. обратился в арбитражный суд с настоящим требованием.

Отказывая заявителю во внесении в реестр требований кредиторов должника требования о возмещении 1500 руб. морального вреда, суд области обоснованно исходил из следующего.

Согласно ст. 71 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" предъявленные для целей участия в первом собрании кредиторов требования к должнику рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

В соответствии со ст. 63 названного Закона с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства, за исключением исполнительных документов, выданных на основании вступивших в законную силу до даты введения наблюдения судебных актов о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждения по авторским договорам, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и о возмещении морального вреда.

Поскольку исполнение исполнительных документов о возмещении морального вреда с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не приостанавливается, а продолжает исполняться в рамках исполнительного производства, то отказ во внесении в реестр требований кредиторов должника требования о возмещении 1500 руб. морального вреда является законным и обоснованным.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем определение от 02.09.2005 г. Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-5277-2005/40/20б отмене не подлежит.

Руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 287, ст. 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

Определение от 02.09.2005 г. Арбитражного суда Воронежской области по делу №А14-5277-200540/20б оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и обжалованию не подлежит.[[29]](#footnote-29)

Внесудебные способы защиты часто представляют собой своего рода «стадию», предшествующею судебному порядку защиты права. Именно в ходе обращения человека за медицинской помощью, обращения в правоохранительные органы и другие зафиксированные попытки урегулировать конфликт с причинителем вреда, будут потом составлять основу доказательственной базы в суде. Если доказательств причинения вам морального вреда недостаточно, то сначала стоит прибегнуть к внесудебным способам защиты нематериального права. В этом случае внесудебные способы защиты будут иметь свою цель не урегулирование конфликта, а сбора доказательств и потому станет досудебным способом защиты нематериальных прав. Однако возможно, что стороны достигнут определенного соглашения и никто не будет обращаться в суд.

Судебный способ защиты права применяют посредством обращения с различными исковыми заявлениями в суд общей юрисдикции, арбитражный суд. В суд общей юрисдикции можно обратиться только в связи с гражданским иском, а возможно, что исковое требование о компенсации морального вреда будет заявлено в связи с рассматриваемом в суде уголовным делом.[[30]](#footnote-30)

Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 20 декабря 2000 г. № 10 отметил, что «на требования о компенсации морального вреда исковая давность не распространяется, поскольку они вытекают из нарушения личных неимущественных прав и других нематериальных благ».[[31]](#footnote-31)

Верховный Суд РФ почти дословно воспроизвел формулировку п. 2 ст. 43 Основ о нераспространении исковой давности. Статья 208 ГК РФ в соответствующей части сформулирована несколько иначе. В ней устанавливается, что исковая давность не распространяется «на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных благ...».[[32]](#footnote-32) Необходимо рассмотреть, позволяют ли упомянутые нормы Основ и ГК РФ прийти к иным выводам относительно применения исковой давности к требованиям о возмещении (Основы) и компенсации (ГК РФ) морального вреда.

Здесь вводиться ограниченное неприменение исковой давности: требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска. Значит, исковая давность применяется к этим требованиям в той их части, которая находится за пределами общего давностного срока. Законодатель, учитывая перманентно проявляющийся результат неправомерного действия, предоставляет здесь потерпевшему возможность в любой момент устранить в ограниченных тремя годами пределах негативные последствия нарушения его неимущественных прав.

Под иными правами следует понимать, во-первых, имущественные права и, во-вторых, неимущественные права, не имеющие признаков, свойственных личным неимущественным правам, упомянутым в ст. 150 ГК (например, неимущественные права акционеров, установленные Федеральным законом от 26 декабря 1995 г. «Об акционерных обществах»).[[33]](#footnote-33)

Таким образом, в период действия Основ компенсация морального вреда была возможна при внедоговорном нарушении как неимущественных, так и имущественных прав, и в последнем случае исковая давность к требованиям о компенсации морального вреда была применима со всей очевидностью, поскольку такие требования явно не охватывались п. 2 ст. 43 Основ. Такая же ситуация имеет место и с требованиями о компенсации морального вреда, причиненного нарушением имущественных прав потребителей, - ст. 208 ГК РФ не дает никаких оснований для неприменения исковой давности к таким требованиям.

Общий срок исковой давности составляет три года, и если в течение этого срока не существовало каких-либо препятствий или затруднений для предъявления иска, но потерпевший не сделал этого, разумно и справедливо было бы полагать, что страдания отсутствовали, и отказать во взыскании компенсации.

По общим правилам срок исковой давности начинает течь с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ст. 200 ГК РФ).[[34]](#footnote-34) Применительно к компенсации морального вреда это означает, что течение срока исковой давности должно начинаться в момент начала претерпевания страданий, но не ранее момента осознания потерпевшим причинной связи между претерпеваемыми страданиями и нарушением его прав.[[35]](#footnote-35) Это условие особенно существенно при нарушении личных неимущественных прав детей, а также при причинении вреда здоровью, поскольку вышеуказанные моменты могут не совпадать.

Претерпевание страданий лишает человека психического благополучия (полностью или частично). По моему мнению, психическое благополучие - это одно из нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения, и одновременно одно из составляющих другого нематериального блага - здоровья в широком смысле. Нарушение психического благополучия как результат неправомерных действий (бездействия) со стороны правонарушителя всегда наступает не само по себе, а лишь в соединении с нарушением какого-либо иного вида принадлежащих гражданину прав или с умалением иных благ.

Поэтому при совершении правонарушения для возникновения права потерпевшего требовать компенсацию морального вреда и корреспондирующей этому праву обязанности правонарушителя выплатить такую компенсацию необходимо наличие причинной связи между триадой юридических фактов: неправомерное действие (бездействие); нарушение неимущественного права или умаление иного нематериального блага; нарушение психического благополучия (возникновение страданий). Между наступлением этих фактов возможен некоторый промежуток времени. Это обстоятельство следует учитывать при применении к требованиям о компенсации морального вреда правила о начале течения срока исковой давности.

**2 Проблемы компенсации морального вреда по законодательству Российской Федерации**

**2.1 Проблемы определения размера компенсации морального вреда**

Специфическая ситуация складывается в отношении определения размера компенсации морального вреда в российской правоприменительной практике. Проблема отсутствия точно сформулированных критериев и общего метода оценки размера компенсации морального вреда ставит судебные органы в сложное положение. Такая ситуация усугубляется как отсутствием каких-либо значимых рекомендаций или разъяснений Верховного Суда по этому вопросу, так и введением в действие второй части ГК РФ, где в ст. 1099-1101 установлены дополнительные требования, подлежащие учету судами при определении размера компенсации.[[36]](#footnote-36)

Индивидуальные особенности потерпевшего в смысле ст. 151, 1101 ГК - это подлежащее доказыванию обстоятельство, которое суд должен устанавливать предусмотренными процессуальным законодательством способами и принимать во внимание при оценке действительной глубины (степени) физических или нравственных страданий и определении соответствующего размера компенсации.

Необходимым критерием размера компенсации во всех случаях будет средняя глубина страданий, или презюмируемый моральный вред для определенного вида правонарушения.

Презюмируемый моральный вред - это страдания, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении него противоправного деяния человек. По существу, презюмируемый моральный вред отражает общественную оценку противоправного деяния.

Необходимо перейти к анализу критерия «характер физических и нравственных страданий». Вряд ли под характером страданий может пониматься что-либо иное, чем вид страданий. Для целей компенсации морального вреда законодатель подразделил страдания как общее понятие на нравственные и физические страдания. Исходя из требования, оценивать при определении размера компенсации характер физических и нравственных страданий, можно предположить, что законодатель намерен поставить размер компенсации в зависимость от видов как физических, так и нравственных страданий.

Под видами физических страданий можно понимать боль, удушье, тошноту, головокружение, зуд и другие болезненные симптомы (ощущения), под видами нравственных страданий - страх, горе, стыд, беспокойство, унижение и другие негативные эмоции.[[37]](#footnote-37)

Характер физических и нравственных страданий в таком понимании можно было бы учитывать и оценивать, если бы законодатель оказался в состоянии установить некую количественную соотносительность между перечисленными разновидностями таких страданий. По моему мнению, «учитывать» характер физических страданий можно, лишь принимая во внимание те нравственные страдания, которые могут оказаться с ним сопряжены (например, ощущение удушья может сопровождаться негативной эмоцией в виде страха за свою жизнь). Поэтому для определения размера компенсации следует, на мой взгляд, учитывать не вид (характер) нравственных или физических страданий, а характер и значимость тех нематериальных благ, которым причинен вред, поскольку именно их характер и значимость для человека и определяют величину причиненного морального вреда.

Упоминание в ст. 1101 ГК РФ об оценке характера физических и нравственных страданий с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, не привносит чего-либо существенно нового по сравнению со ст. 151 ГК РФ, поскольку фактически дублирует установленное в ней требование учета всех заслуживающих внимания обстоятельств, связанных с причинением морального вреда. Сравнительный анализ этих норм показывает, что учитывать при определении размера компенсации следует не любые фактические обстоятельства, при которых был причинен моральный вред, а только те из них, которые могут повлиять на определение размера компенсации и потому заслуживают внимания. Перечень таких обстоятельств дифференцируется в зависимости от вида неимущественных благ, затронутых правонарушением.

Статью 1101 ГК в части требований разумности и справедливости целесообразно анализировать с учетом п. 2 ст. 6 ГК РФ, устанавливающей правила применения аналогии права.[[38]](#footnote-38) Согласно этой норме при невозможности использования аналогии закона права и обязанности сторон определяются исходя из общих начал и смысла гражданского законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, разумности и справедливости. Не случайно компенсация морального вреда оказалась единственным гражданско-правовым институтом, где законодатель специально предписал учитывать требования разумности и справедливости при определении размера компенсации. Очевидно, прежде всего, принималось во внимание то обстоятельство, что нет инструментов для точного измерения абсолютной глубины страданий человека, а также оснований для выражения глубины этих страданий в деньгах. В деньгах может быть выражена лишь компенсация за перенесенные страдания. Иными словами, это своеобразный штраф, взыскиваемый с причинителя вреда в пользу потерпевшего и предназначенный для сглаживания негативного воздействия на психику потерпевшего перенесенных в связи с правонарушением страданий. Поскольку глубина страданий не поддается точному измерению, а в деньгах неизмерима в принципе, невозможно говорить о какой-либо эквивалентности глубины страданий размеру компенсации. Однако разумно и справедливо предположить, что большей глубине страданий должен соответствовать больший размер компенсации, и наоборот, т.е. размер компенсации должен быть адекватен перенесенным страданиям.

Вероятно, могут быть предложены различные базисные уровни размера компенсации морального вреда и методы определения ее размера.

Среди нарушений права лица на здоровье одним из наиболее опасных является причинение тяжкого вреда здоровью, в связи с чем презюмируемый моральный вред при причинении тяжкого вреда здоровью, совершенном с особой жестокостью, издевательствами или мучениями потерпевшего, принимается в предлагаемой методике за относительную единицу. Согласно ст. 111 УК РФ под тяжким вредом здоровью понимается причинение вреда здоровью,[[39]](#footnote-39) опасного для жизни человека или повлекшего за собой потерю зрения, речи, слуха или какого-либо органа либо утрату органом его функций, а также причинение иного вреда здоровью, опасного для жизни или вызвавшего расстройство здоровья, соединенное со стойкой утратой трудоспособности не менее чем на одну треть или полной утратой профессиональной трудоспособности, либо выразившееся в неизгладимом обезображении лица, либо повлекшее за собой прерывание беременности, психическое расстройство, заболевание наркоманией или токсикоманией.

Применение этого базисного уровня и упомянутых выше соотношений максимальных санкций норм УК РФ позволяет разработать шкалу размеров компенсации презюмируемого морального вреда применительно к различным видам нарушений личности. Понятно, что такая шкала должна подвергаться корректировке при соответствующих изменениях законодательства. Это же касается и базисного размера компенсации, если изменения законодательства дадут основания полагать, что иной размер компенсации будет более разумным.

В табл. 1 показаны определенные на основе предлагаемого метода размеры компенсации презюмируемого морального вреда для различных видов правонарушений (см. Приложение А). Необходимо упомянуть еще два критерия оценки размера компенсации морального вреда: степень вины потерпевшего и имущественное положение гражданина - причинителя вреда. Использование этих критериев основано на ст. 1083 ГК РФ, применяемой к возмещению любых видов вреда, в том числе и морального.

Степень вины потерпевшего при наличии в его действиях грубой неосторожности, содействовавшей возникновению или увеличению вреда, является обязательным критерием оценки судом размера компенсации морального вреда. Суд может проявить снисхождение к причинителю вреда, приняв во внимание его имущественное положение при определении окончательного размера подлежащей выплате компенсации.

Для облегчения учета упомянутых критериев при определении размера компенсации действительного морального вреда можно рекомендовать применение формулы, объединяющей все эти критерии (см. Приложение Б).

**2.2 Проблемы компенсации морального вреда юридическому лицу**

Юридические лица наравне с гражданами имеют субъективные имущественные и неимущественные права, которые по мере развития рыночных отношений становятся более разнообразными. Они возникают у них в момент государственной регистрации и затем могут появляться по мере деятельности.

В отличие от граждан, этому субъекту гражданского права как участнику гражданского оборота могут принадлежать только три группы таких прав. Ему не могут принадлежать права, направленные на физическое благополучие.

Поэтому первой группой неимущественных прав могут являться права, направленные на формирование индивидуализации юридического лица. К таким правам можно отнести право на фирменное наименование, право на товарный знак, а так же такое благо, как деловая репутация.[[40]](#footnote-40)

Однако законодатель в главе 8 ГК РФ упоминает только одно неимущественное благо юридического лица – деловую репутацию, которая имеет свой способ защиты, указанный в п. 7 ст. 152 ГК РФ.[[41]](#footnote-41)

Вторую группу неимущественных прав юридических лиц составляют права, обеспечивающие автономию субъекта. К ним можно отнести право на коммерческую, служебную тайну, право на тайну переписки и телефонных переговоров.

Третья группа включает права, направленные на охрану результатов интеллектуальной деятельности: изобретений, патентов, промышленных образцов и т. п.[[42]](#footnote-42)

Перечисленные виды неимущественных прав юридических лиц не нашли своего отражения в отдельной главе или параграфе ГК РФ, а включены законодателем в ст. 138, 139 части 1 ГК РФ,[[43]](#footnote-43) что на мой взгляд не совсем правильно.

Во-первых, эти объекты имеют свои особенности, хотя они и являются неимущественными, но при этом всегда связаны с имущественными.

Во-вторых, такое право на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность) может принадлежать как гражданам, так и юридическим лицам.

В-третьих, данные неимущественные права, исходя из содержания ст. 138, 130 ГК РФ, имеют свои особенности регулирования и способы защиты.

Исходя из содержания данных неимущественных благ, они дают возможность реализовать субъективные права как юридическому лицу, так и их обладателям. Субъективное право юридического лица будет сводиться к возможности передачи своих правомочий другому юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю для использования нематериального блага по своему усмотрению, например, товарного знака. Другие блага позволяют лишь осуществлять право на защиту, например, при нарушении деловой репутации.[[44]](#footnote-44) Из анализа этих благ следует, что они всегда связаны с имущественными правами. Любое нарушение этих прав приводит к значительным материальным потерям. Данное обстоятельство не отрицается ни кем из исследователей проблем, связанных с защитой деловой репутации и других нематериальных благ или неимущественных прав юридических лиц.

Развитие российского делового оборота сопровождается ростом числа его участников, появлением новых имен на рынке товаров, работ и услуг. Вместе с тем увеличивается и стаж работы в условиях рыночной экономики субъектов с уже известными именами и достаточно устоявшейся деловой репутацией. Последствия противоправного умаления деловой репутации организаций становятся все более ощутимыми, особенно в случаях распространения порочащих сведений средствами массовой информации. В этих условиях повышается актуальность проблем обеспечения надлежащей защиты деловой репутации организаций.[[45]](#footnote-45)

Основной способ защиты деловой репутации - это опровержение порочащих ее сведений (п. 1, 2 ст. 152 ГК). Если такие сведения распространены в средстве массовой информации, деловая репутация может быть защищена и путем опубликования потерпевшим ответа в том же средстве массовой информации (п. 3 ст. 152 ГК). Эти способы направлены на восстановление деловой репутации в первоначальное состояние и, таким образом, представляют собой разновидность одного из общих способов защиты гражданских прав - восстановления положения, существовавшего до нарушения права (ст. 12 ГК).

Помимо применения упомянутых выше специальных способов защиты деловой репутации юридическое лицо вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением ложных и порочащих его деловую репутацию сведений. Юридическое лицо вправе требовать возмещения убытков, возникших вследствие опорочения его деловой репутации

В ст. 150 ГК деловая репутация упоминается в качестве одного из неимущественных благ, которые могут защищаться путем компенсации морального вреда.[[46]](#footnote-46) Обязательные признаки таких благ:

- отсутствие имущественного содержания;

- принадлежность в силу закона;

- неотчуждаемость и непередаваемость иным способом.

Деловая репутация – это сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств юридического лица в общественном сознании. Деловая репутация юридического лица формируется главным образом благодаря ее публичной деятельности.

ОАО "Московский центр ценообразования в строительстве "Мосстройцены" (ОАО "Мосстройцены") обратилось в Арбитражный суд г. Москвы с исковым заявлением к Степанову Виктору Александровичу о защите деловой репутации и взыскании морального вреда в сумме 1.000.000 рублей. Исковые требования мотивированы тем, что ответчик 31 декабря 2002 года подписал письмо №10-344, в котором распространил сведения, порочащие деловую репутацию и деятельность ОАО "Мосстройцены" в течение последних трех лет.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечен Государственный комитет Российской Федерации по строительству и жилищно-коммунальному комплексу (Госстрой России).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 7 октября 2003 г. по делу №А40-33881/03-37-323 в удовлетворении исковых требований отказано. Судом установлено, что истцом не представлено доказательств в подтверждение того, что сведения, изложенные в письме ответчика, являются порочащими и нарушают его интересы в предпринимательской деятельности.

Постановлением апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 9 февраля 2004 г. решение суда от 7 октября 2003 г. по делу №А40-33881/03-37-323 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе на решение от 7 октября 2003 г. и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 9 февраля 2004 г. по делу №А40-33881/03-37-323 ОАО "Московский центр ценообразования в строительстве "Мосстройцены" просит отменить указанные судебные акты и принять новое решение об удовлетворении заявленных исковых требований. В обоснование доводов заявитель указывает на неправильное применение судом норм материального права (ст. 152 ГК РФ, Постановление Пленума ВС РФ от 18.08.92 №11) и процессуального права (п. 4 ч. 2 ст. 4 Закона РФ "О государственной пошлине). Кроме того, заявитель ссылается на несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу Госстрой России просит в ее удовлетворении отказать, считая судебные акты законными и обоснованными, а доводы кассационной жалобы несостоятельными.

В заседании кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы кассационной жалобы, представители ответчика и третьего лица возражали против ее удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и представленного на нее отзыва, заслушав представителей лиц, явившихся в заседание, кассационная инстанция пришла к следующим выводам.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд исходил из того, что истцом не были представлены документы в подтверждение того, что сведения, изложенные в письме ответчика о том, что ценовая политика, проводимая ОАО "Мосстройцены", вводит в заблуждение Правительство Москвы, являются порочащими. Суд пришел к заключению, что данное высказывание является личным мнением ответчика при анализе, проводимом в результате производственной деятельности. Доказательств, каким образом изложенные в письме сведения, нарушают права и законные интересы истца, не представлено, притом, что сам истец утверждает, что выполняемая им работа высоко оценена Правительством Москвы.

При указанных обстоятельствах вывод суда об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований о защите деловой репутации и взыскании морального вреда следует признать законным и обоснованным, а доводы кассационной жалобы касательно несоответствия выводов суда обстоятельствам дела - несостоятельными.

Вместе с тем, решение суда в части взыскания с истца госпошлины в размере 20.600 рублей является неверным. Моральный вред признается законом вредом неимущественным, и, следовательно, государственная пошлина должна взиматься на основании подп. 4, п. 2 ст. 4 Закона РФ "О государственной пошлине", а не в процентном отношении к сумме. определенной в качестве понесенного истцом морального вреда. Поэтому в этой части судебные акты подлежат отмене, как вынесенные с нарушением применения норм материального (ст. 4 Закона РФ "О государственной пошлине") и процессуального (ст. 102 АПК РФ) права.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 284, 286-289 АПК РФ Федеральный арбитражный суд Московского округа постановил:

решение от 7 октября 2003 г. и постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда г. Москвы от 9 февраля 2004 г. по делу №А40-33881/03-37-323 в части взыскания с ОАО "Мосстройцены" в доход ФБ РФ 20.600 руб. госпошлины отменить;

поворот исполнения решения осуществить после представления доказательств его исполнения;

в остальной части решение и постановление Арбитражного суда г. Москвы оставить без изменения.[[47]](#footnote-47)

Особым способам защиты деловой репутации является опровержение, направленное на восстановление положения, существовавшего до нарушения блага. Однако опровержение не всегда влечет полное восстановление деловой репутации. При удовлетворении иска суд обязан указать в резолютивной части решения способ опровержения порочащих сведений, признанных не соответствующими действительности.[[48]](#footnote-48)

Поэтому решение проблемы защиты деловой репутации состоит в применении аналогии закона, то есть возможности возмещения неимущественного вреда, причиненного деловой репутации юридического лица, посредством выплаты компенсации в указанном размере, если невозможно было доказать наличие убытков. Это позволит поставить точку в споре вокруг вопроса о компенсации морального вреда юридическому лицу.

**2.3 Переход и зачет права на компенсацию**

Общие правила перемены лиц в обязательстве установлены в гл. 24 ГК РФ. В ст. 382 ГК РФ предусмотрены две категории оснований перехода прав кредитора к другому лицу: передача права требования по сделке (уступка требования, или цессия) и переход права требования на основании закона.

Виды перехода права требования на основании закона указаны в ст. 387 ГК РФ, из их числа применительно к компенсации речь может идти о переходе права в результате универсального правопреемства, которое в отношении прав граждан наступает в порядке применения института наследования. Поэтому необходимо рассмотреть, возможен ли переход права на компенсацию морального вреда по договору цессии или по наследству.[[49]](#footnote-49)

В ст. 383 ГК РФ установлены общие признаки прав, переход которых к другим лицам не допускается. Это права, неразрывно связанные с личностью кредитора. В качестве отдельных видов таких прав в этой статье указаны требования об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Учитывая, что компенсация морального вреда есть компенсация за перенесенные лицом страдания - за нарушение его психического благополучия, это право действительно связано с личностью кредитора. Следует ли отсюда, что переход требования о компенсации морального вреда к другому лицу недопустим по какому бы то ни было основанию, и связано ли это требование с личностью кредитора «неразрывно» в смысле ст. 383 ГК РФ?[[50]](#footnote-50)

Как и требование о компенсации морального вреда, требования об уплате алиментов и о возмещении вреда, причиненного здоровью, - это требования имущественного характера (требования о предоставлении денежных средств), и в то же время законодатель в ст. 383 ГК называет их неразрывно связанными с личностью кредитора. Представляется, что, выделяя в этой норме отдельные непередаваемые требования (об алиментах и о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью), законодатель тем самым подразумевает, что имущественное требование, переход которого не допускается, всегда должно иметь признаки, удовлетворяющие прямо указанным в этой норме требованиям.

Общим признаком требования о возмещении вреда, причиненного здоровью, а также прямо не упомянутого в ст. 383 ГК, но несомненно подпадающего под действие этой нормы требования о пожизненном содержании, является направленность на получение денежного обеспечения для сохранения или восстановления прежнего жизненного уровня гражданина. Этого признака лишено требование о компенсации морального вреда, которое направлено на получение денежной суммы для создания у лица положительных эмоций, которые позволили бы полностью или частично погасить эффект воздействия на психику перенесенных ранее страданий.[[51]](#footnote-51)

Сравнительный анализ ст. 383 и 411 ГК позволяет прийти к выводу, что требование о компенсации морального вреда не подпадает по действие ст. 383 ГК. Прежде всего, отмечу, что при наличии намерений ввести требования о компенсации морального вреда в сферу действия ст. 383 ГК законодатель мог бы ввести в нее вместо требований о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, требования о возмещении вреда, причиненного личности. Именно такая формула для обозначения неимущественного вреда применяется в ст. 1064 ГК и ранее применялась в ст. 126 Основ гражданского законодательства.

Перейду теперь к ст. 411 ГК РФ, которая определяет случаи недопустимости применения одного из способов прекращения обязательств - зачета требований. В соответствии со ст. 411 ГК не допускается зачет требований:[[52]](#footnote-52) о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью; о взыскании алиментов; о пожизненном содержании; о возмещении вреда (упущенной выгоды.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа составе председательствующего, судей, при участии в заседании от истца - не явились, извещены надлежаще, от ответчика - не явились, извещены надлежаще,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу КФХ "С" на решение Арбитражного суда Белгородской области от 17.05.2000 и постановление апелляционной инстанции того же суда от 30.11.2000 по делу №А08-1580/99-2, установил:

КФХ "С" обратилось к ОАО "БЭ" в лице филиала Южные электрические сети с иском о взыскании 514711 руб. 50 коп. убытков в виде упущенной выгоды за период с июля 1997 года до января 1999 года, понесенных от необоснованного отказа Белгородского РЭС в выдаче техусловий на электрооборудование и 40000 руб. - в возмещение морального вреда.

Решением Арбитражного суда Белгородской области от 17.05.2000 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением апелляционной инстанции того же суда от 30.11.2000 решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе истец просит отменить постановление апелляционной инстанции и передать дело на новое рассмотрение. При этом заявитель жалобы ссылается на нарушение норм материального и процессуального права. Отказывая истцу в иске о возмещении убытков, суд не учел противозаконность предъявленных ответчиком требований выдачи техусловий на энергоснабжение. В частности КФХ "С" в силу этих требований обязано было произвести за свой счет строительство электролиний, подстанции с последующей передачей названного имущество ОАО "БЭ". Противозаконные требования ответчика повлекли невозможность пуска в эксплуатацию мини - пекарни истца и получения доходов от ее работы.

В порядке ст. 119 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации жалоба рассмотрена в отсутствие представителей сторон надлежащим образом извещенных о времени и месте слушания дела.

Исследовав материалы дела, оценив доводы жалобы, кассационная судебная коллегия не находит оснований для отмены оспариваемых судебных актов.

В качестве основания иска истец указал на следующие обстоятельства:

В января 1997 года КФХ "С" приобрело комплект оборудования мини - пекарни. При совершении покупки покупатель использовал заемные средства. По утверждению истца на протяжении 1997 года он обращался к ответчику - энергоснабжающей организации с просьбой предоставить техусловия для энергоснабжения мини-пекарни, помещение которой было построено в июне 1997 года. Техусловия были выданы ответчиком лишь в декабре 1997 года. В соответствии с ними истец обязан был осуществить строительство электролинии и подстанции с последующей передачей их энергоснабжающей организации. В результате неправомерных действий ответчика истец не смог эксплуатировать мини-пекарню и соответственно не получил доходы от возможного производства и продажи хлебобулочных изделий.

Предметом иска является требование о взыскании убытков (упущенной выгоды).

В силу ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо вправе требовать возмещения убытков при наличии совокупности трех условий: 1) наличие убытков; 2) противоправность действий лица, к которому требования о возмещении предъявлены; 3) причинная следственная связь между убытками и противоправными действиями.

Судебные инстанции Арбитражного суда Белгородской области установили отсутствие в рассматриваемых отношениях двух последних из названных условий; в связи, с чем отказали в удовлетворении исковых требований.

Приведенные выводы следует признать законными и обоснованными, принимая во внимание следующее.

Причиной убытков истца являлась невозможность эксплуатировать мини - пекарню из - за недостаточного энергоснабжения. Для увеличения количества электроэнергии КФХ "С" приобрело трансформатор, намереваясь установить и использовать это электрооборудование.

В силу ст. 543 Гражданского кодекса Российской Федерации требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ним обязательными правилами. При этом обязанность обеспечения надлежащего технического состояния, безопасности и соблюдения режима потребления энергии возлагается на абонента энергоснабжающей организации.

Специальным правовым актом, регулирующим порядок присоединения к сетям энергоустановок потребителя являются "Правила пользования электрической и тепловой энергией", утвержденные Приказом Министерства энергетики и электрификации СССР от 06.12.81 (Правила) N 310. В соответствии с п. 1.2.1 разрешение на присоединение новых или дополнительных мощностей трансформаторов выдается энергоснабжающей организацией. Энергоснабжающая организация после получения заявки от предприятия - заказчика в двухнедельный срок выдает предварительные условия на энергоснабжение.

Судом установлено, что заявка на выдачу технических условий была направлена ответчику Администрацией Веселолопанского сельского округа 12.12.97 (л. д. 17). При этом была дана оценка доводу истца о его неоднократном обращении с заявками в апреле 1997 года. Приведенный довод был, отвергнут в связи с недостаточностью доказательств его подтверждающих. У суда кассационной инстанции отсутствуют основания для признания приведенных выводов неправомерными, поскольку сделаны они с соблюдением порядка установленного Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Технические условия ответчик предоставил 18.12.97, то есть в срок установленный п. 1.2.1 Правил. Какие - либо действия по осуществлению этих условий ни податель заявки, ни КФХ "С" не производили, хотя в силу положения п. 1.2.12 Правил устройство, и реконструкция действующих электроустановок должна была, производится их силами и за их счет.

Изложенное свидетельствует о том, что действия энергоснабжающей организации по предоставлению истцу технических условий на энергоснабжение не являются незаконными. Заявление истца о неправомерности предъявленных ему ответчиком требований не может быть принято во внимание также постольку, поскольку он не указал какие конкретно нормы права нарушены энергоснабжающей организацией.

Таким образом, суд первой и апелляционной инстанции надлежаще установил обстоятельства необходимые для разрешения спора, дал им надлежащую правовую оценку.

Рассмотрение апелляционной жалобы в отсутствие представителя Веселолопанского района не является существенным нарушением Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи, с чем не служит основанием для отмены принятого апелляционной инстанцией судебного акта. При этом кассационная судебная коллегия отмечает, что определение суда апелляционной инстанции о привлечении к делу в качестве второго ответчика Администрации Веселолопанского района неправомерно, поскольку противоречит норме ст. 155 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации устанавливающей пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции. Правом привлечения лица в качестве второго ответчика обладает лишь суд первой инстанции.

КФХ "С" обратилось с ходатайством об освобождении его от уплаты госпошлины. Однако данное ходатайство удовлетворению не подлежит, так как ст. 5 ФЗ "О госпошлине" не предоставляет Арбитражному суду такого права.

Вместе с тем судебная коллегия сочла возможным уменьшить размер пошлины с кассационной жалобы до 500 рублей, учитывая имущественное положение заявителя.

Руководствуясь п. 1 ст. 175; ст. 177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд постановил:

Решение от 17.05.2000 и постановление апелляционной инстанции от 30.11.2000 Арбитражного суда Белгородской области по делу N А08-1580/99-2 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Взыскать с КФХ "С" госпошлину с кассационной жалобы в сумме 500 рублей в доход федерального бюджета.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия.[[53]](#footnote-53)

Иные случаи недопустимости зачета могут быть предусмотрены законом или договором. Таким образом, в отличие от ст. 383 ГК, в ст. 411 ГК четко определен перечень возможных случаев, когда зачет не допускается. Для того чтобы возникла недопустимость зачета иных, прямо не указанных в ст. 411 ГК требований, необходимо специальное указание об этом в законе. Ни в одной из норм ГК или иного законодательного акта не содержится запрета на зачет требования о компенсации морального вреда. Отсюда следует вывод, что зачет требования о компенсации морального вреда допустим.

Следует обратить внимание на то, что случаи недопустимости зачета совпадают со случаями недопустимости перехода требования. Это требования, которые, если пользоваться терминологией ст. 383 ГК, неразрывно связаны с личностью кредитора. Несомненно, в запрете зачета отдельных видов требований, так же как и их перехода, проявляется намерение законодателя затруднить утрату этих требований их обладателями, ведь в обоих случаях правовые последствия зачета и уступки требования в этом отношении идентичны - правообладатель утрачивает право вследствие его прекращения или перехода к другому лицу.[[54]](#footnote-54) Причем если при уступке требования о компенсации морального вреда или переходе его по наследству оно переходит к другому лицу по воле правообладателя (уступка требования и наследование по завещанию) или в отсутствие волеизъявления (наследование по закону), то при совершении зачета утрата права требования о компенсации морального вреда может произойти и вопреки воле правообладателя, поскольку зачет - односторонняя сделка и для его совершения достаточно волеизъявления одной стороны (ст. 410 ГК).

Необходимо рассмотреть вопрос об условиях перехода права на компенсацию морального вреда. Сначала остановлюсь на переходе этого права в порядке цессии. Требование о компенсации морального вреда - это требование о выплате денежной суммы. До вынесения судебного решения размер компенсации может оказаться относительно определенным лишь в случае заключения причинителем вреда и потерпевшим соглашения о добровольной компенсации морального вреда. Такое соглашение вполне допустимо, учитывая принцип свободы договора и право сторон заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами (ст. 421 ГК). В этом случае предметом договора цессии окажется, по существу, требование, непосредственно вытекающее не из причинения морального вреда, а из соглашения о добровольной компенсации такого вреда.

Аналогичная ситуация складывается и в случае зачета требования о компенсации морального вреда, что подтверждает правильность сделанного нами вывода относительно уступки этого требования. Необходимыми условиями для совершения зачета являются встречность и однородность требований; при этом срок зачитываемого требования должен к моменту совершения зачета уже наступить (ст. 410 ГК).

Встречность требований в данном случае означает, что причинитель вреда должен иметь к потерпевшему какое-либо встречное денежное требование - такая ситуация вполне возможна. Однако до определения размера компенсации в судебном или договорном порядке остальные условия совершения зачета не могут быть выполнены.[[55]](#footnote-55) Компенсация морального вреда оказывается выраженной в денежных единицах только с момента вынесения судебного решения или заключения соглашения о размере компенсации - следовательно, до этого момента условие однородности требований не выполняется. То, что обязанность выплатить денежную компенсацию возникает у причинителя вреда только после вступления в силу судебного решения или соглашения, означает, что не выполняется и условие наступления срока требования.[[56]](#footnote-56) Поэтому одностороннее заявление о зачете в такой ситуации было бы ничтожной сделкой в силу несоответствия требованиям закона (ст. 168 ГК). Стороны могут прийти к двустороннему соглашению о зачете - это будет означать, что одновременно они пришли к соглашению о размере компенсации, равном размеру встречного денежного требования.[[57]](#footnote-57)

**Заключение**

Закрепление и провозглашение принципа приоритета общечеловеческих ценностей в международном праве позволило в период развития демократических преобразований в нашем государстве не только признать, но и гарантировать в Конституции Российской Федерации права и свободы человека и гражданина. Укрепление роли личности все больше и больше находит отражение в законодательстве и практике, акцентирующих свое внимание на защите нематериальных прав человека и личных неимущественных прав граждан.

Ключевым звеном, решающим данную проблему, является дальнейшая разработка правового механизма, направленного на обеспечение нормального функционирования правового института компенсации морального вреда.

Широкое толкование законодателем и судебной практикой самого понятия «моральный вред» не только приводит к судебным ошибкам, но и чревато опасностью в дальнейшем дискредитировать институт компенсации морального вреда. Эти опасения подтверждаются получившими последние годы обвальный характер обращениями граждан и юридических лиц в различные судебные инстанции с притязаниями о компенсации морального вреда, значительная доля которых связана с договорными отношениями. Эта тенденция может превратить институт компенсации морального вреда в некий инструмент для обогащения, стяжательства, сведение счетов между членами общества и подрыва нравственных устоев общества.

Цель компенсации – не компенсировать денежные потери потерпевшего, а загладить неимущественный вред, причиненный правонарушителем его нематериальным благам или неимущественным правам.

То, что обязанность выплатить денежную компенсацию возникает у причинителя вреда только после вступления в силу судебного решения или соглашения, означает, что не выполняется и условие наступления срока требования.[[58]](#footnote-58) Поэтому одностороннее заявление о зачете в такой ситуации было бы ничтожной сделкой в силу несоответствия требованиям закона (ст. 168 ГК). Стороны могут прийти к двустороннему соглашению о зачете - это будет означать, что одновременно они пришли к соглашению о размере компенсации, равном размеру встречного денежного требования.

Сложившееся положение с компенсацией морального вреда юридическим лицам по аналогии с его компенсацией наравне с гражданами, беспрецедетное по своим масштабам применение судебной практикой института компенсации морального вреда по закону РФ «О защите прав потребителей» вызывает необходимость введения границ его компенсации.

Существование границ является необходимым условием защиты любого права. Эти границы обусловлены самой природой права и не дают ему превращаться в произвол. Поэтому компенсация морального вреда должна опираться на основные принципы защиты гражданских прав.

Психическое благополучие - это одно из нематериальных благ, принадлежащих гражданину от рождения, и одновременно одно из составляющих другого нематериального блага - здоровья в широком смысле. Нарушение психического благополучия как результат неправомерных действий (бездействия) со стороны правонарушителя всегда наступает не само по себе, а лишь в соединении с нарушением какого-либо иного вида принадлежащих гражданину прав или с умалением иных благ.

Поэтому при совершении правонарушения для возникновения права потерпевшего требовать компенсацию морального вреда и корреспондирующей этому праву обязанности правонарушителя выплатить такую компенсацию необходимо наличие причинной связи между триадой юридических фактов: неправомерное действие (бездействие); нарушение неимущественного права или умаление иного нематериального блага; нарушение психического благополучия (возникновение страданий). Между наступлением этих фактов возможен некоторый промежуток времени. Это обстоятельство следует учитывать при применении к требованиям о компенсации морального вреда правила о начале течения срока исковой давности.

Компенсация морального вреда выступает как основной способ защиты нематериальных благ человека и неимущественных прав граждан и как дополнительный способ защиты при причинении вреда имущественным правам в деликтных (внедоговорных) обязательствах либо в случае причинения вреда имущественного характера в сложных юридических составах (нарушении условий договора и норм закона).

Компенсацию морального вреда нельзя отождествлять с имущественной ответственностью. Разграничение ответственности за вред, причиненный потребителю товарами (работами, услугами), несоответствующими качеству имеющими существенные недостатки, а так же дефект, позволит разрешить вопрос о конкуренции исков из причинения договорного и внедоговорного вреда.

Безусловно, одно: требование о компенсации морального вреда договорных отношениях может заявляться только тогда, когда условия договора существенно ущемляют нематериальные блага человека или неимущественные права гражданина либо, когда причиненный вред выходит за пределы условий договорного обязательства и происходит перерастание договорной ответственности во внедоговорную.

Одним из необходимых условий совершенствования норм гражданского законодательства является закрепление законодателем неимущественных прав и благ, принадлежащих юридическим лицам. Современная формулировка п. 7 ст. 152 ГК РФ, закрепляющего право юридического лица на защиту деловой репутации по аналогии с гражданами, демонстрирует уязвимость данной конструкции, поскольку этот субъект права не может обращаться с требованием о компенсации морального вреда, что является очевидным для всех.

Судебная практика и выработка теоретических рекомендаций учеными-правоведами по толкованию и применению норм института компенсации морального вреда должны способствовать его совершенствованию и дальнейшему развитию, обеспечивая надлежащую защиту прав граждан и юридических лиц, а так же благ человека.

**Глоссарий**

| **№**  **п/п** | **Новые понятия** | **Содержание** |
| --- | --- | --- |
| 1. | **Компенсация морального вреда** | есть компенсация за перенесенные лицом страдания, а также нарушение его психического благополучия. |
| 2. | **Требование о компенсации морального вреда** | это требование имущественного характера возникающее  в связи с умалением личных не имущественных прав и других не материальных прав, принадлежащих гражданину. |
| 3. | **Момент рождения человека** | момент физического отделения организма, плода от организма матери и переход его к автономному физиологическому функционированию, который начинается с первого вздоха ребенка, обусловливающего возможность самостоятельного кислородного обмена в его организме. |
| 4. | **Психическое благополучие человека** | это одно из не материальных благ принадлежащих гражданину от рождения и одновременно одно из составляющих другого нематериального блага – здоровье в широком смысле. |
| 5. | **Способ компенсации морального вреда** | это конкретное действие, которое следует совершить в настоящий момент для защиты своего нарушенного права |
| 6. | **Презюмируемый моральный вред** | это страдание, которые, по общему представлению, должен испытывать (не может не испытывать) «средний», «нормально» реагирующий на совершение в отношении его противоправного деяния человека. |
| 7. | **Деловая репутация юридического лица** | это сопровождающееся положительной оценкой общество отражение деловых качеств юридического лица в общественном сознании. |
| 8. | **Основной способ защиты деловой репутации** | это опровержение порочащих ее сведений. |
| 9. | **Плагиат** | выпуск под своим именем чужого произведения науки, литературы или искусства, либо иное присвоение авторства на такое произведение, либо в незаконном обнародовании, воспроизведении или использовании произведения, внесение искажений в произведение без согласия автора, равно как и раскрытие издателем имени автора вопреки его волеизъявлению |
| 10. | **Обнародование произведения** | действие, которое впервые делают произведение доступным для всеобщего сведения (опубликование, публичный показ, публичное исполнение, передача в эфир). |
| 11. | **Опубликование произведения** | это выпуск в обращение экземпляров произведения в количестве достаточном для удовлетворения разумных потребностей публики исходя из характера произведения. |
| 12. | **Передача в эфир** | это сообщение произведений для всеобщего сведения посредством их передачи по радио или телевидению. |
| 13. | **Показ произведения** | это демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно или на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств. |
| 14. | **Источник повышенной опасности** | это деятельность граждан и юридических лиц, связанная с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого напряжения, атомной энергии взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельностью и др.). |
| 15. | **Моральный вред** | нравственные и физические страдания, причиненные действием (бездействием) посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага или нарушающие его личные неимущественные права либо нарушающими имущественные права гражданина. |
| 16. | **Вина нарушителя** | психическое отношение лица к совершенному им общественно-опасному деянию, влекущее за собой компенсацию морального вреда. |
| 17. | **Размер компенсации морального вреда** | установленная мера, определяемая судом в процессе возмещения морального вреда. |
| 18. | **Требования разумности и справедливости** | требования по целесообразному определению размера компенсации морального вреда. |
| 19. | **Физические и нравственные страдания** | состояние лица, связанные с его индивидуальными особенностями, вследствие причинения вред. |
| 20. | **Характер физических и нравственных страданий** | Оценка суда с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностях лица. |
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**Приложение А**

D = d×fv×i×c×(1 - fs)

В этой формуле приняты следующие обозначения:

D - размер компенсации действительного морального вреда;

d - размер компенсации презюмируемого морального вреда;

fv - степень вины причинителя вреда, при этом 0 < fv < 1;

i - коэффициент индивидуальных особенностей потерпевшего, при этом 0 < i < 2;

c - коэффициент учета заслуживающих внимания фактических обстоятельств причинения вреда, при этом 0 < c < 2;

fs - степень вины потерпевшего, при этом 0 < fs < 1.

При построении формулы в соответствии с общепринятой практикой применены буквы латинского алфавита, и потому при выборе символов использован англоязычный вариант применяемых терминов:

D, d - damage (ущерб);

f - fault (вина);

v - violator (нарушитель, причинитель вреда);

s - survivor (потерпевший);

i - individual (индивидуальный);

c - circumstances (обстоятельства).

Как видно из приведенной формулы, максимальный размер компенсации действительного морального вреда равен четырехкратному размеру компенсации презюмируемого морального вреда.

При использовании формулы можно сделать следующие допущения относительно степени вины причинителя вреда:

fv = 0,25 - при наличии простой неосторожности;

fv = 0,5 - при наличии грубой неосторожности;

fv = 0,75 - при наличии косвенного умысла;

fv = 1,0 - при наличии прямого умысла.

Поскольку вина потерпевшего fv учитывается в целях снижения размера компенсации только при наличии в его действиях грубой неосторожности, ее значение можно принимать равным 0,5 (fs = 0,5). Эти допущения могут быть использованы, если суд не найдет оснований для применения иных значений этих критериев в установленных пределах. Степень вины потерпевшего fs при наличии любого вида умысла потерпевшего должна приниматься равной 1, что тождественно отказу в компенсации морального вреда (п. 1 ст. 1083 ГК). Если ответственность причинителя вреда наступает независимо от его вины, то формула приобретает вид:

D = d×i×c× (1 - fs)

Как можно видеть, в общую формулу не включены какие-либо критерии, отражающие учет требований разумности и справедливости, поскольку они, как указывалось выше, оказываются учтенными заранее в величине размера компенсации презюмируемого морального вреда. Нецелесообразно было бы связывать с применением формулы имущественное положение причинителя вреда, так как это обстоятельство никак не связано ни с самим правонарушением, ни с перенесенными потерпевшим страданиями. Учет имущественного положения причинителя вреда может повлечь лишь снижение размера компенсации, но не отказ в ее взыскании; учет этого обстоятельства в случае причинения вреда умышленными действиями вообще не допускается. В то же время предложенная формула допускает возможность включения в нее коэффициента учета имущественного положения причинителя вреда. В таком случае формула приобретает следующий вид:

D = d×fv×i×c×(1 - fs)×p

Здесь символом p (property - имущество) обозначен коэффициент учета имущественного положения причинителя вреда, который, по нашему мнению, должен быть помещен в пределы от 0,5 до 1 (0,5 < p < 1).

**Приложение Б**

# Исковое заявление о компенсации морального вреда

В суд

────────────────────────

Истец:

────────────────────────

Адрес:

────────────────────────

Ответчик:

─────────────────────

Адрес:

────────────────────────

" " 200 г. ответчик совершил в отношении меня

── ───────── ──

неправомерное действие (проявил неправомерное бездействие), заключающееся в том, что .

──────────────────────────────────────────────

(указать)

Указанным действием (бездействием) было нарушено принадлежащее мне неимущественное право

────────────────────────────────

(указать)

(был причинен ущерб принадлежащему мне нематериальному благу)

─────────────────────────────────────────────, что причинило мне

(указать)

физические страдания, заключающиеся в претерпевании мною

───────────────────────────────────────────────, и нравственные

(боли, головокружения, тошноты и т.п.)

страдания, заключающиеся в претерпевании мною

──────────────────────────.

(страха, обиды, разочарования, горя, чувства утраты)

Следующие фактические обстоятельства, при которых мне был причинен

моральный вред, повысили степень моих страданий:

────────────────────────.

(указать)

Я обладаю следующими индивидуальными особенностями, которые повысили степень перенесенных мною страданий:

────────────────────────────────────.

(указать)

Наличие этих особенностей подтверждается следующими доказательствами:

──────────────────────────────────────────────────.

(указать)

Претерпевание мною указанных страданий дополнительно подтверждается следующими доказательствами:

───────────────────────.

(указать)

По моему мнению, причиненный мне ответчиком моральный вред будет компенсирован в случае выплаты мне ответчиком денежной компенсации в размере руб.

───────────────────────

В соответствии со ст.151 ГК РФ прошу:

взыскать с ответчика денежную компенсацию причиненного мне морального вреда.

Приложение

1. Письменные доказательства в обоснование иска:

───────────────────────────────────────────────────────.

(указать)

2. Квитанция об уплате госпошлины.

3. Копия искового заявления для ответчика.
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