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Введение

Сельское хозяйство традиционно считается первоосновой Российского государства, его жизнеспособности и безопасности. Уроки прошлого, будь то Петровские преобразования XVIII столетия или Великие реформы 60\_х годов XIX в., касаются ли они земельной и военной сферы или системы образования и местного самоуправления, свидетельствуют о том, что только опора на собственные ресурсы, а также профессионализм и знания позволяют успешно решать самые сложные проблемы, стоящие перед страной. В условиях, когда Россия находится перед выбором стратегии своего дальнейшего развития, вполне закономерно обсуждение состояния и перспектив преобразования отечественного агропромышленного комплекса (АПК), системообразующую роль в котором играет зерновое хозяйство. Известно, что на протяжении всей истории ни одной нации не удавалось повысить благосостояние и добиться развития экономики без предварительного увеличения производства продуктов питания..

"Великая важность, – писал А.Т. Болотов еще в 1771 г., – состоит в исправлении и частных вещей, и много пользы может и от того проистечь, но гораздо важнее и несравненно более пользы ожидать можно от исправления всего фундаментального основания". К числу таких перемен в "фундаментальном основании" государственных приоритетов России следует отнести развитие отечественного сельского хозяйства на основе его адаптивной интенсификации. Вряд ли можно усомниться в том, что об успехах или неудачах нашей страны, да и всей цивилизации, в XXI веке будут судить прежде всего по успехам или неудачам в сельском хозяйстве. Ибо от ответов на вопросы: сможем ли мы обеспечить качественной пищей все население, сбережем ли растительные и другие биологические ресурсы, сохраним ли биосферу и качество "среды обитания" для себя и будущих поколений – зависит не только благосостояние, но и выживание человечества.

Перечисленными выше факторами обусловлена актуальность темы дипломного исследования, целью которого является анализ особенностей правового регулирования международных поставок зерна.

Для достижения поставленной цели в работе решены следующие задачи:

1. охарактеризованы международные организации, регулирующие международные поставки зерна;
2. проведен анализ международного рынка зерна;
3. раскрыты основные черты правового регулирования международных поставок зерна;
4. проведено исследование участия России в международных поставках зерна;
5. раскрыты требования ВТО к регулированию поставок зерна;
6. охарактеризованы особенности и перспективы взаимодействия России со странами СНГ в международных поставках зерна;
7. проведено исследование перспектив международной торговли биотопливом.

Таким образом, объектом данного исследования является международный рынок зерна, предметом – особенности правового регулирования международных поставок зерна.

1. Основы международных поставок зерна

1.1 Международные организации, регулирующие поставку зерна

Международное соглашение по зерну 1995 года включает в себя две конвенции, одну – о торговле зерном и другую - об оказании продовольственной помощи, при этом Конвенция об оказании продовольственной помощи зависит от существования Конвенции о торговле зерном.

Управление этими конвенциями осуществляется Международным советом по зерну (МСЗ), созданным в рамках Конвенции о торговле зерном.

Текущие Конвенция о торговле зерном (КТЗ 1995 года) и Конвенция об оказании продовольственной помощи (КПП 1999 года) являются последними в обширном ряду многосторонних соглашений о сотрудничестве, охватывающих как торговлю зерном с 1949 года, так и вопросы продовольственной помощи с 1967 года.

Конвенция о торговле зерном распространяется на торговлю пшеницей, кукурузой, ячменем, сорго и другими видами зерновых, а также изготовленными из них продуктами. Она направлена на дальнейшее международное сотрудничество в области торговли зерном; содействие развитию зернового сектора, утверждению в нем открытости и справедливости, стабилизации зерновых рынков и укреплению мировой продовольственной безопасности. Достижение этих целей осуществляется путем улучшения доступности информации о рынке путем ее совместного использования, осуществления исследований и проведения консультаций по рынку зерна и изменениям в области аграрной политики. В рамках Конвенции также учрежден Международный совет по зерну в качестве межправительственного форума в области сотрудничества по вопросам торговли зерновыми.

В рамках Конвенции об оказании продовольственной помощи страны-доноры обязуются ежегодно предоставлять в количественном или стоимостном выражении установленные минимальные объемы продовольственной помощи развивающимся странам в виде зерна и других приемлемых продуктов. Цель Конвенции заключается в том, чтобы содействовать обеспечению мировой продовольственной безопасности и усилить способность международного сообщества реагировать на критические ситуации с продовольствием и другие продовольственные потребности развивающихся стран. Участники Конвенции об оказании продовольственной помощи предоставляют качественную продовольственную помощь наиболее нуждающимся развивающимся странам на предсказуемой основе, независимо от колебаний мировых цен на продовольствие и изменений продовольственных запасов.

Являясь основой международного сотрудничества между странами-донорами продовольственной помощи, Конвенция об оказании продовольственной помощи направлена на достижение большей эффективности проведения операций по оказанию продовольственной помощи. Также основное внимание в ней уделяется контролю за воздействием и эффективностью проводимых ими операций по оказанию продовольственной помощи, а также их оценке в поддержку продовольственной безопасности в развивающихся странах.

В состав Международного Совета по зерну (МСЗ) входят все участники Конвенции о торговле зерном. Каждый год Совет проводит две регулярных сессии, обычно в июне и декабре. В круг его обязанностей входит наблюдение за осуществлением Конвенции о торговле зерном; обсуждение текущих тенденций и перспектив на мировом зерновом рынке; и наблюдение за изменениями в национальной зерновой политике и их воздействием на рынок. В последние годы участники поощряли Секретариат к расширению его системы информационного обслуживания, чтобы она также включила в себя рис и маслосемена.

Совет может заниматься разработкой и выступать в качестве спонсора проектов, связанных с зерном, в странах-участницах, при этом финансирование осуществляется Общим фондом для сырьевых товаров ООН.

Совет обычно принимает свои решения путем консенсуса, хотя предусмотрена и процедура голосования. Каждый участник определяется в качестве импортера или экспортера, исходя из его среднего объема торговли зерновыми. Председатель и Заместитель Председателя Совета избираются ежегодно, при этом на эти должности поочередно избираются представители от участников-экспортеров и импортеров. Деятельность Совета финансируется посредством ежегодных взносов его участников, которые определяются пропорционально их голосам, и они, таким образом, связаны с их долей участия в мировой торговле зерновыми. Бюджет на 2007/2008 финансовый год составлял 1,5 млн. фунтов стерлингов.

Исполнительный комитет МСЗ состоит максимум из 14 членов - 6 участников-экспортеров и 8 участников-импортеров. Он проводит свои заседания два раза в год в период между очередными сессиями Совета для принятия необходимых решений, особенно по административным и финансовым вопросам.

Комитет по конъюнктуре рынка осуществляет постоянное наблюдение за положением и перспективами на мировом зерновом рынке. Его заседания открыты для всех участников Совета и, как правило, проводятся два раза в год, между очередными сессиями Совета. Основываясь на независимой информации и результатах анализов, подготавливаемых Секретариатом, в частности, в ежемесячных Обзорах рынка зерновых, участники Комитета по конъюнктуре рынка обсуждают и консультируют друг друга по изменениям на рынке зерна и в области сельскохозяйственной политики, а также рассматривают краткосрочные перспективы по зерновым и анализируют ход выполнения рабочей программы Секретариата. Комитет также рассматривает изменения на рынке морских фрахтовых ставок на основе регулярных консультаций с экспертами по фрахтовым ставкам.

Конференция МСЗ по зерну, проводимая ежегодно совместно с июньской сессией Совета, обеспечивает форум на высоком уровне, где ведущие представители частного сектора и правительств обсуждают актуальные проблемы, затрагивающие мировую зерновую отрасль.

Специалисты по вопросам зерновых и торговли могут получать информацию и оценки из первых рук, а также обмениваться ими и устанавливать контакты с основными участниками мировых рынков продовольственного и кормового зерна.

Комитет по продовольственной помощи состоит из всех участников Конвенции об оказании продовольственной помощи. Страны-доноры осуществляют наблюдение за выполнением условий Конвенции и обмениваются информацией по вопросам, касающимся операций и нужд в области оказания продовольственной помощи. Комитет проводит два очередных заседания в год, обычно одновременно с сессией МСЗ.

Сессии Комитета по продовольственной помощи также могут посещать приглашенные наблюдатели от международных организаций, связанных с оказанием продовольственной помощи, таких как Продовольственная и сельскохозяйственная организация ОOH (ФАО), Мировая продовольственная программа (МПП), Всемирная торговая организация (ВТО), Организация по экономическому сотрудничеству и развитию (ОЭСР) и Конференция по торговле и развитию ООН (ЮНКАД).

Комитет по продовольственной помощи осуществляет наблюдение за выполнением странами-участницами их обязательств в рамках Конвенции на основе подробных учетных данных, поддерживаемых Секретариатом МСЗ. Он обменивается информацией об изменениях в политике, затрагивающих продовольственную помощь и обсуждает общее положение с продовольствием в мире и перспективы в развивающихся странах. Он также рассматривает средства, с помощью которых усилия стран-доноров по оказанию помощи могут более эффективно достигать своих целей, уделяя основное внимание оценке потребностей и эффективности проводимых ими операций по оказанию продовольственной помощи, а также их воздействия.

1.2 Анализ международного рынка зерна

За период январь-июнь 2007 года цены на хлебные зерновые культуры и продукцию из них выросли незначительно, вследствие использования в производстве муки обильного урожая прошлого года. Так как продукция урожая 2007 еще не поступала на рынок, цены пока не отражали влияния аномально теплой погоды мая 2007 года.

Динамика цен на зерновые и плодоовощную продукцию во втором квартале 2007 года определялась, как обычно, климатическим и внешнеторговым факторами, но их влияние на отдельные группы товаров было различным и слабым. Кроме того, на цены каждого вида зерновых влияли свои, специфичные факторы.

К основным условиям (погодному и внешнеторговому), влияющим в первом квартале на динамику цен зернового урожая, добавился новый, энергетический фактор.

* Погодный фактор. Аномальные температурные условия мая вызвали засуху на юго-востоке Европы, в Молдове, на Украине и в южных районах России.
* Энергетический фактор. C 2005 года в связи со значительным ростом цен на энергоносители в некоторых странах были развёрнуты масштабные программы производства биотоплива-этанола. Среди этих стран США, Бразилия и ЕС. Бразилия в качестве сырья использует в основном сахарный тростник, и топливная программа этой страны вызвала значительный рост мировых цен на сахар-сырец, который, в частности, отразился и на российской инфляции. Однако эффект этой программы уже давно заложен в цены. ЕС использует значительное количество различных видов сырья, в том числе и зерно, а для США зерно – основной вид сырья для биотоплива: около трети зерна производится для целей перегонки в этанол. При этом речь идёт преимущественно о кормовых сортах зерна, поэтому от конкуренции с производителями этанола растут издержки производителей мяса, молока, яиц и птицы. Программа биотоплива США вызвала значительное повышение мировых цен на зерно с начала 2006 года. Однако в прошлом году выросший спрос был частично погашен богатым урожаем, а в текущем году такого урожая не было.

Третий квартал, стимулируемый базовыми факторами ценовых обострений, а именно, всплеском потребления за счет переработки зерновых культур на этанол, неблагоприятными погодными условиями в большинстве из зернопроизводящих регионов, а также нехваткой доступных посевных площадей под расширенное воспроизводство зерна для удовлетворения растущего мирового спроса, обозначился чрезвычайно резким ростом цен зерновых.

В связи с засухой и недородом, Украина ввела некоторые экспортные ограничения с целью покрытия внутреннего спроса. Погодные условия оказали влияние и на международные запасы зерна. В течение 2007/08 сельскохозяйственного года они сократились до самого низкого уровня за последние 30 лет (расчёты Международного совета по зерну). Однако предложение зерна, пострадавшее от низкого урожая в России, в Молдове, на Украине и в Канаде, покрыто урожаем в США, где зерном была засеяна рекордная с 1944 года площадь. В связи с этим экспортная цена на пшеницу во второй половине 2007 года составила 800-1000 долл/тонну при цене в первой половине 2007 года 450-550 долл/тонну. Американская твердая красная пшеница (см. рис. №1) в начале августа превысила свою "стартовую" планку.

Цены на другие важнейшие зерновые культуры – соевые бобы и кукурузу, складывались под впечатлениями обострения дефицита на мировом рынке, продемонстрировав в июле и августе рекордный за всю обозримую историю рост.

Анализ четвертого квартала 2007 года. В октябре цены на зерновые, преимущественно на пшеницу, начали снижаться, хотя цены на кукурузу и бобы сои повысились, что явилось отражением рекордных цен на нефть и другие сырьевые товары, ослабления доллара и крупных экспортных продаж США. Фьючерсные рынки оставались очень нестабильными из-за крупномасштабной спекулятивной деятельности, развернувшейся на фоне всеобщей нервозности, порожденной беспокойством относительно уровня мировых ресурсов зерна. Трейдеры внимательно следили как за результатами уборки урожая в южном полушарии, так и за состоянием посевов озимой пшеницы в северном полушарии. Морские фрахтовые ставки поднялись на новый рекордный уровень, значительно увеличив затраты импортеров. После периода очень интенсивных закупок пшеницы международный спрос, особенно в США, несколько снизился, когда стало доступным зерно нового урожая из Аргентины в результате возобновления там регистрации экспорта (и повышения пошлин).

Рис. 1.1 – Динамика цены фьючерса на американскую твердую красную озимую пшеницу в 2007 году.

Недавняя корректировка в сторону понижения оценки урожая кукурузы в США была ожидаемой и мало повлияла на рынок, однако крупные еженедельные экспортные продажи и рост цен на соя-бобы и энергоносители способствовали повышению экспортных цен. Тем не менее, значительный приток кукурузы и сорго из третьих стран снизил внутренние цены на кормовое зерно в ЕС. В секторе маслосемян фьючерсные цены на соевые бобы в США взлетели до 19-летнего максимума под воздействием таких факторов, как высокие цены на сырую нефть и сохраняющийся высокий спрос, особенно со стороны Китая.

Рис. 1.2 – Динамика цены фьючерса соевых бобов в 2007 году.

В краткосрочный период, на 2008 год, ожидается еще одно удвоение цен на основные зерновые культуры (пшеницу, кукурузу и соевые бобы) после уже выросших более чем в 2 раза за последние 15 месяцев.

1.3 Правовое регулирование международных поставок зерна

В изменяющихся условиях торговли, вводимых Соглашением об учреждении ВТО, с 1 июля 1995 года вошло в силу новое Международное соглашение по зерну при двух взаимосвязанных конвенциях, касающихся вопросов зерновой торговли и продовольственной помощи.

В рамках Конвенции о торговле зерном 1995 года (КТЗ) Международный cовет по пшенице (МСП) был переименован в Международный совет по зерну (МСЗ), признавая тем самым тот факт, что его деятельность охватывает все виды кормового зерна и изготовленных из него продуктов.

Комитет по конъюнктуре рынка МСЗ получил более устойчивую институциональную основу для наблюдения по всем вопросам мировой зерновой экономики и осуществления анализа изменений в области спроса и предложения, а также в аграрной политике стран-участниц. В 2004 году его заседания стали форумами для проведения полнодневных диалогов, включая выступления специалистов с представлением наглядных материалов по конкретным темам, таким как воздействие на торговлю мясом и рост объема использования биотоплива. В последние годы Секретариат расширил свои услуги по предоставлению информации до риса и маслосемян.

Конвенция об оказании продовольственной помощи 1995 года была открыта для переговоров о ее пересмотре в декабре 1997 года. Это решение было следствием Рекомендаций в отношении Наименее развитых стран и развивающихся стран, являющихся нетто-импортерами продовольствия, которые были приняты Министрами ВТО на конференции в Сингапуре в декабре 1996 года, и в свете Декларации о Мировой продовольственной безопасности и Плана действий, принятого в этом же году Всемирным совещанием по продовольствию в Риме. В политике в области оказания продовольственной помощи ряда стран-доноров произошли значительные изменения. Переговоры по пересмотру Конвенции были завершены в апреле 1999 года, и новая Конвенция вступила в силу 1 июля 1999 года.

Основные особенности:

Цель: “Содействовать обеспечению мировой продовольственной безопасности и улучшить способность международного сообщества реагировать на критические ситуации с продовольствием и другие продовольственные потребности развивающихся стран". Участники Конвенции об оказании продовольственной помощи предоставляют качественную продовольственную помощь наиболее нуждающимся развивающимся странам на предсказуемой основе, независимо от колебаний мировых цен на продовольствие и изменений продовольственных запасов. Особое внимание в Конвенции уделяется тому, чтобы обеспечивать направленность продовольственной помощи на устранение бедности и голода среди наиболее уязвимых групп населения.

Воздействие и эффективность: Являясь основой международного сотрудничества между странами-донорами продовольственной помощи, новая Конвенция об оказании продовольственной помощи направлена на достижение большей эффективности во всех областях проведения операций по оказанию продовольственной помощи. Участники Конвенции будут уделять большее внимание контролю за воздействием и эффективностью проводимых ими операций по оказанию продовольственной помощи, а также их оценке. Они также стремятся поддерживать усилия стран-получателей в разработке и осуществлении их собственной стратегии по обеспечению продовольственной безопасности.

Потребности: Продовольственная помощь предоставляется только в том случае, когда она имеет наиболее эффективное воздействие и является подходящим средством оказания помощи, и должна основываться на оценке потребностей стран-получателей и стран-доноров. Реагируя на эти потребности, участники должны обращать внимание на удовлетворение конкретных потребностей женщин и детей в продовольствии.

Страны-получатели: При распределении продовольственной помощи участники Конвенции об оказании продовольственной помощи отдают приоритет Наименее развитым странам и Странам с низким уровнем доходов, большинство из которых включено в список Развивающихся стран, являющихся нетто-импортерами продовольствия. Другие страны-получатели продовольственной помощи включают в себя Страны с низким и средним уровнями доходов и все другие Развивающиеся страны, являющиеся нетто-импортерами продовольствия, включенные в список ВТО, в то время, когда они испытывают критические ситуации с продовольствием, или когда операции по оказанию продовольственной помощи направлены на уязвимые группы населения.

Приемлемые продукты: Зерновые по-прежнему представляют основную часть продовольственной помощи, однако, список возможных продуктов был расширен и включает пищевое масло, обезжиренное молоко в порошке, сахар, семена и продукты, являющиеся компонентом традиционного рациона питания уязвимых групп населения в развивающихся странах или дополнительных продовольственных программ (например, питательные микроэлементы).

Специальные обязательства: Специальные обязательства по предоставлению продовольственной помощи участниками Конвенции теперь выражены либо в тоннах, стоимостной форме, либо в комбинации этих двух форм. Общий минимальный объем ежегодных обязательств стран-участниц по состоянию на июль 2007 года составляет 4,795,000 тонн (в пшеничном эквиваленте) плюс 130 млн. евро. Стоимость транспортировки и доставки продовольственной помощи, по мере возможного, относится на счет стран-доноров, особенно в случае предоставления чрезвычайной продовольственной помощи, или когда продовольственная помощь направлена на Наименее развитые страны.

Развитие сельского хозяйства в странах-получателях: С целью стимулирования развития местного сельского хозяйства, укрепления региональных и местных рынков и усиления долгосрочной продовольственной безопасности стран-получателей страны-доноры призываются к тому, чтобы использовать их взносы денежным эквивалентом для "трехсторонних сделок" (т.е. закупка продовольствия из развивающихся стран для поставки в страну-получатель) или для "местных закупок" (т.е. закупка продовольствия в одной части развивающейся страны для поставки в нуждающийся район в этой же стране).

В июне 2004 года участники Конвенции об оказании продовольственной помощи приступили к пересмотру условий Конвенции 1999 года с тем, чтобы “усилить ее возможности удовлетворения выявленных потребностей в ситуациях, когда продовольственная помощь является подходящей мерой реагирования”. Однако Комитет решил, что для этого необходимо дождаться результатов переговоров по сельскому хозяйству в рамках ВТО в Дохе, касающихся обсуждаемых на них вопросов продовольственной помощи, связанных с торговлей. Между тем, недавно участники согласились продлить срок действия текущей Конвенции на два года, начиная с 1 июля 2007 года.

Сотрудничество в области торговли зерном всегда поддерживалось основным фактором спроса/предложения: некоторые регионы в мире в состоянии эффективно производить качественное зерно в количествах, превышающих их нужды, в то время как другие регионы полагаются на поставки из-за рубежа и нуждаются в доступе к ним.

Способность производителей вовремя и позитивно реагировать на сигналы рынка и намерения импортеров в области закупок усиливаются при наличии такой независимой и достоверной информации и исследований, которые предоставляются МСЗ.

Открытые и справедливые международные рынки зерна вносят существенный вклад в способность стран к удовлетворению их растущих потребностей.

Благосостояние людей во всем мире, их продовольственная безопасность населений и стабильность мировых рынков зерна будут продолжать зависеть от международного сотрудничества и, в частности, эффективной деятельности таких межправительственных организаций как Международный совет по зерну и Комитет по продовольственной помощи.

2. Правовое регулирование поставок зерна в России

2.1 Участие России в международных поставках зерна

В прошлом веке Россия сыграла свою, важную роль в развитии международного рынка сельскохозяйственных товаров. В последней трети XIX в и в начале XX века Россия была оссия была крупным экспортером зерна, сливочного масла, ряда других продуктов. По объему зернового экспорта Россию тогда обгоняли только Соединенные Штаты. Европа была главным рынком сбыта, потребляя не менее 10 млн т российского зерна ежегодно до 1914 г. Рекордный уровень экспортных поставок российского зерна в то время составил 13 млн. т в год - это как раз соответствует размеру прошлогоднего экспорта зерна из России.

СССР продолжил вывоз за рубеж уже меньших партий зерна, начиная с 1923 г. и в 30-е гг. вплоть до начала 2-ой мировой войны. В конце 40-х и 50-е годы зерно вывозилось прежде всего в дружественные страны, например в государства Восточной Европы, а в 60-е гг. продовольственная помощь оказывалась государствам третьего мира - в основном по политическим причинам.

В период 1972-1994 гг. наша страна уже как крупнейший мировой импортер зерна являлась важным фактором конъюнктуры международного рынка. Во второй половине 90-х гг. размеры зернового импорта примерно уравновешивались экспортом российского зерна, который составлял примерно 2-3 млн т ежегодно. Низкая степень активности России на зерновых рынках не заинтересовывала участников рынка в развитии торгово-транспортной инфраструктуры (порты, терминалы, современные технологии хранения и маркетинга) и не вела к созданию государственно-административных механизмов поддержки экспорта со всем необходимым финансовым инструментарием, что как раз и является характерным для стран - конкурентов (США, Канада, ЕС, Австралия). Поэтому Россия оказалась мало подготовленной к возрастанию ее экспортных возможностей, особенно в 2001 г. В первые 2 года XXI века Россия опять стала крупным экспортером - вывоз зерна в в сезоне 2002/03 г. уже достиг уровня в 13 млн т, что вывело страну по этому показателю на 5-6-ое место в мире. Страны "большой пятерки" - ведущие экспортеры зерна (США, Канада, Аргентина, Франция, Австралия) увидели в России серьезного конкурента. Причем Россия выступает как более либеральный экспортер зерна, поскольку в отличие от перечисленных стран не поддерживает экспорт прямыми и косвенными правительственными мерами.

Риски и барьеры развития экспорта российского зерна имеют внутреннее и внешнее происхождение. Извне на нас оказывается нажим со стороны прежде всего других стран-экспортеров, причем как на двухстороннем уровне, так и на многостороннем - например в ходе переговоров о присоединении России к ВТО эти страны выступают резко против предоставления российским экспортерам государственных субсидий. Еще одним примером такого давления стало решение ЕС ввести квоты на импорт зерна, которые в 2003 г. искусственно ограничивают российский экспорт в 600 тыс. т, что примерно в 5 раз меньше наших текущих экспортных возможностей.

Увеличение объемов вывоза зерна в 2002 г. из России, Украины и некоторых других стран может породить угрозу "зерновых войн" типа той, что в начале 80-х гг. вели между собой США и страны ЕС, и которая во многом предопределила начало в 1987 г. Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров в ГАТТ. Как известно, в результате переговоров впервые за всю полувековую историю этой организации удалось договориться о сокращении как внутренних, так и экспертных субсидий на аграрную продукцию (так называемое "Сельскохозяйственное соглашение ВТО" от 1994 г.). Такая "война" никому не нужна. Но России надо громче заявлять о своих правах на место среди мировых экспортеров зерна. Постепенно к этому в мире начинают привыкать, чему, в частности, способствует тот факт, что в текущем сезоне руководителем Международного совета по зерну является представитель РФ - Л.С.Чешинский.

Текущий сезон 2002/2003 г. характеризуется сокращением мировых переходящих запасов пшеницы на 30 млн. т и кормового зерна - 31 млн. т, по данным Международного совета по зерну (Лондон). В результате снижения уровня урожая зерновых у пяти ведущих экспортеров (США, Канада, ЕС, Австралия , Аргентина) запасы зерна сократились на 15 и 20 млн. т соответственно. Размер этих сокращений фактически и образовал в 2002 г. экспортную нишу для альтернативных поставщиков. У других стран нетто-экспортеров зерна переходящие запасы пшеницы на конец текущего сезона составят 53 млн. т, что на 20 млн. т больше, чем у "большой пятерки". Ожидается, что производство пшеницы в мире в 2003 г. увеличится почти на 30 млн. т, в том числе в Австралии, Канаде и США. Это приведет к обострению борьбы за экспортные рынки.

В своей зерноэкспортной политике российский поставщики должны учитывать предстоящий рост мирового спроса на зерно. По прогнозу ФАО среднегодовое увеличение размера мирового экспорта зерна в 2000-2010 гг. составит 1,8%, пшеницы - 2,0%. За текущее 10-летие мировой экспорт пшеницы возрастет боле чем на 20%. ФАО прогнозирует, что в этот период важными экспортерами пшеницы будут Россия, Украина и Казахстан. Ожидается также некоторое увеличение доли Аргентины, которая однако также, как Россия сталкивается со значительными колебаниями уровня урожая, поскольку зерновое производство и там и здесь находится в сильной зависимости от погодно-климатических факторов. Наибольшую динамику импортного спроса в текущем десятилетии будут демонстрировать развивающиеся страны - их чистый импорт пшеницы будет увеличиваться на 3,2% ежегодно, по сравнению с 1,4% - в развитых странах. Россия должна быть готова к расширению географии зернового экспорта с учетом растущего импортного спроса в странах АТР, в том числе в Китае. Перспективными останутся рынки стран СНГ и Северной Африки.

Однако зарубежные поставщики зерна имеет огромное преимущество в виде внутренних и экспортных субсидий. По данным ФАО - Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (Рим), страны ОЭСР субсидируют аграрное производство на уровне 31% стоимости валового продукта сельского хозяйства. В отношении пшеницы, риса, сахара, говядины и баранины субсидирование превышает 40% от валовой стоимости товара. Внутренние субсидии ведут к перепроизводству, что в свою очередь вызывает необходимость экспортного субсидирования для сбыта излишков на международном рынке. Несопоставимый с российским потенциал субсидирования сельского хозяйства в ведущих странах - экспортерах зерна делает Россию беспомощной в возможных "зерновых" войнах, в которых главным "оружием являются субсидии.

Продолжается давление на российских экспортеров со стороны стран-потребителей по вопросу стандартов на зерно, что, с одной стороны, вынуждает продавать продукцию по заниженным ценам, а с другой стороны, создает почву для возможных обвинений российских экспортеров зерна в демпинге. Разные стандарты на зерно в России и за рубежом являются серьезным тормозом для роста зернового экспорта и в физическом и в стоимостное объемах. Представляется необходимым привести российские стандарты на зерно к международным.

На многостороннем уровне страны ВТО стремятся лишить Россию права применять экспортные субсидии при вывозе зерна и других сельскохозяйственных товаров и продовольствия. Поскольку экспортные субсидии в прямом виде Россия за последние 10 лет не применяла, поддержке требования российской стороны на право применения экспортных аграрных субсидий помогло бы скорейшее использование реального экспортного субсидирования.

Решению внешних проблем развития российского экспорта зерна способствовала бы более активная переговорная позиция российской стороны. Причем это должно стать установкой не только для Министерства сельского хозяйства, но и для других ведомств: Минэкономразвития, МИДа, Минфина. В отличие от других стран (США, государств ЕС, Китая и проч.), для России и ее правительственных структур, поддержка экспорта еще не превратилась в важный приоритет внешней и внутренней политики.

Правительство должно более решительно решать внутренние проблемы развития экспорта.

В стране необходимо создать систему продвижения и поддержки экспорта продовольствия. Элементами этой системы должны быть: государственные учреждения, структуры деловых кругов и отраслевых союзов, законодательное и финансовое обеспечение, научно-исследовательские центры. Целесообразно значительно усилить департамент внешних связей Минсельхоза - кадрами, техникой, расширением числа зарубежных представителей.

Что касается направлений господдержки экспорта, то они должны быть по форме прямыми и косвенными. Это могут быть экспортные субсидии, экспортные кредиты или гарантирование государством частных экспортных кредитов, финансирование выставочной деятельности и продвижение российских "брэндов" за рубеж, участие в поставках по межгосударственным соглашениям, информационная поддержка. Надо решать проблему возврата экспортерам НДС, который зачастую происходит с большими задержками по времени, подрывающими конкурентоспособность российских поставщиков в сравнении зарубежными.

Важным представляется строительство новых экспортных портов и терминалов. Пока мощность российских портов позволяет вывозить не более 5-6 млн т зерна в год - т.е. как минимум вдвое меньше размера реального экспорта в 2002 г. Надо подумать о возможных льготах частному бизнесу, решившему строить новые экспортные терминалы. Однако с учетом колебаний урожая и размеров экспорта излишние терминальные мощности в портах будут в отдельные годы простаивать. Нужна более гибкая тарифная политика на транспорте, чтобы эффективно использовать портовые возможности в соседних странах - в Украине, Эстонии.

Серьезная проблема - нехватка подъездных железнодорожных путей к отечественным морским портам. Сказывается и нехватка вагонов. Пока неясно будущее вагонного парка вследствие грядущей реформы МПС. Мешает делу и нецелевое использование железнодорожных зерновозов, взимание сборов за возврат порожних вагонов.

Не менее важным является установление приемлемого уровня транспортных тарифов для провоза экспортируемого зерна по территории России. Кстати на таком праве - применения транспортных субсидий при аграрном экспорте - настаивает российская делегация в ходе переговоров о присоединении к ВТО. В настоящее время действует льготный железнодорожный тариф на поставки зерна, действие которого может закончится к 1 апреля текущего года. Время показало, что такая 20%-ная льгота (введенная в сентябре 2002 г.) заметно повлияла на улучшение перевозок зерна по стране. Надо также учитывать, что в соседней стране - Украине транспортные тарифы заметно ниже, чем в России.

В плане ресурсном устойчивое развитие зернового производства в стране предполагает обновление машинного парка, проведение мелиораций, расширение применения минеральных удобрений, использование современных методов хранения зерна. Это задачи долгосрочного плана, без решения которых уже лет через 5-10 России будет трудно рассчитывать на стабильное производство зерновых, не говоря уже об их экспорте.

Сейчас и в правительстве, и в бизнесе, и в среде экспертов обсуждается вопрос - будет ли Россия зерноэкспортной державой или феномен последних 2-х лет вызван только относительным перепроизводством зерна, которое останется лишь эпизодом в развитии зернового хозяйства страны. Представляется, что Россия уже стала мировой зерновой державой, и надо сделать все возможное для закрепления этой тенденции. Пока на Россию смотрят как на альтернативного поставщика зерна, который фактически помог в 2002/03 г. стабилизировать конъюнктуру международного рынка зерна в условиях временного сокращения экспортных возможностей традиционных поставщиков, включая Австралию, Канаду и Аргентину. В этих странах колебания размеров производства зерна могут составлять 25-30%. Поэтому у Росси с учетом ее объективных производственных возможностей есть все основания оставаться на верхних позициях второй "пятерки" экспортеров в ближайшие 5-10 лет. В производстве зерна Россия является конкурентоспособной на международных рынках, и эта объективная реальность будет предопределять участие страны в международном разделении труда.

Но если не будет создано современной экспортной инфраструктуры и соответственного финансового и административного ресурса, то у производителей не будет стимула увеличивать производство, в том числе и для внутреннего производства. В случае возникновения зерновых излишков необходимо развить соответствующую базу их хранения, а также направлять зерно на переработку в муку и корма. Для увеличения кормового потребления зерна надо создавать экономические и технологические условия. Сегодня по эффективности конверсии кормов в животноводстве, особенно в отношении крупного рогатого скота, мы уступаем зарубежным странам. Наиболее оптимальным представляется расширение производства мяса птицы и свинины. Перспективным представляется также расширение производства в стране пищевых зернопродуктов (сухие завтраки, печенье и др.), а также увеличение экспорта пшеничной муки.

В России необходимо создать эффективную систему поддержки экспорта зерна. Интервенции на зерновом рынке - это только первый шаг для необходимого усиления государственного регулирования зернового рынка, включая экспорт. Сегодня российские компании, экспортирующие зерно, значительно уступают по своему влиянию и финансовым возможностям крупным зарубежным зерновым корпорациям, которые к тому же пользуются протекционизмом со стороны своих государств. Для нас приемлем опыт Канады и Австралии, в которых государство является равноправным участником зернового рынка. Следует отметить, что несмотря на это, Канада и Австралия являются активными участниками Кэрнской группы либеральных экспортеров сельскохозяйственной продукции. Очевидно, что и у нас надо создавать государственную (смешанную) зерновую корпорацию, основным ресурсом которой на первых порах могло бы стать интервенционное зерно. Миноритарными акционерами этой корпорации могли бы стать частные российские зерновые компании.

Разработка мер стимулирования аграрного экспорта возможна в рамках специальной Федеральной программы, которую могло бы принять Правительство РФ. В законодательном плане поддержка экспорта требует внести дополнения в законопроект "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности". Пока данный законопроект не предусматривает конкретных мер поддержки и стимулирования товарного экспорта. Предлагается, в частности, добавить в статью 13 указанного законопроекта "Полномочия органов государственной власти в области регулирования внешнеторговой деятельности" пункт, согласно которому Правительство РФ "определяет порядок стимулирования экспорта товаров и услуг". В главу V законопроекта "Государственное регулирование внешнеторговой деятельности в области международной торговли товарами" необходимо ввести статью "Меры господдержки экспортной деятельности".

Как показало заседание Рабочей группы Россия-ВТО в Женеве 3-6 марта 2003 года, наши партнеры по переговорам выступают против предоставления права России на применение экспортных субсидий, использование тарифных квот. В данной связи можно ожидать, что введение Россией экспортных субсидий на поставки зерна и другой аграрной продукцией будет в ВТО воспринято резко отрицательно. Но в этом вопросе нужно прояснить - вступаем ли мы ВТО, чтобы отказаться и никогда не использовать меры поддержки отечественных производителей, или же чтобы использовать все расширенные данной организацией меры внешнеторговой политики? Если говорить о мерах стимулирования экспорта, то и помимо прямых субсидий имеется целый ряд других, косвенных мер господдержки, перечисленные выше и не ограничиваемые пока правилами ВТО. Проблема заключается только в том, чтобы начать наконец их применять в полном соответствии с международным торговым правом.

Первое международное соглашение о торговле пшеницей было заключено еще в 1934 году, а уже в 1942-м был создан и Международный совет по пшенице, сейчас он называется советом по зерну. Россия входила в него до 1991 года, но после кризиса перестала платить взносы. В 1995 году на базе соглашения о торговле пшеницей была подписана и конвенция о торговле зерном, но РФ, будучи в то время еще импортером зерна, не вошла в состав участников, хотя была наблюдателем, а в 2002 году совет даже возглавлял россиянин – председатель совета директоров "Росхлебопродукта" Леонид Чешинский.

Теперь же Правительство уверено, что пришло время присоединиться к мировым экспортерам. Россия до сих пор числилась в конвенции импортером зерна, хотя уже 10 лет его продает. Потребность в координации действий с западными партнерами сегодня очень велика, в прошлом году российские таможенники остановили на границе 80 тыс. тонн опасной продукции, в том числе рис для детского питания. Только если будут разрабатываться единые стандарты качества в международной торговле зерном и мы будем развивать кооперацию, эта проблема начнет решаться.

По мнению экспертов, полноценная интеграция в этот международный рынок давно у нас назрела. "Раньше Россия если и могла экспортировать зерно, то не имела достаточных мощностей, чтобы делать это своими силами. Но сегодня мы экспортируем уже 13 млн. тонн зерна, а мощности наших портов позволяют экспортировать более 14 млн. тонн, причем уже к концу года они будут еще увеличены почти до 20 млн. тонн. Таким образом, сегодня у нас есть и достаточные объемы зерна, и более чем достаточные транспортные ресурсы для его экспорта.

Сегодня России очень везет с мировой конъюнктурой: мы все время кидаемся из стороны в сторону – то неурожай, то слишком большой урожай, из-за которого падают цены и приходится снижать посевы. Теперь наконец-то конъюнктура стабильно благоприятная, и мы впервые с 70-х годов можем увеличить посевные площади. По мнению экспертов, главной проблемой остается производительность труда. По разным оценкам, наши посевные площади сегодня составляют от 10 до 13% от мировых. При этом мы производим только 2% от мировых объемов зерна.

Впрочем, не все специалисты разделяют оптимизм в отношении новых возможностей экспорта. "У нас действительно очень благоприятная конъюнктура на внешнем рынке, но это может сыграть злую шутку, – считает ведущий эксперт Института конъюнктуры аграрного рынка по зерну и зернопродуктам Игорь Павенский. – При таких высоких ценах на зерно его экспорт может расти за счет российского животноводства. Это, в свою очередь, сразу скажется на ценах на мясо. Кроме того, из-за роста мировых цен зерно дорожает и на внутреннем рынке. Если продовольственная пшеница год назад стоила около 3,2 тыс. руб. за тонну, то теперь уже 5,5 тыс. Еще быстрее растут цены на ячмень. Разумеется, хлеб не будет дорожать такими темпами, но все же и на него цены будут расти существенно. В этих условиях мы никак не сможем нарастить в обозримом будущем экспорт до 20 млн. тонн. Для этого пришлось бы попросту отказаться от животноводства".

Г-н Павенский уверен, что есть другой путь – существенно увеличивать посевные площади, урожайность. У нас она, например, по пшенице – 1,9 тонны с га, в то время как в Европе – около 7–8 тонн. Но этот путь, по признанию эксперта, требует некоторого времени, а также масштабных государственных и частных инвестиций, а у нас они пока не столь велики.

2.2 Требования ВТО к регулированию международных поставок зерна

В соответствии с Соглашением по сельскому хозяйству страны - члены ВТО принимают обязательства по:

- доступу к рынку;

- внутренней поддержке отечественных сельхозпроизводителей;

- экспортным субсидиям.

В Соглашении определены правила оказания в странах - членах ВТО государственной поддержки отечественных товаропроизводителей (далее – внутренняя поддержка). Объемы оказываемой внутренней поддержки определяются уровнями экономического развития стран - членов ВТО.

В результате оказываемая поддержка негативно сказывается на развитии международной системы торговли сельскохозяйственной продукцией. Поэтому участники Уругвайского раунда многосторонних торговых переговоров договорились о том, что следует принимать обязательства по сокращению внутренней поддержки. Эта договоренность нашла свое выражение в положениях Соглашения об обязательствах по сокращению внутренней поддержки, которые должны принимать страны - члены ВТО. Обязательства включаются в национальные перечни уступок; страны - члены ВТО не должны оказывать поддержку отечественным производителям сверх принятых обязательств, указанных в перечнях уступок.

Все меры по внутренней поддержке делятся на 3 группы:

I. Меры "зеленой корзины". Эти меры не включаются в обязательства стран - членов ВТО по сокращению внутренней поддержки, т.е. Соглашение не ограничивает право стран - членов ВТО принимать такие меры. К ним относятся меры, которые не оказывают или оказывают самое минимальное негативное воздействие на торговлю сельскохозяйственными продуктами или сельскохозяйственное производство. Они должны соответствовать следующим общим критериям:

1. Поддержка оказывается в соответствии с государственной программой, финансируемой за счет средств государственного бюджета и не предусматривающей использование средств потребителей;

2. Поддержка не имеет следствием поддержание предельных (минимальных) цен, которое государство гарантирует сельхозпроизводителям.

Наряду с этим такие меры должны также соответствовать определенным критериям и условиям, связанным с конкретными государственными программами предоставления внутренней поддержки и указанным в приложении 2 к Соглашению. В число таких программ входят программы, предусматривающие использование государственных субсидий на:

1. Предоставление услуг общего характера: проведение научных исследований в области сельского хозяйства; контроль за вредителями и болезнями, включая системы раннего предупреждения, карантин и уничтожение; услуги по подготовке кадров; услуги по распространению знаний, информации, результатов научных исследований; консультационные услуги; инспекционные услуги, включая также такие услуги по отношению к конкретным сельскохозяйственным продуктам; маркетинговые услуги и услуги по содействию продвижению сельскохозяйственных продуктов на международные рынки; инфраструктурные услуги, включая энергоснабжение, транспортные сети, водоснабжение, дамбы и др.;

2. Создание государственных резервов продовольствия в целях обеспечения продовольственной безопасности;

3. Оказание продовольственной помощи нуждающейся части населения;

4. Поддержку сельхозпроизводителей посредством прямых выплат;

5. Поддержку товаропроизводителей и землевладельцев, не связанную с получением ими доходов;

6. Финансовое участие государства в программах страхования доходов и программах по поддержанию уровня доходов;

7. Выплаты в порядке оказания помощи в случае стихийных бедствий;

8. Содействие структурным изменениям в области сельского хозяйства посредством:

- программ, осуществляемых для оказания содействия работникам сельского хозяйства в прекращении ими своей деятельности в сфере товарного сельскохозяйственного производства;

- программ, осуществляемых с целью выведения сельскохозяйственных ресурсов, например, земли, скота, из сферы товарного сельскохозяйственного производства;

- инвестиций, предназначенных для оказания помощи по реструктуризации деятельности товаропроизводителей;

9. Платежи по программам охраны или сохранения окружающей среды;

10. Платежи по программам оказания помощи регионам, находящимся в неблагоприятных условиях;

II. Меры "голубой корзины". К ним относятся меры, представляющие субсидии в форме прямых выплат по программам ограничения сельскохозяйственного производства, которые не подпадают под обязательства по сокращению внутренней поддержки, если:

- такие выплаты привязаны к фиксированным площадям сельскохозяйственных угодий или урожаям; или

- такие выплаты производятся за снижение уровня производства, которое должно составлять не менее 15% от базового уровня; или

- выплаты в области животноводства производятся за фиксированное поголовье скота;

III. Меры "желтой корзины". Такие меры подлежат включению в обязательства по сокращению внутренней поддержки. К ним относятся все меры, принимаемые государством по поддержке отечественных сельхозпроизводителей, за исключением мер "зеленой" и "голубой" корзин.

В соответствии с Соглашением для каждой страны - члена ВТО устанавливается максимально допустимый уровень общей внутренней поддержки, который в течение "периода выполнения" должен быть снижен на определенный согласованный процент.

Общий уровень внутренней поддержки определяется на базе агрегатной меры по поддержке (АМП), в которую не включаются меры "зеленой корзины". АМП означает годовой уровень поддержки в денежной форме, оказываемый производителям какого-либо основного сельскохозяйственного продукта. АМП рассчитывается по каждому основному сельскохозяйственному продукту, в отношении которого:

- оказывается поддержка в форме гарантирования рыночных цен на этот продукт. В этом случае объем поддержки рассчитывается как разница между фиксированной внешней справочной ценой, устанавливаемой на основе цен в базовом периоде 1986-1988 гг., и применяемой управляемой (гарантируемой) ценой, умноженная на произведенное количество продукта, в отношении которого действует управляемая цена; производятся прямые выплаты, которые не исключены из обязательств по снижению поддержки. В случае если эти выплаты зависят от разницы в ценах, то объем выплат рассчитывается или с использованием разницы между фиксированной справочной ценой, устанавливаемой на основе цен в базовом периоде 1986-1988 гг. и, как правило, являющейся фактической ценой, используемой для определения размеров выплат, и применяемой управляемой ценой, умноженной на произведенное количество продукта, или с использованием данных о бюджетных расходах. Если же выплаты основываются на факторах иных, чем цена, то объем выплат определяется с использованием данных о бюджетных расходах; или предоставляются субсидии, которые не исключены из обязательств по снижению поддержки.

Размер субсидий, включая субсидии на приобретение материальных ресурсов, расходуемых в процессе производства, определяется с использованием данных о бюджетных расходах либо, когда использование данных о бюджетных расходах не отражает в полной мере размер субсидии - на основе разницы между ценой субсидируемого товара или услуги и репрезентативной рыночной ценой на аналогичный товар или услугу, умноженной на количество такого товара или на объем такой услуги;

- или годовой уровень поддержки, не связанной с каким-либо конкретным продуктом и оказываемой всем сельхозпроизводителям в целом. Такая поддержка выражается одной АМП в суммарном денежном выражении, не связанной с конкретными продуктами.

В случае если для какого-либо основного сельскохозяйственного продукта, в отношении которого оказывается поддержка в форме гарантирования рыночных цен, расчет годового уровня поддержки в соответствии с приведенной выше методикой АМП неосуществим, то для такого продукта рассчитывается эквивалентная мера по поддержке, которая означает годовой уровень поддержки, предоставляемой в отношении такого продукта путем применения одной или нескольких мер иных, чем меры "зеленой корзины". Для таких продуктов базовый уровень для выполнения обязательств по сокращению внутренней поддержки состоит из:

- компонента поддержки в форме гарантирования рыночной цены, выраженного в эквивалентных мерах по поддержке, рассчитываемых на потоварной основе для всех таких основных сельскохозяйственных продуктов путем использования применяемой управляемой цены, умноженной на соответствующее количество продукта, или, когда это невыполнимо, данных о бюджетных расходах, направленных на поддержание цены производителей; а также

- если по отношению к таким продуктам применяются такие меры, как прямые выплаты или другие субсидии на потоварной основе, которые включены в обязательства по сокращению поддержки, то из таких же расчетов, как для соответствующих компонентов АМП.

После расчета отдельных АМП определяется общая АМП, которая означает общий объем внутренней поддержки, оказываемой отечественным производителям, и рассчитывается как сумма всех АМП по каждому сельскохозяйственному продукту, всех АМП, не связанных с конкретными продуктами, и всех эквивалентных мер по поддержке. Для каждого года периода выполнения или после него рассчитывается текущая общая АМП.

Следует отметить, что в текущую общую АМП:

- не включаются меры "зеленой корзины";

- исключаются меры "голубой корзины";

- не включается внутренняя поддержка, оказываемая по какому-либо конкретному основному продукту, если ее объем не превышает 5% от общей стоимости производства этого продукта в течение соответствующего года (для развивающихся стран - 10%);

- не включается внутренняя поддержка, не связанная с конкретными основными продуктами, если ее объем не превышает 5% от стоимости произведенной в стране - члене ВТО сельскохозяйственной продукции (для развивающихся стран - 10%);

- развивающиеся страны - члены ВТО не включают меры по предоставлению государственной помощи по содействию сельскохозяйственному развитию, предусмотренные в программах развития этих стран, в форме:

• инвестиционных субсидий, которые обычно предоставляются в этих странах в области сельского хозяйства;

• субсидий на приобретение потребляемых в процессе сельскохозяйственного производства факторов, которые обычно предоставляются сельхозпроизводителям, имеющим низкий уровень доходов или не имеющим в достаточном объеме необходимых ресурсов.

Согласно статье 6 Соглашения ВТО по сельскому хозяйству из обязательств по сокращению внутренней поддержки могут быть исключены внутренние меры поддержки на основе критериев, изложенных в Приложении 2 к указанному Соглашению. Так согласно пункту 1 Приложения 2, "Меры внутренней поддержки, в отношении которых запрашивается освобождение от обязательств по сокращению, должны отвечать важнейшему требованию: не оказывать или оказывать как можно меньшее неблагоприятное воздействие на торговлю или производство. Соответственно, все меры, в отношении которых запрашивается освобождение, должны соответствовать следующим основным критериям:

(а) данная поддержка предоставляется на основе финансируемой из государственного бюджета правительственной программы, а не за счет средств потребителей; и

(b) данная поддержка не имеет следствием поддержание цен производителей";

а также конкретным критериям и условиям, изложенным в Приложении 2.

В частности, к таким условиям относятся:

- создание государственных резервов для обеспечения продовольственной безопасности;

- финансовое участие правительства в программах страхования и обеспечения безопасности доходов;

- выплаты по программам региональной помощи.

Экспортные субсидии оказывают негативное воздействие на многостороннюю систему торговли сельскохозяйственной продукцией, т.к. повышают конкурентоспособность продуктов, которые бы в противном случае было невозможно реализовать на внешних рынках. Однако, несмотря на это, страны - члены ВТО не могут пока отказаться от их использования. В связи с этим в Соглашении определено, что страны - члены ВТО могут предоставлять в области сельского хозяйства определенные категории экспортных субсидий в соответствии с положениями Соглашения и обязательствами по их сокращению, указанными в их национальных перечнях уступок.

Категории экспортных субсидий в области сельского хозяйства, которые страны - члены ВТО включают в обязательства по сокращению и могут предоставлять отечественным сельхозпроизводителям в соответствии с положениями Соглашения по сельскому хозяйству:

- прямые субсидии, условием предоставления которых является осуществление поставок для экспорта;

- продажа государством сельскохозяйственных продуктов из некоммерческих запасов по ценам более низким, чем сопоставимые цены на подобные продукты для покупателей на внутреннем рынке;

- выплаты при экспорте сельскохозяйственного продукта, которые финансируются на основании правительственного решения, независимо от того, привлекаются ли для этого государственные средства или нет, включая выплаты, которые финансируются за счет поступлений от сбора, введенного на указанный продукт или на сельскохозяйственный продукт, из которого изготовлен экспортный продукт;

- субсидии в отношении сельскохозяйственных продуктов в зависимости от их включения в экспортные продукты;

- предоставление субсидий для снижения расходов сельхозпроизводителей на услуги по продвижению сельскохозяйственных продуктов на экспорт, включая расходы на погрузочно-разгрузочные работы, повышение качества и другие расходы по обработке, расходы, связанные с международными перевозками и фрахтом;

- тарифы на внутренние перевозки и фрахтование при экспортных поставках, устанавливаемые или контролируемые государством, на условиях более благоприятных, чем при внутренних поставках.

Страны - члены ВТО не должны превышать уровни, закрепленные в их перечнях уступок. Следует отметить, что в течение периода выполнения развивающиеся страны могут без всяких ограничений предоставлять экспортные субсидии двух последних категорий из указанных выше.

3. Проблемы повышения эффективности участия России в международных поставках зерна

3.1 Современное состояние и перспективы сотрудничества России со странами СНГ в поставках зерна

Большинство стран СНГ не предоставляет прямых экспортных субсидий, поэтому правила об экспортной конкуренции повлияют на них только в том случае, если определение экспортной субсидии будет расширено для включения всех механизмов поддержки экспорта. Например, в странах СНГ широко применяется налогообложение экспорта сырья для стимулирования производства и экспорта переработанных продуктов питания. Россия, например, использует систему дифференцированных экспортных пошлин, в рамках которой экспорт масличных семян облагается большим налогом, чем экспорт масла или муки. Эта налоговая разница может попасть в категорию субсидируемого экспорта.

В целом по государствам Сообщества следует отметить отсутствие четкого механизма и критериев, определяющих меры государственной поддержки сельхоз производителей. Последние, в свою очередь, носят зачастую декларативный характер.

В Республике Беларусь государственное регулирование сельского хозяйства и, соответственно, особенности поддержки производителей зерна, регламентируется следующими законодательными актами:

- "О приоритетном социально-культурном и экономическом развитии села и агропромышленного комплекса" от 29 мая 1991 г. N 822-XII;

- "О крестьянском (фермерском) хозяйстве" от 18 февраля 1991 г. N 611-XII.

В Республике Беларусь отсутствует специальный закон о зерне и о страховании в растениеводстве, где были бы установлены порядок и механизмы поддержки производителей зерна, в отличие от Республики Казахстан и Российской Федерации.

Таким образом, учитывая положения Государственной Программы возрождения и развития села на 2005 – 2010 годы, утвержденной Указом Президента Республики Беларусь 25 марта 2005 г. № 150, требуется разработать и принять национальный закон о зерне.

В то же время следует отметить, что действующий Закон "О приоритетном социально-культурном и экономическом развитии села и агропромышленного комплекса" (1991 года) носит достаточно декларативный характер и принят без учета необходимости разработки механизмов по реализации объявленных приоритетов.

Таким образом, анализ законодательных условий функционирования рынка зерна и поддержки сельхозпроизводителей в Республике Беларусь позволяет отметить:

- отсутствие четкого законодательного оформления агропромышленного комплекса как объекта государственного регулирования и управления, а соответственно и его структурных элементов, таких как зерновой рынок;

- неурегулированность ряда экономических отношений в сфере АПК, в частности форм поддержки производителей зерна и страхования их деятельности;

- большой удельный вес временных и подзаконных правовых актов, регулирующих отношения в АПК и на зерновом рынке. Примером таких документов в части особенностей ценообразования на зерновом рынке могут быть: Указ Президента Республики Беларусь от 19 мая 1999 г. № 285 "О некоторых мерах по стабилизации цен (тарифов) в Республике Беларусь", Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 11 марта 2004 г. № 256 "О закупочных ценах на продукцию растениеводства урожая 2004 года, реализуемую для государственных нужд".

В связи с этим в сфере субсидирования и координации ценовой политики в отношении производителей зерна в Беларуси необходимо разработать с учетом положений Соглашений ВТО законы "О зерне", "О страховании в растениеводстве", а также Закон "О государственном регулировании агропромышленного производства в Республике Беларусь".

Данные правовые акты должны согласовать юридическое и экономическое понимание "агропромышленного производства", "сельского хозяйства", "производителя сельскохозяйственной продукции", а также установить четкую регламентацию порядка и механизмов финансирования сельхоз производителей, ценообразования на зерновую продукцию, особенности кредитования и страхования их деятельности.

Законодательство Республики Казахстан закрепляет приоритетность развития сельского хозяйства Республики. Так, согласно Закону РК "O приоритетности развития аула (села) и агропромышленного комплекса в Республике Казахстан" от 13 февраля 1991 года одним из элементов государственной поддержки сельхозпроизводителей определяется "регулирование отношений товаропроизводителей агропромышленного комплекса и государства с использованием бюджетного финансирования и предоставления комплекса льгот при кредитовании и страховании".

Но в то же время ряд норм указанного выше закона недостаточно конкретизированы: так статья 11 требует конкретизации своих положений в части объемов государственной поддержки АПК на соответствие Соглашению ВТО О сельском хозяйстве, что связано с возможностью отнесения положений этой статьи, как к мерам "зеленой корзины" так и к мерам "желтой корзины".

В Республике Казахстан в настоящий момент принят и действует Закон "О зерне" от 19 января 2001 г., № 143 – II. Согласно статье 10 Закона "Формы государственной поддержки" в целях обеспечения стабильности зернового рынка государство осуществляет следующие формы поддержки производства и реализации зерна:

1) удешевление отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям стоимости элитных семян в порядке, определяемом Правительством Республики Казахстан;

2) организация лизинговых поставок техники и оборудования;

3) выделение средств из государственного бюджета на проведение мероприятий по защите растений;

4) закуп зерна в государственные ресурсы зерна у отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей по рыночным ценам;

5) выдача семенных ссуд отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям из государственных семенных ресурсов;

6) финансирование мероприятий по мелиорации в рамках государственных программ;

7) финансирование программ научных исследований по селекции, семеноводству и сохранению плодородия почвы;

8) содействие во внедрении новых прогрессивных технологий производства и хранения зерна;

9) выделение фуражных ссуд отечественным сельскохозяйственным товаропроизводителям из государственных ресурсов фуражного зерна;

10) создание условий для эффективного обращения зерновых расписок;

11) принятие необходимых мер по своевременному обеспечению потребностей внутреннего рынка в нефтепродуктах;

12) разработка и реализация программ софинансирования по кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей в размере, предусмотренном республиканским и местными бюджетами;

13) подготовка кадров для агропромышленного комплекса в соответствии с государственным образовательным заказом;

14) принятие мер для создания в регионах конкурентной среды по оказанию сертификационных услуг производителям зерна;

15) разработка антидемпинговых мер в защиту производителей зерна;

16) принятие мер по возрождению отечественного сельскохозяйственного машиностроения.

Указанные в Законе формы поддержки производителей зерна в значительной мере соответствует положениям Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Следует отметить, что в настоящий момент в Республике приняты все подзаконные акты по реализации Закона Республики Казахстан "Об обязательном страховании в растениеводстве" от 10 марта 2004 года № 533-II.

Целью обязательного страхования в растениеводстве является обеспечение защиты имущественных интересов производителя продукции растениеводства от последствий неблагоприятных природных явлений, повлекших частичную или полную гибель урожая.

Законом предусмотрена государственная поддержка обязательного страхования в растениеводстве путем осуществления возмещения 50 % выплат страховым организациям агентом по управлению бюджетными средствами, выделенными для поддержки обязательного страхования в растениеводстве, которым было определено АО "Фонд финансовой поддержки сельского хозяйства" постановлением Правительства Республики Казахстан от 29 сентября 2004 года № 997.

Постановлением Правительства Республики Казахстан от 17 сентября 2004 года № 973 "Об утверждении правил использования денег со специального счета и размещения временно свободных средств" утверждены Правила использования денег со специального счета и размещения временно свободных средств. Данные Правила регулируют порядок использования денег со специального счета агентом по управлению бюджетными средствами для государственной поддержки обязательного страхования в растениеводстве, а также размещение временно свободных средств со специального счета на депозит в Национальный Банк Республики Казахстан.

Агент заключает договора со страховыми организациями о порядке и условиях частичного возмещения страховых выплат на основании типовой формы утвержденной постановлением Правительства Республики Казахстан от 17 августа 2004 № 863 "Об утверждении типовой формы договора о порядке и условиях частичного возмещения страховых выплат, заключаемого между агентом и страховщиком".

Для определения размера страховой суммы и страховой премии используются нормативы затрат на единицу площади по видам продукции растениеводства, утвержденные постановлением Правительства Республики Казахстан от 11 ав-густа 2004 года № 839 Нормативы затрат также применяются при заключении договора обязательного страхования.

Рассмотрение Законодательства Кыргызской Республики на соответствие Соглашениям ВТО не проводилось в связи со вступлением Киргизии в эту организацию.

Тем не менее, следует отметить, что согласно Протоколу присоединения Кыргызской Республики к Маракешскому соглашению о формировании Всемирной торговой организации от 14 октября 1998 года, Кыргызская Республика принимает минимальную ставку поддержки согласно Статье 6.4(а) Соглашения по сельскому хозяйству, так как средняя ставка поддержки по конкретному продукту за 1994-1996 составили меньше 5% стоимости производства каждого товара, получающего поддержку, а средний размер поддержки, не связанной с конкретным товаром за 1994-1996 тоже составил менее 5% всего сельскохозяйственного производства.

Законодательство Российской Федерации в части государственного регулирования сельского хозяйства предусматривает регулирование следующих основных направлений:

- формирование и функционирование рынка сельскохозяйственных продукции, сырья и продовольствия;

- финансирование, кредитование, страхование, льготное налогообложение;

- защита интересов отечественных товаропроизводителей при осуществлении внешнеэкономической деятельности;

- развитие науки и осуществление научной деятельности в сфере агропромышленного производства;

- развитие социальной сферы села;

- иные направления, определенные законодательством Российской Федерации.

В то же время законодательство предусматривает установление гарантированных цен на продукцию сельского хозяйства, что согласно Соглашению ВТО относится к мерам "желтой" корзины, которые подлежат сокращению. В связи с этим требуется приведение положений российского законодательства в соответствие с требованиями Соглашения ВТО по сельскому хозяйству.

Помимо этого пункт 4 статьи 17 предполагает осуществление государственной поддержки сельхоз производителей за счет средств, полученных от уплаты импортных и экспортных таможенных пошлин и других приравненных к ним платежей на сельскохозяйственные продукцию, сырье и продовольствие. Данное положение можно рассматривать как использование средств потребителей сельскохозяйственной продукции, что не подпадает под меры "зеленой" корзины ВТО и таким образом эта статья требует конкретизации и приведения в соответствие с нормами ВТО.

В Российской Федерации действует Закон "О зерне" от 14 мая 1993 года № 4975-1, которым предусмотрен комплекс мер по поддержке производства и переработки зерна.

Так, согласно статье 2 Закона государство ежегодно финансирует государственные программы научных исследований и опытно-конструкторских работ по селекции, семеноводству, производству, подработке, хранению, переработке зерновых, зернобобовых и масличных культур, а также по разработке технологий, направленных на рациональное использование зерна.

Кроме того, государство:

- компенсирует производителям зерна не менее одной трети затрат, произведенных на тонну выращенного зерна, и не менее половины затрат, произведенных на тонну экологически чистого зерна и семян, проданных в федеральный или региональный фонды зерна. При определении размера компенсаций учитываются фактические затраты за предыдущий год и прогнозируемый уровень инфляции расчетного года;

- возмещает производителям зерна 50 процентов затрат на покупку зерноуборочных комбайнов;

- возмещает производителям зерна 50 процентов и хлебоприемным предприятиям 30 процентов собственных затрат на строительство и реконструкцию материально-технической базы сушки, обработки, хранения зерна и семян.

Тем не менее, данная статья утратила силу в соответствии с Федеральным законом от 2 декабря 1994 года N 53-ФЗ.

Статьей 3 Закона предусмотрено, что Правительство Российской Федерации по согласованию с соответствующими уполномоченными органами исполнительной власти устанавливает на зерно нижний гарантированный уровень закупочных цен с учетом цены мирового рынка.

Тем не менее, действие данной статьи приостановлено до принятия решения Федеральным Собранием Российской Федерации – в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 1993 года N 2232.

Аналогичная ситуация наблюдается в отношении статьи 4, согласно которой государство гарантирует производителям зерна закупку всего предъявленного к реализации зерна и продуктов его переработки, при этом особо выделяется и сохраняется экологически чистое зерно для производства продуктов детского питания.

Действие статьи 4 также приостановлено до принятия решения Федеральным Собранием Российской Федерации в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 1993 года N 2232.

Таким образом, законодательно предусмотренная система мер поддержки производителей зерна в настоящее время функционирует не в полной мере, основываясь в основном на подзаконных актах.

Законодательством утверждены Правила предоставления субсидий за счет средств федерального бюджета на компенсацию части затрат сельскохозяйственных товаропроизводителей на страхование урожая сельскохозяйственных культур, а также создано Федеральное агентство по государственной поддержке страхования в сфере агропромышленного производства, основными задачами которого являются:

а) организация мероприятий по обеспечению государственной поддержки страхования в сфере агропромышленного производства и контроль за соблюдением порядка и условий предоставления средств федерального бюджета на эти цели;

б) информационное обеспечение деятельности по страхованию в сфере агропромышленного производства;

в) обобщение опыта проведения страхования в сфере агропромышленного производства, разработка предложений по совершенствованию указанной деятельности и использованию новых механизмов и форм государственной поддержки страхования в сфере агропромышленного производства.

Согласно утвержденным правилам, субсидии за счет средств федерального бюджета на компенсацию части затрат сельхозтоваропроизводителей на страхование урожая сельхозкультур предоставляются в пределах средств, предусмотренных на эти цели федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год.

Предоставление субсидий осуществляется Минсельхозом, являющимся главным распорядителем выделяемых на эти цели средств федерального бюджета, в порядке, установленном для исполнения федерального бюджета, через органы исполнительной власти субъектов РФ на основании заключенных с ними соглашений в пределах утвержденных лимитов бюджетных обязательств и объемов финансирования. Минсельхоз утверждает распределение средств, выделяемых на финансирование субсидий, по субъектам РФ.

Субсидии предоставляются сельхозтоваропроизводителям для финансирования 50% страхового взноса по договорам страхования, заключенным ими со страховыми организациями, имеющими лицензию на проведение страхования урожая сельхозкультур. Они перечисляются органами федерального казначейства на расчетные счета страховых организаций в счет исполнения части обязательств сельхозтоваропроизводителей по уплате страхового взноса по договору страхования.

Страховая стоимость урожая сельхозкультур определяется исходя из размера посевных площадей, средней урожайности сельхозкультуры, сложившейся за 5 лет, предшествующих году заключения договора страхования, и прогнозируемых рыночных цен. Страховая сумма по договору страхования определяется в размере 70% страховой стоимости урожая сельхозкультур.

Сельхозтоваропроизводители уплачивают не более 50% страхового взноса по договору страхования.

Таким образом, представляется целесообразным разработать федеральный закон "О сельскохозяйственном страховании".

Законодательство Республики Таджикистан не содержит норм, регламентирующих государственное субсидирование сельскохозяйственных производителей за исключением пункта "е" статьи 26 Закона РТ "О дехканском (фермерском) хозяйстве" от 10 мая 2002 г. № 48. Кроме того, законодательно не регламентируются меры государственной поддержки производителей зерна, а также порядок и требования к страхованию их деятельности. В связи с этим рекомендуется разработать соответствующие законы о государственном регулировании агропромышленного производства, о зерне и о сельскохозяйственном страховании.

В настоящее время в государствах – членах СНГ законодательная база, регламентирующая указанную сферу отношений, характеризуется относительно невысоким уровнем проработанности аспекта межгосударственных отношений.

На национальном и межгосударственном уровне уже заложены нормы, определяющие направления сотрудничества государств - членов СНГ по гармонизации санитарных и фитосанитарных стандартов. Тем не менее, национальные законодательства содержат только общие положения. В связи с этим, необходимо, чтобы в национальных законодательствах стран СНГ в этой сфере были закреплены соответствующие положения, отражающие международную практику, в частности, положения Соглашений ВТО.

Соглашения, подписанные в рамках СНГ, построены без учета принципов ВТО. В частности в них не учитывается степень риска, и не предусматривается выборочный контроль.

Национальные законодательства государств-членов СНГ в рассматриваемой сфере (кроме Кыргызской Республики) не адаптированы к требованиям ВТО. В них также не учитывается система оценки рисков, принятая в ВТО.

3.2 Проблемы вступления в ВТО и их воздействие на российские международные поставки зерна

Усиливающаяся глобальная экономическая взаимосвязь и взаимозависимость стран мира есть закономерный процесс исторического развития. Искусственная самоизоляция любого государства от внешнего мира автоматически означает его отставание от мировой тенденции научно-технического прогресса и потерю темпов экономического развития, а соответственно и своего места в системе международных экономических отношений. Особенно неблагоприятно отражается это на сельскохозяйственном секторе экономики и тесно связанным с ним пищевым сектором промышленности. В конечном итоге ставится под угрозу продовольственная безопасность страны. Эта безопасность, по определению Международной организации по продовольствию и сельскому хозяйству ООН (ФАО), обеспечивается, когда все люди в любое время имеют физический и экономический доступ к безопасному и питательному продовольствию, достаточному, чтобы удовлетворить свои физиологические потребности и предпочтения, необходимые для активной и здоровой жизни.

Рассматривая возможные проблемы аграрного рынка в свете ожидаемого присоединения России к ВТО, следует иметь в виду ряд аспектов:

* абсолютное незнание российских товаров на западных рынках абсолютным большинством потенциальных потребителей;
* абсолютное незнание российской действительности большинством жителей западных стран;
* российские товары в присоединившихся к ВТО странах должны выдерживать острую конкуренцию с продукцией, произведенной в более благоприятных климатических и экономических условиях;
* протекционизм в сельском хозяйстве является повседневной нормой западных стран;
* мировая тенденция к глобализации мировой экономики имеет двойное дно: одно – для индустриально развитых стран, другое – для всего остального мира;
* ни одна экономически развитая страна не выполняет полностью взятые на себя обязательства по ВТО;
* параллельно с ВТО создаются и автономно действуют территориальные экономические союзы государств, программные цели которых не обязательно совпадают с программными целями ВТО;
* идет экономическая война против российских предприятий и российских товаров;
* западные страны проводят политику двойных стандартов в экономических отношениях с Россией;
* применяются двойные стандарты в отношении качества продукции, поставляемой в рамках ЕС и поставляемой в развивающиеся страны (в том числе и в Россию);
* наличие в России колоссального количества плодородных земельных угодий, которые вызывают острый интерес иностранных инвесторов и др.

Одновременно следует отметить, что:

* во-первых, необходимость развития и укрепления мирохозяйственных связей со многими странами есть объективная потребность для любой страны, в том числе и для России;
* во-вторых, мировой рынок уже давно поделен и никто добровольно своего места России не уступит;
* в-третьих, российский рынок представляет собой развивающийся сектор мирового рынка с колоссальными потенциальными возможностями, а потому доступ на него хотели бы получить на выгодных для себя условиях многие страны мира, но, прежде всего, страны Европейского союза.

Сам факт членства в ВТО не гарантирует автоматического подъема сельского хозяйства и роста его эффективности: после присоединения к ВТО Россия будет обязана подвергнуть либерализации свой крайне неустойчивый внутренний аграрный рынок, зиждившийся на крайне неустойчивом и неэффективном производстве (в том числе и по причине неблагоприятных климатических условий). Облегчение проникновения на российский рынок расширяющегося потока иностранных товаров и услуг грозит непредсказуемыми последствиями не столько для самого рынка, сколько для российских производителей, и, соответственно, для занятости и доходов населения.

В то же время отсутствие статуса члена ВТО оставляет российских производителей один на один не просто с западными конкурентами, а с отлаженной машиной подавления конкурентов: в 24 странах мира против российских экспортеров действует 99 антидемпинговых и других ограничительных процедур. В первую очередь это касается сельскохозяйственной продукции. Поэтому присоединение к ВТО позволит России эффективней использовать его механизм для защиты российских экспортеров. Но при этом гарантий отмены действующих в отношении России ограничительных процедур никто России не обещает.

Выгоду от присоединения к ВТО, в первую очередь, получат крупные экспортеры сырья, а судьба тысяч мелких производителей, в том числе в сельскохозяйственном секторе и в пищевых отраслях остается непредсказуемой. Присоединение к ВТО должно сопровождаться коренным изменением "правил игры" на рынке, к которым руководители российских предприятий не совсем готовы или совсем не готовы. В то же время принцип "поспешать не спеша" вряд ли здесь уместен: ежегодный ущерб в результате применения санкций против российских предприятий оценивается в 2,5 – 3 млрд. долл.

Присоединение к ВТО предполагает предварительное осуществление либерализации внутренней и внешней экономической деятельности в соответствии с выработанными этой организацией правилами. Провозглашенная ВТО в качестве основы благосостояния, занятости и развития либерализация экономики является основной целью правительства государства – члена ВТО. В ее основе лежат три принципа:

* соглашение о режиме наибольшего благоприятствования: страны не должны дискриминировать своих торговых партнеров;
* соглашение о "национальном статусе": зарубежные поставщики товаров и услуг должны пользоваться теми же правами, что и местные;
* обеспечение консенсуса между договаривающимися сторонами.

Противоречие между требованием либерализации экономики и необходимостью обеспечить устойчивое социально-экономическое развитие получило разрешение путем введения временных ограничений странами, нуждающимся в формировании экономических, особенно финансовых, ресурсов для развития национальной экономики.

3.3 Биотопливо – проблемы и перспективы его поставок

Практически с самого начала развития российской биотопливной индустрии в отрасли активно обсуждается возможность и необходимость создания специализированного терминала для перевалки топливных гранул в одном из российских портов. В качестве потенциальной "площадки" для строительства "Биотопливного терминала" рассматривались практически все российские гавани на побережье Финского залива, Балтийского, Черного и Азовского морей: Санкт-Петербург, Усть-Луга, Ломоносов, Горские причалы, Выбор, Высоцк, Калининград, Совестк, Новороссийск, Геленджик, Туапсе, Ейск и другие. Некоторые проекты даже получили определенное развитие. Так в 2004 году Русская Биотопливная Ассоциация получила грант от правительства Нидерландов на осуществление предпроектных проработок по созданию "Биотопливного терминала" в морском порту Санкт-Петербург. Серьезно взялся за дело Балтийский Лесопромышленный Холдинг, являющийся частью компании "Усть-Луга". По заявлению руководства компании их Биотопливный терминал в новом портовом комплексе Усть-Луга будет запущен в эксплуатацию уже в 2007 году. Планы по созданию специализированного терминала для перевалки биотоплива морским путем высказывались и владельцами угольного терминала в той же Усть-Луге. Собственно там уже осуществляются отгрузки топливных гранул, выпущенных заводом "Эколес" (Тверская область), принадлежащим группе компаний "Крона Холдинг".

Мотивы столь активного интереса понятны. Биотопливная отрасль имеет очевидные перспективы. Производство топливных гранул – может демонстрировать неплохую рентабельность. Инвестиционная привлекательность новой отрасли растет и вызывает все больший интерес у крупных инвесторов. В то же время, в индустрии производства топливных гранул очень низкая степень концентрации производства. Входные барьеры в отрасль низки. Создание нового производства требует сравнительно небольших инвестиций. Контроль над существенной долей рынка биотоплива можно обеспечить себе только через контроль над его инфраструктурой. Иными словами в отрасли сформировался стереотип: "Тот, кто первым построит "Биотопливный терминал", будет в будущем контролировать всю отрасль".

Так или иначе, за 5 лет разговоров проект "Биотопливный терминал" так и не был реализован в полном объеме. Причин этому видимо несколько. Среди них:

- недостаточный объем грузопотока через порты на Финском заливе (только к концу 2006 года он достиг 15-20 тысяч тонн в месяц)

- нескоординированность действий производителей биотоплива и инвесторов

- общий дефицит портовых мощностей, приводящий к конкуренции потенциальных грузопотоков

- недостаток долгосрочного финансирования в молодой отрасли…

Однако работа в этом направлении продолжается, и терминалы в том или ином видимо появятся. Скорее всего – именно на Финском заливе в первую очередь.

Тем временем хотелось бы сделать акцент на немного других вопросах: А насколько в действительности отрасли нужен пресловутый "Биотопливный терминал"? Для чего? И каким он должен быть?

Изначально в качестве главной цели "Биотопливного терминала" рассматривалось повышение экономической эффективности логистических операций при экспорте топливных гранул. Для этого "по умолчанию" предполагалось, что на терминале будет организована приемка вагонов-зерновозов с возможностью нижней разгрузки и насыпное хранение биотоплива на складах большой площади, а также механизированная погрузка гранул в трюмы морских судов. Действительно, подобная технология позволила бы сократить расходы, связанные с обработкой данного груза в порту и ускорить погрузку судов, а следовательно сократить затраты на фрахт и оплату демереджа. Следует, однако, обратить внимание на следующие моменты:

- Все риски, связанные с обработкой груза в порту, сегодня, как правило, несут покупатели биотоплива. А, следовательно, они более остальных участников рынка должны быть заинтересованы в сокращении этих рисков. В то же время автор этих строк еще ни разу не сталкивался с проектами создания "Биотопливных терминалов", которые были бы инициированы зарубежными покупателями топливных гранул.

- Очевидно, что существуют и другие – менее капиталоемкие способы улучшить экономические показатели экспортной логистики топливных гранул. Например, можно организовать экспорт через прибалтийские или финские порты, или доставлять гранулы с заводов в порт в насыпных контейнерах или так называемых "мягких контейнерах" МК, которые позволяют накапливать партии биотоплива на открытых площадках и значительно ускорить процесс погрузки судна по сравнению с традиционной схемой перевалки через биг-бэги.

- Далеко не все биотопливные производства имеют возможность отгружать биотопливо в хопперах или балковых контейнерах. А это значит, что существенная доля гранул будет и на новый терминал поставляться в биг-бэгах.

- Комплексная ставка за обработку топливных гранул в Морском порту Санкт-Петербург на сегодняшний день не более 11 евро за тонну гранул – с учетом хранения на крытом складе в течение 20-30 суток, оформления портовых документов и погрузо-разгрузочных работ. Стоимость аналогичных услуг в других портах несколько ниже. А это значит, что даже, если новый терминал позволит снизить затраты на обработку груза в 2 раза, экономия составит не более 5-6 евро с тонны. Часть этого выигрыша придется на долю производителей. И только за счет оставшейся части экономии будет осуществляться возврат немалых капиталовложений, которые требуются для создания полноценного перегрузочного терминала. Перспективы же извлечения существенной дополнительной прибыли за счет торговли биотопливом в условиях жесткой конкуренции остаются достаточно туманными.

Учитывая изложенное выше, более важной нам видится другая задача, а именно – развитие непосредственно торговой инфраструктуры, которая позволила бы сделать торговлю биотопливом более организованной и прозрачной для всех участников процесса – от производителей в российской глубинке до западноевропейских покупателей. Это позволило бы по мере роста объемов производства упрочить позиции российской биотопливной отрасли на рынке Западной Европы. Для этого, с нашей точки зрения, в первую очередь, необходимо совершенствовать процессы обмена информацией и опытом между торговцами и производителями биотоплива, реализовывать последовательную политику в области совместного продвижения на зарубежные рынки, лоббировать интересы молодой биотопливной отрасли в части упрощения экспортных формальностей, внедрять эффективные технологии логистики биотоплива не только в портах, но и внутри страны, координировать процессы, связанные с распределением прибыли между биотопливными заводами, транспортными и торговыми посредниками, потребителями биотоплива.

Самый непредсказуемый фактор ценообразования на биотопливо – погодные условия. Слава Богу, он воздействует на рынок лишь в краткосрочной перспективе и затрагивает практически только рынок частных потребителей гранул. Однако зимой 2006-2007 именно теплая погода в Южной Европе привела к весьма драматическим последствиям. Несколько производителей биотоплива в Австрии и Германии оказались на грани банкротства в результате того, что в Италии до середины января держалась небывало теплая погода и склады розничных продавцов оказались затарены топливной гранулой, закупленной по высокой цене осенью 2006 года.

Так или иначе, единой рыночной цены на топливные гранулы не существует.

Об уровне цен можно судить по ценам предложения и спроса, а также по контрактным ценам на определенном – типичном – базисе поставки, например: CPT или FOB Санкт-Петербург, или CIF Роттердам или Стокгольм.

Конечно же, эти цены являются производными от уровня цены спроса на конечных рынках. Однако, контрактные цены с учетом доставки на склад потребителя (DDU или DDP) при прочих равных условиях могут различаться очень значительно в зависимости от:

- места поставки – из-за разницы в транспортных расходах

- объемов закупки

- вида упаковки,

- качества

- текущей конъюнктуры рынка на момент заключения контракта
и т.д.

Точно также невозможно говорить о рыночном уровне цен на топливные гранулы на условиях Ex Works или FCA (Франко завод). Биотопливные производства находятся в разных местах, имеют различные технологические возможности в плане обеспечения качества и организации доставки и т.д.

Для иллюстрации того, насколько данный процесс индивидуален, рассмотрим несколько гипотетических производств различной производительности, расположенных в разных регионах нашей страны и проанализируем уровень цен, на которые они могут рассчитывать:

А. Биотопливный завод в г. Пермь имеет собственный железнодорожный тупик на производственной площадке. Доставка биотоплива попутным грузовым автотранспортом в Южную Германию из Перми обойдется в 2100 евро за рейс или 100 евро на тонну гранул. При этом стоимость ЖД тарифа до Санкт-Петербурга на тонну гранул составляет 26 евро

Б. Биотопливный завод в Архангельской области находится в 150 км от ближайшей железнодорожной станции. Доставка биотоплива грузовым автотранспортом в Южную Германию обойдется в 2500 евро за рейс или 119 евро на тонну гранул, так как попутного транспорта в данном регионе немного. Стоимость ЖД тарифа от ближайшей к заводу станции до Санкт-Петербурга составит 18 евро на тонну. Однако к стоимости железнодорожной перевозки придется добавить затраты на доставку биотоплива с завода на станцию и дополнительные погрузо-разгрузочные работы – 12 евро на тонну.

В. Биотопливный завод на базе фанерного комбината в одном из центральных регионов европейской части России с железнодорожной веткой на своей территории. Железнодорожный тариф до Санкт-Петербурга на тонну гранул составит всего 15 евро на тонну. Однако компания может также воспользоваться возможностями фанерного завода, систематически отправляющего свою продукцию на экспорт грузовым автотранспортом при стоимости доставки 1300 евро за рейс (или 62 евро на тонну).

Таким образом, видно, что изначально говорить о среднерыночной цене и норме прибыли производителей биотоплива – некорректно. И эти показатели не всегда однозначно определяются географической удаленностью производства от потребителя. Конечно же, приведенная модель – очень сильно упрощена. Ведь она не учитывает масштабов производства, возможности продажи биотоплива на условиях FOB (на борту судна) и многих других аспектов. Тем не менее, определить возможную цену реализации биотоплива – по крайней мере, при расчете рентабельности будущего производства – можно лишь пользуясь подобными расчетами, так как вести эффективно переговоры с фактическими покупателями можно лишь, имея "за спиной" действующее производство и определенные объемы выпущенного им биотоплива.

В последние годы достаточно активно обсуждается возможность насыщения Европейского биотопливного рынка за счет крупных поставок из Северной и Южной Америки. Едва ли эти поставки могут оказать существенное влияние на рыночную конъюнктуру в долгосрочной перспективе. Хотя они могут привести к снижению спроса и цен на короткие периоды. Однако не следует забывать, что рынок биотоплива в США и Канаде растет ничуть не медленнее, чем в Старом Свете. А это значит, что рано или поздно он станет более привлекательным для Канадских, Американских и Бразильских поставщиков, которых мы так опасаемся.

Впрочем, едва ли можно в ближайшее время ожидать, что российских производителей биотоплива будут принимать в Западной Европе с распростертыми объятиями. Несомненно, энергетические и торговые компании заинтересованы в получении дополнительных объемов биотоплива в свое распоряжение. Однако они зачастую опасаются слишком сильно полагаться на партнерство с российскими поставщиками, которое может поставить их в зависимость, немногим лучшую, нежели зависимость от поставок российского газа. Кроме того, немногие российские производители биотоплива обладают опытом и знаниями, достаточными для успешной работы на европейском сырьевом рынке. В этом смысле определенные преимущества есть у компаний, пришедших в биоэнергетику из угольной и нефтегазовой отрасли.

Что касается развития самой российской биотопливной отрасли, то мы ожидаем, что численность биотопливных производств будет продолжать расти вместе с их профессиональным уровнем и экономической эффективностью. Так или иначе, рынок будет постепенно организовываться и станет более прозрачным. Это приведет к "отсеву" неэффективных посредников, стремящихся к максимизации краткосрочной прибыли и к увеличению средней рентабельности производства.

В отрасли уже наметились процессы концентрации производства, как за счет скупки наиболее эффективных производств, так и за счет увеличения средних масштабов производства и числа заводов, приходящихся на одного владельца. Однако этот процесс не зайдет слишком далеко. Едва ли доля самого крупного производителя превысит 15-20% совокупного объема производства.

К концу 2007 года численность производств топливной гранулы в России достигла 100-120 при среднем объеме выпуска 700-800 тонн в месяц. Общий объем выпуска по отрасли в 2007 году по нашей оценке составил от 800 тыс. до 1 миллиона тонн.

Заключение

Общеизвестно, что в любом стабильно развивающемся государстве сельское хозяйство не было и не может быть донором других отраслей или политических амбиций. К сожалению, вся история отечественного сельского хозяйства свидетельствует об обратном. Так, в середине и конце XIX века, когда нагрузка на пастбища в России превысила допустимые пределы, а дозы вносимых удобрений были почти в 15 раз меньше нормы, истощение почв достигло критической величины, а урожайность зерновых снизилась до 5,7 ц/га, т.е. стала такой же, как и в конце XVIII в. В условиях засухи 1891 г. катострофический неурожай привел к голоду во всех уголках огромной империи. В последующие 100 лет, в течение которых доля крестьянского населения в России, а затем в СССР уменьшилась с 80 до 20%, сельское хозяйство являлось не только поставщиком рабочей силы в города и на стройки, но и экономическим донором форсированной индустриализации страны, а в послевоенные годы – и ее восстановления. О явно потребительском отношении к крестьянству свидетельствует известное постановление ЦК КПСС и Совмина СССР "О мерах по дальнейшему развитию сельского хозяйства Нечерноземной зоны РСФСР", предусматривавшее "сселение жителей из мелких населенных пунктов в крупные поселки". В результате только в Нечерноземье из 180 тыс. деревень прекратило свое существование примерно 60 тыс., насчитывавших около 800 тыс. домов с подворьями. В итоге большое число крестьян так и не было обустроено, а громадные территории обрабатываемых и в целом эффективно используемых земель пришли в запустение. Если с середины 1960-х годов до конца 1980-х в стране было утрачено 22 млн. гектаров пашни, то за период 1990-2004 гг. оказались заброшенными свыше 24 млн. га. Причем только за 40 послевоенных лет почвы Русской равнины потеряли треть своего гумуса.

Эти и другие примеры истории отечественного сельского хозяйства свидетельствуют о том, что без его эффективного развития Россия не имеет будущего. Причем формы организации сельскохозяйственного труда могут базироваться как на частном, так и арендном землепользовании. А. Чаянов справедливо считал, что нет единой земельной программы с одной "самой правильной" формой собственности и организацией обработки земли, а наибольший хозяйственный эффект на селе достигается через социально-экономическое разнообразие". По мнению Н.Д. Кондратьева (1934), "для народа важна не собственность на землю, а важно то, чтобы он получил доступ к земле и чтобы ему не мешали работать на ней устойчиво и производительно".

Спор о том, должна ли быть Россия земледельческой или промышленной державой, продолжается уже более двух столетий. Эта проблема стала особенно актуальной сегодня, в период поиска национальной идеи прорыва на пути истинно российского развития. В конце XIX – начале XX в. (1898\_1910 гг.), когда Россия была лидером на мировом рынке не только по продаже зерна, но и в сфере нефтедобычи, Д.И. Менделеев (1903) утверждал, что "сельское хозяйство есть лишь увертюра промышленности, а само по себе оно ведет лишь к бедности и скудности" (отсюда используемый в тот период термин "менделеевщина").

К сожалению, и сегодня немало тех, кто пророчествует фатально уготованную отсталость сельского хозяйства России. Между тем наши предки еще в начале XX столетия доказали обратное. Средства, получаемые Россией в 1910–1913 гг. от экспорта сельскохозяйственной продукции, в два раза превышали затраты на армию (которая, кстати, как и сейчас, была одной из самых многочисленных в мире).

С учетом того, что в XXI веке неизбежен поворот в мировом балансе геополитических сил и смена парадигм в сфере паразитической эксплуатации сырьевых и экологических ресурсов Земли "золотым миллиардом", развитие отечественного сельского хозяйства – как основы воспроизводимого ресурса в системе народнохозяйственного комплекса – является наиболее предпочтительным и реальным. При этом баланс интересов между экономическими, экологическими и социальными составляющими устойчивого развития сельского хозяйства достигается на основе перехода к стратегии адаптивной его интенсификации. Известно, что любое производство активно развивается и становится эффективным только в том случае, если оно с самого начала создает веру в ценность того, что производится.

И в этом отношении сельское хозяйство, ориентированное на удовлетворение главной потребности людей – в пище, – в ближайшей, обозримой и самой отдаленной перспективе не имеет конкурентов – будь то нефть, газ, нанотехнологии или оружие. Ибо качество пищи и среды обитания в конечном счете и определяют "качество жизни" людей.
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