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Введение

Современная система права существенно усложняется, все новые и новые сферы деятельности попадают в сферу правого регулирования. Реформирование российской экономики в процессе ее перехода к рыночным отношениям с особой остротой выдвинуло на первый план задачу формирования системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями.

Актуальность и объективная необходимость внедрения, совершенствования антикризисного управления предприятиями на базе института банкротства связана прежде всего с тем, что оно является неотъемлемым инструментом развитой рыночной экономики

К сожалению столь частая смена одного законодательного акта другим, а также небольшой срок действия последнего закона обусловили необходимость исследования многих вопросов, связанных с порядком рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности, в частности, специфики этой категории дел, особенностей осуществления защиты прав и законных интересов граждан и организаций в производстве по делам о банкротстве и по ряду других вопросов. Важность института банкротства заключается также в том, что теоретический анализ неразрывно связан и переплетен с прикладными вопросами.

Целью данной работы является определение места института несостоятельности в системе законодательства РФ.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач. Это прежде всего:

раскрыть понятия «несостоятельность» и «банкротство»;

актуальность введения института банкротства граждан.

Проблемы антикризисного управления являются предметом размышлений не одного поколения правоведов. В нашей стране есть классическая литература по данной тематике, которая и на нынешнем витке развития законодательства вполне востребована. Речь идет о работах Г.Ф. Шершеневича, В.Л. Исаченко, П.П.Цитович и других ученых. В частности, необходимо отметить такие как Г.Ф. Шершеневича «Конкурсный процесс», П.П. Цитовича «Очерк основных понятий торгового права», А.Ф. Трайнина «Несостоятельность и банкротство», К.И. Малышева «Исторический очерк конкурсного процесса».

Для осмысления современной проблематики конкурсного производства нам помогают работы ведущих юристов современности. К ним, прежде всего можно отнести П. Баренбойм, который является одним из разработчиков «Закона о несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992года. Комментарии В.В. Витрянского и М.В. Телюкиной к Федеральным законам «О несостоятельности (банкротстве)» 1998г. и 2001г. помогают выявить пробелы в законодательстве, а также найти пути их решения. Прикладные и учебные пособия по основам банкротства под редакцией ведущих юристов страны, такие как В.Ф. Попондопуло, В.С. Белых, А.А. Дубинчич, М.Л. Скуратовский способствуют развитию нормативной базы в данной области. Журналы «Юрист», «Законодательство», «Арбитражный процесс», «Вестник Арбитражного Суда» и многие другие современные издания содержать в себе интересные работы и статьи по банкротству, позволяют увидеть перспективы развития этого научного направления в нашей стране.

Глава 1. Возникновение и развитие института несостоятельности (банкротства)

1.1 Анализ развития законодательства о несостоятельности (банкротстве)

Нормы, регулирующие проблему несостоятельности в русском дореволюционном законодательстве прошли длительную эволюцию, во многом сходную с развитием аналогичного законодательства стран Западной Европы. Зачатки норм о несостоятельности встречаются еще в «Русской Правде» - законодательном источнике, возникшем и действовавшем в Древней Руси XI-XII веков. Все увеличивающиеся с развитием торговли случаи банкротства купцов побудило русское государство создать специальную систему норм, образующих конкурсное право. Концентрированное выражение эти нормы получили в так называемом «Банкротском Уставе», принятом 15 декабря 1740 года. Однако жизнь показала, нормы, включенные в Устав, оказались недостаточными для более детального регулирования проблемы несостоятельности. Поэтому 19 декабря 1800 года в России был принять новый «Устав о банкротах», в основе которого было положено несколько проектов, разработанных в 17-м столетии и, в частности, проект 1768 года.

Следует отметить, что, несмотря на относительно подробную регламентацию проблем несостоятельности, содержащуюся в «Уставе о банкротах» 1800 года, в течение ХХ столетия он неоднократно дополнялся и изменялся. Такие изменения были внесены «Уставом о торговой несостоятельности» от 23 июня 1832 года и другими нормативными актами. Кроме того, вносились ряд проектов, статьи которых, по свидетельству русского юриста Г.Ф. Шершеневича были построены «настолько сложно, что могут затруднить не только торговых лиц, но и опытных юристов».

Русское законодательство определяло и круг лиц, которые могли быть объявлены несостоятельными. Прежде всего, лица, неспособные по закону быть купцами, не могли быть объявлены несостоятельными. Но оно допускало возможность объявления несостоятельными малолетних, состоящих под опекой. Это мотивировалось тем, что по закону не только были обязаны сохранять имущество малолетних, но и «приводить его в лучшее положение», они вправе не только увеличивать размеры предприятия, доставшееся малолетнему по наследству, но и «учредить таковые вновь, употребляя на него капиталы малолетних».

Женщина могла быть объявлена несостоятельной наравне с мужчиной, независимо от того, производит ли она торговлю или нет.

Наряду с физическими лицами субъектами несостоятельности могли быть и юридические лица. В частности, несостоятельными могли быть объявлены акционерные банки, торговые товарищества, железнодорожные компании, торговые дома, представляющие собой разновидность товарищества.

По русскому законодательству конкурсное производство могло быть начато по заявлению должника, по ходатайству кредиторов и по усмотрению суда.

Указанные заявления подавались в коммерческие суды, а в местностях, где такие суды отсутствовали – в окружные суды, в округе, которого должник имеет постоянное местожительство.

После получения заявления должника суд вызывал известных ему кредиторов и отдавал распоряжения составить опись и оценку всего движимого и недвижимого имущества должника. Если после рассмотрения оценки имущества должника суд находил, что имущества оказалось недостаточно для удовлетворения всех кредиторов, суд выносил решение о признании должника несостоятельным.

Дело о несостоятельности могло быть возбуждено и по просьбе кредиторов. Подача заявления об открытии дела о несостоятельности определялась теми же правилами о подсудности, которые действовали при подаче заявления должником.

Каждый кредитор обязан был представить суду доказательства:

что он является кредитором;

что должник не в состоянии удовлетворить его требования.

Суд проверял названные доказательства и найдя их достаточными и убедительными, вызывал кредиторов и должника в этот же день, если суд коммерческий и в первый присутственный день, если суд окружной. Если должник не мог доказать необоснованность предъявленных ему требований, он объявляется несостоятельным.

Если долги превышали стоимость имущества, суд вызывал должника, отбирал от него подписку о невыезде без разрешения суда с места постоянного жительства, отдавал распоряжение об описи и оценке всего движимого и недвижимого имущества. После рассмотрения всех материалов суд, найдя, что пассив имущества должника превышает его актив, объявлял должника несостоятельным.

Объявление должника несостоятельным оформлялось вынесением определения суда и влекло за собой важные последствия как для должника, так и для кредиторов. Должник лишался права управления своим имуществом, поскольку такое право переходило назначенному судом присяжному попечителю, а сам должник по постановлению суда подвергался аресту. О признании должника несостоятельным и об открытии конкурсного производства делалось троекратное объявление в С.-Петербургских и Московских ведомостях и в Сенатских объявлениях. Кроме того, об этом вывешивались объявления на бирже и в суде. После этих публикаций и объявлений кредиторы и должники несостоятельного обязаны были в определенный срок предъявить суду свои требования и обязательства. Должнику запрещалось продавать и отдавать в залог все движимое и недвижимое имущество.

Судебное определение о признании должника несостоятельным могло быть обжаловано путем подачи апелляции в судебные палаты и в Правительствующий Сенат. Так же как в западных странах в дореволюционной России объявление должника несостоятельным прекращало течение процентов по требованиям кредиторов по отношению к имуществу, включенному в конкурсную массу.

В русском конкурсном праве был детально разработан вопрос об органах, осуществляющих конкурсное производство. Прежде всего, необходимо подчеркнуть, что суд являлся высшей инстанцией по отношению к конкурсному управлению. Поэтому его рассмотрению подлежали жалобы на действия конкурсного управлению, а также на действия присяжного попечителя, который осуществлял функции, аналогичные функциям, которые в западных странах выполняет куратор.

На обязанности конкурсного управления лежало распоряжение имуществом несостоятельного. Однако, конечной целью его деятельности являлось распределение имущества должника между кредиторами соответственно заявленным ими требованиям. Исполнение обязанностей председателя и членов конкурсного управления осуществлялось за вознаграждение в виде определенного процента со всей вырученной на торгах суммы.

Как и в других странах, законодательство царской России уделяло значительное внимание составлению актива и пассива несостоятельного должника. Для правильного их соотношения, прежде всего, необходимо было определить, какое имущество могло быть включено в актив и составлять конкурсную массу.

Для установления точного объема конкурсной массы управление было обязано принять меры по розыску имущества должника, находившегося в обладании или владении других лиц, а также по взысканию по обязательствам, данным несостоятельному должнику другими лицами.

Расчет долгов несостоятельного, составленных конкурсным управлением, утверждался «окончательным» общим собранием кредиторов.

Заключительным моментом конкурсного производства по русскому законодательству являлось определение свойства несостоятельности. Иными словами, конкурсное производство должно было установить, имела ли место несчастная, неосторожная или злонамеренная несостоятельность.

Исторические памятники русского права, посвященные банкротству, содержали немало достижений, которые могли быть адаптированы и к современной ситуации. С учетом зрения института банкротства для современной российской экономики и перспектив ее развития каждому хозяйствующему субъекту, государственному или муниципальному служащему, да и всем гражданам полезно и необходимо знать историю, теорию и практику банкротства.

1.2 Понятие и признаки несостоятельности (банкротства)

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (далее банкротство).[[1]](#footnote-1)1 Из приведенного выше определения видно, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются законодателем как синонимы. На мой взгляд, это не совсем правильно.

Возникает вопрос: действительно ли несостоятельность означает банкротство и наоборот или эти термины имеют самостоятельное значение.

В литературе высказывалось мнение, что банкротство следует считать несостоятельностью, сопряженную с таким виновным поведение должника, который причиняет или ставит цель причинить вред кредиторам. Такого мнения придерживаются некоторые российские ученые конца XIX - начала ХХ века, в частности Г.Ф. Шершеневич, П.П. Цитович, А.Ф. Трайнин, но формироваться оно начало значительно раньше.

Г.Ф. Шершеневич писал, что «под банкротством следует понимать неосторожное или умышленное причинение несостоятельным должником ущерба кредиторам посредством уменьшения или скрытия имущества».[[2]](#footnote-2)1 Таким образом, Г.Ф. Шершеневич считал, что банкротство предполагает несостоятельность, при этом необходимо только одновременное наличие несостоятельности и преступных действий, причиненную связь между ними искать не следует.

А.Ф.Трайнин писал, что «Банкротство – деликт своеобразный: он слагается из двух элементов, из которых один несостоятельность – понятие гражданского права, другой уголовного права. Эта сложность состава банкротства чрезмерно затемняет его юридическую природу».[[3]](#footnote-3)2 Даже в советском праве периода НЭПа наблюдались попытки разграничить указанные понятия. А.Ф. Клейнман писал, что сама по себе несостоятельность не рассматривается как банкротство, т.е. социально-опасное действие, влекущее применение мер социальной защиты – но, если в процессе ликвидации выявятся такие моменты в деятельности несостоятельного, которые свидетельствуют о злоупотреблении доверием или обмане со стороны должника с целью получения имущественных выгод, суд должен будет возбудить против виновного уголовное преследование по ст. 169 УК РСФСР.3 В процессе разработки Закона 1992г. «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» обращалось внимание на необоснованность дифференцировать указанные понятия. Так, П.Баренбойм, один из разработчиков закона, отмечал, что в законодательстве ряда стран используется термин «несостоятельность», термин же «банкротство» не употребляется.[[4]](#footnote-4) В других странах, к примеру, в США, напротив, используется только понятие «банкротство»: а в Белоруссии понятие «несостоятельность» четко отделено от понятия «банкротство». П.Баренбойм, однако, считает, что российский законодатель поступил правильно, подкрепив термин «несостоятельность» распространенным и достаточно энергичным термином «банкротство».

Е.А.Васильев считает, что термин «банкротство» имеет и узкое, строго специальное значение, описывающее частный случай несостоятельности, когда неплатежеспособный должник виновно совершает уголовно-наказуемые деяния, наносящие ущерб кредиторам.[[5]](#footnote-5) С экономической точки зрения несостоятельность отождествляется с неплатежеспособностью. При этом под неплатежеспособностью (несостоятельностью) предприятия понимается его неспособность своевременно и в полном объеме погасить кредиторскую задолженность.

Постоянное и продолжительное состояние неплатежеспособности (несостоятельности) может перерасти в состояние абсолютной неплатежеспособности, когда предприятие не может восстановить свою платежеспособность и продолжение его деятельности становится нецелесообразным. Такое предприятие становится банкротом и подлежит

кредиторов.

По мнению ведущих ученых-юристов понятия «несостоятельность» и «банкротство» определяются по-разному. На мой взгляд, мнение Батариной А.А. является наиболее правильным, то есть понятия «несостоятельность» и «банкротство не являются тождественными. Банкротство предприятия является частным случаем его неплатежеспособности (несостоятельности) и, следовательно эта разница будучи законодательно закрепленной должна повлечь различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним. По моему мнению, в Законе, а именно в ст.2 следовало бы дать определение двух различных понятий – «несостоятельность» и «банкротство». Несостоятельность – это признанная арбитражным судом неспособность своевременно и в полном объеме погасить перед кредиторами, имеющуюся задолженность, банкротство – это признанная арбитражным судом абсолютная неплатежеспособность, состояние при котором деятельность предприятия нецелесообразна и предприятие подлежит ликвидации.

Что касается критериев и признаков несостоятельности необходимо сказать, что согласно новому Федеральному закону «О несостоятельности (банкротству) от 26 октября 2002г. подход к ним несколько изменился.

Как и прежде, юридическое лицо может быть признано банкротом, если оно неспособно удовлетворить требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда такие обязательства должны были быть исполнены.

Дело о банкротстве в отношении юридического лица может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к нему в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 10 тыс. руб., а также, если имеются признаки банкротства, установленные ст.3 Закона. Заметим, что ранее размер требований зависел от величины минимальной оплаты труда и составлял для юридических лиц 500 МРОТ, что в два раза меньше размера, установленного в новом Законе. Необходимо обратить внимание на то, что при определении наличия признаков банкротства не учитываются неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

По моему мнению, проблема состояла не столько в критериях и признаках несостоятельности, сколько в действовавших тогда законоположениях, допускавших чисто механическое возбуждение дела о банкротстве, за которым следовало обязательное введение первой процедуры банкротства – наблюдение.

В подтверждение вышесказанному можно привести пример из Постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 2 ноября 1999 г. № 5991/99 (извлечение).

ЗАО "Алевар" обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании ЗАО "Клинский пивокомбинат" несостоятельным (банкротом).

Определением от 21.06.99 указанное заявление принято к производству, введена процедура наблюдения и назначен временный управляющий.

В протесте предлагается указанное определение отменить, заявление ЗАО "Алевар" о признании ЗАО "Клинский пивокомбинат" банкротом возвратить.

Президиум считает, что протест подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела видно, что арбитражным судом в качестве доказательств наличия задолженности комбината перед ЗАО "Алевар" принят представленный заявителем акт от 01.11.97, в котором отражены результаты выверки взаимных расчетов, в том числе указано, что сальдо по арендной плате в пользу ЗАО "Алевар" составляет 1807624 рубля. В текст акта от руки внесена запись: "сальдо по арендной плате подтверждаем". Доказательств, объясняющих, кем и когда внесено это дополнение в акт, в деле не имеется.

В соответствии со статьей 35 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в заявлении кредитора должны быть указаны доказательства обоснованности требований кредитора, в том числе вступившее в законную силу решение суда, доказательства, подтверждающие признание указанных требований должником, исполнительная надпись нотариуса.

Комбинат отрицает сам факт наличия задолженности и признание им долга. В представленном комбинатом экземпляре акта от 01.11.97 отсутствует запись о признании требований кредитора.

Постановлением прокурора города Клина от 23.08.99 возобновлено производство по уголовному делу N 33050, возбужденному следственным отделом Клинского УВД 05.10.98 по признакам преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации (использование заведомо подложного документа), по факту представления в арбитражный суд 05.05.98 генеральным директором ЗАО "Алевар" акта выверки взаимных расчетов с комбинатом по состоянию на 01.11.97 с исправлениями в тексте.

Указанное уголовное дело было прекращено на основании того, что акт выверки взаимных расчетов между коммерческими предприятиями не является официальным документом и ответственность за допущенные в нем подчистки и исправления уголовным законодательством не предусмотрена.

Изложенное, свидетельствует о наличии у должника и кредитора спора по поводу задолженности.

Возбуждение дела о банкротстве в силу Закона "О несостоятельности (банкротстве)" (статьи 57 и 58) повлекло в отношении должника одновременно введение ряда существенных ограничений в пользовании своими правами по ведению хозяйственной деятельности.

Кроме того, решением Арбитражного суда Московской области от 13.10.98 по делу N А41-К1-7300/98 ЗАО "Алевар" было отказано в признании комбината банкротом, так как имеющиеся в деле доказательства свидетельствуют об отсутствии у комбината признаков банкротства. Законность и обоснованность этого решения подтверждены судами апелляционной и кассационной инстанций.

Арбитражным судом по указанному делу установлено, что ЗАО "Алевар" при подаче заявления от 24.07.98 о признании комбината банкротом в качестве требования указало на задолженность по арендной плате за переданное по договору аренды от 28.02.95 оборудование, образовавшуюся в период с 01.03.95 по 28.02.98, то есть в требование кредитора включена и задолженность по арендной плате по состоянию на 01.11.97, указанная в спорном акте от 01.11.97.

Фактически определением от 21.06.99 арбитражного суда возбуждено дело при наличии вступившего в законную силу решения арбитражного суда между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям. Доказательств вступления в дело о банкротстве других кредиторов не имеется.

При указанных обстоятельствах возбуждение Арбитражным судом Московской области определением от 21.06.99 дела о банкротстве ЗАО "Клинский пивокомбинат" по заявлению ЗАО "Алевар" является незаконным и необоснованным, поэтому все состоявшиеся по делу судебные акты подлежат отмене, производство по делу - прекращению на основании пункта 2 статьи 85 АПК РФ.

В вышеуказанном случае судом вовремя было проверено отсутствие доказательств обоснованности требований кредитора и прекращено производство по делу о несостоятельности.

Н основании вышеизложенного можно сделать следующий вывод:

- к чести нового Закона о банкротстве и конкретно ст. 40 указанный недостаток правового регулирования несостоятельности устранен. Теперь в соответствии с п.3 ст. 40 Закона к заявлению кредитора о признании должника банкротом должны быть приложены вступившие в законную силу решения суда, арбитражного суда или третейского суда, рассматривавших требование кредитора к должнику, а также доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику. Заявление кредитора, поданное с нарушением данных требований, арбитражный суд не принимает к рассмотрению и возвращает его заявителю (ст. 44 Закона);

- в случае вынесения арбитражным судом определения о принятии заявления о признании должника банкротом данный факт более не влечет за собой автоматического введения в отношении должника процедуры наблюдения. Указанная первая процедура банкротства может быть введена только по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику, за исключением случая возбуждения дела о банкротстве на основании заявления самого должника, когда наблюдение вводится с момента вынесения арбитражным судом определения о принятии такого заявления;

- в остальных случаях судебное заседание по проверке обоснованности требований заявителя проводится арбитражным судом не менее чем через 15 дней и не более чем через 30 дней с даты вынесения определения о принятии заявления о признании должника банкротом. Если до назначенного арбитражным судом заседания на его рассмотрение поступают заявления рассматриваются арбитражным судом в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве и должны быть рассмотрены в течение 15 дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности требований первого заявителя, обратившегося в арбитражный суд (пп.6,8 ст.42 Закона о несостоятельности (банкротстве)).

Глава. 2 Правовое регулирование процедур несостоятельности (банкротства)

2.1 Правовые особенности наблюдения

В данном разделе работы пойдет речь о самой первой процедуре банкротства — о наблюдении. Сразу оговоримся, что наблюдение вводится арбитражным судом только в отношении юридических лиц. Поэтому в дальнейшем под должником мы будем понимать только эти субъекты правоотношений.

Следует отметить, что самый первый закон о банкротстве — Закон «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. № 3929-I[[6]](#footnote-6) — даже не содержал такой процедуры, как наблюдение. Однако впоследствии эта процедура была введена федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ2 (далее — Закон о банкротстве 1998 г.).

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ3 (далее - Закон) под наблюдением принимается процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Как правило, наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований заявителя в порядке, предусмотренном ст. 48 Закона. Однако Законом установлен ряд случаев, когда в отношении должника наблюдение как процедура банкротства не применяется. Такое возможно, например, в случае банкротства финансовых организаций (ст. 182 Закона) или отсутствующего должника (ст. 228 Закона). Об этом следует помнить кредиторам при подготовке и подаче в арбитражный суд заявления о признании соответствующего должника банкротом.

Кто же может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом? Пункт 1 ст. 7 Закона предоставляет такое право должнику, конкурсному кредитору и уполномоченным органам. Если понятие «должник» вопросов не вызывает, то на других понятиях следует кратко остановиться.

Под конкурсными кредиторами понимаются кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, морального вреда, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также учредителей (участников) должника по обязательствам, вытекающим из такого участия. При этом под денежным обязательством понимается обязанность должника уплатить кредитору определённую денежную сумму по гражданско-правовой сделке и (или) иному предусмотренному Гражданским кодексом Российской Федерации основанию.

Следовательно, кредитор, имеющий право требовать от должника передачи ему, например, недопосталенных ста тонн комбикормов по договору поставки, не будет включен в реестр конкурсных кредиторов, так как данное требование денежным не является. Выход: взыскать продукцию в судебном порядке и в дальнейшем изменить порядок и способ исполнения судебного акта (ст. 324 АПК РФ).

Под уполномоченными лицами Закон понимает федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Российской Федерации и муниципальных образований.

Постановлением Правительства РФ от 14 февраля 2003 г. № 100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и в процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих» выполнять эти функции уполномочена Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству (ФСФО).

В настоящее время в арбитражных судах еще есть дела, возбужденные по заявлениям ФСФО и поданные им до 28 октября 2002 г., но в силу тех или иных причин не рассмотренные судом (например, повторное рассмотрение дела после прохождения им кассационной инстанции). В соответствии с п. 2 ст. 6 Закона о банкротстве 1998 г. правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом в связи с неисполнением обязанности по уплате обязательных платежей обладают «уполномоченные в соответствии с федеральным законом органы». Однако федеральный закон о делегировании ФСФО соответствующих полномочий не принимался. Есть только постановления Правительства РФ от 8 июля 1997 г. № 848 и от 1 июня 1998 г. № 537, аналогичные упомянутому выше постановлению Правительства РФ от 14 февраля 2003 г. № 100, и, естественно, не являющиеся федеральными законами. Поэтому все указанные заявления, подписанные представителями ФСФО, подлежат оставлению без рассмотрения, как подписанные лицами, не имеющими на это права. Следует отметить, что такое определение суд выносит только в случае соответствующего заявления должника.

В соответствии с ч. 4 ст. 38 АПК РФ и п. 1 ст. 33 Закона заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника. Заявление кредитора подается в письменной форме и подписывается его руководителем. В заявлении, помимо наименования и адресов арбитражного суда, кредитора и должника, должны быть обязательно указаны:

- размер требований кредитора к должнику с указанием размера подлежащих уплате процентов и неустоек (штрафов, пеней);

- обязательство, из которого возникло требование должника перед кредитором, а также срок исполнения такого обязательства;

- вступившее в законную силу решение суда, рассматривавшего требования кредитора к должнику;

- доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику;

- доказательства оснований возникновения задолженности (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные и иные документы);

- наименование и адрес саморегулируемой организации, из членов которой должен быть утвержден арбитражный управляющий, и размер его вознаграждения;

- перечень прилагаемых к заявлению документов.

Кроме документов, предусмотренных ст. 126 АПК РФ, к заявлению кредитора прилагаются документы, подтверждающие:

- обязательства должника перед конкурсным кредитором, а также наличие и размер задолженности по указанным обязательствам;

- доказательства оснований возникновения задолженности;

иные обстоятельства, на которых основывается заявление кредитора.

К заявлению кредитора обязательно прикладываются вступившие в законную силу решения арбитражного суда, третейского суда, рассматривавших требование конкурсного кредитора к должнику, а также доказательства направления (предъявления к исполнению) исполнительного документа в службу судебных приставов и его копии должнику.

К заявлению уполномоченного органа по обязательным платежам прикладывается решение налогового органа или таможенного органа о взыскании задолженности за счет имущества должника.

Таким образом, подготовив заявление кредитора уплатив государственную пошлину в размере одной тысячи рублей, можно направлять заявление в арбитражный суд для возбуждения дела о банкротстве должника.

Судья арбитражного суда принимает заявление признании должника банкротом и не позднее пяти дней с даты поступления в суд выносит определение его приеме.

Судебное заседание по проверке обоснованных требований заявителя к должнику проводится не менее чем через пятнадцать дней и не более чем через тридцать дней с даты вынесения определения о принятии я явления о признании должника банкротом.

Конституционный Суд РФ постановлением от 21 апреля 2003 г. № 6-П уже сказал свое мнение в отношении добросовестного приобретения имущества физическими лицами. Данное постановление на основании ст. 6 ГК РФ (аналогия закона) вполне может быть применено и к правоотношениям, возникающим между юридическими лицами.

Судья может отказать в принятии заявления по следующим основаниям:

- требования к должнику — юридическому лицу в совокупности составляют менее ста тысяч рублей (п. 2 33 Закона). Следует помнить, что конкурсные кредиторы вправе объединить свои требования к должникам обратиться в суд с одним заявлением кредитора. Свое заявление подписывается всеми конкурсными кредиторами, объединившими свои требования;

- заявление подается в отношении должника, против которого арбитражным судом уже возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства. Статья 43 Закона предусматривает еще одно условие «...наличие оснований для отказа в принятии заявлений, предусмотренных Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации». Учитывая, что институт отказа в приеме заявления исключен из АПК РФ, данное положение Закона применению не подлежит.

Кредитор, направляющий в арбитражный суд заявке о признании должника банкротом, также должен помнить, что в случае нарушения им формы и содержания заявления (ст.ст. 37—41 Закона) оно будет возращено судом. На первый взгляд, это действие суда можно расценить как незаконное. Ведь в случае нарушения формы и содержания искового заявления АПК РФ предусматривает оставление его без движения устранения заявителем выявленных судом недостатков указанный в определении срок.

Однако в нашем случае приоритет будет отдан, во-первых, специальному закону, каким является Закон о банкротстве, а во-вторых, закону, который был принят позднее, — опять же Закон, а не АПК РФ. Следовательно необходимо очень внимательно относиться к подготовке заявления о признании должника банкротом.

Ряд арбитражных судов в ситуации с банкротством ликвидируемого должника отказывают кредиторам в принятии заявления о банкротстве должника, мотивируя отказ обязанностью должника самостоятельно подать в суд соответствующее заявление и отсутствием такого права у кредитора. Так, например, арбитражный суд Пермской области по делу № А50-6/2002-Б ввел наблюдение в отношении ОАО «Пермхлебопродукт» только после удовлетворения ОАО Уральского округа соответствующей жалобы кредитора. Таким образом, решение Арбитражного суда противоречит требованиям ст.ст. 7, 11 и 39 Закона.

Судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится судьей арбитражного суда в порядке, установленном АПК РФ, с особенностями, установленными Законом. К указанным особенностям следует отнести отсутствие в Законе проведения установленных АПК РФ собеседования со сторонами и предварительного судебного заседания.

По результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;

- об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения;

- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания суда. Требования иных заявителей, поступившие в суд, рассматриваются в порядке, предусмотренном ст. 71 Закона.

Определение об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения выносится в случае признания требований заявителя необоснованными, а также при наличии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом. Арбитражный суд объединяет указанные заявления и назначает дату нового судебного заседания по проверке обоснованности требований всех заявителей в порядке, предусмотренном ст. 48 Закона.

В данном случае арбитражный управляющий утверждается судом из числа членов саморегулируемой организации, заявленной тем конкурсным кредитором или уполномоченным органом, требования которого будут признаны обоснованными первыми.

Определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при условии отсутствия иных заявлений кредиторов о признании должника банкротом в случае признания требований кредитора необоснованными или если на дату заседания арбитражного суда требование кредитора удовлетворено должником.

В определении арбитражного суда о введении наблюдения должны содержаться указания на признание требований заявителя обоснованными и введение наблюдения, утверждение временного управляющего, а также размер и источник выплаты его вознаграждения. Данное определение подлежит немедленному исполнению.

В 2002 г. процедура наблюдения была введена в отношении 10 659 должников[[7]](#footnote-7).

Введение судом наблюдения в отношении должника не означает прекращения его деятельности и последующей ликвидации юридического лица. Это лишь тревожный звонок о необходимости принять активные меры, чтобы вывести предприятие из сложившейся ситуации.

На предприятии появляется «наблюдатель» — временный управляющий, права и обязанности которого определены в ст.ст. 66 и 67 Закона. Органы управления должника обязаны предоставлять ему любую информацию, касающуюся деятельности должников.

Руководить текущей деятельностью предприятия продолжает единоличный исполнительный орган юридического лица. Однако в случае нарушения руководителем должника требований, установленных гл. IV Закона, он может быть отстранен от должности определением суда по ходатайству временного управляющего. При этом определением суда исполнение обязанностей руководителя должника возлагается на лицо, представленное суду учредителями (участниками) должника, его коллегиальным исполнительным органом управления или собственником имущества должника — унитарного предприятия.

В случае непредставления указанными лицами кандидатуры исполняющего обязанности руководителя должника эти обязанности возлагаются судом на одного из его заместителей, а в случае отсутствия заместителей - на любого работника должника.

С даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения требования кредиторов по денежным обязательствам и об уплате обязательных платежей могут быть предъявлены к должнику только с соблюдением установленного АПК РФ порядка предъявления требований к должнику. Кроме того, по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств. Кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном ст. 71 Закона.

Введение наблюдения приводит также к следующим последствиям:

- приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям, в том числе снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства;

- запрещаются удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

- запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

- не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования.

В связи с введением в отношении должника наблюдения Закон устанавливает ряд ограничений на осуществление органами управления своих полномочий. Это связано с необходимостью обеспечить сохранность имущества должника. Так, органы управления должника могут совершать исключительно с письменного согласия временного управляющего сделки или несколько взаимосвязанных между собой сделок, относящихся:

- к приобретению, отчуждению или возможности отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более пяти процентов балансовой стоимости активов должника на дату введения наблюдения;

- к получению и выдаче займов (кредитов), выдаче поручительств и гарантий, уступке прав требования, переводу долга, а также к учреждению доверительного управления имуществом должника.

Органы управления должника не вправе принимать решения о реорганизации и ликвидации должника; создании юридических лиц или об участии должника в иных юридических лицах; о создании филиалов и представительств и иные решения, согласно п. 3 ст. 64 АПК РФ.

Однако, несмотря на ряд ограничений прав юридического лица, оно продолжает свою финансово-хозяйственную деятельность. Временный управляющий, не вмешиваясь в производственный процесс, на основе анализа финансового состояния должника, в том числе результата инвентаризации имущества должника, определяет стоимость принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, готовит предложения о возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника, обоснование целесообразности введения последующих процедур банкротства.

В целях принятия решения о введении последующих процедур банкротства, образования комитета кредиторов, определения требований к арбитражным управляющим и выбора реестродержателя временный управляющий обязан провести первое собрание кредиторов. От должно состояться не позднее чем за десять дней до окончания наблюдения.

Для участия в первом собрании кредиторы вправе в течение тридцати дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения предъявить свои требования к должнику. Указанные требования направляются также в арбитражный суд и временному управляющему. В отличие от Закона о банкротстве 1998 г. указанные требования включаются в реестр требований кредиторов только на основании соответствующего определения арбитражного суда.

Определив дату проведения первого собрания кредиторов, временный управляющий уведомляет об этом выявленных конкурсных кредиторов, уполномоченные органы, представителя работников должника и иных лиц,

имеющих право на участие в указанном собрании.

Участниками первого собрания кредиторов с правом голоса являются только конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были внесены в реестр требований кредиторов. В собрании также могут участвовать руководитель должника, представитель учредителей (участников) должника или представитель собственника имущества должника — унитарного предприятия и представитель работников должника. Однако правом голоса они не обладают.

Главная цель проведения собрания — принятие решения о применении процедур банкротства, которое носит для арбитражного суда рекомендательный характер.

В случае, если первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства, арбитражный суд откладывает рассмотрение дела в пределах установленного ст. 51 Закона семимесячного срока и обязывает кредиторов принять соответствующее решение к установленному судом сроку.

С даты введения финансового оздоровления, внешнего управления, признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается.

2.2 Правовые особенности финансового оздоровления

Новый федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» расширил правовой инструментарий реабилитационных процедур.1 Наряду с внешним управлением предусматривается возможность введения процедуры финансового оздоровления.

Оно представляет собой новую реабилитационную процедуру, которая предусматривает возможность для должника, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности, получить отсрочку и рассрочку уплаты долгов на срок до двух лет при условии предоставления гарантий кредиторам. Эти гарантии реализуются путем использования способов обеспечения исполнения обязательств — института гражданского законодательства, Таким образом, если не удастся восстановить платежеспособность должника в процессе финансового оздоровления, требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет предоставленного обеспечения [[8]](#footnote-8).

Финансовое оздоровление по общему правилу вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, то есть по их воле. Однако как исключение финансовое оздоровление может быть введено арбитражным судом при отсутствии какого-либо решения кредиторов или даже вопреки решению собрания кредиторов о введении внешнего управления (п. 1 ст. 80 Закона). В этих исключительных случаях (п.п. 2—3 ст. 75) Закона) финансовое оздоровление может вводиться лишь при соблюдении следующих трех условий: наличия ходатайства соответствующего субъекта о введении финансового оздоровления: предоставления графика погашения задолженности, предусматривающего

начало погашения задолженности через месяц и окончание расчетов в течение года; предоставления обеспечения на сумму, превышающую требования кредиторов как минимум на 20 процентов (для введения финансового оздоровления вопреки воле кредиторов — банковской гарантии на сумму, превышающую требования кредиторов как минимум на 20 процентов).

Совокупность названных выше обстоятельств позволяет усомниться в том, что финансовое оздоровление можно рассматривать как разновидность соглашения кредиторов между собой и должником[[9]](#footnote-9), по крайней мере, в традиционном понимании гражданско-правового договора.

Использование финансового оздоровления предполагается при наличии лиц, заинтересованных в сохранении бизнеса должника и готовых предоставить для этих целей гарантии кредиторам. Это прежде всего учредители (участники) должника, собственник имущества должника — унитарного предприятия, а также любые иные третьи лица, имеющие законный интерес в сохранении бизнеса должника (например, партнера;

должника, продающие ему свои товары или, наоборот, приобретающие товары, изготавливаемые должником). Именно эти лица Закон наделил правом ходатайствовать как перед собранием кредиторов, так и перед арбитражным судом о введении финансового оздоровления.

Следует заметить, что из содержания п. 1 ст. 76 Закона вытекает возможность и для должника обратиться с ходатайством о введении финансового оздоровления на основании решения своих учредителей (участников), органа, уполномоченного собственником имущества должника — унитарного предприятия. Однако последующие ст.ст. 77—78 Закона посвящены ходатайству соответственно учредителей (участников) должника или собственника имущества должника — унитарного предприятия и третьего лица, тогда как специальной нормы, посвященной

ходатайству самого должника, в Законе нет. Системное толкование Закона, на наш взгляд, позволяет сделать вывод о том, что ходатайство должника должно отвечать требованиям ст. 77.

ГК РФ не предусматривает обязательного заключения соглашения между лицами, предоставляющими обеспечение исполнения обязательств должника в гражданском обороте, не осложненном возбуждением в отношении должника дела о несостоятельности. Обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности каждым из указанных лиц определяется соглашением между ними. Оно может содержать условия о порядке предоставления обеспечения, о его сроках и видах и другие, не противоречащие законодательству условия. Это же соглашение может также содержать оферту по установлению конкретных способов обеспечения (залога (ипотеки), поручительства, других договорных способов обеспечения, не противоречащих законодательству) с тем, чтобы арбитражный управляющий мог учинить акцепт предлагаемого обеспечения. Оферта о заключении обеспечительных договоров и банковская гарантия могут быть оформлены и отдельно от указанного соглашения, причем как до проведения первого собрания кредиторов, так и после этого, а также после введения финансового оздоровления в сроки, установленные ст. 79 Закона. Само соглашение, определяющее обеспечение исполнения обязательств должника, должно быть заключено лицами, предоставляющими обеспечение, до обращения к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления.

Закон устанавливает, что соглашение должно предусматривать солидарную ответственность лиц, его заключивших. Данная норма противоречит ГК РФ и не может применяться в отношении установленных гражданским законодательством способов обеспечения исполнения обязательств, за исключением случаев, когда поручителей несколько. Она также противоречит и п. 4 ст. 79 Закона. Этот вывод основывается на положениях гл. 23 ГК РФ. В соответствии с § 3 гл. 23 ГК РФ требования к залогодателю, не являющемуся должником по основному обязательству, ограничиваются суммой, вырученной от реализации предмета залога. Данное положение подтверждается арбитражной практикой [[10]](#footnote-10). Согласно п. 3 ст. 363 ГК РФ лица, совместно давшие поручительство, отвечают перед кредитором солидарно, если иное не предусмотрено договором. При поручительстве в процедуре финансового оздоровления, в силу императивного характера этой нормы, договоры поручительства двух и более лиц не могут предусматривать иного положения. Однако поручитель не несет солидарной ответственности с другими предоставившими иной вид обеспечения лицами. Объем обязательства поручителя определяет ст. 363 ГК РФ.

В связи с предоставленным Законом третьим лицам правом на обращение с ходатайством о введении финансового оздоровления на практике возникает вопрос о допустимости обращения с таким ходатайством одного или нескольких кредиторов должника. На наш взгляд, правовых препятствий для этого нет.

Исполнение обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности может обеспечиваться залогом (ипотекой), поручительством, банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантиями, а также иными способами обеспечения исполнения обязательств, не противоречащими законодательству. Закон запрещает использование таких способов обеспечения, как удержание, неустойка, задаток, а также любых иных, при которых в качестве объекта выступает имущество или имущественные права, принадлежащие должнику (п. 1 ст. 79 Закона).

В литературе в качестве возможного иного способа обеспечения исполнения обязательств должника указывается страхование ответственности либо обеспечителей по их обязательствам, связанным с финансовым оздоровлением должника[[11]](#footnote-11).

Такая рекомендация может вызвать определенные сомнения. Во-первых, Закон говорит об иных способах, обеспечивающих обязательства должника, а и лиц-обеспечителей. Во-вторых, страхование риска ответственности за нарушение договора допускается лишь в случаях, предусмотренных законом (п. 1 ст. 932 ГК РФ). Таким образом, лицо, предоставивши обеспечение, может застраховать свою ответственность при условии, что такая возможность предусмотрена законом.

Законом предусмотрено, что введение новой процедуры банкротства не прекращает обязательств лиц, предоставивших обеспечение (п. 6 ст. 79).

Финансовое оздоровление, как уже говорилось, вводится определением

арбитражного суда. Одновременно должен быть утвержден административный управляющий (ст. 80 Закона).

Введение финансового оздоровления влечет определенные ограничения как в отношении действий кредиторов, так и должника (ст. 81 Закона). Во многом эти последствия сходны с последствиями введения наблюдения и внешнего управления. Однако здесь имеются свои особенности. Кредиторы вправе предъявлять свои требования исключительно в соответствии с порядком, установленным Законом, удовлетворение требований может осуществляться, как правило, только в соответствии с графиком погашения задолженности. Должник, сохраняя возможность продолжать свою деятельность, ограничивается в совершении определенных сделок без согласия административного управляющего либо собрания или комитета кредиторов. Также ограничивается возможность принятия некоторых корпоративных решений, которые могут нанести ущерб интересам кредиторов.

Характерной особенностью финансового оздоровления как реабилитационной процедуры в отличие от лишнего управления выступает сохранение возможного и по управлению делами должника у его органов, однако, с определенными ограничениями (ст. 82 Закона).

Среди них необходимо особо обратить внимание на следующий запрет (п. 3 ст. 82 Закона). Если раздел денежных обязательств должника, возникших после введения финансового оздоровления, составляет (здесь двадцати процентов суммы требований, включенных в реестр требований кредиторов, сделки, влекущие возникновение новых обязательств должника, я могут совершаться исключительно с согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов). Нарушение этого правила, согласно п. 5 ст. 82 Закона, может служить основанием для признания соответствующих сделок недействительными. Такое регулирование может представлять угрозу для контрагентов должника, которым во многих случаях будет затруднительно с доверенностью установить, превысил ли должник упомянутый двадцатипроцентный барьер. При сравнении последствий нарушения аналогичного запрета для общего управляющего в процедуре внешнего управления обнаруживается, что ст. 104 Закона предусматривает оспоримость таких сделок, тогда как в финансовом оздоровлении оспоримость аналогичных сделок нее очевидна[[12]](#footnote-12), и п. 5 ст. 82 Закона может быть истолкован как устанавливающий их ничтожность. То положение по указанным выше причинам представляется нам необоснованным и нарушающим необходимый баланс разнонаправленных интересов соответствующих сторон.

Административный управляющий в ходе финансового оздоровления обязан осуществлять ряд действий, направленных на защиту интересов кредиторов и должника, в связи с чем он обладает определенными полномочиями (ст. 83 Закона). Из числа обязанностей административного управляющего следует обратить внимание на то, что согласно абз. 11 п. 5 упомянутой статьи освобожденный или отстраненный административный управляющий обязан обеспечить в течение трех дней передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей вновь утвержденному административному управляющему. В тех случаях, когда исполнить эту обязанность невозможно (например, в связи со смертью управляющего), передачу осуществляют лица, у которых фактически находятся соответствующие объекты. Следует также учитывать, что, поскольку в процедуре финансового оздоровления административный управляющий не заменяет руководителя должника (п. 1 ст. 82), бухгалтерская и иная документация, печати, штампы, материальные и иные ценности, как правило, находятся в ведении соответствующих органов управления должника или гражданина-должника. Поэтому в таких случаях административный управляющий может лишь содействовать передаче этих объектов, но не выступает субъектом этой обязанности.

При наличии плана финансового оздоровления должник обязан проводить предусмотренные в нем мероприятия с целью получения средств, необходимых для удовлетворения требований кредиторов (п. 1 ст. 84 Закона).

Закон предусматривает досрочное окончание и досрочное прекращение финансового оздоровления (ст.ст. 86-87 Закона). Первое имеет место при погашении требований всех кредиторов до окончания срока финансового оздоровления и влечет прекращение производства по делу.

Досрочное прекращение финансового оздоровления производится в связи с возникновением угрозы нарушения прав кредиторов или в случае нарушения их прав. Основания досрочного прекращения финансового оздоровления: непредоставление соответствующими лицами обеспечения в установленный законом срок или неоднократное либо существенное нарушение сроков, установленных графиком погашения задолженности.

В случае неисполнения обязательств должником в соответствии с графиком погашения задолженности его обязательства могут быть исполнены лицами, предоставившими обеспечение; тем самым нарушение должника устраняется и позволяет продолжить процедуру финансового оздоровления (ст. 89 Закона).

Неисполнение обязательств должника по окончании (прекращении) финансового оздоровления влечет реализацию обязательств лиц, предоставивших обеспечение. Гарант обязан уплатить сумму, предусмотренную банковской гарантией, поручитель — сумму, определенную поручительством; за счет реализации предмета залога формируется сумма для погашения требований кредиторов, включенных в график погашения задолженности. В случае отказа лиц, предоставивших обеспечение, от исполнения своих обязанностей, требования к ним предъявляются в арбитражный суд, рассматривающий дело о несостоятельности должника (п. 5 ст.. 89 Закона). За счет средств, полученных от лиц, предоставлявших обеспечение, производятся расчеты с кредиторами.

В случае удовлетворения всех требований кредиторов производство по делу о несостоятельности должника подлежит прекращению. В случае удовлетворения всех денежных притязаний кредиторов требования к должнику лиц, предоставлявших обеспечение, предъявляются в общем порядке и в объеме, предусмотренном гражданским законодательством (п. 1 ст. 90 Закона), после прекращения производства по делу о банкротстве. В литературе указывается, что требования лиц-обеспечителей, исполнивших обязательства вместо должника, будут являться разновидностью регрессных (обратных) требований1.

В заключение краткого обзора некоторых вопросов новой процедуры следует заметить, что ее позитивное воздействие на экономику существенно умаляете крайне низкой юридической техникой как в целом нового Закона о банкротстве, так и соответствующие норм о финансовом оздоровлении. Значительное число пробелов, внутренних противоречий, неопределенность правового режима, коллизии с другим, прежде всего гражданским и налоговым, законодательством без сомнения будут препятствовать эффективному применению данной процедуры.

2.3 Правовые особенности внешнего управления

Внешнее управление — восстановительная процедура, меняемая к должнику в рамках конкурсного процесса сведение мероприятий внешнего управления регламентируется нормами гл. VI Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее —Закон 2002 г. или Закон); известно оно было и ранее действовавшим законам — «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. (далее — Закон 1992г.) и от 8 января 1998 г. (далее — Закон 1998 г.).

Внешнее управление — важнейшая процедура, нацеленная на восстановление платежеспособности сотрудника. Достигается это рядом активных действий внешнего управляющего — перепрофилированием производствa и его структурной перестройкой, взысканием кредиторской задолженности, продажей части имущества лютая бизнес) должника, изменением уставного капитала юридического лица — должника (путем осуществления дополнительной эмиссии, замещения активов), прогнием других мероприятий. Поскольку все они нацелены на вывод предприятия из кризиса, то для их уса необходимо создать особые условия для функционирования должника. Это возможно, если установить мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

Можно сказать, что мораторий на удовлетворение требований кредиторов — это одна из основных особенностей деятельности должника в течение внешнего управления, поскольку он продолжает функционировать. Безусловно, мораторий можно рассматривать как значительную льготу, применяемую в целях восстановления платежеспособности должника. В.Ф. Попондопуло, в части, совершенно справедливо отмечает, что правила оратории создают необходимые условия для реализацией внешнего управления[[13]](#footnote-13).

Мораторий, о котором идет речь, это — отсрочка исполнения определенных обязательств. Таким образом, в течение внешнего управления Должник получает законную возможность осуществлять предпринимательскую деятельность, не исполняя определенные обязательства. На этом основании ученые делают вывод об установлении законом ограничений гражданских прав кредиторов по денежным обязательствам[[14]](#footnote-14).

Кредиторы должника в течение всего срока внешнего управления — до двух лет — оказываются, таким образом, в крайне невыгодном положении, вследствие чего очень важно определить, какие именно требования подпадают под действие моратория. Рассмотрим соответствующие положения в сравнении норм Закона 1998 г. (который применяется ко всем делам о банкротстве, внешнее управление в которых было введено до 3 декабря 2002 г.) и Закона 2002 г.

В силу п. 1 ст. 70 Закона 1998 г. (и п. 1 ст. 95 Закона 2002 г.) мораторий распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления. То есть под мораторий не подпадают требования, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления — независимо от даты возникновения обязательства (заключения договора). Цель установления такого правила состоит в том, чтобы исключить применение моратория к текущим требованиям кредиторов, то есть тех, с кем договоры заключались уже в течение конкурсного процесса (после возбуждения производства по делу о несостоятельности). Эти требования должны удовлетворяться по мере наступления срока их исполнения (без соблюдения очередности и пропорциональности) и не должны вноситься в реестр. Такие кредиторы не могут голосовать на собраниях кредиторов и имеют право настаивать на своевременном исполнении своих требований — в том числе, заявить о неисполнении внешним управляющим своих обязанностей либо о недостижимости целей внешнего управления (поскольку у должника не хватает средств даже на удовлетворение текущих требований); предъявить соответствующий иск в суд и требовать обращения взыскания на имущество должника.

Исключение из моратория текущих требований кредиторов как защита их интересов, безусловно, целесообразна — иначе контрагенты едва ли стали бы заключать договоры с таким должником. Сомнения вызывает необходимость отнесения к этой же группе (с таким же режимом) кредиторов, заключивших с должником договоры до возбуждения конкурсного процесса, но срок исполнения которых должником приходится на период внешнего управления. Логичнее было бы распространить мораторий на такие требования; это можно сделать, изменив в п. 1 ст. 95 Закона 2002 г. следующим образом: «Мораторий на удовлетворение требований распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, возникшие до принятия заявления о банкротстве должника».

Существующая норма п. 1 ст. 95 Закона 2002 г. (вслед за п. 1 ст. 70 Закона 1998 г.) совершенно безосновательно ставит в неравное положение кредиторов, заключивших одновременно (до возбуждения конкурсного процесса) договоры с должником, если срок исполнения одного из них приходится на период внешнего управления — такой кредитор получит льготный режим в виде исключения из-под моратория. Отметим, что такой режим был установлен Законом 1998 г.; Закон 1992 г. не регламентировал данный вопрос, а судебная практика пошла по пути применения моратория к обязательствам, возникшим до введения внешнего управления. Об этом говорилось в п. 16 Обзора практики применения законодательства о несостоятельности (банкротстве) от 25 апреля 1995 г. № С1-7/ОП-237.

Мораторий не распространяется на требования, определенные в ст. 95 Закона:

1) требования кредиторов первой и второй очередей — как подтвержденные вступившим в силу решением суда и исполнительными документами, так и не имеющие такого подтверждения (представляется необходимым к этой группе отнести требования субъектов, имеющих право требовать от юридического лица — должника перечисления денежных средств, удержанных из заработной платы работников, в частности, алиментов, страховых взносов, профсоюзных взносов и т.д. — поскольку Закон однозначно на этот вопрос (не отвечает, представляется необходимым внести в него соответствующие изменения). Обращает на себя внимание недостаток юридической техники Закона, который проявился в том, что нормы ч. 2 П. 2 и п. 5 ст. 94 частично дублируют и перекрывают друг друга, вследствие чего для правильного понимания ситуации их не, обходимо рассматривать в совокупности;

2) виндикационные требования, подтвержденные вступившим в законную силу до введения внешнего управления решением суда (соответственно, если решение суда вступило в законную силу после введении внешнего управления, на него распространяется мораторий, что представляется необоснованным);

3) требования по денежным обязательствам и обязательным платежам, возникшие после принятия судей заявления о признании должника банкротом, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления.

В связи с этим заслуживает внимания позиция, в соответствии с которой мораторий на текущие требования не распространяется[[15]](#footnote-15).

Исключения из принципа моратория означают, что требования указанных категорий субъектов удовлетворяются по мере их поступления — то есть для них устанавливается режим, идентичный режиму текущих требований. При этом возможно обращение кредиторов в суд в порядке искового производства, т.е. во внеконкурсном порядке. Такие иски подлежат рассмотрению в течение внешнего управления. Позиция ВАС РФ состоит в том, что удовлетворение таких требований должно осуществляться с соблюдением очередности, установленной ст. 855 ГК РФ[[16]](#footnote-16).

Кроме того, Президиум ВАС РФ обратил внимание на еще одно важное исключение (оно актуально и сейчас, поскольку правовая регламентация вопроса не изменялась) из принципа моратория: п. 16 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. № 43 «Вопросы применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в

арбитражной практике» разъясняет: «В соответствии со ст. 24 части первой Налогового кодекса РФ при перечислении в бюджет сумм подоходного налога, удержанных с заработной платы работников, должник выступает в качестве налогового агента. Поэтому мораторий на

удовлетворение требований кредиторов на случаи перечисления в бюджет сумм подоходного налога не распространяется».

Практика применения Закона 1998 г. выработала положение о необходимости индексации заработной платы при ее задержке из-за процедур банкротства, о чем сказано в постановлении Президиума ВАС РФ "Обзор судебной практики Верховного Суда РФ за V квартал 1998 г. (по гражданским делам)»[[17]](#footnote-17).

Заметим, что Закон 2002 г. (в отличие от Закона 1998 г.) не упоминает в числе исключений из принципа моратория требований по уплате алиментов, что вызывает несогласие ученых. Между тем очевидно, что субъектом таких требований могут быть только физические лица, в отношении которых внешнее управление не проводится; следовательно, говорить об этом необходимо только применительно к главам крестьянских фермерских) хозяйств, что является частным случаем, о котором нет необходимости упоминать при установлении общих правил.

Важное значение имеют ответы на следующие вопросы: каково положение кредиторов, вынужденных ждать окончания моратория для удовлетворения своих требований? Какие требования (в каком объеме) могут быть предъявлены должнику по окончании внешнего управления?

В зависимости от ответов можно выделить три концепции моратория.

1. Продолжниковая концепция

В соответствии с ней в течение внешнего управления вместе с приостановлением исполнения требований прекращается начисление санкций, установленных законом или договором за неисполнение обязательства. Следовательно, по окончании моратория кредиторы могут рассчитывать только на получение суммы основного долга и санкций, зафиксированных на момент введения внешнего управления. Безусловно, такое положение крайне невыгодно кредиторам (в результате они могут не пожелать вводить восстановительные процедуры даже при возможности восстановления платежеспособности должника).

2. Прокредиторская концепция

В этом случае, несмотря на то, что исполнение требований приостанавливается, все проценты и санкции продолжают начисляться. Следовательно, по окончании моратория кредитор может требовать уплаты основного долга и санкций за весь срок внешнего управления. Санкции (за период до двух лет) могут представлять собой значительную сумму, предъявление такого требования способно отрицательно сказаться на судьбе должника, восстановившего свою платежеспособность в период внешнего управления. Очевидно, такая ситуация должнику крайне невыгодна. Но именно такая концепция моратория существовала до 1 марта 1998 г. Судебная же практика пошла по пути их начисления (п. 16 упоминавшегося выше Обзора от 25 апреля 1995 г. № С-1/ОП-237 устанавливал следующее: «Кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, т.е. после прекращения внешнего управления имуществом должника. Это правило применяется и в отношении обязательств должника перед бюджетом»),

3. Нейтральная концепция

Принята как Законом 1998 г., так и ныне действующим Законом 2002 г. В соответствии с ней с момента введения внешнего управления исполнение требований приостанавливается, а начисление санкций, предусмотренных законом или договором, прекращается (причем прекращается навсегда — мы не можем сказать, что санкции подпадают под мораторий, что совершенно справедливо отмечается учеными)[[18]](#footnote-18). При этом на сумму основного долга начинается начисление процентов, предусмотренных ст. 395 ГК РФ. Следовательно, по окончании моратория кредиторы могут претендовать на удовлетворение требования в части основного долга и процентов по ставке рефинансирования Банка России.

Безусловно, указанные проценты подлежат начислению по окончании внешнего управления (за весь его период), и только на сумму основного долга. Это уточнение необходимо в силу того, что в практике применения Закона 1998 г. получили распространение ситуации, когда внешний управляющий по требованию подмораторных кредиторов начислял указанные проценты и вносил общую сумму в реестр, что увеличивало количество голосов у данного кредитора. Закон 2002 г. прямо установил, что при определении количества голосов на собрании проценты не учитываются. Соответственно являются незаконными любые подобные действия.

Следует отметить, что некоторые ученые из установленных правил моратория делают вывод о прокредиторском характере Закона[[19]](#footnote-19).

Принятый в настоящее время порядок начисления процентов в определенной степени соответствует интересам как должника, так и кредиторов. Интересно, что в силу ч. 5 п. 2 ст. 95 Закона соглашение внешнего управляющего и конкурсного кредитора (ни в коем случае такие решения не могут приниматься собранием кредиторов) может предусмотреть меньший (по сравнению со ставкой рефинансирования) процент (Закон не отвечает на вопрос о том, может ли этот процент стать равным нулю) либо более короткий, чем срок внешнего управления, период его выплаты. По сути, это льгота, которая подтверждает вывод о продолжительной направленности нового Закона.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов завершается с окончанием внешнего управления. Закон конкретизирует момент окончания начисления процентов по ставке рефинансирования — в силу ч. 6 п. 2 ст. 95 Закона эти проценты начисляются до даты вынесения арбитражным судом определения о начале расчетов с кредиторами определенной очереди, либо до самого удовлетворения требования в ходе внешнего удовлетворения, либо до момента признания должника бантом, Следует отметить, что в силу норм ст. 122 Закона, вынося определение о начале расчетов с кредиторами определенной очереди, суд устанавливает срок их назначения, который не может быть более двух месяцев.

Если в течение этого срока расчеты не окончены, то на невыплаченную сумму начинают начисляться проценты по ставке рефинансирования (в порядке, определенном п. 2 ст. 95 Закона). Проценты начисляются с момента вынесения определения о начале расчетов и до момента удовлетворения требования. Порядок (очередность) выплаты этих процентов Закон не определяет — с одной стороны, они очевидно являются санкцией, с другой — возникают в рамках конкурсного процесса, то есть могут рассматриваться в качестве текущего требования.

2.4 Правовые особенности конкурсного производства

Одна из задач современного института банкротства — оздоровление экономики государства путем ликвидации безнадежно неплатежеспособных предприятий-должников. Реализовать эту задачу позволяет процедура конкурсного производства.

Данная процедура имеет целью за счет реализации имущества должника распределить полученные средства в определенной Законом о банкротстве очередности. Одновременно конкурсное производство охраняет имущественные интересы участников процесса банкротства от неправомерных действий в отношении друг друга. Кроме того, должник, погасив свои обязательства за счет имеющегося имущества и освободившись от долгов, может начать новое дело. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве 2002 г., новый Закон) в ст. 2 дает легальное определение рассматриваемой процедуры.

Итак, конкурсное производство представляет собой процедуру, которая применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Для открытия конкурсного производства необходимо признание должника банкротом по решению арбитражного суда. Согласно ст. 53 нового Закона такое решение принимается при установлении в ходе рассмотрения дела о признании должника банкротом признаков банкротства, предусмотренных ст.ст. 3, 214, п. 1 ст. 217, п. 1 ст. 224, ст. 227 Закона.

Конкурсное производство по Закону о банкротстве 2002 г. в целом не претерпело кардинальных изменений: алгоритм действий остался прежним (признание должника банкротом и открытие конкурсного производства, назначение конкурсного управляющего, формирование конкурсной массы, установление и внесение в реестр требований кредиторов, реализация имущества с торгов и удовлетворение требований кредиторов, утверждение отчета конкурсного управляющего, вынесение арбитражным судом определения о завершении конкурсного производства).

Согласно Закону о банкротстве 2002 г. (п. 2 ст. 124) конкурсное производство вводится сроком на один год. Он может продлеваться по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего не более чем на шесть месяцев. В силу несовершенства законодательной техники эта норма в очередной раз стала камнем преткновения. С новой силой разгорелась дискуссия между сторонниками и противниками установления предельного срока конкурсного производства.

Сторонники жесткой регламентации сроков поторопились заявить, что максимально допустимый срок конкурсного производства теперь составляет восемнадцать месяцев. Однако формулировка «может продлеваться» позволила их оппонентам сделать вывод о возможности неоднократного продления арбитражным судом годичного срока, то есть с превышением полутора лет. К слову, подобное толкование п. 2 ст. 124 нового Закона содержалось и в проекте постановления Пленума ВАС РФ, посвященном Закону о банкротстве 2002 г.

В окончательной редакции позиция высшей судебной инстанции сформулирована более расплывчато. Пленум ВАС РФ в п. 16 постановления от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» разъяснил, что по истечении установленного годичного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения данной процедуры по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего. Тем не менее, полагаю, что говорить об установлении максимально возможного срока конкурсного производства в настоящее время не приходится. Решение этого вопроса оставлено на усмотрение арбитражного суда[[20]](#footnote-20).

Определение о продлении срока конкурсного производства может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение четырнадцати дней со дня его вынесения. По результатам рассмотрения жалобы суд апелляционной инстанции в двухнедельный срок принимает окончательное постановление (п. 3 ст. 61 нового Закона).

Закон о банкротстве 2002 г. предоставляет должнику, его участникам (учредителям), собственнику, иным третьим лицам дополнительные возможности спасти бизнес от разорения. Это и более жесткие условия возникновения у конкурсного кредитора или уполномоченного госоргана права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (ст. 7), и проверка обоснованности требований заявителя к должнику (п. 6 ст. 42), и появление новой процедуры финансового оздоровления, и т.д.

Кроме того, законодателем учтены потребности правоприменения и в ст. 146 закреплена долгожданная возможность перехода от конкурсного производства к внешнему управлению. Для ее реализации необходимо соблюсти ряд условий: 1) в отношении должника ранее не вводились финансовое оздоровление и (или) внешнее управление; 2) у конкурсного управляющего появились достаточные основания, в том числе подтвержденные данными финансового анализа, полагать, что платежеспособность должника может быть восстановлена;

3) наличие у должника имущества, необходимого для осуществления самостоятельной хозяйственной деятельности. Вопрос о прекращении конкурсного производства и переходе к внешнему управлению решается арбитражным судом на основании ходатайства собрания кредиторов.

Здесь же следует упомянуть новеллу Закона о банкротстве 2002 г., допускающую замещение активов должника (то есть создание на базе его имущества одного или нескольких акционерных обществ) в рамках конкурсного производства (ст. 141)[[21]](#footnote-21). В данном случае реорганизация в форме преобразования возможна при наличии согласия собрания кредиторов, в том числе всех кредиторов-залогодержателей. Поскольку порядок и условия такой реорганизации закреплены в ст. 115 Закона, где замещение активов должника рассматривается как мера, направленная на восстановление платежеспособности последнего, можно заключить, что и в рамках конкурсного производства это позволит не только удовлетворить требования кредиторов, но и спасти бизнес должника.

Введение любой из процедур банкротства, и конкурсное производство не исключение, влечет наступление специфических правовых последствий, затрагивающих права и законные интересы не только лиц, участвующих в деле и в арбитражном процессе по делу о банкротстве, но и третьих лиц. Статья 126 нового Закона в этой части практически без изменений воспроизводит соответствующие положения ст. 98 прежнего Закона. Поэтому комментарии здесь, как говорится, излишни. За исключением такого последствия, как прекращение отнесения сведений о финансовом состоянии должника к категории признанных конфиденциальными или составляющих коммерческую тайну.

Содержание данного последствия не изменилось, а вот явное умаление его правового значения произошло. Судите сами, в силу п. 3 ст. 26 Закона 1998 г. не допускалось опубликование или разглашение сведений о банкротстве должника до момента публикации решения арбитражного суда о признании должника банкротом. Теперь же ст. 28 нового Закона (п. 3) прямо предписывает обязательно публиковать сведения о введении наблюдения. Если же количество кредиторов должника превышает сто или их количество не может быть определено, обязательному опубликованию подлежат сведения о начале каждой процедуры

Что касается потенциальных контрагентов или инвесторов, то и для них подобное нововведение погоды не сделает. В гражданском обороте презюмируются должная осмотрительность и надлежащая степень заботливости предпринимателя при совершении сделки. Если хозяйствующий субъект, заключая договор, не удосужился проверить платежеспособность своего партнера, он самостоятельно несет связанные с этим риски.

Продолжая тему опубликования сведений в ходе банкротных процедур, необходимо сказать несколько слов об изданиях, где размещаются соответствующие объявления, а также об источниках финансирования таких публикаций.

В соответствии с п. 6 ст. 231 нового Закона с 3 декабря 2002 г. (дата вступления его в силу) опубликование сведений, которые согласно настоящему Закону подлежат опубликованию, производится в «Российской газете», а после определения Правительством РФ официального издания — в этом издании. Опубликование указанных сведений предусмотрено также в электронных СМИ в порядке, определенном все тем же Правительством РФ (п. 1 ст. 28 нового Закона). На данный момент каких-либо указаний на сей счет от Правительства не поступало.

Пленум ВАС РФ в постановлении от 8 апреля 2003 г. № 4 разъяснил, что публикации в названных изданиях осуществляются как по делам, по которым подлежит применению Закон о банкротстве 2002 г., так и по делам, где еще применяется Закон 1998 г. (п. 6). Напомню, что в бытность действия Закона 1998 г. официальными изданиями выступали два «Вестника» — Высшего Арбитражного Суда РФ и ФСФО России.

Законом о банкротстве 2002 г. предусмотрен многоступенчатый порядок изыскания средств на публикации. По общему правилу вышеназванные сведения публикуются за счет имущества должника. При отсутствии у него денежных средств оплату производит арбитражный управляющий с последующим возмещением указанных средств за счет должника (п. 1 ст. 54). Да и как иначе обеспечить оперативность и соблюсти процедурные сроки? Наконец, при отсутствии у должника имущества, достаточного для возмещения расходов на опубликование, оно осуществляется за счет средств кредитора, обратившегося с заявлением о возбуждении в отношении должника дела о банкротстве (п. 2 ст. 28). Ну что ж, ради достижения поставленной цели можно и раскошелиться.

Одним из основных этапов конкурсного производства считается формирование конкурсной массы и реализация имущества должника (обращение в наличные деньги). По Закону о банкротстве и 1998 г., и 2002 г. конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе данной процедуры.

Это по общему правилу. Но, как известно, нет правил без исключений. В конкурсную массу традиционно не включаются: имущество, изъятое из оборота, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на лицензии, и вызвавшие немало проблем так называемые социально значимые объекты (дошкольные и иные образовательные учреждения, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, сформулированной в постановлении от 16 мая 2000 г. № 8-П, передача социально значимых объектов предполагает выплату их собственникам — несостоятельным должникам разумной компенсации. Здесь следовало, в частности, применять ст. 506 ГК РФ: в случае принятия Российской Федерацией закона, прекращающего право собственности, убытки, причиненные собственнику таким актом, в том числе стоимость имущества, возмещаются государством.

Казалось бы, все понятно. Пробел устранен. Но не тут-то было. Муниципальные образования, и прежде не желавшие обременять свои скудные бюджеты расходами на финансирование имущества социального назначения, на возмездной основе и вовсе отказывались от него. Конкурсные управляющие обращались в арбитражные суды с исками о понуждении органов местного самоуправления принять такие объекты. Одновременно судами решался вопрос об установлении размера разумной денежной компенсации должникам. Выплаченные средства включались в конкурсную массу. Поскольку денежных средств у муниципальных образований зачастую не было, передача указанных объектов, если не возражали кредиторы, производилась бесплатно.

С принятием нового Закона ситуация кардинально изменилась, причем в лучшую сторону. Компромиссное многоступенчатое регулирование данного вопроса закреплено в ст. 132. Теперь социально значимые объекты в первую очередь выставляются на торги в форме конкурса. Порядок их проведения подробно регламентирован ст. 110 Закона (первые торги, повторные торги в случае, если первые признаны несостоявшимися или имущество не было продано; снижение начальной цены на 10 процентов; определение порядка продажи имущества на торгах собранием (комитетом) кредиторов, в том числе посредством публичного предложения).

Победителем конкурса станет претендент, который не только предложит наиболее выгодную цену, но и примет на себя обязательство содержать указанные объекты, использовать их по целевому назначению. По результатам конкурса орган местного самоуправления, помимо договора купли-продажи, заключает с покупателем соглашение об исполнении условий конкурса. В случае его нарушения соглашение и договор расторгаются судом по заявлению органа местного самоуправления. Покупателю возвращаются из местного бюджета уплаченные им деньги. Социально значимые объекты передаются в муниципальную собственность.

Стоит упомянуть еще об одной новелле Закона 2002 г., касающейся формирования конкурсной массы. Теперь в составе имущества должника отдельно учитывается и подлежит обязательной оценке имущество, являющееся предметом залога (абз. 2 п. 2 ст. 131).

Как уже отмечалось, конкурсное производство направлено на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. С этой целью параллельно процессу формирования конкурсной массы проводится процедура выявления требований кредиторов, которые погашаются из средств, полученных от продажи имущества должника.

Следует обратить внимание, что срок предъявления требований по Закону 2002 г. ограничен строго двумя месяцами. Прежняя формулировка «не менее двух месяцев» позволяла конкурсному управляющему указывать в публикации о несостоятельности и более продолжительный срок.

Еще одна новелла Закона 2002 г. заключается в том, что единственным основанием для внесения конкурсным управляющим или реестродержателем заявленного требования кредитора в реестр является соответствующее определение арбитражного суда, проверившего обоснованность данного требования (п. 1 ст. 142, ст. 100). Этот процессуальный момент как нельзя более кстати. В период действия Закона 1998 г. управляющий самостоятельно включал в реестр так называемые установленные требования кредиторов, например требования, признанные должником. Кроме того, если между кредитором и управляющим не возникало разногласий по результатам рассмотрения требований, они также сразу же включались в реестр. Все это проистекало вне судебного контроля и позволяло ангажированному управляющему необоснованно включать в реестр требования отдельных кредиторов в ущерб интересам должника и других кредиторов. Новая норма создает преграду для подобных злоупотреблений.

Кроме того, в новом Законе была учтена правовая позиция Конституционного Суда РФ, закрепленная в постановлении от 12 марта 2001 г. № 4-П. В соответствии с ней определение арбитражного суда об установлении размера и очередности требований кредиторов, а также о включении или об отказе во включении требования в реестр может быть обжаловано в вышестоящие инстанции (в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а также по вновь открывшимся обстоятельствам). Это дополнительная гарантия защиты прав кредиторов несостоятельного должника.

После закрытия реестра конкурсный управляющий начинает производить расчеты с кредиторами в порядке установленной очередности (ст. 134 Закона). Сокращение числа очередей с пяти до трех — одно из самых принципиальных изменений.

Помимо очередных Закон выделяет и так называемые внеочередные требования (п. 1 ст. 134). По сравнению с Законом 1998 г. их перечень увеличился. Наряду с уже традиционными судебными расходами, расходами на вознаграждение арбитражных управляющих, текущими коммунальными и эксплуатационными платежами сюда вошли, например, расходы на предотвращение техногенных и (или) экологических катастроф, гибели людей, возможных в случае прекращения деятельности организации должника или ее структурных подразделений. Это лишний раз подчеркивает стремление законодателя, в том числе в рамках Закона о банкротстве, соблюсти баланс частных и публичных интересов. Вообще перечень расходов конкурсного производства, относящихся к внеочередным, не является исчерпывающим.

Если выплаты по текущим денежным обязательствам прежде производились хаотично и бессистемно, то по новому Закону удовлетворение их происходит в порядке очередности, предусмотренной ст. 855 ГК РФ (т.е. в календарной). Таким образом, законодатель и здесь навел порядок, покончив с произволом конкурсных управляющих, которые выстраивали «внутреннюю» очередность по своему усмотрению.

Как уже отмечалось, Закон 2002 г. выделяет три очереди удовлетворения требований кредиторов. Данное нововведение в юридической литературе оценивается неоднозначно. Так, В.В. Витрянский считает, что это обстоятельство само по себе противоречит ст.ст. 64 и 65 ГК РФ[[22]](#footnote-22).

Ясность в данный вопрос внес Пленум ВАС РФ. Согласно п. 8 постановления от 8 апреля 2003 г. № 4 изменение очередности удовлетворения требований кредиторов при несостоятельности должника не затрагивает установленной п. 1 ст. 64 ГК РФ очередности удовлетворения требований при ликвидации юридических лиц, не связанной с банкротством.

К слову, не поможет здесь и апелляция В.В. Витрянского к положению п. 2 ст. 3 ГК РФ, согласно которому нормы гражданского права, содержащиеся в других законах, должны соответствовать ГК[[23]](#footnote-23). Она вызывает некоторое удивление, поскольку уже давно известна правовая позиция Конституционного Суда РФ на сей счет. Речь идет о том, что в ст. 76 Конституции РФ не определяется и не может определяться иерархия актов внутри одного их вида, в данном случае — федеральных законов. Ни один федеральный закон в силу ст. 76 Конституции РФ не обладает по отношению к другому федеральному закону большей юридической силой. Изложенная правовая позиция сформулирована и неоднократно подтверждена Конституционным Судом РФ в ряде определений, например, от 9 апреля 1998 г. № 48-0, от 12 марта 1998 г. № 51-0, от 19 мая 1998 г. № 62-0, от 8 октября 1998 г. № 195-0, от 5 ноября 1999 г. № 182-0. Таким образом, несоответствие ст.ст. 64, 65 ГК РФ нормам ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. отнюдь не является препятствием для реализации последних.

Возвращаясь к очередности удовлетворения требований кредиторов, надо сказать, что в результате преобразований пострадали третья (требования кредиторов-залогодержателей) и четвертая (уплата обязательных платежей) очереди.

Объединение требований конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в рамках одной (теперь третьей) очереди считают одним из концептуальных изменений порядка банкротства, введенных Законом 2002 г. Отказавшись от включения требований по налогам и иным обязательным платежам в отдельную, более раннюю очередь, законодатель наделил уполномоченные госорганы всеми правами конкурсных кредиторов. С 3 декабря 2002 г. они являются полноправными участниками процедур банкротства, в том числе обладают правом голоса на всех собраниях кредиторов, могут выдвигать своих представителей в состав комитета кредиторов.

Новый порядок удовлетворения требований залоговых кредиторов соответствует природе залога в большей степени. Вместе с тем подобный подход весьма неоднозначен с точки зрения защиты прав как кредиторов первых двух очередей, так и самих залогодержателей. Не вполне понятно, почему в качестве «водораздела» выбран момент заключения договора залога. Получается, что некоторые кредиторы первой и второй очереди по не зависящим от них причинам, так сказать «волею судеб», поставлены в более привилегированное положение, чем их собратья.

В целях адекватного регулирования правового положения залоговых кредиторов не зазорно использовать и опыт других стран. Так, за рубежом требования, обеспеченные залогом имущества должника, удовлетворяются вне конкурса[[24]](#footnote-24) из средств, вырученных от продажи этого имущества, как правило, на открытых торгах, а предмет залога вовсе не включается в конкурсную массу.

Следует согласиться с предложением В.В. Витрянского, что «особое положение кредитора по обеспеченному залогом обязательству должно сопровождаться усилением гарантий удовлетворения требований кредиторов первых двух очередей, например, путем создания резервного фонда (за счет отчислений работодателя) для выплаты задолженности по заработной плате работникам, увольняемым в связи с банкротством организаций должников»[[25]](#footnote-25).

Что касается состава первых двух очередей, то начиная с Закона о банкротстве 1992 г. он оставался практически неизменным. Новый Закон

включил в состав первой очереди требования, связанные с компенсацией морального вреда. По мнению судьи арбитражного суда Калужской области Ю.В. Литовцевой, отсутствие каких-либо оговорок означает, что к таковым относятся требования по возмещению морального вреда, возникшего из любых правоотношений в случаях, предусмотренных действующим законодательством (например, ст. 151 ГК РФ, Трудовой кодекс, КоАП)[[26]](#footnote-26).

Кроме того, не надо забывать, что в случае несостоятельности кредитных организаций в первую очередь удовлетворяются также требования кредиторов — физических лиц по заключенным с ними договорам банковского вклада и банковского счета[[27]](#footnote-27).

Важные изменения внесены новым Законом в порядок удовлетворения требований кредиторов второй очереди. Ранее суммы, не выплаченные лицам, работающим по трудовому договору, до вступления в силу решения арбитражного суда о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства включались в общую сумму задолженности перед кредиторами второй очереди. Теперь они отнесены к текущим требованиям.

Много споров вызывал вопрос об удержаниях из заработной платы. Президиум ВАС РФ в информационном письме от 14 июня 2001 г. № 64 уже разъяснил его. Теперь эта проблема урегулирована законодательно. Согласно п. 5 ст. 134 Закона при оплате труда работников должника, продолжающих трудовую деятельность в ходе конкурсного производства, а также принятых на работу в этот период, конкурсный управляющий должен производить удержания, предусмотренные законодательством (алименты, подоходный налог, страховые взносы и т.д.), и платежи, возложенные на работодателя в соответствии с федеральным законом.

Дополнительной гарантией реализации прав кредиторов, чьи требования не были признаны конкурсным управляющим и рассматриваются в арбитражном суде на момент начала расчетов с кредиторами соответствующей очереди, является норма п. 6 ст. 142 нового Закона. Так, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения требований таких кредиторов.

2.5 Правовые особенности мирового соглашения

Согласно ст. 2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон) мировое соглашение — это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Это один из наиболее выгодных для сторон способов прекращения производства по делу, позволяющий урегулировать взаимоотношения наиболее быстро и с наименьшими затратами. Преимущество заключается в том, что должник приобретает возможность продолжить свою деятельность, а кредиторы — шанс получить удовлетворение в полном объеме, предоставив должнику отсрочку или рассрочку платежа.

В теории выделяют судебное и внесудебное мировое соглашение. Последнее отличается тем, что не утверждается судом и не влечет тех процессуально-правовых последствий, которые свойственны судебному мировому соглашению. Заключение внесудебного мирового соглашения также в конечном итоге ведет к прекращению дела о несостоятельности. Однако при этом непосредственным основанием прекращения дела будет заявление всех кредиторов об отказе от своих требований к должнику или об отказе от требования о признании должника банкротом (ст. 57 Закона о несостоятельности). Закон «О несостоятельности (банкротстве)» рассматривает судебное мировое соглашение как процедуру банкротства, поэтому далее речь будет только о нем.

Мировое соглашение — прежде всего институт гражданского (в том числе арбитражного) процессуального права. По общему правилу, его заключение допускается в делах искового производства, где имеется спор о праве. Что касается дел о банкротстве, то они составляют самостоятельную категорию арбитражных дел, отличную от искового производства (гл. 28).

Мировое соглашение — весьма интересный институт. С одной стороны, он относится к процессуальному праву и имеет целью прекращение производства по делу. Мировое соглашение утверждается в порядке, определенном процессуальным законодательством. С другой стороны, мировое соглашение — это сделка, договор и как таковой может регулироваться нормами гражданского права. Связь мирового соглашения с гражданским правом проявляется и в том, что с его помощью достигаются не только процессуальные, но и материально-правовые последствия. Мировое соглашение обычно направлено на прекращение обязательств должника перед кредиторами. Иногда его даже рассматривают как самостоятельный способ прекращения обязательств[[28]](#footnote-28)1, хотя это представляется не совсем обоснованным, ибо мировое соглашение само по себе не прекращает обязательства. Оно может прекратиться лишь в том случае, если в мировом соглашении предусматриваются действия, ведущие к прекращению обязательства — например, проведение новации, замена уплаты основного долга отступным и т.п.

Заключение мировой сделки при банкротстве ведет к прекращению производства по делу о банкротстве, восстановлению должника в его правах, в частности в возможности самостоятельно, без постороннего контроля и каких-либо ограничений, управлять своим имуществом.

Хотя в Законе мировое соглашение именуется процедурой банкротства, представляется, что это понятие не может быть применено к мировому соглашению.

Мировое соглашение не предполагает проведения каких-либо мероприятий в рамках производства по делу о банкротстве, так как последнее прекращается в результате утверждения мирового соглашения. Исполнение мирового соглашения, а также возможные меры, которые включаются в него, законодательством о несостоятельности не регулируются. В отличие от процедур банкротства мировое соглашение не имеет законодательно определенной цели, кроме прекращения производства по делу. Оно может вести как к восстановлению платежеспособности должника, так и к его ликвидации, хотя в большинстве случаев мировое соглашение имеет целью спасение должника. Мировое соглашение может быть заключено на любой стадии производства по делу о несостоятельности, при проведении любой из процедур банкротства, независимо от их результативности. Введение иных процедур банкротства не может осуществляться столь произвольно. По общему правилу, сначала вводится наблюдение, затем могут быть применены восстановительные процедуры - финансовое оздоровление и внешнее управление. Процедура конкурсного производства вводится либо сразу после наблюдения, либо при неудачном завершении восстановительных процедур. Единственное исключение из данной схемы — допускаемый ст. 146 Закона переход от конкурсного производства к внешнему управлению. При детальном анализе сущности мирового соглашения можно вывести и другие отличия от процедур банкротства, в частности, нет необходимости назначать специально уполномоченное лицо на исполнение мировой сделки — арбитражного управляющего, нет законодательных сроков ее исполнения, контроля со стороны собрания кредиторов (оно перестает функционировать после прекращения дела о несостоятельности).

Изложенное позволяет сделать вывод, что мировое соглашение не является процедурой банкротства.

Таким образом, проявилась вторая сторона этого института: мировое соглашение — вроде бы уже и не процедура банкротства, а таковой можно назвать лишь порядок заключения соглашения и его исполнения, это — сделка. Именно так регулирует мировое соглашение гл. 8 Закона.

В силу особенностей дел о несостоятельности порядок и условия заключения, а также содержание мирового соглашения при банкротстве обладают значительной спецификой.

Прежде всего следует остановиться на субъектном составе. В соответствии с п. 1 ст. 150 Закона мировое соглашение может заключаться между должником, его конкурсными кредиторами и уполномоченными органами. Допускается возможность участия третьих лиц (п. 3 ст. 150 Закона).

Новелла действующего Закона — допуск к участию в мировом соглашении уполномоченных органов. Закон о несостоятельности 1998 г. запрещал участие указанных органов в мировом соглашении, поскольку считалось, что публично-правовые требования не могут быть предметом коммерческого торга. В то же время в отношении этих требований не предусматривалось никаких преимуществ, в частности на должника не возлагалась обязанность удовлетворить указанные требования до заключения мирового соглашения, как это имело место в отношении требований кредиторов первой и второй очереди.

Участие уполномоченных органов в заключении мирового соглашения представляется вполне обоснованным, так как позволяет обеспечить интересы как должника, так и публичных образований. Возможность эта подкрепляется и другими нормативными актами. В частности, ст. 61 Налогового кодекса РФ допускает перенесение срока уплаты налога и сбора на более поздний срок.

На стороне должника в мировом соглашении, заключаемом в деле о банкротстве, может быть гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, оказавшиеся неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законодательством о банкротстве. Однако не все категории должников имеют право на заключение мирового соглашения. Такой возможности лишены кредитные организации (ст. 5 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» от 25 февраля 1999 г.).

Арбитражный управляющий в мировом соглашении не участвует. В случае, если он уполномочен принять решение заключить и подписать мировое соглашение, он действует от имени должника, а не как самостоятельный участник сделки и для себя никаких прав и обязанностей не приобретает.

Круг третьих лиц, которые могут быть допущены к участию в мировом соглашении, не ограничен.

Решение об участии в мировом соглашении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым, если за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника. Таким образом, как и ранее, обеспечивается явное преимущество залоговых кредиторов перед всеми остальными — залоговый кредитор может «блокировать» мировое соглашение, даже если оно устраивает большинство конкурсных кредиторов и уполномоченные органы.

Поскольку решение о подписании мирового соглашения принимается собранием кредиторов, соглашение подписывает не каждый конкурсный кредитор в отдельности, а представитель собрания кредиторов или иное лицо, уполномоченное на это собранием кредиторов (п. 2 ст. 155 Закона).

Представителя собрания кредиторов следует отличать от представителей конкурсного кредитора или уполномоченного органа, голосовавших по вопросу о заключении мирового соглашения. Полномочия последних должны быть специально отражены в доверенности.

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается должником — гражданином, а если должник - организация, лицо, уполномоченное принять решение о заключении мирового соглашения, определяется в зависимости от вида процедуры. На стадии наблюдения и финансового оздоровления решение о заключении мирового соглашения принимает либо руководитель должника — юридического лица, либо лицо, исполняющее его обязанности. Последний заключает мировое соглашение в том случае, если руководитель должника был отстранен от должности в соответствии со ст. 69 и п. 2 ст. 82 Закона.

При заключении мирового соглашения в период внешнего управления или конкурсного производства решение принимает соответственно внешний или конкурсный управляющий.

Мировое соглашение, как правило, представляет собой многосторонний договор. Хотя от имени конкурсных кредиторов соглашение подписывается одним лицом — представителем собрания кредиторов, это не превращает соглашение в обязательство со множественностью лиц на стороне кредитора. В мировом соглашении в отношении каждого из кредиторов у должника возникают свои права и обязанности.

Особенность мирового соглашения при банкротстве как договора заключается в том, что в данном случае ограничивается провозглашенный ст. 421 ГК принцип свободы договора — мировое соглашение распространяется не только на конкурсных кредиторов, голосовавших за его заключение, но и на тех, кто был против. Единственной гарантией служит то, что условия соглашения для них не могут быть хуже, чем для тех, кто голосовал за. То же самое относится и к уполномоченным органам.

Таким образом, мировое соглашение распространяется на требования конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, включенные в реестр на дату проведения собрания, принявшего решение о заключении соглашения.

Конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых не включены в реестр, а также кредиторы по текущим платежам и неденежным обязательствам вправе предъявить свои требования после утверждения мирового соглашения и прекращения производства по делу без учета условий мирового соглашения в общем порядке (п. 21 постановления Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»).

Согласно ст. 156 Закона мировое соглашение может содержать положения о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства, прощения долга или иными, предусмотренными федеральным законом способами, если при этом не нарушаются права иных кредиторов, чьи требования включены в реестр.

В случаях, когда исполнение денежных обязательств представляется маловероятным либо требует значительного времени, можно освободить должника от обязательств путем замены предмета исполнения, избавления его от долга полностью или частично. Среди этих способов — отступное (ст. 409 ГК), новация (ст. 414 ГК), которые могут быть использованы для замены денежного исполнения предоставлением какого-либо имущества, выполнением должником для кредитора каких-либо работ или оказанием услуг. Прощение долга (ст. 415 ГК) выражается в освобождении кредитором должника от исполнения обязанностей. Поскольку оно может рассматриваться как дарение, при включении его в соглашение необходимо учитывать существующие в законе ограничения и запреты на совершение дарения, в частности запрет дарения в отношениях между коммерческими организациями (п. 4 ст. 575 ГК).

С согласия кредитора мировым соглашением могут быть установлены: меньший размер процентной ставки, меньший срок начисления процентной ставки или освобождение от уплаты процентов.

Хотя указанные нормы схожи с положениями ст. 395 ГК, проценты, начисляемые по денежному обязательству до момента его погашения, в рассматриваемом случае не могут считаться мерой ответственности, так как денежные средства находятся у должника на основании предоставленной кредитором отсрочки (рассрочки) долга. Проценты по своей природе являются вознаграждением за отсрочку или рассрочку платежа.

В отличие от других договоров, которые по общему правилу вступают в силу с момента их заключения (ст. 425 ГК), судебное мировое соглашение, в том числе и соглашение в деле о банкротстве, вступает в силу с момента его утверждения судом (п. 5 ст. 150 Закона), До этого соглашение не порождает никаких правовых последствий.

Особым условием утверждения арбитражным судом мирового соглашения при банкротстве, как и ранее, следует считать погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди (п. 1 ст. 158 Закона). Они относятся к неконкурсным кредиторам, не участвуют в собрании кредиторов, в том числе и при утверждении мирового соглашения. Поэтому имеют право на приоритетное погашение их требований, как за счет имущества должника, так и за счет средств и имущества, предоставленного третьими лицами.

Закон не выдвигает обязательным условием мирового соглашения погашение иных внеконкурсных требований, перечисленных в п. 1 ст. 134 Закона, в частности судебных расходов должника.

В обзоре практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве) (информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 августа 1997 г. № 20) отмечалось, что мировое соглашение не может быть утверждено, если не покрыты внеочередные расходы.

В случае если в мировом соглашении отсутствует условие о распределении судебных расходов, арбитражный суд должен разрешить этот вопрос в общем порядке, предусмотренном АПК (п. 3 ст. 140). Все остальные требования могут быть предъявлены в том же порядке, что и иные требования по текущим платежам.

Для этого требуется соблюсти ряд формальных требований. Прежде всего сроки представления соглашения на утверждение суда. Согласно п. 2 ст. 158 Закона должник, внешний управляющий или конкурсный управляющий не ранее чем через пять дней и не позднее чем через десять дней после даты заключения мирового соглашения должен представить в арбитражный суд заявление о его утверждении. Из Закона неясно, какие последствия влечет нарушение срока. Согласно п. 2 ст. 160 Закона основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является только нарушение порядка заключения соглашения. Указанные сроки нельзя отнести к порядку заключения соглашения.

Для того чтобы мировое соглашение было рассмотрено и утверждено арбитражным судом, к заявлению кроме текста самого соглашения должны прилагаться следующие документы:

- протокол собрания кредиторов, принявшего решение о заключении мирового соглашения;

- список всех известных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, не заявивших своих требований к должнику, с указанием их адресов и сумм задолженности;

- реестр требований кредиторов;

- документы, подтверждающие погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;

- при необходимости — решение органов управления должника — юридического лица;

- возражения (в письменной форме) конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали против заключения мирового соглашения или не голосовали, при наличии таких возражений.

Приведенный выше перечень не исчерпывающий. В п. 3 ст. 158 Закона упоминаются также иные документы, представление которых обязательно. Поскольку никаких особенностей заключения мирового соглашения в отношении каких-либо категорий должников Закон не предусматривает, открытый перечень представляемых вместе с заявлением документов в Законе о несостоятельности, отсылающий опять же к этому Закону, вряд ли оправдан. Подобные отсылки существенно усложняют применение Закона и дают возможность для различных толкований.

При утверждении мирового соглашения арбитражный суд проверяет его соответствие требованиям законодательства. Нарушение этих требований влечет отказ в утверждении мирового соглашения.

Основания к отказу перечислены в ст. 160 Закона. Среди них:

— неисполнение обязанности по погашению задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очереди;

— нарушение порядка заключения мирового соглашения;

— несоблюдение формы мирового соглашения;

— нарушение прав третьих лиц;

— противоречие условий мирового соглашения федеральным законам и иным нормативным правовым актам;

— наличие иных предусмотренных гражданским законодательством оснований ничтожности сделок.

Следует обратить внимание на то, что поводом к отказу могут оказаться признаки ничтожности сделки. Если же имеются основания считать мировое соглашение оспоримым, суд не вправе отказать в его утверждении. Данная норма вытекает из общего положения п. 2 ст. 166 ГК, согласно которому требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено лицами, указанными в Законе.

Помимо оснований к отказу, перечисленных в ст. 160 Закона, один из частных случаев нарушения порядка заключения соглашения назван в п. 5 ст. 158.

В нем речь идет о превышении полномочий представителем кредитора при голосовании за заключение мирового соглашения, если будет доказано, что он знал или не мог знать о таких ограничениях. Вместе с тем арбитражный суд вправе утвердить мировое соглашение даже в таком случае, если голосование этого представителя не повлияло на решение о заключении мирового соглашения. Такая возможность объясняется тем, что мировое соглашение распространяется на всех конкурсных кредиторов независимо от того, был ли кредитор согласен.

Если арбитражный суд выносит определение об отказе в утверждении мирового соглашения, оно считается незаключенным (ст. 161 Закона). Это определение может быть обжаловано в порядке и сроки, установленные АПК. Отказ может быть обжалован лицами, участвовавшими в заключении мирового соглашения. Поскольку не исключено влияние мирового соглашения на права и обязанности третьих лиц, его вправе обжаловать не только участники, но и иные лица, чьи права нарушены или могут быть нарушены данным соглашением (п. 1 ст. 162 Закона).

Действующий Закон о несостоятельности, в отличие от Закона 1998 г., не содержит норм о признании мирового соглашения недействительным. Наличие оснований недействительности дает право только обжаловать определение суда. Если жалоба будет удовлетворена, производство по делу возобновляется и в отношении должника, по общему правилу вводится прежняя процедура, в ходе которой было заключено мировое соглашение (п. 1 ст. 163 Закона). Следует отметить, что Закон 1998 г. устанавливал последствия, аналогичные тем, которые по действующему законодательству должны наступать при отмене определения об утверждении мирового соглашения.

Действующий Закон впервые предусмотрел основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам определения арбитражного суда об утверждении мирового соглашения (п. 2 ст. 162 Закона). Например, если на момент утверждения соглашения заявитель не знал о существовавших препятствиях к его утверждению.

В случае неисполнения должником мирового соглашения участники имеют право потребовать его расторжения (п. 2 ст. 164 Закона) либо предъявить иные требования в соответствии с процессуальным законодательством. Согласно п. 2 ст. 142 АПК при неисполнении мирового соглашения кредиторы могут настаивать на его принудительном исполнении по правилам раздела VII АПК.

Если при исполнении мирового соглашения допущены существенные нарушения, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы также могут потребовать его расторжения. Под существенным следует понимать нарушение договора одной из сторон, влекущее для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора (п. 2 ст. 450 ГК). При этом необязательно, чтобы нарушения были допущены в отношении всех кредиторов. Вместе с тем согласно п. 2 ст. 164 Закона мировое соглашение может быть расторгнуто арбитражным судом в отношении всех кредиторов по заявлению конкурсного кредитора или конкурсных кредиторов и (или) уполномоченных органов, обладавших на дату утверждения мирового соглашения не менее чем 1/4 требований к должнику.

Регулирование вопросов, связанных с расторжением мирового соглашения, нельзя назвать исчерпывающим. Формулировки действующего Закона о несостоятельности, как и предыдущего, хотя и были несколько скорректированы, допускают разночтения.

Так, исходя из положений п. 1 ст. 164 Закона не допускается расторжение мирового соглашения на основании договора между отдельными кредиторами и должником. Буквальное толкование данной нормы позволяет сделать вывод, что расторжение мирового соглашения между всеми кредиторами и должником при наличии соответствующего соглашения не возбраняется. Однако существует мнение, идущее еще от аналогичной нормы Закона 1998 г., что не должно допускаться расторжение мирового соглашения и между всеми кредиторами и должником[[29]](#footnote-29). Представляется, что такое расширительное толкование вряд ли обоснованно. Расторжение мирового соглашения с отдельными кредиторами может привести к ущемлению интересов других участников.

Если же желают расторжения все, нет никакого резона им в этом препятствовать.

Что касается расторжения мирового соглашения в отношении отдельного кредитора, то действующий Закон не содержит нормы, аналогичной п. 2 ст. 129 Закона 1998 г. Следовательно, теперь такое возможно только в отношении всех кредиторов.

Законом, как указывалось выше, предусматриваются два основания для расторжения мирового соглашения: существенное нарушение его условий или неисполнение. Вместе с тем, как и в отношении любого другого договора, при исполнении мирового соглашения могут возникнуть сложности в связи с существенным изменением тех обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора. В таких случаях ст. 451 ГК предусматривает право заинтересованной стороны требовать в судебном порядке изменения или расторжения договора. Представляется, что существенное изменение обстоятельств должно признаваться в качестве основания для заявления в судебном порядке требования о расторжении соглашения.

Мировое соглашение может быть расторгнуто в одностороннем порядке только по решению суда; односторонний отказ от исполнения вступившего в силу соглашения не допускается. Данное правило императивно и не может быть изменено соглашением сторон.

Основным последствием расторжения мирового соглашения судом в отношении всех кредиторов как санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение мирового соглашения в соответствии со ст. 166 Закона является возобновление производства по делу о банкротстве, за исключением случаев, если в отношении должника введены процедуры банкротства по новому делу о несостоятельности.

В случае расторжения мирового соглашения при наличии нового дела о банкротстве конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых были урегулированы мировым соглашением, вправе заявить свои требования к должнику в новом деле о банкротстве. Требования, удовлетворенные в ходе исполнения мирового соглашения, не учитываются.

Расторжение мирового соглашения в отношении всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов по общему правилу не влечет обязанность конкурсных кредиторов и уполномоченных органов возвратить должнику все полученное ими в ходе исполнения мирового соглашения. Такая обязанность возникает лишь в случаях, когда конкурсные кредиторы и уполномоченные органы знали или должны были знать о том, что удовлетворение их требований произведено с нарушением прав и законных интересов иных конкурсных кредиторов и уполномоченных органов. Не подлежат возвращению также суммы, выплаченные кредиторам первой и второй очереди.

В соответствии с постановлением Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» порядок и последствия пересмотра определений об утверждении мировых соглашений, а также основания и последствия расторжения мировых соглашений устанавливаются Законом независимо от того, что соответствующие мировые соглашения утверждались в условиях действия Федерального закона 1998 г.

В п. 4 ст. 156 Закона содержится положение о праве конкурсного кредитора и (или) уполномоченного органа, голосовавших за мировое соглашение, а также учредителей (участников) должника, собственника имущества должника — унитарного предприятия исполнить в полном объеме и в денежной форме обязательства должника или предоставить должнику денежные средства, необходимые для удовлетворения требований уполномоченных органов, голосовавших против заключения соглашения или не принимавших участия в голосовании, в том числе для уплаты процентов, а также сумм неустоек (штрафов, пеней). В этом случае конкурсный кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника, а должник обязан погасить требования уполномоченных органов за счет предоставления ему денежных средств. К лицу, исполнившему обязательства должника, переходят права конкурсного кредитора.

Возможность исполнения гражданско-правовых обязательств должника третьим лицом и обязанность должника принять такое исполнение вытекают из ст. 313 ГК. Поскольку обязательства перед конкурсными кредиторами при банкротстве носят денежный характер, они могут в принципе быть исполнены третьим лицом. Определенные особенности имеет уплата обязательных платежей. Поскольку они должны производиться должником, правило предписывает ему использовать предоставленные средства только на соответствующие цели. Особенность и в том, что указанные средства считаются предоставленными на условиях договора беспроцентного займа, срок возврата которого определен моментом востребования.

Заключение

Исторические памятники русского права, посвященные банкротству, содержали немало достижений, которые могли быть адаптированы и к современной ситуации. С учетом зрения института банкротства для современной российской экономики и перспектив ее развития каждому хозяйствующему субъекту, государственному или муниципальному служащему, да и всем гражданам полезно и необходимо знать историю, теорию и практику банкротства.

Проанализировав систему источников, а также отраслевую принадлежность института несостоятельности, можно сделать следующий вывод:

- законодательство о несостоятельности носит материальный и процессуальный характер, входя в систему и частного, и публичного права;

- большей частью нормы о несостоятельности находятся в гражданском материальном и арбитражном процессуальном праве;

- основным источником, регулирующим отношения несостоятельности является ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также специальные федеральные законы, регулирующие производство дел о несостоятельности в отдельных сферах деятельности.

Таким образом, анализ источников права показывает, что законодательство о несостоятельности объединяет в себе нормы самой различной отраслевой принадлежности – гражданского, административного, процессуального и иного законодательства

Новый Федеральный закон олицетворяет третий этап развития правового регулирования отношений, связанный с банкротством организаций и граждан. Он может быть охарактеризован как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 году. Ему присущи детализация и конкретизация основных положений указанного законодательства о одновременным концептуальным изменении в правовом регулировании отдельных институтов несостоятельности. Значительной детализации подвергнуты известные процедуры несостоятельности: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. К числу концептуальных изменений правового регулирования несостоятельности могут быть отнесены следующие законоположения: об основаниях возбуждения дел о банкротстве; о требованиях, предъявляемых к арбитражным управляющим, порядке их назначения и контроле за их деятельностью; о новой реабилитационной процедуре финансового оздоровления; об очередности удовлетворения требований кредиторов в конкурсном производстве; об особенностях несостоятельности (банкротстве) стратегических организаций и субъектов естественных монополий.

По мнению ведущих ученых-юристов понятия «несостоятельность» и «банкротство» определяются по-разному. На мой взгляд, мнение Батариной А.А. является наиболее правильным, то есть понятия «несостоятельность» и «банкротство не являются тождественными. Банкротство предприятия является частным случаем его неплатежеспособности (несостоятельности) и, следовательно эта разница будучи законодательно закрепленной должна повлечь различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним.

По моему мнению, а именно в ст.2 следовало бы дать определение двух различных понятий – «несостоятельность» и «банкротство».

Статью 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) изложить в следующей редакции:

«Несостоятельность – это признанная арбитражным судом неспособность своевременно и в полном объеме погасить перед кредиторами, имеющуюся задолженность»;

а также дополнить вышеуказанный пункт:

«Банкротство – это признанная арбитражным судом абсолютная неплатежеспособность должника, состояние при котором деятельность предприятия нецелесообразна и предприятие подлежит ликвидации» - далее статья излагается по тексту.

Также в данной работе мы рассмотрели и подчеркнули социальный аспект необходимости введения института банкротства граждан. Ведь освобождение от обязательств не только справедливо и человечно по отношению к самому должнику, но и представляет государственный интерес: не оставлять навсегда должника в рабской зависимости из-за его долгов, а восстанавливать его активность в социальной и экономической жизни.

Проанализировав мнения ученых и принимая во внимание особенности современного периода развития законодательства, мы выявили аргументы в пользу исключения указания минимальной суммы задолженности из условий принятия заявления и оснований для возбуждения производства по делу о банкротстве должника-гражданина

На мой взгляд, минимальный размер задолженности, необходимый для возбуждения дела о банкротстве гражданина, не являющего индивидуальным предпринимателем, должен быть исключен как условие принятия заявления о признании должника-гражданина банкротом (ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и возбуждения дела о банкротстве (ст. 6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Следовательно, п.2. статьи 6. «Рассмотрение дел о банкротстве» ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции: «Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

П.2 статьи 33. «Подведомственность и подсудность дел о банкротстве» изложить в следующей редакции: «Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей, указанное требование не исполнено в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено, к должнику-гражданину при наличии признаков банкротства, установленных п.1 статьи 3 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

Механизмы финансового оздоровления и банкротства неплатежных организаций имеют особое значение в экономических преобразованиях в России. Результаты проводимых процедур существенно влияют на эффективность реформирования и перенастройки на цивилизованные рыночные условия работы предприятий реального сектора экономики.

Столь частая смена одного законодательного акта другим, а также небольшой срок действия последнего закона обусловили необходимость исследования многих вопросов, связанных с особенностью осуществления защиты прав и законных интересов граждан и организаций в производстве по делам о банкротстве и по ряду других вопросов. Важность института банкротства заключается также в том, что теоретический анализ неразрывно связан и переплетен с прикладными вопросами. Именно потому, что проблема имеет существенное теоретико-прикладное значение, а количество научных исследований по банкротству явно недостаточно, так важно установить и предложить варианты решения имеющихся проблем в этой сфере.

Таким образом, в силу специфики банкротства для достижения цели данной работы, а именно для определения места института несостоятельности в системе законодательства РФ мы выявили и раскрыли ряд «пограничных» правовых проблем, предложили варианты решения имеющихся проблем путем совершенствования действующего законодательства.
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14. Закон РФ «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992 г. также устанавливал, что обязательства должника, обеспеченные залогом, удовлетворяются из имущества должника вне конкурса.

15.Закон РФ от 19 ноября 1992 г. N 3929-I "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (утратил силу);
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1.Постановление Конституционного Суда РФ от 03.07.2001 № 10-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений подпункта 3 пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О реструктуризации кредитных организаций» и пункт 1 и 2 статьи 26 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций» в связи с жалобами ряда граждан».;

2.Постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. N 4-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", касающихся возможности обжалования определений, выносимых арбитражным судом по делам о банкротстве, иных его положений, статьи 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", а также статей 106, 160, 179 и 191 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда Челябинской области, жалобами граждан и юридических лиц";
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Доклад

Уважаемые члены аттестационной комиссии!

Целью дипломной работы является определение места института несостоятельности (банкротства) в системе законодательства РФ.

Современная система права существенно усложняется, все новые и новые сферы деятельности попадают в сферу правого регулирования. Реформирование российской экономики в процессе ее перехода к рыночным отношениям с особой остротой выдвинуло на первый план задачу формирования системы антикризисного управления несостоятельными предприятиями.

Объективная необходимость внедрения и совершенствования антикризисного управления предприятиями на базе института банкротства связана прежде всего с тем, что оно является неотъемлемым инструментом развитой рыночной экономики

К сожалению столь частая смена одного законодательного акта другим, а также небольшой срок действия последнего закона обусловили необходимость исследования многих вопросов, связанных с порядком рассмотрения арбитражными судами дел о несостоятельности, в частности, специфики этой категории дел, особенностей осуществления защиты прав и законных интересов граждан и организаций в производстве по делам о банкротстве и по ряду других вопросов. Важность института банкротства заключается также в том, что теоретический анализ неразрывно связан и переплетен с прикладными вопросами.

Для достижения поставленной цели необходимо решить ряд задач. Это прежде всего:

раскрыть понятия «несостоятельность» и «банкротство»;

актуальность введения института банкротства граждан.

Проблемы антикризисного управления являются предметом размышлений не одного поколения правоведов. В нашей стране есть по данной тематике, которая и на нынешнем витке развития законодательства вполне востребована. Речь идет о работах Г.Ф.Шершеневича, В.Л. Исаченко, П.П.Цитович и других ученых. В частности, необходимо отметить такие как Г.Ф. Шершеневича «Конкурсный процесс», П.П.Цитовича «Очерк основных понятий торгового права», А.Ф.Трайнина «Несостоятельность и банкротство», К.И.Малышева «Исторический очерк конкурсного процесса».

Для осмысления современной проблематики конкурсного производства нам помогают работы ведущих юристов современности. К ним, прежде всего можно отнести П. Баренбойм, который является одним из разработчиков «Закона о несостоятельности (банкротстве) предприятий» 1992года. Комментарии В.В. Витрянского и М.В. Телюкиной к Федеральным законам «О несостоятельности (банкротстве)» 1998г. и 2001г. помогают выявить пробелы в законодательстве, а также найти пути их решения. Прикладные и учебные пособия по основам банкротства под редакцией ведущих юристов страны, такие как В.Ф. Попондопуло, В.С.Белых, А.А. Дубинчич, М.Л. Скуратовский способствуют развитию нормативной базы в данной области. Журналы «Юрист», «Законодательство», «Арбитражный процесс», «Вестник Арбитражного Суда» и многие другие современные издания содержать в себе интересные работы и статьи по банкротству, позволяют увидеть перспективы развития этого научного направления в нашей стране.

Нормы, регулирующие проблему несостоятельности в русском дореволюционном законодательстве прошли длительную эволюцию, во многом сходную с развитием аналогичного законодательства стран Западной Европы. Зачатки норм о несостоятельности встречаются еще в «Русской Правде» - законодательном источнике, возникшем и действовавшем в Древней Руси XI-XII веков. В дальнейшем этот институт права совершенствовался и на сегодняшний день основным нормативным документом является Законом «О несостоятельности (банкротстве) принятый 26 октября 2002г.

Несостоятельность (банкротство) – признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (далее банкротство). Из приведенного выше определения видно, что понятия «несостоятельность» и «банкротство» используются законодателем как синонимы.

По мнению ведущих ученых-юристов понятия «несостоятельность» и «банкротство» определяются по-разному. На мой взгляд, мнение Батариной А.А. является наиболее правильным, то есть понятия «несостоятельность» и «банкротство не являются тождественными. Банкротство предприятия является частным случаем его неплатежеспособности (несостоятельности) и, следовательно эта разница будучи законодательно закрепленной должна повлечь различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним. По моему мнению, в Законе, а именно в ст.2 следовало бы дать определение двух различных понятий – «несостоятельность» и «банкротство». Несостоятельность – это признанная арбитражным судом неспособность своевременно и в полном объеме погасить перед кредиторами, имеющуюся задолженность, банкротство – это признанная арбитражным судом абсолютная неплатежеспособность, состояние при котором деятельность предприятия нецелесообразна и предприятие подлежит ликвидации.

Что касается критериев и признаков несостоятельности необходимо сказать, что согласно новому Федеральному закону «О несостоятельности (банкротству) от 26 октября 2002г. подход к ним несколько изменился.

Как и прежде, юридическое лицо может быть признано банкротом, если оно неспособно удовлетворить требования кредиторов и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с даты, когда такие обязательства должны были быть исполнены.

Дело о банкротстве в отношении юридического лица может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к нему в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 10 тыс. руб., а также, если имеются признаки банкротства, установленные ст.3 Закона. Заметим, что ранее размер требований зависел от величины минимальной оплаты труда и составлял для юридических лиц 500 МРОТ, что в два раза меньше размера, установленного в новом Законе. Необходимо обратить внимание на то, что при определении наличия признаков банкротства не учитываются неустойки (штрафы, пени), проценты за просрочку платежа, убытки, подлежащие возмещению за неисполнение обязательства, а также иные имущественные и (или) финансовые санкции, в том числе за неисполнение обязанности по уплате обязательных платежей.

Названные положения Закона о банкротстве постоянно подвергались критике, они рассматривались в качестве одного из основных недостатков, которые якобы позволяют признать банкротом всякого участника имущественного оборота.

В законе «О банкротстве» выделяют следующие процедуры:

Наблюдение

Финансовое оздоровление

Внешнее управление

Конкурсное производство

Мировое соглашение

Наблюдение

В соответствии со ст. 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее - Закон) под наблюдением принимается процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Как правило, наблюдение вводится по результатам рассмотрения арбитражным судом обоснованности требований заявителя в порядке, предусмотренном ст. 48 Закона. Однако Законом установлен ряд случаев, когда в отношении должника наблюдение как процедура банкротства не применяется.

Кто же может обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом? Пункт 1 ст. 7 Закона предоставляет такое право должнику, конкурсному кредитору и уполномоченным органам.

Как правило, наблюдение вводится по результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя должнику.

По результатам рассмотрения обоснованности требований заявителя к должнику арбитражный суд выносит одно из следующих определений:

- о признании требований заявителя обоснованными и введении наблюдения;

- об отказе во введении наблюдения и об оставлении заявления без рассмотрения;

- об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве.

Определение о введении наблюдения выносится в случае, если требование заявителя обоснованно и не удовлетворено должником на дату заседания суда.

Финансовое оздоровление

Новый федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» расширил правовой инструментарий реабилитационных процедур. Наряду с внешним управлением предусматривается возможность введения процедуры финансового оздоровления.

Оно представляет собой новую реабилитационную процедуру, которая предусматривает возможность для должника, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности, получить отсрочку и рассрочку уплаты долгов на срок до двух лет при условии предоставления гарантий кредиторам. Эти гарантии реализуются путем использования способов обеспечения исполнения обязательств — института гражданского законодательства, Таким образом, если не удастся восстановить платежеспособность должника в процессе финансового оздоровления, требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет предоставленного обеспечения.

Финансовое оздоровление по общему правилу вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов, то есть по их воле.

Внешнее управление

Внешнее управление — восстановительная процедура, меняемая к должнику в рамках конкурсного процесса. сведение мероприятий внешнего управления регламентируется нормами гл. VI Закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ (далее —Закон 2002 г. или Закон); известно оно было и ранее действовавшим законам — «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» от 19 ноября 1992 г. (далее — Закон 1992г.) и от 8 января 1998 г. (далее — Закон 1998 г.).

Внешнее управление — важнейшая процедура, нацеленная на восстановление платежеспособности сотрудника. Достигается это рядом активных действий внешнего управляющего — перепрофилированием производствa и его структурной перестройкой, взысканием кредиторской задолженности, продажей части имущества лютая бизнес) должника, изменением уставного капитала юридического лица — должника (путем осуществления дополнительной эмиссии, замещения активов), проведением других мероприятий. Поскольку все они нацелены на вывод предприятия из кризиса, то для их уса необходимо создать особые условия для функционирования должника. Это возможно, если установить мораторий на удовлетворение требований кредиторов.

Можно сказать, что мораторий на удовлетворение требований кредиторов — это одна из основных особенностей деятельности должника в течение внешнего управления, поскольку он продолжает функционировать. Безусловно, мораторий можно рассматривать как значительную льготу, применяемую в целях восстановления платежеспособности должника.

Конкурсное производство

Одна из задач современного института банкротства — оздоровление экономики государства путем ликвидации безнадежно неплатежеспособных предприятий-должников. Реализовать эту задачу позволяет процедура конкурсного производства.

Сегодня это конечная судебная стадия. В результате конкурсного производства прекращается существование юридического лица или предпринимательская деятельность гражданина.

Данная процедура имеет целью за счет реализации имущества должника распределить полученные средства в определенной Законом о банкротстве очередности. Одновременно конкурсное производство охраняет имущественные интересы участников процесса банкротства от неправомерных действий в отношении друг друга. Кроме того, должник, погасив свои обязательства за счет имеющегося имущества и освободившись от долгов, может начать новое дело. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — Закон о банкротстве 2002 г., новый Закон) в ст. 2 дает легальное определение рассматриваемой процедуры.

Итак, конкурсное производство представляет собой процедуру, которая применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов. Для открытия конкурсного производства необходимо признание должника банкротом по решению арбитражного суда. Согласно ст. 53 нового Закона такое решение принимается при установлении в ходе рассмотрения дела о признании должника банкротом признаков банкротства, предусмотренных ст.ст. 3, 214, п. 1 ст. 217, п. 1 ст. 224, ст. 227 Закона.

Мировое соглашение

Согласно ст. 2 Закона «О несостоятельности (банкротстве)» мировое соглашение — это процедура банкротства, применяемая на любой стадии рассмотрения дела о банкротстве в целях прекращения производства по делу путем достижения соглашения между должником и кредиторами. Это один из наиболее выгодных для сторон способов прекращения производства по делу, позволяющий урегулировать взаимоотношения наиболее быстро и с наименьшими затратами. Преимущество заключается в том, что должник приобретает возможность продолжить свою деятельность, а кредиторы — шанс получить удовлетворение в полном объеме, предоставив должнику отсрочку или рассрочку платежа.

В теории выделяют судебное и внесудебное мировое соглашение.

В заключении своего выступления хочется сделать основные выводы.

Исторические памятники русского права, посвященные банкротству, содержали немало достижений, которые могли быть адаптированы и к современной ситуации. С учетом зрения института банкротства для современной российской экономики и перспектив ее развития каждому хозяйствующему субъекту, государственному или муниципальному служащему, да и всем гражданам полезно и необходимо знать историю, теорию и практику банкротства.

Проанализировав систему источников, а также отраслевую принадлежность института несостоятельности, можно сделать следующий вывод:

- законодательство о несостоятельности носит материальный и процессуальный характер, входя в систему и частного, и публичного права;

- большей частью нормы о несостоятельности находятся в гражданском материальном и арбитражном процессуальном праве;

- основным источником, регулирующим отношения несостоятельности является ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также специальные федеральные законы, регулирующие производство дел о несостоятельности в отдельных сферах деятельности.

Таким образом, анализ источников права показывает, что законодательство о несостоятельности объединяет в себе нормы самой различной отраслевой принадлежности – гражданского, административного, процессуального и иного законодательства

Новый Федеральный закон олицетворяет третий этап развития правового регулирования отношений, связанный с банкротством организаций и граждан. Он может быть охарактеризован как продолжение и развитие реформы законодательства о несостоятельности, начатой в 1998 году. Ему присущи детализация и конкретизация основных положений указанного законодательства о одновременным концептуальным изменении в правовом регулировании отдельных институтов несостоятельности. Значительной детализации подвергнуты известные процедуры несостоятельности: наблюдение, внешнее управление, конкурсное производство, мировое соглашение. К числу концептуальных изменений правового регулирования несостоятельности могут быть отнесены следующие законоположения: об основаниях возбуждения дел о банкротстве; о требованиях, предъявляемых к арбитражным управляющим, порядке их назначения и контроле за их деятельностью; о новой реабилитационной процедуре финансового оздоровления; об очередности удовлетворения требований кредиторов в конкурсном производстве; об особенностях несостоятельности (банкротстве) стратегических организаций и субъектов естественных монополий.

По мнению ведущих ученых-юристов понятия «несостоятельность» и «банкротство» определяются по-разному. На мой взгляд, мнение Батариной А.А. является наиболее правильным, то есть понятия «несостоятельность» и «банкротство не являются тождественными. Банкротство предприятия является частным случаем его неплатежеспособности (несостоятельности) и, следовательно эта разница будучи законодательно закрепленной должна повлечь различные правовые последствия для несостоятельных и банкротов, разное отношение к ним.

По моему мнению, а именно в ст.2 следовало бы дать определение двух различных понятий – «несостоятельность» и «банкротство».

Статью 2. Основные понятия, используемые в настоящем Федеральном законе Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве) изложить в следующей редакции:

«Несостоятельность – это признанная арбитражным судом неспособность своевременно и в полном объеме погасить перед кредиторами, имеющуюся задолженность»;

а также дополнить вышеуказанный пункт:

«Банкротство – это признанная арбитражным судом абсолютная неплатежеспособность должника, состояние при котором деятельность предприятия нецелесообразна и предприятие подлежит ликвидации» - далее статья излагается по тексту.

Также в данной работе мы рассмотрели и подчеркнули социальный аспект необходимости введения института банкротства граждан. Ведь освобождение от обязательств не только справедливо и человечно по отношению к самому должнику, но и представляет государственный интерес: не оставлять навсегда должника в рабской зависимости из-за его долгов, а восстанавливать его активность в социальной и экономической жизни.

Проанализировав мнения ученых и принимая во внимание особенности современного периода развития законодательства, мы выявили аргументы в пользу исключения указания минимальной суммы задолженности из условий принятия заявления и оснований для возбуждения производства по делу о банкротстве должника-гражданина

На мой взгляд, минимальный размер задолженности, необходимый для возбуждения дела о банкротстве гражданина, не являющего индивидуальным предпринимателем, должен быть исключен как условие принятия заявления о признании должника-гражданина банкротом (ст. 33 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)») и возбуждения дела о банкротстве (ст. 6. ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Следовательно, п.2. статьи 6. «Рассмотрение дел о банкротстве» ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» изложить в следующей редакции: «Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее ста тысяч рублей, а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

П.2 статьи 33. «Подведомственность и подсудность дел о банкротстве» изложить в следующей редакции: «Заявление о признании должника банкротом принимается арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее чем сто тысяч рублей, указанное требование не исполнено в течение трех месяцев с даты, когда оно должно было быть исполнено, к должнику-гражданину при наличии признаков банкротства, установленных п.1 статьи 3 настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом».

Механизмы финансового оздоровления и банкротства неплатежных организаций имеют особое значение в экономических преобразованиях в России. Результаты проводимых процедур существенно влияют на эффективность реформирования и перенастройки на цивилизованные рыночные условия работы предприятий реального сектора экономики.

Таким образом, в силу специфики банкротства для достижения цели данной работы, а именно для определения места института несостоятельности в системе законодательства РФ мы выявили и раскрыли ряд «пограничных» правовых проблем, предложили варианты решения имеющихся проблем путем совершенствования действующего законодательства.
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