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**Введение**

В любой цивилизованной стране с развитой экономической системой одним из основных элементов механизма правового регулирования рыночных отношений является законодательство о несостоятельности (банкротстве).

Банкротство - неизбежное следствие и необходимое условие развития современных экономических отношений. Принимая это экономическое явление как объективную реальность, государство обязано упорядочить общественные отношения, складывающиеся по поводу несостоятельности (банкротства), создать правовой режим, способный обеспечить баланс частных и публичных интересов различных субъектов права, вовлеченных в процедуры банкротства.

Актуальность темы дипломного исследования. В настоящее время общепризнанным является понимание института несостоятельности (банкротства) как неотъемлемого элемента рыночной экономики, который служит определенным стимулом эффективной работы хозяйствующих субъектов. Экономическая природа несостоятельности (банкротства) объективно является следствием конкурентных отношений, возникающих в рыночной среде. Для российской экономики, вступившей на путь реформирования, институт банкротства является относительно новой категорией в теории и практике предпринимательской деятельности, несмотря на то, что в мировой, да и в российской хозяйственной жизни это понятие имеет уже долгую историю.

Этап современного российского законодательного регулирования проблем банкротства наступил с принятием нового Федерального закона от 22.10.2002 г. №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»[[1]](#footnote-1) (далее – Закон о банкротстве), введенного в действие с декабря 2002 года. Он хотя и во многом перекликается с предыдущим, но также значительно его дополняет и развивает. Принципиальные изменения были внесены в процедуры банкротства, дополненные реабилитационной стадией – финансовым оздоровлением должника, пересмотрена очередность удовлетворения требований кредиторов, значительно расширена глава об особенностях банкротства отдельных категорий должников, дополнены многие процедурные вопросы.

Значение института банкротства заключается в том, что из гражданского оборота исключаются неплатежеспособные субъекты (в случае их ликвидации), что служит оздоровлению рынка, а с другой стороны, этот институт дает возможность ответственно действующим субъектам предпринимательской деятельности (гражданам предпринимателям и юридическим лицам различных форм собственности) реорганизовать свои дела и вновь достичь финансовой стабильности.

Можно смело утверждать, что законодательство о несостоятельности является центром хозяйственного права любого государства, законодательная, судебная и исполнительная власти которого проводят целенаправленную политику по формированию и поддержанию цивилизованных традиций делового оборота. Законодательное регулирование банкротства направлено, прежде всего, на разрешение конфликта между должником и кредитором, в результате чего происходит укрепление расчетно-платежной дисциплины в экономике в целом. Поэтому с развитием в России рыночных отношений институт банкротства неизбежно займет в нашей экономической жизни такое же место, какое он занял во всем мире.

Необходимость существования института банкротства обуславливается несложными законами рынка. Участники рыночного оборота, по разным объективным и субъективным причинам, не исполнившие принятые ими денежные и иные имущественные обязательства, создают проблемы и даже не столько для себя, сколько для своих партнеров и контрагентов.

Для того чтобы конкурсный процесс был инициирован, то есть чтобы арбитражный суд принял заявление о банкротстве должника, необходимо доказать наличие определенных признаков банкротства и решить вопрос о критерии несостоятельности. Критерием предлагается считать принятый законодательством общий подход к неплатежеспособным должникам, признаками - конкретные параметры, присутствие которых необходимо, во-первых, для принятия заявления о банкротстве судом, во-вторых, для вынесения решения о признании должника банкротом.

В российской правовой науке существуют различные варианты смыслового использования определений несостоятельности и банкротства, но юридическая наука требует достаточно четкого понятийного аппарата и строгой определенности применяемых юридических дефиниций. Поэтому при анализе института несостоятельности, важное значение приобретает определение понятий несостоятельности и банкротства, а также выявление общего и особенного, присущих каждой из этих категорий.

Институт банкротства - комплексный институт права. Отсюда большая часть проблем: противоречия в судебной практике, «формальные» противоречия законодательных актов направленных на регулирование несостоятельности (банкротства).

Цель дипломной работы заключается в исследовании процесса прекращения деятельности юридических лиц в процедурах банкротства в сфере несостоятельности (банкротства).

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

-определить, каким образом соотносятся между собой такие понятия, как «несостоятельность» и «банкротство»;

- исследовать правовые основы функционирования института несостоятельности (банкротства) в России;

- выделить и описать основные процедуры банкротства согласно действующему законодательству Российской Федерации;

-проанализировать проблемы действующего законодательства о несостоятельности;

На защиту дипломной работы выносятся следующие положения:

1.Использование в Законе о банкротстве слов «банкротство» и «несостоятельность» как синонимов, которые отражают изменение представлений общества об определяемых этими словами понятиях.

2.Критерий неплатежеспособности является оптимальным критерием несостоятельности юридических лиц, так как критерий неоплатности противоречил бы потребностям имущественного оборота.

3 Необоснованность в Законе о банкротстве возложения на должника обязанности по обращению в суд с заявлением о банкротстве.

4 Распространение не на всех субъектов имущественного оборота норм действующего законодательства Российской Федерации о признании их несостоятельными (банкротами).

В целях решения поставленных задач изучалось не только действующее законодательство Российской Федерации, но и законодательство и научная литература отдельных зарубежных стран, дореволюционное законодательство и законодательство советского периода.

Обоснованность положений и выводов, содержащихся в исследовании, достигается за счет комплексного применения как общенаучных, так и специальных методов научного познания: сравнительно-правового, конкретно-социологического, формально-логического, исторического, статистического, изучения специальной отечественной и зарубежной литературы по проблемам правового регулирования несостоятельности (банкротства), а также комплексного анализа федерального законодательства и законодательства субъектов Российской Федерации о банкротстве. Основным методом исследования является контент-анализ, с помощью которого проводится анализ нормативных документов, регулирующих вопросы несостоятельности (банкротства), делаются выводы об их соответствии действующему законодательству Российской Федерации, делаются выводы о необходимости совершенствования правовой базы. Источниковедческую базу исследования составили теоретические работы (монографии, научные статьи, обзоры), газетные и журнальные публикации, статистические и аналитические материалы, труды: П.Д. Баренбойма, B.C. Белых, В.В. Витрянского, Е.В. Дементьева, С.Э. Жилинского, Р. Калнана, Н.Г. Лившица, О.А. Никитиной, В.Ф. Попондопуло, Т.П. Прудникова, В.В. Степанова, Е.А. Суханова, М.В. Телюкиной, В.Н. Ткачева, Г.Ф. Шершеневич, Д.В. Туткевич, В. Садовского, Д.М. Генкина, А..А. Маттель и многих других ученых и практиков.

Объектом дипломного исследования явились общественные отношения, возникающие в связи с признанием хозяйствующих субъектов несостоятельными банкротом) в процессе всех процедур банкротства.

Предмет дипломного исследования — нормы гражданского права, регулирующие несостоятельность (банкротство).

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость исследования заключается в возможности использования сформулированных в нем выводов и предложений в процессе дальнейшего изучения гражданско-правовой ответственности при рассмотрении бел о несостоятельности (банкротстве) в Российской Федерации. Обоснованные в исследовании выводы могут быть использованы в учебном курсе при чтении лекций, проведении практических занятии.

Практическая значимость дипломной работы определяется следующими обстоятельствами:

во-первых, внесен ряд предложений по совершенствованию гражданского законодательства в сфере несостоятельности (банкротства);

во-вторых, содержащиеся в работе положения и выводы могут быть использованы для дальнейших теоретических исследований как по данной проблеме, так и по некоторым вопросам общегражданского характера;

в-третьих, разработанные рекомендации направлены на совершенствование правоприменительной практики;

в-четвертых, результаты дипломного исследования могут быть использованы при проведении учебных занятий по гражданскому праву со студентами юридических учебных заведений.

Структура дипломной работы соответствует целям и задачам дипломного исследования. Данная дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих восемь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

В связи с ограниченным объемом дипломной работы, вопросы о несостоятельности (банкротстве) отдельных категорий должников - юридических лиц градообразующих, сельскохозяйственных, финансовых организаций (кредитных, страховых, профессиональных участников рынка ценных бумаг), стратегических предприятий и организаций, субъектов естественных монополий не подвергались анализу.

**ГЛАВА 1. Общие понятия института банкротства**

**1.1 История развития института несостоятельности (банкротства)**

**в России**

К банкротству исторически складывалось различное отношение. Было время, когда право разрешало казнить несостоятельного должника. Банкрота приравнивали к вору, надевали на него ошейник и помещали у позорного столба. Несостоятельность ассоциировалась с позором. Например, Наполеон сравнивал несостоятельного должника с капитаном, покинувшим корабль, а факт несостоятельности рассматривал как преступление. И пусть от законов XII таблиц, разрешавших кредитору разрубать несостоятельного должника на части, нас отделяют столетия, и внимание законодателя с тела неспособного платить должника перешло на его имущество, отношение к проблеме банкротства как наисерьезнейшей, наиострейшей, требующей гибкого, продуманного, эффективного правового регулирования, сохранилось и сегодня.

Далее, я считаю необходимым обратиться российским традициям гражданско-правового регулирования банкротства, поскольку современный этап развития этого института представляет не что иное, как продолжение тех традиций, которые закладывались в России на протяжении многих столетий. Своими корнями указанный институт уходит в далекое прошлое, отголоски конкурсных отношений можно обнаружить в римском праве. Поскольку у древних отсутствовали развитые хозяйственные и имущественные связи, а также механизм оценки имущества, обеспечение обязательств в то время носило личностный характер: “...чтобы добыть кредит, плебею оставалось только заложить себя и детей в кабалу кредиторов”.[[2]](#footnote-2) В случае неисполнения требований о возврате кредита, должник поступал в личное распоряжение кредитора, причем последний был вправе убить должника и разрубить его тело на части. С течением времени в римском праве появляются нормы, дающие право кредитору обратить взыскание на имущество должника, но, тем не менее, это не избавляло его от личной долговой расправы.

Исторические корни института несостоятельности (банкротства) в России достаточно глубоки. Хотя само слово «банкротство» появилось в российском праве значительно позднее, положения, касающиеся несостоятельности, имеются уже в Русской правде (одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древней Руси в XI – XII вв.).

Анализируя основные положения Русской правды, необходимо отметить, что при определении банкротства Русская правда не склоняется ни к одному из критериев несостоятельности (неоплатности или неплатежеспособности), а говорит лишь о невозможности погашения должником требований кредиторов.

Законодателем того времени выделяются два вида несостоятельности, а именно:

- несчастная (невиновная) несостоятельность, возникшая не по вине должника (имела место в случае наступления различного рода форс-мажорных обстоятельств: пожара, стихийного бедствия);

- злонамеренная (виновная) несостоятельность, которая могла наступить, к примеру, в случае легкомысленного поведения купца (растрата вверенных средств, потеря товара в результате пьянства и других предосудительных действий) [[3]](#footnote-3).

При этом как виновная, так и невиновная несостоятельность были видами коммерческой несостоятельности.

Интересен тот факт, что уже тогда появились «наметки» установления очередности удовлетворения требований кредиторов.

Анализируя ст. 55 Русской правды, ряд ученых (к примеру, А.Х. Гольмстен) приходят к выводу о том, что требования князя удовлетворялись в первую очередь, затем удовлетворялись требования иностранных купцов и только после этого – требования соотечественников.

Но в то время этот вопрос мог быть решен и по-другому. Так, по договору Смоленска с Ригой (1229 г.) иностранные купцы имели право первоочередного удовлетворения своих требований из конкурсной массы.

Подход к несостоятельности, обозначенный в Русской правде, сохранился и в более позднем российском законодательстве. Так, в Вексельном уставе 1729 г. понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя. «Когда приниматель векселя по слухам в народе банкрутом учинился (т.е. в неисправу и убожество впал) и за тем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, то может подаватель чрез публичного нотариуса, а где оного нет, то в таможенном суде просить и взять от него добрых порук, хотя срок того векселя и не пришел; а ежели в поруках откажет, то надлежит за тем протестовать в недаче порук…» [[4]](#footnote-4)

После принятия Вексельного устава развитие института несостоятельности происходило путем появления прецедентов.

Так, в 1736 г. по делу одного должника оказалось, что в составе конкурсной массы имеются товары, сданные на комиссию иностранными купцами. При этом часть продукции находилась в нераспакованном после транспортировки виде. Решая данное дело, Коммерц-коллегия (Центральное государственное учреждение России, занимавшееся вопросами торговли) указала вернуть нераспакованные товары собственнику, а уже распакованные остались в составе конкурсной массы [[5]](#footnote-5).

Важной вехой в развитии института несостоятельности стало принятие 19 декабря 1800 г. Банкротского устава. Это была первая попытка комплексного регулирования несостоятельности путем принятия единого кодифицированного акта.

Данный устав ввел множество новелл в институт банкротства. В Банкротском уставе виден переход законодателя к более современным понятиям критериев несостоятельности, отказ от категории неоплатности, свойственной Русской правде. Банкротом законодатель того времени признавал лицо, которое не могло сполна заплатить своих долгов[[6]](#footnote-6).

Под несостоятельностью понималось такое имущественное положение лица (физического или юридического), при котором последнее не в состоянии удовлетворить требования своих кредиторов. Оно явилось следствием или очевидной недостаточности имущества, или стечения таких обстоятельств временного расстройства дел, которые дают основание предполагать недостаточность у должника средств и невозможность полной расплаты с кредиторами.

В отличие от Русской правды Банкротский устав выделяет три вида несостоятельности:

- несостоятельность несчастная, которая может быть признана лишь при наличии непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящих от действий должника (пожар, наводнение и т.д.);

- несостоятельность неосторожная, происходившая от вины самого должника;

- несостоятельность злостная, иначе, злонамеренное банкротство (так, злостным банкротом мог быть признан в том числе должник, пришедший к такому положению в силу своей неопытности, но по открытии конкурсного производства предпринявший попытки к сокрытию части или всей конкурсной массы)[[7]](#footnote-7).

Важной новеллой в законодательстве о банкротстве явилось введение мер по обеспечению иска в отношении предполагаемого банкрота. Эти меры применялись как по отношению к личности самого должника, так и по отношению к его имуществу (арест имущества должника, выражающийся в опечатывании не только имущества должника, но и документации, связанной с его деятельностью).

После объявления о несостоятельности все имущество должника составляло конкурсную массу, за исключением имущества, сданного должнику на хранение, находящегося у должника по договору комиссии, относящегося к личным вещам и находящегося в залоге[[8]](#footnote-8).

В 1832 г. был принят новый Устав о несостоятельности. Однако он оказался менее удачным, чем Банкротский устав 1800 г. «По полноте постановлений, по ясности положений Банкротский устав (1800 г.) стоит выше Устава о несостоятельности 1832 г., особенно если принять во внимание позднейшее время издания последнего и существование такого образца, как французское Торговое уложение».

Так, новый устав установил сложную систему родов и разрядов долгов, в частности, преимущественное положение имели церкви и монастыри. Во вторую очередь удовлетворялись требования по оплате труда рабочих и лишь затем требования казны и конкурсных кредиторов.

В уставе 1832 г. не указаны также точные сроки начала и окончания конкурсного производства.

Вместе с тем данный устав ввел ряд новелл по сравнению с ранее действовавшим законодательством. В частности, одним из способов наиболее эффективного удовлетворения интересов кредиторов стало выделение из общего числа кредиторов так называемых кураторов, руководивших работой общего собрания, а также выполнявших некоторые функции по управлению имуществом должника. За кураторами закреплялось право на признание недействительными сделок должника и отказ от исполнения текущих договоров.

Дальнейшая эволюция законодательства о банкротстве характеризуется выходом в свет ряда указов Сената. Так, Указом Сената 1806 г. устанавливался запрет выбора кураторов из посторонних лиц, т.е. лиц, не являющихся кредиторами должника. Указом Сената 1809 г. закреплялось положение, согласно которому конкурсное производство прекращалось при наличии у должника одного кредитора, но требования кредитора при этом удовлетворялись в порядке, предусмотренном Указом.

В связи с проведением судебной реформы и появлением нескольких разновидностей судов возникла потребность в регламентации вопросов подсудности дел о несостоятельности. Данные вопросы нашли решение в Указе Сената 1868 г.

Следует заметить, что на данном этапе развивались и другие категории института банкротства. В частности, достаточно четко были определены критерии разграничения торговой и неторговой несостоятельности, вытекающие из оснований их возникновения. В решении Сената 1899 г. было указано, что для признания несостоятельности торговой необходимо, чтобы хотя бы один долг происходил из торговли.

Происхождение долга из торговли подразумевало осуществление должником предпринимательской деятельности. В дальнейшем Сенат сам истолковал данную формулировку: торговая несостоятельность вызвана сделкой по торговле, а не единичной сделкой, каковой является, к примеру, перепродажа[[9]](#footnote-9). Иными словами, в основу торговой несостоятельности должны были быть положены не единичные действия, а систематические действия, совершаемые должником.

Помимо этого был конкретизирован правовой статус конкурсного управляющего, а также полномочия суда при его назначении. При назначении присяжного попечителя суд не был связан кругом лиц, представленных кредиторами. Это положение закреплялось решением Сената 1876 г. N 119: «…суд останавливается в своем выборе на лице, указанном кредиторами, если оно представляется ему благонадежным: это же правило должно применяться и к случаям, когда прежний попечитель по просьбе должника или кредиторов будет оставлен в своей должности. Однако суд вправе его заменить по своему выбору и вопреки желанию кредиторов» [[10]](#footnote-10).

Законодательство о банкротстве рассматриваемого периода было трудно не только создавать, но и применять. По свидетельству известного российского цивилиста Г.Ф. Шершеневича, «многие статьи были построены настолько сложно, что затрудняли не только торговых лиц, но и опытных юристов».

Революция 1917 г. внесла коррективы в законотворческий процесс. Основные преобразования происходили в области государственного права. Тем не менее, даже в реформировании правоотношений, регулируемых государственным правом, находили отражение вопросы несостоятельности. Так, например, в Положении о выборах в Учредительное собрание (2 октября 1917 г.) указывалось, что «права участия в выборах лишаются: …3) несостоятельные должники, признанные на основании вступивших в законную силу судебных определений банкротами злонамеренными, - до истечения трех лет по таковом признании».

Следующим этапом в развитии института несостоятельности (банкротства) было принятие в 1922 г. Гражданского кодекса РСФСР, в 1923 г. – Гражданского процессуального кодекса РСФСР (в 1927 г. в него были введены соответствующие главы, предназначенные для регулирования вопросов несостоятельности)[[11]](#footnote-11). Законодателем были детально регламентированы отдельные положения, в частности, касающиеся условий признания сделок недействительными, правил зачета взаимных требований, отказа управляющего от исполнения неисполненных договоров и т.д[[12]](#footnote-12).

С 1930-х гг. в России правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятий, практически не регулировались. Официальная доктрина не признавала институт банкротства, поскольку при плановой социалистической экономике, как утверждалось, нет места несостоятельности. Более того, в начале 1960-х гг. нормы о банкротстве вообще были исключены из законодательства СССР.

В законодательстве Российской Федерации институт банкротства получил правовое закрепление в 1992 г. в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 «О несостоятельности (банкротстве) предприятий» (далее – Закон о банкротстве 1992 г.), а затем в ст. ст. 61 и 65 ГК РФ.

Между тем следует отметить, что с принятием первой части ГК РФ многие положения Закона о банкротстве 1992 г. устарели, что не могло, в свою очередь, не сказаться на правоприменительной практике: в 1993 – 1994 гг. федеральное законодательство о несостоятельности (банкротстве) широко не применялось. Так, достаточно сказать, что в 1994 г. во всех арбитражных судах России было рассмотрено около 100 дел о признании предприятий несостоятельными[[13]](#footnote-13).

Таким образом, главными причинами необходимости реформирования законодательства о банкротстве явилось отсутствие опыта его применения и нецелесообразность заимствования практики у иных, более развитых в экономическом и политическом плане стран без учета российской специфики. За шесть лет применения Закона о банкротстве 1992 г. в нашей стране выявился ряд объективных оснований, способствовавших принятию в 1998 г. нового Закона о банкротстве, учитывающего как опыт ведущих зарубежных стран, так и специфику российской действительности. В результате этого была создана российская правовая система регулирования несостоятельности (банкротства), не уступающая мировым аналогам. Вместе с тем следует заметить, что данный Закон не смог в полной мере обеспечить эффективную правовую защиту интересов субъектов гражданского оборота в области несостоятельности. Федеральный закон от 8 января 1998 г. N 6-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве 1998 г.) был в большей степени направлен на защиту интересов кредиторов. В результате он из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий. Нередко кредиторы были заинтересованы не в осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении их имуществом.

Эти и многие другие обстоятельства вызвали необходимость разработки и принятия нового Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» 2002 г.

**1.2 Российское законодательство о несостоятельности**

**(банкротстве): основные черты и тенденции развития**

Существующие государственные системы правового регулирования несостоятельности отличаются друг от друга теми конкретными целями, которые ставят перед собой законодатели тех или иных государств. Эти цели могут быть самыми разнообразными, к примеру:

- увеличение возврата средств, полученных в ходе реабилитационных мероприятий или ликвидации должника, в интересах всех сторон;

- спасение бизнеса жизнеспособного предприятия (и (или) юридического лица);

- справедливое распределение средств между сторонами;

- осуществление мер по реструктуризации предприятия в период до банкротства и т.д.

В результате приоритетной задачей для одних является повышение возврата средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца), для других - спасение бизнеса и сохранение рабочих мест, что вызывает повышение цены кредита в ущерб интересам кредиторов (английская концепция). Третья модель (американская, французская, российская системы) ставит в качестве основной задачи эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций[[14]](#footnote-14). С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов.

С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов.

Действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм, основанием которой, безусловно, являются положения ГК РФ. Данные положения можно разделить на три группы:

- нормы ГК РФ, непосредственно регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей (ст. 25) и юридических лиц (ст. 65);

- нормы ГК РФ, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве) - ст. ст. 64 (об очередности удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника - юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др.;

- нормы ГК РФ, непосредственно не затрагивающие отношения несостоятельности (банкротства), но имеющие определяющее значение для решения вопросов, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т.д.).

Центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", задачами которого являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой - предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности. В этом смысле институт банкротства служит гарантией социальной справедливости в условиях рынка, одним из основных элементов которого является конкуренция. Закон о банкротстве 2002 г. состоит из 12 глав включающих в себя 233 статьи. Его действие распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций (пункт 2 статьи 1). Также не могут быть признаны банкротами в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", унитарные предприятия, не основанные на государственной или муниципальной собственности, к которым применяются нормы о казенных предприятиях, установленные Частью первой Гражданского кодекса РФ (Постановление Президиума ВАС РФ N 7358/02 от 22.10.2002[[15]](#footnote-15)) .

Кроме того, в систему законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), входят: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. N 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" (с изменениями и дополнениями), Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса", а также иные нормативные акты. К числу последних, в частности, следует отнести Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. N 52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих", Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. N 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства" (с изменениями и дополнениями), Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. N 586 "О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации" и др. Вопросам несостоятельности посвящены также и некоторые судебные акты - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа 2003 г. N 74 "Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. N 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" и др.

Анализ действующего законодательства о банкротстве позволил сформулировать следующие принципиальные положения:

1) институт банкротства не может быть отнесен только к одной отрасли права, поскольку является комплексным институтом права, сочетающим нормы различных его отраслей. В рамках гражданско-правового регулирования банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического лица, остальные же отношения (например, судебный и внесудебный порядок) урегулированы нормами других отраслей права[[16]](#footnote-16).

Таким образом, законодательство о несостоятельности, носящее комплексный характер, находится на стыке публичного и частного права. Поэтому не случаен тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г., как и Закон о банкротстве 1998 г., наряду с материально-правовыми нормами содержит достаточно большое количество норм процессуального характера (основная часть таких норм, регламентирующих порядок разрешения дел о банкротстве, содержится в гл. III Закона о банкротстве 2002 г.; кроме этого, часть норм процессуального характера включена в главы, касающиеся особенностей применения процедур банкротства в отношении отдельных участников имущественного оборота);

2) основной тенденцией законодательства о несостоятельности (банкротстве) является развитие его по схеме: общий закон - специальный закон - другие нормативные акты.

К числу общих законов, прежде всего, следует отнести ГК РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее - АПК РФ). В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Это означает, что во всех случаях, если иное не установлено специальными законами о банкротстве, применяются положения АПК РФ.

Специальные законы - это Закон о банкротстве 2002 г., Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротстве) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса".

Необходимо отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) должно включать в себя не только акты федерального уровня, но и акты субъектов РФ, принимаемые по отдельным вопросам с учетом особенностей экономического развития отдельных субъектов РФ, специфики государственного управления в регионах;

3) одним из направлений реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является внесение в него изменений и дополнений (порой лишь механическое). Такой путь зачастую сопровождается поспешными выводами, облекаемыми в форму различных законопроектов. Между тем в настоящее время важен концептуальный подход. В связи с этим в литературе обоснованно отмечается, что наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений[[17]](#footnote-17).

**ГЛАВА 2. Понятие и признаки несостоятельности юридического лица**

**2.1 Понятие, критерии и признаки несостоятельности**

**(банкротства)**

Рассматривая понятие несостоятельности (банкротства) в действующем законодательстве России, следует признать, что, оно, с одной стороны, дано достаточно традиционно, а с другой - обладает определенной спецификой.

В настоящее время законодательство о несостоятельности является одной из наиболее дискуссионных областей права, поэтому анализ правового регулирования несостоятельности, изучение тенденций в данной области, а также основных категорий несостоятельности являются весьма актуальными.

В современном российском законодательстве понятие несостоятельности (банкротства) вводится положениями Закона о банкротстве 2002 г., где указывается, что несостоятельность (банкротство) есть признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2). Следует заметить, что в дореволюционном законодательстве существовало достаточно близкое по своим содержательным элементам определение. Так, по мнению Г.Ф. Шершеневича, под несостоятельностью следует понимать такое состояние имущества должника, установленное в судебном порядке, которое дает основание предполагать недостаточность его для равномерного удовлетворения всех кредиторов[[18]](#footnote-18).

При этом гражданин считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения и если сумма его обязательств превышает стоимость принадлежащего ему имущества, а юридическое лицо - если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены им в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения. Таким образом, в основе несостоятельности (банкротства) лежит положение, согласно которому участник имущественного оборота, не оплачивающий товары, услуги, работы, налоги и другие обязательные платежи в течение трех месяцев, считается неспособным исполнить свои обязательства перед кредиторами. Для того чтобы избежать несостоятельности (банкротства), должник должен либо погасить свои обязательства, либо представить суду доказательства необоснованности требований кредиторов.

В связи с рассматриваемой проблематикой принципиальным является вопрос о том, каковы критерии несостоятельности (банкротства).

Данный вопрос имеет свою историю. Так, в дореволюционном законодательстве России имелось только два варианта ответа на данный вопрос. В частности, по словам Г.Ф. Шершеневича, "для наличности несостоятельности, открывающей конкурсный процесс, можно признать одно из двух начал: недостаточность имущества, т.е. установленное превышение актива над пассивом, или платежную неспособность, т.е. предполагаемое превышение актива над пассивом. В первом случае мы имеем дело с несомненной невозможностью удовлетворить полностью каждого кредитора, во втором - с неискренностью в исполнении обязательств, внушающей вероятность невозможности удовлетворить полностью всех кредиторов. В первом случае перед нами установленный факт, во втором - предположение" [[19]](#footnote-19).

Следует заметить, что выдающийся цивилист отдавал предпочтение той системе банкротства, которая в основание несостоятельности ставила не недостаточность имущества, а неспособность должника к платежам.

Закон о банкротстве 1992 г. в качестве критерия несостоятельности использовал принцип неоплатности, в связи с чем, под несостоятельностью (банкротством) понималась неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджет и внебюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника. Данное обстоятельство в значительной степени ущемляло интересы кредиторов, затягивало рассмотрение дел в арбитражных судах, а главное - лишало возможности и арбитражные суды, и кредиторов применять различные меры и процедуры банкротства к неплатежеспособным должникам, у которых сумма кредиторской задолженности формально не превышала стоимости принадлежащего им имущества.

Для определения признаков банкротства применялась методика, утвержденная Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1994 г. N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" (с изменениями и дополнениями, утратило силу).

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являлись:

- коэффициент текущей ликвидности;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами;

- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

При этом коэффициент текущей ликвидности характеризовал общую обеспеченность предприятия оборотными средствами для ведения хозяйственной деятельности и своевременного погашения его срочных обязательств. Он определялся как отношение фактической стоимости находящихся в наличии у предприятия оборотных средств в виде производственных запасов готовой продукции, денежных средств, дебиторских задолженностей и прочих оборотных активов к наиболее срочным обязательствам предприятия в виде краткосрочных кредитов банков, займов и различных кредиторских задолженностей.

Коэффициент обеспеченности собственными средствами характеризовал наличие у предприятия собственных средств, необходимых для его финансовой устойчивости. Этот коэффициент определялся как отношение разности между объемами источников собственных средств и фактической стоимостью внеоборотных активов (в том числе основных средств) к фактической стоимости оборотных средств предприятия.

Коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности характеризовал наличие у предприятия реальной возможности восстановить либо утратить свою платежеспособность в течение определенного периода. Определялся этот коэффициент как отношение расчетного коэффициента текущей ликвидности к его установленному значению.

Основанием для признания структуры баланса предприятия неудовлетворительной, а предприятия - неплатежеспособным являлось наличие одного из следующих условий:

- коэффициент текущей ликвидности на конец отчетного периода имеет значение менее 2;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами на конец отчетного периода имеет значение менее 0,1.

Коэффициент восстановления платежеспособности более 1 свидетельствовал о наличии у предприятия реальной возможности восстановить свою платежеспособность. Значение менее 1 свидетельствовало о том, что у предприятия в ближайшее время не будет такой возможности.

В юридической литературе в связи с использованием критерия неоплатности неоднократно высказывалось мнение, что он не отвечает целям и задачам института несостоятельности (банкротства). В частности, В.В. Витрянский по этому поводу отмечал, что использование критерия неоплатности позволяет должнику водить за нос кредиторов, постоянно создавая ситуацию своей неплатежеспособности и одновременно расходуя денежные средства на собственные цели без учета интересов кредиторов [[20]](#footnote-20).

Следует заметить, что в законодательстве некоторых зарубежных стран при определении признаков банкротства также используется принцип неоплатности. Однако применение такого критерия на практике приводит к тому, что кредиторам для возбуждения производства по делу о несостоятельности самим приходится заниматься предоставлением доказательств превышения обязательств должника над его активами. А получение такой информации по различным причинам может быть весьма затруднительным.

В свое время Г.Ф. Шершеневич, говоря о неприемлемости принципа неоплатности в качестве основания несостоятельности должника, утверждал, что в этом случае кредиторам крайне затруднительно собрать сведения об имуществе должника и его ценности и что недостаточность имущества скрывается во внутренних отношениях должника, неведомых кредиторам [[21]](#footnote-21).

По законодательству Франции процедуры несостоятельности могут быть начаты, если субъект не в состоянии выполнить обязательства посредством имеющихся в его распоряжении активов[[22]](#footnote-22).

Интересен тот факт, что в Германии для открытия производства по делу о несостоятельности закон требует, чтобы имелось в наличии достаточно имущества для покрытия судебных издержек по ведению дела. Общим основанием является неплатежеспособность, в качестве же дополнительного критерия может выступать превышение обязательств должника над стоимостью имущества (иными словами, критерий неоплатности)[[23]](#footnote-23).

По законодательству Китая кредитор правомочен подать заявление о ликвидации должника на основании того, что он считается неплатежеспособным, так как не может оплатить долги, когда они подлежат уплате.

Иной подход был закреплен в Законе о банкротстве 1998 г. В соответствии с его положениями должник - юридическое лицо мог быть признан банкротом в случае его неплатежеспособности; критерий неоплатности применялся лишь в отношении граждан.

Такой же позиции придерживается и Закон о банкротстве 2002 г., признавая в качестве основного критерий неплатежеспособности.

Сравнивая сущность критериев неоплатности и неплатежеспособности, В.В. Витрянский приходит к выводу, что, "используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если же мы применяем критерий неоплатности, то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, - и пока это не будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств, считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота; вследствие этого возврат к критерию неоплатности должен быть вообще исключен из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве"[[24]](#footnote-24).

В рамках каждого из критериев закрепляется соответствующая система признаков несостоятельности (банкротства).

Закон о банкротстве 2002 г. в качестве одного из признаков банкротства устанавливает минимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого инициируется дело о несостоятельности. Так, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 10 тыс. руб.

Законодательное закрепление минимального размера требований кредиторов означает, что права кредиторов могут быть защищены лишь при наличии определенного минимума требований, при отсутствии которого данный механизм защиты прав кредиторов неприменим.

Вместе с тем из этого не следует, что в ходе осуществления процедур банкротства не могут быть защищены и учтены права тех кредиторов, размер требований которых является меньшим, чем установленный законом минимум, необходимый для признания субъекта банкротом.

Во-первых, данный минимум требований кредиторов может быть достигнут не только за счет учета прав отдельного кредитора, но и за счет совокупного требования кредиторов, размер требований каждого из которых существенно меньше установленной законом нормы. Данное разъяснение содержалось, в частности, в информационном письме ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. N С1-7/ОП-237, в котором говорилось, что на стороне заявителя могут выступить несколько кредиторов, если требования каждого из них в отдельности меньше необходимой суммы, установленной законом для возбуждения производства по такому делу. Все кредиторы, чьи требования вошли в общую сумму первоначально заявленного требования, имеют одинаковые процессуальные права, которые закон предоставляет кредитору-заявителю.

Во-вторых, установленное Законом о банкротстве 2002 г. ограничение минимального размера требований касается только требования кредитора-заявителя, необходимого для инициации процедуры банкротства, тогда как после начала осуществления процедуры банкротства механизм банкротства может быть использован и для защиты прав иных кредиторов, требования которых менее установленного законодательством минимального размера.

Следует заметить, что законодательством предусматриваются исключения из общего правила, касающегося минимального размера требований кредиторов. Так, для ликвидируемого предприятия основанием для признания его несостоятельным (банкротом) служит недостаточность стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, а заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано независимо от размера его кредиторской задолженности.

В правовой литературе высказывается точка зрения о наличии еще одного признака несостоятельности (банкротства), носящего не столько содержательный, сколько формальный характер, а именно: для того, чтобы неплатежеспособность трансформировалась в несостоятельность, необходимо официальное признание ее судом.

В соответствии со ст. ст. 25 и 65 ГК РФ банкротство должника может быть осуществлено принудительно или добровольно. В ст. 65 ГК РФ содержится положение, согласно которому юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, может совместно с кредиторами принять решение об объявлении о своем банкротстве и о добровольной ликвидации. Однако в соответствии с положениями Закона о банкротстве 2002 г. принятие такого решения возможно только при наличии признаков банкротства и отсутствии возражений кредиторов. Основанием для объявления руководителем должника о банкротстве и его добровольной ликвидации является соответствующее решение органа юридического лица, уполномоченного в соответствии с учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, а в отношении должника - унитарного предприятия - решение его органа, уполномоченного собственником его имущества.

Следует заметить, что при определении наличия признаков несостоятельности (банкротства) и объема прав требований каждого из кредиторов юридическое значение придается лишь денежным долговым обязательствам, т.е. принимается во внимание собственно задолженность за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, суммы полученного и невозвращенного займа с причитающимися на него процентами, задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу кредиторов (ст. 4 Закона о банкротстве 2002 г.).

Денежное обязательство представляет собой разновидность гражданско-правового обязательства. Предметной особенностью денежного обязательства является уплата кредитору должником денежной суммы. Определение денежного обязательства дано в Постановлении Пленума ВС РФ и Пленума ВАС РФ от 8 октября 1998 г. N 13/14 "О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами", где говорится, что "денежным может быть как обязательство в целом (в договоре займа), так и обязанность одной из сторон в обязательстве (оплата товаров, работ или услуг)".

Основания возникновения денежных обязательств могут быть отнесены либо к договорным, либо к внедоговорным.

Наиболее распространенным основанием является договор, в силу которого обязанностям одной из сторон по передаче товаров, выполнению работ и оказанию услуг противостоит обязанность другой стороны по уплате определенной денежной суммы. Структурно таким образом выглядят практически все договоры, применяемые в гражданском обороте: купли-продажи, перевозки, подряда и т.д.

При определении признаков банкротства не должна учитываться задолженность, возникшая по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом РФ (далее - ТК РФ), включая долги по заработной плате работникам должника.

Однако денежное обязательство может возникнуть и по иным (внедоговорным) основаниям, а именно вследствие неосновательного обогащения. Суть его заключается в том, что лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (ст. 1102 ГК РФ) вследствие причинения вреда (деликтные обязательства). Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его (ст. 1064 ГК РФ).

В размер денежных обязательств не включаются обязательства перед гражданами, в отношении которых должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательства по выплате авторского вознаграждения, а также обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия (например, обязанности по выплате дивидендов акционерам). По мнению ряда авторов, они носят внутренний характер и не могут конкурировать с так называемыми внешними обязательствами, т.е. обязательствами должника как участника имущественного оборота перед иными его участниками[[25]](#footnote-25).

Граждане, которым производится возмещение за причинение вреда, а также получатели авторского вознаграждения наряду с лицами, состоящими с должником в трудовых отношениях (требования которых, вытекающие из этих отношений, также не могут приниматься во внимание при определении наличия признаков банкротства), образуют в соответствии со ст. 64 ГК РФ и ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. первые две очереди кредиторов, находясь тем самым в привилегированном по сравнению с другими кредиторами положении.

Более того, Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает, что возбуждение арбитражным судом производства по делу о несостоятельности не приостанавливает действия исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате авторского вознаграждения, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. 63). Кроме того, на эти требования не распространяется мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который устанавливается при осуществлении внешнего управления (п. 5 ст. 95). Следует обратить внимание, что Закон о банкротстве 2002 г. не ограничивается гражданско-правовыми обязательствами должника, поскольку при определении наличия признаков несостоятельности во внимание принимаются и публично-правовые обязанности соответствующего лица, т.е. обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные взносы и платежи).

Размер обязательных платежей, принимаемых во внимание при определении наличия признаков банкротства должника, исчисляется без учета установленных законодательством штрафов (пени) и иных финансовых (экономических) санкций.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, как правило, определяется на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение, например, для определения количества голосов кредиторов на собраниях кредиторов, которое признается пропорциональным сумме их требований к должнику.

Применительно к отдельным процедурам банкротства состав и размер денежных обязательств определяется не датой подачи заявления, а датой принятия арбитражным судом соответствующего решения или определения о введении той или иной процедуры. В частности, при введении конкурсного производства срок исполнения всех денежных обязательств должника, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г.).

По общему правилу размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований (к примеру, ответ на претензию, акт сверки расчетов и т.д.).

К числу установленных относятся также требования кредиторов, по которым должником не представлены возражения в определенный срок.

Таким образом, действующее законодательство расценивает как бесспорный факт установление размера денежного обязательства до обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве. Однако если должник по каким-либо причинам оспаривает требования кредиторов, то данное обстоятельство не является препятствием для обращения в арбитражный суд. В этом случае обоснованность требований, равно как и размер денежных обязательств и обязательных платежей, определяет сам арбитражный суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Итак, анализ действующего российского законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности субъекта предпринимательской деятельности:

- наличие денежного обязательств должника долгового характера;

- неспособность гражданина или юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения:

- наличие задолженности гражданина на сумму не менее 10 тыс. руб., а юридического лица - не менее 100 тыс. руб.;

- официальное признание несостоятельности арбитражным судом.

Законодательством устанавливается дополнительный признак несостоятельности (банкротства) гражданина, а именно: превышение суммы его обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества.

Для отдельных категорий должников Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает несколько иные признаки несостоятельности (банкротства). Так, в целях защиты, прежде всего, публичных интересов законодатель увеличивает срок неисполнения обязательств должником - стратегическим предприятием и размер требований к такому должнику по сравнению с общими признаками несостоятельности. Стратегическое предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и сумма требований должна составлять не менее 500 тыс. руб. (ст. 190 Закона о банкротстве 2002 г.).

В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" для возбуждения производства по делу о банкротстве кредитной организации необходимо, чтобы сумма требований к ней в совокупности составляла не менее 1000 минимальных размеров оплаты труда и эти требования не были исполнены в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения. Либо необходимо, чтобы после отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) была недостаточна для исполнения обязательств перед кредиторами и уплаты обязательных платежей.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" устанавливает, что для инициирования дела о несостоятельности соответствующего субъекта требования к должнику должны в совокупности составлять не менее 50 тыс. минимальных размеров оплаты труда и указанные требования должны быть не погашены в течение шести месяцев. Кроме того, для указанных должников применяется критерий неоплатности, при котором размер общей кредиторской задолженности превышает балансовую стоимость принадлежащего должнику имущества.

Следует заметить, что с 1 июля 2009 г. вступит в силу § 6 гл. IX Закона о банкротстве 2002 г., нормы которого будут регламентировать несостоятельность любых субъектов естественных монополий. Данные положения закрепляют следующую систему признаков:

- размер задолженности - 500 тыс. руб.;

- срок неисполнения требований - шесть месяцев;

- подтверждение требования кредитора исполнительным документом;

- требования кредитора не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество кредиторов первой и второй очередей в соответствии со ст. 59 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", непосредственно не участвующее в производстве (валютные ценности, ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника и т.д.).

2.2 Процессуальные особенности банкротства

В Арбитражном процессуальном кодексе РФ 2002 г. (далее - АПК РФ) глава 28 посвящена рассмотрению дел о несостоятельности (банкротстве). В Арбитражном процессуальном кодексе РФ 1995 г. содержалась лишь одна статья 143 в главе 19, которая посвящалась рассмотрению дел о банкротстве организаций и граждан. Следует заметить, что в АПК РФ сохранен важный принцип рассмотрения дел о банкротстве - эта категория дел рассматривается арбитражным судом по правилам, предусмотренным Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы банкротства. Данный принцип также закреплен в пункте 1 статьи 32 Закона о банкротстве 2002 г.

Арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле о банкротстве, вправе принять меры по обеспечению требований кредиторов в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (Постановление ФАС Московского округа от 04.03.2003 г. по делу № КГ-А40/580-03)[[26]](#footnote-26).

В статье 38 АПК РФ закреплено правило о том, что заявление о признании должника банкротом подается в арбитражный суд по месту нахождения должника. Аналогичная норма закреплена и в пункте 1 статьи 33 Закона о банкротстве 2002 г.

В законе о банкротстве 2002 г., как и в прежнем, прямо указывается, что дело о банкротстве не может быть передано на рассмотрение в третейский суд. Как в Законе о банкротстве 1998 г. (статья 177), так и в соответствии с нормами Закона о банкротстве 2002 г. (п. 1 ст. 227) заявление о признании отсутствующего должника банкротом подается независимо от размера кредиторской задолженности. Вместе с тем заявление о признании отсутствующего должника банкротом уполномоченным органом может быть подано только при условии наличия у него средств, которые необходимы для финансирования процедур банкротства (п. 2 ст. 227).

Согласно ст. 2 нового Закона о банкротстве уполномоченными органами являются федеральные органы исполнительной власти, уполномоченные Правительством РФ представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования об уплате обязательных платежей и требования Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах банкротства требования по денежным обязательствам соответственно субъектов Федерации и муниципальных образований. Согласно Постановления Правительства Российской Федерации от 30 ноября 2002 г. N 855 «Об уполномоченном и регулирующем органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства»[[27]](#footnote-27) и Постановления Правительства Российской Федерации от 14 февраля 2003 г. N 100 «Об уполномоченном органе в делах о банкротстве и процедурах банкротства и регулирующем органе, осуществляющем контроль за саморегулируемыми организациями арбитражных управляющих»[[28]](#footnote-28) таким органом является Федеральная служба России по финансовому оздоровлению и банкротству. В случае неисполнения должником требований по уплате обязательных платежей в размере, установленном Законом о банкротстве 2002 г. в качестве основания для подачи заявления о признании должника банкротом, налоговые или таможенные органы не позднее 3 месяцев с даты направления судебному приставу-исполнителю постановления налогового или таможенного органа о взыскании налога (сбора) за счет имущества должника направляют в адрес Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству или территориального ее органа уведомление о наличии задолженности по обязательным платежам (пункт 2 Постановления Правительства Российской Федерации от 15 апреля 2003 г. N 218 «О порядке предъявления требований по обязательствам перед Российской Федерацией в делах о банкротстве и процедурах банкротства»[[29]](#footnote-29)

Рассмотрение дела о банкротстве характеризуется особым составом участников. Закон о банкротстве 2002 г, как и Закон о банкротстве 1998 г., делит участников рассмотрения дела о банкротстве на две группы. Первая группа - это лица, участвующие в деле о банкротстве (статья 34), а вторая группа - это лица, участвующие в арбитражном процессе по делу о банкротстве (статья 35). Деление участников на перечисленные группы в общем-то соответствует структуре рассмотрения дела о банкротстве. Лица, участвующие в деле о банкротстве, имеют процессуальные права и несут процессуальные обязанности, во-первых, при рассмотрении дела о банкротстве арбитражным судом, а во-вторых, при проведении какой-либо процедуры банкротства. Лица, участвующие в арбитражном процессе, имеют процессуальные права и несут процессуальные обязанности только в первом случае. В Законе о банкротстве 2002 г., в отличие от прежнего, перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, является исчерпывающим. В новом Законе о банкротстве состав лиц, участвующих в деле о банкротстве, определяется следующим образом:

- должник;

- арбитражный управляющий;

- конкурсные кредиторы;

- уполномоченные органы;

- федеральные органы исполнительной власти, а также органы исполнительной власти субъектов федерации и органы местного самоуправления по месту нахождения должника. Например, в соответствии со статьей 192 Закона о банкротстве 2002 г. в числе лиц, участвующих в деле о банкротстве стратегических предприятий или организаций, указан федеральный орган исполнительной власти, обеспечивающий реализацию единой государственной политики в отрасли экономики, в которой осуществляет деятельность соответствующее стратегическое предприятие или организация. Или согласно статье 198 лицом, участвующим в деле о банкротстве субъектов естественных монополий, признается федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ проводить государственную политику в отношении соответствующего субъекта естественной монополии;

- лицо, предоставившее обеспечение для проведения финансового оздоровления. Данная категория лиц, участвующих в деле о банкротстве, является новой, и введена она в связи с появлением

такой процедуры банкротства, как финансовое оздоровление.

Закон о банкротстве 2002 г. к числу лиц, участвующих в арбитражном процессе, относит:

- представителя работников должника;

- представителя собственника имущества должника - унитарного предприятия; представителя учредителей (участников) должника;

- представителя собрания кредиторов или представителя комитета кредиторов.

Перечень лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в новом Законе, как и в Законе о банкротстве 1998 г., является открытым. В случаях, предусмотренных АПК РФ и Законом о банкротстве, к числу лиц, являющихся лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, могут быть отнесены и другие лица. Однако новый Закон не называет каких-либо новых лиц по сравнению с Законом о банкротстве 1998г. Под иными лицами, участвующими в арбитражном процессе по делу о банкротстве, в Законе о банкротстве 2002 г. имеются в виду, в частности, федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством РФ осуществлять надзор за страховой деятельностью (пункт 1 статьи 183), федеральный орган исполнительной власти по регулированию рынка ценных бумаг и соответствующая саморегулируемая организация на рынке ценных бумаг (пункт 1 статьи 187).

В соответствии со статьей 54 АПК РФ в арбитражном процессе наряду с лицами, участвующими в деле, могут участвовать их представители и содействующие осуществлению правосудия лица - эксперты, свидетели, переводчики, помощник судьи и секретарь судебного заседания.

В АПК РФ в главе 6 введены существенные ограничения в отношении лиц, которые вправе быть представителями в арбитражном суде. Так дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. От имени ликвидируемой организации в суде выступает уполномоченный представитель ликвидационной комиссии (часть 4 статьи 59 АПК РФ). Представителями организаций могут выступать в арбитражном суде по должности руководители организаций, действующие в пределах полномочий, предусмотренных федеральным законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, или лица, состоящие в штате указанных организаций, либо адвокаты (часть 5 статьи 59 АПК РФ).

Однако в новом Законе допускается возможность участия в качестве представителей в деле о банкротстве организаций, любых лиц, в том числе аудиторов, оценщиков, экономистов и иных специалистов (пункт 1 статьи 36). Представляется, что в данном случае в силу части 1 статьи 223 АПК РФ и пункта 1 статьи 32 нового Закона приоритет должен отдаваться нормам Закона о банкротстве 2002 г. То есть ограничения в отношении представительства организаций в арбитражном суде, установленные частью 5 статьи 59 АПК РФ, не должны применяться при рассмотрении арбитражными судами дел о банкротстве. В этом случае арбитражные суды, представляется, будут руководствоваться нормами статьи 36.

В отличие от АПК РФ 1995 г., в новом АПК РФ нет института отказа в принятии искового заявления. Между тем новый Закон о банкротстве этот институт предусматривает. В соответствии со статьей 43 Закона судья арбитражного суда отказывает в принятии заявления о признании должника банкротом в следующих случаях.

Во-первых, если нарушены правила о подведомственности и подсудности дел о банкротстве, предусмотренные пунктом 2 статьи 33 нового Закона о банкротстве.

Во-вторых, если нарушены правила подачи заявления о признании должника банкротом, в отношении которого арбитражным судом возбуждено дело о банкротстве и введена одна из процедур банкротства.

В-третьих, если есть основания для отказа в принятии заявления, предусмотренные АПК РФ. Однако, как уже было сказано, АПК РФ не содержит норм, регулирующих институт отказа в принятии заявления к производству. Получается, что только по первым двум из перечисленных оснований и только при принятии заявлений о признании должника банкротом будет использоваться арбитражными судами институт отказа в принятии заявления к производству. Следовательно, это будет являться особенностью рассмотрения дел о банкротстве арбитражными судами.

В соответствии с частью 2 статьи 223 АПК РФ дела о банкротстве рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы банкротства. Частью 4 статьи 228 Закона о банкротстве 2002 г. установлено, что дело о банкротстве отсутствующего должника рассматривается судьей единолично. При этом необходимо отметить, что отдельные заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, могут быть разрешены судьей единолично. Так, например, пунктом 7 статьи 42 Закона о банкротстве 2002 г. предусмотрено, что ходатайство о принятии мер по обеспечению заявления о признании должника банкротом рассматривается судьей, то есть единолично, причем не позднее дня, следующего за днем поступления ходатайства, без извещения сторон. Следует отметить, что часть 1 статьи 93 АПК РФ аналогичным образом регулирует данный вопрос.

Кроме этого, в пункте 1 статьи 60 Закона о банкротстве 2002 г. указывается, что заявления и ходатайства арбитражного управляющего, в том числе о разногласиях, возникших между ним и кредиторами (между ним и должником), жалобы кредиторов о нарушении их прав и законных интересов рассматриваются судьей единолично. Однако с самостоятельными требованиями о разрешении разногласий о составе, размере и оплате труда и выходных пособий работники должника в деле о банкротстве обращаться не вправе (Постановление ФАС Московского округа от 28.02.2003 г. по делу № КГ-А41/571-03)[[30]](#footnote-30).

Также в соответствии с пунктом 1 статьи 48 Закона о банкротстве 2002 г. судебное заседание арбитражного суда по проверке обоснованности требований заявителя к должнику проводится судьей арбитражного суда, то есть единолично. Согласно пункта 1 статьи 49 нового Закона, определение о введении процедуры наблюдения выносится судьей арбитражного суда единолично.

Дело о банкротстве должно быть рассмотрено в заседании арбитражного суда в срок, не превышающий семи месяцев с даты поступления заявления о признании должника банкротом в арбитражный суд (статья 51 Закона о банкротстве 2002 г.).

В статье 134 АПК РФ определяется срок подготовки дела к судебному разбирательству, который не должен превышать двух месяцев со дня поступления заявления в арбитражный суд. В статье 152 АПК РФ устанавливается срок для рассмотрения арбитражным судом первой инстанции дела и принятия решения по нему, который составляет один месяц. Причем этот срок исчисляется со дня вынесения определения о назначении дела к судебному разбирательству, если иное не установлено новым АПК РФ, то есть после подготовки дела к судебному разбирательству. Таким образом, общий срок рассмотрения дела в соответствии с нормами АПК РФ составляет три месяца.

Исходя из сказанного, мы можем сделать вывод о том, что новый Закон о банкротстве 2002 г. не проводит разграничения между двумя сроками - сроком на подготовку дела к судебному разбирательству и сроком рассмотрения дела в судебном разбирательстве.

Тем не менее, дела о банкротстве рассматриваются по правилам АПК РФ, с особенностями, установленными Законом о банкротстве.

Новым Законом о банкротстве не устанавливается срок подготовки дела к судебному разбирательству. Стало быть, данный срок будет составлять два месяца, то есть в этом случае будут применяться нормы АПК РФ. Следовательно, в судебном заседании дело о банкротстве должно быть рассмотрено арбитражным судом первой инстанции и решение принято в срок, не превышающий пяти месяцев со дня вынесения определения суда о назначении дела к судебному разбирательству. Общий срок рассмотрения дела о банкротстве будет составлять семь месяцев.[[31]](#footnote-31)

Подготовка дела к судебному разбирательству, как в соответствии с нормами АПК РФ, так и нового Закона о банкротстве, проводится судьей единолично по каждому делу о банкротстве, находящемуся в производстве арбитражного суда первой инстанции, в целях обеспечения его правильного и своевременного рассмотрения.

Закон о банкротстве 2002 г. дополнительно к тем действиям, которые совершает судья при подготовке дела к судебному разбирательству, в соответствии с положениями АПК РФ устанавливает следующие действия (в Законе о банкротстве 2002 г. используется термин "арбитражный суд", а не "судья").

Во-первых, арбитражный суд при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству рассматривает заявления, жалобы и ходатайства лиц, участвующих в деле о банкротстве, устанавливает обоснованность требований кредиторов (пункт 2 статьи 50 Закона о банкротстве 2002 г.).

Во-вторых, по ходатайству лиц, участвующих в деле о банкротстве, арбитражный суд может назначить экспертизу в целях выявления признаков фиктивного банкротства. На второе правомочие арбитражного суда хотелось бы обратить особое внимание. Это связано с тем, что, как уже было сказано, дела о банкротстве рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы банкротства. Подготовка же дела, в том числе о банкротстве, к судебному разбирательству проводится судьей единолично. В пункте 3 части 1 статьи 135 АПК РФ при перечислении действий, которые судья совершает при подготовке дела к судебному разбирательству, говорится не о назначении экспертизы, а о разрешении вопроса о назначении экспертизы. Таким образом, в соответствии с нормами АПК РФ при подготовке дела к судебному разбирательству лишь решается вопрос о целесообразности назначения экспертизы. Само же назначение экспертизы возможно лишь в судебном заседании. В случае рассмотрения дела о банкротстве это особенно важно, так как данные дела рассматривается коллегиальным составом судей. Возможно, лица, участвующие в деле о банкротстве, воспользуются своим правом заявить отвод судье или судьям либо эксперту. Представляется, что при подготовке дела о банкротстве к судебному разбирательству судья лишь вправе разрешить вопрос о назначении экспертизы в целях выявления признаков фиктивного банкротства. Назначение же такой экспертизы возможно лишь при рассмотрении дела о банкротстве в судебном заседании коллегиальным составом суда.

**ГЛАВА 3.** **Процедуры банкротства юридического лица**

* 1. **Наблюдение**

Процедура наблюдения впервые была предусмотрена Законом о банкротстве 1998 г.

Данная процедура осуществляется в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа его финансового состояния, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов. Несомненно, введение данной процедуры принципиально изменило ситуацию в плане последовательной защиты прав должника, с одной стороны, и прав кредиторов - с другой.

По российскому Закону о банкротстве 2002 г. процедура наблюдения как бы выносится за рамки процедуры банкротства как таковой и является, по сути, дополнительной. Ее цель состоит в установлении, действительно ли должник не в состоянии удовлетворить требования кредиторов или исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в полном объеме на момент принятия арбитражным судом заявления о банкротстве. Введение такой процедуры позволяет, с одной стороны, определить финансовое состояние должника, а с другой - сохранить его имущество.

Введение процедуры наблюдения влечет за собой возникновение определенных правовых последствий. Среди таких последствий Закон о банкротстве 2002 г. называет следующие:

1) имущественные требования к должнику могут быть предъявлены только с соблюдением порядка, предусмотренного законом. С момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом кредиторы не вправе обращаться к должнику в целях удовлетворения их требований в индивидуальном порядке;

2) по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств и (или) иного имущества. Не подлежат приостановлению производства по делам о признании сделок недействительными и другим делам, при рассмотрении которых к должнику не заявляются требования, связанные с взысканием с него денежных средств[[32]](#footnote-32);

3) приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям должника. Однако закон устанавливает исключение из общего правила: не приостанавливается производство по делам о взыскании задолженности по заработной плате, выплате вознаграждений по авторским договорам, алиментов, а также о возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью. Следует обратить внимание, что исполнительное производство по данным делам не будет приостановлено лишь при условии, что судебные решения, на основании которых возбуждены исполнительные производства, вступили в силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом;

4) запрещается удовлетворение требований участника должника - юридического лица о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом его из состава участников. Поскольку участники юридического лица не признаются законом его кредиторами, следовательно, удовлетворение их требований производится только после полного удовлетворения требований кредиторов из оставшегося имущества должника по завершении конкурсного производства;

5) запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

6) не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается очередность удовлетворения требований кредиторов.

Поскольку должник ограничивается в распоряжении своими средствами, после введения наблюдения определение об этом направляется в банки и иные кредитные организации, с которыми должник имеет договор банковского счета (данные о счетах должника предоставляются самим должником либо запрашиваются в налоговых органах), в суд общей юрисдикции, главному судебному приставу по месту нахождения должника, в налоговые и иные уполномоченные органы.

Закон о банкротстве 2002 г. содержит ряд положений, которые свидетельствуют об ограничении как правоспособности, так и дееспособности должника в этот период, при этом ограничение может быть:

1) частичное - в отношении сделок, совершаемых исключительно с согласия временного управляющего, а именно: сделок, связанных с передачей недвижимого имущества в аренду, залог, с внесением указанного имущества в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных обществ и товариществ или с распоряжением таким имуществом иным образом; с распоряжением иным имуществом должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника; сделок, связанных с получением и выдачей займов (кредитов), уступкой прав требований, переводом долга, а также с учреждением доверительного управления имуществом должника;

2) полное - в отношении вопросов, решения по которым в период проведения процедуры наблюдения не может принимать ни руководитель должника, ни временный управляющий. Они связаны с реорганизацией и ликвидацией должника, созданием юридических лиц (или участием в иных юридических лицах), филиалов и представительств, выплатой дивидендов, размещением должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, выходом из состава участников должника, приобретением у акционеров ранее выпущенных акций (п. 3 ст. 64 Закона о банкротстве 2002 г.) [[33]](#footnote-33).

Выполнение основной задачи процедуры наблюдения - обеспечение сохранности имущества должника до вынесения арбитражным судом решения по существу дела - возлагается на временного управляющего. По смыслу законодателя, временный управляющий - это лицо, утверждаемое арбитражным судом для проведения наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом о банкротстве (ст. 2 Закона о банкротстве 2002 г.). Деятельность временного управляющего осуществляется по двум основным направлениям: во-первых, это контроль за действиями руководства должника (в том числе обеспечение сохранности его имущества); во-вторых, изучение финансового состояния должника с целью определения возможности и целесообразности проведения реорганизационных (восстановительных) или ликвидационных процедур.

Требования к кандидатуре временного управляющего и к его квалификации определяются общими требованиями, предъявляемыми к арбитражным управляющим.

Вместе с тем Законом о банкротстве 2002 г. установлены определенные требования к порядку выдвижения кандидатуры временного управляющего и его утверждения арбитражным судом. Должник, кредитор или уполномоченный орган в своем заявлении указывают наименование и адрес СРО, из числа членов которой арбитражный суд утверждает временного управляющего. После получения запроса заявленная СРО составляет список своих членов, изъявивших согласие быть утвержденными в качестве арбитражного управляющего и в наибольшей степени удовлетворяющих требованиям, содержащимся в запросе. В списке кандидатур должны быть указаны три кандидатуры, расположенные в порядке уменьшения их соответствия обозначенным требованиям, а при равном соответствии этим требованиям - с учетом их профессиональных качеств (п. 1 ст. 45 Закона о банкротстве 2002 г.).

Должник и заявитель (представитель собрания кредиторов) вправе отвести по одной кандидатуре арбитражных управляющих, указанных в списке кандидатур. Именно оставшуюся кандидатуру и утверждает арбитражный суд. В случае отсутствия такого отвода арбитражный суд утверждает кандидатуру, занимающую более высокую позицию в списке кандидатур.

В случае непредставления такого списка в срок, установленный законом, арбитражный суд обращается в регулирующий орган, который обязан в недельный срок обеспечить представление списка кандидатур другими СРО. Следует заметить, что в определении арбитражного суда об утверждении временного управляющего должен быть указан размер его вознаграждения, установленный арбитражным судом.

Временный управляющий действует параллельно с руководством должника, которое не отстраняется от выполнения своих обязанностей, поскольку осуществление рассматриваемой процедуры не является основанием для отстранения руководителя должника и иных органов его управления, они продолжают осуществлять свои полномочия (с некоторыми ограничениями, установленными Законом о банкротстве 2002 г.).

Вместе с тем временному управляющему предоставлено право в случае необходимости обращаться в арбитражный суд с ходатайством об отстранении руководителя должника от должности. Под необходимостью, видимо, следует понимать те случаи, когда руководитель должника не принимает необходимых мер по обеспечению сохранности имущества должника, препятствует осуществлению обязанностей временного управляющего либо иным образом нарушает закон (например, совершает без согласия управляющего сделки, о которых говорилось выше).

В этом случае функции руководителя должника возлагаются на лицо, представленное в качестве кандидатуры руководителя должника представителем учредителей (участников) должника или иным коллегиальным органом управления должника, представителем собственника имущества должника - унитарного предприятия. Если кандидатура не представлена, суд назначает одного из заместителей руководителя, а в случае их отсутствия - одного из работников (п. 4 ст. 69 Закона о банкротстве 2002 г.).

Полномочия временного управляющего имеют ограниченный срок действия и прекращаются:

1) утверждением арбитражным судом мирового соглашения;

2) принятием решения об отказе в признании несостоятельности (банкротства) данного должника.

В следующих случаях временный управляющий обязан функционировать до утверждения соответственно административного, внешнего, конкурсного или нового временного управляющего:

1) вынесение определения о введении финансового оздоровления;

2) вынесение определения о введении внешнего управления;

3) принятие решения об открытии конкурсного производства;

4) удовлетворение ходатайства временного управляющего об освобождении его от исполнения обязанностей.

В целях защиты интересов кредиторов и сохранности имущества должника закон наделяет временного управляющего широким кругом прав. Так, временный управляющий вправе предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и о применении последствий недействительности ничтожной сделки, обращаться в суд с ходатайством о принятии дополнительных мер по обеспечению сохранности имущества должника (не предусмотренных п. 2 ст. 64 Закона о банкротстве 2002 г.), в том числе о запрете должнику совершать без его согласия любые сделки, о передаче ценных бумаг, валютных ценностей и иного имущества на хранение третьим лицам и т.д.

Временный управляющий также имеет право получать любую, в том числе конфиденциальную, информацию о деятельности должника. Данное право обеспечивается в Законе о банкротстве 2002 г. правомочием временного управляющего на обращение с ходатайством в арбитражный суд об отстранении руководителя должника от выполняемых функций. Предоставление временному управляющему по его требованию любой информации, касающейся деятельности должника, является обязанностью органов управления должника, поэтому нарушение этой обязанности рассматривается законодателем как препятствие в осуществлении деятельности временного управляющего.

Одной из основных обязанностей временного управляющего является проведение анализа финансового состояния должника. Анализ проводится в целях определения достаточности имущества должника для покрытия судебных расходов на выплату вознаграждения арбитражному управляющему, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника. В процессе наблюдения временный управляющий на основе детального анализа финансового состояния должника должен предоставить собранию кредиторов и арбитражному суду наиболее полные сведения о нем: наличие или отсутствие признаков банкротства, возможность расплатиться с кредиторами до заседания арбитражного суда, положение должника на товарных рынках и т.д. Кроме того, именно в процессе проведения анализа финансового состояния должника временный управляющий имеет возможность установить наличие признаков фиктивного и преднамеренного банкротства.

Интересен тот факт, что Законом о банкротстве 1992 г. обязанность проводить анализ финансового состояния должника устанавливалась только для конкурсных управляющих. В то же время в обязанности арбитражного управляющего (действовавшего в период внешнего управления) входили разработка плана проведения внешнего управления имуществом должника и организация его выполнения, что подразумевало и необходимость проведения на практике арбитражным управляющим финансового анализа состояния должника.

Анализ финансового состояния должника в соответствии с положениями Закона о банкротстве 1998 г. в различных процедурах банкротства осуществлялся при соблюдении общих методических подходов, хотя выбор конкретных методов в каждом отдельном случае производился с учетом специфики финансово-хозяйственной деятельности должника.

При проведении наблюдения, как правило, осуществлялся анализ структуры баланса предприятия-должника, оценка его платежеспособности, а также анализ бухгалтерской отчетности должника.

Система критериев для определения неудовлетворительной структуры баланса неплатежеспособных предприятий была утверждена Постановлением Правительства РФ от 20 мая 1994 г. N 498 "О некоторых мерах по реализации законодательства о несостоятельности (банкротстве) предприятий" (в настоящий момент утратило силу).

Под неудовлетворительной структурой баланса понималось такое состояние имущества и обязательств должника, когда за счет имущества не могло быть обеспечено своевременное выполнение обязательств перед кредиторами в связи с недостаточной степенью ликвидности имущества должника.

Анализ баланса предприятия производился на основании:

- баланса за последний отчетный период, а также баланса на первое число текущего месяца, представляемых руководителем предприятия и заверенных в установленном порядке;

- баланса предприятия за последний отчетный период, направляемого налоговыми органами в случае непредставления в установленные сроки соответствующих документов руководством предприятия.

Показателями для оценки удовлетворительности структуры баланса предприятия являлись:

- коэффициент текущей ликвидности;

- коэффициент обеспеченности собственными средствами;

- коэффициент восстановления (утраты) платежеспособности.

Проведение анализа финансового состояния должника могло быть осуществлено также в соответствии с Методическими рекомендациями по реформе предприятий (организаций), утвержденными Приказом Министерства экономики РФ от 1 октября 1997 г. N 118.

При анализе финансово-экономического состояния должника принимались во внимание не только методы финансового анализа, но и способы анализа его результатов. Одним из таких способов являлся анализ бухгалтерской отчетности должника, представляющий собой изучение полученных показателей с целью определения состава имущества, финансового положения предприятия, источников формирования собственного капитала и т.д.

В настоящее время при анализе финансового состояния должника следует исходить из Правил проведения арбитражным управляющим финансового анализа, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 25 июня 2003 г. N 367.

Общий анализ должен включать в себя не только оценку отдельных видов имущества должника, но и результаты исследования причин утраты платежеспособности с учетом динамики изменения коэффициентов финансово-хозяйственной деятельности, результаты анализа активов и пассивов должника, возможностей безубыточной деятельности должника и т.д. (п. 6 указанных Правил).

Показателями, характеризующими платежеспособность должника, являются:

- коэффициент абсолютной ликвидности;

- коэффициент текущей ликвидности;

- показатель обеспеченности должника его активами;

- степень платежеспособности по текущим обязательствам.

К числу показателей, характеризующих финансовую деятельность должника, следует отнести:

- коэффициент автономии (финансовой независимости);

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (доля собственных оборотных средств в оборотных активах);

- доля просроченной кредиторской задолженности в пассивах;

- показатель отношения дебиторской задолженности к совокупным активам.

В указанном Постановлении содержатся также показатели, характеризующие деловую активность должника, а именно:

- рентабельность активов;

- норма чистой прибыли.

Для того чтобы иметь комплексное, системное представление о финансовом положении должника, на практике помимо общих методов оценки используют и специальные, к которым можно отнести, в частности, метод проведения прогнозных разработок, позволяющий обоснованно подтвердить (или опровергнуть) наличие реальной возможности восстановления платежеспособности должника при использовании в дальнейшем всех предусмотренных законом мер, а именно: перепрофилирование производства, продажа предприятия должника и др[[34]](#footnote-34)

Важной обязанностью временного управляющего, осуществляемой им на стадии подготовки первого собрания кредиторов, является установление размера требований кредиторов.

Установление размера требований кредиторов необходимо главным образом для определения числа голосов каждого из конкурсных кредиторов, а также налоговых и иных уполномоченных органов в целях их участия в первом собрании кредиторов. Размер требований устанавливается на основании заявлений кредиторов, предъявляемых ими в течение месяца после получения уведомления о принятии арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (это уведомление должно быть осуществлено в течение 14 дней с даты опубликования сообщения о введении наблюдения).

Конкретное требование кредитора может быть отнесено либо к установленным, либо к неустановленным в соответствии с критериями установления размера требований, содержащимися в Законе о банкротстве 2002 г. Установленные требования должны быть предъявлены временному управляющему с приложением подтверждающих требования документов; требования, не признаваемые установленными, - арбитражному суду, должнику, временному управляющему, иным кредиторам, предъявившим требования, и реестродержателю.

Закон о банкротстве 2002 г. не содержит указаний относительно формы и содержания предъявляемых кредитором требований. Однако судебно-арбитражная практика исходит из того, что требование кредитора оформляется в свободной, но обязательно письменной форме с указанием долга по денежным обязательствам и обязательным платежам. В требовании могут быть указаны и подлежащие уплате неустойки, проценты, финансовые (экономические) санкции, которые (в том числе установленные решениями судов) в сумму требований при определении числа голосов конкурсных кредиторов не включаются [[35]](#footnote-35).

В совокупности все предъявленные требования кредиторов могут быть отнесены:

- к требованиям, в отношении которых заявляются возражения;

- к требованиям, возражения по которым не заявляются.

Возражения могут быть предъявлены в арбитражный суд не позднее 15 дней со дня истечения срока для предъявления требований кредиторов. Следует признать оправданной позицию законодателя в отношении того, кто именно из участников конкурсных отношений обладает таким правом. Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает, что возражения могут быть предъявлены должником, временным управляющим, кредиторами, предъявившими требования к должнику, представителем учредителей (участников) должника либо представителем собственника имущества унитарного предприятия (п. 2 ст. 71) .

При наличии возражений проводится специальное заседание арбитражного суда. Требования кредиторов, по которым не поступили возражения, рассматриваются арбитражным судом для проверки их обоснованности и наличия оснований для включения в реестр требований кредиторов.

По результатам рассмотрения обоснованности требований либо возражений должника суд выносит определение, в котором указывается размер требований, признанных необоснованными.

Закон о банкротстве 2002 г. в отличие от Закона о банкротстве 1998 г. предусматривает возможность обжалования определения об установлении требований кредиторов.

Обязанность по созыву, подготовке и проведению первого собрания кредиторов также возложена законодателем на временного управляющего[[36]](#footnote-36).

Временный управляющий, исходя из известной даты проведения заседания арбитражного суда, которая определяется при принятии заявления о несостоятельности (банкротстве), должен провести первое собрание кредиторов как минимум за 10 дней до даты окончания наблюдения (п. 1 ст. 72 Закона о банкротстве 2002 г.).

При уведомлении кредиторов, уполномоченных органов, представителя работников должника и иных лиц, имеющих право на участие в первом собрании кредиторов, о сроке, дате и месте проведения собрания временный управляющий также сообщает им сведения о числе голосов, которыми они будут располагать на первом собрании кредиторов.

По общему правилу собрание кредиторов проводится по месту нахождения должника (оно определяется на основании ст. 54 ГК РФ). Временным управляющим может быть определено и другое место проведения собрания кредиторов.

На первом собрании кредиторов принимают участие две категории лиц, а именно: лица, обладающие правом голоса, и лица без права голоса.

Право голоса на первом собрании кредиторов имеют конкурсные кредиторы и уполномоченные органы.

Одновременно Законом о банкротстве 2002 г. установлен перечень лиц, которые вправе участвовать в первом собрании кредиторов без права голоса: руководитель должника, представитель работников должника, представитель учредителей (участников) должника или представитель собственника имущества должника - унитарного предприятия.

В соответствии с Законом о банкротстве 1998 г. первое собрание кредиторов считалось правомочным независимо от числа представленных на нем голосов конкурсных кредиторов, однако при условии, что о времени и месте проведения собрания кредиторов конкурсные кредиторы были надлежащим образом уведомлены [[37]](#footnote-37).

Однако Закон о банкротстве 2002 г. установил требование кворума (о чем говорилось выше). Голосование проводится по правилам, установленным ст. 15 Закона о банкротстве 2002 г. Поскольку для решения некоторых вопросов может потребоваться большинство голосов от общего числа голосов кредиторов, то не исключены ситуации, когда голосов присутствующих кредиторов будет недостаточно для принятия решения. В этом случае законодатель предусматривает возможность проведения повторного собрания (п. 3 ст. 15 Закона о банкротстве 2002г.).

Временный управляющий на первом собрании сообщает кредиторам данные анализа финансового состояния должника с изложением перспектив возможности или невозможности восстановления его платежеспособности. Однако выводы временного управляющего носят рекомендательный характер и не являются для кредиторов обязательными.

Вместе с тем кредиторами на первом собрании могут быть приняты следующие решения:

1) о введении финансового оздоровления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;

2) о введении внешнего управления и об обращении в арбитражный суд с соответствующим ходатайством;

3) об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

4) о заключении мирового соглашения;

5) об избрании комитета кредиторов и определении его количественного состава (ст. 73 Закона о банкротстве 2002 г.).

С момента признания арбитражным судом должника банкротом и открытия конкурсного производства, введения финансового оздоровления, внешнего управления или утверждения мирового соглашения наблюдение прекращается.

* 1. **Финансовое оздоровление**

Процедура финансового оздоровления является совершенно новой для российского законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Она осуществляется с целью проведения восстановительных мероприятий под контролем кредиторов и суда уже после принятия арбитражным судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом).

Финансовое оздоровление вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов. В ходе наблюдения должник на основании решения своих учредителей (участников), учредители (участники) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо или третьи лица вправе обратиться к первому собранию кредиторов о введении финансового оздоровления. Эти же лица вправе обратиться с ходатайством о введении финансового оздоровления и к суду в том случае, когда первым собранием кредиторов не принято решение о применении одной из процедур банкротства и у суда нет возможности отложить рассмотрение дела в пределах срока, установленного ст. 51 Закона о банкротстве 2002 г. (семь месяцев). В этом случае необходимо предоставить обеспечение исполнения обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности, размер которого должен превышать размер обязательств должника, включенных в реестр требований кредиторов на дату судебного заседания, не менее чем на 20%.

Однако следует заметить, что арбитражный суд может ввести финансовое оздоровление и в противовес решению первого собрания кредиторов, если в качестве обеспечения исполнения обязательств должника будет предоставлена банковская гарантия. При этом сумма, на которую будет выдана банковская гарантия, также должна превышать размер обязательств должника не менее чем на 20%.

Следует обратить внимание на круг субъектов, имеющих право обратиться с ходатайством о введении финансового оздоровления на основании предоставления обеспечения. К ним следует отнести: учредителей (участников) должника, орган, уполномоченный собственником имущества должника - унитарного предприятия, третье лицо (лица).

При обращении к собранию кредиторов с ходатайством о введении финансового оздоровления нескольких лиц, в том числе учредителей (участников) должника, обеспечение исполнения должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности каждым из них определяется соглашением между ними (п. 2 ст. 78 Закона о банкротстве 2002 г.).

Процедура финансового оздоровления вводится определением арбитражного суда, которое может быть обжаловано. Необходимо обратить внимание на порядок обжалования данных определений. Закон не предусматривает этого порядка. Вместе с тем в п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. N 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" отмечено, что судебные акты, допускающие окончание дела по существу, должны обжаловаться по общим правилам разд. VI АПК РФ, а не по нормам ч. 3 ст. 223 АПК РФ и ст. 61 Закона о банкротстве 2002 г.

По общему правилу финансовое оздоровление вводится на срок не более чем два года (п. 6 ст. 80 Закона о банкротстве 2002 г.). Некоторые ученые отмечают, что в сложных ситуациях, когда финансовое оздоровление связано с осуществлением крупномасштабных мероприятий, этот срок может быть нереальным[[38]](#footnote-38).

Вместе с тем законодатель устанавливает и общий срок процедур судебной санации (финансового оздоровления и внешнего управления) - не более двух лет. Стоит согласиться с М.В. Телюкиной, что "кредиторы, решая вопрос о введении оздоровительных процедур, по сути, стоят перед выбором между финансовым оздоровлением и внешним управлением, поскольку исходя из сути экономических отношений введение любой из этих процедур на короткий срок неэффективно"[[39]](#footnote-39).

Закон о банкротстве 2002 г. (ст. 77) урегулировал требования к ходатайству учредителей (участников) должника или собственника имущества должника - унитарного предприятия о введении финансового оздоровления. Во-первых, решение об обращении с таким ходатайством принимается на общем собрании большинством голосов учредителей (участников) должника, принявших участие в данном собрании, или органом, уполномоченным собственником имущества должника - унитарного предприятия. Для принятия решения достаточно простого большинства голосов. Но обеспечение вправе предоставить только лица, голосовавшие за принятие решения на общем собрании, либо они должны организовать предоставление такого обеспечения. Во-вторых, между лицами, предоставившими обеспечение, должно быть подписано соглашение о порядке и условиях предоставления такого обеспечения, причем каждое из этих лиц, голосуя на общем собрании за принятие решения о направлении ходатайства, будет действовать от своего имени.

Следует заметить, что предоставление обеспечения в этом случае - право, а не обязанность соответствующих лиц.

Если с ходатайством о введении финансового оздоровления обращается третье лицо (лица), оно обязано предоставить обеспечение. В этом случае требуется согласие должника на подачу такого ходатайства. При обращении к собранию кредиторов нескольких лиц необходимо наличие соглашения между ними, регулирующего порядок предоставления обеспечения и предусматривающего солидарную ответственность лиц, его заключивших.

Следует обратить особое внимание, что при подаче ходатайства третьими лицами необходимо, во-первых, согласие компетентного органа должника, во-вторых, обязательное обеспечение, в-третьих, подписанное соглашение между лицами, предоставившими обеспечение.

Исполнение должником обязательств в соответствии с графиком погашения задолженности может быть обеспечено залогом (ипотекой), банковской гарантией, государственной или муниципальной гарантией, поручительством, а также иными способами. Вместе с тем в качестве предмета обеспечения не могут выступать имущество и имущественные права, принадлежащие должнику на праве собственности или праве хозяйственного ведения. Кроме того, исполнение должником обязательств не может быть обеспечено удержанием, задатком или неустойкой (п. 1 ст. 79 Закона о банкротстве 2002 г.).

Сторонами соглашения о предоставлении обеспечения являются лица, его предоставляющие, а также административный управляющий, действующий в интересах кредиторов. Закон устанавливает пределы ответственности лиц, предоставивших обеспечение, а именно: в размере стоимости имущества и имущественных прав, представленных в качестве обеспечения исполнения должником указанных обязательств.

Соглашение о предоставлении обеспечения имеет, как правило, возмездный характер. Это следует, в первую очередь, из общего положения о запрете дарения между коммерческими юридическими лицами в соответствии с п. 4 ст. 575 ГК РФ. Кроме того, это вытекает из ст. 89 Закона о банкротстве 2002 г., устанавливающей последствия исполнения обязательств лицами, предоставившими обеспечение. В случае удовлетворения требований кредиторов этими лицами их собственные требования к должнику погашаются последними после прекращения производства по делу о банкротстве либо в ходе конкурсного производства в составе требований кредиторов третьей очереди. Если, несмотря на исполнение обязательств по предоставлению обеспечения, в отношении должника вводятся последующие процедуры банкротства, требования указанных лиц вносятся в реестр требований кредиторов на общих основаниях. В случае неисполнения обязательств по предоставлению обеспечения ответственность указанных лиц наступает в общем порядке, предусмотренном гражданским законодательством. Это означает, что недостижение цели финансового оздоровления не освобождает лиц, подписавших соглашение о представлении обеспечения, от исполнения обязательств. В целом по своей правовой природе соглашение о представлении обеспечения представляет собой гражданско-правовую сделку, к которой применимы общие условия действительности сделок.

С моментом введения финансового оздоровления законодатель связывает наступление определенных правовых последствий:

- отменяются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов;

- аресты на имущество должника и иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве;

- запрещается удовлетворение требований учредителя (участника) должника о выделе доли (пая) в имуществе должника в связи с выходом из состава его учредителей (участников), выкуп должником размещенных акций или выплата действительной стоимости доли (пая);

- запрещается выплата дивидендов и иных платежей по эмиссионным ценным бумагам;

- не начисляются неустойки (штрафы, пени), подлежащие уплате проценты и иные финансовые санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, возникших до даты введения финансового оздоровления и т.д. (ст. 81 Закона о банкротстве 2002 г.).

Однако одним из основных последствий введения финансового оздоровления является установление особого порядка предъявления требований к должнику: в рамках данной процедуры обращение кредиторов с исковыми заявлениями к должнику становится невозможным (это касается только требований, срок исполнения которых должником наступил на дату введения финансового оздоровления).

С момента введения финансового оздоровления приостанавливается исполнение исполнительных документов по имущественным взысканиям (за исключением требований о взыскании задолженности первой и второй очередей, а также об истребовании имущества из чужого незаконного владения должника). В связи с этим на практике возможно возникновение проблемы, которую можно проиллюстрировать следующим примером.

Общество с ограниченной ответственностью "А" обратилось во внеконкурсном порядке в соответствии с п. 5 ст. 4 Закона о банкротстве 2002 г. к акционерному обществу "В" - должнику, находящемуся в процессе производства по делу о несостоятельности (банкротстве), с требованием о возврате переданных по договору займа 100 т угля. Суд удовлетворил требование ООО "А", после чего оно обратилось к административному управляющему с просьбой исполнить решение суда. Управляющий в этом отказал, сославшись на абз. 5 п. 1 ст. 81 Закона о банкротстве 2002 г. Следует заметить, что в реестр такое требование вноситься не может, поскольку не является денежным, т.е. ни получить исполнение на основании имеющегося решения суда, ни участвовать в мероприятиях конкурса ООО "А" не сможет [[40]](#footnote-40).

В ходе финансового оздоровления органы управления должника, продолжая осуществлять свои обязанности, ограничиваются в распоряжении своими средствами. Законодатель устанавливает четыре категории ограничений.

Так, должник не вправе без согласия собрания кредиторов (комитета кредиторов) совершать сделки, в отношении которых у него имеется заинтересованность или которые связаны с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения прямо или косвенно имущества должника, балансовая стоимость которого составляет более 5% балансовой стоимости активов должника, а также сделки, которые влекут за собой выдачу займов (кредитов), выдачу поручительств и гарантий, а также учреждение доверительного управления имуществом должника (п. 3 ст. 82 Закона о банкротстве 2002 г.).

Также законодатель устанавливает, что должник не вправе совершать определенные сделки без согласия административного управляющего. К ним следует отнести сделки, которые влекут за собой увеличение кредиторской задолженности должника более чем на 5% суммы требований кредиторов, уступку прав требований, перевод долга, получение займов (кредитов) и т.д. (п. 4 ст. 82 Закона о банкротстве 2002 г.).

Согласие собрания (комитета) кредиторов и лица, предоставившего обеспечение, необходимо для принятия решения о реорганизации (в любой из пяти форм).

К числу ограничений полномочий руководителя и органов управления должника следует отнести также особый порядок совершения сделок в отношении имущества, являющегося предметом залога. Закон устанавливает (п. 6 ст. 82 Закона о банкротстве 2002 г.), что все сделки с предметом залога могут совершаться только с согласия кредитора, требования которого обеспечены залогом такого имущества.

Одновременно с вынесением определения о введении финансового оздоровления арбитражный суд утверждает административного управляющего. Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает общие требования к порядку выдвижения его кандидатуры и утверждения арбитражным судом (ст. 45)..

Административный управляющий согласно пункта 2 статьи 83 действует с даты его утверждения арбитражным судом до прекращения финансового оздоровления либо до его отстранения или освобождения арбитражным судом.

В определении о введении финансового оздоровления должен указываться срок финансового оздоровления, а также содержаться утвержденный судом график погашения задолженности.

В соответствии со статьей 88 должник не позднее чем за месяц до истечения срока финансового оздоровления предоставляет административному управляющему отчет о результатах проведения финансового оздоровления. Последний рассматривает отчет и составляет заключение о выполнении плана финансового оздоровления, графика погашения задолженности и об удовлетворении требований кредиторов. После получения заключения административного управляющего или ходатайства собрания кредиторов арбитражный суд назначает дату заседания по рассмотрению результатов финансового оздоровления, по итогам рассмотрения которого принимается один из судебных актов:

определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует, и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротств.

Финансовое оздоровление может быть окончено досрочно в случае погашения должником всех требований кредиторов, предусмотренных графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 86 Закона о банкротстве 2002 г.). Вместе с тем финансовое оздоровление может быть досрочно прекращено при наличии следующих оснований:

- непредставление в арбитражный суд в течение 35 дней соглашения об обеспечении обязательств должника в соответствии с графиком погашения задолженности;

- неоднократное или существенное (на срок более чем 15 дней) нарушение в ходе финансового оздоровления сроков удовлетворения требований кредиторов, установленных графиком погашения задолженности (п. 1 ст. 87 Закона о банкротстве 2002 г.).

Особый порядок прекращения финансового оздоровления установлен для случаев, когда оно вводилось не на основании решения собрания кредиторов, а на основании ходатайства о предоставлении обеспечения вопреки воле собрания, направленной на введение внешнего управления либо конкурсного производства. Особенность данного порядка заключается в том, что основанием прекращения процедуры является неисполнение графика в течение любого срока. При этом допускается обращение в арбитражный суд любого лица, участвующего в деле о банкротстве.

По итогам рассмотрения результатов финансового оздоровления, а также жалоб кредиторов арбитражный суд принимает один из следующих судебных актов:

- определение о прекращении производства по делу о банкротстве в случае, если непогашенная задолженность отсутствует и жалобы кредиторов признаны необоснованными;

- определение о введении внешнего управления в случае наличия возможности восстановить платежеспособность должника;

- решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в случае отсутствия оснований для введения внешнего управления и при наличии признаков банкротства.

* 1. **Внешнее управление**

Внешнее управление (судебная санация) представляет собой процедуру банкротства, применяемую к должнику в целях восстановления его платежеспособности, с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

Данная правовая категория имеет свои исторические корни в российском законодательстве о несостоятельности. Своеобразным прообразом института внешнего управления в дореволюционном российском законодательстве являлась администрация по делам торговым[[41]](#footnote-41). Анализируя причины ее возникновения, Г.Ф. Шершеневич отмечал, что полное расстройство частного хозяйства, к которому приводит открытие над ним конкурсного производства, возбуждает стремление предотвратить эти печальные последствия, дать ему возможность оправиться и выйти из критического положения[[42]](#footnote-42). В связи с этим основная цель администрации по делам торговым определялась выдающимся цивилистом как "восстановление дел должника, приведение торгового предприятия в такое положение, которое давало бы возможность удовлетворить вполне всех кредиторов".

Концепция внешнего управления неплатежеспособным должником получила свое развитие и при возрождении института несостоятельности в российском законодательстве в начале 90-х годов XX вв. Так, Закон о банкротстве 1992 г. предусматривал временное управление имуществом должника при условии наличия реальной возможности восстановить платежеспособность должника с целью продолжения его деятельности путем реализации части его имущества и осуществления других организационных и экономических мероприятий (ст. 12).

Действующий в настоящее время российский Закон о банкротстве 2002 г. воспринял концепцию внешнего управления.

Внешнее управление является процедурой реабилитационного характера, рассчитанной на применение по общему правилу только в отношении юридических лиц. Однако законодатель допускает и исключения из общего правила, а именно: Закон о банкротстве 2002 г. допускает введение внешнего управления в отношении крестьянского (фермерского) хозяйства, которое юридическим лицом по действующему законодательству не является (п. 4 ст. 219) (однако это подтверждает мысль об отношении к данному хозяйству как к особому субъекту конкурсных отношений, который не является субъектом гражданского права).

Данная процедура вводится арбитражным судом на основании решения собрания кредиторов.

Устанавливая, что решение о введении внешнего управления принимается собранием кредиторов, Закон о банкротстве 2002 г. тем не менее допускает в ряде случаев возможность введения внешнего управления по инициативе арбитражного суда. Причем арбитражный суд при определенных условиях имеет право пойти вразрез с решением, принятым собранием кредиторов, в частности, когда имеются достаточные основания полагать, что решение первого собрания кредиторов об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства принято в ущерб большинству кредиторов и установлена реальная возможность восстановления платежеспособности должника (п. 1 ст. 92 Закона о банкротстве 2002 г.).

Внешнее управление вводится на срок не более 18 месяцев и может быть продлено на срок не более шести месяцев. Однако для отдельных категорий должников может быть установлен более продолжительный срок внешнего управления.

Так, в отношении градообразующей организации возможно продление внешнего управления на срок до одного года при наличии ходатайства органа местного самоуправления при условии предоставления поручительства (ст. ст. 171, 172 Закона о банкротстве 2002 г.).

Интересен тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г. не предусматривает способ продления внешнего управления имуществом градообразующей организации-должника, ранее предусмотренный Законом о банкротстве 1998 г., продление внешнего управления на 10 лет по ходатайству органа местного самоуправления или привлеченного к участию в деле о банкротстве соответствующего федерального органа исполнительной власти либо органа исполнительной власти субъекта РФ при условии предоставления поручительства по обязательствам должника. Применение этих положений Закона о банкротстве 1998 г. вызывало на практике серьезные проблемы, поскольку законодатель не определял характера ответственности поручителя в этом случае.

Закон о банкротстве 2002 г. также не определяет характера ответственности поручителя в случае продления внешнего управления.

Более продолжительный срок внешнего управления может быть предусмотрен для сельскохозяйственных организаций и крестьянских (фермерских) хозяйств (п. 3 ст. 178, п. 4 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г.).

Внешнее управление в этом случае может быть введено с учетом сезонности сельскохозяйственного производства и его зависимости от природно-климатических условий, а также с учетом того, что требования кредиторов могут быть удовлетворены за счет возможных доходов, полученных по окончании соответствующего периода сельскохозяйственных работ. Срок внешнего управления в этом случае может превышать суммарный 24-месячный срок не более чем на три месяца.

Следует отметить, что при определенных обстоятельствах срок внешнего управления в отношении сельскохозяйственной организации может быть продлен на один год (сверх 24-месячного срока). Продление данной процедуры имеет место в случае, когда спад и ухудшение финансового состояния должника произошли в течение внешнего управления по причине воздействия крайне неблагоприятных условий (стихийные бедствия, эпизоотии и т.д.).

Наряду с этим срок внешнего управления может быть сокращен арбитражным судом по ходатайству собрания кредиторов или внешнего управляющего. Законодатель предусматривает основания досрочного прекращения внешнего управления крестьянским (фермерским) хозяйством: невыполнение мероприятий, предусмотренных планом внешнего управления, наличие иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности восстановления платежеспособности крестьянского (фермерского) хозяйства (п. 5 ст. 219 Закона о банкротстве 2002 г.). Более того, досрочное прекращение внешнего управления в этом случае влечет за собой признание фермерского хозяйства банкротом и открытие конкурсного производства.

С моментом введения внешнего управления связан ряд правовых последствий:

- руководитель должника отстраняется от занимаемой должности: внешний управляющий в отличие от временного и административного полностью заменяет руководителя должника, при этом он получает достаточно широкие полномочия по распоряжению имуществом организации, оказавшейся в ситуации неплатежеспособности;

- прекращаются полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия; более того, на них возлагается обязанность передачи внешнему управляющему бухгалтерской и иной документации юридического лица, печатей, штампов, материальных и иных ценностей;

- снимаются ранее принятые меры по обеспечению требований кредиторов, причем аресты и иные ограничения по распоряжению имуществом должника снимаются в силу прямого указания закона, иными словами, не требуется специального определения арбитражного суда, к примеру о снятии ареста;

- аресты имущества должника и иные ограничения должника по распоряжению принадлежащим ему имуществом могут быть наложены исключительно в рамках процесса о банкротстве.

Одним из наиболее привлекательных для должника последствий внешнего управления является введение моратория на удовлетворение требований кредиторов.

Данная льгота, предоставляемая должнику, позволяет использовать суммы, предназначенные для исполнения денежных обязательств, на проведение соответствующих организационных и экономических мероприятий, направленных на улучшение финансового состояния должника.

Аналогичное ограничение прав кредиторов существовало еще в Законе о банкротстве 1992 г. Однако данный Закон не раскрывал понятия моратория, не указывал обязательства, на которые мораторий распространяется и на которые он не распространяется[[43]](#footnote-43). В связи с этим в информационном письме ВАС РФ от 25 апреля 1995 г. N С1-7/ОП-237 разъяснялось, что действие моратория на удовлетворение требований кредиторов к должнику не распространяется на обязательства должника, возникшие после введения внешнего управления. Вместе с тем в информационном письме Президиума ВАС РФ от 7 августа 1997 г. N 20 "Обзор практики применения арбитражными судами законодательства о несостоятельности (банкротстве)" содержалось разъяснение о том, что мораторий распространяется на требования, которые учитываются для определения признаков банкротства, и соответственно, мораторий не распространяется на требования кредиторов первой и второй очередей.

Закон о банкротстве 1998 г. четко определил, что мораторий на удовлетворение требований кредиторов распространяется на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Та же концепция воспринята и Законом о банкротстве 2002 г.: под мораторий не подпадают требования, срок исполнения которых наступил после введения внешнего управления. Иными словами, под мораторий не должны подпадать требования кредиторов, являющиеся текущими. Текущие требования должны удовлетворяться по мере наступления срока их исполнения и не должны вноситься в реестр. Поскольку текущие кредиторы оказываются достаточно уязвимой категорией, они имеют право настаивать на немедленном исполнении своих требований.

По мнению ВАС РФ, кредиторы, у которых право требования долга вытекает из обязательств, возникших до введения моратория, имеют право в период проведения внешнего управления начислять предусмотренные договорами проценты за пользование кредитом, а также санкции по обязательствам должника. Однако предъявление должнику указанных требований возможно только после окончания моратория, т.е. после прекращения внешнего управления имуществом должника[[44]](#footnote-44).

Стоит отметить, что мораторий не распространяется на следующие требования (ст. 95 Закона о банкротстве 2002 г.):

- требования о возмещении морального вреда;

- требования кредиторов первой и второй очередей;

- виндикационные требования.

Требования, не подпадающие под мораторий, удовлетворяются по мере их поступления (для них устанавливается режим, идентичный режиму текущих требований). Позиция ВАС РФ в отношении данных требований заключается в том, что их удовлетворение должно осуществляться с соблюдением очередности, установленной ст. 855 ГК РФ[[45]](#footnote-45).

Кроме того, закрепляются еще несколько важных положений в отношении введения моратория:

- мораторий распространяется и на начисление неустойки (штрафов, пени), на иные финансовые (экономические) санкции за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежных обязательств и обязательных платежей, а также проценты, подлежащие уплате; вместо этого производится начисление процентов в порядке и размерах, которые предусмотрены ст. 395 ГК РФ;

- мораторий распространяется на требования кредиторов о возмещении убытков, связанных с отказом внешнего управляющего от исполнения договоров должника.

Не позднее чем через месяц с даты своего утверждения внешний управляющий обязан разработать план внешнего управления, который должен предусматривать меры по восстановлению платежеспособности должника, условия и порядок реализации указанных мер, расходы на их реализацию и иные расходы должника и представить его собранию кредиторов для утверждения (пункт 1 статьи 106).

Планом внешнего управления могут быть предусмотрены следующие меры по восстановлению платежеспособности должника:

перепрофилирование производства;

закрытие нерентабельных производств;

взыскание дебиторской задолженности;

продажа части имущества должника (статья 111);

уступка прав требования должника (статья 112);

исполнение обязательств должника собственником имущества должника - унитарного предприятия, учредителями (участниками) должника либо третьим лицом или третьими лицами (статья 113);

увеличение уставного каптала должника за счет взносов участников и третьих лиц (новая мера – введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 109);

размещение дополнительных обыкновенных акций должника (новая мера – введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 114);

продажа предприятия должника (статья 110);

замещение активов должника (новая мера – введена Законом о банкротстве 2002 г., статья 115);

Кроме того, могут применяться иные меры по восстановлению платежеспособности должника.

**3.4. Конкурсное производство**

Конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства). В результате проведения конкурсного производства прекращается существование юридического лица или прекращается предпринимательская деятельность гражданина. Данная процедура в деле о признании должника банкротом не является новой для российского законодательства о несостоятельности. Еще Закон о банкротстве 1992 г. содержал положения, которые регулировали порядок принудительной ликвидации предприятия-должника по решению арбитражного суда. По мнению О.А. Никитиной, конкурсное производство представляет собой специальную форму ликвидации, используемую в случаях признания должника несостоятельным (банкротом), цели которой состоят в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, а также в охране интересов сторон от неправомерных действий в отношении друг друга [[46]](#footnote-46). Стоит заметить, что подобная позиция отражена и в Законе о банкротстве 2002 г.

Эта процедура имеет целью за счет реализации имущества должника распределить полученные средства в определенной законом очередности. Одновременно конкурсное производство охраняет имущественные интересы участников процесса банкротства от неправомерных действий в отношении друг друга. Таким образом, конкурсное производство представляет собой процедуру, которая применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов.

Основанием открытия конкурсного производства является признание должника банкротом по решению арбитражного суда. Переход к конкурсному производству возможен не только после внешнего управления (ситуация, при которой должник поступательно переходит из одной процедуры в другую и все-таки признается банкротом), но и после наблюдения либо финансового оздоровления.

Срок конкурсного производства не может превышать один год, арбитражный суд вправе продлить этот срок еще на шесть месяцев (п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве 2002 г.). При необходимости в исключительных случаях, например при возврате имущества и денежных средств должника, находящихся за границей, представляется логичным, что арбитражный суд вправе продлить срок конкурсного производства сверх 18 месяцев. Таким образом, Закон о банкротстве 2002 г. хотя и вводит определенные сроки проведения конкурсного производства, в то же время не фиксирует предельно допустимой продолжительности данной процедуры.

Закон о банкротстве 2002 г. четко закрепляет правовые последствия открытия конкурсного производства, которые в значительной степени изменяют правовое положение должника.

Во-первых, с открытием конкурсного производства наступает срок исполнения всех денежных обязательств и обязательных платежей[[47]](#footnote-47). Это означает, что кредиторы по денежным обязательствам, а также по отсроченным обязательным платежам, даже если срок исполнения указанных обязательств еще не наступил, вправе предъявить к должнику свои требования в срок не менее двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом.

Во-вторых, после открытия конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника. По мнению отдельных авторов, это относится к кредитам банка, неоплаченным платежным требованиям, невыполненным обязательствам, т.е. ко всем случаям, когда кредиторы должника имели право при обычных условиях на получение указанных санкций.

В-третьих, сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной. Понятие коммерческой тайны и перечень сведений, ее составляющих, определены ст. 139 ГК РФ и положениями Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне".

Статья 139 ГК РФ содержит определение коммерческой тайны: это информация, имеющая реальную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам при отсутствии к ней свободного доступа на законном основании и принятии обладателем мер к охране ее конфиденциальности.

Подобная информация является охраноспособной с точки зрения гражданского права: открытие конкурсного производства на режим такой информации не влияет. В данном случае интерес представляют только сведения, касающиеся финансового состояния должника. Только они после открытия конкурсного производства перестают относиться к числу конфиденциальных.

В-четвертых, вводятся ограничения на совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам.

В-пятых, при открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника. Например, меры по обеспечению требований кредиторов действуют до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. В данной ситуации арбитражный суд и суд общей юрисдикции не вправе налагать новые аресты на имущество должника, а также вводить иные ограничения по распоряжению его имуществом.

В-шестых, с момента открытия конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в его рамках. Согласно п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г. в ходе конкурсного производства могут быть предъявлены все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований:

- о признании права собственности;

- о взыскании морального вреда;

- об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

- о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности;

- по текущим обязательствам, указанным в п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г.

Следует заметить, что в соответствии с положениями Закона о банкротстве 1998 г. в рамках конкурсного процесса могли предъявляться любые требования к должнику (носящие как денежный, так и неденежный характер).

В-седьмых, открытие конкурсного производства влечет определенные правовые последствия для руководителя должника: с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не вправе осуществлять какие-либо функции, отнесенные к ведению руководителя, если на стадии наблюдения и финансового оздоровления и в период внешнего управления отстранения руководителя должника от занимаемой должности произведено не было (п. 2 ст. 98 Закона о банкротстве 2002 г.). В связи с открытием конкурсного производства прекращаются и полномочия собственника имущества должника - унитарного предприятия.

Обращает на себя внимание тот факт, что прекращение полномочий собственника не означает прекращения права собственности, которое существует до появления нового собственника. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются также полномочия органов управления должника, за исключением тех органов, которые уполномочены принимать решения о заключении крупных сделок, а также о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом (третьими лицами) для исполнения обязательств должника.

Данные положения позволяют прийти к выводу о том, что, к примеру, в рамках внешнего управления можно говорить о деятельности (продолжающейся) органа управления должника, принимающего решение, скажем, о включении в план внешнего управления положения о замещении активов (в силу п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве 2002 г.) или о компетенции органа управления в решении вопроса о продаже предприятия (на основании п. 2 ст. 110 Закона о банкротстве 2002 г.).

Наконец, введение процедуры конкурсного производства влечет утверждение арбитражным судом конкурсного управляющего, а также обязательную публикацию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Закон устанавливает, что опубликованию подлежат следующие сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

- наименование и иные реквизиты должника, признанного банкротом;

- наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела;

- дата принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

- дата закрытия реестра требований кредиторов;

- адрес должника для заявления кредиторами своих требований к должнику;

- сведения о конкурсном управляющем и соответствующей СРО.

Данные сведения направляются конкурсным управляющим для опубликования не позднее 10 дней с даты его утверждения (ст. 128 Закона о банкротстве 2002 г.).

С момента утверждения конкурсного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению имуществом должника.

Анализируя правовой статус конкурсного управляющего, следует заметить, что права и обязанности, которыми он обладает в рамках конкурсного производства, включают в себя права и обязанности, определенные уставными положениями в отношении органов управления организации-должника, а также специальные права и обязанности, установленные законом о банкротстве. Вместе с тем, по мнению некоторых авторов, даже гипотетически конкурсный управляющий не может обладать всеми правами органов управления должника. Например, не может он принять решение об открытии филиала или представительства юридического лица - банкрота. Напротив, единоличный орган управления лишен некоторых полномочий конкурсного управляющего [[48]](#footnote-48).

Данные позиции позволяют прийти к выводу о том, что конкурсный управляющий обладает таким объемом полномочий, который ограничен законом в интересах кредиторов и является достаточным для достижения основной цели конкурсного производства.

Бесспорно, помимо общих для всех арбитражных управляющих функций (ст. 24 Закона о банкротстве 2002 г.) конкурсный управляющий осуществляет ряд полномочий, связанных со спецификой проведения процедуры конкурсного производства.

Полномочия конкурсного управляющего весьма обширны. В целях наиболее эффективного решения задач конкурсного производства законодатель наделяет конкурсного управляющего рядом правомочий, которые можно разделить на четыре группы:

1) правомочия конкурсного управляющего по распоряжению имуществом предприятия-должника.

С момента утверждения арбитражным судом конкурсный управляющий принимает все полномочия по осуществлению функций управления предприятием-должником. Конкурсный управляющий становится единственным полномочным представителем всего имущества должника, которое находится на балансе предприятия или у третьих лиц к моменту открытия конкурсного производства. Более того, ранее действовавшие органы управления должника в течение трех дней с момента утверждения конкурсного управляющего должны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. Конкурсный управляющий вправе потребовать предоставления информации о месте нахождения отсутствующего имущества у материально ответственных лиц должника.

Особым образом регламентируется ситуация, когда речь идет о должнике - унитарном предприятии или акционерном обществе, более 25% голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности. Согласно п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве 2002 г. оценка такого имущества осуществляется с представлением заключения государственного финансового контрольного органа.

Ведение, с точки зрения законодателя, означает принятие мер, направленных на обеспечение сохранности соответствующего имущества: поиск, выявление и возврат имущества должника, которое находится у третьих лиц.

2) правомочия конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы.

Одним из основных этапов конкурсного производства является формирование конкурсной массы.

В связи с этим в группу наиболее важных правомочий конкурсного управляющего включаются права, связанные с формированием конкурсной массы.

Конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся у него на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Таким образом, конкурсная масса состоит из двух относительно обособленных частей, в первую из которых включается имущество, имеющееся в наличии во владении, пользовании и распоряжении должника на момент открытия конкурсного производства. Вторую часть составляет имущество, выявленное в ходе конкурсного производства.

Следует заметить, что в соответствии с законом не все имущество должника включается в конкурсную массу: в нее включается только то имущество, на которое может быть обращено взыскание.

3) правомочия конкурсного управляющего по распределению конкурсной массы.

Параллельно с процессом формирования конкурсной массы осуществляется процесс выявления требований кредиторов, подлежащих удовлетворению из денежных средств, полученных от продажи имущества должника.

Конкурсный управляющий ведет реестр требований кредиторов, переданный ему соответственно временным, административным или внешним управляющим.

Кредиторы, желающие принять участие в конкурсе и получить удовлетворение своих требований, должны предъявить свои претензии к должнику в двухмесячный срок со дня публикации объявления о несостоятельности. По истечении данного срока реестр требований кредиторов закрывается. По общему правилу требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются лишь в том случае, если у должника осталось какое-либо имущество, за исключением требований кредиторов первой и второй очереди, заявленных до окончания расчетов со всеми кредиторами, в том числе после закрытия реестра требований кредиторов, а также требований кредиторов третьей очереди, установленных арбитражным судом после начала погашения требований кредиторов третьей очереди (п. п. 5, 6 ст. 142 Закона о банкротстве 2002 г.).

После закрытия реестра конкурсный управляющий начинает производить расчеты с кредиторами в порядке очередности, установленной действующим законодательством (ст. 64 ГК РФ, ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г.). Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает иную очередность, нежели предусмотрена ГК РФ и ранее - Законом о банкротстве 1998 г. Закон о банкротстве 1998 г. закреплял пять очередей кредиторов (помимо этого, отдельно устанавливались требования в части финансовых санкций, поскольку они удовлетворялись после полного погашения всех пяти очередей).

Закон о банкротстве 2002 г. принципиально изменил подход к очередности, установив три очереди кредиторов.

В соответствии со ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. очередные кредиторы делятся на следующие группы:

- граждане с требованиями из причинения вреда жизни и здоровью, а также с требованиями по компенсации морального вреда;

- работники с требованиями по выплате выходных пособий и по оплате труда, а также кредиторы с требованиями по выплате авторских вознаграждений;

- остальные кредиторы.

В отличие от очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренной ГК РФ, Законом о банкротстве 2002 г. закрепляются так называемые внеочередные расходы. Перечень требований, удовлетворяемых вне очереди, детализирован в п. 1 ст. 134 Закона. Это следующие требования:

- судебные расходы;

- расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим и реестродержателю;

- текущие коммунальные и эксплуатационные платежи;

- требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства;

- задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленной за период конкурсного производства;

- иные расходы, связанные с проведением конкурсного производства.

После указанных внеочередных расходов погашаются требования кредиторов в порядке очередности, установленной законом о банкротстве.

4) иные правомочия конкурсного управляющего при проведении конкурсного производства.

Конкурсное производство завершается после окончания расчетов с кредиторами и составления отчета конкурсным управляющим.

При отсутствии замечаний по отчету конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение о завершении конкурсного производства. Это определение должно быть в пятидневный срок представлено в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, который вносит в единый государственный реестр юридических лиц запись о ликвидации должника - юридического лица (п. 2 ст. 149 Закона о банкротстве 2002 г.); если в качестве должника выступает индивидуальный предприниматель, то утрачивает силу его регистрация в качестве индивидуального предпринимателя (ст. 25 ГК РФ).

Конкурсное производство считается завершенным с момента внесения указанной записи в единый государственный реестр юридических лиц.

* 1. **Мировое соглашение**

Мировое соглашение состоит в заключении должником и кредиторами на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве добровольного соглашения об улаживании имущественного спора на определенных ими условиях.

Заключение мирового соглашения, предусматривающего отсрочку или рассрочку исполнения обязательств, уступку прав требования должника, исполнение обязательств должника третьими лицами, скидку с долгов и т.п., является, безусловно, наиболее желательным для должника способом окончания дела о банкротстве.

По своей юридической природе мировое соглашение является сделкой, с которой законодатель связывает определенные правовые последствия. Вместе с тем мировое соглашение является одним из способов прекращения производства по делу о банкротстве. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 уточняется, что в определении об утверждении мирового соглашения в соответствии с п. 7 ст. 85 АПК РФ говорится о прекращении производства по делу.

Иногда мировое соглашение расценивают как соглашение должника с конкурсными кредиторами о прекращении дела о банкротстве на основе взаимных уступок[[49]](#footnote-49).

Заметим, что еще в начале XX столетия российские цивилисты высказывали точку зрения, согласно которой мировое соглашение имеет исключительно внепроцессуальное, гражданско-правовое значение[[50]](#footnote-50). Согласно данной позиции оно представляет собой гражданско-правовой договор, прекращающий существующее обязательство между сторонами, по поводу которого возник спор.

По Закону о банкротстве 2002 г. мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве (п. 1 ст. 150).

Сторонами мирового соглашения являются должник, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы.

Закон о банкротстве 2002 г., так же как и Закон о банкротстве 1998 г., допускает участие в мировом соглашении третьих лиц. Речь идет о лицах, принимающих на себя часть обязательств должника либо обеспечивающих исполнение этих обязательств. После вступления мирового соглашения в силу такие лица становятся стороной мирового соглашения как гражданско-правового договора.

Закон о банкротстве 2002 г. содержит формальные требования к заключению мирового соглашения (ст. 155). Мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника оно подписывается лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения. От имени кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия.

Содержание мирового соглашения определяется характером тех договоренностей, которые были достигнуты между должником и кредиторами, а в некоторых случаях - и третьими лицами.

Мировое соглашение содержит положения двух видов: положения, которые в обязательном порядке должны найти отражение в мировом соглашении (существенные условия), и положения, которые могут быть включены в соглашение по усмотрению сторон (дополнительные условия). К числу существенных условий относятся следующие: размер, порядок, сроки исполнения обязательств должника и (или) прекращения обязательств должника предоставлением отступного, новацией обязательства, прощением долга и т.д. (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве 2002 г.). В дополнительных условиях должна содержаться информация о способах выплаты долга, его реструктуризации или замены на какие-либо другие права (отсрочка или рассрочка исполнения обязательств должника, уступка прав требования, скидка с долга, обмен требований на акции и др.). Вместе с тем Закон о банкротстве 2002 г. предоставляет возможность и должнику, и кредиторам, исходя из ситуации, применить иные способы удовлетворения требований кредиторов, которые не должны противоречить законодательству РФ.

Положения ст. 156 Закона о банкротстве 2002 г. позволяют сформулировать общие принципы, касающиеся содержания мирового соглашения:

- условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме могут быть включены в мировое соглашение независимо от согласия с этим кредиторов;

- условия (отдельные) могут быть включены в мировое соглашение только с согласия конкретного кредитора и (или) уполномоченного органа (речь идет о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства и т.д.);

- удовлетворение требований конкурсных кредиторов в неденежной форме не должно создавать преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме;

- условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для тех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали за его заключение;

- на непогашенную часть требований кредиторов, подлежащих погашению в денежной форме, начисляются проценты с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения и до даты удовлетворения соответствующей части требований.

Закон о банкротстве 2002 г. детально регулирует порядок заключения мирового соглашения, условия и последствия признания его недействительным, порядок его расторжения. Значительные проблемы теоретического и практического характера вызывает определение порядка голосования на собрании кредиторов по поводу принятия решения о заключении мирового соглашения.

Закон четко устанавливает, что решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, что за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (п. 2 ст. 150). При недостаточности голосов на первом собрании по вопросу о заключении мирового соглашения проводится повторное собрание кредиторов, которое правомочно принимать такие решения, если за них проголосовали кредиторы, число голосов которых составило более чем 30% общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (п. 3 ст. 15 Закона о банкротстве 2002 г.).

Для вступления в силу мировое соглашение должно быть утверждено арбитражным судом, о чем выносится определение. Если мировое соглашение заключено и утверждено при проведении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления, то, так же как в исковом производстве, дело производством прекращается (п. 4 ст. 150 Закона о банкротстве 2002 г.). В случае заключения мирового соглашения при проведении процедуры конкурсного производства арбитражный суд указывает в определении только об утверждении мирового соглашения, а также о том, что решение о признании должника банкротом в этом случае не исполняется. Норма п. 4 ст. 150 Закона о банкротстве 2002 г. лишает лиц, участвующих в деле, возможности обжаловать такое определение, поскольку это не предусмотрено ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве 2002 г.

Основным обязательным условием, при соблюдении которого арбитражный суд утверждает мировое соглашение, является погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей, т.е. по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, и вознаграждений по авторским договорам.

Следует обратить особое внимание, что условия мирового соглашения распространяются только на кредиторов, включенных в реестр на дату проведения собрания.

Мировое соглашение подписывается от имени конкурсных кредиторов лицом, избранным собранием кредиторов. При этом Закон о банкротстве 2002 г. четко устанавливает, что полномочия представителя конкурсного кредитора и представителя уполномоченного органа на голосование по вопросу заключения мирового соглашения должны быть специально предусмотрены в его доверенности (п. 2 ст. 150).

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается индивидуальным предпринимателем, руководителем организации должника при проведении процедуры наблюдения или финансового оздоровления, а при внешнем управлении и конкурсном производстве - арбитражным управляющим. При этом в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника под страхом оспоримости из-за несоблюдения формы сделки должно быть принято после соответствующего решения компетентных органов управления должника или получения соответствующего одобрения. Если мировое соглашение является сделкой с заинтересованностью для кого-либо из его участников, собрание должно быть об этом проинформировано под страхом ничтожности сделки.

Замечу, что арбитражный управляющий в подписании мирового соглашения не участвует, если только он не выступает как орган управления должника во внешнем управлении или конкурсном производстве.

В соответствии с законом в мировом соглашении могут участвовать третьи лица, т.е. лица, принимающие на себя права и обязанности по этому соглашению. Участие в мировом соглашении третьих лиц допускается, если оно не нарушает права и законные интересы кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, а также кредиторов, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения которых наступил до даты заключения мирового соглашения (п. 1 ст. 157 Закона о банкротстве 2002 г.).

Указанные лица подписывают мировое соглашение лично, или они могут доверить подписание своим представителям, выдав соответствующую доверенность. В этом случае мировое соглашение приобретает характер трех-, четырех- или иной многосторонней сделки.

После заключения мирового соглашения на собрании кредиторов заявление о его утверждении должно быть представлено в арбитражный суд не ранее чем через пять и не более чем через 10 дней с даты его заключения.

Заявление об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в специальном заседании. О времени рассмотрения заявления арбитражный суд заранее извещает заинтересованные стороны.

По общему правилу основным критерием, которым суд должен руководствоваться при утверждении мирового соглашения, является степень жизнеспособности должника после вступления мирового соглашения в силу. Думается, нет смысла суду утверждать мировое соглашение, если маловероятно, что оно восстановит жизнеспособность должника. Для выяснения этой возможности необходимо иметь достаточную финансовую информацию, которая позволит принять правильное решение.

Мировое соглашение вступает в силу немедленно после его утверждения; с этого момента начинается и его реализация, т.е. погашение задолженности в соответствии с условиями мирового соглашения. В литературе по поводу этого положения существует мнение о его неточности. Так, по словам М.В. Телюкиной, неточность состоит в том, что далеко не всегда есть необходимость в немедленном погашении задолженности перед кредиторами. Точнее была бы формулировка, в соответствии с которой после утверждения мирового соглашения указанные субъекты должны приступить к его исполнению (которое может предусматривать начало погашения задолженности по истечении определенного времени) [[51]](#footnote-51).

В случаях, когда должник не исполняет свои обязательства по мировому соглашению, кредиторы вправе в соответствии со ст. 167 Закона о банкротстве 2002 г. предъявить свои требования к должнику в объеме, предусмотренном мировым соглашением, обратившись с иском в суд. В этом случае дело будет рассматриваться по общим правилам, установленным процессуальным законодательством РФ.

Мировое соглашение подразумевает его добровольное исполнение. Однако в определенных случаях оно может быть исполнено принудительно в соответствии с положениями законодательства об исполнительном производстве.

**Заключение**

Проведенный анализ законодательства, правоприменительной практики и специальной юридической литературы в контексте рассматриваемой проблемы позволяет выделить следующие предложения по совершенствованию законодательства о банкротстве и практики его применения:

Необходимо законодательно разграничить понятия “банкротство” и “несостоятельность”. Несостоятельность – это состояние экономического субъекта прекратившего платежи по своим долгам, а банкротство есть несостоятельность, сопряженная с виновными действиями должника, направленными на причинение вреда кредиторам. Такой подход законодателя будет не только терминологически точнее, но и видоизменял бы идеологию правового регулирования последствий несостоятельности различного рода. Такое проведение различий между несостоятельными должниками по принципу вины немаловажно.

Также выявлены и недостатки текста Закона, хотя нельзя не отдавать себе отчета в том, что первопричиной многих бед, вызванных его применением, послужили отнюдь не правовые нормы, а то, как организовывалось их исполнение государственными органами и какие цели преследовались участниками соответствующих правоотношений, регулируемых указанными нормами. В самом деле, разве можно было предположить четыре года назад, что Правительством Российской Федерации за этот период так и не будет создана нормальная система подготовки и подбора арбитражных управляющих, в том числе из числа высвобождаемых из производственной сферы высококвалифицированных специалистов, а напротив, будет сделано все возможное, чтобы воспрепятствовать, в том числе через непродуманный порядок лицензирования, их притоку в "армию" арбитражных управляющих. Или, может, кто-то мог прогнозировать, что более трети организаций - должников будут "попадать под нож" по инициативе налоговых и иных государственных органов, видимо, проявляющих таким своеобразным способом свою заботу о росте российской экономики?

Что же касается участников правоотношений, связанных с банкротством должников, то многие из них, рассматривая институт несостоятельности исключительно в качестве средства передела собственности, оказываются вовсе не заинтересованными в эффективном использовании Закона о банкротстве согласно его прямому предназначению. В таких условиях ожидать позитивных результатов от применения такого тонкого инструмента рыночной экономики, как законодательство о банкротстве участников имущественного оборота, было бы по меньшей мере наивно. Фигурально выражаясь, используя мобильный телефон для забивания гвоздей, можно легко убедиться в его полной непригодности.

И, тем не менее, законодатель и привлекаемые им специалисты, разрабатывающие законопроекты, конечно же должны учитывать те реальные условия, в которых будет "работать" предлагаемый ими закон. Быть может, ошибка разработчиков действующего Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" как раз и состояла в том, что в своем стремлении подготовить закон, не уступающий по своему уровню западным аналогам, они не обеспечили его механизмом самозащиты от всевозможных злоупотреблений и просто от некомпетентного применения, столь необходимым в условиях специфического российского рынка. Ну что же - ошибки надо исправлять!

Введение административной ответственности за банкротство является подменой защиты от криминальных банкротств ее видимостью, а по сути - способом уклониться от уголовной ответственности. Из объективной стороны преступлений связанных с банкротством необходимо исключить указания на последствия, так как общественная опасность самого факта криминального банкротства и так достаточно высока, а из числа субъектов исключить понятие "собственник организации", поскольку последнее не имеет правового содержания.

Следует еще увеличить минимальный размер задолженности юридического лица, являющийся условием для возбуждения производства по делу до 500000 рублей. Определяя количественный критерий несостоятельности необходимо исходить из дифференцированного подхода к должнику, учитывая его долю на рынке и производственную мощность.

Необходима специализация специалистов по антикризисному управлению на одной из процедур банкротства, так как каждая из них имеет свои специфические задачи, и специализация позволит их грамотнее разрешать.

Требуется создание таких условий, которые стимулировали бы участников дела о банкротстве к заключению мирового соглашения, путем установления порядка и условий реструктуризации задолженности по обязательным платежам в отношении должников, заключивших мировое соглашение с кредиторами. Например, предоставление должнику права на отсрочку или рассрочку уплаты соответствующей задолженности, изменение сроков и порядка уплаты обязательных платежей, включенных в реестр требований кредиторов.

Страхование ответственности арбитражного управляющего и взносы в компенсационный фонд саморегулируемой организации будут способствовать формированию в России антикризисных специалистов подконтрольных крупным компаниям, финансовым группам, так как не каждый управляющий (или кандидат в управляющие) будет готов внести указанные суммы. Выходом из данной ситуации будет принятие на себя государством ответственности за действия арбитражных управляющих и соответственно более жесткий отбор последних.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что банкротство есть неотъемлемая часть функционирования любой развитой экономики. Российский институт несостоятельности обладает большим набором правовых средств, действие которых направлено на оздоровление экономики. Каждому руководителю следует изучить рассматриваемый институт, разобраться в его сущности, причинах банкротства, проанализировать отечественный и зарубежный опыт.
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**Приложения**

**Приложение 1**

Словарь терминов

Арбитражный управляющий (временный управляющий, административный управляющий, внешний управляющий, конкурсный управляющий) - гражданин РФ, утверждаемый арбитражным судом для проведения процедур банкротства и осуществления иных полномочий, установленных действующим законодательством.

Анализ финансового состояния должника - исследование финансово-хозяйственной деятельности должника, осуществляемое в целях определения достаточности принадлежащего должнику имущества для покрытия судебных расходов, расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, а также возможности или невозможности восстановления платежеспособности должника.

Внешнее управление (судебная санация) - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности с передачей полномочий по управлению должником внешнему управляющему.

Внешний управляющий - лицо, утвержденное арбитражным судом для проведения внешнего управления и осуществления иных полномочий, установленных Законом о банкротстве 2002 г.

Временный управляющий - лицо, утвержденное арбитражным судом для наблюдения, осуществления мер по обеспечению сохранности имущества должника и иных полномочий, установленных законом о банкротстве.

Денежное обязательство - обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору и (или) по иным основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ (далее - ГК РФ).

Должник - гражданин, в том числе индивидуальный предприниматель, или юридическое лицо, неспособные удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного Федеральным законом от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве 2002 г.).

Денежное обязательство - это обязанность должника уплатить кредитору определенную денежную сумму по гражданско-правовому договору, а также по иным основаниям, предусмотренным ГК РФ (вследствие причинения вреда, неосновательного обогащения и т.д.).

Дисквалификация - следствие систематических недобросовестных, некомпетентных или неэффективных действий арбитражного управляющего, приводящих к ущемлению прав и законных интересов должника и его кредиторов, а также государственных интересов, влекущее лишение арбитражного управляющего лицензии на осуществление данного вида деятельности.

Кредитор - лицо, в пользу которого должник обязан совершить определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и пр., наделенное правом требовать от должника исполнения его обязанности.

Комитет кредиторов - это специальный орган кредиторов, создаваемый с целью представления интересов конкурсных кредиторов, а также с целью осуществления контроля за действиями арбитражного управляющего.

Конкурсные кредиторы - кредиторы по денежным обязательствам, за исключением уполномоченных органов, граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, морального вреда учредителей (участников) должника - юридического лица по обязательствам, вытекающим из такого участия, имеет обязательства по выплате вознаграждения по авторским договорам.

Конкурсная масса - все имущество должника, имеющееся на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Конкурсное производство - процедура банкротства, применяемая к должнику, признанному банкротом, в целях соразмерного удовлетворения требований кредиторов.

Конкурсный управляющий - лицо, утвержденное арбитражным судом для проведения конкурсного производства и осуществления иных полномочий, установленных законом о банкротстве.

Мировое соглашение - соглашение сторон о прекращении спора на основе мирного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок.

Мораторий на удовлетворение требований кредиторов - приостановление исполнения требований кредиторов, распространяемое на денежные обязательства и обязательные платежи, сроки исполнения которых наступили до введения внешнего управления.

Несостоятельность (банкротство) - признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение срока, установленного законом о банкротстве.

Наблюдение - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях обеспечения сохранности имущества должника, проведения анализа финансового состояния должника, составления реестра требований кредиторов и проведения первого собрания кредиторов.

Обязательные платежи - налоги, сборы и иные обязательные взносы в бюджет соответствующего уровня и во внебюджетные фонды в порядке и на условиях, которые определяются законодательством РФ.

Процедура банкротства - совокупность мер в отношении должника, направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидацию.

Собрание кредиторов - это специальный орган, представляющий интересы кредиторов во взаимоотношениях с должником.

Финансовое оздоровление - процедура банкротства, применяемая к должнику в целях восстановления его платежеспособности и погашения задолженности в соответствии с графиком погашения задолженности.

**Приложение 2**

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТУЛЬСКОЙ ОБЛАСТИ

300041, Россия, г. Тула, Красноармейский проспект, д.5

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Тула Дело № А68-7604/06-631/Б

« 09 » апреля 2007 г.

Арбитражный суд Тульской области

в составе:

Председательствующего судьи Н.В. Антроповой,

Судей: И.Л.Филиной, Н.И.Капыриной,

рассмотрев в судебном заседании заявление БМУП «Жилищник»

о признании несостоятельным (банкротом)

при участии:

от заявителя (должника): дир.Кондратов А.А. - протокол, пасп.,

от работников: дир .Кондратов А. А. - протокол, пасп.,

врем.упр.: Овчинников В.В. - опр.суда, пасп.,

от МИФНС РФ №1 по ТО: Утин А.В. - по дов.,

от Администрации МО «Богородицкий район» ТО: Игонин В.В. - по дов.

Установил:

Рассмотрено заявление Муниципального унитарного предприятия «Жилищник» муниципального образования «город Богородицк и Богородицкий район» Тульской области (сокращенное наименование - БМУП «Жилищник») о признании несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 08 ноября 2006 г. заявление о признании банкротом БМУП «Жилищник» принято к производству и введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Овчинников В.В.

Временным управляющим представлен отчет по результатам наблюдения, анализ финансово-хозяйственной деятельности, из которого следует, что БМУП «Жилищник» создано на основании решения исполнительного комитета Богородицкого городского совета народных депутатов от 14.03.1991г. №3-93 и является правопреемником Богородицкого муниципального производственного жилищного ремонтно-эксплуатационного предприятия. ИНН 7112002512.

По данным баланса должника на 01..10.2006г. балансовая стоимость активов - 79 341 тыс.руб., из них основные средства - 68 690 тыс.руб. В составе основных средств основной удельный вес составляет жилищный фонд в размере 67 975, 5 тыс.руб. Обязательства должника составляют 16 456 тыс.руб.

Инвентаризация имущества и его оценка по состоянию на текущую дату не производились. Однако в связи с низкой ликвидностью имущества, его стоимость значительно ниже балансовой.

На дату проведения первого собрания кредиторов сумма заявленных требований кредиторов составляет 8 429 122, 81 руб.

Временным управляющим сообщено об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

Согласно выводам анализа финансового состояния должника, проведенного по традиционной методике, финансовое состояние характеризуется как неустойчивое и имеющее тенденцию к ухудшению.

По мнению арбитражного управляющего, восстановление платежеспособности невозможно, целесообразно ходатайствовать о введении процедуры конкурсного производства при использовании в качестве источника покрытия судебных расходов имущество должника.

Собрание кредиторов приняло решение об обращении в арбитражный суд с ходатайством о признании БМУП «Жилищник» банкротом и открытии конкурсного производства, утверждении размера вознаграждения арбитражного управляющего и о выборе НП СРО «МЦПУ» в Тульской области в качестве саморегулируемой организации, из числа членов которой подлежит утверждению конкурсный управляющий.

Арбитражный суд, рассмотрев представленные временным управляющим материалы, другие документы, имеющиеся в деле, считает установленным наличие признаков банкротства предприятия должника и отсутствие возможностей восстановления его платежеспособности, в связи с чем, считает возможным согласиться с решением первого собрания кредиторов о признании БМУП «Жилищник» банкротом и открытии конкурсного производства.

Заявленной саморегулируемой организацией представлены кандидатуры для утверждения конкурсного управляющего на БМУП «Жилищник»: Овчинников В.В., Рзянкин Н В., Минакова И.А.

Отводов не заявлено.

В порядке ст. 45 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26 октября 2002 г. арбитражный суд утверждает конкурсным управляющим БМУП «Жилищник» Овчинникова Владимира Валентиновича.

В соответствии со ст. 26 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» суд считает возможным утвердить вознаграждение арбитражному управляющему в размере, определенном собранием кредиторов.

В соответствии со ст. 59 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» все судебные расходы, включая расходы по госпошлине, относятся на имущество должника.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 3, 6, 20, 26, 32, 52, 53, 54, 59, 75, 124, 127, 129, 147 Федерального Закона РФ «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.02 г., ст.ст. 102, 103, 110,166, 167, 169-170, 176, 180, 223, 319 АПК РФ, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Признать несостоятельным (банкротом) Муниципальное унитарное предприятие «Жилищник» муниципального образования «город Богородицк и Богородицкий район».

Наблюдение прекратить.

Открыть конкурсное производство сроком на один год.

Утвердить конкурсным управляющим Овчинникова Владимира Валентиновича, освободив его от обязанностей временного управляющего.

Утвердить вознаграждение конкурсному управляющему в размере 10 000 (десять тысяч) рублей ежемесячно за счет имущества должника.

Расходы по уплате госпошлины отнести на должника.

Руководителю должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей и штампов, материальных и иных ценностей должника конкурсному управляющему.

После завершения расчетов с кредиторами конкурсному управляющему представить в арбитражный суд отчет о результатах проведения конкурсного производства.

Председательствующий: H.B. Антропова

Судьи: Н.И.Капырина, ИЛ.Филина
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