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Актуальность выбранной темы исследования определяется следующим. Во-первых, поставка как институт гражданского законодательства, как и само гражданское законодательство, насчитывает непродолжительный период времени и в течение всего этого периода ведутся различные споры относительного этого договора.

В современном российском законодательстве до сих пор ведутся споры, берущие корни еще с дореволюционной России. Поставка это договор, используемый в целях закупки товаров, большими партиями, имеющий длительный характер, регулирующий оптовый оборот товаров, что обусловливает его важность. В связи с этим договор поставки требует более жесткого и детального регулирования и отсутствия коллизий и пробелов.

Хотелось бы отметить, что литература посвященная договору поставки носит в основном комплексный характер, включающая и вопросы гражданско-правового характера и налогообложения, бухгалтерского учета и т.п. Говорить именно об гражданско-правовых исследованиях (монографиях), в основном, не приходится.

Институт поставки раскрыт в основном в материалах периодической печати, комментариях законодательства и учебниках по гражданскому праву, а также в литературе прошлых лет. Между тем, исследование и обобщение современной судебно-арбитражной практики по вопросам применения законодательства о поставках, позволило выявить не только имеющиеся проблемы, но и предложить некоторые способы их преодоления.

Цель исследования – всесторонний анализ гражданского законодательства по поставке товаров и практики его применения, а также разработка и внесение конкретных предложений по дополнению и уточнению норм законодательства России, регулирующих отношения в сфере поставки.

Задачами исследования являются:

1. исследование гражданского законодательства по поставке товаров в отечественной истории;
2. исследование современного гражданского законодательства по поставке товаров;
3. определение места, роли, а также отличительных признаков договора поставки;
4. исследование особенностей заключения договора поставки;
5. исследование содержания договора поставки;
6. определение порядка и условий изменения и расторжения договора поставки.

Объектом исследования являются общественные опосредующие движение товара в целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Предметом исследования является гражданско-правовые нормы в области поставки товаров между организациями и индивидуальными предпринимателями, а также судебно-арбитражная практика.

В работе были использованы следующие методы исследования:

* диалектический метод познания;
* аналогия;
* историко-правовой;
* системно-структурный;
* формально-юридический.

Теоретическую основу исследования составили научные труды дореволюционных ученых, К.П. Победоносцева, Г.Ф. Шершеневича, В.И. Синайского, а также труды советских и современных российских ученых М.М., М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, В.П. Мозолина, Е.А. Суханова, А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого, О.Н. Садикова, А.М. Эрделевского и др.

Нормативной основой послужило как ранее действовавшее, так и современное отечественное законодательство и подзаконные акты.

Эмпирическая база исследования – автором изучена и обобщена опубликованная и неопубликованная арбитражная практика рассмотрения споров, касающихся порядка, условий и ответственности по договору поставки.

## ГЛАВА 1. Характеристика законодательства по поставке товаров

1.1 Ретроспективный анализ законодательства по поставке товаров

Отечественное гражданское право имеет не продолжительный исторический отрезок, что само собой обусловило и особенности правового регулирования обязательств по передаче имущества в собственность, каковым и является договор поставки.

Так характеризует гражданское законодательство Е.А. Суханов: «Таким образом, весьма краткий период признания и существования частного права в российской истории составил лишь около 50 лет: со второй половины 60-х годов XIX века до начала 20-х годов XX века. Поскольку ни до этого времени ни после него никаких частноправовых начал по сути не существовало (не говоря уже о том, что и в указанный период справедливым оставалось известное утверждение о том, что «Россия — страна казенная»), государство (публичная власть) привыкло бесцеремонно, безгранично и произвольно вмешиваться в частные дела своих граждан, в том числе в их имущественную сферу» [27, с. 24].

Рассмотрим отечественное законодательство дореволюционного периода. Дореволюционное русское гражданское законодательство, сосредоточенное по преимуществу в т. X Свода законов Российской империи (ч. 1), базировалось в основном на институционной системе.

«Законы гражданские» впервые были включены в Свод законов в 1832 г. Они разделялись на четыре книги. Первая содержала постановления о правах и обязанностях семейственных, вторая - о порядке приобретения и укрепления прав на имущество вообще, третья - о порядке приобретения и укрепления прав на имущество, четвертая - об обязательствах по договорам.

Для исследования договора поставки представляет интерес Книга четвертая Свода Законов Гражданских. В соответствии со Сводом Законов Гражданских договор поставки рассматривается как самостоятельный договор наряду с договором купли-продажи и запродажи. Следует заметь, что договор поставки отождествляется с договором подряда, что юридически представляется необоснованным. В соответствии со статьей 1738 Свода Законов Гражданских предметом подряда и поставки могут быть: «…всякого рода предприятия не противоречащие законам, как то: 1) постройка, починка, переделка и ломка зданий вообще производство всяких работ; 2) поставка материалов, припасов и вещей; 3) перевозка людей и тяжестей, сухим путем и водою». Далее анализируя статьи посвященные поставке и подряду, очевидно, что в Своде Законов Гражданских практически не проводится разграничения между этими обязательствами.

Одним из различий поставки от купли-продажи проводившемся в Своде Законов Гражданских можно назвать срок, в купле-продаже заключение договора и его исполнение может, как совпадать так и не совпадать, тогда, как в поставке наличие срока представляется существенным условием.

Одним из отличий купли-продажи от поставки является требование к форме поставки, которая должна быть письменной, тогда как купля-продажа может быть и устной. В статье 1742 Свода Законов Гражданских приводится перечень обязательных условий и требований к форме, который обязательно должен быть подписан сторонами договора либо рукоприкладчиком, что свидетельствует об обязательной письменной форме.

Г.Ф. Шершеневич писал: «Совокупность юридических отношений, охватываемых на Западе одним понятием купли-продажи, у нас разлагается на три вида по едва уловимым признакам, а именно: на куплю-продажу в тесном значении слова, запродажу и поставку. В этом случае законодатель принял бытовые понятия, не обратив внимания на то, что они не содержат в себе достаточно юридических признаков различия. С этой системой трех договоров, служащих одним и тем же юридическим средством достижения экономической цели, русское законодательство стоит совершенно одиноко среди других положительных законодательств» [45].

Подтверждая данное высказывание можно процитировать В.И. Синайского, который писал: «Поставка есть, в сущности, договор купли-продажи какого-либо рода вещей в определенный срок за определенную цену…» [44].

Еще одним отличительным признаком купли-продажи от поставки является то, что продавец по договору купли-продажи должен обладать правом собственности на вещь на момент совершения договора, тогда как поставщик может таким правом в момент заключения договора и не обладать. Следовательно, можно обязаться поставить чужие вещи и еще не существующие [44].

Также договор поставки можно дифференцировать от купли-продажи по объекту обязательства. Для купли-продажи того времени характерно то, что данный договор может быть заключен только в отношении индивидуально-определенных вещей, а договор поставки только в отношении вещей определенных родовыми признаками.

Подводя итог можно сделать вывод, что договор поставки рассматриваемого периода законодательно отделялся от купли продажи, при этом многие правоведы указывают на то, что нет достаточных оснований для такого выделения. В подтверждение мнения цивилистов считавших поставку разновидностью купли-продажи служит проект Гражданского уложения, о котором пойдет речь далее.

При подготовке V книги проекта Гражданского уложения, который, как известно, был внесен на рассмотрение Государственной Думы в 1913 г., российские цивилисты рассматривали договор поставки как один из видов договора купли-продажи, определяя его как договор, в силу которого продавец обязуется за денежное вознаграждение доставить покупателю известное количество заменимых вещей к назначенному в договоре сроку. При этом подчеркивалось, что порядок исполнения договора поставки вполне применим и к договору купли-продажи, в особенности если он заключен с условием о доставке товара к известному сроку. Одинаковыми признавались и последствия неисполнения указанных договоров [43, с. 7].

В итоге после Октябрьской революции Гражданское уложение так и не вступило в силу. Первый Гражданский кодекс РСФСР был принят в 1922 г. (далее ГК РСФСР 1922 г.) и был построен по следующей системе. Первый раздел посвящался общей части, второй - вещному праву, третий - обязательственному праву, четвертый - наследственному праву. Нормы семейного права составили отдельную отрасль права и были выделены в Кодекс о браке, семье и опеке.

ГК РСФСР 1922 г. исходил из наличия многоукладной экономики, проведения новой экономической политики (НЭП), товарно-денежных отношений, хотя и отдавал предпочтение социалистическому укладу. Вводились статьи, направленные «против злоупотребления НЭПом». Все это нашло отражение в гражданском праве, которое регулировало имущественные отношения в обществе.

Существенным недочетом ГК РСФСР 1922 г. по купле-продаже было то, что субъектами подразумевались частные лица (юридические и физические). Нормы декретов, где одной стороной или обеими сторонами являются юридические лица, в кодексе отражения не нашли. Как разновидность договора купли-продажи рассматривается договор поставки. Здесь покупателем должен быть государственный орган, а поставщиком - частное лицо. Регулировались такие отношения Положением «О государственных подрядах и поставках.

ГК РСФСР 1922 г. не включал в себя нормы о договоре поставки как самостоятельном виде гражданско-правового договора. Поставка в указанный период рассматривалась как «частный случай договора купли-продажи», и «продажа с доставкой к определенному сроку вещей (товаров), определенных родовыми признаками».

Однако в дальнейшем в связи с жестким централизованным регулированием имущественного оборота и всеобъемлющим планированием экономических отношений, что привело к созданию централизованной плановой административно-командной системы управления экономикой, договор поставки стал рассматриваться в качестве оптимального средства доведения плановых заданий до конкретных участников имущественного оборота.

Следующим этапом в регулировании отношений по поставке товаров стало возрастание планового регулирования с помощью административных актов, что привело к отказу от договорных отношений в пользу плана, так как если есть план, то договор не нужен.

Договорные отношения в 50-60-е годы в СССР не соответствовали новым историческим условиям. Гражданское законодательство было кодифицировано в рамках союзных республик в виде гражданских кодексов, в масштабе же всего Советского Союза такая систематизация проведена не была.

Новая кодификация советского гражданского законодательства, первый этап которой был ознаменован принятием общесоюзных Основ в декабре 1961 г., вступила во вторую стадию — стадию издания в соответствии с Основами гражданских кодексов союзных республик (далее Основы). Второй Гражданский кодекс РСФСР 1964 г. (далее ГК РСФСР 1964 г.) отразил произошедшие в системе гражданского законодательства изменения. Гражданско-правовое регулирование поставки было отнесено к ведению Союза ССР оно воспроизведено далее ГК РСФСР 1964 г. в таком же виде, в каком этот институт закреплен Основами.

В соответствии с ГК РСФСР 1964 г. договор поставки являлся основной правовой формой отношений социалистических организаций по сбыту и снабжению продукции в народном хозяйстве.

Статья 39 Основ и соответственно ст. 237 ГК РСФСР 1964 г. установили возможность заключения договора купли-продажи не только с переходом права собственности, но и с переходом права оперативного управления, что расширило понятие договора купли-продажи по сравнению с ранее действовавшим ГК РСФСР 1922 г.

Возникает вопрос о юридическом разграничении договоров купли-продажи и поставки. Высказывались различные мнения, но основным критерием отграничения по мнению большинства цивилистов того времени является несовпадение моментов заключения и исполнения договора поставки. Наряду с этим признаком указывались и другие: особый порядок заключения; особый субъектный состав (только социалистические организации); длительный характер договора; объект обязательства (вещи определенные родовыми признаками), а также плановый характер договора поставки. Последний критерий небезосновательно подвергался критике, так как основание возникновения договора не может быть решающим для его характеристики.

Под договором поставки понимался плановый договор, по которому организация-поставщик обязуется передать в определенные сроки или срок в оперативное управление организации-покупателю определенную продукцию согласно обязательному для обеих организаций плановому акту распределения продукции; организация-покупатель обязуется принять продукцию и оплатить ее по установленным ценам. Договором поставки признавался также и заключаемый между организациями по их усмотрению договор, по которому поставщик обязуется передать покупателю продукцию, не распределяемую в плановом порядке, в срок, не совпадающий с моментом заключения договора (ст. 44 Основ, ст. 258 ГК РСФСР 1964 г.).

Как отмечалось, законодательство той поры предусматривало две разновидности договора поставки: договор, основанный на плановом акте распределения продукции, и договор, заключаемый по усмотрению сторон. Преобладающим являлся плановый договор поставки, который конкретизировал и детализировал задание, установленное плановым актом.

Подводя итог проведенному исследованию можно сделать следующие выводы:

* + договор поставки опосредовал оборот товаров определенных родовыми признаками;
	+ момент заключения и исполнения договора поставки не совпадают (срок существенное условие);
	+ заключается договор поставки между организациями;
	+ различия же в правовом регулировании договора поставки в основном обусловлены различиями социально-экономического строя, это относится и к требованиям к сторонам поставки (по ГК РСФСР 1964 г. – только социалистические организации) и к основанию возникновения договора (свободная воля сторон или план);
	+ несмотря на административно-плановый характер отношений по поставке в советский период план так и не смог заменить собой договор поставки, договор поставки конкретизировал и уточнял установленные планом задания по поставке товаров, именно в договоре поставки стороны устанавливали ассортимент и периоды поставки.

1.2 Особенности правового регулирования договора поставки

Рассмотрение особенностей правового регулирования договора поставки следует разделить на два блока. В первом блоке необходимо рассмотреть гражданско-правовые нормы регулирующие вопросы, непосредственно касающиеся договора поставки. Вторую группу исследуемых норм составляют нормы непосредственно не регулирующие договор поставки, но в той или иной мере относящиеся к правоотношениям по поставке.

Главным источником правового регулирования договора поставки выступает параграф третий главы 30 второй части Гражданского Кодекса Российской Федерации от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (далее ГК РФ). В ГК РФ институт купли-продажи объединяет ряд субинститутов, в число которых и входит поставка товаров. Данное строение не случайно, расположив нормы о поставке товаров в главе 30 ГК РФ, законодатель отнес данный договор к договорам купли-продажи и распространил тем самым на отношения по поставке товаров общие положения о договорах купли-продажи (§ 1 главы 30 ГК РФ). Так вскоре после принятия второй части ГК РФ Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки») было дано разъяснение по этому поводу: «При рассмотрении споров, связанных с заключением и исполнением договора поставки, и отсутствии соответствующих норм в параграфе 3 главы 30 Кодекса суду следует исходить из норм, закрепленных в параграфе 1 главы 30 Кодекса (пункт 5 статьи 454)…» [8]. Так в §3 главы 30 нет норм регулирующих ассортимент, количество и качество товаров, а также продажу товара, по предоплате, в кредит и рассрочку.

К договору поставки, также применимы нормы части первой ГК РФ об обязательствах, сделках и договорах (п. 3 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18). В данных разделах ГК РФ содержаться нормы регулирующие отношения не отраженные в §3 главы 30, такие как недействительность сделок, исполнение и обеспечение обязательств изменение и расторжение договора в связи с существенным изменением обстоятельств и др.

Отдельно следует рассмотреть действие положений «О поставках продукции производственно-технического назначения» и «О поставках товаров народного потребления» от 25.07.1988 N 888. В соответствии с постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» (п. 4) к отношениям по поставке товаров применяются в части не противоречащей императивным нормам ГК РФ, если в договоре имеется прямая ссылка на конкретный пункт этих Положений либо из текста договора очевидно намерение сторон его применять. В указанных случаях правила Положений о поставках следует рассматривать как согласованные сторонами условия обязательства.

Положением о поставках продукции производственно-технического назначения регулируется поставка продукции. Положением о поставках товаров народного потребления регулируется поставка товаров.

Указанные Положения были приняты еще в 1988 году в условиях совершенно другого социально-экономического и политического строя и фактически уже перестали действовать. В современной практике практически не осталось случаев применения сторонами пунктов данных Положений, однако они продолжают действовать, что представляется излишним.

Возможны ситуации, когда сторона договора будет ошибочно считать возможным применение Положений или же в спорной ситуации будет пытаться применить нормы этих положений. Последнее возможно в случае, когда договор был заключен путем обмена письмами, а если стороны вели регулярную переписку, где речь шла о применении Положений?

Так по одному из дел рассмотренных Федеральным арбитражным судом Московского округа, ОАО подало кассационную жалобу на решение Арбитражного суда г. Москвы и Девятого арбитражного апелляционного суда ранее удовлетворивших иск ЗАО к ОАО о взыскании основного долга по договору от и дополнительного соглашения к нему и процентов за пользование чужими денежными средствами за период. В удовлетворении встречного иска ОАО к ЗАО о взыскании неустойки отказано, как необоснованного.

«Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований ОАО к ЗАО суд исходил из того, что … ссылки на применение к договорным отношениям сторон Положения о поставке продукции ПТН N 888, утвержденного Постановлением СМ СССР от 25 июля 1988 г., не имеется, а потому отсутствуют основания для применения п. 57 указанного Постановления, на который ссылается ОАО [9].

Как видим основным аргументом ОАО было «непротиворечие» п. 57 Положения ГК РФ, при этом остался без внимания тот факт, что стороны при заключении договора и не ссылались на Положение. Если буквально толковать п.4 постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18, то сторонам необходимо указать на применение конкретного пункта Положения, который в результате становится частью договора.

В судебной практике имеется ряд похожих дел по применению Положений свидетельствующих об ошибочном толковании одной из сторон договора поставки, ссылающейся на применение одного из Положений о которых идет речь в п.4 постановлении Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 [25; 11; 13].

Аналогичная ситуация и с применением Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 15.06.65 N П-6 (далее Инструкция № П-6) и Инструкции о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству, утвержденной Постановлением Госарбитража СССР от 25.04.66 N П-7 (далее Инструкция N П-7).

Однако в некоторых судебных актах выражается мнение, что Инструкции, в части не противоречащей ГК РФ, подлежат обязательному применению. Так в «Обзоре практики рассмотрения Федеральными арбитражными судами споров, вытекающих из договоров поставки (за апрель 2004 – январь 2005 г.)» [41], подготовленном группой авторов ЗАО «ЮРИНФОРМ В», комментируется Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 23.06.2004 N А29-6274/2003-1э: «Вывод о том, что Инструкция продолжает действовать, основан на следующем. Согласно статье 4 Закона РСФСР N 263-I от 24 октября 1990 года "О действии актов органов Союза ССР на территории РСФСР" акты органов СССР, изданные до принятия указанного Закона, действуют на территории России, если они не приостановлены высшим законодательными или исполнительным органом Российской Федерации. Инструкция N П-7 о порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству утверждена Постановлением Госарбитража при Совете Министров СССР, то есть специальным государственным органом управления Союза ССР. До настоящего времени ее действие в установленном порядке не приостановлено. Следовательно, применение данной Инструкции к возникшим правоотношениям является обязательным.».

В этом же обзоре практики указывается на одно лишь ограничение действия Инструкции № П-7 – «непротиворечие» ГК РФ: «Отношения сторон, касающиеся качества товара, при поставке регулируются, прежде всего, статьями 518 и 475 ГК РФ. Следует, однако, отметить, что… Инструкция N П-7… ее следует признать действующей и в настоящее время в части, не противоречащей законодательству РФ. Поэтому независимо от того, согласовали стороны ее применение договором или нет, для оценки правильности действий покупателя при приемке товара следует основываться на ее положениях» [41].

Однако судебная практика все больше склоняется к тому, что такие документы подлежат применению только тогда, когда сами участники договора принимают на себя обязательство соблюдать их положения и в этом случае Инструкции № П-6 и № П-7, равно как и Положения от 25.07.1988 N 888 будут применяться не как нормативные акты, а как согласованные сторонами договора поставки условия.

В подтверждение данных выводов приведем некоторые примеры судебной практики. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11.05.2004 N Ф08-1582/04 по делу N А01-1523-2003-2: «...Пунктом 3.2 договора предусмотрено, что приемка продукции производится обществом в соответствии с Инструкциями о порядке приема продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по количеству и качеству П-6 и П-7.». Постановление ФАС Уральского округа от 19.03.2009 N Ф09-1318/09-С5 по делу N А60-15758/2008-С3: «...Договором поставки от 04.07.2007 N ГС-71/П-07 (п. 3.3 договора) предусмотрена обязанность сторон производить приемку поставленного товара по качеству в соответствии с инструкцией N П-7 "О порядке приемки продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления по качеству…». Постановление ФАС Уральского округа от 09.09.2008 N Ф09-6023/08-С5 по делу N А34-7403/2007: «Пунктом 4.2 дилерского договора от 08.04.2005 N 217/ПР-05 предусмотрено, что приемка товара осуществляется сторонами в соответствии с инструкцией N П-6 и Инструкцией N П-7...». Из приведенных примеров, очевидно, что названные Инструкции применяются только при ссылке на них в договоре, то есть в соответствии со ст. 309 и п. 4 ст. 421 ГК РФ.

«Проверка количества и качества товара - одна из важнейших стадий в процессе исполнения договора поставки, поэтому уже на стадии заключения договора сторонам необходимо позаботиться об урегулировании порядка приемки продукции, в целях минимизации рисков, связанных с ненадлежащей поставкой. В данном случае применение вышеобозначенных Инструкций обусловлено, прежде всего, тем, что в них подробно регламентированы действия поставщика и покупателя по вопросам процедуры приемки товара, что создает определенные гарантии договорных отношений и избавляет стороны от необходимости каждый раз детально прописывать процедуру приемки при заключении договора.

Однако недостатком Инструкций является наличие ряда положений, неукоснительно соблюдать которые сторонам часто бывает сложно, например короткие сроки приемки товаров, двухэтапность приемки на стадии входного контроля (до вызова представителя поставщика и после), необходимость обращения в бюро товарных экспертиз и ряд иных. Нередко на практике контрагенты пренебрегают отдельными установленными в инструкциях правилами приемки, что чрезвычайно опасно для хозяйствующего субъекта, так как лишает его права предъявлять те или иные претензии.

Сложившаяся за годы действия данных Инструкций судебная практика показывает, что несоблюдение покупателем даже несущественных формальностей процедуры приемки приводит к отказу в удовлетворении исковых требований по поводу ненадлежащей поставки или отклонения доводов ответчика против иска» [42].

На основании выше изложенного предлагается признать утратившими силу положения «О поставках продукции производственно-технического назначения» и «О поставках товаров народного потребления» от 25.07.1988 N 888. При этом предлагается исключить п. 4 постановления Пленума ВАС от 22.10.07 № 18. Поскольку Положения № 888 содержат разделы, касающиеся имущественных отношений, а именно порядок заключения, изменения и расторжения договора, количество и качество товара и т.п., что в полной мере урегулировано как специальными нормами о договоре поставки, так и общими нормами о купле-продаже, договорах и обязательствах.

Также предлагается признать утратившими силу, в части противоречащей ГК РФ, Инструкцию N П-6 и Инструкцию N П-7, путем исключения противоречащих норм. В полном признании утратившими силу названных Инструкций нет необходимости, так как данные инструкции широко используются в практике хозяйствующих субъектов, что свидетельствует о соответствии норм Инструкций общественным отношениям. Заменить такие инструкции в настоящий момент не представляется возможным без внесения изменения в ГК РФ в силу п.п. 4 и 7 ст. 3 ГК РФ.

###

### ГЛАВА 2. Общая характеристика договора поставки

2.1 Понятие и признаки договора поставки

Под договором поставки по ГК РФ понимается – соглашение сторон по которому поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Во-первых, договору поставки присущи все те признаки, которые характерны купле-продаже в целом, во-вторых, признаки характерные только договору поставки.

По первому критерию договор поставки можно охарактеризовать как консенсуальный, возмездный и взаимный.

Консенсуальность договора вытекает из положений ст. 433 ГК РФ, в соответствии с которой договор будет считаться заключенным после получения акцепта лицом направившим оферту. Случаи, когда для заключения договора необходима передача имущества (п. 2 ст. 433 ГК РФ) должны быть указаны в законе и согласование условия сторонами о том, что договор будет считаться заключенным только после передачи имущества, будет считаться ничтожным в силу ст. 168 ГК РФ: «Сделка, не соответствующая требованиям закона или иных правовых актов, ничтожна, если закон не устанавливает, что такая сделка оспорима, или не предусматривает иных последствий нарушения.». Ни в параграфе 1, ни 3 главы 30 ГК РФ нет норм обязывающих для заключения договора обязательную передачу вещи и, в связи с этим, применяется общее правило, в силу которого договор поставки считается консенсуальным. В подтверждение довода о консенсуальности договора поставки свидетельствует формулировка, содержащаяся в ст. 506 ГК РФ, в соответствии с которой продавец «обязуется передать... товары», что свидетельствует об отсутствии необходимости для заключения договора одновременной передачи товара.

Возмездность договора поставки определена в ст. 454 ГК РФ, в соответствии с которой продавец обязуется передать вещь, а покупатель уплатить за нее цену. Необходимо упомянуть, что в соответствии с п. 3 ст. 423 ГК РФ «договор предполагается возмездным, если из закона, иных правовых актов, содержания или существа договора не вытекает иное». Таким образом, стороны не вправе не только преобразовывать консенсуальный в реальный договор, но и возмездный в безвозмездный, так как в последнем случае договор поставки приобретает черты другого договора – договора дарения.

Договор поставки – это взаимный договор, т.е. договор в котором у каждой из сторон имеются как права, так и обязанности (корреспондирующие права и обязанности). Деление договоров на взаимные и односторонне-обязывающие проводится в соответствии со структурой содержания гражданского правоотношения. При простой структуре содержания гражданского правоотношения у одной стороны есть право у другой обязанность (например, договор займа), при сложной – у каждой из сторон имеются права и обязанности, причем, что для одной стороны право, то для другой обязанность и наоборот. По мнению В.С. Ем: «Большинству гражданских правоотношений присуща сложная структура содержания. Примером может служить структура содержания правоотношения, возникающего на основании договора поставки» [27, с. 76].

Следующим признаком, характеризующим все договоры купли-продажи и поставки, в том числе является его цель – передача имущества в собственность. Без передачи имущества в собственность договор купли-продажи теряет свои квалифицирующие признаки. Так при передаче только права владения и пользования индивидуально-определенной вещью договор приобретает черты договора аренды. Более подробно об отличиях договора поставки от других договоров пойдет речь далее.

Перейдем к собственно признакам договора поставки. Первым отличительным признаком является субъектный состав, вторым цели для которых товар используется. Причем оба признака тесно взаимосвязаны друг с другом и зачастую невозможно оперировать одним, не обращаясь к другому. По мнению большинства ученых этих признаков достаточно для дифференциации договора поставки от других договоров. И.В. Елисеев пишет, что «…отграничение поставки от сходных гражданско-правовых договоров должно производиться с использованием формально определенных критериев, зафиксированных в легальной дефиниции договора: субъектного состава и предмета» [29, с. 62]. В данной работе будут отражены и другие отличительные признаки договора поставки.

Бесспорным квалифицирующим признаком договора поставки является его субъектный состав. Договор поставки относится к предпринимательским договорам, что обусловливает и его субъектный состав. На стороне продавца выступает юридическое или физическое лицо, осуществляющее предпринимательскую деятельность – это коммерческие организации, индивидуальные предприниматели, а также некоммерческие организации, ведущие предпринимательскую деятельность в соответствии с уставными целями. Покупателями в договоре поставки могут быть любые лица, в том числе и физические, за исключением приобретающих товары для личного, семейного, домашнего и иного подобного использования.

Как видим на стороне продавца всегда выступает либо коммерческая организация, либо индивидуальный предприниматель, либо в определенных случаях некоммерческая организация, являющиеся производителями или закупающими товары у других лиц. Сложнее дело обстоит с квалификацией покупателя, на стороне которого могут выступать как физические (индивидуальные предприниматели), так и юридические лица, приобретающие товар для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

На первый взгляд проблема квалификации не вызывает существенных проблем, однако, договор поставки в определенных случаях приобретает черты розничной купли-продажи. По договору розничной купли-продажи нет ограничений в отношении того кто выступает на стороне покупателя – физическое или юридическое лицо. Как квалифицировать договор по которому и продавец и покупатель коммерческие организации?

Ответ, на поставленный выше вопрос, дается в пункте 5 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.97 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений ГК РФ о договоре поставки», где указано, что, квалифицируя правоотношения участников спора, судам необходимо исходить из признаков договора поставки, предусмотренных ст. 506 ГК РФ, независимо от наименования договора, названия его сторон либо обозначения способа передачи товара в тексте документа.

При этом под целями, не связанными с личным использованием, следует понимать в том числе приобретение покупателем товаров для обеспечения его деятельности в качестве организации или гражданина-предпринимателя (оргтехники, офисной мебели, транспортных средств, материалов для ремонтных работ и т.п.).

Однако в случае, если указанные товары приобретаются у продавца, осуществляющего предпринимательскую деятельность по продаже товаров в розницу, отношения сторон регулируются нормами о розничной купле-продаже (параграф 2 главы 30 ГК РФ).

Как видим в первую очередь необходимо исходить из того для какой цели приобретается товар, если товар приобретается для предпринимательских целей, то правоотношение следует квалифицировать как поставку, если товар приобретается для целей напрямую не связанных с предпринимательской деятельностью (товары для обеспечения деятельности организации), то решающую роль будет играть статус продавца.

Интересен пример, когда на АЗС организацией или предпринимателем на постоянной основе приобретаются продукты нефтепереработки для обеспечения предпринимательской деятельности, о чем заключен договор. По статусу продавца такой договор будет являться розничным, так как АЗС предназначена для продажи товаров в розницу, но, принимая во внимание цели приобретения товара, по своей сути договор можно квалифицировать и как поставку.

В связи с этим приведем еще один субсидиарный признак – стабильность и долгосрочный характер отношений, складывающихся между профессиональными участниками имущественного оборота [30]. Но этот признак должен носить только дополнительный характер. В силу п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.97 N 18 момент заключения и исполнения договора поставки могут совпадать, что говорит о разовом одномоментном характере поставки.

Так видно, что целевая направленность пронизывает как субъект, так и предмет договора поставки. Предметом поставки, как было изложено раннее, может быть товар, приобретаемый для предпринимательских целей, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Некоторые товары могут быть предметом только договора поставки – это промышленное оборудование, сырье в большом количестве (опт) и т.п. Предметом договора поставки могут быть только движимые вещи определенные родовыми признаками.

Продажа недвижимости регулируется ГК РФ отдельными нормами образующими субинститут продажи недвижимости (ст.ст. 549-558).

Также не могут быть предметом купли-продажи права в силу самого определения договора поставки, по которому продавец передает покупателю товар, т.е. вещь, а не имущественное право.

Таким образом, можно сделать вывод, что квалифицирующими признаками договора поставки являются субъектный состав и предмет договора. Как субъектный состав, так и предмет договора характеризуются целевой направленностью – это предпринимательская деятельность. Дифференциация договора поставки от договора розничной купли-продажи весьма условна. В одном случае продажа оргтехники, офисной мебели, транспортных средств и т.п. будет квалифицированна как поставка, в другом, если на стороне продавца выступает розничный продавец, как розничная купля-продажа.

2.1 Особенности заключения договора поставки

Порядок заключения договора поставки отличается от общих норм о купле-продаже. В свою очередь, как и для любого договора для заключения договора поставки необходимо направление оферты и получения акцепта (п.3 ст. 432 ГК РФ), содержащих все существенные условия договора (п.1 ст. 432 ГК РФ) и совершенных в надлежащей форме (ст.ст. 158-161, 432 ГК РФ).

В науке и практике нет единого мнения о существенных условиях договора поставки. Разрешение этого вопроса имеет не столько теоретический, сколько даже практический характер, поскольку несогласование сторонами всех существенных условий влечет непризнание факта совершения договора. Судебная практика в виду неточных формулировок ГК РФ не отличается единообразием в этом вопросе.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Предмет договора является существенным условиям для всех договоров, в соответствии со п. 3 ст. 455 ГК РФ условие о предмете считается согласованным, если в договоре стороны определили наименование и количество товара. О характере вещей, которые могут быть предметом договора шла речь ранее при характеристике отличительных признаков договора поставки.

Самым спорным моментом является признание в качестве существенного условия договора поставки – срока поставки. Так в силу ст. 506 ГК РФ в договоре поставки необходимо указывать срок или сроки производимых или закупаемых поставщиком товаров подлежащих передаче покупателю. Казалось бы законодателем установлена императивная норма указывающая на необходимость определения срока(ов) поставки, но далее законодатель в ст. 508 ГК РФ, регламентируя периоды поставки ориентирует стороны на срок действия договора. Ст. 508 ГКРФ гласит: «В случае, когда сторонами предусмотрена поставка товаров в течение срока действия договора поставки отдельными партиями и сроки поставки отдельных партий (периоды поставки) в нем не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями помесячно, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота».

Во многих учебниках по гражданскому праву существенные условия договора поставки опускаются, как правило, раскрываются лишь периоды, график поставки либо рекомендуется сторонам указывать срок поставки [28; 30; 32]. Рассмотрим некоторые позиции относительно срока(ов) поставки.

Первая позиция – срок поставки – существенное условие [29, с. 63; 34; 35], Данная позиция преобладает среди ученых-цивилистов. Так И. В. Елисеев пишет: «Срок следует считать существенным условием договора поставки. Противоположная позиция Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно обоснованна. В пользу существенного характера условия о сроке говорит само определение договора, обязывающего поставщика передать товар «в обусловленный срок или сроки» (ст. 506 ГК). Особое значение срока исполнения обязательств между предпринимателями (в отличие от общегражданских обязательств) подчеркивается и ст. 315 ГК, которая в качестве общего правила запрещает их досрочное исполнение. Жесткая регламентация сроков урегулирования преддоговорных разногласий (ст. 507 ГК) и сроков направления отгрузочных разнарядок (п. 2 ст. 509 ГК) во многом теряет смысл, если условию о сроке договора поставки не придавать существенного значения» [29, с. 63].

Именно на определение договора поставки делают акцент представители данной точки зрения. Среди всех условий всякого договора необходимо выделять те условия, которые составляют видообразующие признаки соответствующего договорного обязательства (отражают природу договора) и поэтому включаются законодателем в само определение того или иного договора. Такие условия, бесспорно, являются существенными условиями договора, ибо, называя их (включая в определение договора), законодатель тем самым дает понять, что указанные условия необходимы как минимум для данного вида договорного обязательства.

По данному пути идет и судебная практика [16; 19]. Так по одному из дел рассмотренном Арбитражным судом Закрытое акционерное общество "С" (далее - истец) обратилось в арбитражный суд с иском к закрытому акционерному обществу "Ф" о взыскании 464060,52 руб. задолженности по договору N 34/кон/23 от 01.07.2007 г., 127666,72 руб. пеней за несвоевременную оплату, а всего 591727,24 руб. Хотя суть спора не касалась срока(ов) поставки, суд пришел к выводу, что к существенным условиям договора поставки законодателем отнесены условия о предмете, его наименовании и количестве, а также сроках поставки товара [26].

В следующих примерах суд счел договор незаключенным:

* «...В соответствии со статьей 506 ГК РФ существенным условием договора поставки является срок исполнения обязательства поставки...» [22];
* «...При этом суды первой и апелляционной инстанций правомерно признали, что в силу положений статьи 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор поставки железобетона N 1-ЖБ от 24.05.2004 является незаключенным, поскольку не согласованы его существенные условия о количестве, номенклатуре, цене и сроках поставки товара и применили подлежащие применению нормы материального права о неосновательном обогащении...» [17];
* «...Существенным условием договора поставки также является срок исполнения обязательства поставки (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации)...» [21];
* «...Разрешая спор, суды исходили из того, что договор поставки от 02.04.2006 N 03/04 не заключен, поскольку соглашение по условию о сроке поставки товара сторонами не достигнуто» [23].

Позиция вторая. Срок исполнения обязательства по передаче товара не является существенным условием договора поставки и в соответствии с п. 1 ст. 457 ГК РФ может быть определен по правилам п. 2 ст. 314 ГК РФ.

В следующем примере суд счел договор заключенным и определил срок поставки в соответствии со ст. 457 ГК РФ:

* «...Таким образом, срок поставки товара законом не отнесен к существенным, поскольку в случае если стороны не оговорили период поставки товара, применяются правила ст. 457 и ст. 314 Гражданского кодекса Российской Федерации...» [24];

В случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров арбитражные суды исходят из того, что срок поставки составляет семь дней со дня предъявления покупателем требования о поставке, если обязанность поставки в другой срок не вытекает из закона и подзаконных актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства [40]. Так же решается вопрос о сроке поставки в учебнике под редакцией Е.А. Суханова [28].

Позиция третья. Срок исполнения обязательства по передаче товара является существенным, но определимым условием договора поставки. Отсутствие соглашения сторон о таком сроке не влечет признания договора незаключенным, а срок исполнения в этом случае определяется в соответствии со ст. ст. 457 и 314 ГК РФ.

Приведем примеры судебной практики:

* «...В случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Кодекса (статья 457)...»[8];
* «...Условие о сроке поставки в силу того, что указание о нем присутствует в определении понятия поставки (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации), является существенным условием последнего. Вместе с тем условие о сроке поставки относится к определимым существенным условиям договора поставки, поскольку при отсутствии этого условия в тексте договора должны применяться диспозитивные нормы, позволяющие определить срок исполнения обязательства, не содержащего условия о дате его исполнения. В соответствии с разъяснением, содержащимся в пункте 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 22.10.97 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о поставке", в случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным статьей 314 Кодекса (статья 457). Кроме того, если в договоре периоды поставки не определены, то товары должны поставляться равномерными партиями помесячно, что вытекает из статьи 508 Гражданского кодекса Российской Федерации...» [14];
* «...Условие договора поставки о сроке поставки, а не сроке действия договора, в силу того, что указание о нем присутствует в определении понятия поставки (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации), является существенным условием последнего. Вместе с тем условие о сроке поставки относится к определимым существенным условиям договора поставки, поскольку при отсутствии этого условия в тексте договора должны применяться диспозитивные нормы, позволяющие определить срок исполнения обязательства, не содержащего условия о дате его исполнения...» [15].

Позиция четвертая. Срок исполнения обязательства по передаче товара является существенным условием договора поставки. При несогласовании сторонами такого срока договор признается договором купли-продажи, и правила для договора поставки к нему не применяются.

Приведем примеры судебной практики:

* «...В соответствии с пунктом 3 статьи 455 Гражданского кодекса Российской Федерации условие договора купли-продажи (поставки) о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товара. Существенным условием договора поставки является также срок исполнения обязательства поставки (статья 506 Гражданского кодекса Российской Федерации). В материалах дела нет документов, свидетельствующих о согласовании сторонами существенных условий поставки товара. При указанных обстоятельствах суды правомерно признали договор незаключенным, спорные правоотношения сторон квалифицировали как разовые сделки купли-продажи, поскольку условия о наименовании и цене товара согласованы истцом и ответчиком в накладных...» [20];
* «...В силу ст. 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием. Из смысла данной нормы следует, что к существенным условиям договора поставки относится условие о сроке поставки. В связи с тем, что срок отгрузки всей партии товара сторонами согласован не был, арбитражный суд пришел к правильному выводу о том, что заключенный между ООО "Юг-Агрос" и ООО "Агропродтех-Экспо" договор по существу является договором купли-продажи...» [12].

Позиция пятая. Срок исполнения обязательств по договору поставки не может определяться в соответствии со ст. 314 ГК РФ, если стороны изъявляли желание согласовать срок поставки, но не сделали этого.

Приведем пример судебной практики:

* «...Ссылка заявителя на то, что, если моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным ст. 314 ГК РФ, подлежит отклонению как несостоятельная. Сроки исполнения обязательства поставки можно считать обусловленными и тогда, когда в договоре отсутствуют конкретные сроки передачи товаров, но определен срок действия договора. В этом случае в соответствии со ст. 314 ГК передача товара может быть осуществлена в разумный срок в пределах действия договора. Однако в настоящем случае срок действия договора поставки не определен. Стороны, внося в договор условия пункта 3.1.1. договорились, что срок поставки для них имеет существенное значение, и изъявили намерение согласовать срок поставки, однако не сделали этого...» [10].

Подведем итог. Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18 разграничивает два случая: первый – стороны момент заключения и момент исполнения договора совпадают; второй – когда момент заключения и исполнения договора не совпадают. Примечательно, что Пленум ВАС принял решение о возможности разовой поставки, снимая тем самым вопрос о существенности условия договора о сроке.

Анализируя вторую позицию, следует упомянуть мнение И.В. Елисеева, что жесткая регламентация сроков урегулирования преддоговорных разногласий (ст. 507 ГК) и сроков направления отгрузочных разнарядок (п. 2 ст. 509 ГК) во многом теряет смысл, если условию о сроке договора поставки не придавать существенного значения. Признавая же срок поставки существенным условием, игнорируется возможность исполнения договора в момент его заключения. Также нельзя согласиться с тем, что при несогласовании условия о сроке сделки следует признать разовой куплей-продажей, так как игнорируется п.5 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18. В соответствии с названным Постановлением критериями определяющими договор поставки являются субъектный состав и предмет договора. В вышеназванной ситуации подходящие под договор поставки по двум критериям сделки, определяются разовой куплей-продажей лишь по одному, не названному основным ни в судебной практике, ни в науке. Нельзя и согласиться с тем, что срок поставки является существенным, но при этом определимым условием, так как это противоречит самому смыслу существенного условия, при недостижении, которого договор считается незаключенным. Не вызывает спора только ситуация, когда стороны сами определили в договоре срок как существенное условие.

Предлагается внести изменение в п.5 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18, где указать, что срок не является существенным условием, только если момент исполнения и заключения договора совпадают, в иных случаях, срок является существенным условием договора поставки. Аналогичную норму ввести вторым абзацем в ст. 506 ГК РФ.

Рассмотрим процедуру заключения договора поставки. Он часто заключается на длительный срок. Поэтому в ГК РФ предусмотрены специальные нормы, позволяющие устранить, урегулировать разногласия сторон при заключении договора, согласовать несовпадающие интересы. Урегулированию разногласий посвящена статья 507 ГК РФ. Если при заключении договора возникают разногласия между сторонами по каким-либо условиям договора, сторона, предложившая заключить договор и получившая от второй стороны предложение о согласовании этих условий, в соответствии с указанной статьей должна в течение тридцати дней со дня получения предложения принять меры о согласовании условий либо уведомить другую сторону письменно об отказе от заключения договора. Срок может быть иным, например установленным законом или по согласованию сторон. В случае невыполнения данных требований сторона, не принявшая мер по согласованию условий договора поставки и не уведомившая другую сторону об отказе от заключения договора в установленный срок, обязана возместить убытки, вызванные уклонением от согласования условий договора.

Разумеется, норма ст. 507 ГК не является стопроцентным аналогом нормы о заключении договора в обязательном порядке, содержащейся в ст. 445 ГК. Но то, что она аннулирует юридическую силу молчания в течение установленного срока как возможного отказа оферента от заключения договора под угрозой возмещения им убытков, сомнений не вызывает.

При заключении договора сторонам необходимо не только согласовать все существенные условия, но и сделать это в надлежащей форме (п. 1 с. 432 ГК РФ). В цивилистике и судебной практике исходят из того, что договор поставки должен быть заключен в письменной форме. Основанием для такого вывода следует правило установленное статьей 161 ГК РФ, в силу которого сделки между юридическими лицами могут быть совершены только в письменной форме.

Также существует иное мнение, так например И.В. Елисеев пишет: «Если же сторонами договора являются два гражданина-предпринимателя, а общая стоимость поставляемых товаров не превышает 10 МРОТ, он может облекаться и в устную форму» [29, с. 64].

С данным утверждением трудно согласиться ввиду того, что к предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, соответственно применяются правила ГК РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц – коммерческих организаций (п. 3 ст. 23 ГК РФ). Соответственно и к предпринимательским договорам применяются правила о юридических лицах.

Также существует противоположное мнение. «Договор может быть заключен только в письменной форме: путем составления одного документа, подписываемого обеими сторонами; либо путем принятия поставщиком заказа получателя (покупателя) к исполнению. Договор может быть заключен путем обмена письмами, телеграммами, иными письменными документами.

Договор поставки заключается только в письменной форме [40]».

В действительности договор должен быть заключен в письменной форме, если в соответствии со статьей 159 ГК РФ он не может быть заключен в устной форме (п. 2 ст. 161 ГК РФ).

Интерес вызывает формулировка п. 2 ст. 159 ГК РФ, в соответствии с которой допускается устная форма сделки, если момент заключения и исполнения сделки совпадают. Здесь же конкретизируются условия для заключения сделки в устной форме – это отсутствие требования законодательства об обязательной нотариальной форме и отсутствие в качестве последствия несоблюдения простой письменной формы ничтожности сделки.

Ни для купли-продажи вообще, ни для поставки в частности не предусмотрена обязательная нотариальная форма сделки, также как и не предусмотрено последствие несоблюдения простой письменной формы в виде ничтожности сделки. Из этого следует, что договор может быть заключен в устной форме.

Возникает вопрос, является ли это основанием для заключения сделки в устной форме? По нашему мнению договор поставки всегда должен быть заключен в простой письменной либо, если об этом договорились стороны – в нотариальной форме. Этот вопрос отпал бы сам собой, если бы законодатель, четко указал в законе, что срок поставки – существенное условие.

Безусловно, в большинстве случаев момент заключения и исполнения договора поставки не совпадают, что исключает применение статьи 159 ГК РФ. К тому же стороны стараются заключать договоры поставки в письменной форме для облегчения налогообложения.

Письменная форма не обязательно должна быть выражена в одном документе подписанном сторонами, так в соответствии со ст. 434 ГК РФ «договор может быть заключен путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору».

Кроме того, в соответствии со статьей 160 ГК РФ, пунктом 3 статьи 434 ГК РФ письменная форма договора считается соблюденной, если письменное предложение заключить договор принято в порядке, предусмотренном пунктом 3 статьи 438 ГК РФ.

Таким образом, договор может заменять накладная (товарно-транспортная накладная), подписанная сторонами сделки, которая содержит все существенные условия договора.

На основе выше изложенного предлагается дополнить ст. 506 ГК РФ пунктом 3 в следующей редакции:

«3. Договор поставки заключается в письменной форме.

Несоблюдение формы договора поставки влечет его недействительность».

#### ГЛАВА 3. Обязательства, вытекающие из договора поставки и в случае его нарушения

3.1 Права и обязанности сторон

Основной обязанностью по договору поставки является – передача имущества в собственность продавцом покупателю, а также принятие и оплата последним этого имущества.

Для договоров поставки, предусматривающих поставку товаров в течение всего срока действия договора отдельными партиями, важен период поставки (ст. 508 ГК РФ).

В случаях, когда моменты заключения и исполнения договора не совпадают, а сторонами не указан срок поставки товара и из договора не вытекает, что она должна осуществляться отдельными партиями, при разрешении споров необходимо исходить из того, что срок поставки определяется по правилам, установленным ст. 314 ГК РФ (ст. 457).

Срок поставки представляет собой согласованный сторонами и предусмотренный в договоре временной период, в течение которого поставщик обязан передать товар покупателю. Когда договором определена поставка частями, то срок поставки делится на временные отрезки, называемые периодами поставки.

Норма о периодах поставки товаров, содержащаяся в ст. 508 ГК РФ, имеет диспозитивный характер. Она применяется лишь в случаях, предусмотренных договором поставки. При отсутствии в договоре данного условия на поставщика возлагается обязанность однократной поставки товаров, составляющих предмет договора.

Если же договор предусматривает поставку товаров отдельными партиями, стороны должны оговорить периоды такой поставки с указанием ее точных сроков. При отсутствии указанной договоренности сторон товары должны поставляться равномерными партиями помесячно, если иное не вытекает из правовых актов, существа обязательства или обычаев делового оборота.

Когда договором определена поставка частями, то обычно составляется график поставки, в котором указываются декада, дата, а иногда и час поставки, а также количество товаров каждой поставляемой партии.

Возможность досрочной поставки должна быть предусмотрена в тексте договора. Если такое условие не оговаривалось в договоре, то досрочная поставка возможна только с согласия покупателя. Это обусловлено тем, что покупатель может не располагать техническими возможностями для досрочного приема товара. Продукция, поставленная досрочно и принятая покупателем, засчитывается как поставка следующего по графику периода. Досрочная поставка предполагает досрочную оплату поставленной продукции.

Таким образом, обязательство по поставке товаров может быть исполнено следующим образом:

1. обязательство по поставке исполняется в момент заключения договора (п. 7 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18);
2. обязательство исполняется в срок указанный в договоре (п. 1 ст. 314, ст. 506 ГК РФ);
3. обязательство исполняется в течение действия договора, если поставка разовая (п.1 ст. 314 ГК РФ);
4. обязательство исполняется в течение действия договора отдельными партиями (периоды поставки), если только стороны оговорили такую поставку в договоре (ст. 508 ГК РФ):
* периоды определяются сторонами в договоре;
* если стороны в договоре не указали конкретные периоды, то применяется диспозитивная норма – поставка осуществляется помесячно;
1. в договоре срок не определен и момент заключения и исполнения договора не совпадают (п. 2 ст. 314 ГК РФ).

При определении обязанности поставщика по поставке указанных в договоре товаров законодатель придает важное значение порядку поставки, т.е. указаниям получателя, которому должны быть поставлены товары, и способу их передачи покупателю.

Относительно правила установленного в статье 509 ГК РФ существуют различные точки зрения.

В.П. Мозолин: «Под получателем товаров понимается покупатель, являющийся стороной договора поставки, или названное им в договоре третье лицо, наделенное правом принятия от продавца товаров в свою пользу (п. 1 ст. 509, п. 1 ст. 430 ГК). В качестве последних обычно выступают юридические лица, являющиеся розничными продавцами или производителями продукции с использованием поставляемых по договору товаров [31]». Здесь имеется в виду конструкция договора в пользу третьего лица.

Д.В. Мурзин «Подобная конструкция именуется исполнением обязательства третьему лицу. Исполнение третьему лицу не является договором в пользу третьего лица (ст. 430 ГК)» [34].

Из нормы ст. 511 ГК следует, что получатель – в достаточной степени самостоятельная фигура, имеющая собственные интересы.

Обязанности, связанные с принятием товаров (п. 2 ст. 510, ст. ст. 513, 515 ГК), и некоторые другие (ст. 517 ГК) у получателя такие же, как у покупателя. Но вот оплата поставленных товаров, в конечном счете, является обязанностью покупателя, даже если плательщиком в договоре назван получатель (п. 2 ст. 516 ГК). Как и покупатель, получатель вправе предъявлять поставщику требования, связанные с поставкой товаров ненадлежащего качества, некомплектных товаров (ст. ст. 518, 519, п. 2 ст. 520 ГК).

Получатель не обладает правами и обязанностями, которые принадлежат покупателю как стороне в договоре (п. 1 ст. 520, ст. ст. 522, 523, 524 ГК). В связи с этим вторая точка зрения представляется нам более верной.

В случаях же, когда договором предусмотрено право покупателя давать поставщику указания об отгрузке товаров получателям (отгрузочные разнарядки), отгрузка товаров должна производиться поставщиком тем получателям, которые обозначены в отгрузочной разнарядке. Содержание отгрузочной разнарядки и сроки ее направления покупателем поставщику определяются договором.

При наличии в договоре условия о поставке товаров по отгрузочным разнарядкам покупателя обязанности поставщика следует рассматривать как выполняемые в порядке встречного исполнения (ст. 328). Непредставление покупателем отгрузочной разнарядки в установленный срок дает поставщику право отказаться от исполнения договора либо приостановить отгрузку товаров.

Статья 510 ГК РФ направлена на конкретизацию способов исполнения договора поставки. Как это следует из ст. 506 ГК РФ, главной обязанностью поставщика является передача соответствующего товара покупателю или получателю. Эта обязанность исполняется поставщиком в зависимости от содержания договора поставки, вида товаров, места нахождения поставщика и покупателя. При этом должны учитываться и общие требования о месте и времени исполнения обязательства (ст. 314, 316 ГК РФ), о моменте перехода права собственности, поскольку именно с этой целью заключается договор (ст. 223 ГК РФ), и специальные требования, предъявляемые по договору купли-продажи (ст. 458 ГК РФ), которые для поставки также являются общими.

Способ исполнения договора поставки определяется, прежде всего, поставщиком и покупателем в договоре. Они могут установить один из двух известных практике и закрепленных в статье 510 ГК РФ способов: а) либо доставка товаров осуществляется конкретным видом транспорта по инициативе поставщика в соответствии с периодами поставки; б) либо товар получает сам покупатель или по его указанию получатель на складе или в ином месте, определенном поставщиком, и к месту нахождения покупателя (получателя) транспортируется самостоятельно.

Право поставщика самостоятельно выбирать вид транспорта возникает в тех случаях, когда договор поставки не содержит в себе никаких указаний по поводу доставки товара. Представляется, что при выборе вида транспорта поставщик должен проявить разумность и добросовестность (ст. 10 ГК) и не возлагать на покупателя необоснованные расходы по доставке, если все расходы, связанные с этой процедурой, переносятся, в конечном счете, на покупателя.

Если договором не предусмотрено, каким видом транспорта и на каких условиях доставляется товар, и в связи с этим выбор вида транспорта и условий доставки осуществляется поставщиком, расходы по доставке распределяются между сторонами в соответствии с договором. При отсутствии каких-либо предписаний на этот счет и возникновении споров этот вопрос решается судом, исходя из действительной воли сторон с учетом практики их взаимоотношений.

Данной позиции в основном и придерживается судебная практика[8, 16].

В зависимости от способов доставки товара следует анализировать и момент, когда договор поставки в целом или в части будет считаться исполненным, а право собственности - переданным или возникшим на стороне покупателя. При доставке по инициативе поставщика обусловленным или выбранным им видом транспорта обязательство будет считаться исполненным в момент сдачи товара перевозчику для доставки его кредитору. При выборке товара покупателем или получателем обязательство будет считаться исполненным в момент предъявления товара в надлежащем и необходимом для выборки состоянии, т.е. маркированным, упакованным, выделенным из общей массы готовой продукции, имеющейся у поставщика. В связи с этим уведомление о готовности передать изготовленный или приобретенный товар несет только информационно-организационную функцию. Следовательно, оно должно быть направлено поставщиком в такие сроки, чтобы реальная передача соответствовала установленным в договоре срокам поставки. Передача товаров покупателю (получателю) в месте нахождения поставщика должна быть предусмотрена в договоре поставки (выборка товаров). В этом случае поставщик обязан подготовить товары к передаче покупателю и уведомить об этом покупателя (получателя) с указанием срока выборки товаров. Если срок выборки не установлен договором, покупатель (получатель) должен выбрать товары в разумный срок после получения указанного уведомления поставщика.

При выборке товаров покупатель (получатель) должен осмотреть передаваемые товары в месте их передачи, если иное не предусмотрено законом, другими правовыми актами или не вытекает из существа обязательства.

Осмотр покупателем товаров юридически приравнивается к принятию им товаров по количеству, ассортименту, комплектности, комплекту и в надлежащей таре в соответствии с условиями договора поставки.

При невыборке покупателем (получателем) товаров в указанные выше сроки поставщик вправе отказаться от исполнения договора (при поставке товаров по периодам - от передачи партии товаров в текущем периоде) либо потребовать от покупателя оплаты невыбранных товаров.

Статьей 513 ГК РФ предусмотрена обязанность покупателя или получателя товара совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки. Действиями, обеспечивающими принятие товара, считаются:

* осмотр принимаемого товара;
* проверка количества и качества товаров, при получении товаров от транспортной организации проверка соответствия товаров сведениям, указанным в транспортных и сопроводительных документах.

Осмотр принимаемых товаров проводится в срок, который может быть определен договором, законом и иными правовыми актами, а также обычаями делового оборота. В этот же срок покупатель или получатель должен проверить количество и качество товаров в порядке, определенном договором, законом, иными правовыми актами. Если при проверке выявлены несоответствия и (или) недостатки товаров, покупатель (получатель) обязан в соответствии с пунктом 2 статьи 513 ГК РФ «незамедлительно письменно уведомить поставщика».

Продавец-поставщик должен передать товар надлежащего качества, в надлежащем количестве и ассортименте с соблюдением требований в отношении комплекта и комплектности товаров.

Нормы параграфа 3 главы 30 ГК РФ не содержат правил относительно товара, подлежащего передаче. Относительно товара передаваемого в исполнение договора поставки применяются нормы параграфа 1 главы 30 ГК РФ как общие нормы по отношению к параграфу 3 указанной главы.

ГК РФ не дает определения понятию «недопоставка». Статьи 465, 466 ГК РФ определяют количество товара и последствия нарушения условия о количестве. В указанных статьях устанавливается, что количество товара определяется договором в соответствующих измерениях, либо путем установления в договоре порядка его определения, а также последствия нарушения договорных условий о количестве товара. Однако, понятие «недопоставка» так и не раскрыто. В судебной практике под недопоставкой понимается несоответствие количества фактически поставленного товара количеству, указанному в договоре. Таким образом, несоответствие количества поставленного товара количеству, указанному в товаросопроводительных документах, является недопоставкой.

«При этом под недопоставкой следует понимать два вида ненадлежащего исполнения договора поставки: 1) поставка обусловленного количества товара, но с нарушением сроков (несвоевременная поставка, означающая по существу только то, что в определенный договором срок товар не был поставлен в принципе); 2) поставка товаров с соблюдением сроков или периодов поставки, но в меньшем количестве, чем это предусмотрено в договоре. Оба эти вида деяний объединены в одно понятие "недопоставка" по вполне понятным причинам, поскольку у покупателя так или иначе нет к установленному сроку требуемого количества товара. Разумеется, возможен и вариант, когда поставка осуществляется с нарушением и срока, и количества» [36].

Статья 511 ГК РФ регулирует только порядок восполнения недопоставки товара и только в отдельном периоде, в остальном же (недопоставка и поставка в большем количестве по договору момент заключения и исполнения которого совпадают) необходимо руководствоваться статьями 465, 466 ГК РФ.

В статье 511 предусмотрено правило, согласно которому недопоставленные в отдельный период товары в своем количественном выражении переносятся на обязательства следующего периода, увеличивая их. Это имеет существенное значение для расчета неустойки за недопоставку или просрочку поставки товаров (ст. 521 ГК). При этом, если товары отгружаются нескольким потребителям, указанным в договоре поставки или отгрузочной разнарядке, товары, поставленные одному получателю сверх полагающегося ему количества, не засчитываются в покрытие недопоставки другим получателям, если иное не предусмотрено в договоре.

При недопоставке количества товаров, указанного в договоре, покупатель вправе отказаться от принятия просроченных по поставке товаров, предварительно уведомив об этом поставщика. Товары, поставленные поставщиком до получения уведомления, покупатель обязан принять и оплатить.

Необходимо учитывать, что в судебной практике неоднозначно решается вопрос можно ли восполнить недопоставку товара на основании ст. 511 ГК РФ после прекращения срока действия договора:

* после прекращения действия договора поставщик утрачивает право восполнить недопоставленное количество товаров;
* прекращение действия договора пресекает обязанность поставщика восполнить недопоставленное количество товаров, если договором не предусмотрено иное.

Судебных решений в пользу второго подхода несколько больше.

В отношении качества передаваемого товара действуют общие нормы о купле-продаже (ст.ст. 469, 470, 474, 475 ГК РФ). В свою очередь, в параграфе 3 главы 30 ГК РФ имеется специальное правило относительно поставки товаров ненадлежащего качества. Так в соответствии со статьей 518 ГК РФ поставщик, получивший уведомление покупателя о недостатках поставленных товаров может без промедления заменить поставленные товары товарами надлежащего качества, что исключает применение статьи 475 ГК РФ. Так если поставщик, получив такое уведомление, не воспользуется своим правом незамедлительной замены товара на товар надлежащего качества, то покупатель может воспользоваться правами предоставленными статьей 475 ГК РФ, что, конечно же, не выгодно поставщику.

Также следует отметить правило связывающее два договора поставки и розничной купли-продажи (п. 2 ст. 518 ГК РФ): «Покупатель (получатель), осуществляющий продажу поставленных ему товаров в розницу, вправе требовать замены в разумный срок товара ненадлежащего качества, возвращенного потребителем, если иное не предусмотрено договором поставки».

Аналогичная ситуация складывается с поставкой некомплектного товара. Соотношение применения общих норм купли-продажи и содержание нормы регламентирующей последствия поставки некомплектного товара (ст. 519 ГК РФ) аналогично выше изложенному.

Необходимо обратить внимание на особые правомочия покупателя по договору поставки товаров, которыми не наделен покупатель по договору купли-продажи товаров, в случае, когда поставщиком не выполнены обязанности по поставке обусловленного договором количества товаров либо не удовлетворены требования покупателя о замене недоброкачественных товаров или о доукомплектовании товаров в определенный срок. В подобных ситуациях покупатель получает право приобрести непоставленные товары у других лиц с последующим отнесением на поставщика всех необходимых и разумных расходов на их приобретение (ст. 520 ГК РФ).

Покупатель может также воспользоваться правом отказаться от оплаты товаров ненадлежащего качества либо некомплектных, а если они уже оплачены, потребовать от поставщика возврата уплаченных сумм впредь до устранения недостатков и доукомплектования товаров либо их замены.

В соответствии со ст. 512 ГК недополученный ассортимент товаров восполняется в отличие от восполнения количества товаров на иных началах. Вначале стороны договора поставки должны своим соглашением определить ассортимент товаров, подлежащий восполнению, и соответственно исполнить данное соглашение. При отсутствии такого соглашения недопоставленный ассортимент восполняется поставщиком в количестве товаров в ассортименте, установленном для того периода, в котором допущена недопоставка. При этом поставка товаров одного наименования в большем количестве по сравнению с предусмотренным договором не засчитывается в покрытие товаров другого наименования, входящих в тот же ассортимент, и подлежит восполнению, кроме случаев, когда такая поставка производится с предварительного письменного согласия покупателя.

Что интересно из системного толкования данной статьи получается, что она регулирует недопоставку товара, осуществляемую по периодам, вместе с тем остается не решенным вопрос, если поставка осуществляется как «разовая сделка», к тому же момент исполнения и заключения которой может совпадать. По нашему мнению в данном случае подлежат применению общие нормы купли-продажи.

В статье 517 ГК РФ законодателем предусмотрена обязанность покупателя возвратить поставщику многооборотную тару и средства пакетирования, в которых поступил товар, в определенные сроки и определенном порядке, в том случае, если иное не предусмотрено договором. Порядок и сроки возврата тары и средств пакетирования устанавливаются законом, иными правовыми актами, а также договором. Что касается иной тары и упаковки, то ее возврат должен быть предусмотрен договором, в обратном случае обязанность их вернуть отсутствует.

«В случае невозможности определения сроков возврата многооборотной тары и средств пакетирования в названном порядке указанный срок должен определяться исходя из правил, предусмотренных статьей 314 ГК РФ» (п. 19 Постановления Пленума ВАС N 18).

Теперь перейдем к ситуации, когда покупатель имеет право отказаться от договора. Отказ покупателя от принятия товара не должен приводить к его порче или уничтожению. Поэтому закон устанавливает специальные правила, направленные на обеспечение сохранности товаров. Эти правила предусматривают применение так называемого ответственного хранения. По существу, речь идет об обязательстве хранения, возникающем в силу закона.

 На поставщика возлагается обязанность вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок (оценочное понятие). Если этого сделано не было, то покупатель вправе реализовать товар или возвратить его поставщику.

В п. 3 статьи 514 ГК РФ говорится о возмещении необходимых расходов покупателя по ответственному хранению. Законодатель не уточняет, какие именно расходы являются необходимыми, однако очевидно, что сюда входят расходы на охрану товаров, а также на меры по предотвращению порчи или уничтожения товаров (например, поддержание специального температурного режима).

Указанные последствия наступают только в том случае, если отказ последовал по основаниям, предусмотренным законом, иными правовыми актами или договором поставки. Если же отказ не имеет правовых оснований, то поставщик имеет право требовать от покупателя оплаты товара.

Если порядок и форма расчетов договором не определены и расчеты в силу требований ГК РФ должны осуществляться платежными поручениями, покупатель, согласившийся принять товар досрочно, обязан совершить действия, необходимые для оплаты товаров, не позднее следующего дня с момента их получения.

В случаях, когда договором поставки установлена обязанность покупателя оплатить товары в течение определенного времени с момента их получения, срок платежа за товары, поставленные с согласия покупателя досрочно, исчисляется с момента их фактического получения.

Несвоевременная оплата полученного товара влечет ответственность покупателя в форме уплаты процентов в соответствии с п. 3 ст. 486 ГК РФ (т.е. по ставке рефинансирования ЦБ РФ от незаконно удерживаемой суммы).

При расчетах за товар платежными поручениями, когда иные порядок и форма расчетов, а также срок оплаты товара соглашением сторон не определены, покупатель должен оплатить товар непосредственно после получения. Просрочка с его стороны наступает по истечении предусмотренного законом срока на осуществление банковского перевода, исчисляемого со дня, следующего за днем получения товара покупателем (получателем). При расчетах за товары, поставленные с согласия покупателя досрочно, следует учитывать, что такое согласие само по себе не меняет условий договора о сроках оплаты и порядке расчетов, и в отсутствие соглашения сторон об ином оплата таких товаров должна производиться в порядке и сроки, предусмотренные договором.

Статьей 521 ГК РФ предусмотрена уплата неустойки за недопоставку или просрочку поставки товаров. Она взыскивается с поставщика до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности восполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором. В пункте 11 Постановления Пленума ВАС N 18 сказано: «Порядок исчисления неустойки, предусмотренный статьей 521 ГК РФ, применяется к договорам поставки товаров к определенному сроку, только если восполнение недопоставки имело место с согласия покупателя, но было произведено не в полном объеме. В остальных случаях неустойка взыскивается однократно за период, в котором произошла недопоставка».

Статьей 522 ГК РФ регламентированы правила погашения однородных обязательств по нескольким договорам поставки. Появление этой статьи обусловил тот факт, что некоторые хозяйствующие субъекты вместо заключения договора с определенными периодами поставки товара заключают несколько договоров на поставку одноименных товаров.

Понятие «одноименные товары» отсутствует в ГК РФ. Исходя из буквального толкования статьи, это товары, имеющие одинаковое наименование, поставка которых осуществляется в рамках разных договоров, но между одними и теми же сторонами. Статьей 522 ГК РФ предусмотрены особенности договорного режима при поставке одноименных товаров. Большое значение придается учету воли покупателя, то есть его согласию.

Если при поставке одноименных товаров поставщиком покупателю одновременно по нескольким договорам количество поставленных товаров недостаточно для погашения обязательства поставщика по всем договорам, поставленные товары должны засчитываться в счет исполнения договора, указанного поставщиком при осуществлении поставки, либо без промедления после поставки. То есть Закон предоставляет право выбора стороне, нарушившей обязательство.

Если суммы оплаты товара поставщику за одноименные товары по нескольким договорам поставки недостаточно для погашения обязательств покупателя по всем договорам, уплаченная сумма должна быть засчитана в счет исполнения договора, указанного покупателем при оплате или без промедления после оплаты. Таким образом, законом покупателю предоставляется право выбрать договор, на оплату которого пойдет внесенная сумма. В том случае, если он этим правом не воспользуется, сумма засчитывается в счет обязательств по договору, у которого более ранний срок исполнения. Если срок исполнения нескольких договоров совпадает, оплата распределяется пропорционально по всем договорам.

Новеллами для отечественного законодательства являются нормы об исчислении убытков при расторжении договора (ст. 524 ГК РФ). Данные нормы открывают возможность для применения абстрактных убытков, определяемых расчетным путем, независимо от действий сторон, последовавших после расторжения договора.

Существо правил об исчислении убытков при расторжении договора поставки заключается в том, что, если в разумный срок после расторжения договора вследствие нарушения обязательства контрагентом добросовестная сторона покупает товары у другого продавца по более высокой цене (покупатель) либо продает товары по более низкой цене (поставщик), чем было предусмотрено договором, она вправе потребовать от контрагента, нарушившего обязательства, возмещения убытков в виде разницы между ценой договора и ценой по совершенной взамен его сделке.

Вместе с тем взыскание указанных убытков возможно и в тех случаях, если сделка взамен расторгнутого договора не совершалась. Для расчета убытков может быть использована текущая цена на соответствующий товар, существовавшая на момент расторжения договора. При этом под текущей ценой понимается цена, обычно взимавшаяся при сравнимых обстоятельствах за аналогичный товар в месте, где должна была быть осуществлена передача товара.

Таким образом, в данном случае речь идет о минимальном размере убытков, вызванных расторжением договора поставки в связи с неисполнением обязательств одной из сторон, что, впрочем, не исключает возмещения и иных убытков, причиненных неисполнением либо ненадлежащим исполнением условий договора.

При применении ст. 524 ГК РФ в судебной практике возникают такие вопросы как:

* взыскание убытков в виде разницы между установленной в договоре стоимостью и ценой по совершенной взамен сделке по п. 1 ст. 524 ГК РФ;
* возникновение убытков у покупателя в результате расторжения договора с заниженной ценой товара;
* доказывание при взыскании убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей стоимостью на момент его расторжения.

По первому пункту анализ судебной практики позволяет сделать ряд выводов:

1. заключение нового договора поставки до прекращения текущего договора препятствует признанию судом нового договора совершенным взамен текущего;
2. для отнесения на счет поставщика разницы между ценой по договору поставки и стоимостью по совершенной взамен сделке необходимо исполнить такую сделку;
3. для взыскания убытков в соответствии с п. 1 ст. 524 ГК РФ не нужно доказывать, что сделка, заключенная взамен неисполненной, была направлена на покрытие убытков;
4. если после расторжения договора поставки покупатель заключит не основной, а предварительный договор поставки, он все равно имеет право на возмещение убытков по правилам ст. 524 ГК РФ.

По второму пункту следует сделать вывод, что убытков в результате расторжения договора у покупателя не возникает, если цена товара в расторгнутом договоре была ниже рыночной, а взамен была совершена сделка по рыночной стоимости. В данном случае следует руководствоваться ст. 15, п. 1 ст. 393 ГК РФ, таким образом, будут отсутствовать реальные убытки, так как поставка товара заказчику по цене ниже рыночной не подтверждает наличие фактических убытков.

По третьему анализ судебной практики позволяет сделать следующие выводы:

При взыскании убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей стоимостью на момент его расторжения в порядке ч. 3 ст. 524 ГК РФ необходимо доказать факт расторжения договора и текущую цену на товар. При взыскании убытков в виде разницы между ценой, установленной в договоре, и текущей стоимостью на момент его расторжения в порядке ч. 3 ст. 524 ГК РФ необходимо доказать, что покупатель принимал меры по заключению новой сделки. В заключении подведем итог, что права и обязанности по договору поставки подчиняются, прежде всего, специальным нормам о поставке товаров, субсидиарно применяются нормы ГК РФ о купле-продаже (параграф 1 главы 30 ГК РФ), общие положения о договорах и обязательствах.

Основной проблемой при регулировании прав и обязанностей следует отметить проблему связанную с признанием или нет в качестве существенного условия договора поставки срока поставки, а также возможность исполнения договора в момент его заключения, что фактически исключает необходимость указания срока. Последнее ставит вопрос о применении многих норм о поставке товаров рассчитанных на длительные отношения сторон (508, 511, 512,521 ГК РФ). Хотя сама формулировка договора позволяет сделать вывод, что срок – существенное условие.

3.2 Расторжение и изменение договора поставки

По общему правилу, заключенные договоры должны исполняться надлежащим образом на тех условиях, на которых было достигнуто соглашение сторон.

При изменении договора, сам договор и возникшие из него обстоятельства, остаются в силе, меняются лишь на будущее время отдельные его условия и содержание обязательства. Изменение договора в смысле, который ему придается в главе 29 ГК РФ, имеет строго определенные границы: меняются конкретные условия договора, но не его модель (тип, вид). Применительно к поставке, это может быть замена в договоре объекта (например, столы вместо мягкой мебели, принтеры вместо сканеров), увеличение или уменьшение количества поставляемого товара, изменение ассортимента, срока поставки, цены, либо способа исполнения (замена одного вида транспорта на другой или на выборку товаров) и др.

Расторжение же договора – это досрочное прекращение его действия и, тем самым, прекращение возникших из договора обязательств. Несмотря на различные правовые последствия, к которым должно привести каждое из этих действий, правила о них совпадают и потому сосредоточены в одной группе норм ГК РФ.

Общие основания изменения и расторжения договора возможны: а) по соглашению сторон (п. 1 ст. 450 ГК РФ); б) по требованию одной из сторон по решению суда (п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Соглашение сторон, как основание изменения или расторжения договора, установлено в ГК РФ, как общее правило, а по требованию одной из сторон – как исключение. ГК РФ предусматривает также способы изменения или расторжения договора, предусмотренные в главе 26.

Статья 450 ГК РФ предусматривает возможность изменения и расторжения договора по требованию одной из сторон по решению суда в случае существенного нарушения договора другой стороной, а также в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

В свою очередь статья 451 ГК РФ допускает изменение или расторжение договора в судебном порядке ввиду существенного изменения обстоятельств, из которых стороны исходили при заключении договора, если иное не предусмотрено договором или не вытекает из его существа.

Остановимся подробно на анализе этих оснований, имеющих непосредственное отношение к договору поставки. Законодателем установлено, что при недостижении сторонами соглашения о приведении договора поставки в соответствие с существенно изменившимися обстоятельствами, для изменения или расторжения договора по иску одной из сторон требуется наличие одновременно нескольких условий:

1) в момент заключения договора поставки стороны исходили из того, что такого изменения обстоятельств не произойдет. Решающее значение будет иметь разумное предвидение сторонами таких изменений в момент заключения договора.

Наряду с отсылкой к случаям возможного расторжения и изменения договора, предусмотренным в ГК РФ, другом законе или договоре, специально выделен один в самой ст.450 ГК РФ. Так, в первом случае в указанной статье ГК РФ речь идет не просто о нарушении, а о существенном нарушении договора другой стороной. Понятие «существенности» основано, прежде всего, на применении экономического критерия, когда нарушение договора одной из сторон влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Для применения ст.450 ГК РФ, также решающее значение имеет не сколько размер ущерба, а именно его соотношение ожиданиями стороны договора от его исполнения. Таким образом, решение суда ставится в зависимость от наличия «существенности» в действительной разнице между тем, на что вправе рассчитывать сторона, при заключении договора, и тем, что в действительности она смогла получить.

Российская транспортная инспекция обратилась в суд с иском к научно-производственному обществу «Г» о расторжении договора на поставку контрольно-измерительных станций в связи с существенным его нарушением, выразившемся в непоставке двадцати контрольно-измерительных станций в установленный графиком поставки срок, и возврате сумм внесенного им депозита и аванса. Решением суда первой инстанции иск был удовлетворен по тому мотиву, что требования истца о расторжении договора основаны на подпункте 1 п.2 ст.450 ГК РФ. Постановлением апелляционной инстанции решение было отменено, а в иске отказано со ссылкой на то, что со стороны ответчика не было допущено существенных нарушений договора. Президиум ВАС РФ отменил состоявшиеся по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение на основании того, что суд не учел требования норм 3-го параграфа главы 30 ГК РФ, определяющих, какие нарушения договора поставки признаются существенными.

Полагаем, что Президиум ВАС РФ неправильно обосновал отмену ранее состоявшихся судебных актов. В параграфе 3 главы 30 ГК РФ содержится перечень нарушений, которые предполагаются существенными применительно к договору поставки. Допущение таких нарушений поставщиком либо покупателем предоставляет другой стороне право на односторонний отказ от исполнения договора, для реализации которого не требуется обращения в суд. Однако наличие таких норм в 3 главы 30 ГК РФ не означает, что одна из сторон лишается в связи с этим права заявить в суд требования о расторжении договора ввиду нарушения тех или иных условий договора, доказав существенность допущенных контрагентом нарушений. Для признания нарушения существенным необходимо, чтобы нарушение было неоднократным, под таковым судебно-арбитражная практика принимает нарушение, допущенное не менее двух раз.

Из приведенных примеров видно: что в судебно-арбитражной практике отношение к «существенным изменениям», связанное с выяснением смысла соответствующего понятия, пока не сложилось; суды неоднозначно подходят к применению указанной нормы ГК РФ, в связи с чем представляется необходимым вынесение Пленумом ВАС РФ соответствующего постановления в целях обеспечения единообразия судебно-арбитражной практики;

2) изменение обстоятельств вызвано причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, какая от нее требовалась по характеру договора поставки и условиям оборота. В правовых нормах многих стран содержатся правила, регулирующие нарушенный баланс договорных обязательств, ставших следствием возникновения обязательств, которые стороны не могли разумно предвидеть при заключении договора. Такая идея возникла с появлением доктрины «при изменённом положении вещей».

Отменяя принятые по делу судебные акты об удовлетворении иска о досрочном расторжении договора по ст. 451 и 452 ГК РФ, Президиум ВАС РФ указал, что «банкротство кредитора, происшедшее в результате рискованной кредитной деятельности, не может быть признано существенным изменением обстоятельств и рассматриваться как изменение обстоятельств, вызванных причинами, которые заинтересованная сторона не могла преодолеть после их возникновения при той степени заботливости и осмотрительности, которая от нее требовалась по характеру договора и условиям оборота, Следовательно, в данном случае применение ст. 451 ГК РФ является ошибочным».

Представляется, что из этого можно сделать вывод, что судебная практика не рассматривает банкротство банка как одновременное наступление всех необходимых для расторжения договора условий. По всей видимости, также будет решаться вопрос при банкротстве иных коммерческих юридических лиц или граждан-предпринимателей.

Баланс имущественных интересов сторон может быть нарушен любым изменением обстоятельств, однако, основанием изменить либо расторгнуть договор является только их существенное изменение. Для установления этого юридического факта суду следует руководствоваться содержащимся в аб. 2 п. 1 ст. 451 ГК РФ определением, в силу которого «изменение обстоятельств признается существенным, когда они изменились настолько, что, если бы стороны могли это разумно предвидеть, договор вообще не был бы ими заключен или был бы заключен на значительно отличающихся условиях».

 Все это предполагает необходимость конкретизации содержащихся в указанной статье ГК РФ понятий: «существенный характер», «значительность» нарушения имущественных интересов заинтересованной стороны, «справедливое распределение расходов» между сторонами, «значительно превышающие затраты», необходимые для исполнения договора на измененных условиях, путем разработки рекомендаций для участников гражданского оборота и судов;

3) исполнение договора без изменения его условий настолько нарушило бы соответствующее договору соотношение имущественных интересов сторон и повлекло бы для заинтересованной стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишалась бы того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора, то есть неоправданно сокращаются обязательства одной стороны и непомерно увеличиваются обязательства другой;

4) из обычаев делового оборота или существа договора не вытекает, что риск изменения обстоятельств несет заинтересованная сторона.

Возникшее существенное изменение обстоятельств не должно быть результатом деятельности самой стороны, которая испытывает затруднения в исполнении договора. Так, например, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника (п. 3 ст. 401 ГК РФ не относит это обстоятельство к непреодолимой силе), обязанных поставить сырье, материалы или комплектующие изделия для производства того, что является объектом договора, по всей видимости, не следует рассматривать в качестве существенного изменения обстоятельства, поскольку риск материального обеспечения производственного процесса в этом случае несет поставщик. Отсутствие денежных средств также не должно рассматриваться как существенное изменение обстоятельств, так как сторона, на которой лежит исполнение денежного обязательства, должна гарантировать свою платежеспособность. Следует еще раз отметить, что названные условия должны присутствовать одновременно и в совокупности, что неоднократно подчеркивается в постановлениях Президиума ВАС РФ.

Что касается возможности изменения договора в связи с существенным изменением обстоятельств, такая возможность имеет вторичный характер по отношению к расторжению и допускается по решению суда только в случае, когда расторжение договора противоречит общественным интересам либо повлечет для сторон ущерб, значительно превышающий затраты, необходимые для исполнения договора на измененных судом условиях (п. 4 ст. 451 ГК РФ).

Для этого необходимо наличие как минимум пяти условий, предусмотренных в указанной статье. Президиум ВАС РФ обоснованно отменил судебные акты по делу о внесении изменений в договор в соответствии со ст.451 ПС РФ и направил его на новое рассмотрение ввиду отсутствия в исковом заявлении и решении суда указания на наличие предусмотренных указанной статьей основании. Но при этом суд неверно указал на необходимость наличия одновременно всех предусмотренных ст.451 ГК РФ условий для внесения изменений в договор по решению суда. Как показывает судебная практика, суды, удовлетворяя иски об изменении договора, не всегда проверяют наличие таких условий в конкретной ситуации

Общий порядок изменения и расторжения договора определен ст.452 ГК РФ. Для этого сторона-инициатор должна направить другой стороне предложение об изменении или расторжении договора, и только после получения отказа либо неполучении ответа в установленный срок, она вправе заявить в суд требование об изменении или расторжении договора. При этом спор об изменении или расторжении договора может быть рассмотрен судом по существу только в случае представления истцом доказательств, подтверждающих принятие им мер досудебного урегулирования спора с ответчиком, предусмотренных п. 2 ст.452 ГК РФ. Это не всегда соблюдается на практике, что служит основанием отмены принятых по делу судебных актов.

Что же касается порядка изменения и расторжения договора поставки, то он зависит от характера нарушения, так, при наличии у одной из сторон права на односторонний отказ от исполнения договора поставки, применяется специальный порядок изменения и расторжения договора, предусмотренный п. 4 ст. 523 ГК РФ. Во всех остальных случаях изменение или расторжение договора поставки возможно либо по соглашению сторон, либо по решению суда в порядке, предусмотренном ст. 452 ГК РФ. Необходимо отметить, что к форме соглашения сторон об изменении или расторжении договора поставки закон предъявляет определенные требования: оно должно совершаться в той же форме, что и изменяемый и расторгаемый договор, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов, договора или обычаев делового оборота.

При расторжении или изменении договора последствия наступают лишь на будущее время, все полученное каждой из сторон по договору, остается у нее. Стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора (п. 4 ст. 453 ГК РФ) за исключением случаев, предусмотренных законом или соглашением сторон.

Вместе с тем, представляется, что применение п.4 ст.453 ГК РФ не исключает действия общих норм, посвященных обязательствам вследствие неосновательного обогащения, носящих общий (генеральный) характер. Если основанием для изменения или расторжения договора послужило существенное нарушение договора одной из сторон, другая сторона вправе требовать возмещения убытков, причиненных изменением или расторжением договора в соответствие с п.5 ст.453 ГК РФ. Кроме того, если основанием изменения или расторжения договора явилось существенное изменение обстоятельств, суд по требованию любой из сторон определяет последствия расторжения договора исходя из необходимости справедливого распределения между сторонами расходов, понесенных ими в связи с исполнением этого договора.

Наряду с терминами «изменение», «расторжение» договора законодатель использует и такие, как «отказ от исполнения» и «односторонний отказ от исполнения» договора.

Особенность правового регулирования отношений по договору поставки, возникающих в связи с изменением или расторжением договора, заключается в том, что, во-первых, в силу п.1 ст.523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются только в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Во-вторых, помимо определения существенного нарушения договора, приведенного в ст.450 ГК РФ, в п.2,3 ст.523 ГК РФ конкретизируется перечень таких нарушений применительно к рассматриваемому договору. К таким нарушениям со стороны поставщика относятся: поставка товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократное нарушение сроков поставки товаров. Нарушение договора со стороны покупателя предполагается существенным в случаях: неоднократного нарушения сроков оплаты товаров; неоднократной невыборки товаров.

Основания отказа от исполнения договора предусмотрены и в §1 главы 30 ГК РФ, регулирующей общие положения договора купли-продажи. В частности, он возможен, если: продавец не передает или отказывается передать покупателю проданный товар (п.1 ст.466 ГК РФ); принадлежности или документы, относящиеся к товару, не переданы продавцом в назначенный ему разумный срок для их передачи (п.2 ст.464 ГК РФ); продавец передал покупателю меньшее количество товара, чем определено договором (п.1 ст.466 ГК РФ); покупатель не сообщил ассортимент подлежащих передаче товаров (п.2 ст.467 ГК РФ); продавец передал товары с нарушением условия об ассортименте (п.1 ст.468 ГК РФ); существенно нарушены требования к качеству товара (п.2 ст.475 ГК РФ); продавец в разумный срок не выполнил требования покупателя о доукомплектовании товара (п.2 ст.480 ГК РФ); покупатель в нарушение закона, иных правовых актов или договора не принимает или отказывается принять товар (п.З ст.484 ГК РФ); покупатель отказывается принять и оплатить товар (п.4 ст.486ГК РФ); покупатель не производит в установленный договором срок очередной платеж за проданный в рассрочку и переданный ему товар (п.2 ет.489 ГК РФ); сторона, обязанная страховать товар, не осуществит страхование в соответствии с условиями договора (ч.2 ст.490 ГК РФ).

Кроме того, в §3 главы 30 ГК РФ предусмотрены основания отказа от исполнения договора поставки, не охваченные ст.523 ГК РФ: непредставление покупателем отгрузочной разнарядки в установленный срок (п.З ст.509), невыборка покупателем (получателем) товаров в установленный договором поставки срок, а при его отсутствии в разумный срок после получения уведомления поставщика о готовности товаров (п.2 ст.515), а также в случаях, предусмотренных п.З ст.511 (просрочка поставки товаров), п.1 ст.518 (поставка недоброкачественных товаров), п.1 ст.519 (поставка некомплектных товаров).

Н.И. Клейн пришла к выводу, что «наличие в ГК РФ ряда норм, предоставляющих каждой из сторон право односторонне отказаться полностью или частично от исполнения договора вследствие того или иного нарушения договора, означает, что перечень нарушений, упомянутых в ст.523 ГК РФ и предоставляющих право на односторонний отказ не является исчерпывающим» [30].

И.В. Елисеев предлагает разрешить «возникшее противоречие путем толкования ст. 450, 452, 523 ГК РФ, поскольку ст. 523 ГК РФ выступает как специальная норма по отношению к ст. 450, 452 ГК РФ, перечисляет не только особые основания, но и соответствующий им порядок расторжения (изменения) договора поставки. Он полагает, что в случаях существенного нарушения договора поставки, предусмотренных п.п. 2, 3 ст. 523 ГК РФ, не требуется ни обращения в суд с иском, ни предварительного получения согласия контрагента на расторжение (изменение) договора, о необходимости которых говорится в ст. 452 ГК РФ. Если же нарушение договора поставки не носит существенного характера (т.е., как правило, является однократным), процедура расторжения (изменения) договора регулируется не п. 4 ст. 523 ГК РФ, а общими правилами ст. 452 ГК РФ. Аналогичным образом решаются вопросы расторжения договора поставки по основаниям, предусмотренным §1 главы 30 ГК РФ» [29, c. 73].

Представляется, что с таким выводом нельзя полностью согласиться. Согласно п. 3 ст. 450 ГК РФ в случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда такой отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается соответственно расторгнутым или измененным.

Следовательно, в этом случае порядок изменения или расторжения договора, предусмотренный ст. 452 ГК РФ, не применим. На наш взгляд, для устранения коллизии между нормами 3-го параграфа главы 30 ГК РФ следует в п. З ст. 509, п. З ст.511, п. 2 ст. 515, п. 1 ст. 518 и п. 1 ст. 519 ГК РФ заменить слово «отказ» на «вправе заявить требование о расторжении или изменении договора». Что же касается расторжения договора по основаниям, предусмотренным параграфом 1 главы 30 ГК РФ, то мы согласны в этой части с мнением И.В. Елисеева, что оно регулируется общими правилами ст. 452 ГК РФ. Указанное правило не действует в случае одностороннего отказа от исполнения договора поставки. В силу п. 4 ст. 523 ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен законом, в уведомлении или не определен соглашением сторон. Поскольку эта норма является диспозитивной, иной срок может быть предусмотрен в самом уведомлении (например, с момента его заявления) либо определен соглашением сторон.

Заключение

В ходе исследования были сделаны следующие выводы.

1. В отечественной истории на ее различных этапах не было единого мнения, как о месте договора поставки, так и его отдельных положений.

В дореволюционный период договор поставки необоснованно отделялся от договора купли-продажи. Основой для этого послужил лишь один признак поставки – срок, при этом законодателем игнорировались признаки свидетельствующие о принадлежности поставки к купле-продаже, что подтверждается мнением большинства ученых того времени.

Аналогичная ситуация присутствует и в настоящее время в судебно-арбитражных решениях.

В советский период договор поставки снова признается самостоятельным договором, являющимся основной правовой формой отношения организаций по снабжению и сбыту продукции в народном хозяйстве и одновременно ведущим хозяйственным договором.

2. В правовом регулировании договора поставки продолжают действовать акты принятые еще при советском союзе и отчасти затрудняющие хозяйственный оборот.

Так Положения № 888, принятые 1988 году, содержат разделы, касающиеся имущественных отношений, а именно порядок заключения, изменения и расторжения договора, количество и качество товара и т.п., что в полной мере урегулировано как специальными нормами о договоре поставки, так и общими нормами о купле-продаже, договорах и обязательствах.

Инструкции N П-6 и N П-7, принятые в 1975 года, устарели и отчасти противоречат ГК РФ. В отличие от утративших актуальность Положений №888 Инструкции продолжают применяться, но часто они становятся причиной судебных разбирательств. Заменить такие инструкции в настоящий момент не представляется возможным без внесения изменения в ГК РФ в силу п.п. 4 и 7 ст. 3 ГК РФ.

3. Существует проблема определения существенных условий договора поставки. В ряде судебных решений срок не признается существенным условием, а в ряде срок определяется как существенное условие с различными вариантами последствий такого признания.

Признание срока поставки существенным условием вызывает следующие проблемы:

* признание договора поставки простой куплей-продажей;
* признание договора поставки незаключенным;
* введение понятия «определимое существенное условие»;
* возникает возможность заключения договора в устной форме

4. В арбитражной практике отношение к «существенным изменениям», связанное с выяснением смысла соответствующего понятия, пока не сложилось, суды неоднозначно подходят к применению ст. 450 ГК РФ, что затрудняет изменение и расторжение договора.

Проведенный анализ позволил сделать вывод, что порядок изменения или расторжения договора, предусмотренный абзацем четвертым пункта 2 статьи 450 и пунктом 2 статьи 452 ГК РФ, не применим к пунктам 2, 3, 4 ст. 523 ГК РФ.

В п. 3 ст. 509, п. 3 ст.511, п. 2 ст. 515, п. 1 ст. 518 и п. 1 ст. 519 ГК РФ имеются в виду основания и порядок, предусмотренные статьями 450 и 452 ГК РФ, а пункты 2, 3, 4 ст. 523 ГК РФ выступают как специальная норма по отношению к общей (ст. 450, 452 ГК РФ).

На основе сделанных выводов приведем рекомендации, которые помогут устранить существующие проблемы:

1. на основании выше изложенного предлагается признать утратившими силу:
* положения «О поставках продукции производственно-технического назначения» и «О поставках товаров народного потребления»;
* в части противоречащей ГК РФ Инструкцию N П-6 и Инструкцию N П-7, путем исключения противоречащих норм;
1. предлагается внести изменение в п.5 Постановление Пленума ВАС РФ от 22.10.1997 N 18, где указать, что срок не является существенным условием, только если момент исполнения и заключения договора совпадают, в иных случаях, срок является существенным условием договора поставки. Аналогичную норму ввести вторым абзацем в ст. 506 ГК РФ;
2. предлагается дополнить ст. 506 ГК РФ пунктом 3 в следующей редакции:

«3. Договор поставки заключается в письменной форме.

Несоблюдение формы договора поставки влечет его недействительность»;

1. в целях упорядочения процесса изменения и расторжения договора поставки:
* представляется необходимым вынесение Пленумом ВАС РФ соответствующего постановления определяющего понятия «существенного изменения» в целях обеспечения единообразия судебно-арбитражной практики;
* следует в п. 3 ст. 509, п. 3 ст.511, п. 2 ст. 515, п. 1 ст. 518 и п. 1 ст. 519 ГК РФ заменить слово «отказ» на «вправе заявить требование о расторжении или изменении договора» в целях упорядочения изменения и расторжения договора. Указанные изменения не затрагивают одностороннего отказа от исполнения договора поставки.

В силу п. 4 ст. 523 ГК РФ договор поставки считается измененным или расторгнутым с момента получения одной стороной уведомления другой стороны об одностороннем отказе от исполнения договора полностью или частично, если иной срок расторжения или изменения договора не предусмотрен законом, в уведомлении или не определен соглашением сторон.
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