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**Актуальность темы исследования.** Конституция Российской Федерации (ст. 34) предоставила гражданам право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности. В связи с этим в последние годы наблюдается бурный рост предпринимательства, в самых различных его формах и проявлениях.

С достаточной долей условности можно считать, что первым прообразом хозяйственных обществ были регулируемые римским правом объединения частных лиц в форме universitas – субъект права, все члены которого входят в образованное ими объединение. По утверждению Томаса Хайдеманна, такая организационно-правовая форма, как общество с ограниченной ответственностью, впервые была образована в Германии.[[1]](#footnote-1)

Хозяйственные общества, к которым относятся общества с ограниченной ответственностью и акционерные общества, являются наиболее популярными организационно-правовыми формами как в России, так и в зарубежных странах. В Англии и США действуют компании – аналог акционерного общества и закрытые корпорации – аналог общества с ограниченной ответственностью. В дореволюционной России такие общества именовались торговыми товариществами, поскольку торговля обычно ассоциировалась с коммерческой деятельностью.

В современной России начало возрождения хозяйственных обществ пришлось на 90-е годы. Однако первые законодательные акты, призванные заложить базу для развития хозяйственных обществ были зачастую недостаточно грамотными и противоречили друг другу. Современное же законодательство более подробно регламентирует создание и деятельность обществ с ограниченной ответственностью, но все же недоработки имеют место.

В форме обществ с ограниченной ответственностью в РФ действуют различные юридические лица, функционирующие в самых разнообразных сферах. Это, например, производственные, строительные, торговые, посреднические предприятия, некоторые кредитные и страховые организации, сельскохозяйственные предприятия, иные коммерческие организации.

**Степень научной разработанности темы.** Проблемы функционирования обществ с ограниченной ответственностью подробно освещена в трудах таких видных теоретиков и правоприменителей в области цивилистики как Авилов Г.Е., Брагинский М. И., Бакшинскас В.Ю., Бобков С.А., Борисов А.Н., Воинов В.Р., Гританс Я.М., Добровольский В.И., Кашанина Т.В., Кирилишин И.М., Лытнева Н.А., Могилевский С.Д., Пахомова Н.Н., Петникова О.В., Попондопуло В.Ф., Рогожин Н.А., Саяпина И.А., Сергеев А.П., Скловский К.И., Степанов А.Н., Суханов Е.А., Тихомиров М.Ю., Толстой Ю.К., Тузов Н.А., Файзутдинов И.Ш., Шершеневич Г. Ф., Шулева Г.Г., Ярков В.В. и многих других.

Вместе с тем проблематика исследования не исчерпана.

**Целями дипломного исследования** является изучение и анализ вопросов связанных с функционированием такой организационно-правовой формы юридических лиц как общество с ограниченной ответственностью.

Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

* Изучение и анализ истории возникновения и развития обществ с ограниченной ответственностью;
* Изучение и анализ современного Российского законодательства об обществах с ограниченной ответственностью;
* Рассмотрение вопросов защиты и обеспечения прав участников общества с ограниченной ответственностью;
* Изучение материалов судебной практики;

**Объектом исследования дипломной работы** являются общественные отношения возникающие в области обеспечения функционирования обществ с ограниченной ответственностью, а также обеспечением прав участников.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

* нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,
* материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

**Методы исследования**. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового и логико-юридического.

**Нормативную базу** работы составили: Конституция РФ, гражданское законодательство РФ, проанализированы материалы судебной практики.

**Теоретической основой исследования** явились научные труды отечественных ученых в области гражданского права, а также иные литературные источники и материалы периодической печати, относящиеся к проблемам дипломной работы, в той мере, в какой они были необходимы для возможно более полного освещения вопросов избранной темы.

**Структура и объем работы.** Дипломная работа состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

ГЛАВА 1. ПОНЯТИЕ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

1.1 История развития законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

Идея объединения личных усилий и имущества ради достижения хозяйственных целей возникла в глубокой древности. Начиная с Древнего Египта и Древней Греции гражданское право содержит нормы, оформляющие данные отношения. Но идея товарищеского объединения получила надлежащее юридическое закрепление только в римском праве, после чего и начинается процесс образования первых коммерческих организаций. Простейшей формой объединения является договор товарищества (societas). Это консенсуальный договор, соглашение двух или нескольких лиц об участии в совместном достижении общей дозволенной цели общими средствами[[2]](#footnote-2). Исторически договор товарищества произошел от соглашения между братьями после смерти их отца не разделять имущество и продолжить вести общее хозяйство. Основой для его появления стала семейная или наследованная общность имущества[[3]](#footnote-3).

С юридической точки зрения древнеримские товарищества - двусторонний договор об объединении имущества, принадлежащего на праве общей собственности товарищам, для достижения общей хозяйственной цели. Показательно, что участники товарищества несли солидарную ответственность за небрежность любого товарища, то есть принимали на себя риск ведения хозяйственной деятельности в рамках товарищества.

Анализ характера внешних отношений товарищества дает возможность определить преимущества и одновременно главный недостаток этой формы. "На отношение товарищей к третьим лицам договор товарищества не имеет никакого влияния; оно обсуждается так, как если бы между ними не было никакого товарищества"[[4]](#footnote-4). В принципе, вообще нельзя говорить об отношениях товарищества и третьих лиц, за отсутствием таковых отношений, признаваемых правом. Внешние отношения товарищества предполагают участие всех товарищей[[5]](#footnote-5).

Товарищество не могло быть признано юридическим лицом ни относительно самих участников, ни относительно третьих лиц. Не могло быть требований и долгов товарищества, а были только долги и требования отдельных товарищей[[6]](#footnote-6). Не было выступления в обороте от собственного имени, фирменного наименования как внешнего выражения правосубъектности. Товарищество имеет строго личный характер, разрушается смертью товарища, а также в любой момент может быть прекращено по требованию одного из товарищей.

Следующий этап развития торговых товариществ - период средневековья. Экономика приобретает все больший товарный характер и нуждается в различного рода объединениях для ведения торговли. Первые торговые товарищества обнаруживаются в X-XI веках. Происходит накопление капитала, появление полноценных денег, развитие торговли. В этих условиях естественным объединением для ведения торговли была, в первую очередь, семья. Так появилось семейное товарищество с очень тесными связями[[7]](#footnote-7). Включение семьи в экономический оборот привело к тому, что после смерти ее главы наследники стремились не разделять наследственное имущество, а сохранить существующее предприятие. Данная форма не могла появиться в римском праве в силу зависимости и подчиненности членов семьи ее главе. Источником происхождения и единственным источником регулирования являются средневековые обычаи[[8]](#footnote-8).

В России долгое время торговые товарищества не были законодательно урегулированы. Это объясняется слабым развитием товарно-денежных отношений, крепостным правом и отсутствием необходимости товарищеских объединений. После создания Свода законов Российской Империи положения о товариществах вошли в Свод законов гражданских и в Устав торговый. Имелся исчерпывающий перечень товариществ, включающих полное товарищество, товарищество на вере, акционерное товарищество (называющееся еще товариществом на паях или по участкам), артельное товарищество[[9]](#footnote-9).

Перечень товариществ был закрытым. Однако А.И. Каминка указывал, что общие законодательные формы не исчерпывают всего содержания товарищества: "Но нет решительно никаких оснований делать тот же вывод о воспрещении каких бы то ни было форм товарищеских соединений, раз они не подходят под те, которые, по причинам историческим, предусмотрены нашими законами"[[10]](#footnote-10). Противоположного мнения придерживался Г.Ф. Шершеневич: "Указанными формами ограничивается договор товарищества торгового по русскому праву. Указывая известные формы, закон отвергает тем самым другие. Это относится главным образом к товариществу с ограниченной ответственностью и к акционерной коммандите"[[11]](#footnote-11). Следует согласиться с последним мнением, так как фактом создания товарищеского объединения (субъекта права) затрагиваются права третьих лиц. Заключая договор, в отношения вступают две стороны, которым известны их права и обязанности, особенности правосубъектности друг друга. Создание моделей договоров и юридических лиц различно; набор возможных моделей юридических лиц является исчерпывающим[[12]](#footnote-12).

Применительно к товариществу с ограниченной ответственностью ученые единогласно отвергали возможность их существования в русском праве. Это объяснялось тем, что ограниченная ответственность может признаваться за товариществом только законодателем. А подобная комбинация товарищеских элементов противна нашим законам[[13]](#footnote-13).

Именно ограниченная ответственность участников при возможности лично вести дела товарищества послужила причиной не включения этой формы в проект Гражданского уложения. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года посвятил товариществам с ограниченной ответственностью всего четыре статьи - 318-321. Сущность товарищества с ограниченной ответственностью определялась как кооперативное товарищество с переменностью капитала при ограниченной ответственности участников. Товарищества допускались по специальному разрешению в отдельных отраслях, и в конце двадцатых годов были вытеснены из оборота.

В современной России начало возрождения хозяйственных обществ пришлось на 90-е годы. Однако первые законодательные акты, призванные заложить базу для развития хозяйственных обществ (товариществ), были не только недостаточно юридически грамотными, но в ряде случае противоречили друг другу.[[14]](#footnote-14)

Во – первых, общество с ограниченной ответственностью, неправомерно именуемое в Законе РСФСР от 25.12.1990 г. № 445-1 (ред. от 30.11.1994 г.) «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[15]](#footnote-15) товарищество с ограниченной ответственностью», определялось как объединение граждан и (или) юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности. Таким образом закладывалась правовая база для понимания этой организационно-правовой формы как объединения лиц, что, в свою очередь приводило к неправильному пониманию сути этого вида юридического лица и нарушениям прав его участников.

Во – вторых, Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» неправомерно отождествлял товарищества с ограниченной ответственностью и акционерные общества закрытого типа, хотя каждое из названных юридических лиц представляет собой совершенно самостоятельную организационно-правовую форму: акционерное общество и с ограниченной ответственностью.

Несколько позже, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик 1991 г. (в ред. от 26.11.2001 г.)[[16]](#footnote-16), были заложены нормы, определяющие понятие и статус обществ с ограниченной ответственностью, которые выгодно отличались от норм Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", но в силу приоритета в тот период жизни нашего общества политики над правом реализованы были не в полной мере, хотя и создали правовую базу и предпосылки для ее совершенствования в Гражданском кодексе РФ 1994 г., а затем в Федеральном законе РФ от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ (ред. от 29.12.2004 г.) "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[17]](#footnote-17).

В настоящее время, согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются Гражданским кодексом Российской федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Таким образом, ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью).

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принят на основании прямого указания п. 3 ст. 87 ГК РФ и является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. Устанавливая основы статуса обществ с ограниченной ответственностью, ГК РФ определяет понятие и основы правового положения таких хозяйственных обществ правила об участниках обществ, основные требования к учредительным документам формированию уставного капитала, основы организации управления в обществе с ограниченной ответственностью, особенности реорганизации и ликвидации таких обществ, правила о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу и о выходе из общества его участника.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» развивает и конкретизирует нормы ГК РФ, регулирующие правовое положение юридических лиц, применительно к обществам с ограниченной ответственностью, а также нормы ГК РФ, устанавливающие основы статуса и организации деятельности таких обществ.

Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлена императивная норма, обязывающая участников всех обществ с ограниченной ответственностью (товариществ с ограниченной ответственностью), созданных до 01.03.1998г., привести учредительные документы соответствующих корпораций в соответствие с Законом.

В форме обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации действуют различные юридические лица, функционирующие в самых разнообразных сферах. Это, например, производственные, строительные, торговые, посреднические и иные предприятия и организации, некоторые кредитные и страховые организации, инвестиционные институты, сельскохозяйственные предприятия, иные коммерческие организации.

По общему правилу, в части определения порядка создания и правового положения общества с ограниченной ответственностью, прав и обязанностей его участников, порядка его ликвидации и реорганизации Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязателен для всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации, кроме случаев, когда иное установлено самим Законом.

На основании п. 3 ст. 95 ГК РФ нормы ГК РФ об обществах с ограниченной ответственностью, а соответственно и положения ФЗ об ООО применяются также к обществам с дополнительной ответственностью, поскольку иное не предусмотрено специальными правилами, установленными для этих обществ.

Нормы законов, определяющих особенности порядка создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции, в части регулирования прав и обязанностей участников указанных обществ, защиты их прав и интересов должны быть производными от ГК РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Особенности создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения банков определяются в соответствии с федеральным законом от 02.12.1990 г. № 395-1 (ред. от 02.02.2006г., с изм. от 03.05.2006 г.) «О банках и банковской деятельности»[[18]](#footnote-18) Федеральным законом от 10.07.2002 г. № 86-ФЗ (ред. от 12.06.2006) «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[19]](#footnote-19), правовыми актами ЦБР и др.

Особенности страховых организаций определяются в соответствии с Законом РФ от 27.11.1992 г. № 4015-1 (ред. от 21.07.2005 г.) «Об организации страхового дела в Российской Федерации»[[20]](#footnote-20) и др.

Особенности создания и правового положения хозяйственных обществ в сфере инвестиционной деятельности регулируются Федеральным законом от 25.02.1999 г. № 39-ФЗ (ред. от 02.02.2006 г.) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации,осуществляемой в форме капитальных вложений»[[21]](#footnote-21),Законом РСФСР от 26.06.1991 г. № 1488-1 (ред. от 10.01.2003 г.) г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»[[22]](#footnote-22). Федеральный закон РФ от 22.04.1996 г. № 39-ФЗ (ред. от 15.04.2006 г.) «О рынке ценных бумаг»[[23]](#footnote-23), Федеральный закон от 29.11.2001г. № 156-ФЗ (ред. от 15.04.2006 г.) «Об инвестиционных фондах»[[24]](#footnote-24), а также подзаконными нормативными правовыми актами.

До принятия соответствующих федеральных законов, регулирующих отдельные из перечисленных сфер деятельности, следует руководствоваться действующими правовыми актами, в т.ч. подзаконными.

Таким образом, ФЗ об ООО констатирует зависимость норм от общих гражданско-правовых норм, установленных ГК РФ, и подчиненность Закона этим общим нормам, подчеркивает взаимосвязь указанных законов, а также определяет пределы конкретизации норм ГК РФ в нормах Закона. Данное положение имеет целеустанавливающее значение для всех прочих норм.

Итак, в законодательстве очень часто используются правовые нормы, определяющие общие, универсальные правила только для тех случаев, когда учредительными документами или внутренними документами общества не установлены другие правила, либо в этих документах соответствующие правила не установлены вообще. При помощи императивных норм регулируются чаще всего только отношения, имеющие особую значимость. Все это делает общество с ограниченной ответственностью наиболее привлекательной формой для предпринимателей.

1.2 Характеристика правового статуса общества с ограниченной ответственностью

Правовую основу создания и деятельности обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации составляют два базовых акта гражданского законодательства - ГК РФ и Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью"[[25]](#footnote-25) .

Согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются ГК РФ и законом об обществах с ограниченной ответственностью. Таким образом ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью). Примером регулирования отношений первого вида может служить Федеральный закон РФ от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ (ред. от 30.06.2003 г.) «О бухгалтерском учете» [[26]](#footnote-26), который регламентирует отношения, связанные с ведением бухгалтерского учета и представлением отчетности всеми организациями, находящимися на территории Российской Федерации, в т.ч. учрежденными в форме обществ с ограниченной ответственностью.[[27]](#footnote-27)

Закон является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации такого общества. В Законе развиты и конкретизированы соответствующие нормы ГК РФ о хозяйственных обществах и, в частности, об обществах с ограниченной ответственностью. Кроме того, установлено много новых правил, которые ранее ГК РФ не регламентировались. Закон состоит из шести глав, содержащих пятьдесят девять статей, в которых детально регулируются отношения, связанные с созданием и деятельностью обществ с ограниченной ответственностью. В большинстве случаев нормы Закона являются нормами прямого действия, которые не нуждаются в конкретизации при помощи других правовых актов.

Закон применяется начиная с 1 марта 1998 г. в отношении всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации. Частичные изъятия из этого правила предусмотрены абзацем четвертым п. 3 ст. 59 и п. 2 ст. 1 Закона.

Важное значение в правовом регулировании деятельности ООО имеют разъяснения и рекомендации Верховного суда РФ и Высшего арбитражного суда РФ данные в совместном Постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 9.12.1999 г.№90/14 «О некоторых вопросах связанных с применением Федерального закона об обществах с ограниченной ответственностью» [[28]](#footnote-28) и совместном постановлении Пленума Верховного суда РФ и Пленума Высшего арбитражного суда РФ от 01.07.1996г. №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой ГК РФ».[[29]](#footnote-29)

Согласно ст. 2 Закона, таким обществом признается учрежденное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов.

При определении правового положения ООО, с одной стороны, следует рассматривать взаимоотношения общества и его участников, с другой стороны, рассматривать ООО как одну из организационно-правовых форм юридического лица.[[30]](#footnote-30)

Общество с ограниченной ответственностью относится к категории хозяйственных обществ, характеризуемых как коммерческая организация, основной целью деятельности которой является извлечение прибыли.

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом или несколькими лицами. Учредителями (участниками) общества могут быть граждане, а также юридические лица.

Общество с ограниченной ответственностью имеет уставный капитал, разделенный на доли, размер которых определяется в учредительных документах общества.

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно отвечает по своим обязательствам, его имущественная ответственность не связана с имущественной ответственностью его участников. Участники общества с ограниченной ответственностью несут риск убытков, которые могут у них возникнуть в связи с деятельностью общества, только в пределах своих вкладов в его уставный капитал.

Принцип ограниченной ответственности базируется на том положении, что обязательства участника общества существуют отдельно и независимо от обязательств самого общества с ограниченной ответственностью, поскольку и участник общества, и само общество выступают в гражданском обороте каждый от своего имени и являются самостоятельными субъектами гражданского права. Имущество участников общества обособлено от имущества общества с ограниченной ответственностью, и при убыточной деятельности общества его участники рискуют лишь в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Принцип ограниченной ответственности не позволяет кредиторам такого хозяйственного общества при удовлетворении своих требований рассчитывать на любое иное имущество, помимо имущества общества.[[31]](#footnote-31)

Важной особенностью общества с ограниченной ответственностью является и то, что по своей природе оно является закрытым хозяйственным обществом, т.е. предполагает стабильный состав участников

В соответствии с п. 2 ст. 2 Закона общество с ограниченной ответственностью имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Эти правила основываются на понятии юридического лица, содержащемся в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Учредители и другие участники имеют в отношении этого имущества не вещные (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления), а обязательственные права.[[32]](#footnote-32)

Общество с ограниченной ответственностью как собственник своего имущества вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в т.ч. отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

Имущественная обособленность - классический признак юридического лица, подразумевающий в данном случае, что имущество ООО, находящееся в его собственности, обособлено (отделено) от имущества его участников. Будучи коммерческой организацией, общество имеет самостоятельный баланс, фиксирующий стоимость его имущества. В самостоятельном балансе общества с ограниченной ответственностью и находит свое конкретное выражение имущественная обособленность общества как юридического лица - самостоятельного участника гражданского оборота. В свою очередь, имущество участников общества, которыми могут являться как юридические лица, так и граждане, существует отдельно от имущества общества и не связано с ним.[[33]](#footnote-33)

Самостоятельность бухгалтерского баланса заключается в том, что он отражает денежную стоимость всего имущества общества с ограниченной ответственностью в динамике. В отличие, например, от баланса, который могут иметь некоторые структурные подразделения (например, филиалы), самостоятельный баланс ООО отражает все поступления, активы, пассивы общества, а также затраты, многие из которых могут не учитываться в балансе структурного подразделения[[34]](#footnote-34).

Еще один существенный признак общества с ограниченной ответственностью как юридического лица - самостоятельная имущественная ответственность (см. ст. 48 ГК РФ).

Признаком общества с ограниченной ответственностью как юридического лица является также способность выступать в гражданском обороте (быть его участником) от своего имени - приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде.

Традиционным признаком общества с ограниченной ответственностью является его организационное единство. Целостность, организационное единство ООО подразумевает, что общество имеет устойчивую структуру и стабильные органы управления, обладающие собственной компетенцией. Органы управления ООО осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-распорядительную деятельность в обществе и представляют данное хозяйственное общество во внешних отношениях по горизонтали и вертикали (с контрагентами, дочерними и зависимыми обществами, основными и преобладающими (участвующими) обществами, осударственными, муниципальными и другими органами. Определяя компетенцию органов управления, закон не диктует ООО, какая внутренняя организационная структура должна быть в нем.[[35]](#footnote-35)

Общество с ограниченной ответственностью должно иметь круглую печать, содержащую его полное фирменное наименование на русском языке и указание на место нахождения общества. Печать общества может содержать также фирменное наименование общества на любом языке народов РФ и (или) иностранном языке. Юридическое значение круглой печати ООО заключается в удостоверении ее оттиском подписи лиц, управомоченных представлять общество вовне, а также того факта, что соответствующий документ исходит от общества как юридического лица, являющегося самостоятельным участником гражданского оборота. Общество вправе иметь штампы и бланки со своим фирменным наименованием, собственную эмблему, а также зарегистрированный в установленном порядке товарный знак и другие средства индивидуализации (п. 5 ст. 2 Закона). Право на товарный знак (знак обслуживания) охраняется законом, но такая охрана предоставляется лишь тем знакам, которые зарегистрированы в установленном Законом РФ от 23.09.1992 г. № 3520-1 (ред. от 11.12.2002, с изм. от 24.12.2002 г.) "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" порядке.[[36]](#footnote-36)

Правила о фирменном наименовании и месте нахождения общества с ограниченной ответственностью установлены в ст. 4 Закона, которая воспроизводит основные правила, содержащиеся в ст. 54 и 87 ГК РФ.

Каждое общество с ограниченной ответственностью обязано иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Полное и сокращенное фирменные наименования общества с ограниченной ответственностью в обязательном порядке должны быть зафиксированы на русском языке в уставе общества (см. ст. 12 Закона), а полное фирменное наименование - также в круглой печати общества (см. п. 5 ст. 2 Закона).

Полное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью". Сокращенное фирменное наименование общества на русском языке должно содержать полное или сокращенное наименование общества и слова "с ограниченной ответственностью" или аббревиатуру ООО (п. 1 ст. 4 Закона). Указанные требования к содержанию полного и сокращенного фирменного наименования общества являются обязательными[[37]](#footnote-37).

Место нахождения общества с ограниченной ответственностью, по общему правилу, установленному п. 2 ст. 4 Закона, определяется местом его государственной регистрации. Однако учредительными документами общества может быть установлено, что местом нахождения общества является место постоянного нахождения его органов управления или основное место его деятельности. Место нахождения общества с ограниченной ответственностью имеет значение для осуществления его прав и обязанностей в сфере гражданского права, гражданского и арбитражного процесса.

Общество должно иметь почтовый адрес, по которому с ним осуществляется связь, и обязано уведомлять органы, осуществляющие государственную регистрацию юридических лиц, об изменении своего почтового адреса.

Почтовый адрес может совпадать с местом нахождения общества, но может быть и иным. Почтовый адрес не обязательно должен быть указан в уставе общества с ограниченной ответственностью, поскольку при изменении такого адреса требуются и изменения устава.[[38]](#footnote-38)

Существенную особенность правового статуса общества с ограниченной ответственностью, которую обычно имеют в виду учредители при создании такого общества и которая имеет немаловажное значение при организации внутреннего управленческого процесса, составляют правила о публичной отчетности общества, установленные п. 5 ст. 91 ГК РФ и ст. 49 Закона. Общество не обязано публиковать отчетность о своей деятельности, за исключением случаев, предусмотренных Законом и иными федеральными законами. Один из случаев, когда обязательность публичной отчетности предусмотрена для обществ с ограниченной ответственностью Законом, указан в п. 2 ст. 49 - если общество публично размещает облигации и иные эмиссионные ценные бумаги.

Документы и документооборот обеспечивают само существование соответствующей корпорации как юридического лица и всю юридически значимую деятельность общества с ограниченной ответственностью. Поэтому для оптимальной организации управленческого процесса в обществе с ограниченной ответственностью принципиально важными являются правила о хранении документов общества, установленные в ст.50 Закона. [[39]](#footnote-39)

Общество обязано хранить следующие документы: учредительные документы общества, протокол общего собрания учредителей общества, содержащий решение о создании общества и об утверждении денежной оценки не денежных вкладов в уставный капитал общества, а также иные решения, связанные с созданием общества, документ, подтверждающий государственную регистрацию общества, документы, подтверждающие права общества на имущество, находящееся на его балансе; внутренние документы общества, положения о филиалах и представительствах общества, документы, связанные с эмиссией облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг общества, протоколы общих собраний участников общества, заседаний совета директоров (наблюдательного совета), коллегиального исполнительного органа и ревизионной комиссии, заключения ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, государственных и муниципальных органов финансового контроля, иные документы, предусмотренные федеральными законами и иными правовыми актами РФ, уставом общества, его внутренними документами.

ООО действует на основании учредительных документов устава и учредительного договора. В юридической литературе уже обращалось внимание на то что использование для создания и функционирования ООО двух учредительных документов неразумно: необходимо отказаться от учредительного договора, поскольку многие его положения дублируются в уставе.[[40]](#footnote-40) Думаю что подобная точка зрения верна.

По мнению профессора Цибуленко З.И. поскольку члены ООО не несут своим имуществом ответственности по долгам общества, то существенное значение приобретает уставный капитал общества, являющийся по мнению профессора главной гарантией интересов его кредиторов.[[41]](#footnote-41) Представляется, что в современных условиях когда Закон устанавливает минимальный размер уставного капитала – 100 минимальных размеров оплаты труда (ст.14 Закона) при выборе делового партнера необходимо обращать внимание не столько на размер уставного капитала, сколько на наличие имущества, финансовое состояние и деловую репутацию ООО.

Уставный капитал общества с ограниченной ответственностью по Закону составляется из номинальной стоимости долей его участников (ст.14 Закона). Он, различает номинальную стоимость доли участника, по соотношению которой с уставным капиталом и определяется размер его доли, и действительную стоимость доли, которая соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру доли участника (п.2 ст.14 Закона). Номинал доли определяется ее первоначальной оценкой, а ее действительная стоимость - реальной оценкой, которая в обычном случае должна быть выше номинала, поскольку нормально работающее общество должно иметь имущество большее, чем его уставный капитал. Доля участника не оплаченная им переходят к обществу.

Так по иску Белякова Г.Н., г. Тольятти, к Обществу с ограниченной ответственностью "Эликон", г. Тольятти, о признании недействительными изменений, внесенных в Устав Общества,

Судом установлено, что Общество с ограниченной ответственностью "Эликон" (ответчик) является правопреемником Товарищества с ограниченной ответственностью "Инновационное коммерческое многопрофильное предприятие "Фирма "Эликон", созданного 02.09.92, и зарегистрировано 23.02.98 в установленном порядке о исполнение п. 4 ст. 6 Федерального закона "О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" о приведении учредительных документов в соответствие с нормами гл. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации об обществах с ограниченной ответственностью.

Как видно их материалов дела, истец, Беляков Г.Н., был включен в состав участников Товарищества с ограниченной ответственностью "Инновационной коммерческое многопрофильное предприятие "Фирма "Эликон" с момента его учреждения.

В соответствии с п. 66 Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью, утвержденного Постановлением от 19.06.90 № 590 Совета Министров СССР, участник обязан полностью внести свой вклад не позднее года после регистрации общества. Участнику общества, полностью внесшему свой вклад, выдается свидетельство, которое не относится к категории ценных бумаг.

Между тем в материалах дела отсутствует свидетельство о внесении истцом вклада в размере, предусмотренном учредительными документами Товарищества.

В силу ст. 68 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства дела, которые согласно Закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами.

Вместе с тем не имеется доказательств оплаты истцом своей доли и в последующий период, при преобразовании Товарищества в Общество с ограниченной ответственностью в феврале 1998 г.

Поскольку Федеральный закон "Об обществах с ограниченной ответственностью" введен в действие с 01.03.98 (ст. 58 Закона), ссылка суда на п. 1 ст. 17 этого Закона не является правомерной, а факт государственной регистрации изменения организационно-правовой формы Товарищества не является доказательством оплаты истцом доли в размере, определенном учредительными документами Общества 1998 г.

Согласно п. 3 ст. 23 названного Закона доля участника общества, который при учреждении общества не внес в срок свой вклад в уставный капитал общества в полном размере, переходит к обществу.

В соответствии со ст. 33 указанного Закона, ст. 10.4.4 Устава Общества с ограниченной ответственностью "Эликон" внесение изменений в учредительный договор и Устав общества является исключительной компетенцией общего собрания участников общества.

В связи с тем, что истец не произвел оплату своей доли в уставном капитале с момента учреждения Товарищества, его доля в силу Закона перешла к Обществу.

Поэтому общее собрание участников Общества имело право распорядиться ею, внести изменения в состав участников Общества и распределить эту долю другим участникам Общества на основании решения общего собрания участников от 29.03.2002[[42]](#footnote-42).

Для поддержания сложившегося между участниками общества баланса интересов уставом общества или единогласным решением его общего собрания (вносящего соответствующие положения в устав) возможно ограничение максимального размера доли участника (если, например, участники общества хотят исключить возможность господства одного из них) либо ограничение возможности изменения соотношения их долей, то есть, по сути, запрет неограниченного увеличения доли одного или нескольких участников при соответствующем уменьшении долей остальных участников. Однако такое решение должно носить общий характер, касающийся любых участников общества, и не может быть принято в отношении конкретного участника или участников.[[43]](#footnote-43)

Вкладом в уставный капитал общества могут служить либо вещи (включая деньги и ценные бумаги), либо права требования или пользования, имеющие денежную оценку. В этом качестве не могут выступать профессиональные и иные знания и навыки, оказанные обществу услуги или обещания предоставления услуг, деловая репутация и деловые связи, ибо они не смогут составить объект требований возможных кредиторов общества.[[44]](#footnote-44)

При передаче обществу в качестве вклада в уставный капитал права пользования имуществом на определенный срок следует иметь в виду, что в случае досрочного прекращения такого права участник, передавший имущество, обязан предоставить обществу по его требованию денежную компенсацию, равную плате за пользование таким же имуществом на подобных условиях в течение оставшегося срока [[45]](#footnote-45).

В качестве вклада в уставный капитал ООО участниками могут быть внесены нематериальные активы, в том числе организационные расходы: оплата регистрационного сбора, расходы на изготовление печатей, расходы на юридические консультации и другие. Такой порядок должен быть предусмотрен учредительным договором.[[46]](#footnote-46)

Для сохранения размера имеющихся у участников долей и поддержания сложившегося баланса их взаимных имущественных интересов установлены специальные правила об изменении (увеличении и уменьшении) размера уставного капитала общества.

Увеличение уставного капитала общества по Закону допускается тремя способами. Во-первых, оно возможно за счет имущества самого общества (без дополнительных вкладов его участников), то есть за счет его чистых активов (ст. 18 Закона). При этом размер долей участников общества остается неизменным, но увеличивается их номинал[[47]](#footnote-47).Во-вторых, такое увеличение возможно за счет дополнительных вкладов участников в уставный капитал (ст. 19 Закона). Дополнительные вклады могут быть произведены всеми участниками общества пропорционально их долям, что также приведет к увеличению их номинальной стоимости при сохранении размера доли каждого из участников.[[48]](#footnote-48) В-третьих, увеличение уставного капитала возможно и за счет вкладов вновь принимаемых участников (если эта возможность прямо не исключена уставом конкретного общества) (п.2 ст. 19 Закона). Оно также допускается лишь по решению общего собрания.

Уставный капитал может быть уменьшен как по решению общества (при выходе участника из ООО, реорганизации ООО, уменьшении уставного капитала до минимального размера) так и в случаях предусмотренных Законом ( в случае неполной оплаты уставного капитала в течении года с момента его регистрации, если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала)[[49]](#footnote-49). Общество обязано письменно уведомить об уменьшении уставного капитала всех известных ему кредиторов, а также опубликовать сообщение о принятом решении для сведения остальных заинтересованных лиц[[50]](#footnote-50).

Основные правила об участниках общества с ограниченной ответственностью установлены ст. 66 и 88 ГК РФ и ст. 7-9 Закона.

В Российской Федерации участниками общества с ограниченной ответственностью могут быть граждане и юридические лица с соблюдением правил о правоспособности и дееспособности.

Статус участника приобретается посредством заключения учредительного договора до регистрации ООО либо путем приобретения доли и присоединения к данному договору после регистрации общества.[[51]](#footnote-51)

Общество с ограниченной ответственностью может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица (п. 2 ст. 7 Закона). Если общество учреждено одним лицом, данное лицо становится и его единственным участником, что не исключает в дальнейшем возможности приема третьих лиц в состав участников общества соблюдением установленных Законом правил. И наоборот, общество с ограниченной ответственностью, имеющее несколько участников, может впоследствии трансформироваться в общество с одним участником.

Закон регулирует количественный состав участников ООО. Закон (п. 3 ст. 7) определяет, что число участников общества не должно быть более пятидесяти. В случае, если число участников общества превысит данный предел, общество в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив.

Если участник ООО состоит с ним в трудовых отношениях, то прекращение этих отношений само по себе не влечет изменения статуса данного лица как участника. Характерен пример из судебной практики Т. работала в ООО, являясь его учредителем. В связи с увольнением по собственному желанию она была исключена из состава учредителей решением общего собрания. Считая это незаконным, Т. обратилась в суд с иском о восстановлении ее в составе учредителей ООО. Суд требования удовлетворил.[[52]](#footnote-52)

Права и обязанности участников общества с ограниченной ответственностью, определяются по правилам, установленным в ст. 8 и 9 Закона. Права, и обязанности участников общества подразделяются на две категории. К первой относятся права и обязанности, которые законодатель рассматривает в качестве минимально необходимых для определения правового статуса участника общества. Они неизменны. Вторую составляют те права и обязанности, которые законодатель называет дополнительными. Дополнительные права и обязанности устанавливаются в уставе общества при его учреждении либо, в дальнейшем, по решению общего собрания участников общества, принимаемому в порядке, установленном ст. 8 и 9 Закона.

В соответствии со ст. 67, 93 и 94 ГК РФ и ст. 8 Закона участники общества вправе: участвовать в управлении делами общества в порядке, установленном Законом и учредительными документами общества; получать информацию о деятельности общества и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном его учредительными документами порядке принимать участие в распределении прибыли, продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале общества либо ее часть одному или нескольким участникам данного общества в порядке, предусмотренном Законом и уставом общества, в любое время выйти из общества независимо согласия других его участников; получить в случае ликвидации общества часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость.[[53]](#footnote-53)

Тихомиров М.Ю. отмечает, что возможность наделения одного из участников общества дополнительными правами по своей правовой природе больше согласуется с отношениями в хозяйственных товариществах, чем с отношениями в хозяйственных обществах.[[54]](#footnote-54)

В соответствии со ст. 67 ГК РФ и ст. 9 Закона участники общества обязаны:

вносить вклады в порядке, в размерах, в составе и в сроки, которые предусмотрены Законом и учредительными документами общества;

не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

Уставом или решением общего собрания на участника могут быть возложены дополнительные обязанности.

Вопрос о возможности исключения участника из ООО также является важным. Закон однозначно урегулировал данные отношения, установив в ст. 10, что участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет. Данные основания изложены в ст. 10 Закона в виде исчерпывающего перечня.

Так судом рассмотрено дело по иску Карсеева Василия Федоровича, г. Самара, об исключении из состава участников Общества с ограниченной ответственностью "Гидросистема" Климова Анатолия Петровича, г. Самара,

Как видно из материалов дела, решением общего собрания учредителей ООО "Гидросистема" от 17.05.95 подтверждена уступка АОЗТ "Токодом" части доли в уставном капитале Общества Карсееву В.Ф. и распределении в его пользу доли АО "Солитон", находившейся у Общества и подлежавшей распределению между его участниками.

Истцом заявлено требование об исключении ответчика из состава участников общества в связи с тем, что решение общего собрания принято с существенными нарушениями Закона, в результате которых Климов А.П. был принят в состав участников общества.

Кроме того, истец указывает на то, что ответчиком не оплачена его доля в уставном капитале Общества, не созывались общие собрания участников, не исполнялись надлежащим образом обязанности директора общества.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможным деятельность общества или существенно ее затрудняет.

В Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации и Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 09.12.99 № 90/14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" дано разъяснение о том, что под действиями участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решение по вопросам, требующим единогласия всех его участников. При этом в Постановлении указано, что при решении вопроса о том, что является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление негативных для общества последствий.

Доказательства, свидетельствующие о том, что ответчик своими действиями делает невозможной деятельность Общества либо существенно ее затрудняет, истцом по делу не представлены[[55]](#footnote-55).

ООО вправе создавать филиалы и открывать представительства по решению общего собрания участников общества. Филиалом ООО является его обособленное подразделение, расположенное вне места нахождения общества и осуществляющее все его функции или их часть. Представительством же является его обособленное подразделение, представляющее интересы общества и осуществляющее их защиту. Филиалы и представительства не приобретают прав юридического лица, они действуют на основании положений утверждаемых общим собранием. Они осуществляют свою деятельность от имени создавшего их общества.

Необходимо иметь в виду, что соответствующие полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале и т.п.[[56]](#footnote-56)

1.3 Организация реорганизация и ликвидация общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном законом. Соответственно с этого момента и возникает его правоспособность. На объем и структуру правоспособности так же влияют такие процессы как внесение изменений в учредительные документы, реорганизация, ликвидация ООО.

Следует дать общее определение правоспособности юридических лиц. Это возможность иметь субъективные права и юридические обязанности, которые предусмотрены нормами права. Особое правило действует для коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий) – они могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.[[57]](#footnote-57)

ООО, согласно Закона, может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности общества. ООО обладает общей правоспособностью и может осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми общество вправе заниматься.[[58]](#footnote-58)

П. 2 ст. 2 Закона одновременно предусматривает возможность своеобразного "самоограничения" общей правоспособности общества с ограниченной ответственностью, устанавливая, что если предмет и цели его деятельности определенно ограничены уставом, то такое общество может осуществлять лишь те гражданские права и нести лишь те обязанности, которые не вступают в противоречие с указанными положениями устава. Таким образом, при упомянутых условиях общество с ограниченной ответственностью в силу данного правила может стать носителем не общей, как у всех хозяйственных обществ и товариществ, но также и элементов специальной правоспособности, т.е. его общая правоспособность в таких случаях будет ограничена.[[59]](#footnote-59)

Наличие у общества с ограниченной ответственностью общей гражданской правоспособности на практике означает, что в уставе общества не обязательно перечислять все мыслимые виды деятельности, даже и такие, которые никогда не предполагается осуществлять, нередко фиксируемые в уставе общества "на всякий случай".

Если же учредители общества самостоятельно или по требованию регистрирующего органа включат в его устав исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми вправе заниматься такое общество, то следует помнить, что после государственной регистрации общества в качестве юридического лица его правоспособность будет ограничена уставом и в силу этого будет не общей - универсальной, а специальной - уставной.

Отдельными видами деятельности, перечень которых установлен законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения – лицензии. Если условиями ее предоставления предусмотрено требование осуществлять такою деятельность как исключительную, общество в течении срока действия лицензии вправе осуществлять только данный вид деятельности. Эти правила установлены третьим абзацем п. 2 ст. 2 Закона и третьим абзацем п. 1 ст. 49 ГК РФ.

Лицензия является официальным документом, разрешающим осуществление указанного в нем вида деятельности в течение установленного срока. В ряде случаев в лицензии могут быть указаны и условия осуществления соответствующего вида деятельности. Срок действия лицензии устанавливается в зависимости от специфики вида деятельности, но, по общему правилу, не может быть менее трех лет. По решению органа, осуществляющего лицензионную деятельность, могут выдаваться также лицензии на срок до трех лет по заявлению лица, обратившегося за ее получением. Нужно иметь в виду, что лицензия выдается отдельно на каждый вид деятельности. Передача лицензии другому лицу запрещается.

Если деятельность общества с ограниченной ответственностью осуществляется его филиалами и другими обособленными структурными подразделениями на территориях различных субъектов Российской Федерации, важно помнить следующее правило: деятельность на основании лицензий, выданных органами исполнительной власти субъектов Федерации, на территориях иных ее субъектов может осуществляться лишь после регистрации таких лицензий органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Лицензия, выданная федеральным органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности, в подобной регистрации не нуждается.

Рассмотрим более подробно вопросы, касающиеся создания, реорганизации, ликвидации ООО.

Основные правила создания общества с ограниченной ответственностью путем учреждения и правила его государственной регистрации в качестве юридического лица определяются в соответствии со ст. 51, 52, 88 и др. ГК РФ, ст. 11-13 Закона, рядом других законов, а также подзаконными нормативными правовыми актам. Учредители общества заключают учредительный договор и утверждают устав общества, которые являются учредительными документами.

Если общество с ограниченной ответственностью учреждается одним лицом, то учредительным документом такого общества при его создании является только устав, утвержденный этим лицом. В случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор.

Последовательность действий учредителей по созданию ООО в общем виде может быть определена так: а) подготовка проекта учредительного договора и устава общества (ст. 11 Закона), б) согласование разногласий и подготовка окончательной редакции этих документов, в) подготовка собрания учредителей по вопросам, связанным с принятием решений об избрании исполнительных органов общества, утверждении денежной оценки вкладов участников (при их внесении в не денежной форме), других необходимых решений, заключением учредительного договора и утверждением устава общества, а также определением даты, времени, места и формы проведения собрания, г) проведение собрания учредителей и принятие на нем решений по указанным вопросам с соблюдением требований п. 1 ст. 11 Закона, а также заключение учредительного договора и утверждение устава общества (по желанию учредителей учредительному договору может быть придана нотариальная форма); д) открытие счета в банке и внесение необходимой части вкладов в уставный капитал создаваемого общества в соответствии с учредительным договором, но не менее 50%; е) оплата регистрационного сбора и представление учредительных и иных необходимых документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

В случае, когда у общества один учредитель, он должен письменно оформить решение о создании общества и подписать его, а если такой учредитель является юридическим лицом - также и удостоверить решение круглой печатью.

Согласно ст. 12 Закона в учредительном договоре учредители ООО обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию. Учредительным договором определяются также состав учредителей общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества.

Учредительный договор общества с ограниченной ответственностью не прекращает своего действия после создания общества, поскольку совместная деятельность учредителей по созданию общества является лишь одним из элементов комплексного предмета данного договора. [[60]](#footnote-60)

Учредительный договор заключается в простой письменной форме и подписывается всеми учредителями общества с ограниченной ответственностью.

Устав общества с ограниченной ответственность должен содержать:

* полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте
* нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества сведения о размере уставного капитала общества; сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества; сведения о порядке перехода доли (части доли) уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные Законом (ст. 12).

Юридическое значение устава общества с ограниченной ответственностью состоит в том, что устав является локальным нормативным документом, обязательным как для всех участников данного общества, так и для самого общества как юридического лица. Поскольку правоспособность юридического лица (см. ст. 49 ГК РФ) реализуется его органами (см. ст. 53 ГК РФ), устав общества обязателен к исполнению всеми органами общества - общим собранием участников, советом директоров общества (если он образован), единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом, ревизионной комиссией.

На основании своего устава и учредительного договора ООО в лице соответствующего органа управления выступает участником гражданского оборота, субъектом трудовых, налоговых и других правоотношений. Устав с учетом общих требований законодательства индивидуализирует юридический статус конкретного общества.[[61]](#footnote-61)

Перечень сведений, которые должны содержаться в уставе ООО, установленный в п. 2 ст. 12 Закона, не является исчерпывающим.

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с учредительными документами общества. Требование любого заинтересованного лица, как это следует из буквального толкования п. 3 ст. 12 Закона, обязывает общество с ограниченной ответственностью предоставлять практически любому физическому или юридическому лицу возможность ознакомления с учредительными документами общества, поскольку уже само по себе обращение лица с такой просьбой может рассматриваться как проявление его заинтересованности. При этом разумными допустимо считать сроки, достаточные для того, чтобы в течение рабочего дня предоставить заинтересованному лицу копии учредительных документов и всех изменений и дополнений к ним.

Общий порядок внесения изменений в учредительные документы общества с ограниченной ответственностью определяется по правилам п. 4 ст. 12 Закона. Здесь установлено, что такие изменения вносятся по решению общего собрания участников общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, подлежат государственной регистрации в порядке, предусмотренном ст. 13 Закона для регистрации общества. Изменения, внесенные в учредительные документы общества, приобретают силу для третьих лиц с момента их государственной регистрации, а в случаях, установленных Законом, с момента уведомления органа, осуществляющего государственную регистрацию[[62]](#footnote-62).

На практике имеют место случаи, когда положения устава общества и положения учредительного договора не соответствуют друг другу. Закон (п. 5 ст. 12) содержит новую по сравнению с ГК РФ норму, определяющую приоритет правил, установленных уставом общества с ограниченной ответственностью по отношению к правилам, содержащимся в учредительном договоре. В случае коллизии норм устава и учредительного договора нормы устава считаются имеющими большую силу для третьих лиц и участников общества[[63]](#footnote-63).

После выполнения участниками общества с ограниченной ответственностью всего комплекса действий, связанных с созданием общества путем учреждения, осуществляется государственная регистрация данное общества в качестве юридического лица. Согласно ст.13 Закона общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном законодательством о государственной регистрации юридических лиц.[[64]](#footnote-64)

По общему правилу, для государственной регистрации юридического лица необходимо представить в регистрирующий орган следующие документы:

- заявление о регистрации предприятия, составленное в произвольной форме и подписанное учредителем (учредителями) предприятия;

-утвержденный учредителем (учредителями) устав юридического лица;

- решение о создании предприятия или договор учредителей, протокол №1 общего собрания участников;

- документы, подтверждающие оплату не менее 50% уставного капитала предприятия, указанного в решении о его создании или в договоре учредителей;

- свидетельство об уплате государственной пошлины (регистрационного сбора).

Факт государственной регистрации завершает процедуру создания общества с ограниченной ответственностью и означает возникновение нового юридического лица - полноправного субъекта гражданских, управленческих, налоговых, трудовых и иных правоотношений. Регистрирующий орган выдает свидетельство о государственной регистрации установленного образца.

Согласно ст.51 Закона общество может быть добровольно peopганизовано по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством. Реорганизация общества может быть осуществлена в форме: слияния; присоединения; разделения; выделения; преобразования.

При слиянии обществ договор об их слиянии, утвержденный общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации, подписывается всеми участниками создаваемого в результате слияния общества и является наряду с уставом его учредительным документом. При присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта. Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников, размером долей участников и др. При разделении общества наряду с решением о проведении такой реорганизации общим собранием участников общества принимается решение об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, образованного в результате разделения, подписывают учредительный договор и утверждают устав общества.

В случае выделения общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о такой реорганизации, определяет условия создания нового общества, утверждает разделительный баланс и вносит изменения в учредительные документы в связи с изменением состава участников общества, размеров их долей в уставном капитале и др. Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор и утверждают устав созданного в результате выделения общества.

Общество считается реорганизованным с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Не позднее 30 дней с даты принятия решения о реорганизации общества общество обязано: письменно уведомить об этом всех известных ему кредиторов; опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении.[[65]](#footnote-65)

Рассмотрим вопрос о ликвидации общества, которая представляет собой прекращение его функционирования без перехода прав и обязанностей в порядке правопреемства к другим лицам.

Ликвидация юридического лица может быть осуществлена по решению учредителей, т. е. добровольно, и по решению суда, т. е. принудительно.

Основаниями добровольной ликвидации ООО являются окончание срока деятельности организации и достижение цели, ради которой было создано общество. Это касается обществ, в содержании устава которых указана основная цель их создания и установлен период действия юридического лица.

Нередко в деятельности обществ с ограниченной ответственностью встречаются случаи, когда учредителями не выполняется решение о добровольной ликвидации согласно уставу, что приводит к спорам с органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц. Регистрирующие органы обращаются в суды с исками о принудительной ликвидации обществ. Однако практика разрешения таких споров показывает, что подобная ситуация не является основанием для возбуждения иска, если в деятельности общества не установлены неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов.[[66]](#footnote-66)

Основания принудительной ликвидации ООО:

1. Признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законов или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер. Например, после регистрации ООО, учредителем которого являлось физическое лицо, при проверке органами местного самоуправления паспортных данных учредителя был установлен факт их фальсификации. Физического лица по месту жительства и созданного ООО по указанному юридическому адресу не оказалось, что явилось основанием для предъявления в суд иска о принудительной ликвидации общества.[[67]](#footnote-67)

2. Осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии).

Например, при обращении Банка России в арбитражный суд с иском о ликвидации кредитной организации, у которой была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, иск был удовлетворен, поскольку в течение одного месяца с момента отзыва лицензии организация не создала ликвидационную комиссию.[[68]](#footnote-68)

3. Осуществление деятельности в нарушение закона.

Характерен пример из судебной практики. В арбитражный суд обратилась государственная налоговая инспекция с иском о ликвидации ООО “Ферон”, которое допустило повторное нарушение Закона РФ "О применении контрольно-кассовых машин". Суд, оценив характер допущенных ответчиком нарушений, признал их достаточным основанием для принятия решения о ликвидации юридического лица.[[69]](#footnote-69)

Если имеются нарушения юридическим лицом требований закона или иных правовых актов, которые могут быть устранены, суд вправе предложить ему принять меры по устранению этих нарушений.

Например, в случае нарушения сроков взноса вкладов в уставный капитал ООО органы, осуществляющие регистрацию юридических лиц, могут обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о ликвидации общества. Суд до принятия решения о ликвидации может предоставить обществу возможность устранения допущенного нарушения. Учредителям (участникам) общества предоставляется возможность изменения состава учредителей и имущественных вкладов, а также принять ряд других мероприятий, направленных на сохранение юридического лица.[[70]](#footnote-70)

4. Нарушение требований п.3 ст.7 Закона, согласно которой число участников ООО не должно быть более пятидесяти.

Если число участников общества превысит установленный предел, ООО в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив либо сократить число участников до установленного предела. В противном случае общество может быть ликвидировано в судебном порядке[[71]](#footnote-71).

5. Несоблюдение требований п 3. Ст. 20 Закона в части стоимости чистых активов общества, а именно:

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов;

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного законом на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации.

6. Признание судом в соответствии со ст. 65 ГК РФ банкротства ООО.

Под банкротством понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

ГЛАВА 2. ОРГАНИЗАЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

2.1 Общее собрание участников

Прежде чем начать характеризовать органы управления ООО следует отметить, что организация управления выражает самоуправленческую деятельность его участников. Именно участники общества определяют структуру и компетенцию органов управления.

Итак, управление в ООО строится исходя из того, что общее собрание участников является его высшим органом, обладающим исключительной компетенцией в решении некоторых вопросов жизни общества.[[72]](#footnote-72)

К исключительной компетенции общего собрания участников общества относятся:

1) определение основных направлений деятельности общества, а также принятие решения об участии в ассоциациях и других объединениях коммерческих организаций;

2) изменение устава общества, в том числе изменение размера уставного капитала общества;

3) внесение изменений в учредительный договор;

4) образование исполнительных органов общества досрочное прекращение их полномочий, а также принятие решения о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю;

5) избрание и досрочное прекращение полномочий ревизионной комиссии (ревизора) общества;

6) утверждение годовых отчетов и годовых бухгалтерских балансов;

7) принятие решения о распределении чистой прибыли общества между участниками общества;

8) утверждение (принятие) документов, регулирующих внутреннюю деятельность общества (внутренних документов общества);

9) принятие решения о размещении обществом облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг;

10) назначение аудиторской проверки, утверждение аудитора и определение размера оплаты его услуг;

11) принятие решения о реорганизации или ликвидации общества;

12) назначение ликвидационной комиссии утверждение ликвидационных балансов;

13) решение иных вопросов, предусмотренных Законом.(ст.33 Закона)

Общее собрание участников ООО является не постоянно, а систематически действующим органом общества. В связи с этим Закон различает два вида таких собраний - очередные (как правило, ежегодные) и внеочередные (чрезвычайные). Рассмотрим указанные разновидности общих собраний подробнее.

Очередное общее собрание участников общества проводится в сроки, определенные уставом общества, но не реже чем один раз в год, и созывается исполнительным органом общества[[73]](#footnote-73).

Право созыва очередного общего собрания участников ООО принадлежит исполнительному органу общества и в случае, предусмотренном Законом и уставом общества, соответствующие полномочия реализует совет директоров (наблюдательный совет) общества (см. ст. 32 Закона).

Целесообразно иметь в виду, что созыв общего собрания участников общества - не только право, но и обязанность исполнительного органа. Поэтому при приближении срока проведения очередного общего собрания участников общества исполнительный орган общества обязан не позднее чем за 30 дней до даты его проведения уведомить об этом всех участников общества и совершить иные действия, предусмотренные ст. 36 Закона.[[74]](#footnote-74)

Срок проведения ежегодного общего собрания обязательно должен быть установлен в уставе ООО. Дата проведения собрания может быть установлена в определенном временном диапазоне, но не ранее чем через 2 месяца и не позднее чем через 4 месяца после окончания финансового года.

В качестве второй разновидности общих собраний участников ООО Закон (ст. 15) называет внеочередное общее собрание.

Внеочередное общее собрание участников общества проводится в случаях, определенных уставом общества, а также в любых иных случаях, если проведения такого общего собрания требуют интересы общества и его участников. Внеочередное общее собрание, как и очередное, является высшим органом общества (ст. 32 Закона) и реализует компетенцию общего собрания участников общества.

Конкретный перечень оснований созыва и проведения внеочередного общего собрания участников ООО должен быть установлен в уставе соответствующего общества.

Внеочередное общее собрание участников общества созывается исполнительным органом общества по его инициативе, по требованию совета директоров (наблюдательного совета) общества, ревизионной комиссии (ревизора) общества, аудитора, а также участников общества, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников общества[[75]](#footnote-75).

Исполнительный орган общества обязан в течение пяти дней с даты получения требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества рассмотреть данное требование и принять решение о проведении внеочередного общего собрания участников общества или об отказе в его проведении. Решение об отказе в проведении внеочередного общего собрания участников общества может быть принято исполнительным органом общества только в случаях; если не соблюден установленный Законом порядок предъявления требования о проведении внеочередного общего собрания участников общества; если ни один из вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относится к его компетенции или не соответствует требованиям федеральных законов.

Если один или несколько вопросов, предложенных для включения в повестку дня внеочередного общего собрания участников общества, не относятся к компетенции общего собрания участников общества или не соответствуют требованиям федеральных законов, данные вопросы не включаются в повестку дня[[76]](#footnote-76).

Законом предусмотрено, что в случае принятия решения о проведении внеочередного общего собрания участников общества указанное общее собрание должно быть проведено не позднее сорока пяти дней со дня получения требования о его проведении.

В соответствии с Законом орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Любой участник общества вправе вносить предложения о включении в повестку дня общего собрания участников общества дополнительных вопросов не позднее чем за пятнадцать дней до его проведения.

Нужно иметь в виду, что установленный в ст. 37 Закона, порядок проведения общего собрания в равной мере применяется как для очередного, так и для внеочередного общего собрания участников ООО.

Перед открытием общего собрания участников общества проводится регистрация прибывших на собрание участников. Участники общества вправе участвовать в общем собрании не только лично, но и через своих представителей, которые в этих случаях должны предъявить документы, подтверждающие их надлежащие полномочия.

Общее собрание участников общества открывается в указанное в уведомлении о проведении общего собрания участников общества время или, если все участники общества уже зарегистрированы, ранее.

Общее собрание участников общества открывается лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества, или лицом, возглавляющим коллегиальный исполнительный орган общества.

Лицо, открывающее общее собрание участников общества, проводит выборы председательствующего из числа участников общества.

Обязанность организовать ведение протокола общего собрания участников общества возлагается на исполнительный орган общества. Протоколы всех общих собраний подшиваются в книгу протоколов, которая должна в любое время предоставляться любому участнику общества для ознакомления.

Согласно п. 7 ст. 37 Закона, общее собрание участников общества вправе принимать решения только по вопросам повестки дня, сообщенным участникам общества в соответствии с пп. 1 и 2 ст. 36 Закона, за исключением случаев, если в данном общем собрании участвуют все участники общества

В п. 8 ст. 37 Закона установлены специальные и общие правила принятия решений общим собранием участников общества. Квалифицированным большинством, не менее двух третей голосов от общего числа голосов всех участников общества принимаются решения об изменении устава общества, в т.ч. изменении (увеличении или уменьшении) размера его уставного капитала, а также по иным важным вопросам, указанным в уставе общества, кроме тех случаев, когда Законом или уставом общества для решения соответствующих вопросов предусмотрена необходимость большего числа голосов. При подсчете голосов учитываются голоса всех участников общества, а не только тех, которые присутствовали на общем собрании при принятии соответствующего решения.

Единогласно всеми участниками общества с ограниченной ответственностью принимаются решения по вопросам о внесении изменений в учредительный договор общества, о реорганизации или ликвидации общества.

Простым большинством от общего числа голосов всех участников общества могут приниматься любые решения, за исключением случаев, когда необходимость большего числа голосов для решения отдельных вопросов предусмотрена Законом или уставом общества.

Уставом общества может быть предусмотрено проведение кумулятивного голосования по вопросам об избрании членов совета директоров, членов коллегиального исполнительного органа и членов ревизионной комиссии общества. В этом случае число голосов, принадлежащих каждому участнику общества, умножается на число лиц, которые должны быть избраны в орган общества, и участник общества вправе отдать полученное таким образом число голосов полностью за одного кандидата или распределить их между двумя и более кандидатами. Избранными считаются кандидаты, получившие наибольшее число голосов (ст.37 Закона.)

В обществе, состоящем из одного участника, решения по вопросам, относящимся к компетенции общего собрания участников общества, принимаются единственным участником общества единолично и оформляются письменно. При этом положения ст. 34-38 и 43 Закона не применяются, за исключением положений, касающихся сроков проведения годового общего собрания участников общества.

2.2 Совет директоров общества с ограниченной ответственностью

Совет директоров (наблюдательный совет) ООО не является исполнительным органом общества. В тех корпорациях, где данный орган управления образуется, его главное предназначение – обеспечить непрерывность участия в управлении участников общества в период между общими собраниями и контроль за исполнением решений, принятых общим собранием.[[77]](#footnote-77)

В целях повышения оперативности реагирования участников общества на определенные управленческие и экономические ситуации совету директоров могут быть переданы определенные функции общего собрания.[[78]](#footnote-78)

Так, согласно ст. 32 Закона, уставом общества может быть предусмотрено, что к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) относятся: образование исполнительных органов общества, досрочное прекращение их полномочий, решение вопросов о совершении крупных сделок в случаях, предусмотренных ст. 46 Закона, решение вопросов о совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, в случаях, предусмотренных ст. 45 Закона, решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, а также решение иных вопросов, предусмотренных Законом.

В случае, если решение вопросов, связанных с подготовкой, созывом и проведением общего собрания участников общества, отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества, исполнительный орган общества приобретает право требовать проведения внеочередного общего собрания участников общества.

Членами совета директоров могут быть только физические лица. Закон не регулирует требования к составу совета директоров, поэтому следует считать, что членами данного органа могут быть: граждане, являющиеся участниками соответствующего общества; граждане, являющиеся представителями юридических лиц - участников общества; иные трудоспособные и дееспособные граждане[[79]](#footnote-79).

Цель образования совета директоров (наблюдательного совета) – в обеспечении систематического и непрерывного участия учредителей и иных лиц, являющихся участниками общества в решении стратегических вопросов управления. Если в состав совета директоров избираются (назначаются) лица, не являющиеся участниками данного общества, то это может быть обусловлено их высоким профессионализмом, деловыми качествами, редкой специализацией.

Поскольку одной из функций совета директоров (наблюдательного совета) хозяйственного общества является систематический контроль за деятельностью его исполнительных органов, необходимо иметь в виду ограничение, предусмотренное ст. 32 Закона. Члены коллегиального исполнительного органа общества не могут составлять более одной четвертой состава совета директоров (наблюдательного совета) общества. Лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, не может быть одновременно председателем совета директоров (наблюдательного совета) общества.

По решению общего собрания участников общества членам совета директоров (наблюдательного совета) общества в период исполнения ими своих обязанностей могут выплачиваться вознаграждения и (или) компенсироваться расходы, связанные с исполнением этих обязанностей. Размеры указанных вознаграждений и компенсаций устанавливаются решением общего собрания участников общества.

2.3 Исполнительные органы общества с ограниченной ответственностью

Исполнительные органы общества обладают остаточной компетенцией, то есть вправе решать вопросы управления и деятельности общества не отнесенные к исключительной компетенции общего собрания.[[80]](#footnote-80)

Согласно п. 1 ст. 40 Закона единоличный исполнительный орган общества, (генеральный директор, президент и др.) избирается общим собранием общества на срок, определенный уставом общества. Вместе с тем избрание единоличного исполнительного органа может быть отнесено уставом к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) (п. 2 ст. 32 Закона).

Единоличный исполнительный орган (генеральный директор, президент и др.) может быть избран как из состава участников общества, так и из иного круга лиц. Правда, в последнем случае, участвуя в общем собрании участников общества, единоличный исполнительный орган имеет право только совещательного голоса.

В качестве единоличного исполнительного органа может выступать только физическое лицо. Единственным исключением является тот случай, когда общество передает полномочия единоличного исполнительного органа управляющему, в роли которого выступает коммерческая организация[[81]](#footnote-81).

Права и обязанности, порядок деятельности единоличного исполнительного органа общества (генерального директора, президентам др.) и принятия им решений по осуществлению руководства текущей деятельностью общества устанавливаются уставом общества, внутренними документами общества, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его единоличного исполнительного органа. Договор подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, на котором избрано лицо, осуществляющее функции генерального директора общества, или участником общества, уполномоченным решением совета директоров общества.[[82]](#footnote-82)

Функции единоличного исполнительного органа общества перечислены в п. 3 ст. 40 Закона :

а) без доверенности действует от имени общества, представляет его интересы и совершает сделки, в том числе те, предметом которых является имущество общества;

б) выдает доверенности на право представительства от имени общества, в том числе доверенности с правом передоверия;

в) издает приказы о назначении на должности работников общества, об их переводе и увольнении, применяет меры поощрения и налагает дисциплинарные взыскания.

г) осуществляет иные полномочия, не отнесенные законом или уставом общества к компетенции общего собрания участников общества, совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа.

Из анализа норм Закона видно, что он не дает исчерпывающего перечня полномочий единоличного исполнительного органа общества, предлагая участникам общества широкие возможности для творчества.

В качестве примера приведу наиболее типичный набор вопросов, составляющих компетенцию единоличного исполнительного органа (генерального директора, президента и др.) общества:

-оперативное руководство производственно-хозяйственной деятельностью общества;

-выполнение решений общего собрания участников общества и совета директоров (наблюдательного совета) общества;

-представление на утверждение общего собрания участников или совета директоров (наблюдательного совета) общества персонального состава коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции и др.) общества;

-представление на утверждение собрания внутренних документов, определяющих порядок деятельности единоличного и коллегиального исполнительных органов общества;

-составление и утверждение штатного расписания, осуществление приема на работу и увольнения работников общества, заключение от имени общества

трудовых контрактов, установление должностных окладов, принятие мер поощрения и взыскания;

-издание приказов, распоряжений и других актов по вопросам, входящим в компетенцию единоличного исполнительного органа;

-заключение договоров, соглашений, контрактов от имени общества, выдача доверенностей на их совершение, открытие счетов в банках, выполнение иных действий в интересах общества;

-распоряжение имуществом общества на сумму, не превышающую 10% балансовой стоимости активов общества на дату принятия решения о совершении такой сделки;

-принятие решений о привлечении к имущественной ответственности работников общества, о предъявлении от имени общества претензий и исков к юридическим и физическим лицам в соответствии с действующим законодательством;

В Законе не содержится положений о возможности совмещения лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа общества (директором, генеральным директором), должностей в органах управления других организаций. На наш взгляд, такое совмещение должно допускаться только с согласия общего собрания общества или совета директоров (наблюдательного совета) общества. Соответствующие положения необходимо включить как в устав общества, так и в договор, заключаемый обществом с единоличным исполнительным органом.

Уставом общества может быть предусмотрено образование коллегиального исполнительного органа наряду с единоличным исполнительным органом.

Полномочия коллегиального исполнительного органа общества также определяются уставом.

В компетенцию коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции) ООО, как правило, включается решение следующих наиболее типичных вопросов:

-организация эффективного оперативного управления текущей деятельностью общества;

-организация и обеспечение выполнения решений общего собрания участников и совета директоров (наблюдательного совета) общества;

-выработка и осуществление текущей хозяйственной политики общества в целях повышения его прибыльности и конкурентоспособности;

-разработка и представление общему собранию общества годовых планов работы общества, подготовка документов финансовой отчетности, бухгалтерских балансов, счетов прибылей и убытков общества, проектов распределения прибылей и убытков;

-разработка текущих и перспективных планов реализации уставных задач по направлениям деятельности общества;

-разработка и представление на утверждение общего собрания участников общества проектов внутренних нормативных, инструктивных, методических и других документов, регламентирующих деятельность общества;

-разработка условий проектов договоров, определяющих права и обязанности единоличного исполнительного органа и членов коллегиального исполнительного органа;

-совершение сделок по распоряжению имуществом общества, предметом которых является имущество стоимостью от 10 до 25 % балансовой стоимости активов общества на дату принятия решении о совершении таких сделок.

Состав коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции и др.), в том числе и по количеству его членов, утверждается решением общего собрания участников или совета директоров общества по представлению единоличного исполнительного органа. В случае необходимости названные органы вправе изменять как по количеству, так и по качеству состав правления (дирекции) общества.

Коллегиальный исполнительный орган (правление, дирекция) может быть образован на срок от одного года до пяти лет. По истечении определенного уставом срока общее собрание участников или совет директоров должны либо продлить полномочия коллегиального исполнительного органа на очередной срок, либо утвердить его новый состав.

Уставом общества может быть предусмотрено, что права и обязанности членов коллегиального исполнительного органа общества по осуществлению руководства текущей деятельностью общества определяются договором, заключаемым с обществом. Договор от имени общества подписывается председателем общего собрания участников общества или председателем совет директоров (наблюдательного совета) общества либо лицом, уполномоченным на это собранием или советом директоров (наблюдательным советом) общества.

Членом коллегиального исполнительного органа может быть только физическое лицо, при этом не важно, является оно участником общества или нет. В последнем случае член коллегиального исполнительного органа может участвовать в общем собрании участников общества лишь с правом совещательного голоса[[83]](#footnote-83).

Работой коллегиального исполнительного органа руководит председатель, функции которого выполняет лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества.

Порядок деятельности коллегиального исполнительного органа общества и принятия им решений устанавливается уставом общества и внутренними документами общества. Например, в уставе может быть предусмотрено, что коллегиальный исполнительный орган проводит заседания по мере необходимости, но не реже одного раза в месяц.

Члены коллегиального исполнительного органа принимают решения и организуют работу по своему усмотрению. Кворумом является присутствие половины (если уставом не оговорено большее количество) членов коллегиального исполнительного органа. Решения на заседании коллегиального исполнительного органа принимаются голосованием. Каждый член коллегиального исполнительного органа обладает одним голосом. Решение считается принятым, если за него проголосовало большинство членов коллегиального исполнительного органа, присутствующих на заседании. В случае равенства голосов решающим является голос председательствующего.

Члены коллегиального исполнительного органа назначают секретариат для ведения протоколов заседаний.

Уставом общества может быть предусмотрено совмещение членами коллегиального исполнительного органа общества (правления, дирекции) должностей в органах управления других организаций, но для этого требуется согласие органа, который образовывал коллегиальный исполнительный орган общества.

Общество с ограниченной ответственностью вправе передать по договору полномочия своего единоличного исполнительного органа управляющему, если такая возможность прямо предусмотрена уставом общества. Практическая реализация данного правомочия отнесена к исключительной компетенции общего собрания участников общества, которое принимает решение о передаче полномочий единоличного исполнительного органа общества коммерческой организации или индивидуальному предпринимателю - управляющему, утверждает такого управляющего и условия договора с ним.

Согласно ст. 42 Закона, регулирующей правила передачи полномочий единоличного исполнительного органа общества управляющему, договор с управляющим подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании участников общества, утвердившем условия договора с управляющим, или участником общества, уполномоченным решением общего собрания участников общества.

Управляющим может быть как физическое лицо, зарегистрированное в установленном порядке в качестве индивидуального предпринимателя и действующее на основании свидетельства о государственной регистрации, так и юридическое лицо (управляющая организация). Общество вправе само решать этот вопрос, но лишь в случае, если такая возможность предусмотрена его уставом.

Тихомиров М..Ю. говорит о том, что важно в уставе общества установить, в каких случаях целесообразно иметь управляющего, кто вносит соответствующий вопрос в повестку дня общего собрания, кто докладывает, как проходит обсуждение кандидатуры, каким образом принимается решение об управляющем и как оно оформляется.[[84]](#footnote-84)

На основе решения общества готовится и подписывается договор с управляющим. В принципе такой договор по своей природе является, скорее, трудовым договором с управляющим - физическим лицом. Однако Закон не случайно говорит о том, что управляющим может быть не любой гражданин, а лишь тот, который является индивидуальным предпринимателем. По-видимому, законодатель в данном случае предполагает установление не трудовых, а гражданско-правовых отношений, хотя и заключение трудового договора (контракта) с управляющим, являющимся физическим лицом, строго говоря, не будет противоречить Закону. Думается, что определение типа договора - трудового или гражданско-правового с управляющим-гражданином должно происходить с учетом пожеланий сторон.

Договор с управляющей организацией о передаче такому лицу полномочий единоличного исполнительного органа общества по своей природе является гражданско-правовым договором. В нем присутствуют отдельные элементы договоров поручения, доверительного управления имуществом, возмездного оказания услуг, безвозмездного пользования (например, предоставляемым управляющему имуществом общества) и др. Поэтому такой договор следует относить к смешанным гражданско-правовым договорам (ст. 421 ГК РФ).

Вопрос о расторжении договора с управляющий может быть поставлен советом директоров (наблюдательным советом), любым участником общества и рассматривается на общем собрании участников общества. Договор считается расторгнутым с даты, указанной в решении общества.

ГЛАВА 3. ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ УЧАСТНИКОВ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕСТВЕННОСТЬЮ

# 3.1 Защита прав участников общества с ограниченной ответственностью

Корпоративные отношения представляют собой весьма актуальный предмет исследования. Их характер, перечень, специфика и другие свойства неоднократно рассматривались в литературе по правовым вопросам. Немаловажной является и проблема защиты прав участников таких отношений.

Теория гражданского права рассматривает право на защиту как необходимый компонент любого субъективного гражданского права[[85]](#footnote-85). Именно возможность защиты делает право реальным и осуществимым. В настоящей статье будут рассмотрены различные варианты защиты корпоративных прав на примере такой организации, как общество с ограниченной ответственностью (ООО).

Защита прав, в том числе и прав участников ООО, осуществляется судом в соответствии со ст. 11 ГК РФ. Подведомственность данной категории дел зависит от их субъектного состава. Если участником общества является другое юридическое лицо, то спор рассматривается арбитражным судом, в остальных случаях - судом общей юрисдикции[[86]](#footnote-86).

Варианты реализации участником ООО своего права на защиту могут быть классифицированы в зависимости от того, кто является нарушителем защищаемого права и соответственно ответчиком в суде. Правам участника общества в ряде случаев корреспондируют обязанности самого общества, к которому и предъявляется иск в такой ситуации. К таким случаям относятся, например, невыплата участнику общества распределенной прибыли при отсутствии обстоятельств, перечисленных в п. 2 ст. 29 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", неисполнение или недолжное исполнение обязанности по уплате действительной стоимости доли в случае выхода из общества и т.д., когда налицо прямая обязанность общества по осуществлению тех или иных действий. В такой ситуации участник общества имеет право обратиться в суд с иском к ООО в целях защиты нарушенного права. В случае вынесения решения в пользу участника общества его нарушенное право будет восстановлено или защищено одним из способов, предусмотренных ст. 12 ГК РФ[[87]](#footnote-87).

Можно выделить несколько способов защиты, прежде всего это обжалование решений органов управления обществом, косвенный иск, требование об исключение участника общества из общества,

Любые действия общества, в том числе и ущемляющие те или иные права его участников, осуществляются соответствующими органами управления. Их действия или бездействие считаются произведенными самим обществом. Именно оно будет выступать ответчиком по иску во всех случаях, когда нарушенному праву участника общества противостоит обязанность ООО. Это объясняет и то, почему право участника общества обратиться с иском к обществу конкретизируется в предоставлении ему права обратиться в суд с требованием о признании недействительным решения общего собрания (ст. 43 Закона об ООО).

Принятие решения - один из вариантов действий, предпринимаемых органами управления, которыми может быть нарушено право участника. Его можно считать частным случаем нарушения права самим обществом, которое также в данном случае будет выступать ответчиком, но суть требования будет состоять в признании недействительным конкретного решения конкретного органа управления.

Праву участника общества в этом случае не корреспондирует конкретная обязанность общества. Представляется, что признание указанных актов недействительными является специфическим способом защиты прав участника ООО в соответствии с абз. 13 ст. 12 ГК РФ. В случае, если иск участника общества будет удовлетворен, его нарушенное право подлежит восстановлению или защите одним или несколькими способами, предусмотренными ст. 12 ГК РФ, по аналогии с признанием недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления согласно ч. 2 ст. 13 ГК РФ.

Анализ ст. 43 Закона об ООО показывает, что, в сущности, право участника общества обжаловать в суд решение общего собрания в значительной мере ограничено законом. Прежде всего закон не обязывает суд, а лишь предоставляет ему возможность отменить обжалуемое решение. Такое право возникает у суда при наличии целого ряда условий:

- если решение принято с нарушением закона или устава общества. Здесь, очевидно, возможно нарушение закона как с материальной, так и с процессуальной точки зрения. Иными словами, решение может быть неправомерным по содержанию либо принятым без соблюдения существующих процедур (неуправомоченным органом, в отсутствие кворума, ненадлежащим числом голосов, в отсутствие лица, чье присутствие обязательно) и других правил, установленных законом или уставом;

- если принятое решение нарушает права и законные интересы участника общества. Как представляется, такое решение не может быть соответствующим закону, а, следовательно, с точки зрения юридической техники было бы логичнее закрепить в законе только это условие, без предыдущего;

- если участник общества, обжалующий его решение, не принимал участия в голосовании либо голосовал против. Интересно, что буквальное толкование ст. 43 не дает оснований распространить это требование на участника, чьи права и интересы нарушены обжалуемым решением. Из этой статьи вообще с необходимостью не следует, что этот участник общества и участник, обжалующий решение в суд, есть одно лицо. Соответственно, возникает вопрос о допустимости предъявления такого иска одним участником в защиту интересов другого;

- если такое требование должно быть предъявлено в течение двух месяцев со дня, когда участник общества узнал или должен был узнать о принятом решении, либо со дня принятия решения при условии, что он участвовал в общем собрании, принявшем такое решение. Если допустить вышеуказанную возможность, когда обжалующий решение и тот, чьи права нарушены, разные лица, то уместен вопрос, к кому из них относится это требование о двухмесячном сроке.

Таким образом, при наличии всей совокупности перечисленных условий суд может признать решение общего собрания недействительным. Однако суд вправе и оставить его в силе при следующих обстоятельствах:

- если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования. Представляется, что это условие может быть принято во внимание только в ситуации, когда обжалующий не участвовал в собрании, принявшем пресловутое решение, либо вовсе не голосовал, так как если он участвовал и проголосовал против, то совершенно очевидно, что его голос не повлиял на результаты голосования, и это есть свершившийся факт, а не условие, которое может быть положено в основу судебного решения;

- если допущенные нарушения не являются существенными. Не вполне ясно, относится ли настоящее требование к нарушению закона и устава общества либо же к правам и законным интересам участника общества, так как нарушено может быть и то и другое, но степень может быть разной. Данное требование представляется достаточно странным, так как оно фактически допускает несущественное нарушение как закона, так и охраняемых им интересов. Критерий же существенности законом вообще не определен и, следовательно, отдан на усмотрение судей. Закрепление такого рода условий в законе, как представляется, весьма нежелательно, так как оно чревато произволом судей и ущемлением прав участников ООО. Сама допустимость нарушения закона при условии его несущественности немыслима в правовом государстве, а тем более она не должна быть закреплена в законе;

- если решение не повлекло за собой причинения убытков данному участнику общества. Это положение закона также не вполне ясно. Под убытками, как они определены в ст. 15 ГК РФ, подразумеваются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, и упущенная выгода. Даже если допустить, что в результате нарушения прав участника ООО последнему не были причинены убытки, возникают вопросы о правомерности констатации нарушения права при отсутствии убытков и законности критерия наличия или отсутствия убытков для защиты нарушенного права (ч. 2 ст. 43 Закона об ООО).

Рассматривая данную возможность защиты права участника ООО, необходимо заметить, что она абсолютно неприменима к участнику общества, состоящего из одного лица. В таком обществе, как уже отмечалось выше, общее собрание отсутствует как орган, а решения принимает сам этот участник.

Часть 3 ст. 43 предоставляет участнику общества право обжаловать решения остальных органов управления ООО: совета директоров, единоличного исполнительного органа, коллегиального исполнительного органа или управляющего. Так же как и решение общего собрания, решения перечисленных органов управления могут быть обжалованы только в случае, если они нарушают:

- требования закона или устава;

- права и законные интересы участника общества.

Однако в отличие от решений общего собрания решения остальных органов управления обжалуются только тем участником общества, права которого нарушены, что недвусмысленно следует из ч. 3 ст. 43 Закона об ООО. Эта возможность вполне может быть использована в обществе, состоящем из единственного участника, если, разумеется, должности в органах управления занимает не то же лицо, которое является участником общества.

Интересно отметить, что обжаловать решения общего собрания и других органов управления может только участник общества. Иными словами, лицо, вышедшее из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в результате незаконного решения в то время, когда данное лицо еще было участником общества.

В подтверждение можно привести пример, имевший место на практике применительно к участнику акционерного общества (АО). В данном случае нормы законов об АО и ООО практически идентичны, и нет никаких оснований полагать, что если бы речь шла об ООО, то суд принял бы иное решение. Суть дела сводилась к следующему. Лицо, вышедшее из состава общества, обратилось в суд с иском о защите своих прав, нарушенных решением общего собрания, происходившего за год до его выхода. Решением суда данное лицо было признано ненадлежащим истцом[[88]](#footnote-88), что следует признать правильным, так как в противном случае, если права действительно были нарушены и их надлежало восстановить, складывается парадоксальная ситуация. Как восстановить нарушенные права участника общества, если он таковым уже не является. Субъектом этих прав может быть исключительно участник общества, лицо же, вышедшее из общества, безусловно их утрачивает, а следовательно, утрачивает и право их защищать.

Очевидно, что все многообразие возможных требований участника к обществу не сводится к признанию недействительным решения органа его управления. Это лишь частный случай, предусмотренный в Законе об ООО. Соответственно возникает вопрос о целесообразности включения в Закон об ООО общей нормы, предусматривающей для участника общества возможность обратиться в суд с иском к обществу с целью защиты своих прав, связанных с участием в ООО. Требования же к обществу помимо признания недействительным решения органов управления могут включать в себя принуждение общества к принятию тех или иных действий либо решений и их исполнению, возмещение убытков, причиненных тем же решением либо, например, его отсутствием, бездействием органов управления, неисполнением решения, которое должно быть исполнено, и т.д.

Особый способ защиты прав участников ООО предусмотрен ст. 44 Закона об ООО. Согласно этой статье участник общества вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим. В отличие от описанных выше случаев в этой ситуации участник общества защищает не свои права, а интересы общества в целом. Суть искового требования сводится к возмещению понесенных убытков самому юридическому лицу - ООО. Это единственный случай, когда любому из участников общества, как и членам полного товарищества, предоставляется право представлять, а точнее защищать, интересы общества.

Однако необходимо иметь в виду, что в данном случае участник будет выступать от своего собственного имени, а не от имени общества, хотя и защищая интересы последнего. В акционерном праве эта конструкция получила название косвенного, или производного, иска. Защищая интересы общества, его участник тем самым косвенным образом защищает и свои интересы. Интересы общества считаются производными от интересов его участников.

Весьма интересно процессуальное воплощение данной правовой нормы. Истцом в этом случае будет конкретный участник общества, предъявляющий требование о защите интересов последнего. Как уже неоднократно подчеркивалось, общество является искусственным субъектом права и выступает в деловом обороте через свои органы. Иными словами, от его имени действуют лица, занимающие руководящие должности. В ситуации, когда имеют место злоупотребления именно со стороны этих лиц, общество не может само защитить свои интересы, так как, в сущности, это означает, что управляющие должны обжаловать свои собственные действия. Разумеется, участники на общем собрании могут снять неугодных им управляющих, чьи действия причинили обществу убытки, и назначить новых лиц, а последние, в свою очередь, - предъявить требования к своим предшественникам от имени общества. Но это процесс длительный и трудоемкий. Предоставление любому участнику общества возможности предъявить иск и защитить интересы общества в такой ситуации значительно повышает оперативность данной меры и усиливает ответственность управляющих.

Так возникает весьма любопытная с точки зрения процессуального права ситуация, когда одно лицо - субъект права предъявляет иск от своего имени, но в интересах другого субъекта права. С точки зрения делового оборота совершенно очевидно, что участник общества, предъявляющий такой иск, защищает свои интересы, но косвенным образом. Однако ни в материальном, ни в процессуальном праве понятия косвенного интереса нет. Статья 44 Закона об ООО, которая предоставляет участнику возможность обратиться в суд с иском о возмещении убытков обществу, понятия косвенного интереса также не содержит. Понятие это выработано в теории, а сама конструкция такого иска заимствована из англо - американского права и аналогов в отечественном законодательстве не имеет [[89]](#footnote-89).

В гражданском процессе истцом считается лицо, обладающее материально - правовым и процессуально - правовым интересом. Наличие материально - правового интереса подразумевает прежде всего то, что лицо, выступающее в качестве истца, презюмируется стороной спорного материального правоотношения и субъектом спорного материального права. В статье 34 Арбитражного процессуального кодекса РФ прямо закреплено положение о том, что истцами являются организации и граждане, которые предъявили иск в своих интересах или в интересах которых предъявлен иск. Гражданское процессуальное право допускает предъявление определенными лицами иска в защиту не своих интересов. Такими правомочиями обладают, например, прокурор, некоторые государственные органы, общественные организации.

Статья 44 Закона об ООО не дает оснований предположить, что общество, в интересах которого и о возмещении убытков которому предъявлен иск одним из его участников, может участвовать в процессе в качестве истца. Причина уже указывалась выше: фактически при определенных условиях это может означать, что от имени общества будет выступать то же лицо, которое является ответчиком.

В литературе предпринимались попытки объяснить позицию истца - участника общества при предъявлении такого иска с точки зрения института представительства и соучастия. Участник общества не может быть признан представителем общества, так как он самостоятельно выступает в процессе в качестве истца, действуя от своего имени и защищая интересы общества и косвенным образом - свои интересы. По той же причине нет здесь и соучастия.

Таким образом, данная конструкция, получившая в литературе название косвенного иска, представляет собой уникальное явление. Ее введение в российское корпоративное право представляется целесообразным, так как значительно усиливает ответственность управляющих и предоставляет участникам ООО реальные рычаги воздействия на их деятельность и контроля за нею. Однако процессуальное воплощение данной правовой нормы остается не вполне ясным. Вопрос этот, вероятно, должен быть так или иначе решен судебной практикой, хотя на настоящий момент, судя по всему, такая практика еще не сложилась. По мнению некоторых исследователей, указанная правовая норма представляет собой важное профилактическое средство, способное удерживать управляющих от совершения неправомерных действий[[90]](#footnote-90).

Важно иметь в виду, что по такому иску участники общества вправе требовать возмещения убытков, уже причиненных обществу. Если же то или иное действие либо решение исполнительных органов убытков обществу не принесло, то оно не может быть предметом обжалования по косвенному иску.

Ответчиком по такому иску будет выступать конкретное должностное лицо, чьи действия предположительно причинили обществу убытки. Закрепление в корпоративном праве понятия косвенного иска предоставит каждому участнику ООО реальную возможность контролировать деятельность управляющих. В институте косвенного иска находит свое выражение ответственность лиц, занимающих руководящие должности в ООО, за недобросовестное исполнение своих обязанностей[[91]](#footnote-91).

В предмет доказывания по этому иску входит, во-первых, факт наличия убытков у общества и их размер, во-вторых, факт действий (бездействия) ответчика, т.е. органа или лица, к которым предъявляется такой иск, в-третьих, их виновность и противоправность их действий и, наконец, причинная связь между их действиями и убытками общества. Несмотря на то что доказать все эти факты весьма непросто, наличие у участников общества права на подачу косвенного иска дает им определенную гарантию от возможных злоупотреблений управляющих.

Интересно, что бремя доказывания виновности и противоправности совершенных управляющими действий лежит на подавших иск, поскольку добросовестность и разумность участников гражданских правоотношений нашим законодательством предполагаются. По германскому же законодательству в аналогичной ситуации свою невиновность должен доказывать ответчик[[92]](#footnote-92).

Возможен вариант, при котором праву участника общества противостоит обязанность другого его участника. Например, праву преимущественной покупки доли в уставном капитале в случае ее продажи одним из участников общества соответствует обязанность последнего письменно известить остальных участников о намечаемой уступке этой доли третьему лицу, указав цену и другие условия продажи. В такой ситуации ответчиком в суде будет нарушивший свою обязанность участник общества.

Особым способом защиты участниками ООО своих прав выступает предоставленная Законом об ООО возможность обращения в суд с требованием об исключении одного из участников[[93]](#footnote-93). Это право имеют участники общества, обладающие в совокупности долей не менее чем 10% уставного капитала. Основанием для применения к участнику столь жестких мер согласно ст. 10 Закона об ООО является грубое нарушение им своих обязанностей либо совершение действий, делающих невозможной деятельность общества или существенно затрудняющих ее.

Учитывая немногочисленность состава, характерную для рассматриваемого вида обществ, ситуация, когда один из участников общества, обладающий достаточной долей в уставном капитале, в состоянии значительно осложнить работу общества или даже блокировать тот или иной его шаг, вполне реальна. Однако не меньше и вероятность того, что исключение из общества может быть использовано его участниками для избавления от нежелательного коллеги. С одной стороны, это право представляет собой необходимое средство защиты, с другой - таит в себе опасность нарушения законных интересов исключаемого. Соответственно встает вопрос о гарантиях, каковыми являются:

- необходимость обращения в суд для практической реализации;

- предоставление права требовать исключения участника общества из него только участникам общества, имеющим в совокупности долю более 10% уставного капитала;

- исчерпывающий перечень перечисленных выше оснований для исключения, который не может быть дополнен или изменен учредительными документами.

Понятие действий, делающих невозможной деятельность общества или существенно затрудняющих ее, в некоторой степени расшифровано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 90/14[[94]](#footnote-94). В соответствии с подп. "б" и "в" п. 17 этого Постановления таким действием, в частности, считается систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласного решения его участников. При выяснении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание в том числе и степень его вины, наступление или возможность наступления негативных последствий для общества[[95]](#footnote-95).

Надо заметить, что закрепление права на исключение участника из общества является новеллой Закона об ООО по сравнению с ГК РФ. Впервые возможность такого исключения была закреплена в 1990 г. в Положении об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью[[96]](#footnote-96), в соответствии с которым исключение участника общества из общества было возможно при аналогичных условиях на основании единогласного решения остальных участников. В сменившем его Законе РСФСР от 25 декабря 1990 г. № 445-1 "О предприятиях и предпринимательской деятельности", а также и в ныне действующем ГК РФ о возможности такого исключения ничего не говорится. Следовательно, на протяжении всего времени начиная с 1990 г. и до принятия нового Закона об ООО это право и процедура его реализации могли быть закреплены только в уставе конкретного общества[[97]](#footnote-97).

Итак, с одной стороны, сама закрепленная в законе необходимость обращения в суд для решения вопроса об исключении участника общества из общества представляет собой защиту этого лица от произвольного лишения его прав путем исключения. С другой стороны, вероятность нарушения одним из участников общества интересов общества, а следовательно, и остальных участников общества вполне допустима, и предоставленная новым Законом об ООО возможность обращения в суд в данной ситуации является одним из способов защиты их прав. Таким образом, введенная законодателем схема представляется удачной с теоретической точки зрения и, думается, она получит соответствующее практическое применение[[98]](#footnote-98).

3.2 Реализация прав собственников доли общества с ограниченной ответственностью

Институту общей собственности уделяется сравнительно немного внимания в правовой публицистике - практическое значение его для юристов, чей круг интересов находится в сфере обеспечения интересов бизнеса, как бы подразумевается незначительным. Однако такой подход по меньшей мере недальновиден, и доказательство тому - недавние корпоративные скандалы с участием бывших супругов крупнейших акционеров.

На практике часто возникают вопросы по поводу реализации правомочий, вытекающих из общей собственности на долю участия в хозяйственном обществе. Отсутствие однозначного решения этих вопросов в законодательстве способно породить непреодолимые препятствия в осуществлении нормальной деятельности общества[[99]](#footnote-99).

Представим себе следующую ситуацию. После открытия наследства в состав наследственного имущества были включены доли участия в ООО. Несмотря на то что согласно ст. 1164 ГК РФ право общей долевой собственности на доли участия в ООО возникает с момента открытия наследства (день смерти наследодателя), фактически все права на доли в ООО наследники смогут в полной мере реализовать лишь после получения правоустанавливающих документов на наследство и его возможного раздела (по истечении 6 месяцев после открытия). В течение этого периода правовой неопределенности между наследниками возникают разногласия по поводу использования долей в ООО. Так, наследники не могут достичь согласия относительно голосования на общем собрании участников, один из долевых собственников протестует против решения исполнительного органа ООО об отчуждении имущества общества и намеревается его обжаловать, тогда как другие долевые собственники с таким решением исполнительного органа согласны. Разногласия между сособственниками долей участия в ООО могут привести к тому, что деятельность общества будет парализована[[100]](#footnote-100).

Общая собственность на доли в ООО может возникнуть по целому ряду оснований. Наиболее распространены ситуации, когда доли в ООО находятся в общей собственности: наследников до оформления прав на имущество и его раздела, супругов либо бывших супругов, которые не произвели раздел общего имущества[[101]](#footnote-101).

В соответствии со ст. 7 Закона об ООО, участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Несколько граждан - сособственников доли в ООО не могут выступать как единый участник общества, каждый из них является участником ООО индивидуально. Соответственно каждый сособственник доли в ООО персонально обладает имущественными (право на часть прибыли, право на ликвидационный остаток) и неимущественными правами (право на информацию, право на участие в управлении). Реализация этих прав, однако, имеет особенности, установленные нормами гражданского законодательства.

Исходя из толкования ст. 247 ГК РФ, сособственники доли в ООО могут заключить соглашение о порядке реализации прав участников ООО, в том числе определить, кто из общих долевых собственников будет осуществлять правомочия по голосованию на общем собрании участников общества, либо назначить общего представителя (такая норма есть в Законе об АО). При отсутствии указанного соглашения сособственникам доли участия придется каждый раз при голосовании заключать специальное соглашение. Соглашение о порядке пользования общим имуществом является сделкой и может быть заключено в письменной форме[[102]](#footnote-102).

Имущественные права участника ООО на часть прибыли ООО и на ликвидационный остаток реализуются исходя из принципа равенства долей сособственников, если иное не установлено соглашением между ними. В случае с наследниками или супругами участники общей собственности получают равные доли прибыли или равные части ликвидационного остатка[[103]](#footnote-103).

Неимущественное право участника ООО на обжалование решений органов управления обществом и право на информацию о деятельности общества, по нашему мнению, могут реализовываться каждым из участников общей собственности на долю в ООО индивидуально, без согласия других сособственников. Иное толкование соответствующих норм ГК РФ и Закона об ООО противоречило бы требованиям разумности и правовой сущности указанных неимущественных прав. Данная позиция нашла отражение и в судебной практике[[104]](#footnote-104). Следовательно, любой из участников общества, который является сособственником доли в ООО, имеет безусловное право обратиться в суд с требованием об отмене незаконного решения исполнительного органа ООО, равно как с любым иным иском в связи с участием в ООО, независимо от согласия других сособственников доли (даже вопреки их желанию).

Российское процессуальное законодательство не предусматривает возможность возвращения искового заявления, равно как и отказа в удовлетворении иска на основании того, что иск подан одним из сособственников без согласия других собственников имущества, в связи с использованием которого возник судебный спор. Запрет подачи таких исков противоречил бы принципу обеспечения конституционного права на судебную защиту.

Каждый из сособственников является заинтересованным лицом по смыслу ч. 1 ст. 4 АПК РФ. При предъявлении участником общества - сособственником доли иска в суд о признании недействительным решения исполнительного органа ООО иные сособственники доли могут вступить в дело в качестве третьих лиц либо выступать как соистцы.

В итоге пробел в законодательстве относительно реализации прав сособственника доли участия в ООО должен быть устранен посредством внесения дополнений в Закон об ООО. Необходимо прямо указать на возможность самостоятельной реализации прав участника ООО на информацию и на обжалование решений органов управления обществом для каждого из сособственников доли участия, а также дополнить Закон нормой, аналогичной ч. 3 ст. 57 Закона об АО, о необходимости назначения общего представителя сособственников доли для голосования на общих собраниях участников общества.

# 3.3 Защита доли приобретателя

Дискуссионный характер отношений между хозяйственным обществом и его участником на практике порождает целый ряд проблем. Если применительно к акционерным обществам эти вопросы решаются достаточно единообразно, то сделки с долями в уставном капитале ООО вызывают немалые сложности.

Рассмотрим достаточно распространенную ситуацию: договор, по которому одна сторона передает другой стороне акции (100% участия) в обмен на долю в ООО (100% участия), был признан ничтожным по тому основанию, что одна из сторон, не суть важно, какая именно, основывала свое право на недействительной сделке.

Требование собственника о возврате акций, предъявленное к добросовестному приобретателю, носит виндикационный характер и может быть удовлетворено лишь при наличии условий, предусмотренных ст. 302 ГК РФ (п. 7 информационного письма Президиума ВАС РФ от 21.04.98 № 33).

Зададимся вопросом: подлежит ли удовлетворению притязание приобретателя акций либо иного третьего лица о применении последствий недействительности ничтожной сделки по отчуждению доли в ООО в форме признания незаконной государственной регистрации внесения изменений в учредительные документы общества, в связи с переменой участников. Становится ли "автоматически" приобретатель акций владельцем одновременно двух корпораций, при условии, что в его действиях не прослеживается злоупотребление правом[[105]](#footnote-105).

Принципиальный вопрос: вправе ли приобретатель доли пользоваться правом защиты добросовестного приобретателя.

Предметом виндикационного иска являются всегда специально и по возможности точно обозначенные со стороны истца вещи. "Добросовестность является средством защиты против виндикационного иска, предъявленного собственником. Эта защита возможна постольку и до тех пор, поскольку ответчик является владельцем спорной вещи"[[106]](#footnote-106).

Очевидно, что доля в ООО индивидуально-определенной вещью не является, во владении не находится, соответственно вроде бы не может быть виндицирована, а следовательно, видимо, не может быть у добросовестного приобретателя доли. Между тем не все так однозначно.

К.И. Скловский отмечает, что "владение реально и существует во времени; собственность скорее идеальна и безразлична ко времени, это отличие не может не сказаться применительно к сфере вещи, ведь создается некоторый зазор между владением и собственностью, в который могут попасть объекты, не способные к завладению, но в силу отдаленной связи с вещественным миром еще сохраняющие качества, пригодные для собственности[[107]](#footnote-107).

Понятно, что отнесение конкретного явления к вещи меняет юридический режим соответствующих отношений, чем достигается повышение защиты, усиление гарантий, ускорение оборота"[[108]](#footnote-108).

Не вызывает сомнений, что акция закрытого акционерного общества схожа с долей в обществе с ограниченной ответственностью, однако можно ли говорить об аналогии закона в этом случае.

В соответствии со ст. 6 ГК РФ в случаях, когда предусмотренные п. 1 и 2 ст. 2 ГК РФ отношения прямо не урегулированы законодательством или соглашением сторон и отсутствует применимый к ним обычай делового оборота, к таким отношениям, если это не противоречит их существу, применяется гражданское законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона).

Для решения вопроса о возможности применения аналогии закона необходимо обратиться к системам качеств бездокументарной акции (вещи) и доли как объектов гражданских прав. Кроме того, немаловажно установить целесообразность такого правила, его способность к удовлетворению человеческих потребностей, поскольку "норма представляет собою не только сознательно-волевое, но и целенаправленное правило поведения"[[109]](#footnote-109).

Так, К.И. Скловский, указывая на неточность аналогии с договором, отметил, что:

"Во-первых, права учредителя по своему объему и содержанию неэквивалентны отданному имуществу; более того, эквивалентность из отношений учреждения вообще устранена...

Во-вторых, собственнику (учредителю) в момент учреждения общества противостоит не такое же лицо, т.е. обладающий своей волей субъект, а нечто, получающее свою волю извне, и прежде всего от самого учредителя.

Видно, что возникающие у собственника (учредителя) права хотя и имеют относительный характер, но не могут быть без всяких сомнений отнесены к обязательствам".

Д.В. Мурзин предпринимает попытку принципиально разграничить долю и акцию, указывая, что "само наличие учредительного договора, сохраняющего свое действие на срок действия юридического лица, указывает на принципиально различные договорные связи участников юридического лица: для акционерного общества существуют только обязательственные отношения между каждым акционером и обществом, для общества с ограниченной ответственностью устанавливается связь не только каждого участника к обществу, но и между самими участниками"[[110]](#footnote-110).

Однако Д.В. Мурзин тут же делает оговорку, что и акционерное общество, и общество с ограниченной ответственностью могут быть учреждены одним лицом, где учредители обществ находятся в равном положении, чем признает сомнительность вышеприведенного аргумента. Сам этот аргумент опять-таки основан на посылке, что взаимоотношения учредителя и общества имеют характер обязательственных.

Доля в ООО, как и акция, может быть продана, заложена, подарена. Однако из этого не следует, что данный объект прав регулируется нормами вещного права. Невозможно арендовать, передать в безвозмездное пользование, занять акции и доли.

Основываясь на тождестве системы качеств бездокументарной ценной бумаги и доли, мы утверждаем, что приобретатель доли может пользоваться защитой добросовестного приобретателя по аналогии закона (ст. 6 ГК РФ).

Судебно-арбитражная практика также идет по пути признания доли в ООО вещью.

В мотивировочной части Постановления ФАС Северо-Кавказского округа от 25 марта 2004 г. № Ф08-980/2004 указывается на признание права собственности на долю в уставном капитале ООО[[111]](#footnote-111).

Таким образом, тенденция такова: и законодателю, и правоприменителю проще признать отдельный идеальный объект права (непосредственно в законе либо по аналогии) вещью, чтобы приспособиться к детально разработанной вещно-правовой защите, вместо того чтобы предложить общие принципы и гарантии приобретателя идеального объекта прав.

По нашему мнению, в качестве общего механизма (инструмента) защиты прав приобретателя идеального объекта прав можно рассмотреть известное римскому праву ограничение реституции.

По нашему мнению, это положение носит принципиальный характер для гражданского права, основанного на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности в самом широком смысле этого слова, свободы договора, защиты добросовестной стороны в договоре. Однако этот механизм требует подробного анализа и решения сложных вопросов, связанных с тем, что недействительная сделка не порождает права и обязанности сторон с момента ее заключения.

Данное требование представляется достаточно странным, так как оно фактически допускает несущественное нарушение как закона, так и охраняемых им интересов. Критерий же существенности законом вообще не определен и, следовательно, отдан на усмотрение судей. Закрепление такого рода условий в законе, как представляется, весьма нежелательно, так как оно чревато произволом судей и ущемлением прав участников ООО.

В итоге пробел в законодательстве относительно реализации прав сособственника доли участия в ООО должен быть устранен посредством внесения дополнений в Закон об ООО. Необходимо прямо указать на возможность самостоятельной реализации прав участника ООО на информацию и на обжалование решений органов управления обществом для каждого из сособственников доли участия, а также дополнить Закон нормой, аналогичной ч. 3 ст. 57 Закона об АО, о необходимости назначения общего представителя сособственников доли для голосования на общих собраниях участников общества.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящее время общество с ограниченной ответственностью является широко распространенной и наиболее популярной организационно-правовой формой предпринимательства в отечественной правовой системе.

Правовой статус обществ с ограниченной ответственностью определяется при помощи как общих норм, равно применимых для всех юридических лиц, так и специальных, содержащихся в ГК РФ и корреспондирующем ему Федеральном законе "Об обществах с ограниченной ответственностью". При подобном подходе к определению статуса обществ с ограниченной ответственностью в ГК РФ закрепляются лишь наиболее принципиальные, основополагающие положения, а их развитие и детализация происходит в федеральном законе.

Подводя итоги, можно подчеркнуть следующее.

1. Использование для создания и функционирования ООО двух учредительных документов (устава и учредительного договора) неразумно: необходимо отказаться от учредительного договора для ООО, поскольку многие положения из учредительного договора дублируются в уставе.

2. Большой практический резонанс получили вопросы нормирования оплаты уставного капитала ООО. В п. 1 ст. 15 ФЗ Закона повторяется норма п. 6 ст. 66 ГК РФ, согласно которой вкладом в уставный капитал ООО могут быть деньги, ценные бумаги, другие вещи или имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. Это приводит к появлению немалого числа обществ с "дутыми" капиталами. Учитывая, что дать денежную оценку можно практически всему, в жизни будут встречаться хозяйственные общества, уставные капиталы которых сформированы за счет передачи исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, к примеру, стихов собственного сочинения и других "активов", материальная ценность которых более чем сомнительна. Поэтому необходимо внести изменения как в п.1 ст. Закона об ООО, так и п.6 ст. 66 ГК РФ предусмотрев в качестве вклада в уставной капитал общества только деньги, ценные бумаги, и вещи.

3. В судебно-арбитражном применении оснований исключения участника из ООО, предусмотренных ст. 10 Закона об ООО, актуально проявляется значительная проблемность данных оснований, выраженная в их абстрактно-оценочном характере и в возможности различного по этой причине понимания и применения этих оснований в аналогичных делах (спорах) в нарушение принципа равенства лиц перед законом и судом. Это требует их дифференцированной конкретизации в целях обеспечения равной и доказательной применимости данных оснований.

4. Данная в подп. "б" п. 17 Постановления Пленумов ВС и ВАС РФ № 90/14 разъясняющая конкретизация действий (бездействия) участника ООО в виде признака "систематическое уклонение участника без уважительных причин от участия в единогласном принятии решений" представляется явно недостаточной, недифференцированной. Особенно это следует из отсутствия учета в ней возможности злоупотребления участником своими правами, ведущего к блокированию деятельности ООО и его ликвидации в случае неосуществления по этой причине обязанности распорядиться долей вышедшего участника. Поэтому данный случай (по ч. 2 ст. 24 Закона об ООО) необходимо в арбитражной практике считать особым случаем уклонения участника, не подпадающим под общий признак "систематического уклонения участника", являющимся единично достаточным и самостоятельным конкретным основанием для исключения участника из ООО.

5. Не установлен критерий существенности нарушения интересов общества с ограниченной ответственностью. В Законе он вообще не определен и, следовательно, отдан на усмотрение судей. Закрепление такого рода условий в законе, как представляется, весьма нежелательно, так как оно чревато произволом судей и ущемлением прав участников ООО.

6. Пробел в законодательстве относительно реализации прав сособственника доли участия в ООО должен быть устранен посредством внесения дополнений в Закон об ООО. Необходимо прямо указать на возможность самостоятельной реализации прав участника ООО на информацию и на обжалование решений органов управления обществом для каждого из сособственников доли участия, а также дополнить Закон нормой, аналогичной ч. 3 ст. 57 Закона об АО, о необходимости назначения общего представителя сособственников доли для голосования на общих собраниях участников общества.

Хочется отметить, что все же, не смотря на недостатки законодательства ООО реально функционируют и получают все большее и большее распространение.

Простота и эффективность создания и деятельности ООО делает его привлекательным для предприятий как малого и среднего бизнеса так и для промышленных гигантов.
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