**Содержание**

Введение

Глава 1. Понятие общества с ограниченной отвественностью и его правовой статус

1.1 История развития законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

1.2 Правоспособность общества с ограниченной ответственностью

Глава 2. Права и обязанности участников обществ с ограниченной ответственностью

2.1 Понятие и классификация субъективных прав участников ООО

2.2 Имущественные права участников ООО. Право на участие в распределении прибыли общества

2.3 Неимущественные права участников ООО

2.4 Обязанности участников обществ с ограниченной ответственностью

Заключение

Библиографический список

# Введение

**Актуальность темы исследования.** В последнее время было опубликовано немало работ, посвященных изучению правовой формы ООО, однако лишь некоторые из них затрагивали вопрос взаимосвязи общества и его участников, многие же ограничивались лишь простым перечислением их прав. Права участников ООО представляют собой весьма интересный предмет исследования не только с научной, но и с практической точки зрения. Правоотношения, возникающие между обществом и его участником, составляют основу внутренней структуры любого юридического лица, отличают одну правовую форму от другой и наряду с другими характеристиками определяют выбор учредителей при создании организации.

Правовая форма ООО характерна прежде всего тем, что представляет собой синтез капиталистических и личных объединений. Эта черта и обусловливает как специфику набора, так и специфику содержания прав ее участников. Объединяя лишь капиталы, участники ООО наделяются целым рядом правомочий, позволяющих значительно усилить личный элемент в конструкции данного вида обществ.

По данным Министерства РФ по налогам и сборам, в Единый государственный реестр юридических лиц по состоянию на 1 октября 2006 года было включено более 2 млн. организаций, из которых 1,5 млн. - коммерческие. Из общего числа коммерческих юридических лиц около 1,1 млн. (77%) составляют общества с ограниченной ответственностью, второе место занимают акционерные общества - 170 тыс. компаний (12%), производственных кооперативов насчитывается 25,6 тыс. (2%), унитарных предприятий - 16 тыс. (1%), полных товариществ всего 520 компаний и товариществ на вере - 688[[1]](#footnote-1).

**Степень научной разработанности темы.** Правовое положение обществ с ограниченной ответственностью освещена в трудах таких авторов как Авилов Г.Е., Борякова С.А., Борисов А.Н., Бушева С.Г., Воинов В.Р., Горлов В.А., Горяинова Е.И., Игнатова Е.А., Каминка А.И., Камышанский В.П., Кашанина Т.В. Кротов А.В., Кулагин М.И., Макаров С.А., Лытнева Н.А., Могилевский С.Д., Опыхтина Е.Г., Пахомова Н.Н., Петникова О.В., Победоносцев К.П., Попондопуло В.Ф., Разумовская Е.А., Рогожин Н.А., Саяпина И.А., Серова О.А., Степанов А.Н., Сумской Д.А., Суханов Е.А., Тарасенко Ю.А., Тихомиров М.Ю., Урюжникова А.В., Файзутдинов И.Ш., Филиппова С.Ю., Фоломина Л.В., Шершеневич Г.Ф., Юкша Я.А. и других авторов.

**Целями исследования** является изучение и анализ вопросов связанных с функционированием такой организационно-правовой формы юридических лиц как общество с ограниченной ответственностью. Целевая направленность исследования обусловила необходимость решения следующих **задач**:

- Изучение понятия общества с ограниченной ответственностью;

- Рассмотрение вопросов правоспособности общества с ограниченной ответственностью;

- Рассмотрение вопросов формирования уставного капитала общества и управления в обществе;

-Рассмотрение субъективных имущественных и неимущественных прав и обязанностей участника общества.

**Объектом исследования** являются общественные отношения, возникающие в области обеспечения функционирования обществ с ограниченной ответственностью.

В зависимости от объекта находится **предмет исследования**, который составляют:

- нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов;

- литература применительно к теме исследования;

- материалы судебной практики.

**Методы исследования** составляет диалектико-материалистический метод. В работе использованы общие и частные методы научного исследования, в том числе: социологический, статистический, логико-юридический, структурно-системный, сравнительно-правовой и др. Сделанные выводы и предложения базируются на положениях Конституции РФ, положениях действующего гражданского законодательства и федеральных законах.

**Структура работы**. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Понятие общества с ограниченной ответственностью и его правовой статус

1.1 История развития законодательства об обществах с ограниченной ответственностью

Идея объединения личных усилий и имущества ради достижения хозяйственных целей возникла в глубокой древности. Начиная с Древнего Египта и Древней Греции гражданское право содержит нормы, оформляющие данные отношения. Но идея товарищеского объединения получила надлежащее юридическое закрепление только в римском праве, после чего и начинается процесс образования первых коммерческих организаций. Простейшей формой объединения является договор товарищества (societas). Это консенсуальный договор, соглашение двух или нескольких лиц об участии в совместном достижении общей дозволенной цели общими средствами[[2]](#footnote-2). Исторически договор товарищества произошел от соглашения между братьями после смерти их отца не разделять имущество и продолжить вести общее хозяйство. Основой для его появления стала семейная или наследованная общность имущества[[3]](#footnote-3).

С юридической точки зрения древнеримские товарищества - двусторонний договор об объединении имущества, принадлежащего на праве общей собственности товарищам, для достижения общей хозяйственной цели. Показательно, что участники товарищества несли солидарную ответственность за небрежность любого товарища, то есть принимали на себя риск ведения хозяйственной деятельности в рамках товарищества.

Анализ характера внешних отношений товарищества дает возможность определить преимущества и одновременно главный недостаток этой формы. "На отношение товарищей к третьим лицам договор товарищества не имеет никакого влияния; оно обсуждается так, как если бы между ними не было никакого товарищества"[[4]](#footnote-4). В принципе, вообще нельзя говорить об отношениях товарищества и третьих лиц, за отсутствием таковых отношений, признаваемых правом. Внешние отношения товарищества предполагают участие всех товарищей. Это значит, что все они являются стороной обязательств и отвечают по ним солидарно или пропорционально, в зависимости от условий договора, всем своим имуществом, а не суммой вкладов. Кроме того, товарищ, действующий от имени товарищества, рассматривался как представитель всех остальных товарищей, а не как орган товарищества. Таким образом, товарищество не признавалось субъектом права.

Товарищество не могло быть признано юридическим лицом ни относительно самих участников, ни относительно третьих лиц. Не могло быть требований и долгов товарищества, а были только долги и требования отдельных товарищей[[5]](#footnote-5). Не было выступления в обороте от собственного имени, фирменного наименования как внешнего выражения правосубъектности. Товарищество имеет строго личный характер, разрушается смертью товарища, а также в любой момент может быть прекращено по требованию одного из товарищей.

Следующий этап развития торговых товариществ - период средневековья. Экономика приобретает все больший товарный характер и нуждается в различного рода объединениях для ведения торговли. Первые торговые товарищества обнаруживаются в X-XI веках. Происходит накопление капитала, появление полноценных денег, развитие торговли. В этих условиях естественным объединением для ведения торговли была, в первую очередь, семья. Так появилось семейное товарищество с очень тесными связями, известное под названием compagnia fraterna, societas fratrum[[6]](#footnote-6). Включение семьи в экономический оборот привело к тому, что после смерти ее главы наследники стремились не разделять наследственное имущество, а сохранить существующее предприятие. Данная форма не могла появиться в римском праве в силу зависимости и подчиненности членов семьи ее главе. Источником происхождения и единственным источником регулирования являются средневековые обычаи[[7]](#footnote-7).

Сохранение имущества в целостности было необходимо, прежде всего, наследникам. Несмотря на небольшую роль кредита в экономике, кредиторам было выгодно, чтобы имущество не было распределено между несколькими лицами. Для сохранения кредитоспособности члены семьи давали обещание, заключали договор о «неразделении» имущества и продолжении торгового промысла. Необходимы были большая связанность товарища, заинтересованность в делах товарищества и минимум императивных норм.

Товарищество с ограниченной ответственностью по германскому закону, признавалось, бесспорно, юридическим лицом. Требовалась его регистрация с указанием содержания товарищеского договора и состава товарищей. Необходим был минимальный капитал в размере 20 000 марок. Товарищи могли не являться купцами (предпринимателями) и, по общему правилу, не рисковали ничем сверх своего вклада. Но в уставе могла быть оговорена обязанность дополнительных взносов. В случае если участник не оплатит полностью свою долю (пай), остальные солидарно ответственны за неоплаченную часть и обязаны покрыть недостачу пропорционально величине вклада каждого из них. В товариществе не может быть больше паев, чем участников, каждый из которых обязан иметь один, хотя бы и не равный пай. Отсутствовала обязанность опубликовывать баланс (кроме банковских операций).

Товарищество с ограниченной ответственностью приобрело необычайную популярность и получило распространение в других странах. После Германии данная форма была допущена в Австрии (закон от 5 марта 1906 года). Ее организация в целом сходна с германской, но более строгие требования закона не дали возможностей ее широкого распространения. Во Франции эта форма закреплена законом от 7 марта 1925 года. Правда, название товарищества с ограниченной ответственностью (sociеtе a responsabilite limitee) было присвоено законом от 29 мая 1863 года тем акционерным товариществам, учреждение которых допускалось в упрощенном порядке. В Англии сходной формой являлась частная компания (private company), признанная законом в 1913 году. Сохраняясь в почти неизменном виде, данное товарищество подверглось лишь одному серьезному дополнению. Допускалось создание товарищества с ограниченной ответственностью одним лицом - физическим или юридическим.

В Германии это было разрешено законом от 4 июля 1980 года, во Франции - законом от 11 июля 1985 года[[8]](#footnote-8). Такой подход был закреплен Директивой ЕС № 12 от 21 декабря 1989 года, которая предусматривает, что компания может иметь одного участника при регистрации либо когда все доли участия перешли к одному лицу. Факт перехода всех долей к одному лицу и его личность должны быть зарегистрированы в торговом реестре. Единственный участник осуществляет полномочия общего собрания, и принимаемые им решения должны быть отражены в протоколе. Договоры между ним и его компанией должны совершаться в письменной форме. С экономической точки зрения нет никаких существенных различий между физическими и юридическими лицами как участниками обмена. Как указывал М. И. Кулагин, сложилось положение, когда экономически целесообразно и необходимо использовать в качестве функционирующего не весь капитал, принадлежащий тому или иному владельцу, а только часть его. Вследствие этого в рамках единого фонда собственности могут действовать несколько (множество) юридических лиц[[9]](#footnote-9). Что и отражается в законодательстве в виде признания юридических лиц одного участника.

В России долгое время торговые товарищества не были законодательно урегулированы. Это объясняется слабым развитием товарно-денежных отношений, крепостным правом и отсутствием необходимости товарищеских объединений. После создания Свода законов Российской Империи положения о товариществах вошли в Свод законов гражданских и в Устав торговый. Имелся исчерпывающий перечень товариществ, включающих полное товарищество, товарищество на вере, акционерное товарищество (называющееся еще товариществом на паях или по участкам), артельное товарищество.

Перечень товариществ был закрытым. Однако некоторые цивилисты считали по-другому. Так, К. П. Победоносцев указывал, что общие законодательные формы не исчерпывают всего содержания товарищества. Противоположного мнения придерживался Г. Ф. Шершеневич: "Указанными формами ограничивается договор товарищества торгового по русскому праву. Указывая известные формы, закон отвергает тем самым другие. Это относится главным образом к товариществу с ограниченной ответственностью и к акционерной коммандите"[[10]](#footnote-10). Следует согласиться с последним мнением, так как фактом создания товарищеского объединения (субъекта права) затрагиваются права третьих лиц. Заключая договор, в отношения вступают две стороны, которым известны их права и обязанности, особенности правосубъектности друг друга. Создание моделей договоров и юридических лиц различно; набор возможных моделей юридических лиц является исчерпывающим[[11]](#footnote-11).

Применительно к товариществу с ограниченной ответственностью ученые единогласно отвергали возможность их существования в русском праве. Это объяснялось тем, что ограниченная ответственность может признаваться за товариществом только законодателем. А подобная комбинация товарищеских элементов противна нашим законам[[12]](#footnote-12).

Именно ограниченная ответственность участников при возможности лично вести дела товарищества послужила причиной не включения этой формы в проект Гражданского уложения. Гражданский кодекс РСФСР 1922 года посвятил товариществам с ограниченной ответственностью всего четыре статьи - 318-321. С западноевропейским аналогом сходство было лишь по названию, а различие - по существу. Главное отличие - участники отвечают не только внесенными в товарищество вкладами, но и личным имуществом в одинаковом для всех кратном отношении к сумме вклада каждого. Кроме того, товарищество не обладает фиксированным уставным капиталом. Каждый член товарищества, вступая в него, делает паевой взнос, и одновременно он может в любое время выйти из состава, подав об этом заявление. Тогда имущественно он выделяется из товарищества. То есть существует переменность капитала и личного состава членов. Сущность товарищества с ограниченной ответственностью определялась как кооперативное товарищество с переменностью капитала при ограниченной ответственности участников. Товарищества допускались по специальному разрешению в отдельных отраслях, и в конце двадцатых годов были вытеснены из оборота[[13]](#footnote-13).

В современной России начало возрождения хозяйственных обществ пришлось на 90-е годы. Однако первые законодательные акты, призванные заложить базу для развития хозяйственных обществ (товариществ), были не только недостаточно юридически грамотными, но в ряде случае противоречили друг другу.[[14]](#footnote-14)

Во – первых, общество с ограниченной ответственностью, неправомерно именуемое в Законе РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[15]](#footnote-15) товарищество с ограниченной ответственностью», определялось как объединение граждан и (или) юридических лиц для совместной хозяйственной деятельности. Таким образом закладывалась правовая база для понимания этой организационно-правовой формы как объединения лиц, что, в свою очередь приводило к неправильному пониманию сути этого вида юридического лица и нарушениям прав его участников.

Во – вторых, Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности» неправомерно отождествлял товарищества с ограниченной ответственностью и акционерные общества закрытого типа, хотя каждое из названных юридических лиц представляет собой совершенно самостоятельную организационно-правовую форму: акционерное общество и с ограниченной ответственностью.

Несколько позже, в Основах гражданского законодательства Союза ССР и республик (1991 г.), были заложены нормы, определяющие понятие и статус обществ с ограниченной ответственностью, которые выгодно отличались от норм Закона РСФСР "О предприятиях и предпринимательской деятельности", но в силу приоритета в тот период жизни нашего общества политики над правом реализованы были не в полной мере, хотя и создали правовую базу и предпосылки для ее совершенствования в Гражданском кодексе РФ 1994 г., а затем в Федеральном законе РФ "Об обществах с ограниченной ответственностью".

В настоящее время, согласно п. 3 ст. 87 ГК РФ правовое положение обществ с ограниченной ответственностью, а также права и обязанности его участников определяются Гражданским кодексом Российской федерации и Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью». Таким образом, ГК РФ ограничивает круг нормативных правовых актов, регулирующих юридический статус хозяйственных обществ данного вида, права и обязанности их участников. Иные вопросы деятельности обществ с ограниченной ответственностью могут регулироваться другими федеральными законами, а также подзаконными правовыми актами (главным образом это отношения, участниками которых могут быть юридические лица независимо от их видов, а также отношения, отражающие специфику деятельности некоторых обществ с ограниченной ответственностью).

ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» принят на основании прямого указания п. 3 ст. 87 ГК РФ и является специальным актом гражданского законодательства, регулирующим правовое положение общества с ограниченной ответственностью, права и обязанности его участников, а также порядок создания, реорганизации и ликвидации общества. Устанавливая основы статуса обществ с ограниченной ответственностью, ГК РФ определяет понятие и основы правового положения таких хозяйственных обществ правила об участниках обществ, основные требования к учредительным документам формированию уставного капитала, основы организации управления в обществе с ограниченной ответственностью, особенности реорганизации и ликвидации таких обществ, правила о переходе доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью к другому лицу и о выходе из общества его участника.

Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» развивает и конкретизирует нормы ГК РФ, регулирующие правовое положение юридических лиц, применительно к обществам с ограниченной ответственностью, а также нормы ГК РФ, устанавливающие основы статуса и организации деятельности таких обществ.

Федеральным законом «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлена императивная норма, обязывающая участников всех обществ с ограниченной ответственностью (товариществ с ограниченной ответственностью), созданных до 01.03.1998г., привести учредительные документы соответствующих корпораций в соответствие с Законом.

В форме обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации действуют различные юридические лица, функционирующие в самых разнообразных сферах. Это, например, производственные, строительные, торговые, посреднические и иные предприятия и организации, некоторые кредитные и страховые организации, инвестиционные институты, сельскохозяйственные предприятия, иные коммерческие организации.

По общему правилу, в части определения порядка создания и правового положения общества с ограниченной ответственностью, прав и обязанностей его участников, порядка его ликвидации и реорганизации Федеральный закон «Об обществах с ограниченной ответственностью» обязателен для всех обществ с ограниченной ответственностью на территории Российской Федерации, кроме случаев, когда иное установлено самим Законом.

На основании п. 3 ст. 95 ГК РФ нормы ГК РФ об обществах с ограниченной ответственностью, а соответственно и положения ФЗ об ООО применяются также к обществам с дополнительной ответственностью, поскольку иное не предусмотрено специальными правилами, установленными для этих обществ.

Нормы законов, определяющих особенности порядка создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения обществ с ограниченной ответственностью в сферах банковской, страховой и инвестиционной деятельности, а также в области производства сельскохозяйственной продукции, в части регулирования прав и обязанностей участников указанных обществ, защиты их прав и интересов должны быть производными от ГК РФ и Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Особенности создания, реорганизации и ликвидации, а также правового положения банков определяются в соответствии с ФЗ «О банках и банковской деятельности» в редакции ФЗ от 3.02.1996 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон РСФСР «О банках и банковской деятельности в РСФСР»[[16]](#footnote-16) ФЗ от 10.07.2002г. «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)»[[17]](#footnote-17), правовыми актами ЦБР и др.

Особенности страховых организаций определяются в соответствии с Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» в редакции ФЗ от 31.12.1997 г. «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О страховании»[[18]](#footnote-18) и др.

Особенности создания и правового положения хозяйственных обществ в сфере инвестиционной деятельности регулируются ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации,осуществляемой в форме капитальных вложений»[[19]](#footnote-19),Законом РСФСР от 26.06.1991 г. «Об инвестиционной деятельности в РСФСР»[[20]](#footnote-20). ФЗ от 22.04.1996 г. «О рынке ценных бумаг»[[21]](#footnote-21), ФЗ от 29.11.2001 г. «Об инвестиционных фондах»[[22]](#footnote-22), а также подзаконными нормативными правовыми актами.

До принятия соответствующих федеральных законов, регулирующих отдельные из перечисленных сфер деятельности, следует руководствоваться действующими правовыми актами, в т.ч. подзаконными.

Таким образом, ФЗ об ООО констатирует зависимость норм от общих гражданско-правовых норм, установленных ГК РФ, и подчиненность Закона этим общим нормам, подчеркивает взаимосвязь указанных законов, а также определяет пределы конкретизации норм ГК РФ в нормах Закона. Данное положение имеет целеустанавливающее значение для всех прочих норм.

Итак, в законодательстве очень часто используются правовые нормы, определяющие общие, универсальные правила только для тех случаев, когда учредительными документами или внутренними документами общества не установлены другие правила, либо в этих документах соответствующие правила не установлены вообще. При помощи императивных норм регулируются чаще всего только отношения, имеющие особую значимость. Все это делает общество с ограниченной ответственностью наиболее привлекательной формой для предпринимателей.

# 1.2 Правоспособность общества с ограниченной ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью считается созданным как юридическое лицо с момента его государственной регистрации в порядке, установленном законом. Соответственно с этого момента и возникает его правоспособность. На объем и структуру правоспособности так же влияют такие процессы как внесение изменений в учредительные документы, реорганизация , ликвидация ООО[[23]](#footnote-23).

Следует дать общее определение правоспособности юридических лиц. Это возможность иметь субъективные права и юридические обязанности, которые предусмотрены нормами права. Особое правило действует для коммерческих организаций (за исключением унитарных предприятий) – они могут иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных законом.[[24]](#footnote-24)

ООО, согласно второму абзацу п. 2 ст. 2 Закона, может иметь гражданские права и нести гражданские обязанности, необходимые для осуществления любых видов деятельности, не запрещенных федеральными законами, если это не противоречит предмету и целям деятельности общества. ООО обладает общей правоспособностью и может осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах не содержится исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми общество вправе заниматься.[[25]](#footnote-25)

П. 2 ст. 2 Закона одновременно предусматривает возможность своеобразного "самоограничения" общей правоспособности общества с ограниченной ответственностью, устанавливая, что если предмет и цели его деятельности определенно ограничены уставом, то такое общество может осуществлять лишь те гражданские права и нести лишь те обязанности, которые не вступают в противоречие с указанными положениями устава. Таким образом, при упомянутых условиях общество с ограниченной ответственностью в силу данного правила может стать носителем не общей, как у всех хозяйственных обществ и товариществ, но также и элементов специальной правоспособности, т.е. его общая правоспособность в таких случаях будет ограничена.[[26]](#footnote-26)

Если же учредители общества самостоятельно или по требованию регистрирующего органа включат в его устав исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми вправе заниматься такое общество, то следует помнить, что после государственной регистрации общества в качестве юридического лица его правоспособность будет ограничена уставом и в силу этого будет не общей - универсальной, а специальной - уставной.

Отдельными видами деятельности, перечень которых установлен законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения – лицензии. Если условиями ее предоставления предусмотрено требование осуществлять такою деятельность как исключительную , общество в течении срока действия лицензии вправе осуществлять только данный вид деятельности. Эти правила установлены третьим абзацем п. 2 ст. 2 Закона и третьим абзацем п. 1 ст. 49 ГК РФ.

Лицензия является официальным документом, разрешающим осуществление указанного в нем вида деятельности в течение установленного срока. В ряде случаев в лицензии могут быть указаны и условия осуществления соответствующего вида деятельности. Срок действия лицензии устанавливается в зависимости от специфики вида деятельности, но, по общему правилу, не может быть менее трех лет. По решению органа, осуществляющего лицензионную деятельность, могут выдаваться также лицензии на срок до трех лет по заявлению лица, обратившегося за ее получением. Нужно иметь в виду, что лицензия выдается отдельно на каждый вид деятельности. Передача лицензии другому лицу запрещается.

Если деятельность общества с ограниченной ответственностью осуществляется его филиалами и другими обособленными структурными подразделениями на территориях различных субъектов Российской Федерации, важно помнить следующее правило: деятельность на основании лицензий, выданных органами исполнительной власти субъектов Федерации, на территориях иных ее субъектов может осуществляться лишь после регистрации таких лицензий органами исполнительной власти соответствующих субъектов Российской Федерации. Лицензия, выданная федеральным органом, уполномоченным на ведение лицензионной деятельности, в подобной регистрации не нуждается.

Основные правила создания общества с ограниченной ответственностью путем учреждения и правила его государственной регистрации в качестве юридического лица определяются в соответствии со ст. 51, 52, 88 и др. ГК РФ, ст. 11-13 Закона, рядом других законов, а также подзаконными нормативными правовыми актам. Учредители общества заключают учредительный договор и утверждают устав общества, которые являются учредительными документами[[27]](#footnote-27).

Если общество с ограниченной ответственностью учреждается одним лицом, то учредительным документом такого общества при его создании является только устав, утвержденный этим лицом. В случае увеличения числа участников общества до двух и более между ними должен быть заключен учредительный договор.

Последовательность действий учредителей по созданию ООО в общем виде может быть определена так: а) подготовка проекта учредительного договора и устава общества (ст. 11 Закона), б) согласование разногласий и подготовка окончательной редакции этих документов, в)подготовка собрания учредителей по вопросам, связанным с принятием решений об избрании исполнительных органов общества, утверждении денежной оценки вкладов участников (при их внесении в не денежной форме), других необходимых решений, заключением учредительного договора и утверждением устава общества, а также определением даты, времени, места и формы проведения собрания, г) проведение собрания учредителей и принятие на нем решений по указанным вопросам с соблюдением требований п. 1 ст. 11 Закона, а также заключение учредительного договора и утверждение устава общества (по желанию учредителей учредительному договору может быть придана нотариальная форма); д) открытие счета в банке и внесение необходимой части вкладов в уставный капитал создаваемого общества в соответствии с учредительным договором, но не менее 50%; е) оплата регистрационного сбора и представление учредительных и иных необходимых документов в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц.

В случае, когда у общества один учредитель, он должен письменно оформить решение о создании общества и подписать его, а если такой учредитель является юридическим лицом - также и удостоверить решение круглой печатью.

Согласно ст. 12 Закона в учредительном договоре учредители ООО обязуются создать общество и определяют порядок совместной деятельности по его созданию. Учредительным договором определяются также состав учредителей общества, размер уставного капитала общества и размер доли каждого из учредителей общества, размер и состав вкладов, порядок и сроки их внесения в уставный капитал общества при его учреждении, ответственность учредителей общества за нарушение обязанности по внесению вкладов, условия и порядок распределения между учредителями общества прибыли, состав органов общества и порядок выхода участников общества из общества[[28]](#footnote-28).

Учредительный договор общества с ограниченной ответственностью не прекращает своего действия после создания общества, поскольку совместная деятельность учредителей по созданию общества является лишь одним из элементов комплексного предмета данного договора. [[29]](#footnote-29)

Учредительный договор заключается в простой письменной форме и подписывается всеми учредителями общества с ограниченной ответственностью.

Устав общества с ограниченной ответственность должен содержать: полное и сокращенное фирменное наименование общества; сведения о месте нахождения общества; сведения о составе и компетенции органов общества сведения о размере уставного капитала общества; сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества; права и обязанности участников общества; сведения о порядке и последствиях выхода участника общества из общества; сведения о порядке перехода доли (части доли) уставном капитале общества к другому лицу; сведения о порядке хранения документов общества и о порядке предоставления обществом информации участникам общества и другим лицам; иные сведения, предусмотренные Законом (ст. 12).

Юридическое значение устава общества с ограниченной ответственностью состоит в том, что устав является локальным нормативным документом, обязательным как для всех участников данного общества, так и для самого общества как юридического лица. Поскольку правоспособность юридического лица (см. ст. 49 ГК РФ) реализуется его органами (см. ст. 53 ГК РФ), устав общества обязателен к исполнению всеми органами общества - общим собранием участников, советом директоров общества (если он образован), единоличным исполнительным органом, коллегиальным исполнительным органом, ревизионной комиссией.

На основании своего устава и учредительного договора ООО в лице соответствующего органа управления выступает участником гражданского оборота, субъектом трудовых, налоговых и других правоотношений. Устав с учетом общих требований законодательства индивидуализирует юридический статус конкретного общества.[[30]](#footnote-30)

Перечень сведений, которые должны содержаться в уставе ООО, установленный в п. 2 ст. 12 Закона, не является исчерпывающим.

По требованию участника общества, аудитора или любого заинтересованного лица общество обязано в разумные сроки предоставить им возможность ознакомиться с учредительными документами общества. Требование любого заинтересованного лица, как это следует из буквального толкования п. 3 ст. 12 Закона, обязывает общество с ограниченной ответственностью предоставлять практически любому физическому или юридическому лицу возможность ознакомления с учредительными документами общества, поскольку уже само по себе обращение лица с такой просьбой может рассматриваться как проявление его заинтересованности. При этом разумными допустимо считать сроки, достаточные для того, чтобы в течение рабочего дня предоставить заинтересованному лицу копии учредительных документов и всех изменений и дополнений к ним.

На практике имеют место случаи, когда положения устава общества и положения учредительного договора не соответствуют друг другу. Закон (п. 5 ст. 12) содержит новую по сравнению с ГК РФ норму, определяющую приоритет правил, установленных уставом общества с ограниченной ответственностью по отношению к правилам, содержащимся в учредительном договоре. В случае коллизии норм устава и учредительного договора нормы устава считаются имеющими большую силу для третьих лиц и участников общества.

После выполнения участниками общества с ограниченной ответственностью всего комплекса действий, связанных с созданием общества путем учреждения, осуществляется государственная регистрация данное общества в качестве юридического лица. Согласно ст.13 Закона общество подлежит государственной регистрации в органе, осуществляющем государственную регистрацию юридических лиц, в порядке, установленном законодательством о государственной регистрации юридических лиц.

По общему правилу, для государственной регистрации юридического лица необходимо представить в регистрирующий орган следующие документы:

- заявление о регистрации предприятия, составленное в произвольной форме и подписанное учредителем (учредителями) предприятия;

-утвержденный учредителем (учредителями) устав юридического лица;

- решение о создании предприятия или договор учредителей, протокол общего собрания участников;

- документы, подтверждающие оплату не менее 50% уставного капитала предприятия, указанного в решении о его создании или в договоре учредителей;

- свидетельство об уплате государственной пошлины (регистрационного сбора).

Факт государственной регистрации завершает процедуру создания общества с ограниченной ответственностью и означает возникновение нового юридического лица - полноправного субъекта гражданских, управленческих, налоговых, трудовых и иных правоотношений. Регистрирующий орган выдает свидетельство о государственной регистрации установленного образца.

Согласно ст.51 Закона общество может быть добровольно peopганизовано по основаниям и в порядке, предусмотренным действующим законодательством. Реорганизация общества может быть осуществлена в форме: слияния; присоединения; разделения; выделения; преобразования.

При слиянии обществ договор об их слиянии, утвержденный общим собранием участников каждого общества, участвующего в реорганизации, подписывается всеми участниками создаваемого в результате слияния общества и является наряду с уставом его учредительным документом. При присоединении одного или нескольких обществ к другому общее собрание участников каждого общества, участвующего в реорганизации, принимает решение об утверждении договора о присоединении, а общее собрание участников присоединяемого общества принимает также решение об утверждении передаточного акта. Совместное собрание участников обществ, участвующих в реорганизации, вносит изменения в учредительные документы общества, к которому осуществляется присоединение, связанные с изменением состава участников, размером долей участников и др. При разделении общества наряду с решением о проведении такой реорганизации общим собранием участников общества принимается решение об утверждении разделительного баланса. Участники каждого общества, образованного в результате разделения, подписывают учредительный договор и утверждают устав общества.

В случае выделения общее собрание участников реорганизуемого общества принимает решение о такой реорганизации, определяет условия создания нового общества, утверждает разделительный баланс и вносит изменения в учредительные документы в связи с изменением состава участников общества , размеров их долей в уставном капитале и др. Участники выделяемого общества подписывают учредительный договор и утверждают устав созданного в результате выделения общества. При преобразовании в акционерное общество, производственный кооператив и общество с дополнительной ответственностью следует руководствоваться соответствующими нормами ГК и Федерального закона от 26.12.95 г. № 208-ФЗ "Об акционерных обществах"[[31]](#footnote-31).

Общество считается реорганизованным с момента государственной регистрации вновь возникших юридических лиц.

Не позднее 30 дней с даты принятия решения о реорганизации общества общество обязано: письменно уведомить об этом всех известных ему кредиторов; опубликовать в органе печати, в котором публикуются данные о государственной регистрации юридических лиц, сообщение о принятом решении.[[32]](#footnote-32)

Ликвидация юридического лица может быть осуществлена по решению учредителей, т. е. добровольно, и по решению суда, т. е. принудительно.

Основаниями добровольной ликвидации ООО являются окончание срока деятельности организации и достижение цели, ради которой было создано общество. Это касается обществ, в содержании устава которых указана основная цель их создания и установлен период действия юридического лица[[33]](#footnote-33).

Нередко в деятельности обществ с ограниченной ответственностью встречаются случаи, когда учредителями не выполняется решение о добровольной ликвидации согласно уставу, что приводит к спорам с органами, осуществляющими государственную регистрацию юридических лиц. Регистрирующие органы обращаются в суды с исками о принудительной ликвидации обществ. Однако практика разрешения таких споров показывает, что подобная ситуация не является основанием для возбуждения иска, если в деятельности общества не установлены неоднократные или грубые нарушения закона или иных правовых актов.[[34]](#footnote-34)

Основания принудительной ликвидации ООО:

1. Признание судом недействительной регистрации юридического лица в связи с допущенными при его создании нарушениями законов или иных правовых актов, если эти нарушения носят неустранимый характер. Например, после регистрации ООО, учредителем которого являлось физическое лицо, при проверке органами местного самоуправления паспортных данных учредителя был установлен факт их фальсификации. Физического лица по месту жительства и созданного ООО по указанному юридическому адресу не оказалось, что явилось основанием для предъявления в суд иска о принудительной ликвидации общества.[[35]](#footnote-35)

2. Осуществление деятельности без надлежащего разрешения (лицензии).

Например, при обращении Банка России в арбитражный суд с иском о ликвидации кредитной организации, у которой была отозвана лицензия на осуществление банковских операций, иск был удовлетворен, поскольку в течение одного месяца с момента отзыва лицензии организация не создала ликвидационную комиссию.[[36]](#footnote-36)

3. Осуществление деятельности в нарушение закона.

Если имеются нарушения юридическим лицом требований закона или иных правовых актов, которые могут быть устранены, суд вправе предложить ему принять меры по устранению этих нарушений.

Например, в случае нарушения сроков взноса вкладов в уставный капитал ООО органы, осуществляющие регистрацию юридических лиц, могут обратиться в арбитражный суд с исковым заявлением о ликвидации общества. Суд до принятия решения о ликвидации может предоставить обществу возможность устранения допущенного нарушения. Учредителям (участникам) общества предоставляется возможность изменения состава учредителей и имущественных вкладов, а также принять ряд других мероприятий, направленных на сохранение юридического лица.[[37]](#footnote-37)

4. Нарушение требований п.3 ст.7 Закона, согласно которой число участников ООО не должно быть более пятидесяти.

Если число участников общества превысит установленный предел, ООО в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив либо сократить число участников до установленного предела. В противном случае общество может быть ликвидировано в судебном порядке.

5. Несоблюдение требований п 3. Ст. 20 Закона в части стоимости чистых активов общества, а именно:

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше его уставного капитала, общество обязано объявить об уменьшении своего уставного капитала до размера, не превышающего стоимости его чистых активов;

если по окончании второго и каждого последующего финансового года стоимость чистых активов общества окажется меньше минимального размера уставного капитала, установленного законом на дату государственной регистрации общества, общество подлежит ликвидации.

6. Признание судом в соответствии со ст. 65 ГК РФ банкротства ООО.

Под банкротством понимается признанная арбитражным судом или объявленная должником неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и исполнить обязанность по уплате обязательных платежей.

# Глава 2. Права и обязанности участников обществ с ограниченной ответственностью

#

# 2.1 Понятие и классификация субъективных прав участников ООО

В структуру правового статуса участника общества с ограниченной ответственностью входят и права и обязанности участников ООО.

Под правами участников обществ с ограниченной ответственностью следует понимать обеспеченные законом меру и вид возможного поведения участника ООО, сочетающиеся с требованием должного поведения обязанных лиц.

К правам участников ООО относятся следующие виды прав:

1) участвовать в управлении делами общества,

2) получать информацию о деятельности 000 и знакомиться с его бухгалтерскими книгами и иной документацией,

3) принимать участие в распределении прибыли,

4) продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале 000,

5) выйти из общества,

6) требовать исключения участника из общества,

7) получить ликвидационную квоту,

8) заложить долю (ее часть) в уставном капитале другому участнику общества или третьему лицу,

9) обратиться в суд с иском о признании недействительной крупной сделки и сделки с заинтересованностью, совершенной с нарушением закона,

10) требовать от основного общества возмещения убытков, причиненных по его вине дочернему обществу,

11) требовать от основного общества возмещения убытков причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим,

12) оспорить в суде решение общего собрания участников, принятое с нарушением закона.

Т.А. Шлыкова предлагает разделять права участников обществ с ограниченной ответственностью на императивные и диспозитивные[[38]](#footnote-38). К императивным указанный автор относит те права, которые не могут быть исключены или каким - либо образом ограничены как самими участниками, так и органами управления общества. Диспозитивные права, по мнению Т.А. Шлыковой, это те права, которые предусмотрены законодательством, в отличие от дополнительных прав, но могут быть несколько изменены органами управления обществом [[39]](#footnote-39).

Таким образом, к императивным относится право участвовать в управлении делами общества, поскольку абз. 3 п. 1 ст. 32 ФЗ об 000 закрепляет, что положения учредительных документов общества, ограничивающие указанное право участников, ничтожны.

Установленное в ст. 8 ФЗ об ООО право знакомиться с бухгалтерскими книгами и другой документацией общества и в ст. 21 упомянутого закона право определить порядок продажи (уступки) доли или части доли в уставном капитале одним участником другому можно причислить к диспозитивным. Их устав общества в установленных законодательством пределах может изменить.

В юридической литературе приводится и другая классификация прав участников ООО. Ученые выделяют общие (единоличные) и специальные права. Под общими (единоличными) понимают те права, субъектом которых является каждый член общества в отдельности. Под специальными - права, принадлежащие нескольким участникам, которые каждый участник может осуществить только совместно с другими членами общества[[40]](#footnote-40).

Например, ст. 10 ФЗ об ООО закрепляет право участников, доли которых составляют не менее 10% уставного капитала общества, требовать в судебном порядке исключения из общества члена, который грубо нарушает свои обязанности или делает невозможной деятельность общества.

Затем участники общества имеют право единогласно изменить порядок распределения прибыли между ними (п. 2 ст. 28 ФЗ об 000) и порядок определения количества голосов участников на общем собрании (п. 1 ст. 32 ФЗ об ООО).

Самой известной, на наш взгляд, во всех странах континентальной системы является разделение прав на основные и дополнительные[[41]](#footnote-41). К основным относятся те, которые закреплены в законодательстве. К дополнительным - те права, которые зафиксированы в учредительных документах или предоставлены участнику единогласным решением общего собрания. Последнее предоставляет возможность регулировать объем прав, не внося изменений в учредительные документы. Следовательно, таким образом можно избежать процедуры перерегистрации.

Необходимо отметить, что дополнительные права носят личный характер. Одним словом, в случае отчуждения участником своей доли не переходят к ее приобретателю, как обычные членские права.

Наделение определенного лица особым правом за персональные качества характерно для личных объединений. В данном случае проявляется особенность ООО, свидетельствующая о том, что указанная правовая форма - это синтез объединения лиц и капиталов[[42]](#footnote-42).

Теперь перейдем к следующей группе прав, а именно к общим членским правам. Общие членские права - это права, которые принадлежат каждому участнику ООО в соответствии с законом. Например, право на участие в управлении, право на получение информации о деятельности общества и другие. Они, как правило, могут быть отняты решением большинства членов ООО или, если речь идет о правах, закрепленных в уставе, путем изменения устава.

Если устав требует единогласия или квалифицированного большинства для отмены или изменения определенных прав участников, то и сама эта норма устава не может быть отменена иначе как при наличии этого же квалифицированного большинства[[43]](#footnote-43).

Некоторые российские ученые предлагают подразделять основные права на две группы: базовые и вспомогательные. К «базовым» относят права участника, определяющие его положение как инвестора, вложившего в общество средства с целью получения дохода. «Вспомогательные» права обеспечивают реализацию и определяют порядок реализации участником его «базовых» прав[[44]](#footnote-44).

С выщеупомянутой точкой зрения соглашается С.А. Макаров Он пишет, что невозможно отнести, в частности, право участника голосовать на общем собрании к самостоятельным видам прав, потому что оно способствует реализации базового права на участие в управлении делами общества с ограниченной ответственностью[[45]](#footnote-45).

Таким образом, мы рассмотрели деление прав участников ООО на общие и дополнительные и можем перейти к следующей классификации.

Права участников обществ с ограниченной ответственностью подразделяют также на имущественные, неимущественные и управленческие[[46]](#footnote-46).

Имущественные права - это субъективные гражданские права, которые тесно связаны с материальной заинтересованностью участников 000. Примером имущественных прав является право на участие в распределении прибыли, право на ликвидационную квоту.

Е.А. Суханов считает, что все корпоративные права - это имущественные права по определению, потому что их осуществление прямо или косвенно имеет целью удовлетворение имущественных интересов их носителей[[47]](#footnote-47).

Неимущественные права - это субъективные гражданские права, не имеющие непосредственную денежную оценку. К неимущественным правам относятся право на ознакомление с документацией общества и право на информацию. Следует отметить, что неимущественные права членов общества не являются личными, потому что отчуждаемы от личности их обладателя и могут быть переданы другому лицу.

В.А. Белов полагает, что к неимущественным относится также право участвовать в общем собрании и голосовать при принятии им решений . Однако, обратим внимание на то, что объектом вышеперечисленных прав не являются материальные или нематериальные блага. Их объект -формирование воли общества с ограниченной ответственностью [[48]](#footnote-48).

Т.А. Шлыкова относит последние два права, а именно право голосовать на общем собрании и голосовать при принятии им решений к управленческим, выделяя их в отдельную группу прав[[49]](#footnote-49).

Некоторые правоведы отказываются выделять управленческие права в отдельную группу прав участников, подразделяя все права только на имущественные и неимущественные. К имущественным относят право на ликвидационную квоту, право на получение части доходов общества, право на распоряжение долей в уставном капитале 000, право на выход из общества с ограниченной ответственностью. Под неимущественными понимают право на управление обществом и право на получение информации о его деятельности[[50]](#footnote-50).

По основаниям возникновения права участников 000 можно разделить на права:

• возникшие после покупки доли (уступки доли),

• появившиеся в результате наследования (правопреемства),

• возникшие при продажи доли (части доли) с публичных торгов,

• появившиеся в результате заключения учредительного договора и утверждения устава учредителями общества с ограниченной ответственностью.

В настоящей работе будем придерживаться на деление прав участников ООО на имущественные и неимущественные.

#

# 2.2 Имущественные права участников ООО. Право на участие в распределении прибыли общества

Участники ООО имеют право на участие в прибыли общества в соответствии со ст. 67 ГК РФ, ст. 8 ФЗ об ООО.

Согласно ст. 28 ФЗ об ООО, решение о распределении своей чистой прибыли между участниками общество вправе принимать ежеквартально, раз в полгода или раз в год на общем собрании.

Часть прибыли ООО, предназначенная для распределения между его участниками, распределяется пропорционально их долям в уставном капитале.

Уставом общества при его учреждении или путем внесения в него изменений по единогласному решению общего собрания может быть установлен иной порядок распределения прибыли между участниками.

В соответствии со ст. 29 ФЗ об ООО, общество не вправе принимать решение о распределении своей прибыли между участниками в следующих случаях:

• до полной оплаты всего уставного капитала;

• до выплаты действительной стоимости доли (ее части) участника общества;

• если на момент принятия такого решения ООО отвечает признакам несостоятельности (банкротства) в соответствии с федеральным законом о несостоятельности (банкротстве) или если указанные признаки появятся у общества в результате принятия такого решения;

• если на момент принятия такого решения стоимость чистых активов общества меньше его уставного капитала и резервного фонда или станет меньше их размера в результате принятия решения о распределении прибыли;

В последних двух указанных случаях, даже если решение о распределении прибыли между участниками принято, общество не вправе ее выплачивать до прекращения обстоятельств.

Распределение осуществляется пропорционально долям участия, если в учредительном договоре не установлено иное.

Право продать или иным образом уступить свою долю.

В соответствии со ст. 93 ГК РФ, ст. 8 и ст.21 ФЗ об ООО, участник вправе продать или иным образом уступить свою долю в уставном капитале (ее часть) одному, нескольким участникам данного ООО или третьим лицам, если последнее не запрещено уставом. Согласие общества или других участников на совершение такой сделки не требуется, если иное не предусмотрено уставом.

В соответствии со ст. 21 ФЗ об ООО, доля участника общества может быть отчуждена до полной ее оплаты только в той части, в которой она уже оплачена.

Согласно с абз. 1 п. 4 ст. 21 ФЗ об ООО участники общества пользуются преимущественным правом покупки доли (части доли) другого участника по цене предложения третьему лицу пропорционально размерам своих долей, если уставом или соглашением участников не предусмотрен иной порядок осуществления данного права. Аналогичное положение закреплено в п. 2 ст. 93 ГК РФ.

Далее согласно с абз. 1 п. 4 ст. 21 действующего ФЗ об ООО уставом может быть предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли), продаваемой его участником, если другие участники не использовали свое преимущественное право покупки доли (части доли).

Положения, предусматривающие преимущественное право покупки доли (части доли) по заранее определенной цене, включая изменение размера такой цены, могут быть предусмотрены уставом общества при его учреждении, внесены и изменены в уставе по единогласному решению общего собрания участников. Исключение таких положений из устава осуществляется по решению, принятому большинством в две трети голосов участников ООО на общем собрании.

Сочетание преимущественного права покупки доли (части доли) участника общества по цене предложения третьему лицу и по заранее определенной цене не допускается. Последнее не может быть установлено в отношении отдельной доли (части доли) либо отдельного участника.

Далее, в соответствии с действующим ФЗ об ООО участник общества, намеренный продать свою долю (часть доли) третьему лицу, обязан письменно известить об этом остальных участников и само общество с указанием цены и других условий ее продажи. Уставом может быть предусмотрено, что извещения участникам направляются через общество. В случае, если участники и (или) общество не воспользуются преимущественным правом покупки всей доли (всей части доли), предлагаемой для продажи, в течение месяца со дня такого извещения, если иной срок не предусмотрен уставом или соглашением участников, доля (часть доли) может быть продана третьему лицу по цене и на условиях, сообщенных ранее обществу и его участникам.

При отказе отдельных участников от использования преимущественного права покупки доли (части доли) либо его частичного использования прочие участники общества могут реализовать преимущественное право покупки доли (части доли) в соответствующей части пропорционально размерам своих долей, если уставом не предусмотрено иное[[51]](#footnote-51).

Преимущественное право покупки доли (ее части) прекращается, если до истечения срока его осуществления от всех участников получены письменные заявления об отказе от использования данного права.

Полагаем, что указанная детализация не привела к достаточной определенности в регулировании порядка реализации участника ООО своей доли.

В связи с этим, предлагаем ввести в ст. 21 ФЗ об ООО норму о том, что порядок реализации участниками ООО преимущественного права приобретения доли (ее части) определяется уставом и должен содержать срок, очередность и последовательность действий, в соответствии с которыми участники этого ООО могут воспользоваться своим преимущественным правом.

В соответствии со ст. 21 действующего ФЗ об ООО, при продаже доли (части доли) с нарушением преимущественного права покупки любой участник и (или) общество, если уставом предусмотрено преимущественное право общества на приобретение доли (части доли), вправе в течение трех месяцев с момента, когда участник или само ООО узнали либо должны были узнать о таком нарушении, потребовать в судебном порядке перевода на них прав и обязанностей покупателя. Уступка указанного преимущественного права не допускается[[52]](#footnote-52).

На ст. 21 ФЗ об ООО обращает внимание Письмо ВАС от 02.03.1998 №С5-7/УЗ-160 «О Федеральном законе «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[53]](#footnote-53).

В Проекте Правительства предлагается установить, что решение суда о передаче доли (части доли) участнику общества и (или) обществу является основанием для государственной регистрации соответствующих изменений[[54]](#footnote-54).

Соответственно, п. 2 ст. 17 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» выносится предложение изложить в следующей редакции: «Для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся сведений о юридическом лице, но не связанных с внесением изменений в учредительные документы юридического лица, в регистрирующий орган представляется подписанное заявителем заявление о внесении изменений в государственный реестр по форме, утвержденной Правительством Российской Федерации, а в предусмотренных федеральным законом случаях для внесения в единый государственный реестр юридических лиц изменений, касающихся перехода доли (части доли) в уставном капитале хозяйственного общества, представляются также документ, подтверждающий основание для перехода доли (части доли) (договор, иной документ, выражающий содержание односторонней сделки или отражающий переход прав и обязанностей в порядке универсального правопреемства либо распределение имущества ликвидируемого юридического лица), и документ об уплате государственной пошлины»[[55]](#footnote-55).

По нашему мнению, указанные изменения будут способствовать усилению публичного контроля и большему упорядочиванию хозяйственного оборота. Таким образом, следует интегрировать это положение в действующее российское законодательство.

Согласно с п. 6 ст. 21 ФЗ об ООО, уступка доли (части доли) в уставном капитале общества должна быть совершена в простой письменной форме, если требование о ее совершении в нотариальной форме не предусмотрено уставом. Несоблюдение формы сделки влечет ее недействительность.

Общество должно быть письменно уведомлено о состоявшейся уступке доли (части доли) с представлением доказательств совершения данной сделки. Ее приобретатель осуществляет права и несет обязанности участника, за исключением дополнительных прав и обязанностей бывшего члена общества, с момента уведомления ООО об указанной уступке.

Бывший участник несет перед обществом обязанность по внесению вклада в имущество, возникшую до уступки, солидарно с ее приобретателем,

Предлагаем объединить нотариальное заверение договора уступки доли и норму об осуществлении прав и обязанностей только после государственной регистрации, что позволит избежать мошенничеств[[56]](#footnote-56).

Следующий пункт ст, 21 ФЗ об ООО посвящен наследованию. Относительно наследования долей можно сообщить следующее.

В ст. 1176 ГК РФ закреплено, что в состав наследства участника ООО входит доля этого участника в уставном капитале соответствующего общества.

Следует заметить, что в соответствии со ст. 1173 ГК РФ, если в составе наследства имеются доли в уставном капитале ООО, с наследником заключает договор доверительного управления, в котором в качестве учредителя такого управления выступает нотариус.

Согласно п. 2 указанной статьи ГК РФ, в случае, когда наследование осуществляется по завещанию, в котором назначен исполнитель завещания, права учредителя доверительного управления принадлежат ему.

Обратим внимание, что Постановлением ФАС Северо-Кавказского округа №Ф08-635/2006 по делу №А53-2311/2005 - С4-11 признано, что поскольку доверительное управление наследственным имуществом возникает на основании закона, полномочия доверительного управления по управлению доверенным имуществом ограничены. Доверительный управляющий не вправе управлять долями хозяйственного общества путем голосования на общем собрании, распоряжаться наследственным имуществом путем совершения различных сделок. Его задача состоит в охране наследственного имущества и обеспечения правопереемства наследников[[57]](#footnote-57).

На практике при учреждении нотариусом доверительного управления долей в ООО возникает ряд проблем, связанных с возможностью неоднозначного толкования правовых норм, регулирующих данный вопрос.

В соответствии со ст. 1153 ГК РФ, одним из способов принятия наследства является подача по месту открытия наследства нотариусу заявления наследника о принятии наследства.

Согласно п. 4 ст. 1152 ГК РФ принятое наследство признается принадлежащим наследнику со дня открытия наследства независимо от времени его фактического принятия, а также независимо от момента государственной регистрации прав наследника на наследственное имущество, когда такое право подлежит государственной регистрации.

Из трех основных полномочий, принадлежащих собственнику, наследник со дня открытия наследства и до выдачи нотариусом свидетельства о праве на него, не обладает только полномочиями по распоряжению этим имуществом из-за отсутствия документов, подтверждающих его права.

В связи со сказанным, одним из основных является вопрос определения срока, в течение которого нотариус может принять меры по управлению наследственным имуществом.

Так, в П.4 ст. 1171 ГК РФ указывается, что нотариус осуществляет меры по управлению наследственным имуществом в течение срока, определяемого им с учетом характера и ценности имущества, а также времени, необходимого наследникам для вступления во владение наследством, но не более 9 месяцев.

По мнению Н. Бегуновой, для того чтобы сохранить смысл необходимости заключения договора доверительного управления, законодателю следовало бы в п. 4 ст. 1171 ГК РФ указать в качестве срока, в течение которого необходимо принять меры по управлению наследственным имуществом, время, необходимое для выдачи нотариусом наследнику свидетельства о праве на наследство[[58]](#footnote-58).

Другой вопрос касается возможности нотариуса по заявлению наследника учреждать доверительное управление имуществом, если наследник уже подал нотариусу заявление о вступлении в наследство и тем самым выразил свою волю принять все права и обязанности наследодателя по отношению к имуществу. В п.7 ст.21 ФЗ об 000 установлено, что права умершего участника общества осуществляются, а его обязанности исполняются управляющим, назначенным нотариусом до принятия наследниками наследства. Данная норма вносит дополнительную неоднозначность в решение нотариусом вопроса о моменте учреждения доверительного управления в отношении наследуемой доли в ООО.

Со ссылкой на ст. 3 ГК РФ об общем принципе верховенства кодификационных актов гражданского законодательства Н. Бегунова полагает, что нотариус при принятии мер по управлению наследственным имуществом должен руководствоваться нормами гражданского законодательства о наследовании, закрепленными в ГК РФ .

Нотариальная практика пошла по пути принятия от наследников заявлений о необходимости учреждения доверительного управления наследственным имуществом после принятия от них заявлений о вступлении в права наследства.

Спорным вопросом является также вопрос о необходимости истребования нотариусом заявлений от всех наследников о назначении доверительного управляющего. На практике истребование нотариусами таких заявлений от всех известных им наследников направлено на возможность согласования с последними кандидатуры доверительного управляющего в целях предупреждения спорных вопросов в будущем.

Тем не менее п. 2 ст. 1171 ГК РФ не дает категоричного указания на этот счет. Следовательно, если только один из наследников подал нотариусу заявление о необходимости принятия мер по управлению наследственным имуществом, нотариус обязан принять меры к учреждению такого управления.

В том случае если отсутствует наследование по завещанию и соответственно не назначен исполнитель последнего, нотариус в силу п. 2 и п. 3 ст. 1171 ГК РФ самостоятельно принимает решение о выборе кандидатуры учредителя управления и о сроке, в течение которого осуществляется управление имуществом.

Учитывая, что согласно ст. 1026 и 1173 нотариус учреждает и доверительное управление наследственным имуществом, представляется, что круг кандидатов в доверительное управление ограничивается гражданами или некоммерческими организациями, за исключением учреждения (п. 1 ст. 1015 ГК РФ).

Неоднозначно в настоящее время на практике решается и вопрос о необходимости истребования нотариусом разрешения органов опеки и попечительства для заключения договора доверительного управления долей в ООО в случае, если среди наследников имеется несовершеннолетний гражданин.

В соответствии с п. 2 ст. 37 ГК РФ опекуны не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение, в частности, сделок по отчуждению имущества подопечного, сделок, влекущих к отказу от принадлежащих подопечному прав, и любых иных сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Нотариус при учреждении доверительного управления наследственным имуществом не является ни опекуном, ни попечителем подопечного. Таким образом, ст. 37 ГК РФ не имеет прямого распространения на нотариуса.

Согласно ст.1012 ГК РФ, передача имущества в доверительное управление не влечет перехода прав собственности на него к доверительному управляющему. Из изложенного следует, что данный договор не является ни сделкой по отчуждению имущества, в отношении которого учреждается управление, ни сделкой, влекущей уменьшение наследственного имущества. Таким образом, полагаем, что предварительного разрешения органов опеки и попечительства на заключение договора не требуется.

Кроме того, нотариус, заключая договор доверительного управления, действует в целях именно сохранения наследственного имущества. Несовершеннолетний наследник не является на день заключения договора титульным собственником имущества, передаваемого в управление, - данный факт служит дополнительным доказательством того, что оснований применять нормы п. 2 ст. 37 ГК РФ нет.

Однако следует заметить, что в соответствии со ст. 1023 ГК РФ доверительный управляющий имеет право на вознаграждение, а также на возмещение необходимых расходов, произведенных им при доверительном управлении имуществом, за счет доходов от использования этого имущества. Одновременно п. 1 ст. 37 ГК РФ обязывает опекуна (попечителя) расходовать доходы подопечного, причитающиеся ему от управления его имуществом, исключительно в интересах подопечного и с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

В связи со сказанным выше, Н. Бегунова предлагает истребовать разрешение органа опеки и попечительства не на заключение договора доверительного управления наследственным имуществом, а в том случае если несовершеннолетний будет титульным наследником и при совершении фактической выплаты вознаграждения, поскольку подрузумевается, что оно будет выплачиваться из доходов от управления имуществом подопечного[[59]](#footnote-59).

В соответствии с п. 6 ст. 93 ГК РФ учредительными документами 000, может быть предусмотрено, что переход и распределение долей допускаются только с согласия остальных участников.

В соответствии с п. 8 ст. 21 ФЗ об 000, в случае, если уставом предусмотрена необходимость получить согласие участников (общества) на уступку доли (части доли) в уставном капитале его участникам или третьим лицам, на переход ее к наследникам или правопреемникам либо на распределение доли между участниками ликвидируемого юридического лица, такое согласие считается полученным, если в течение тридцати дней с момента обращения к участникам (обществу) или в течение иного определенного уставом срока получено письменное согласие всех участников (общества) или не получено письменного отказа в согласии ни от одного из участников (общества).

В соответствии со ст. 1176 ГК РФ и ст.23 ФЗ об ООО, если законом или учредительными документами общества установлено, что для перехода к наследнику доли в уставном капитале ООО требуется согласие остальных его участников, и в таком согласии наследнику отказано, он вправе получить от общества действительную стоимость унаследованной доли, которая определяется на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, либо соответствующую ей часть имущества в течение одного года с момента перехода доли к ООО, если меньший срок не предусмотрен уставом. Статус участника ООО наследник не приобретает.

Действительная стоимость доли выплачивается за счет разницы между стоимостью чистых активов и размером уставного капитала. В случае, если такой разницы недостаточно, ООО обязано уменьшить уставный капитал на недостаюшую сумму.

При рассмотрении споров между ООО и третьими лицами, связанных с несвоевременным выполнением денежных обязательств (по выплате наследникам действительной стоимости доли участника), суд вправе удовлетворить наряду с требованием о взыскании суммы долга и требование о взыскании процентов за неправомерное использование чужими денежными средствами в порядке, предусмотренном ст. 395 ГК РФ .

М. Амиров полагает, что участие в ООО основано не на объединении лиц, а на объединении капиталов, поэтому приобретение статуса участника ООО в порядке наследственного правопреемства ни в коей мере не должно зависеть от воли других участников общества или самого общества. Он считает, что безусловная замена участника общества его наследником (наследниками) в ряде случаев позволит избежать уменьшения стоимости имущества общества[[60]](#footnote-60).

С. Калитина не призывает менять существующий порядок перехода прав участника ООО к наследникам, но и она считает, что особенности правового регулирования перехода прав участника ООО к наследникам обеспечивают баланс интересов наследников участника ООО и остальных участников общества, а также дают обществу возможность избежать уменьшения уставного капитала в связи с выходом участника[[61]](#footnote-61).

Отдельно остановимся на наследовании долей в ООО одним из супругов. Если между ними был заключен брачный договор, что допускается главой 8 СК РФ, то вопросов не возникает. Если такого договора не существовало, то действует режим совместной собственности. Это значит, что имущество, нажитое супругами во время брака, является их совместной собственностью. В соответствии со ст. 34 СК РФ, общим имуществом супругов считаются приобретенные за счет общих доходов супругов движимые и недвижимые вещи, ценные бумаги, паи, вклады, доли в капитале, внесенные в кредитные учреждения или в иные коммерческие организации, и любое другое нажитое супругами в период брака имущество независимо от того, на имя кого из супругов оно приобретено либо на имя кого или кем из супругов внесены денежные средства.

Одним словом, при разделе общего имущества супругов и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

Ю.И. Головин и Т.А. Гусева пишут, что права, связанные с унравлением обществом, изменением учредительных документов и подобные им, не могут передаваться в порядке наследства либо выдела доли пережившего супруга, поскольку могут быть охарактеризованы как личные[[62]](#footnote-62). Позволим себе поспорить с вышеупомянутыми авторами. Неимущественные права членов общества не являются личными, потому что отчуждаемы от личности их обладателя и могут быть переданы другому лицу. В частности, отчуждаемость права на участие в управлении доказывает возможность голосовать на общем собрании участников на основании доверенности, составленной в письменной форме.

Согласно с п. 9. ст. 21 ФЗ об ООО, при продаже доли (части доли) с публичных торгов приобретатель указанной доли (части доли) становится участником 000 независимо от согласия общества или его участников.

Кроме продажи, уступки и передачи по наследству, участник ООО может заложить свою долю. В связи с этим, следующим правом, которое станет предметом нашего исследования будет право участника заложить принадлежащую ему долю (часть доли) в уставном капитале другому участнику общества или третьему лицу.

Право участника заложить принадлежащую ему долю (часть доли) в уставном капитале другому участнику общества или третьему лицу

В соответствии со ст.4 Закона РФ «О залоге»[[63]](#footnote-63), предметом залога могут быть вещи, ценные бумаги, иное имущество и имущественные права.

В ст. 54 указанного закона уточнено, что предметом залога могут быть принадлежащие залогодателю права владения и пользования, в том числе права арендатора, другие права (требования), вытекающие из обязательств, и иные имущественные права.

Согласно ст. 55, в договоре о залоге прав должно быть указано лицо, которое является должником по отношению к залогодателю. Залогодатель обязан уведомить своего должника о состоявшемся залоге прав.

По общему правилу, при залоге прав залогодатель обязан совершать действия, которые необходимы для обеспечения действительности заложенного права, не совершать уступки заложенного права, действий, влекущих его прекращения или уменьшение стоимости, принимать меры, необходимые для защиты заложенного права от посягательств со стороны третьих лиц, сообщать залогодержателю сведения об изменениях, произошедших в заложенном праве, о его нарушениях третьими лицами и о притязаниях третьих лиц на это право.

По мнению законодателя, залогодержатель имеет право при залоге прав независимо от наступления срока исполнения обеспеченного залогом обязательства требовать в суде, арбитражном суде перевода на себя заложенного права, если залогодатель не исполнил обязанности, вступать в качестве третьего лица в дело, в котором рассматривается иск о заложенном праве, в случае неисполнения залогодателем обязанностей самостоятельно предпринимать меры, необходимые для защиты заложенного права от нарушений со стороны третьих лиц.

Согласно ст. 336 ГК РФ, предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности, требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

В соответствии со ст. 22 ФЗ об ООО, участник вправе заложить принадлежащую ему долю (часть доли) в уставном капитале другому участнику 000 или, если это не запрещено уставом, третьему лицу с согласия общества по решению общего собрания, принятому большинством голосов всех участников, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена уставом. Голоса участника общества, который намерен заложить свою долю (ее часть), при определении результатов голосования не учитываются.

Постановление Правительства РФ «Об управлении федеральной собственностью, находящейся за рубежом» №14 от 5 января 1995 года[[64]](#footnote-64) устанавливает, что решения о залоге долей, принадлежащих Российской Федерации в находящихся за рубежом юридических лицах, принимаются Правительством РФ на основании совместного представления Государственного комитета РФ по управлению государственным имуществом и федерального органа исполнительной власти, на который в соответствии с действующим законодательством возложены координация и регулирование деятельности в соответствующей отрасли (сфере управления).

Ни ГК РФ, ни Закон РСФСР «О предприятиях и предпринимательской деятельности»[[65]](#footnote-65) не знают права участника требовать исключения из 000 одного из его членов. Тем не менее, оно не ново для континентального, в том числе и отечественного, законодательства. Так, в соответствии с Положением «Об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью», утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 19 июня 1990 года №r2590[[66]](#footnote-66), участник ООО мог быть исключен из общества по единогласному решению остальных.

Требование о том, что решение должно приниматься единогласно приводило к тому, что невозможно было исключить участника, ненадлежащим образом исполняющего свои обязанности, если хотя бы одно лицо голосовало против. Данное обстоятельство крайне негативно сказывалось на деятельности общества.

Учитывая отрицательный опыт, российский законодатель изменил норму. В настоящее время, согласно со ст. 10 ФЗ об ООО, участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем 10% уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из 000 участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Указанное положение подтверждается и судебной практикой. Так, по заявлению участников ООО «Дальнефтетранс» А.Н. Колосовой и Т.У. Махарадзе из числа участников общества исключен Ю.Ф. Голиусов в связи с тем, что он грубо нарушил свои обязанности как участник общества. Грубое нарушение обязанностей суд усмотрел в инициировании Ю.Ф. Голиусовым договора купли-продажи 50 железнодорожных вагонов-цистерн, обремененных залогом. Указанные вагоны-цистерны находились в залоге у акционерного коммерческого банка в обеспечение договора банковского счета с дополнительным соглашением к нему, предусматривающим кредитование счета. Сумма кредита составила 30 миллионов рублей. Решение по данной сделке было принято на общем собрании участников общества единогласно. Сведения о залоге не были сообщены Ю.Ф. Голиусовым участникам собрания, которое приняло решение о совершении данной сделки. Суд установил, что сделка повлекла для общества негативные последствия по вине ответчика, нарушившего предусмотренные уставом общества обязанности участника. В связи с вышесказанным, было принято решение об исключении Ю.Ф. Голиусова из 000 со ссылкой на ст. 10 ФЗ об ООО. Президиум ВАС РФ согласился с таким решением нижестоящих судов[[67]](#footnote-67).

Совместное Постановление Пленума ВС и ВАС РФ №6/8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» в п. 28 указывает на то, что исключение участника из ООО может быть осуществлено лишь в случаях, предусмотренных законом или учредительными документами общества, а также при существенном нарушении соответствующим участником общества условий учредительного договора.

Определение судом признаков основания для исключения в конкретной ситуации в отношении конкретного лица служит существенной гарантией от злоупотребления правом.

Российский закон называет исчерпывающий перечень тех условий, при которых возможно исключение: грубое нарушение участником своих обязанностей или совершение действий, препятствующих либо существенно затрудняющих работу общества.

Согласно совместному Постановлению Пленума ВС и ВАС РФ №90/14 от 9 декабря 1999 года «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью»[[68]](#footnote-68) под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

В связи с вышесказанным, представляет интерес Постановление ФАС Волго-Вятского округа по делу №А17-3881/5-2004 от 10 февраля 2005 года. Участники Е. В. Романов и М. Е. Романова обратились в Арбитражный суд Ивановской области с иском к Н. Е. Балякиной об исключении ее из числа участников ООО«Лух».

Заявленные требования мотивированы тем, что Н.Е. Балякина уклоняется от участия в общих собраниях ООО «Лух», а также от принятия решения по приведению учредительных документов в соответствие с законодательством и тем самым делает невозможной деятельность названного 000. Суд иск удовлетворил, ссылаясь на ст. 10 ФЗ об ООО[[69]](#footnote-69).

При выяснении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым. Постановление рекомендует принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий. Список условий исключения не может быть расширен или иным образом изменен учредительными документами.

Тем не менее, следует заметить, что в некоторых случаях по российскому законодательству осуществление права на исключение участника из общества невозможно. Это происходит в случае, если устав ООО предусматривает, что размер доли одного участника может составлять и более 90% уставного капитала[[70]](#footnote-70).

Право участника ООО на выход.

Мнения ученых и юристов-практиков разделились. Первые настаивают на сохранении действующего законодательства. Так, И. Захарова, финансовый директор 000 «ТД Красная линия», считает, что право на свободный выход участника из 000 - это ценность данной организационно-правовой формы. Указанное право как оно закреплено в действующем законодательстве гарантирует соблюдение интересов членов общества с ограниченной ответственностью вне зависимости от размера принадлежащей им доли, а Проект Правительства нацелен на защиту только участников - миноритариев[[71]](#footnote-71).

Ко второй группе относятся сторонники ограничения права на выход. В частности, Г.Е. Авилов пишет, что «...ничем не ограниченное произвольное право выхода может привести к ликвидации или даже банкротству общества и ущемлению прав его кредиторов. Это положение ГК создает благодатную ночву для злоупотреблений и негативно влияет на стабильность гражданского оборота. Опасность его усугубляется еще и тем, что это -императивная норма»[[72]](#footnote-72). Действительно, в п. 27 Постановления Пленума ВС и ВАС РФ №6/8 от 01.07. 1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» сказано, что положение о праве участника ООО в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников является императивной нормой. Поэтому условия учредительных документов названных обществ, лишающие участника этого нрава или ограничивающие его, должны рассматриваться как ничтожные, т.е. не порождающие правовых последствий.

Е.А. Суханов замечает, что реализация участником своего права на выход из ООО может поставить общество в нелегкое положение, так как влечет необходимость выплаты уходящему участнику действительной стоимости его доли либо выдачи с его согласия соответствующего имущества в натуре. Согласно абз. 2 п.3 ст. 26 ФЗ об ООО такая выплата должна осуществляться за счет разницы между стоимостью чистых активов общества и размером его уставного капитала, а при недостатке этого имущества - за счет уменьшения уставного капитала, что само по себе влечет негативные последствия для общества с ограниченной ответственностью[[73]](#footnote-73).

Д.И. Степанов полагает, что при предусмотренной в ФЗ ООО конструкции «конкретное ООО может быть «растащено» на части при выходе отдельных участников»[[74]](#footnote-74).

П. Пателеев и Т. Глущецкий указывают на то, что реализация участниками ООО свободного права на выход может обернуться для общества незапланированной потерей огромных средств. Для многих российских обществ с ограниченной ответственностью последствием получения нескольких заявлений участников о выходе является выбор между добровольным и принудительным банкротством. В сложной ситуации оказываются кредиторы ООО[[75]](#footnote-75).

О.А. Серова также считает, что право участника на выход независимо от согласия других членов ООО «подрывает основу для стабильной работы многих обществ, а в конечном счете ведет к дискредитации самой идеи создания общества с ограниченной ответственностью»[[76]](#footnote-76).

В связи с изложенным, учеными предлагаются варианты решения проблемы выхода участника из общества с ограниченной ответственностью.

Выносится предложение установить необходимость обращения члена общества с ограниченной ответственностью, который собирается выйти из него, с соответствующим требованием в суд, который решал бы вопрос о том, не нарушает ли данное действие права и законные интересы остальных участников.

Желающий покинуть ООО член сначала обращался бы за согласием к другим участникам общества, а в случае отказа требовал прекращения своего участия в ООО и выплаты действительной стоимости своей доли в судебном порядке.

Отрицательная сторона такого решения проблемы выхода участника из общества с ограниченной ответственностью в том, что недостаточно ясны критерии, которыми будет руководствоваться суд.

Другим предлагаемым вариантом является закрепление в законодательстве нормы о том, что выход участника из ООО не допускается, если иное не закреплено в учредительных документах общества[[77]](#footnote-77).

Следует заметить, что ноявление в законе вышеупомянутого ноложения не решило бы до конца проблему, лишь переложив ответственность и риск негативных носледствии от реализации права выхода на учредителей общества.

Аналогичная ситуация возникает, если установить, что выход возможен, если иное не закреплено в учредительных документах ООО[[78]](#footnote-78).

Д. К. Новак проводит аналогию между российскими обществами с ограниченной ответственностью и акционерными обществами и пишет о том, что необходимо ограничить возможность выхода из ООО теми ситуациями, когда при внесении имеющих существенное значение изменений (дополнений) в устав или заключении крупной сделки или могут быть ущемлены интересы не согласного с данными решениями участника, оказавшегося в меньшинстве[[79]](#footnote-79).

С.А. Макаров выносит предложение ввести в законодательство норму, устанавливающую возможность выхода участников из общества в течение первых трех лет его существования только с согласия самого общества либо остальных его участников. Он считает, что исключение может быть сделано только для тех случаев, когда лицо в силу закона утрачивает право быть участником общества, в частности, из-за поступления на государственную службу. По мнению указанного автора, введение подобного ограничения позволит обществу «окрепнуть, наработать прибыль, увеличить имущественную базу и в дальнейшем более или менее безболезненно перенести выход участника»[[80]](#footnote-80).

Отдельным аспектом права выхода из общества с ограниченной ответственностью является вопрос о размере и порядке выплаты доли.

В соответствии со ст. 26 ФЗ об 000, общество обязано выплатить участнику, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество той же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставной капитал общества - действительную стоимость части его доли, пропорционально оплаченной части вклада.

Так, О.А. Серова предлагает изменить императивное содержание ст. 26 ФЗ об ООО, установив, что условия и порядок выплаты стоимости доли выходящему участнику будут определяться в уставе конкретного общества с ограниченной ответственностью[[81]](#footnote-81).

Позволим себе согласится с С.А. Макаровым, который отмечает, что наделение ООО правом определять в уставе порядок и условия выплаты доли приведет к ущемлению прав миноритарных участников. Он объясняет это тем, что решение о внесении изменений в устав принимается большинством в две трети голосов членов ООО, поэтому мажоритарные участники будут иметь возможность определить такой порядок выплаты, который лишит других участников смысла в выходе из общества. Более того, вышеупомянутый автор полагает, что в условиях низкой правовой культуры нашего общества, реализация подобного предложения приведет к неразберихе в урегулировании данного вопроса[[82]](#footnote-82).

Говоря о праве выходе участника из ООО, необходимо также обратить внимание на следующее: ФЗ об ООО закрепляет такой механизм выплаты участникам действительной стоимости доли, что практически сводит данное право на нет[[83]](#footnote-83). Участник, подавщий заявление о выходе из общества, с этого момента теряет по отношению к обществу все права, кроме права на получение доли. Он уже не может участвовать в управлении делами ООО. Следовательно, не имеет возможности влиять на принимаемые решения, в том числе затрагивающие его интересы. В связи с тем, что стоимость чистых активов определяется по итогам финансового года, в котором подано заявление о выходе, период неопределенности для участника может продолжаться достаточно длительное время. К моменту выплаты стоимость чистых активов может резко уменьщиться и стать равной размеру уставного капитала ООО. В таком случае, выбывающему участнику будет выплачена только сумма, внесенная им в уставный капитал общества. Повлиять на складывающуюся неблагоприятную для него ситуацию член ООО не может.

В.В. Лемешов пишет о том, что необходимо сократить срок, в течение которого общество обязано выплатить выходящему участнику действительную стоимость доли или имущество в натуре той же стоимости до одного месяца с момента окончания отчетного периода, в каком подано заявлении о выходе из ООО[[84]](#footnote-84).

Вышеупомянутый автор указывает, что до момента выплаты действительной стоимости доли выбывающему участнику следует сохранить право на получение информации о деятельности общества и возможность обжалования действий и решений ООО, а также ограничить право общества на совершение крупных сделок, направленных на отчуждение имущества и реорганизацию ООО.

В.В. Лемешов предлагает также установить, чтобы действительная стоимость доли рассчитывалась на основании данных бухгалтерского учета за отчетный финансовый период, в течение которого подано заявление о выходе из общества.

Исключая правомочие выхода, законодатель своеобразным образом прекращает и споры о наиболее целесообразном регулировании вопроса о расчете стоимости доли при выходе участника из ООО.

Что касается оптимального регулирования вопроса о праве выхода из общества с ограниченной ответственностью для России, то полагаем, что исключение нормы о праве выхода участника из ООО не вполне удачная инициатива, но некоторые законодательные изменения внести необходимо.

Предлагаем увеличить срок извещения о выходе до шести месяцев до предполагаемой даты. Введение указанного положения позволит свести к минимуму негативные финансовые последствия от выхода участника, потому что оставшиеся члены общества будут иметь возможность взять кредит в банке или поучаствовать в целевых программах, направленных на развитие предпринимательства, тем самым предотвращая возможное прекращение существования ООО. Действительная стоимость доли должна определяться в день подачи заявления участника о выходе, если иное не предусмотрено учредительными документами общества.

Таким образом, текст п. 1 ст. 26 ФЗ об ООО предлагаем изложить в следующей редакции: «Участник общества с ограниченной ответственностью может прекратить свое членство в нем, направив письменное уведомление обществу об этом не менее чем за шесть месяцев до даты выхода. Действительная стоимость доли определяется в день подачи заявления участника о выходе, если иное не предусмотрено учредительными документами общества».

Соответственно, в ст. 94 ГК РФ будет написано: «Участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников, направив письменное уведомление обществу об этом не менее чем за щесть месяцев до даты выхода. При этом ему должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества».

Право на ликвидационную квоту.

Право участника общества получить в случае ликвидации часть имущества, оставшегося после расчетов с кредиторами, или его стоимость предусматривают ст. 67 ГК РФ, ст. 8 ФЗ об ООО.

Согласно ст. 58 ФЗ об ООО, оставшееся после завершения расчетов с кредиторами имущество ликвидируемого общества распределяется ликвидационной комиссией между участниками в следующей очередности:

• в первую очередь осуществляется выплата членам ООО распределенной, но невыплаченной части прибыли;

• во вторую очередь между участниками распределяется имущество ликвидируемого общества пропорционально их долям в уставном капитале.

В юридической литературе замечено, что право на ликвидационную квоту сходно с правом на дивиденды. Решение о ликвидации общества, так же как и решение о распределение дивидендов, принимается общим собранием. И в том, и в другом случае, размер получаемого имущества определяется пропорционально доли участника. Имущество, полученное в результате ликвидации, аналогично дивидендам и не является формой возврата участнику его первоначального вклада.

Несмотря на ряд общих черт, получение ликвидационной квоты и дивидендов - это два разных правомочия участника, которые возникают при неодинаковых условиях и имеют различные источники выплаты. Так, ликвидационная квота - это все имущество, которое осталось после расчета с кредиторами. Получение дивидендов - это чистая прибыль[[85]](#footnote-85).

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность и которая совершена с нарушением требований, предусмотренных законом, может быть признана недействительной по иску участника ООО (ст. 45 ФЗ об ООО).

Организация, не участвующая в сделке, в совершении которой имеется заинтересованность лиц, названных в законе, не вправе оспаривать эту сделку в судебном порядке.

Так, ООО и ЗАО заключили договор купли - продажи имущества. Банк - кредитор ООО обратился в арбитражный суд с иском о признании недействительным указанного договора, ссылаясь на нарушение при его заключении требований, предусмотренных ст. 45 ФЗ об ООО.

Суд не признал банк надлежащим истцом, имеющим право предъявлять данный иск, и в удовлетворении иска отказал. Президиум ВАС РФ признал правильность решения суда[[86]](#footnote-86).

В п.1.абз 1 ст.45 ФЗ об ООО закреплено, что сделки, в совершении которых имеется заинтересованность члена совета директоров (наблюдательного совета), лица, осуществляющего функции единоличного исполнительного органа, члена коллегиального исполнительного органа или заинтересованность участника, имеющего совместно с его аффилированными лицами 20% и более голосов от общего числа голосов членов ООО, не могут совершаться обществом без согласия общего собрания.

По нашему мнению, следует внести изменения в действующее законодательство об обществах с ограниченной ответственностью по аналогии с со ст. 81 Федерального закона «Об акционерных обществах» (далее - ФЗ об АО)[[87]](#footnote-87).

В п. 1 абз. 2ст.45 действующей редакции ФЗ об ООО утверждается, что указанные лица признаются заинтересованными в совершении сделки ООО в случаях, если они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица:

• являются стороной сделки или выступают в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

• владеют (каждый в отдельности или в совокупности) двадцатью и более процентами акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

• занимают должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом;

• в иных случаях, определенных уставом.

Полагаем, что включение в перечень заинтересованных лиц усыновителей и усыновленных правильно, потому что, согласно ст. 137 СК РФ, усыновленные дети и их потомство по отношению к усыновителям и их родственникам, а усыновители и их родственники по отношению к усыновленным детям и их потомству приравниваются в личных неимущественных и имущественных правах и обязанностях к родственникам по происхождению, то есть тем лицам, которые уже находятся в списке в соответствии с действующим законодательством.

Думаем, что следует внести указанное изменение в действующее законодательство РФ, применив аналогию закона, поскольку в соответствии со ст. 81 ФЗ об АО заинтересованными в совершении обществом сделки признаются лица в случаях, если они занимают должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица.

В соответствии с п. 2 действующего ФЗ об ООО, перечисленные выше лица должны доводить до сведения общего собрания участников ООО информацию:

• о юридических лицах, в которых они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица владеют двадцатью и более процентами акций (долей, паев);

• о юридических лицах, в которых они, их супруги, родители, дети, братья, сестры и (или) их аффилированные лица занимают должности в органах управления;

• об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых они могут быть признаны заинтересованными.

Проектом Правительства предлагается добавить к списку родственников, указанных в абз. 2 и 3 п. 2 ст.45 ФЗ об ООО, усыновителей и усыновленных. Думаем, что и в данном случае включение усыновителей и усыновленных в список разумно в силу ст. 137 СК РФ.

Согласно п. 3 ст. 45 решение о совершении обществом сделки, в которой имеется заинтересованность, принимается на общем собрании большинством голосов от общего числа голосов участников, не заинтересованных в ее совершении .

Согласно п. 4 ст. 45 ФЗ об ООО для заключения сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не требуется решения общего собрания (в соответствующих случаях совета директоров (наблюдательного совета), если она совершается в процессе обычной хозяйственной деятельности (реализация продукции, приобретение сырья, выполнение работ и др.) между обществом и другой стороной, имевшей место (начавшейся) до момента, с которого лицо, заинтересованное в ее совершении, признается таковым в соответствии с п. 1 ст. 45 ФЗ об ООО. Указанные решения не требуются на совершение соответствующих сделок до даты проведения следующего (очередного или внеочередного) общего собрания участников.

Если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом), будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению.

Предлагаем п. 5 ст. 45 ФЗ об ООО дополняется абзацами следующего содержания:

«Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела отказать в удовлетворении требований о признании недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенной с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, в случае:

• если голосование не заинтересованного в совершении сделки участника общества, обратившегося с иском о признании недействительной сделки, решение о совершении которой принимается общим собранием участников общества, не могло повлиять на результаты голосования и в результате совершения такой сделки обществу или его участнику, обратившемуся с иском, не был причинен ущерб;

• если при рассмотрении спора будет установлено, что в последующем общим собранием участников общества или советом директоров (наблюдательным советом) общества было принято решение об одобрении данной сделки с соблюдением требований, предусмотренных п. 3 ст.45ФЗ об ООО».

Думаем, что следует ввести данную норму в законодательство.

Согласно п. 6 ФЗ об ООО ст. 45 указанного закона не применяется к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

В соответствии с п. 7 ст. 45 ФЗ об ООО, в случае образования в обществе совета директоров (наблюдательного совета) принятие решения о совершении сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, может быть отнесено уставом к его компетенции, за исключением случаев, если сумма оплаты или стоимость имущества, являющегося предметом сделки, превышает 2% стоимости имущества ООО, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период. Право на иск о признании недействительной крупной сделки

Согласно ст. 46 ФЗ об ООО, крупная сделка, совершенная с нарушением требований законодательства, может быть признана недействительной по иску участника общества.

Так, организация-участник ООО обратилась в арбитражный суд с иском о признании недействительным договора купли-продажи, по которому обществом было продано оборудование и инвентарь на сумму, превышающую 50% балансовой стоимости его имущества.

Сделка была совершена без соответствующего решения общего собрания участников общества.

Сумма сделки, указанная участником в исковом заявлении, была подтверждена бухгалтерскими данными. Факт совершения сделки в отсутствие необходимого решения общего собрания общество не отрицало.

Арбитражный суд иск удовлетворил, руководствуясь ст. 46 ФЗ об ООО. Президиум ВАС РФ в п. 12 Информационного письма №62 от 13 марта 2001 года, посвященного обзору практики разрешения споров, связанных с разрешением хозяйственными обществами крупных сделок и сделок, в совершении которых имеется заинтересованность, признал решение правильным.

В соответствии с п. 1 вышеупомянутой статьи, крупной сделкой является сделка или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет более 25% стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом не предусмотрен более высокий размер крупной сделки. Крупными сделками не признаются сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества.

Президиум ВАС РФ уточняет, что к кредитному договору, заключенному хозяйственным обществом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности, положения законодательства о крупных сделках также не применяются независимо от размера полученного по нему кредита.

Так, ООО обратилось в арбитражный суд с иском о признании недействительным кредитного договора, заключенного с акционерным коммерческим банком, со ссылкой на то, что сумма полученного им по этому договору кредита превышает 25% балансовой стоимости имущества общества на дату заключения договора, однако генеральный директор общества подписал его с нарушением ст. 46 ФЗ об ООО.

Арбитражный суд первой инстанции иск общества удовлетворил.

Суд кассационной инстанции принятое решение обоснованно отменил и в иске отказал. Постановление об отмене решения мотивировано тем, что договор заключен обществом на получение кредита в целях обеспечения документарного аккредитива, который был открыт обществом для оплаты товаров, закупленных им по контракту. В соответствии с уставом общества предметом его деятельности является торговля различными товарами; данный кредит получен в связи с осуществлением текущих хозяйственных (закупочных) операций, а поэтому к оспариваемому договору не должны предъявляться требования, установленные ст. 46 ФЗ об 000, поскольку это сделка, осуществляемая в процессе обычной хозяйственной деятельности.

Как и в случае со сделкой с заинтересованностью, в Проекте Правительства законодатели предлагают включить в текст статьи нормы про указание в решении сторон, выгодоприобретателей в сделке, ее цены, предмета и иных существенных условий.

По-нашему мнению, внесение данной нормы в законодательство целесообразно, поскольку приведет к большей четкости и ясности.

Уставом может быть предусмотрено, что сделки, цена которых составляет от 25 до 50% стоимости имущества общества, одобряется советом директоров (наблюдательным советом), если таковой в данном ООО существует.

Аналогично с иском о признании недействительной сделки с заинтересованностью, если к моменту рассмотрения такого иска общим собранием участников, а в соответствующих случаях советом директоров (наблюдательным советом) общества, будет принято решение об одобрении сделки, иск о признании ее недействительной не подлежит удовлетворению.

Думаем, что следует включить вышеупомянутую норму в законодательство, потому что это логично.

Согласно п. 6 ст. 46 действующего ФЗ об ООО, в учредительных документах общества может быть также закреплено, что для совершения крупных сделок не требуется решения общего собрания и совета директоров (наблюдательного совета).

В комментариях к ФЗ об ООО высказывается мнение, что риск добросовестного контрагента общества, заключающийся в признании крупной сделки недействительной по основаниям несоблюдения процедуры ее заключения, должен быть жестко ограничен в целях стабильности гражданского оборота. Ограничение такого риска может осуществляться различными способами. Г.Е. Авилов, например, предлагает рассматривать иски общества или его участников о признании крупной сделки недействительной через призму ст. 10 ГК РФ[[88]](#footnote-88).

Д.В. Ломакин полагает, что целесообразно также предусмотреть в качестве основания признания крупной сделки недействительной, помимо несоблюдения процедуры ее заключения, причинение обществу убытков в размере, превышающем определенный процент от размера чистых активов общества. В любом случае, по мнению данного автора, законодатель должен исправить положение, при котором интересы контрагентов хозяйственных обществ приносятся в жертву интересам ООО и их участникам[[89]](#footnote-89).

Право требовать от основного общества возмещения убытков, причиненных по его дочернему обществу.

В соответствии со ст. 105 ГК РФ, ст. 6 ФЗ об ООО, участники дочернего общества вправе требовать возмещения основным обществом убытков, причиненных по его вине дочернему обществу.

Согласно указанным статьям, общество признается дочерним, если другое (основное) хозяйственное общество в силу преобладающего участия в его уставном капитале, либо в соответствии с заключенным между ними договором, либо иным образом имеет возможность определять решения, принимаемые таким обществом.

Следует заметить, что основное хозяйственное общество, которое имеет право давать дочернему обязательные для него указания, отвечает солидарно с последним по сделкам, заключенным дочерним обществом во исполнение таких указаний.

Более того, в случае несостоятельности (банкротства) дочернего общества по вине основного последнее несет при недостаточности имущества дочернего общества субсидиарную ответственность по его долгам.

Согласно ст. 28 АПК РФ, арбитражные суды рассматривают в порядке искового производства возникающие из гражданских правоотношений экономические споры и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности юридическими лицами.

Следовательно, споры между основным и дочерним хозяйственными обществами подлежат рассмотрению в арбитражном суде. Право обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных

обществу членом совета директоров (наблюдательного совета),

единоличным исполнительным органом, членом коллегиального

исполнительного органа или управляющим

В соответствии со ст. 44 ФЗ об ООО, участник вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных обществу членом совета директоров (наблюдательного совета), единоличным исполнительным органом, членом коллегиального исполнительного органа или управляющим.

Право оспорить в суде решение общего собрания участников, принятое с нарушением закона.

Согласно со ст. 43 ФЗ об ООО, решение общего собрания, принятое с нарушением требований законодательства, устава и нарушающее права и законные интересы участников, может быть признано судом недействительным по заявлению члена общества, не принимавшего участия в голосовании или голосовавшего против оспариваемого решения. Такое заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня, когда участник узнал или должен был узнать о принятом решении. В случае, если он принимал участие в общем собрании, принявшем обжалуемое решение, указанное заявление может быть подано в течение двух месяцев со дня принятия такого решения.

В соответствии с п. 2 ст. 43 ФЗ об ООО, суд вправе с учетом всех обстоятельств дела оставить в силе обжалуемое решение, если голосование участника общества, подавшего заявление, не могло повлиять на результаты голосования, допущенные нарушения не являются существенными и решение не повлекло причинение убытков данному участнику общества[[90]](#footnote-90).

Интересно отметить, что обжаловать решения общего собрания может только участник общества. Иными словами, лицо, вышедшее из общества тем или иным образом, уже не может защитить права, которые были нарушены в результате незаконного решения в то время, когда данное лицо еще было участником общества.

# 2.3 Неимущественные права участников ООО

В соответствии со ст. 32 ФЗ об ООО, все участники общества имеют право присутствовать на его общем собрании, принимать участие в обсуждении вопросов повестки дня и голосовать при принятии решений. Положения учредительных документов или решения органов ООО, ограничивающие указанные права участников, ничтожны. Каждый член общества имеет на общем собрании число голосов, пропорциональное его доле в уставном капитале.

Особенностью ООО является предусмотренная в законодательстве необходимость единогласного принятия решений по ряду вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания. К числу таких вопросов относятся внесение изменений в учредительный договор, принятие решения о реорганизации и ликвидации общества. Количество вопросов, требующих единогласного решения участников, может быть расширено уставом общества[[91]](#footnote-91).

Согласно со ст. 35 ФЗ об ООО, внеочередное общее собрание созывается исполнительным органом общества по инициативе участников, обладающих в совокупности не менее чем одной десятой от общего числа голосов участников ООО.

Сагулин Алексей Алексеевич обратился в Арбитражный суд Самарской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью "ЛМ-Авто" (далее - общество) Прокофьеву Алексею Станиславовичу о признании недействительными: решения внеочередного общего собрания участников общества от 11.01.2007; внесенных изменений в учредительные документы общества на основании протокола собрания участников общества от 11.01.2007.

Как следует из материалов дела, Сагулин А.А. и Прокофьев А.С. в 2003 году учредили ООО "ЛМ-Авто" с долями по 50% у каждого.

Директором общества назначен Прокофьев А.С. В соответствии с пунктом 18.1 Устава общества, срок полномочий директора составляет 5 лет.

Согласно протоколу от 11.01.2007 на внеочередном собрании участников общества было принято решение:

1. О переходе доли Прокофьева А.С. в размере 50% Уставного капитала, номинальной стоимостью 5000 рублей обществу на основании статьи 26 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" и выплате действительной стоимости доли в Обществе Прокофьеву А.С.

2. Снять полномочия директора общества с Прокофьева А.С. и возложить на Сагулина А.А.

3. Внести изменения в Устав общества и аннулировать Учредительный договор общества от 09.07.2003, проведение государственной регистрации изменений в учредительные документы общества возложить на директора Прокофьева А.С.

Из выписки Единого государственного реестра юридических лиц следует, что 25.01.2007 внесены изменения, касающиеся учредительных документов и исполнительного органа общества, которые произведены на основании решения общества, принятого на внеочередном собрании участников общества от 11.01.2007.

Полагая, что собрание проведено с нарушением требований действующего законодательства, поскольку участник общества Сагулин А.А. не извещался о созыве внеочередного собрания, не присутствовал на нем и не голосовал по вопросам повестки собрания, последний обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции правомерно исходили из следующего.

Пунктом 1 статьи 32 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" предусмотрено, что высшим органом общества является общее собрание участников общества. Общее собрание участников общества может быть очередным или внеочередным.

Все участники общества имеют право присутствовать на общем собрании участников общества, принимать участие в обсуждении вопроса повестки дня и голосовать при принятии решения.

В соответствии с пунктом 1 статьи 36 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" орган или лица, созывающие общее собрание участников общества, обязаны не позднее, чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества...".

Согласно части 1 статьи 37 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" Общее собрание участников общества проводится в порядке, установленном настоящим Федеральным законом, уставом общества и его внутренними документами.

Пунктом 8 вышеуказанной статьи предусмотрено, что решения по вопросам, указанным в подпункте 2 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, а также по иным вопросам, определенным уставом общества, принимаются большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов участников общества. Если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрены настоящим Федеральным законом или уставом общества. Решения по вопросам, указанным в подпунктах 3 и 11 пункта 2 статьи 33 настоящего Федерального закона, принимаются всеми участниками общества единогласно. Остальные решения принимаются большинством голосов от общего числа голосов участников общества, если необходимость большего числа голосов для принятия такого решения не предусмотрена настоящим Федеральным законом или уставом общества.

Согласно пунктам 17, 14 Устава общества принятие решения общим собранием участников об изменении Устава общества возможно 2/3 положительных голосов; о внесении изменений в Учредительный договор при 100% голосов; об образовании исполнительных органов и досрочном прекращении их полномочий большинством голосом.

Исходя из положений статьи 43 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" решение общего собрания участников общества, принятое с нарушением требований Закона, Устава общества, нарушающее права и законные интересы участника общества, может быть признано судом недействительным по заявлению участника, не принимавшего участия в голосовании[[92]](#footnote-92).

Согласно ст. 40 ФЗ об ООО, единоличный исполнительный орган (генеральный директор, президент и другие) избирается общим собранием участников на срок, определенный уставом, в том числе и из членов общества.

Договор между обществом и лицом, осуществляющим функции единоличного исполнительного органа, подписывается от имени общества лицом, председательствовавшим на общем собрании, на котором избирался генеральный директор или президент, или участником, уполномоченным решением общего собрания на подписание.

Единоличным исполнительным органом может быть только физическое лицо, за исключением случая, когда в уставе прямо предусмотрена возможность передать полномочия генерального директора или президента управляющему.

Согласно ст. 42 ФЗ об ООО, порядок заключения договора между обществом и управляющим аналогичен процедуре подписания такового с генеральным директором или президентом.

В соответствии со ст. 40 ФЗ об ООО, единоличный исполнительный орган:

• без доверенности действует от имени общества, в частности, представляет его интересы и совершает сделки;

• выдает доверенности на право представительства от имени ООО, в том числе с правом передоверия;

• издает приказы о назначении на должности, переводе и увольнении работников общества, применяет меры поощрения и налагает на них дисциплинарные взыскания.

Генеральный директор или президент может осуществлять иные полномочия, за исключении тех, которые отнесены законодательством либо уставом к компетенции общего собрания, совета директоров (наблюдательного совета) и коллегиального исполнительного органа общества.

Порядок деятельности единоличного исполнительного органа ООО и принятия им решений устанавливается уставом, внутренними документами, а также договором, заключенным между обществом и лицом, осуществляющим функции его генерального директора или президента.

Согласно ст. 41 ФЗ об ООО, помимо права быть избранным единоличным исполнительным органом общества, у участника имеется право быть членом коллегиального исполнительного органа (правления, дирекции и других), если существование такового предусмотрено уставом. Такой орган избирается общим собранием. Устав определяет количество членов и срок, на который они избираются.

Следует отметить, что участником коллегиального исполнительного органа может быть только физическое лицо, которое может и не являться членом общества.

Дирекция или правление ООО осуществляет полномочия, отнесенные к их компетенции уставом.

Функции председателя коллегиального исполнительного органа выполняет лицо, осуществляющее полномочия генерального директора или президента общества, за исключением случая, когда таковые переданы управляющему.

Порядок деятельности коллегиального исполнительного органа и принятия им решений, в соответствии с российским законодательством, устанавливается уставом и внутренними документами общества.

Согласно ст. 67 ГК РФ, ст. 8 ФЗ об ООО, участники общества вправе получать информацию о его деятельности и знакомиться с бухгалтерскими книгами и иной документацией в установленном учредительными документами порядке.

В соответствии со ст. 12 ФЗ об ООО, по требованию участника общество обязано в разумные сроки предоставить ему возможность ознакомиться с учредительными документами, в том числе с изменениями, а также вручить копии действующих учредительного договора и устава ООО. Плата, взимаемая обществом за предоставление копий, не может превышать затраты на их изготовление[[93]](#footnote-93).

Однако, следует учитывать, что положения ст. 8 ФЗ об ООО, в том числе и право на получение информации и ознакомление с документацией общества, не могут толковаться как распространяющиеся и на бывших участников, если только их требование о предоставлении соответствующей информации не связаны со спором об определении их доли, выплачиваемой при выходе из общества.

Так, гражданка Т.С. Кузнецова обратилась в Арбитражный суд Мурманской области с заявлением к 000 «КоРТ» об обязании последнего представить ей для ознакомления ряд документов, составленных в период с 01.01.2003 по 24.12.2003, то есть в период, когда она была участником общества.

В заявлении, поданном в ВАС РФ о пересмотре в порядке надзора названных судебных актов, общество указывает на то, что после выхода из общества гражданка Т.С. Кузнецова была ознакомлена со всеми бухгалтерскими документами, на основании которых сделан расчет действительной стоимости ее доли. Требование о представлении Т.С. Кузнецовой документов, раскрывающих суть хозяйственной деятельности общества и его ценовую политику (сметы, акты выполненных работ, договоры подряда и субподряда), не основано на законе и его выполнение может негативно повлиять на конкурентоспособность общества.

ВАС РФ постановил в удовлетворении заявления гражданки Т.С. Кузнецовой об обязании ООО «КоРТ» представить ей для ознакомления ряд документов общества отказать, ссылаясь на ст. 8 ФЗ об ООО[[94]](#footnote-94).

Таким образом, указанные в ст. 8 ФЗ об ООО положения поддерживаются и судебной практикой.

#

# 2.4 Обязанности участников обществ с ограниченной ответственностью

В содержание правового статуса участников ООО входят и их обязанности, а именно обязанность вносить вклады в уставный капитал, соблюдать конфиденциальность информации о деятельности общества и вносить дополнительные вклады в имущество ООО. Они являются одним из видов гражданско-правовых обязанностей лица.

По мнению О.С. Иоффе, «гражданско-правовая обязанность - это обеспеченная гражданским законом мера должного поведения, которой обязанное лицо следует в соответствии с требованиями и в целях удовлетворения признаваемых законом интересов управомоченного»[[95]](#footnote-95). В связи с тем, что это определение с небольшими изменниями принята большинством известных цивилистов[[96]](#footnote-96), перейдем к конкретным обязанностям членов ООО.

Обязанность вносить вклады в уставный капитал.

Обязанность вносить вклады в уставный капитал - одно из основных обязанностей участников ООО. В соответствии со ст. 9 ФЗ об ООО и ст. 67 ГК РФ, участники общества обязаны вносить вклады в порядке, в размерах, в составе и в сроки, которые предусмотрены законом и учредительными документами общества.

Необходимо учитывать, что в качестве вклада в имущество ООО могут вноситься имущественные права либо иные права, имеющие денежную оценку. В связи с этим, таким вкладом не может быть объект интеллектуальной собственности (патент, объект авторского права, включая программу для ЭВМ, и т.п.) или «ноу-хау». Однако, в качестве вклада может быть признано право пользования таким объектом, передаваемое 000 в соответствии с лицензионным договором, который должен быть зарегистрирован в порядке, предусмотренном законодательством.

Имущество в натуре, внесенное учредителем (участником) в уставный капитал ООО, принадлежит им на праве собственности. Исключение составляют лишь случаи, когда в учредительных документах ООО содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставный капитал учредителем (участником) передавалось не имущество в натуре, а лишь права владения и (или) пользования соответствующим имуществом.

Условия устава ООО, предусматривающие право учредителя (участника) изъять внесенное им в качестве вклада имущество в натуре при выходе из состава общества, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда такая возможность предусмотрена законом.

Участник общества с ограниченной ответственностью "Авиационно-техническая база "Дельта" Кобызев Алексей Борисович обратился в Арбитражный суд Волгоградской области с иском об исключении из участников общества с ограниченной ответственностью "Авиационно-техническая база "Дельта" Лыгина Владимира Витальевича.

Как следует из материалов дела, Кобызев А.Б. является участником общества с ограниченной ответственностью "Авиационно-техническая база "Дельта" с долей в уставном капитале 56%, Лыгин В.В. - с долей в уставном капитале 44%.

Обществом в 2005-2006 годах было проведено 10 собраний участников общества, из которых Лыгин В.В. участвовал в трех (03.11.2005, 15.11.2005, 02.12.2005). На общих собраниях с 03.12.2005 по 28.08.2006, в том числе на собраниях, требующих единогласия всех участников общества, ответчик не присутствовал 07.06.2006, 30.06.2006, 07.08.2006, 28.08.2006. Также в 2007 году Лыгин В.В. уклонялся от участия в собраниях общества 06.02.2007, 16.02.2007, 16.03.2007, 14.05.2007.

Полагая, что Лыгин В.В. умышленно препятствует деятельности общества путем систематического уклонения от участия в общих собраниях общества, требующих 100% присутствия всех участников общества, что влечет негативные последствия в хозяйственной и финансовой деятельности общества, Кобызев А.Б. обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя заявленные требования, судебные инстанции исходили из того, что Лыгин В.В., будучи надлежащим образом извещенным о дате и времени проведения общих собраний общества в 2005-2007 годах, не принимал участия в проводимых собраниях с повесткой дня по вопросам, требующим единогласия всех его участников.

В силу частей 1 и 2 статьи 9 Федерального закона от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" участники общества несут обязанности, предусмотренные Законом, и определяемые уставом общества при его учреждении или по решению общего собрания участников общества, принятому всеми участниками общества единогласно. В частности, это касается обязанности участвовать в обсуждении вопросов, требующих единогласного решения по ним.

В этой связи, удовлетворяя исковые требования, суды первой и апелляционной инстанции с учетом конкретных обстоятельств данного дела, правомерно исходили из положений статьи 10 Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", предусматривающей, что участники общества, доли которых в совокупности составляют не менее чем десять процентов уставного капитала общества, вправе требовать в судебном порядке исключения из общества участника, который грубо нарушает свои обязанности либо своими действиями (бездействием) делает невозможной деятельность общества или существенно ее затрудняет.

Исходя из этого правила в подпункте "б" пункта 17 Постановления от 09.12.1999 N 14 "О некоторых вопросах применения Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью" Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации разъяснил, что под действиями (бездействием) участника, которые делают невозможной деятельность общества либо существенно ее затрудняют, следует, в частности, понимать систематическое уклонение без уважительных причин от участия в общем собрании участников общества, лишающее общество возможности принимать решения по вопросам, требующим единогласия всех его участников; при решении вопроса о том, является ли допущенное участником общества нарушение грубым, необходимо принимать во внимание степень его вины, наступление (возможность наступления) негативных для общества последствий.

Систематическая неявка Лыгина В.В. на проводимые собрания участников общества препятствовала принятию решений, требующих голосования всех участников, и дальнейшему функционированию и развитию общества.

Согласно пункту 1 статьи 36 Закона орган или лица, созывающие собрание участников общества, обязаны не позднее чем за тридцать дней до его проведения уведомить об этом каждого участника общества заказным письмом по адресу, указанному в списке участников общества, или иным способом, предусмотренным уставом общества.

Как установлено судом первой инстанции, процедура извещения участника о проведении собраний была соблюдена, уведомления направлялись ответчику заказными письмами по надлежащему адресу, что подтверждается представленными суду доказательствами.

Фактические обстоятельства, изложенные в кассационной жалобе, были предметом изучения и соответствующей правовой оценки судов первой и апелляционной инстанции. Доводы заявителя не содержат дополнительной аргументации в обоснование его требования и направлены на переоценку указанных обстоятельств, не предусмотренную законодательством[[97]](#footnote-97).

Согласно ст. 9 ФЗ об ООО и в ст. 67 ГК РФ, участники обязаны не разглашать конфиденциальную информацию о деятельности общества.

В соответствии с Федеральным законом «Об информации, информационных технологиях и защите информации»[[98]](#footnote-98), конфиденциальность информации - обязательное для выполнения лицом, получившим доступ к определенной информации, требование не передавать такую информацию третьим лицам без согласия ее обладателя.

В соответствии с Указом Президента РФ №188 «Об утверждении перечня сведений конфиденциального характера», к таковым, в числе прочих, относятся сведения, связанные с коммерческой деятельностью, доступ к которым ограничен в соответствии с ГК РФ и федеральными законами (коммерческая тайна)[[99]](#footnote-99).

В соответствии со ст. 3 Федерального Закона «О коммерческой тайне» (Закон о тайне)[[100]](#footnote-100), под информацией, составляющей коммерческую тайну, понимается научно-техническая, технологическая, производственная, финансово-экономическая или иная информация (в том числе составляющая секреты производства (ноу-хау)), которая имеет действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам, к которой нет свободного доступа на законном основании и в отношении которой обладателем такой информации введен режим коммерческой тайны. Подобное определение содержится и в ст. 139 ГК РФ.

Согласно со ст. 5 Закона о тайне, ее не могут составлять, в частности, сведения: содержащиеся в учредительных документах юридического лица и подтверждающих факт внесения записей о нем в государственный реестр; включенные в документы, дающие право на осуществление предпринимательской деятельности; о численности, о составе работников, о системе оплаты труда, об условиях труда, в том числе об охране труда, о показателях производственного травматизма и профессиональной заболеваемости, и о наличии свободных рабочих мест; о задолженности работодателей по выплате заработной платы и по иным социальным выплатам; о нарушениях законодательства РФ и фактах привлечения к ответственности за совершение этих нарушений; о перечне лиц, имеющих право действовать без доверенности от имени юридического лица.

Российский законодатель устанавливает, что разглашение коммерческой тайны, - это действие или бездействие, в результате которых информация, составляющая коммерческую тайну, в любой возможной форме (устной, письменной, иной форме, в том числе с использованием технических средств) становится известной третьим лицам без согласия обладателя такой информации либо вопреки трудовому или гражданско-правовому договору.

Согласно со ст. 139 ГК РФ, на работников, разгласивших служебную или коммерческую тайну вопреки трудовому договору, в том числе контракту, и на контрагентов, сделавших это вопреки гражданско-правовому договору, возлагается обязанность возместить причиненные убытки[[101]](#footnote-101).

В частности, в соответствии со ст. 243 ТК РФ за раскрытие сведений, составляющих служебную, коммерческую или иную охраняемую законом тайну работник несет полную материальную ответственность.

Более того, согласно со ст. 81 ТК РФ, в случае разглашения тайны, ставшей известной работнику в связи с исполнением им трудовых обязанностей, трудовой договор может быть работодателем расторгнут.

# Заключение

В данной работе был произведен комплексный анализ норм действующего законодательства, судебной практики и доктрины по вопросу права участников с ограниченной ответственностью и основных гарантий их защиты.

Было рассмотрено понятие субъективного права участника ООО, его юридическая природа, специфика, субъектный состав, а также способы осуществления и защиты. Также было выделено несколько способов классификации указанных прав.

В работе исследовано содержание основных управленческих, имущественных и неимущественных корпоративных прав участника ООО, а также произведен анализ применения данных прав в хозяйственной практике.

Представляется целесообразным внести соответствующие изменения и дополнения в Закон об ООО:

1. Преимущественное право покупки доли (ее части) прекращается, если до истечения срока его осуществления от всех участников получены письменные заявления об отказе от использования данного права.

Полагаем, что указанная детализация не привела к достаточной определенности в регулировании порядка реализации участника ООО своей доли.

В связи с этим, предлагаем ввести в ст. 21 ФЗ об ООО норму о том, что порядок реализации участниками ООО преимущественного права приобретения доли (ее части) определяется уставом и должен содержать срок, очередность и последовательность действий, в соответствии с которыми участники этого ООО могут воспользоваться своим преимущественным правом.

2. Предлагаем увеличить срок извещения о выходе до шести месяцев до предполагаемой даты. Введение указанного положения позволит свести к минимуму негативные финансовые последствия от выхода участника, потому что оставшиеся члены общества будут иметь возможность взять кредит в банке или поучаствовать в целевых программах, направленных на развитие предпринимательства, тем самым предотвращая возможное прекращение существования ООО. Действительная стоимость доли должна определяться в день подачи заявления участника о выходе, если иное не предусмотрено учредительными документами общества.

Таким образом, текст п. 1 ст. 26 ФЗ об ООО предлагаем изложить в следующей редакции: «Участник общества с ограниченной ответственностью может прекратить свое членство в нем, направив письменное уведомление обществу об этом не менее чем за шесть месяцев до даты выхода. Действительная стоимость доли определяется в день подачи заявления участника о выходе, если иное не предусмотрено учредительными документами общества».

Соответственно, в ст. 94 ГК РФ будет написано: «Участник общества с ограниченной ответственностью вправе в любое время выйти из общества независимо от согласия других его участников, направив письменное уведомление обществу об этом не менее чем за щесть месяцев до даты выхода. При этом ему должна быть выплачена стоимость части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества в порядке, способом и в сроки, которые предусмотрены законом об обществах с ограниченной ответственностью и учредительными документами общества».

3. Предлагаем п. 5 ст. 45 ФЗ об ООО дополняется абзацами следующего содержания:

«Суд вправе с учетом всех обстоятельств дела отказать в удовлетворении требований о признании недействительной сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, совершенной с нарушением требований, предусмотренных настоящей статьей, в случае:

• если голосование не заинтересованного в совершении сделки участника общества, обратившегося с иском о признании недействительной сделки, решение о совершении которой принимается общим собранием участников общества, не могло повлиять на результаты голосования и в результате совершения такой сделки обществу или его участнику, обратившемуся с иском, не был причинен ущерб;

• если при рассмотрении спора будет установлено, что в последующем общим собранием участников общества или советом директоров (наблюдательным советом) общества было принято решение об одобрении данной сделки с соблюдением требований, предусмотренных п. 3 ст.45ФЗ об ООО».

4. Право на выход в настоящее время принадлежит любому участнику, в том числе и последнему. На практике это приводит к большому числу "брошенных" обществ, т.е. обществ, из которых вышли все участники. При отсутствии в обществе участников оно формально перестает отвечать требованиям, предъявляемым законом к обществу с ограниченной ответственностью: у него больше нет высшего органа - общего собрания участников. Нет у такого общества и имущества, ведь после выхода из общества все чистые активы должны быть распределены между вышедшими участниками. Такое общество числится в реестре, но фактически уже не существует. Представляется ст. 26 закона об ООО дополнить частью 5: «Следующего содержания выход последнего участника из общества не допускается».

5. Пробел в законодательстве относительно реализации прав сособственника доли участия в ООО должен быть устранен посредством внесения дополнений в Закон об ООО. Необходимо прямо указать на возможность самостоятельной реализации прав участника ООО на информацию и на обжалование решений органов управления обществом для каждого из сособственников доли участия, а также дополнить Закон нормой, аналогичной ч. 3 ст. 57 Закона об АО, о необходимости назначения общего представителя сособственников доли для голосования на общих собраниях участников общества. Ст. 8 ч.1 п.2 Закона об ООО следует дополнить предложением: «Документы должны быть предоставлены в течение семи дней со дня предъявления соответствующего требования для ознакомления в помещении исполнительного органа общества. Общество обязано по требованию лиц, имеющих право доступа к документам, предоставить им копии указанных документов. Плата, взимаемая обществом за предоставление данных копий, не может превышать затраты на их изготовление».
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