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Введение

Актуальность. Наиболее распространенной организационно-правовой формой является общество с ограниченной ответственностью (далее - общество, ООО). Объяснение этому лежит как в названии данной правовой формы общества, так и в отсутствии публичного контроля внутрикорпоративной деятельности, включающей сам механизм индивидуализации, учета и перехода долей участия в уставном капитале ООО. К слабеющей конструкции названной корпоративной формы управления прибавилось отлучение рядовых участников от контроля над управлением общества, включая заключение крупных сделок, сделок с заинтересованностью, да и распределение прибыли в обществе нередко становилось прерогативой самой администрации. При регистрации ООО наше несовершенное законодательство позволяло недобросовестным соучредителям создавать фиктивные фирмы-однодневки по чужим документам, обманывать контрагентов и нарушать закон.

В связи с накопившимися и нерешаемыми годами проблемами в действующем законодательстве 24 декабря 2008 г. был принят Федеральный закон N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" .[[1]](#footnote-1)

Основные изменения коснулись учредительных документов общества. Так, с 1 июля 2009 г. учредительным документом общества с ограниченной ответственностью является только устав, заключаемый в простой письменной форме в четырех экземплярах с последующей регистрацией в налоговой инспекции. А новым Законом N 312-ФЗ понятие "учредительный договор" заменяется договором об учреждении общества, который в новой его редакции более не является учредительным документом общества. Хотя, по сути, при создании общества выполняет те же самые функции.

Что касается устава общества, то помимо сведений, указанных в ст. 52 ГК, новая редакция ст. 12 Закона содержит сведения о размере уставного капитала общества, составе и компетенции его органов управления, порядке принятия ими решений, включая иные предусмотренные Законом сведения. Тем не менее основные положения устава нуждаются в дальнейшей его редакции. Так, в уставе не содержатся сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого учредителя и указывается лишь размер уставного капитала в целом. А выход участника из общества возможен только по специальной оговорке в уставе: если она отсутствует - выйти в любое время из общества не получится (ст. 26 ФЗ об ООО). Согласно новой редакции ст. 26 Закона закрепить это право на выход участники вновь создаваемых обществ должны единогласно. Новеллой Закона является предоставление законодателем права для учредителей (впоследствии и участников) заключать между собой договор об осуществлении прав участников общества, который учредительным документом не является. Заключается он в простой письменной форме и является регулятором межличностных отношений между участниками как кодекс корпоративной политики холдинговых структур.

Законодательное закрепление данного договора вносит определенную ясность относительно допустимости автономии воли участников ООО и направлено на обеспечение судебной защиты требований, вытекающих из указанных договоров[[2]](#footnote-2). При этом следует отметить, что Закон N 312-ФЗ не определил соотношение норм устава общества и договора об осуществлении прав участников. Данная проблема осложняется тем, что сфера применения соглашений участников, предусмотренная п. 3 ст. 8 ФЗ об ООО, напрямую пересекается с нормами устава общества, что порождает противоречия самим нормам ФЗ об ООО. Необходимо учитывать, что порядок разрешения спорных вопросов устанавливается уставом общества, но не соглашением участников (п. 1, 2 ст. 8, п. 2 ст. 9, ст. 28, ст. 32, абз. 3 п. 8 ст. 37 ФЗ об ООО). Следует признать, что уставом ООО практически невозможно детализировать все сферы отношений между участниками общества. Подобная урегулированность может существенно усложнить порядок изменения положений в уставе, станет обременительной для самих участников, заключивших между собой этот локальный нормативный акт, и способна повлечь определенные негативные последствия в дальнейшем.

При создании общества необходимо продумать порядок предоставления права голоса учредителю, оплатившему свою долю частично. По умолчанию (п. 3 ст. 16 Закона об ООО) учредителю общества предоставляется право голоса только в пределах оплаченной части принадлежащей ему доли. Однако в уставе можно предусмотреть иной подход. Он может заключаться как в определении права голоса владельца доли в пропорции, отличной от соотношения оплаченной ее части и полного размера доли, так и в предоставлении участнику права голоса независимо от оплаты доли. Лишить участника права голоса до момента оплаты полной стоимости доли нельзя по Закону (ст. 32 ФЗ об ООО), так как каждый участник общества имеет число голосов, пропорциональное его доле[[3]](#footnote-3).

Следует обратить внимание и на следующий факт, имеющий место при формировании уставного капитала общества. Так, в старой редакции Закона (п. 2 ст. 20) предусматривалось, что при неполной оплате уставного капитала в течение года с момента государственной регистрации общество было обязано объявить о его уменьшении до фактически оплаченного размера или принять решение о ликвидации общества. Новая редакция Закона таких указаний не содержит.

Новеллой при создании общества является требование о том, что ООО обязано вести список участников общества с указанием сведений:

- о каждом его участнике (Ф.И.О. или наименование, место жительства или место нахождения);

- о размере принадлежащей участнику доли в уставном капитале;

- об оплате доли;

- о размере долей, принадлежащих обществу, и датах их приобретения.

Ранее общества никаких списков своих участников не вели.

Вместе с тем в случае возникновения спора по поводу несоответствия данных в этом списке данным, содержащимся в ЕГРЮЛ, право на долю устанавливается на основании сведений из упомянутого Реестра [[4]](#footnote-4).

Заслуживает внимания вопрос о формировании уставного капитала общества, который может осуществляться деньгами, ценными бумагами, другими вещами или имущественными правами либо иными имеющими денежную оценку правами. Отличие от прежней редакции данной нормы состоит в том, что все перечисленное выступает в качестве средства оплаты доли, тогда как ранее все это идентифицировалось с вкладом в уставный капитал.

Новая редакция ст. 21 ФЗ об ООО установила более определенный, хотя и не закрытый перечень оснований перехода доли или части доли участника общества в уставном капитале общества к другим участникам или к третьим лицам. Так, п. 1 ст. 21 Закона впервые установлено, что переход доли может осуществляться: на основании сделки; в порядке правопреемства; на ином законном основании. Понятно, что правопреемство имеет место в случаях наследования и реорганизации юридического лица, иное законное основание - это традиционно судебное решение, с последующей реализацией с публичных торгов. Обращает на себя внимание новый механизм отчуждения долей на основании сделок. Новая редакция предусматривает, что сделки могут осуществляться в форме купли-продажи и отчуждаться иным образом. Прежняя редакция предусматривала две формы перехода доли - продажа и уступка иным образом.

В литературе сложилось устойчивое мнение о том, что поскольку доля в уставном капитале общества относится к категории имущественных прав, то ее продажа или отчуждение должны осуществляться в форме уступки права в соответствии с правилами гл. 24 "Перемена лиц в обязательстве". Что вполне укладывается в схему как старой, так и новой редакции перехода прав на долю.

Переход доли от одного участника к другому или к третьему лицу осуществляется по новым правилам. Если один участник общества продает свою долю другому, он должен знать, что остальные участники имеют преимущественное право ее покупки, и не только по цене ее предложения третьему лицу, но и по цене, заранее определенной уставом общества. Но данное преимущество покупки обществом доли должно быть одобрено всеми участниками единогласно.

При отчуждении доли в уставном капитале Закон ввел новую форму совершения сделок по отчуждению долей в уставном капитале. Сейчас она письменная с нотариальным удостоверением. При несоблюдении всех требований к ней может быть применено правило о ее недействительности (п. 11 ст. 21 Закона об ООО). Несомненно, что это повысит статус сделок, совершаемых при отчуждении доли общества, создаст возможность защиты прав участников, как, впрочем, и самого общества.

Установлены случаи перехода прав на долю к обществу, не требующих нотариального оформления. Это в случаях, когда уставом общества запрещена уступка доли третьим лицам, а другие участники общества от ее приобретения отказываются, включая и тот момент, когда уставом общества этот переход к третьим лицам запрещен. Следует отметить, что Законом также установлен порядок оспаривания состоявшегося перехода прав на долю в уставном капитале общества. Это право распространяется на всех участников общества. Важным представляется и тот факт, что если ранее положения, содержащиеся в п. 1 ст. 87 ГК и п. 1 ст. 2 ФЗ об ООО, закрепляли, что уставный капитал общества разделен на доли определенных учредительными документами размеров, то в новой его редакции сохраняется лишь указание о том, что учредительный капитал общества разделен на доли, не поясняя, где эти сами доли закрепляются [[5]](#footnote-5).

В системе управления обществом тоже произошли изменения, касающиеся компетенции органов общества. Ранее по действовавшему законодательству Гражданским кодексом устанавливалась двухзвенная структура управления обществом, а Закон об ООО предусматривал трехзвенную систему управления.

В ст. 32 ФЗ об ООО даны общие понятия и содержание компетенции общего собрания общества. В самой ст. 33 законодатель четко определяет исключительную компетенцию главного органа управления общества с ограниченной ответственностью, которая вытекает из неотъемлемого права субъектов гражданского оборота на занятие предпринимательской деятельностью. По этой причине данные правомочия не могут быть делегированы на решение иных органов (ст. 22, ст. 23, п. 4 ст. 35, п. 5 ст. 44, п. 3 ст. 45, п. 5 ст. 46).

Также следует выделить то, что Закон относит к компетенции общего собрания решение и иных вопросов, предусмотренных в других статьях названного нормативного акта.

Следующим органом управления является совет директоров ООО. По сути, это промежуточное звено между единоличным или коллегиальным исполнительным органом общества и общим собранием. Данный орган общества не является обязательным, как, скажем, общее собрание или генеральный директор. Законодатель уравнял два названия названного органа - это совет директоров и наблюдательный совет. В старой редакции Закона последнее название обычно ставилось в скобки, то ли в качестве уточняющего синонима к совету директоров, то ли самостоятельного органа, наделенного правами контролирующей инстанции. Но именно во втором названии раскрывается его сущность и функциональность.

Закон N 312-ФЗ исключил некоторые положения ст. 32, согласно которым компетенция совета директоров определяется уставом общества. При этом уставом общества может быть предусмотрено образование исполнительных органов ООО с досрочным прекращением их полномочий, решение вопросов, связанных с совершением крупных сделок, сделок с заинтересованностью (ст. 45 и 46 Закона), организационных вопросов о подготовке, созыве и проведении общего собрания общества.

Данные изменения вызваны тем, что вопрос о том, может ли избрание единоличного исполнительного органа общества, в котором несколько участников, осуществляться советом директоров, регулируется в новой редакции Закона иными нормами. Так, пунктом 1 ст. 40 ФЗ об ООО установлено, что единоличный исполнительный орган общества (генеральный директор, президент) избирается общим собранием участников общества на срок, определенный уставом общества, если уставом общества решение этих вопросов не отнесено к компетенции совета директоров.

Аналогичным образом вопросы образования коллегиального исполнительного органа общества и досрочного прекращения его полномочий могут быть отнесены к компетенции совета директоров в силу абзаца первого п. 1 ст. 41 ФЗ об ООО в новой его редакции. Отсюда следует, что отдельные статьи Закона об ООО неоправданно расширяют диспозиции названных правовых норм, что, несомненно, скажется на работе органов юридического лица.

Как тут не вспомнить принцип остаточной компетенции, предложенный профессором Могилевским, по которому строится взаимодействие между волеобразующим и исполнительными, единоличными и коллегиальными органами акционерного общества. Его сущность проявляется в следующем: руководящий орган акционерного общества берет для решений только те вопросы, которые входят в круг его правомочий, другие вопросы решает следующий орган, оставшиеся полномочия переходят к третьему органу и т.д. Все это потом закрепляется в правоустанавливающих документах общества. Невмешательство в решение вопросов органов общества и отсутствие дублирования помогают выстраивать вертикаль управления акционерного общества. Не взять ли это в качестве положительного примера и в общество с ограниченной ответственностью.

Нерешенным вопросом в новой редакции Закона является срок пребывания единоличного исполнительного органа общества (генерального директора), который избирается общим собранием участников согласно уставу общества. Если данный срок истек, а перевыборов не было, то полномочия директора как исполнительного органа прекращаются, что и фиксируется в протоколе собрания общества. Сам ФЗ об ООО не предусматривает необходимость созыва по данному поводу общего собрания.

Общество с ограниченной ответственностью - одна из самых массовых форм. По данным Федеральной налоговой службы по состоянию на 1 апреля 2009 г., более 85% всех организационно-правовых форм, присутствующих на российском корпоративном рынке, составляют именно ООО.

Их правовое положение определено нормами ГК РФ и Законом об ООО, а также отдельными специальными нормативно-правовыми актами.[[6]](#footnote-6)

На сегодняшний день существует большое количество правовых споров о порядке применения тех или иных положений корпоративного законодательства, в частности ГК РФ и ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" от 08.02.1998 N 14-ФЗ (далее - Закон об ООО).[[7]](#footnote-7)

С момента вступления в законную силу главы 4 ГК РФ с 08.12.1994 (Федеральный закон от 30.11.1994 N 52-ФЗ), устанавливающей правовые основы деятельности обществ с ограниченной ответственностью, возникало не мало вопросов, требующих дополнительной регламентации со стороны государства.

С принятием Закона об ООО 8 февраля 1998 года корпоративное законодательство получило свое дальнейшее развитие.

Впоследствии в целях совершенствования правового регулирования деятельности обществ с ограниченной ответственностью в Закон об ООО вносился ряд изменений Федеральными законами от 11.07.1998 N 96-ФЗ, от 31.12.1998 N 193-ФЗ, от 21.03.2002 N 31-ФЗ, от 29.12.2004 N 192-ФЗ, от 27.07.2006 N 138-ФЗ, от 18.12.2006 N 231-ФЗ, от 29.04.2008 N 58-ФЗ.

Однако в связи со сложившейся экономической ситуацией, участившимися злоупотреблениями пробелами в Законе и необходимостью приведения корпоративного законодательства к соответствию с политикой государства возникла потребность во внесении очередных изменений в Закон об ООО.

Федеральным законом от 30.12.2008 N 312-ФЗ "О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[8]](#footnote-8) (далее - Федеральный закон от 30.12.2008) были внесены изменения в Гражданский кодекс РФ (далее - ГК РФ) и ряд законодательных актов, регулирующих деятельность ООО. Так, изменения, касающиеся регулирования деятельности обществ с ограниченной ответственностью, внесены в Федеральный закон от 08.02.1998 N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью" (далее - Закон об ООО) и Федеральный закон от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей).

Большинство поправок, внесенных Федеральным законом от 30.12.2008, вступили в силу с 1 июля 2009 г.

Кроме того, 22 июля 2009 г. был официально опубликован Федеральный закон от 19.07.2009 N 205-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"[[9]](#footnote-9) (далее - Федеральный закон от 19.07.2009), которым были внесены некоторые изменения в положения Закона об ООО. Отдельные положения вступили в силу со дня официального опубликования, т.е. с 22 июля 2009 г., а некоторые вступают в силу только по истечении 90 дней после его официального опубликования.

Прошедшие с момента принятия действующего ГК РФ годы подтвердили, что его исходные позиции в полной мере соответствуют тем коренным изменениям, которые произошли в экономическом строе страны. В случае если какие-либо экономические условия изменялись, данные изменения своевременно отражались в последовательной реформации актов гражданского законодательства, к которым относится и Закон об ООО.

Практика применения действующих норм подтвердила целесообразность внесения отдельных изменений в соответствующие нормы ГК РФ и Закона об ООО, направленных на приведение его в соответствие с существующими реалиями осуществления предпринимательской деятельности, а также усовершенствование правовой системы государства.

Mногочисленные вопросы, связанные с обществами с ограниченной ответственностью, активно обсуждаются на страницах различных юридических изданий. В то же время авторы, как правило, рассматривают лишь один или несколько аспектов возникновения обществ с ограниченной ответственностью. Исследований, дающих цельное представление о создании данного вида юридических лиц, автором настоящей работы выявлено не было. К таким работам можно было бы отнести достаточно объемные постатейные комментарии к Закону об обществах с ограниченной ответственностью и другие аналогичные издания[[10]](#footnote-10), но, к сожалению, на их страницах преобладает практический подход к объекту исследования, отсутствует научное обоснование.

Те или иные аспекты правового положения общества с ограниченной ответственностью освещали в своих работах О.А. Беляева, С.А. Борякова, Игнатова Е.А., В.В. Залесский, Л.В.Кузнецова, А.А. Кыров, С.Д. Могилевский, В.Ф. Попондопуло, Е.В. Сергеева, Д.А. Степанов, Е.А. Суханов, С.Ю. Филиппова и др. Одновременно с этим следует отметить отсутствие в указанных работах единого подхода по многим вопросам функционирования рассматриваемых организаций. Труды указанных ученых составили теоретическую основу работы.

В связи с изложенным, изучение гражданско-правового положения обществ с ограниченной ответственностью и их деятельности имеет огромное значение.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в связи с деятельностью обществ с ограниченной ответственностью в Российской Федерации.

Предмет исследования – нормы права, регламентирующие существование обществ с ограниченной ответственностью, практика их деятельности, а также судебная практика и работы ученых.

Цель работы – провести комплексный гражданско-правовой анализ правового статуса и осуществления деятельности обществ с ограниченной ответственностью, выявить проблемы их функционирования и выработать практические рекомендации.

Для достижения этой цели необходимо решение следующих задач:

- изучить понятие и значение обществ с ограниченной ответственностью;

- рассмотреть порядок создания обществ с ограниченной ответственностью, значение и содержание учредительных документов данного вида юридических лиц;

- определить значение и порядок формирования уставного капитала;

- проанализировать способы прекращения общества с ограниченной ответственностью;

Методологическую основу исследования составили следующие методы научного познания: формально-юридический, логический, исторический, социологический, сравнительно-правовой и др.

При написании работы использовался Гражданский кодекс Российской Федерации, Федеральный закон об обществах с ограниченной ответственностью, другие законы и иные нормативно-правовые акты. Помимо этого - акты Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Теоретическая значимость работы состоит в комплексном рассмотрении общества с ограниченной ответственностью, учитывающем абсолютное большинство аспектов его деятельности.

Практическая значимость настоящего исследования заключается в том, что оно является попыткой представить комплексный анализ гражданско-правового положения общества с ограниченной ответственностью и сформулировать рекомендации по улучшению его деятельности в России. Результаты исследования могут быть использованы при разработке законодательных нормативов и практических мер.

Структура работы обусловлена предметом, целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, и библиографического списка.

Глава 1. Правовое регулирование образования общества с

ограниченной ответственностью

1.1 Правовая сущность и участники общества с ограниченной

ответственностью

Общество с ограниченной ответственностью и поиск его аналога в англо-американском праве

Понятие "общество с ограниченной ответственностью" впервые использовано только в позднем советском законодательстве - в Постановлении Совета Министров СССР от 19 июня 1990 г. N 590 "Об утверждении Положения об акционерных обществах и обществах с ограниченной ответственностью и Положения о ценных бумагах". Затем с 8 декабря 1994 г. - момента введения в действие отдельных положений части первой ГК РФ - это положение нашло закрепление и в новом российском законодательстве. Однако начало этой организационной формы в российском праве надо искать в более далекой ретроспективе.

В русском дореволюционном праве для указания на объединение лиц традиционно использовалось понятие "товарищество". Как указывал А.П. Башилов, недостаточность материальных средств отдельного лица "для ведения некоторых торговых предприятий, нередко требующих для своего успеха затрат большего капитала на продолжительное время, создала для торговых людей необходимость соединяться между собою по двое или по несколько лиц для ведения торгового дела сообща, на правах товарищей, компаньонов, пайщиков, и образовывать с этой целью товарищества"[[11]](#footnote-11). Наряду с этой причиной, как указывали Н.Г. Вавин и А.Э. Вормс, была и еще одна традиционная причина развития института товарищества: распределение рисков [[12]](#footnote-12).

Правовое положение товариществ регулировалось как уставом торговым, так и общими гражданскими законами (соответственно существовали торговые и гражданские товарищества), соотношение между которыми, как отмечали некоторые исследователи, было не вполне ясным[[13]](#footnote-13). Торговыми товариществами признавались полное, на вере, а также по участкам, которое также называлось акционерным (компанией на акции, товариществом на паях [[14]](#footnote-14). Помимо торговых товариществ существовали артели трудовые, общества взаимного кредита, ссудо-сберегательные, потребительные, сельскохозяйственные и другие товарищества.

Понятия "товарищество с ограниченной ответственностью" или "общество с ограниченной ответственностью" русскому законодательству были незнакомы, что дало некоторым современным исследователям основание для вывода о том, что-де "российские цивилисты конца XIX - начала XX века не занимались исследованием проблем создания и деятельности общества с ограниченной ответственностью"[[15]](#footnote-15).

Ошибочность такой точки зрения показывают работы российских цивилистов, анализировавших как до революции, так и во времена нэпа: а) вопросы ограниченной и неограниченной ответственности членов (участников) юридического лица по его долгам; б) проблемы товариществ с ограниченной ответственностью в праве Германии; в) проблемы товариществ с переменным составом (кооперативных товариществ) и товариществ с ограниченной ответственностью по российскому и советскому праву (С.В. Бородаевский, Н.Г. Вавин, С.Ф. Войцеховский, В. Вольф, А.Х. Гольмстен, Е. Данилова, А.А. Исаев, А.И. Каминка, К.В. Кекуатов, В.А. Краснокутский, С.Н. Ландкоф, А.М. Никитин, Л.И. Поволоцкий, В.В. Розенберг, В.С. Садовский, И.М. Тютрюмов, И.И. Ушаков, П.П. Цитович, В. Шретер и др.). Это можно проследить даже в используемой некоторыми авторами терминологии. Так, конструкцию "товарищество на началах ограниченной ответственности" мы можем встретить в работе П.П. Цитовича 1873 г., где под таковым понималась акционерная форма товарищества [[16]](#footnote-16); понятие "общество с ограниченной ответственностью" А.Х. Гольмстен использовал применительно к обществам взаимного кредита <2>.

Ошибочность данной конструкции показывает и внимательный анализ текста проекта Гражданского уложения, составленного Высочайше учрежденной Редакционной комиссией по составлению Гражданского уложения (ред. 1899 г. и другие редакции), в котором детальнейшим образом предлагалось урегулировать так называемые товарищества с переменным составом, а разбору товариществ с ограниченной ответственностью (в широком смысле этого понятия) было отведено весьма значительное место <1>. Помимо соответствующих положений проекта Гражданского уложения существовало к началу революции и еще несколько проектов законодательных актов о таких товариществах, сравнительный анализ которых в свое время детально провел К.В. Кекуатов [[17]](#footnote-17).

Сама идея товарищества (общества) с ограниченной ответственностью, по мнению большинства исследователей, возникла в рамках немецкой правовой традиции. Объяснению того, почему в германском праве появились товарищества с ограниченной ответственностью, посвящено много работ [[18]](#footnote-18).

Общество с ограниченной ответственностью является широко распространенной в мировой практике разновидностью корпораций, возникновение которых относится к концу XIX в. Первый Закон об обществах с ограниченной ответственностью был принят в 1890 г. в Германии. В дальнейшем данный вид корпораций был заимствован Австрией. В начале XX в. общества с ограниченной ответственностью получают распространение в России, США и странах Западной Европы.[[19]](#footnote-19)

В настоящее время ООО действуют во многих развитых странах, но наиболее широкое распространение они получили в государствах континентальной Европы: Германии, Франции, Швейцарии. Причем нормы, установленные в германском Законе об обществах с ограниченной ответственностью, оказывают заметное влияние на законодательство и практику других стран. Некоторые его принципы и нормы восприняты Законом.

В отличие от акционерного общества, являющегося более сложным видом юридических лиц, основанным на концентрации достаточно большого капитала, жестком правовом регулировании, строгих правилах внутренней организации, соблюдении специфических процедур, связанных с обязательной эмиссией акций, и др., в обществе с ограниченной ответственностью удачно сочетаются личностный и материальный элементы. Правовое регулирование ООО как в Российской Федерации, так и за рубежом отличается от норм акционерного законодательства большей диспозитивностью и предоставляет участникам таких хозяйственных обществ значительно более широкий выбор при определении их организационной структуры, формировании уставного капитала, установлении внутренних правил и процедур и решении других вопросов.

Общества с ограниченной ответственностью являются, пожалуй, одной из наиболее удачных правовых форм для субъектов малого и среднего предпринимательства. В Законе очень часто используются правовые нормы, определяющие общие, универсальные правила только для случаев, когда учредительными или внутренними документами общества не установлены иные правила либо в этих документах соответствующие правила не установлены вообще. При помощи императивных норм регулируются чаще всего только отношения, имеющие особую значимость. В процессе модернизации Закона в 2008 - 2009 гг. количество императивных правовых норм в нем возросло. Это связано с тем, что Федеральный закон от 30 декабря 2008 г. N 312-ФЗ [[20]](#footnote-20) и вносящий в него изменения Федеральный закон от 19 июля 2007 г. N 205-ФЗ[[21]](#footnote-21), имеющие антирейдерскую направленность, жестко регламентировали ряд важных отношений в ООО.

В соответствии с п. 1 ст. 2 Закона обществом с ограниченной ответственностью признается созданное одним или несколькими лицами хозяйственное общество, уставный капитал которого разделен на доли; участники общества не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости принадлежащих им долей в уставном капитале общества.

Статья 2 Закона основана на нормах ГК РФ, устанавливающих основные положения об обществе с ограниченной ответственностью (ст. 87 ГК РФ), а также правила, общие для всех видов юридических лиц (ст. ст. 48, 49, 51 и др. ГК РФ).

Общим по законодательству всех стран для общества с ограниченной ответственностью (далее - ООО) является ограниченная ответственность участников в пределах их доли в капитале, наличие централизованного управления органами общества.[[22]](#footnote-22) Впервые общества с ограниченной ответственностью были легализованы в Германии в 1892 г., а после этого покорили весь ми[[23]](#footnote-23).

В России деятельность ООО регулируется ст.ст. 87-94 ГК РФ и Федеральным законом от 8 февраля 1998 г. N 14-ФЗ "Об обществах с ограниченной ответственностью", который конкретизировал соответствующие нормы ГК РФ. В соответствии с российским законодательством обществом с ограниченной ответственностью признается учрежденное одним или несколькими лицами общество, уставный капитал которого разделен на доли определенных учредительными документами размеров; участники общества с ограниченной ответственностью не отвечают по его обязательствам и несут риск убытков, связанных с деятельностью общества, в пределах стоимости внесенных ими вкладов. Участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Число участников не может превышать 50 человек. Общество подлежит регистрации. Оно является юридическим лицом и действует под своим фирменным наименованием с указанием на его статус.

Правовая модель общества с ограниченной ответственностью была сконструирована российским законодателем по образцу подобной организационно-правовой формы, существующей в континентальной системе права.

А.П. Белов, рассматривая основные виды субъектов предпринимательской деятельности по законодательству различных государств, приводит следующие примеры исследуемой организационно-правовой формы, существующие во Франции и ФРГ.

Во Франции ООО (сокр. - SARL) - это компания, участники которой несут ответственность за убытки в зависимости от размера своих вкладов. Капитал общества разделен на паи, а не на акции. Члены ООО не имеют статуса коммерсанта и могут свободно выйти из компании.

Минимальный размер капитала - 50 000 франков. Минимальное количество членов общества - 2, максимальное - 50. Стоимость пая - не менее 100 франков, оплачивается сразу при создании общества. Органы управления: общее собрание членов, исполнительный орган - руководитель общества (только физическое лицо), имеющий широкие полномочия. Других органов управления не создается. Общество действует на основании устава. Пай свободно передается только участникам, а третьим лицам - лишь с согласия участников общества.

В ФРГ деятельность ООО регулируется Законом об обществах с ограниченной ответственностью 1980 г. Согласно Закону германское ООО (Gesellschaft mit beschrankter Haftung, сокр. - GmbH) является юридическим лицом. Ответственность участников - в пределах пая. Минимальный размер капитала - 50 000 марок. Органы управления общества - общее собрание участников и распорядитель как орган управления, выполняющий исполнительные функции. Могут создаваться и другие органы, определяемые уставом[[24]](#footnote-24).

Между тем, несмотря на достаточную распространенность и востребованность такой организационно-правовой формы, как ООО в странах континентальной Европы, в системе общего права точный аналог указанной формы отсутствует.

Следует отметить, что в литературе по вопросу наличия или отсутствия в англо-американском законодательстве организационно-правовой формы, идентичной российскому ООО, существуют противоположные точки зрения.

Так, одни авторы придерживаются мнения, что общему праву правовая модель ООО в отечественном ее понимании вообще несвойственна[[25]](#footnote-25).

Другая точка зрения, которой придерживается О.Н. Сыродоева, состоит в том, что в США правовую модель, в общих чертах похожую на популярную в странах континентального права модель общества с ограниченной ответственностью, представляют закрытые корпорации.

Однако мнение указанного автора представляется спорным, поскольку анализ основных признаков закрытой корпорации (разделение уставного капитала на акции, а не на паи или доли, установление максимального числа акционеров, отказ от принципа свободной передачи акций и др.) дает в данном случае основания проводить аналогию с российским закрытым акционерным обществом, а не с обществом с ограниченной ответственностью, которому указанные признаки не присущи.

Третьи авторы, например А.П. Белов, считают, что в то время как в Великобритании подобной формы нет, в США сравнительно недавно в некоторых штатах стали приниматься законы о компаниях с ограниченной ответственностью, которые по характеру создания и деятельности схожи с ООО в континентальном праве.[[26]](#footnote-26)

Так, например, в штате Колорадо был принят Закон о компаниях с ограниченной ответственностью (Colorado Limited Liability Company Act). Согласно Закону минимальный размер капитала не определен. Он устанавливается уставом (Articles of organisation). Ответственность участников - в пределах долей. Количество участников - один или более. Управление компанией осуществляется общим собранием и менеджерами[[27]](#footnote-27). По мнению О.Н. Сыродоевой, эта форма, наоборот, "очень отличается от принятой в странах континентального права модели общества с ограниченной ответственностью"[[28]](#footnote-28).

Тем не менее, на наш взгляд, американская организационно-правовая форма общества с ограниченной ответственностью (Limited Liability Company - LLС) является интересной формой ведения бизнеса, обладающей некоторыми признаками ООО континентального типа.

Первоначально концепция компании типа LLС была разработана в штате Вайоминг в США. В настоящее время данную концепцию применяют около 20 штатов США[[29]](#footnote-29). Самые популярные LLC регистрируются сейчас в штате Делавэр, известном своим налоговым и административным либерализмом[[30]](#footnote-30).

LLC - это корпоративное объединение с ограниченной ответственностью его участников. В целях налогообложения налоговые органы рассматривают такую компанию как разновидность партнерства. С точки зрения классификации, этот тип представляет собой гибрид партнерства и корпорации. Причем гибрид именно их положительных черт. Подобно корпорации компания с ограниченной ответственностью (как следует из самого названия) отвечает по своим долгам только имуществом компании. В то же время подобно партнерству при соблюдении определенных условий компания с ограниченной ответственностью обладает налоговой транспарентностью, т.е. не облагается налогом как таковая, а перекладывает налоговое бремя целиком на участников.

Для компаний типа LLС обычно предусматриваются упрощенные процедуры регистрации и предоставления отчетности. Отсутствуют многие требования по проведению собраний акционеров, собраний совета директоров.

Основными законодательными актами США, регулирующими деятельность указанных компаний, являются Единообразный закон о компаниях с ограниченной ответственностью (Uniform Limited Liability Company Act 1995), принятый в девяти штатах, и Закон о партнерствах в редакции 1997 г. (Revised Uniform Partnership Act 1997).

Интерес представляет также британский аналог LLС - Limited Liability Partnership (LLP) - партнерство с ограниченной ответственностью. Как можно заметить из названий, американская модель склоняется к признанию указанного субъекта компанией (т.е. корпорацией), английская - партнерством.

В Великобритании LLP была введена с 6 апреля 2001 г. Законом о партнерствах с ограниченной ответственностью (Limited Liability Partnerships Act 2000), принятом 20 июля 2000 г. Деятельность указанного субъекта регулируется также: Положением о партнерствах с ограниченной ответственностью (Limited Liability Partnerships Regulations 2001). К партнерствам с ограниченной ответственностью законодательство разрешает применение актов о компаниях и о банкротстве с учетом необходимых модификаций.

Член LLP не считается служащим предприятия, но каждый член партнерства с ограниченной ответственностью считается агентом этого партнерства. Таким образом, любой участник может представлять партнерство и действовать от его лица.

В целом ответственность членов LLP ограничена оговоренной суммой их взносов. При этом законодательством не предусмотрена минимальная сумма взноса.

LLP должно иметь не менее двух назначенных членов. Их роль сводится к административному управлению, отправке отчетности (там, где это предусмотрено) соответствующим органам и другим функциям, свойственным исполнительному органу компании (назначение аудитора, если это необходимо, подписание отчета), поскольку партнерство не имеет ни директоров, ни секретарей. LLP не может быть создано одним участником и создается для совместного ведения предпринимательской деятельности с целью получения прибыли, т.е. не может быть создано для некоммерческой деятельности.

При ликвидации или роспуске LLP уже не рассматривается как партнерство: в этом случае на LLP распространяются положения, применяемые к юридическому лицу. В процессе ликвидации доходы, полученные LLP, будут оцениваться как доходы, полученные любым другим юридическим лицом.

Таким образом, как отмечает Д.А. Исайкин, "LLC и LLP являются результатом практической реализации идеи создания субъекта, имеющего пограничные характеристики партнерства и корпоративного образования"[[31]](#footnote-31). Такая форма весьма привлекательна для ведения бизнеса.

Как совершенно правильно отметил В.Г. Гусев, все участники любых хозяйственных обществ и товариществ по экономической и правовой терминологии являются инвесторами, т.е. лицами, вкладывающими средства в ценные бумаги (акции) и паи (доли). Инвесторы независимо от способа вложения (на первичном или вторичном рынках) в любой экономике выступают ее движущим элементом, от их поведения зависят благополучие и развитие экономического оборота[[32]](#footnote-32).

Основополагающие правила об участниках общества с ограниченной ответственностью установлены в ст. 7 Закона об ООО, которая развивает нормы статей 66 и 88 ГК РФ. Подобные положения предусмотрены и акционерным законодательством Российской Федерации (ст. 10 Федерального закона «Об акционерных обществах»[[33]](#footnote-33)).

Участниками общества могут быть граждане и юридические лица. Таким образом, в составе участников общества с ограниченной ответственностью могут быть: а) только граждане (гражданин); б) только юридические лица (юридическое лицо); в) одновременно граждане (гражданин) и юридические лица (юридическое лицо)[[34]](#footnote-34).

Право гражданина создавать юридические лица самостоятельно или совместно с другими гражданами и юридическими лицами основано на нормах гражданского законодательства Российской Федерации. Статья 18 ГК РФ, раскрывая содержание правоспособности граждан, предусматривает, в частности, и названное право гражданина. Но гражданин должен быть способен реализовать это право, иметь возможность своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их (см. ст. 21 ГК РФ). Поэтому учредителями общества могут быть только дееспособные граждане, т.е. учредителями общества с ограниченной ответственностью могут быть граждане, достигшие 18 лет или вступившие в брак ранее этого возраста, а также несовершеннолетние с 16 лет с учетом правил, установленных ст. 27 ГК РФ.

В то же время участие граждан в обществах может быть ограничено либо вовсе запрещено. Данная норма соответствует положению п. 4 ст. 66 ГК РФ, согласно которому законом может быть запрещено или ограничено участие отдельных категорий граждан в хозяйственных товариществах и обществах, за исключением открытых акционерных обществ.

Так, ч. 2 ст. 17 Федерального закона от 27.07.2004 N 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации»[[35]](#footnote-35) закреплено, что, в случае если владение гражданским служащим приносящими доход долями участия в уставных капиталах организаций может привести к конфликту интересов, он обязан передать принадлежащие ему указанные доли участия в уставных капиталах организаций в доверительное управление в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Согласно п. 7 ст. 10 Федерального закона от 27.05.1998 N 76-ФЗ «О статусе военнослужащих»[[36]](#footnote-36) военнослужащие не вправе участвовать в управлении коммерческими организациями, за исключением случаев, когда непосредственное участие в управлении указанными организациями входит в должностные обязанности военнослужащего.

При этом ни одним законодательным актом не установлено, что нарушение военнослужащим данного запрета является основанием для прекращения его участия в ООО[[37]](#footnote-37).

Согласно п. 2 ст. 21 Федерального закона «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» не вправе быть участником ООО и руководитель унитарного предприятия[[38]](#footnote-38).

Юридическое лицо по общему правилу может быть участником общества с ограниченной ответственностью в силу своей правоспособности (ст. 49 ГК РФ). Однако данное правило не распространяется на хозяйственные общества, состоящие из одного лица, - они, согласно пункту 6 ст. 98 ГК РФ, не вправе быть единственным участником другого хозяйственного общества, состоящего из одного лица (см. также абзац третий пункта 2 ст. 7 Закона об ООО).

Необходимо учитывать также установленные законодательством для отдельных групп юридических лиц ограничения или запрет на участие в хозяйственных обществах.

Например, учреждения могут быть участниками хозяйственных обществ с разрешения собственника, в том числе с использованием для этих целей доходов учреждения от разрешенной ему деятельности (п. 4 ст. 66, п. 2 ст. 298 ГК РФ).

Унитарные предприятия могут выступать в качестве участников ООО, за исключением кредитных организаций, участниками которых они не могут быть, с использованием в этих целях принадлежащего им на праве хозяйственного ведения или на праве оперативного управления имущества только с согласия собственника имущества (ст. 6 и ст. 20 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»).

Кроме того, согласно распоряжению Правительства Российской Федерации от 17 июня 2005 г. N 817-р[[39]](#footnote-39) федеральным государственным унитарным предприятиям, федеральным казенным предприятиям и федеральным государственным учреждениям запрещено быть участниками обществ с ограниченной и с дополнительной ответственностью, осуществляющих деятельность на рынке финансовых услуг, за исключением кредитных организаций.

Государственные органы и органы местного самоуправления не вправе выступать участниками обществ, если иное не установлено федеральным законом[[40]](#footnote-40).

Указанный запрет действует в отношении представительных и исполнительных органов, а также судов. Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ в Постановлении Пленумов от 1 июля 1996 г. «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»[[41]](#footnote-41) дали разъяснение о том, что акты о регистрации созданных после 7 декабря 1994 г. хозяйственных обществ, одним из учредителей которых является государственный орган или орган местного самоуправления, должны признаваться недействительными, за исключением случаев, когда право учреждать такие общества предоставлено соответствующим органам федеральным законом или иными правовыми актами, изданными до введения в действие ГК РФ.

В то же время в регулируемых Законом об ООО правоотношениях могут участвовать Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и муниципальные образования. Данная правовая позиция нашла свое отражение в судебной практике[[42]](#footnote-42).

В связи с этим необходимо разделять понятия «участие в ООО муниципальных образований, Российской Федерации и ее субъектов» и «участие государственных (муниципальных) органов власти, выступающих от своего имени»[[43]](#footnote-43). В первом случае речь идет об осуществлении от имени Российского государства и его административных единиц государственными и муниципальными органами[[44]](#footnote-44) полномочий собственника государственной (публичной) собственности. Во втором случае можно говорить о принятии государственными (муниципальными) органами решения о своем участии в ООО за счет собственной сметы доходов и расходов, финансируемой из бюджетов различных уровней.

Так, статьей 51 Федерального закона от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»[[45]](#footnote-45) установлено, что органы местного самоуправления могут участвовать в создании хозяйственных обществ, в том числе межмуниципальных, необходимых для осуществления полномочий по решению вопросов местного значения. Это означает, что муниципалитет вправе участвовать в ООО только в случае осуществления функций собственника муниципального имущества.

Еще одним случаем, когда федеральным законом предусмотрено иное, является право специализированных учреждений, осуществляющих продажу федерального имущества в процессе его приватизации, осуществлять от имени Правительства РФ функции по продаже приватизируемого федерального имущества (ст. 6 Федерального закона «О приватизации государственного и муниципального имущества»[[46]](#footnote-46)). В соответствии с подп. 13 п. 10 раздела II Устава специализированного государственного учреждения при Правительстве РФ «Российский фонд федерального имущества»[[47]](#footnote-47) указанное учреждение выступает по поручению Правительства РФ учредителем (участником, акционером) хозяйственных обществ.

При решении вопроса о возможном субъектном составе учредителей того или иного общества с ограниченной ответственностью необходимо также учитывать правила, установленные специальным законодательством, регулирующим специфические сферы деятельности (банковскую, страховую и др.). Например, такие правила содержат Положения ЦБР от 19 марта 2003 г. N 218-П о порядке и критериях оценки финансового положения юридических лиц - учредителей (участников) кредитных организаций[[48]](#footnote-48) и от 19 апреля 2005 г. N 268-П о порядке и критериях оценки финансового положения физических лиц - учредителей (участников) кредитной организации[[49]](#footnote-49) и другие нормативные правовые акты.

Общество может быть учреждено одним лицом, которое становится его единственным участником. Общество может впоследствии стать обществом с одним участником. Кроме того, как уже указывалось, общество не может иметь в качестве единственного участника другое хозяйственное общество, состоящее из одного лица.

Если общество учреждено одним лицом, данное лицо становится и его единственным участником, что, однако, не исключает в дальнейшем возможности приема третьих лиц в состав участников общества с соблюдением установленных Законом об ООО правил об увеличении уставного капитала, изменении устава и др. В этом случае участник, учредивший общество, будет продолжать оставаться его единственным учредителем, но общество уже не будет являться хозяйственным обществом с единственным участником.

Число участников общества не должно быть более пятидесяти. В случае если число участников общества превысит установленный предел, общество в течение года должно преобразоваться в открытое акционерное общество или в производственный кооператив (артель), так как для этих организаций количество участников не ограничено. Если в течение указанного срока общество не будет преобразовано и число участников общества не уменьшится до установленного законодательством РФ предела, оно подлежит ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, либо иных государственных органов или органов местного самоуправления, которым право на предъявление такого требования предоставлено федеральным законом.

Ранее отражение сведений об участниках общества в его уставе требовало внесения изменений в устав и их государственную регистрацию каждый раз, когда состав участников менялся. Данные положения были слишком обременительны, кроме того, на практике возникали проблемы, когда общее собрание участников по той или иной причине не принимало решения о внесении изменений в устав. Получалось, что лицо долю приобрело, статус участника - тоже, но в уставе в качестве такового не фигурировало[[50]](#footnote-50).

Законом N 312-ФЗ обязанность указания участников в уставе отменена, при этом в Закон об ООО добавлена глава III.1, которая устанавливает обязанность общества вести список его участников с указанием сведений о каждом участнике общества, размере его доли в уставном капитале общества и ее оплате, а также о размере долей, принадлежащих обществу, датах их перехода к обществу или приобретения обществом.

Указанная обязанность возложена на единоличный исполнительный орган общества, если иной орган не предусмотрен уставом. Порядок осуществления обязанностей, связанных с ведением списка участников общества, должен определяться его уставом.

Соответствующий уполномоченный орган общества должен:

- вносить в список участников общества с ограниченной ответственностью подлежащие отражению в нем сведения;

- осуществлять хранение и вести учет документов, являющихся основанием для внесения записей в список участников общества;

- вести учет запросов, поступивших от заинтересованных лиц, и ответов по ним;

- осуществлять иные действия, предусмотренные уставом общества.

По своей сути данная обязанность аналогична обязанности акционерных обществ, предусмотренной в ст. 44 Федерального закона «Об акционерных обществах». Однако список участников общества не имеет такого юридического значения, как, например реестр акционеров, выписка из которого подтверждает права на акции. Выписка же из реестра участников общества не всегда является документом, подтверждающим права на долю, так как в соответствии с п. 5 ст. 31.1 Закона об ООО в случае несоответствия данных, указанных в списке участников общества, сведениям, которые содержатся в ЕГРЮЛ, право на долю устанавливается на основании сведений из ЕГРЮЛ[[51]](#footnote-51).

В случае возникновения споров по поводу недостоверности сведений о принадлежности права на долю или часть доли, содержащихся в ЕГРЮЛ, право на долю или часть доли устанавливается на основании договора или иного подтверждающего возникновение у учредителя права на долю или часть доли документа.

Чтобы упорядочить корпоративные связи в обществе, ст. 31.1. Закона об ООО вменяет в обязанность участников ООО своевременно информировать уполномоченный орган об изменениях персональных данных и размеров доли. Как справедливо отмечают исследователи, данная обязанность по сути дублирует работу нотариусов[[52]](#footnote-52).

В случае непредставления участником общества информации об изменении сведений о себе с общества снимается ответственность за причиненные в связи с этим убытки.

Сведения, внесенные в список участников общества с ограниченной ответственностью, являются открытыми и могут в установленном порядке предоставляться заинтересованным лицам. В то же время общедоступность сведений об участниках повышает риск рейдерских захватов[[53]](#footnote-53).

Следует отметить, что ст. 31.1. Закона об ООО закрепляет обязанность общества с ограниченной ответственностью обеспечивать ведение и хранение списка участников с момента своей государственной регистрации.

При этом Закон N 312-ФЗ не содержит норм, определяющих особый порядок вступления в силу и действия указанной статьи, в связи с чем подлежат применению общие правила гражданского законодательства, согласно которым (п. 1 ст. 4 ГК РФ) акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие.

Таким образом, отражать в списке участников общества с ограниченной ответственностью сведения об обстоятельствах, возникших в период с момента регистрации до 01.07.2009, общество не обязано - отражать необходимо только сведения об обстоятельствах, имеющих место на указанную дату.

1.2 Порядок и основные этапы образования общества с ограниченной

ответственностью как субъекта предпринимательской деятельности

Порядок учреждения общества можно условно разделить на три этапа:

1) разработка устава общества;

2) проведение учредительного собрания общества;

3) государственная регистрация общества.

В связи с необходимостью одновременного наличия и устава, и учредительного договора, общество в том виде, как оно конструировалось ГК и Законом об ООО, оказалось находящимся в промежуточном положении между союзом лиц (персональным торговым товариществом) и союзом капиталов (капиталистической торговой организацией, корпорацией). Наличие договора, регулирующего отношения участников в течение всего времени существования общества с ограниченной ответственностью, является признаком товариществ, а наличие устава - признаком хозяйственного общества.

Данный подход обычно оправдывается тем, что общество с ограниченной ответственностью - переходная организационно-правовая форма между хозяйственными товариществами и акционерными обществами[[54]](#footnote-54).

Некоторые исследователи полагали, что такое положение, по замыслу законодателя, возможно, объясняется необходимостью наличия между участниками общества особых доверительных отношений, составляющих основу его успешного функционирования[[55]](#footnote-55).

Между тем обозначенный подход не находит подтверждения в законодательстве, которое определенно относит общества с ограниченной ответственностью к хозяйственным обществам. Кроме того, данный подход продемонстрировал свою практическую несостоятельность. Многие представители бизнеса считают, что учредительный договор представляет собой лишний документ. Он дублирует некоторые положения устава и осложняет работу общества. Дело в том, что любые изменения в уставе должны быть зафиксированы в учредительном договоре, то есть его нужно постоянно менять[[56]](#footnote-56). Как справедливо отметил Я.А. Юкша, наличие «договорного» подхода в российской правовой системе часто не дает обществу с ограниченной ответственностью нормально функционировать[[57]](#footnote-57).

Очевидно, учитывая указанные обстоятельства, с 1 июля 2009 года в число учредительных документов общества больше не входит учредительный договор. Таким образом, общества с ограниченной ответственностью стали уставными коммерческими организациями[[58]](#footnote-58).

Правительство заявило, что поправки должны усовершенствовать законодательство и «упростить» работу обществ с ограниченной ответственностью. По мнению исследователей, эти изменения направлены на то, чтобы свести к минимуму различия между ООО и ЗАО и совместить в ООО все самые удобные для ведения предпринимательской деятельности положения об ООО и ЗАО. В связи с этим существует предположение, что скорее всего в течение ближайших лет будет принято решение о прекращении существования в России такой организационно-правовой формы, как ЗАО[[59]](#footnote-59).

Действительно, форме ООО следует придать черты полноценной корпорации (уставного объединения капиталов). Элементы договорного объединения лиц (учредительный договор, возможность исключения участника из ООО и др.) в подобной конструкции должны быть устранены. Учредительным документом ООО должен выступать только устав. Договор о создании ООО должен приобрести природу, аналогичную договору о создании АО[[60]](#footnote-60).

В то же время не вполне ясна судьба тех прав и обязанностей, которые зафиксировали в ранее заключенных учредительных договорах участники. Видимо, предполагается, что бывшие учредительные договоры будут приравнены к договорам об учреждении общества[[61]](#footnote-61).

Дело в том, что исключение из числа учредительных документов учредительного договора не означает, что при учреждении ООО его учредители не должны подписывать договор об учреждении (п. 1 ст. 89 ГК РФ).

В связи с тем, что договор, заключаемый при учреждении, утратил статус учредительного документа, положения, разъясняющие его содержание, были перенесены из ст. 12 Закона об ООО в ст. 11 указанного Закона. Согласно указанной норме договор об учреждении общества с ограниченной ответственностью определяет:

- порядок осуществления ими совместной деятельности по учреждению общества;

- размер уставного капитала общества;

- размер их долей в уставном капитале общества;

- иные установленные Законом об ООО условия.

В целом эти положения повторяют ранее действующие, за исключением того, что теперь в договоре об учреждении не требуется указывать состав участников, порядок распределения прибыли между ними, состав органов общества и порядок выхода из него.

Таким образом, количество существенных условий договора об учреждении общества уменьшилось. ФАС Западно-Сибирского округа в одном из своих постановлений указал, что в случае отсутствия хотя бы одного из существенных условий, указанных в законе, учредительный договор считается незаключенным[[62]](#footnote-62). Данные выводы подлежат применению в отношении договора об учреждении общества с ограниченной ответственностью.

Ранее действовавшие нормы Закона об ООО, касающиеся содержания учредительного договора, предусматривали возможность указания в договоре ответственности за нарушение обязанности по внесению вклада. Однако данные положения не разъясняли, какой может быть ответственность. Теперь же в ст. 16 Закона об ООО установлено, что договор об учреждении может содержать условие о взыскании неустойки (штрафа, пени) за неисполнение обязанности по оплате долей в уставном капитале общества.

Данный договор, представляющий собой разновидность договора о совместной деятельности[[63]](#footnote-63), должен быть заключен в письменной форме. В то же время правовая природа договора об учреждении в Законе об ООО не раскрывается. В этой связи следующее высказывание Ю.Г. Лесковой: «...если сравнить между собой направленные на создание соответствующих коллективных образований договоры простого товарищества, учредительный договор, а также договор о создании акционерного общества, нетрудно установить, что во всех трех определениях основное место занимают условия, которые относятся к «совместной деятельности участников»[[64]](#footnote-64).

Лица, имеющие намерение создать ООО, должны провести общее собрание, принимающее решение об учреждении, в котором должны быть отражены результаты голосования учредителей общества и принятые ими решения по вопросам учреждения общества, утверждения устава общества, избрания или назначения органов управления общества, а также образования ревизионной комиссии или избрания ревизора общества, если такие органы предусмотрены уставом общества или являются обязательными в соответствии с Законом об ООО.

Если требуется оценка материальных или нематериальных активов, которые вносятся в качестве вклада в уставный капитал ООО, в этом случае в решении должна быть ссылка на утверждение результатов проведенной профессиональным оценщиком оценки. Данный вопрос решается исключительно единогласно.

ООО, как отмечалось выше, может быть учреждено одним лицом. В этом случае учредительным документом общества является только устав, который утверждается единственным учредителем. Однако при увеличении количества участников ООО до двух это автоматически влечет за собой необходимость внесения изменений в устав общества.

При учреждении общества единственным участником вместо протокола общего собрания принимается решение об учреждении общества, которое должно содержать:

размер уставного капитала общества,

порядок и сроки его оплаты,

размер и номинальную стоимость доли учредителя, которая соответственно равна стоимости уставного капитала;

назначение органов управления обществом.

При учреждении общества учредители или учредитель могут утвердить аудитора общества, а в случаях, если в отношении общества законодательством предусмотрено проведение обязательного аудита, учредители или учредитель должны принять такое решение.

Избрание органов управления общества, образование ревизионной комиссии или избрание ревизора общества и утверждение аудитора общества осуществляются большинством не менее трех четвертей голосов от общего числа голосов учредителей общества.

Если к моменту избрания органов управления общества, образования ревизионной комиссии или избрания ревизора общества и утверждения аудитора общества размер долей каждого из учредителей общества не определен, каждый учредитель общества при голосовании имеет один голос.

Общество несет ответственность по обязательствам учредителей общества, связанным с его учреждением, только в случае последующего одобрения их действий общим собранием участников общества.

При этом п. 6 ст. 11 Закона об ООО ограничивает ответственность общества по этим обязательствам учредителей в размере не более чем одна пятая оплаченного уставного капитала общества.

Завершающим этапом учреждения ООО является государственная регистрация соответствующих юридических действий. В соответствии с Постановлением Правительства РФ от 30 сентября 2004 г. N 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе»[[65]](#footnote-65) ФНС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим государственную регистрацию юридических лиц, физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, а также уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим представление в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

Общество подлежит государственной регистрации в территориальном органе Федеральной налоговой службы РФ по юридическому адресу будущего либо реорганизуемого юридического лица. Следует отметить, что в настоящее время территориальные органы ФНС России стали обращать особое внимание на соответствие юридического и фактического адресов места нахождения организации[[66]](#footnote-66). В связи с этим видится возможным (при отсутствии на праве собственности помещения для офиса) заключать договор на почтово-секретарское обслуживание, что позволит на законных основаниях получить юридический адрес, а также получать всю корреспонденцию через данный адрес, фактически располагаясь по другому адресу.

Государственная регистрация осуществляется в соответствии с Федеральным законом от 8 августа 2001 г. N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»[[67]](#footnote-67) в срок не более чем пять рабочих дней со дня представления документов в регистрирующий орган по юридическому адресу будущего ООО. Документы представляются в регистрирующий орган непосредственно или направляются почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения.

К оформлению документов, представляемых в регистрирующий орган, предъявляются следующие требования[[68]](#footnote-68):

1) все регистрационные документы представляются на бумажном носителе и по возможности в электронном виде;

2) регистрационные документы заполняются от руки печатными буквами чернилами или шариковой ручкой синего или черного цвета либо машинописным текстом;

3) заявление, уведомление или сообщение заполняется в одном экземпляре и представляется в регистрирующий орган непосредственно либо направляется почтовым отправлением с объявленной ценностью при его пересылке и описью вложения (на конверте рекомендуется сделать пометку «Регистрация»);

4) подлинность подписи заявителя на заявлении, уведомлении и сообщении в обязательном порядке свидетельствуется нотариально;

5) документ, содержащий более одного листа, представляется в регистрирующий орган в прошитом, пронумерованном виде, количество листов подтверждается подписью заявителя или нотариуса на обороте последнего листа на месте прошивки.

Заявление, представляемое в регистрирующий орган, удостоверяется подписью заявителя, определенного учредительным собранием учредителей ООО, подлинность которой должна быть засвидетельствована в нотариальном порядке. При этом заявитель указывает свои паспортные данные или в соответствии с законодательством Российской Федерации данные иного удостоверяющего личность документа и идентификационный номер налогоплательщика (при его наличии). При государственной регистрации юридического лица в форме ООО заявителями могут являться следующие физические лица:

руководитель постоянно действующего исполнительного органа регистрируемого юридического лица или иное лицо, имеющие право без доверенности действовать от имени этого юридического лица;

учредитель (учредители) юридического лица при его создании;

руководитель юридического лица, выступающего учредителем регистрируемого юридического лица;

иное лицо, действующее на основании полномочия, предусмотренного федеральным законом, или актом специально уполномоченного на то государственного органа, или актом органа местного самоуправления.

Датой представления документов при осуществлении государственной регистрации является день их получения регистрирующим органом. Заявителю выдается расписка в получении документов с указанием перечня и даты их получения регистрирующим органом. Налоговая инспекция не вправе требовать представления других документов, кроме:

оригинала устава;

оригинала протокола учредительного собрания или решения единственного участника ООО;

при учреждении российского ООО иностранным инвестором - официальный документ, подтверждающий его дееспособность на создание ООО;

квитанции об оплате государственной пошлины.

Согласно пункту 2 статьи 51 ГК РФ юридическое лицо считается созданным со дня внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ. Так как вплоть до внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ юридическое лицо не считается созданным, то оно не может вступать в правоотношения и, следовательно, не может нести предусмотренные законодательством обязанности и иметь права.

Так, ФАС Восточно-Сибирского округа, рассматривая вопрос о признании сделки недействительной, установил, что в момент заключения сделки один из контрагентов не был зарегистрирован в установленном законом порядке в качестве юридического лица. На основании этого судом был сделан вывод о том, что сделка, совершенная организацией с неправоспособным лицом, не может являться сделкой в смысле ГК РФ, в связи с чем согласно статье 168 ГК РФ является недействительной, следовательно, не влечет юридических последствий[[69]](#footnote-69).

Решение о государственной регистрации, принятое регистрирующим органом, является основанием внесения соответствующей записи в соответствующий государственный реестр. Регистрирующий орган не позднее одного рабочего дня с момента государственной регистрации выдает (направляет) заявителю документ, подтверждающий факт внесения записи в соответствующий государственный реестр.

Регистрирующий орган в срок не более чем пять рабочих дней с момента государственной регистрации представляет сведения, содержащиеся соответственно в ЕГРЮЛ, в государственные внебюджетные фонды для регистрации и снятия с регистрационного учета юридических лиц, индивидуальных предпринимателей в качестве страхователей.

Следует отметить, что с 01.07.2009 вступили в силу новые положения ст. 9 Закона о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, устанавливающие, что регистрирующий орган не проверяет на предмет соответствия федеральным законам или иным нормативным правовым актам РФ форму представленных документов (за исключением заявления о госрегистрации) и содержащиеся в представленных документах сведения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Однако бывают случаи, когда регистрирующие органы могут отказать в проведении государственной регистрации организации. Статья 23 Закона о государственной регистрации содержит исчерпывающий перечень оснований для такого отказа. Так, отказ в государственной регистрации допускается в случае:

а) непредставления определенных Законом о государственной регистрации необходимых для государственной регистрации документов;

б) представления документов в ненадлежащий регистрирующий орган.

Кроме того, с 01.07.2009 перечень оснований для отказа в государственной регистрации, дополнен новыми основаниями, а именно:

- несоблюдение нотариальной формы представляемых документов в случаях, если такая форма обязательна в соответствии с федеральными законами;

- подписание неуполномоченным лицом заявления о государственной регистрации или заявления о внесении изменений в сведения о юридическом лице, содержащиеся в ЕГРЮЛ;

- выход участников ООО из общества, в результате которого в обществе не остается ни одного участника, а также выход единственного участника общества с ограниченной ответственностью из общества.

Решение об отказе в государственной регистрации должно содержать основания отказа с обязательной ссылкой на вышеуказанные нарушения. В то же время оно может быть обжаловано в судебном порядке.

1.3 Устав общества

Относительно природы устава существует несколько точек зрения. Одна из них заключается в признании устава нормативным правовым актом. Такой взгляд вытекает из того, что корпорации создают особые правовые нормы[[70]](#footnote-70). Согласно такому пониманию устав общества следует рассматривать как правовой акт, наряду с законом и подзаконными актами. Соответственно, нарушение положений устава о запрете уступки доли является нарушением нормативного правового акта. Занимая эту позицию, приходится прийти к заключению, что уступка доли, совершенная с таким нарушением, является ничтожной в силу ст. 168 ГК РФ.

Данная позиция встречается и в судебной практике[[71]](#footnote-71). Отметим также, что вопрос квалификации устава в качестве правового акта был предметом рассмотрения Конституционного Суда РФ, однако суд не высказал каких-либо суждений по существу вопроса[[72]](#footnote-72).

Указанное понимание устава представляется необоснованным. Как справедливо подчеркивает Г. Цепов, ГК РФ не предусматривает права граждан и юридических лиц создавать нормы гражданского права, не известно ему и понятие локального нормативного акта[[73]](#footnote-73).

Нормы устава, действительно, создают положения, которые могут применяться неоднократно. Однако утверждение устава является частноправовым действием и не исходит от публичного образования. Поэтому по своей юридической силе устав является таким же актом, как и любая гражданско-правовая сделка.

Понимание устава как нормативного акта не может быть принято и в силу толкования норм законодательства, а также в силу прямых разъяснений, содержащихся в судебной практике. Отрицание природы устава как нормативного акта можно проследить на примере ст. 43 Закона об ООО. В соответствии с п. 1 данной статьи решение общего собрания участников, принятое с нарушением Закона об ООО, иных правовых актов, устава, может быть признано недействительным. Как следует из буквального толкования данной нормы, устав не относится законом к числу правовых актов - в противном случае норма была бы сконструирована следующим образом: «...с нарушением Закона об ООО, иных правовых актов, в том числе устава».

Кроме того, в Приказе Министерства юстиции РФ от 4 мая 2007 г. N 88[[74]](#footnote-74) содержится следующее определение нормативного правового акта - это письменный официальный документ, принятый (изданный) в определенной форме правотворческим органом в пределах его компетенции и направленный на установление, изменение или отмену правовых норм. При этом согласно п. 2 данного приказа под правовой нормой принято понимать общеобязательное государственное предписание постоянного или временного характера, рассчитанное на многократное применение.

Такое понимание правового акта безоговорочно принято в судебной практике на уровне ВАС РФ[[75]](#footnote-75). Нижестоящие суды также справедливо указывают, что устав не является законом или правовым актом, следовательно, сделки, совершенные с нарушением положений устава, не могут быть признаны недействительными на основании ст. 168 ГК РФ[[76]](#footnote-76).

Представляется, что такое толкование правоприменительной практикой природы правовых норм является обоснованным. С учетом изложенного устав общества нельзя признать нормативным правовым актом, нарушение которого влечет последствия, предусмотренные для нарушения правового акта (ст. 168 ГК РФ).

Другая точка зрения заключается в том, что в основе устава лежит гражданско-правовой договор[[77]](#footnote-77). В судебной практике этот подход наиболее явно выражен Президиумом ВАС РФ в Постановлении от 10 апреля 2007 г. N 13104/06[[78]](#footnote-78), где сказано, что в основании устава лежит соглашение участников, которое носит гражданско-правовой характер.

Рассмотрение устава как договора встречается также в практике нижестоящих арбитражных судов. Так, суд подчеркнул, что устав общества основан на учредительном договоре, соответственно на него распространяются положения о сделках[[79]](#footnote-79).

Представляется, что с данной позицией следует согласиться, но с определенными оговорками. Во-первых, устав устанавливает абстрактные нормы, которыми руководствуются участники общества. Во-вторых, в отличие от классической конструкции гражданско-правового договора, устав изменяется большинством участников (путем голосования). В-третьих, как справедливо указывает Р.С. Фархутдинов, устав создает корпоративное правоотношение, круг участников которого гораздо шире, чем круг участников сделки[[80]](#footnote-80).

Данные особенности позволяют Н.В. Козловой квалифицировать устав в качестве корпоративной сделки (односторонней либо многосторонней)[[81]](#footnote-81). При этом данная сделка является гражданско-правовой.

Так, Президиум ВАС РФ по вопросу о недействительности (оспоримости) сделок с долями в уставном капитале ООО, когда такие сделки совершаются в нарушение ограничений, установленных уставом ООО, указал, что в основании учредительных документов ООО лежит соглашение учредителей, которое по своей природе носит гражданско-правовой характер, а потому такое соглашение обязательно так или иначе для лиц, его заключивших, а в отношении третьих лиц имеет крайне ограниченное правовое значение[[82]](#footnote-82).

Против рассмотрения устава в качестве гражданско-правовой сделки выступает Д. Степанов, который доказывает, что сделка является одноактовым поведением лица, что не соответствует природе устава[[83]](#footnote-83).

Такая аргументация представляется спорной. Сам устав как документ является формой данной сделки, выражающей содержание прав и обязанностей, на возникновение которых направлено утверждение устава. Действием же является утверждение устава, которое соответствует ст. 153 ГК РФ для признания данного действия сделкой.

Еще один довод Д. Степанова состоит в том, что договорная теория не может объяснить природу устава в случае, если у общества один участник и, соответственно, договор заключать не с кем[[84]](#footnote-84).

Действительно, в обществах с одним участником затруднительно говорить об уставе как о договоре между участниками. Однако это не умаляет природы устава как сделки. В основе такого устава лежит волеизъявление одного лица - единственного участника. Следовательно, в этом случае правовая природа устава (точнее, утверждения такого устава) носит не договорный характер, а характер односторонней сделки.

Концепция Д. Степанова, предлагающая рассматривать устав в качестве правоприменительного акта, обоснованно подвергается критике в литературе[[85]](#footnote-85).

Устав ООО содержит набор наиболее важных положений, «конституирующих»[[86]](#footnote-86) ООО, а также сведений, имеющих значение для всех третьих лиц. Ведь устав ООО является документом, доступным любому, кто пожелает с ним ознакомиться, в том числе путем обращения к ЕГРЮЛ. Правовому регулированию сведений, которые должны содержаться в уставе общества, помимо п. 2 ст. 12, посвящены также нормы ст.ст. 5, 30, 32, 33, 34, 37, 40, 41, 47 Закона об ООО.

Законом № 312-ФЗ в положения о содержании устава ООО внесены небольшие изменения. Теперь устав общества с ограниченной ответственностью должен, помимо сведений, указанных в пункте 2 статьи 52 ГК РФ, также содержать информацию о размере уставного капитала общества, составе и компетенции его органов управления, порядке принятия ими решений (в том числе решений по вопросам, принимаемым единогласно или квалифицированным большинством голосов) и иные предусмотренные Законом об обществах с ограниченной ответственностью сведения[[87]](#footnote-87).

В то же время теперь в уставе могут не указываться сведения о размере и номинальной стоимости доли каждого участника общества. Ранее при изменении размера долей участников общества ООО было обязано вносить данные изменения в устав и учредительный договор, а соответственно, в ЕГРЮЛ, теперь же этого не потребуется, если устав общества не содержит соответствующих сведений. Как указала ФНС РФ, отражение в уставе общества сведений о размерах и номинальной стоимости долей его участников не будет противоречить положениям законодательства об обществах с ограниченной ответственностью[[88]](#footnote-88).

Кроме того, с 01.07.2009 данные о порядке и последствиях выхода участника из общества отражаются в уставе, только если право на выход из общества предусмотрено уставом.

Предприниматели, создающие общество с ограниченной ответственностью, как правило, поручают разработку его устава третьим лицам, не подозревая, что уже на стадии создания общества можно избежать многих конфликтов интересов, которые возникают в процессе его дальнейшей деятельности, а также упрочить положение каких-либо отдельных участников общества. Сделать это можно путем составления устава общества, отличного от типового, т.к. Закон об ООО позволяет редактировать многие положения этого учредительного документа в соответствии с интересами участников[[89]](#footnote-89).

Так, распределение чистой прибыли в обществе с ограниченной ответственностью может осуществляться несколько раз в течение года, и в уставе общества можно закрепить порядок и время распределения, наибольшим образом соответствующие интересам участников.

Устав должен быть заключен в простой письменной форме в четырех экземплярах, которые при регистрации общества подаются в налоговую инспекцию. После прохождения регистрации два экземпляра остаются в налоговой инспекции, один представляется в соответствующий территориальный орган Федеральной службы государственной статистики и четвертый экземпляр устава выдается ООО и хранится у единоличного органа управления обществом.

Копии устава, заверенные печатью налогового органа, общество вправе получить в своей налоговой инспекции на возмездной основе. Один раз в год общество вправе получить заверенные копии устава бесплатно. Копии устава также можно изготовить, заверив их нотариально. В этом случае изготовленная копия будет носить силу оригинала.

Если участники ООО не предусмотрели что-либо в уставе, то они имеют право добавить или изменить его положения. В силу Закона об ООО устав общества с ограниченной ответственностью наряду с обязательными требованиями может содержать иные положения, не противоречащие иным федеральным законам. Включение в устав положений, которые нарушают законодательство, не повлечет за собой недействительности всего документа. Применению не будет подлежать лишь та часть устава, которая противоречит законодательству, а сам факт регистрации устава, содержащего такие положения, не устраняет их недействительности[[90]](#footnote-90).

Сведения, содержащиеся в уставе, могут изменяться в соответствии с нормами законодательства. Произошедшие изменения должны вноситься в учредительный документ по решению высшего органа управления обществом (общего собрания учредителей). Изменения, принятые общим собранием или одним учредителем, регистрируются в той же налоговой инспекции и в том же порядке, что и само общество. Ограничений на то, как часто и в каком объеме вносятся изменения в учредительный документ, в законодательстве не установлено.

Предусматривается, что уставы обществ, созданных до вступления в силу Закона № 312-ФЗ, подлежат приведению в соответствие с действующей редакцией части первой Гражданского кодекса РФ и Закона № 312-ФЗ до 1 января 2010 года.

Документы, которые должны быть представлены в регистрирующий орган в данной ситуации, перечислены в статье 17 Федерального закона от 08.08.2001 N 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»:

- заявление о государственной регистрации;

- решение о внесении изменений в учредительные документы общества;

- изменения, вносимые в учредительные документы общества. Указанные изменения могут быть представлены в виде непосредственно изменений или устава в новой редакции;

- документ об уплате государственной пошлины в размере 400 руб.

Вместе с тем, согласно пункту 3 статьи 5 Закона № 312-ФЗ уставы и учредительные договоры обществ, созданных до вступления в силу данного закона, применяются в части, не противоречащей вышеуказанным законодательным актам. Из этого следует, что неприведение устава ООО в соответствие с Законом № 312-ФЗ не влечет недействительности устава после 1 января 2010 года. Если устав не будет перерегистрирован, он будет действовать в части, не противоречащей новым требованиям законодательства.

Следует обратить внимание на позицию Минэкономразвития РФ по данному вопросу, изложенную в Письме от 11.09.2009 N Д06-2639[[91]](#footnote-91).

Так, в частности, сообщается, что неприведение устава ООО в соответствие с Законом № 312-ФЗ не влечет недействительности устава и не может быть основанием для ликвидации общества по решению суда (пункт 2 статьи 61 ГК РФ) при условии, что обществом не были допущены иные грубые или неоднократные нарушения нормативных правовых актов. В случае предъявления в суд требования уполномоченного государственного органа или органа местного самоуправления о ликвидации ООО суду должны быть представлены доказательства конкретных грубых или неоднократных нарушений законодательства РФ. Следует отметить, что некоторые исследователи указывали на возможность ликвидации только по причине неисправления устава[[92]](#footnote-92).

Несмотря на то, что установлен срок исправления уставов ООО, ответственность за несоблюдение данного требования не установлена.

Более того, ФНС РФ разъяснила[[93]](#footnote-93), что из Закона № 312-ФЗ не следует, что после указанного срока ООО не вправе продолжить свою деятельность и внести необходимые изменения в устав. В случае, если устав не будет приведен в соответствие с Законом № 312-ФЗ, это не повлечет автоматическое исключение общества из ЕГРЮЛ. Регистрирующие органы будут осуществлять регистрацию изменений уставов ООО в целях приведения их в соответствие с Законом № 312-ФЗ и после 1 января 2010 года.

Кроме того, как разъяснила ФНС РФ, до приведения устава в соответствие с новыми требованиями законодательства в ЕГРЮЛ будут отсутствовать сведения о размерах долей участников общества, поскольку регистрирующий орган обязан их внести при регистрации нового устава общества.

Глава 2. Правовой режим деятельности общества с ограниченной

ответственностью

2.1 Право собственности как основа ведения предпринимательской

деятельности обществом с ограниченной ответственностью

В отличие от акционерного общества уставный капитал ООО разделен на доли, номинальная стоимость которых не может быть выражена в ценных бумагах (акциях). Об уставном капитале общества и оплате долей его участников говорится в ст. ст. 14 и 15 Закона.

Общество с ограниченной ответственностью самостоятельно отвечает по своим обязательствам, его имущественная ответственность не связана с имущественной ответственностью участников.

Участники общества с ограниченной ответственностью несут риск убытков, которые могут у них возникнуть в связи с деятельностью общества, только в пределах стоимости принадлежащих им долей в его уставном капитале. Таким образом, Закон разграничивает обязательства участника общества и обязательства самого общества, имея в виду, что каждое из указанных лиц в данном случае является самостоятельным участником гражданского оборота. Имущество участников общества обособлено от имущества общества с ограниченной ответственностью, и при убыточной деятельности общества его участники рискуют лишь в пределах стоимости своих долей. Принцип ограниченной ответственности не позволяет кредиторам такого хозяйственного общества при удовлетворении своих требований рассчитывать на любое иное имущество, помимо имущества общества.

По своей природе ООО является закрытым хозяйственным обществом, т.е. предполагает стабильный состав участников. Поэтому ГК РФ и Закон весьма подробно регламентируют процедуры исключения участника из общества, его добровольного выхода из состава участников, передачи или отчуждения доли участника, приема третьих лиц в состав участников общества (ст. ст. 10, 19, 21 - 23, 26 и др. Закона).

Если какими-либо участниками общества их доли в уставном капитале оплачены не полностью, они солидарно отвечают по обязательствам общества в пределах стоимости неоплаченных частей своих долей. Солидарная ответственность участников, не полностью оплативших доли в уставном капитале общества, по его обязательствам предполагает, что такие участники являются наряду с самим обществом должниками по обязательствам общества. Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных таких должников (ст. 323 ГК РФ). Но при этом каждый из участников общества, не полностью оплативших свою долю в уставном капитале, отвечает по солидарным обязательствам лишь в пределах стоимости неоплаченной части доли.

Общество имеет в собственности обособленное имущество, учитываемое на его самостоятельном балансе, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде. Данные правила абз. 1 п. 2 ст. 2 Закона основываются на понятии юридического лица, содержащемся в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Однако Закон уточняет: имущество ООО находится в собственности общества. На праве собственности обществу принадлежит имущество, переданное ему в качестве оплаты долей его участниками, а также приобретенное им по другим основаниям. Это означает, что его учредители и другие участники имеют в отношении этого имущества не вещные (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления и др.), а обязательственные права.

Имущество, внесенное в уставный капитал общества его учредителем (участником) в качестве оплаты стоимости доли в натуре, находится в собственности общества. Исключение составляют случаи, когда в уставе или договоре об учреждении общества содержатся положения, свидетельствующие о том, что в уставный капитал передавалось не имущество в натуре, а лишь право владения и (или) пользования им (п. 17 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Общество с ограниченной ответственностью как собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие законодательству и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом. Такое общество вправе также передавать свое имущество в доверительное управление другому лицу (доверительному управляющему). Передача имущества в доверительное управление не влечет переход права собственности к доверительному управляющему, который обязан осуществлять управление имуществом в интересах собственника или указанного им третьего лица.

Имущество ООО, находящееся в его собственности, обособлено (отделено) от имущества его участников. Будучи коммерческой организацией, общество имеет самостоятельный баланс, фиксирующий стоимость его имущества. В самостоятельном балансе и находит свое конкретное выражение имущественная обособленность общества как юридического лица - самостоятельного, индивидуально-определенного участника гражданского оборота. В свою очередь, имущество участников общества, которыми могут являться как юридические лица, так и граждане, существует отдельно от имущества общества и не связано с ним правовыми отношениями.

Под имуществом ООО следует понимать вещи в гражданско-правовом смысле - движимое и недвижимое имущество (предметы, имущественные комплексы, земельные участки, животные, сельскохозяйственные насаждения и др.), деньги, ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права (права на вещи и обязанности, возникающие по поводу вещей), результаты интеллектуальной деятельности, включая исключительные права на них (интеллектуальная собственность). К имуществу ООО относятся также плоды, продукция и доходы, полученные в результате правомерного использования обществом своего имущества (ст. ст. 128, 130 - 135 ГК РФ).

Еще один существенный признак ООО как юридического лица - самостоятельная имущественная ответственность (ст. 48 ГК РФ). Правилам об ответственности общества посвящена отдельная статья (ст. 3 Закона).

Признаком общества с ограниченной ответственностью как юридического лица является также способность выступать в гражданском обороте (быть его участником) от своего имени - приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть истцом и ответчиком в суде (имеются в виду суды общей юрисдикции, арбитражные и третейские суды).

Традиционный признак ООО, как и любого другого юридического лица, - его организационное единство, подразумевающее, что общество имеет устойчивую структуру и стабильные органы управления, обладающие собственной компетенцией. Органы управления ООО осуществляют внутреннюю организационную и исполнительно-распорядительную деятельность в обществе и представляют его (действуют от его имени) во внешних отношениях по горизонтали и вертикали (с контрагентами, дочерними и зависимыми обществами, основными и преобладающими (участвующими) обществами, государственными, муниципальными, общественными и другими органами и организациями).

Организационная обособленность ООО находит конкретное выражение в уставе общества (ст. 12 Закона), а также в его внутренних документах.

Наличие у общества с ограниченной ответственностью общей гражданской правоспособности предполагает, что ООО вправе осуществлять любые виды хозяйственной и иной деятельности, иметь любые гражданские права и нести обязанности, связанные с осуществлением этой деятельности. В этом состоит одно из важнейших отличий любого хозяйственного общества от унитарного предприятия (§ 4 гл. 4 ГК РФ) и некоммерческих организаций (§ 5 гл. 4 ГК РФ), обладающих специальной (уставной) правоспособностью.

Абзац 2 п. 2 ст. 2 Закона одновременно предусматривает возможность своеобразного "самоограничения" общей правоспособности ООО, устанавливая следующее: если предмет и цели его деятельности определенно ограничены уставом, такое общество может осуществлять лишь гражданские права и нести лишь обязанности, не вступающие в противоречие с указанными положениями устава. Таким образом, при упомянутых условиях ООО в силу данного правила является носителем не общей, а специальной правоспособности.

Отдельными видами деятельности, перечень которых определяется федеральным законом, общество может заниматься только на основании специального разрешения (лицензии). Если условиями предоставления специального разрешения (лицензии) на осуществление определенного вида деятельности предусмотрено требование осуществлять такую деятельность как исключительную, общество в течение срока действия специального разрешения (лицензии) вправе осуществлять только виды деятельности, предусмотренные специальным разрешением (лицензией), и сопутствующие виды деятельности.

Приведенные положения абз. 3 п. 2 ст. 2 Закона основаны на правилах, установленных абз. 3 п. 1 ст. 49 ГК РФ. Для осуществления некоторых видов деятельности, указанных в законодательстве, недостаточно только факта государственной регистрации ООО. Прежде чем приступить к практическому осуществлению видов деятельности, являющихся лицензируемыми, общество должно получить соответствующую лицензию (специальное разрешение) в уполномоченном на ведение лицензионной деятельности органе.

В настоящее время виды деятельности, на осуществление которых требуется лицензия, определяются в соответствии со ст. 17 Федерального закона от 8 августа 2001 г. "О лицензировании отдельных видов деятельности". Виды деятельности, не включенные в перечень, установленный указанной статьей, осуществляются со дня вступления в силу названного Закона без лицензий.

Подзаконное правовое регулирование в области лицензирования осуществляет Правительство РФ. Оно утверждает положения о лицензировании конкретных видов деятельности, устанавливающие порядок лицензирования, а также указывает федеральные органы исполнительной власти, осуществляющие лицензирование определенных видов деятельности, устанавливает виды деятельности, лицензирование которых относится к ведению органов исполнительной власти субъектов Федерации.

Коммерческие организации, за исключением унитарных предприятий, наделены, как уже отмечалось, общей правоспособностью и могут осуществлять любые виды предпринимательской деятельности, не запрещенные законом, если в учредительных документах не установлен исчерпывающий (законченный) перечень видов деятельности, которыми соответствующая организация вправе заниматься. Поэтому коммерческой организации, в том числе ООО, в уставе которой не содержится указанный исчерпывающий перечень, не может быть отказано в выдаче лицензии на занятие соответствующим видом деятельности только на том основании, что этот вид деятельности не предусмотрен ее учредительными документами (п. 18 Постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ от 1 июля 1996 г. N 6/8).

Отношения, связанные с имущественной ответственностью общества, регламентирует ст. 3 Закона, которая основывается на соответствующих положениях ГК РФ. Структура и содержание статьи совпадают с аналогичными правилами акционерного законодательства (см. ст. 3 ФЗ "Об акционерных обществах"). Пункты 1, 2 и 4 ст. 3 Закона содержат императивные нормы, правила которых не могут быть изменены участниками гражданских правоотношений. Пункт 3 указанной статьи включает диспозитивный элемент, допускающий возможность усмотрения.

Пункт 1 ст. 3 Закона закрепляет пределы самостоятельной имущественной ответственности общества с ограниченной ответственностью, наличие которой является одним из важнейших признаков юридического лица: общество несет ответственность по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Из смысла данного пункта, а также ст. 2 Закона и ст. 48 ГК РФ следует, что общество отвечает по своим обязательствам всем имуществом, находящимся в его собственности (о понятии такого имущества говорилось выше), денежная стоимость которого находит отражение в самостоятельном балансе общества. Бухгалтерский баланс общества с ограниченной ответственностью служит основным документом, в соответствии с которым определяется состав имущества, на которое может быть обращено взыскание по обязательствам общества.

Между тем на практике взыскание нередко обращается прежде всего на средства хозяйственного общества на банковских счетах, несмотря на то что в составе сумм, находящихся на счетах, могут быть, например, авансовые платежи, не принадлежащие обществу с ограниченной ответственностью до момента выполнения оплаченных в предварительном порядке работ, услуг, передачи продукции или товаров, а также заемные и другие не находящиеся в собственности общества денежные средства. Однако именно этим имуществом общество с ограниченной ответственностью, как правило, и отвечает по своим обязательствам. Поэтому указанную норму целесообразно толковать расширительно, так как согласно ст. 56 ГК РФ юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, а следовательно, не только тем, которое упоминается в п. 1 ст. 48 ГК РФ. Поэтому вещные права не должны рассматриваться как необходимые и исключительные юридические формы имущественного обособления юридического лица.

В случае если денежных средств общества недостаточно для удовлетворения требований кредиторов, взыскание обращается на иные оборотные средства (товары, сырье, полуфабрикаты и др.), а также на основные фонды (здания, сооружения, оборудование и др.).

В связи с принятием ФЗ от 26.10.2002 "О несостоятельности (банкротстве)" Указом Президента РФ от 02.02.2005 N 116 "О приведении некоторых актов Президента Российской Федерации в соответствие с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" был признан утратившим силу Указ Президента РФ от 14.02.1996 N 199 "О некоторых мерах по реализации решений об обращении взыскания на имущество организаций", которым утверждено применявшееся несколько лет Временное положение о порядке обращения взыскания на имущество организаций.

В настоящее время обращение взыскания на имущество юридического лица осуществляется в порядке, установленном ст. ст. 69 - 88 главы 8 ФЗ от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве".

Обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Взыскание на заложенное имущество на основании исполнительной надписи нотариуса может включать изъятие имущества и его передачу залогодержателю для последующей реализации этого имущества в установленном ГК РФ, ФЗ от 16.07.1998 N 102-ФЗ "Об ипотеке (залоге недвижимости)" и Законом РФ от 29.05.1992 N 2872-1 "О залоге" порядке.

Взыскание на имущество должника, в том числе на денежные средства в рублях и иностранной валюте, обращается в размере задолженности, т.е. в размере, необходимом для исполнения требований, содержащихся в исполнительном документе, с учетом взыскания расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях. Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

При отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Должник вправе указать имущество, на которое он просит обратить взыскание в первую очередь. Окончательно очередность обращения взыскания на имущество должника определяется судебным приставом-исполнителем.

Если должник имеет имущество, принадлежащее ему на праве общей собственности, то взыскание обращается на долю должника, определяемую в соответствии с федеральным законом.

В п. 2 ст. 3 Закона воспроизведена норма, установленная в п. 1 ст. 87 ГК РФ и в п. 1 ст. 2 Закона: общество не отвечает по обязательствам своих участников.

2.2 Осуществление обществом с ограниченной ответственностью

предпринимательской деятельности путем совершения гражданско-

правовых сделок

Исходя из принципа общей правоспособности общество вправе в процессе своей деятельности совершать любые сделки. Федеральным законом от 08 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» предусмотрены определенные ограничения в совершении обществом крупных сделок, а также сделок, в которых имеется заинтересованность участников общества либо органов управления общества.

Согласно ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, крупной сделкой является сделка (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) или несколько взаимосвязанных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет 25 % и более стоимости имущества общества, определенной на основании данных бухгалтерской отчетности за последний отчетный период, предшествующий дню принятия решения о совершении таких сделок, если уставом общества не предусмотрен более высокий размер крупной сделки.

Сделки, совершаемые в процессе обычной хозяйственной деятельности общества, не считаются крупными и не требуют одобрения общим собранием участников общества (Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 16 мая 2006 г. по Делу № А11-2936/2005-К1-5/154).

Предметом крупной сделки является имущество, стоимость которого определяется на основании данных его бухгалтерского учета, а стоимость приобретаемого обществом имущества – на основании цены предложения.

Решение об одобрении крупной сделки принимается общим собранием участников общества. Согласно положениям п. 8 ст. 37 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, решение общего собрания об одобрении крупной сделки принимается большинством голосов от общего числа голосов всех участников общества, если необходимость более весомого большинства не предусмотрена уставом общества.

В решении об одобрении крупной сделки должны быть указаны лица, являющиеся сторонами-выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия. В решении могут не указываться лица, являющиеся сторонами-выгодоприобретателями в сделке, если сделка подлежит заключению на торгах, а также в иных случаях, если стороны-выгодоприобретатели не могут быть определены к моменту одобрения крупной сделки.

Если в обществе образован совет директоров (наблюдательный совет), то принятие решений об одобрении крупных сделок, связанных с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества, стоимость которого составляет от 25 до 50 % стоимости имущества общества, может быть отнесено уставом общества к компетенции совета директоров (наблюдательного совета) общества.

Согласно ст. 46 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются:

1) к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества;

2) к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале;

3) к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе договорам о слиянии и договорам о присоединении.

Совершение крупной сделки без решения общего собрания участников общества (либо совета директоров в указанных выше случаях) с ограниченной ответственностью является основанием для признания данной сделки недействительной (Постановление ФАС Центрального округа от 24 ноября 2008 г. по Делу № А09-7761/2007-9).

Другим видом сделок, для совершения которых требуется обязательное одобрение, являются сделки, в которых имеется заинтересованность.

Пунктом 1 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлен особый порядок заключения сделок (в том числе заем, кредит, залог, поручительство) с заинтересованностью, под которыми понимаются сделки, в совершении которых имеется личная заинтересованность других, кроме общества, лиц. К числу таких субъектов относятся следующие лица:

• член совета директоров (наблюдательного совета) общества;

• лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа общества, в том числе управляющей организации или управляющего;

• член коллегиального исполнительного органа общества;

• участник общества, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 % и более голосов от общего числа голосов участников общества;

• лица, имеющие право давать обществу обязательные для него указания.

Эти лица могут непосредственно и не участвовать в совершении сделки. Их интересы часто представляют родственники или связанные с ними юридические лица. Для установления факта заинтересованности необходимо, чтобы супруги таких лиц, их родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица удовлетворяли следующим требованиям:

• являлись стороной или выступали в интересах третьих лиц;

• владели (каждый в отдельности или в совокупности) 20 % и более акций (долей, паев) юридического лица, являющегося стороной сделки;

• занимали должности в органах управления юридического лица, являющегося стороной сделки или выступающего в интересах третьих лиц в их отношениях с обществом, а так же должности в органах управления управляющей организации такого юридического лица;

Пунктом 2 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью установлена обязанность лиц, заинтересованных в совершении сделки, информировать об этом соответствующие органы общества.

Такие лица обязаны уведомить общее собрание участников:

• о юридических лицах, в которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица владеют 20 % и более процентами акций (долей, паев);

• о юридических лицах, в которых они, их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица занимают должности в органах управления;

• об известных им совершаемых или предполагаемых сделках, в совершении которых они могут быть признаны заинтересованными.

Отметим, что указанный перечень обязательных для предоставления сведений является исчерпывающим. Поэтому соответствующие органы и аудитор общества не вправе требовать иную, в том числе дополнительную, информацию. Также отсутствует обязанность доводить указанные сведения до совета директоров (наблюдательного совета) или исполнительных органов общества. Порядок и сроки предоставления обществу информации заинтересованными лицами не определены.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, должна быть одобрена решением общего собрания участников общества.

Решение об одобрении сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, принимается общим собранием участников общества большинством голосов от общего числа голосов участников общества, не заинтересованных в совершении такой сделки.

В решении об одобрении сделки должны быть указаны лицо или лица, являющиеся сторонами-выгодоприобретателями в сделке, цена, предмет сделки и иные ее существенные условия.

Согласно абз. 4 п. 3 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, общее собрание участников общества может принять решение об одобрении сделки, в совершении ко торой имеется заинтересованность и которая может быть совершена в будущем в процессе осуществления обществом его обычной хозяйственной деятельности. В этом случае в решении об одобрении сделки должна быть указана предельная сумма, на которую может быть совершена такая сделка. Решение об одобрении сделки имеет силу до следующего очередного общего собрания участников общества, если иное не предусмотрено указанным решением.

Сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, не требует одобрения общим собранием участников общества в случае, если условия такой сделки существенно не отличаются от условий аналогичных сделок (в том числе займа, кредита, залога, поручительства), совершенных между обществом и заинтересованным лицом в процессе осуществления обычной хозяйственной деятельности общества. Данное исключение распространяется только на сделки, в совершении которых имеется заинтересованность и которые были совершены с момента, когда заинтересованное лицо было признано таковым, до момента проведения следующего очередного общего собрания участников общества.

Согласно п. 6 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью, положения о заинтересованности в сделке не могут быть применены:

• к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества;

• к сделкам, в совершении которых заинтересованы все участники общества;

• к отношениям, возникающим при переходе к обществу доли или части доли в его уставном капитале;

• к отношениям, возникающим при переходе прав на имущество в процессе реорганизации общества, в том числе договорам о слиянии и договорам о присоединении;

• к сделкам, совершение которых обязательно для общества в соответствии с федеральными законами и (или) иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и расчеты по которым производятся по фиксированным ценам и тарифам, установленным уполномоченными в области государственного регулирования цен и тарифов органами.

Из п. 5 ст. 45 Закона об обществах с ограниченной ответственностью следует, что сделка, в совершении которой имеется заинтересованность, заключенная без одобрения соответствующих органов общества, может быть признана недействительной, т. е. является оспоримой (ст. 166 ГК РФ). Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено по иску общества или любого его участника (Постановление ФАС Центрального округа от 14 октября 2008 г № Ф10-4430/08 по Делу № А08-1982/07-19).

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре – возместить его стоимость в деньгах (Постановление ФАС Поволжского округа от 16 января 2009 г. по Делу № А65-11189/2008).

Есть и проблемы, не охваченные правовым регулированием новой редакцией Закона об ООО. Так, не разъяснен порядок действий сторон в случае, когда после выполнения отлагательного условия по договору купли-продажи доли одна из сторон уклоняется от нотариального удостоверения сделки по ее передаче. Представляется, что для снижения риска такого развития событий в договоре необходимо установить ответственность в виде штрафа или неустойки за нарушение данного условия.

Заключение

Возникают вопросы о преимущественном праве приобретения доли участников общества, которая продается участником третьему лицу. Что, скажите, будет делать продавец, если другие участники общества приобрели у него только часть его доли, а третьему лицу неинтересно приобретать оставшуюся часть, потому что она не дает ему возможности контролировать деятельность самого общества?

Завершая, следует сказать, что обозначенные проблемы требуют более глубокого и детального изучения в условиях обновляющегося гражданского законодательства как в их теоретическом осмыслении, так и в правоприменительной практике.
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