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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы настоящей дипломной работы обусловлена тем, что предпринимательская деятельность на территории России протекает в весьма сложных социально-экономических и социально-психологических условиях. Нарушения субъективных прав (особенно имущественных) предпринимателей со стороны государства и других участников гражданского оборота случаются весьма часто. Так, например, в 2009 году на рассмотрение в арбитражные суды поступило на 45,0% исковых заявлений и заявлений (далее – заявления) больше, чем в 2008 году. Количество поступивших заявлений по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений, увеличилось на 68,4% и составило 914 588 заявлений (2008 год – 543 019 заявлений).

В последние два года вновь отмечается увеличение количества поступающих на рассмотрение в арбитражные суды заявлений по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. В 2009 году по сравнению с показателем 2008 года число таких заявлений возросло на 21,7%: 2007 год – 468 833 заявления, 2008 год – 495 025 заявлений, 2009 год – 602 350 заявлений.[[1]](#footnote-1)

Защита прав и законных интересов предпринимателей является одной из важнейших функций права[[2]](#footnote-2). В соответствии с Конституцией Российской Федерации, каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод[[3]](#footnote-3). Необходимость беспрепятственного осуществления гражданских прав, их судебной защиты возведена Гражданским Кодексом Российской Федерации[[4]](#footnote-4) (далее – ГК РФ) в ранг принципов, на которых основывается гражданское законодательство.

Предприниматель, действуя на свой риск, нуждается в известных правовых гарантиях со стороны государства, которое обязано обеспечить не только свободу предпринимательства, но и предусмотреть и создать надежный механизм защиты, систему взаимосвязанных институтов обеспечения прав и интересов предпринимателей, которые могут оказаться нарушенными или оспоренными. Это, в свою очередь, требует закрепления комплекса правовых мер, направленных на нейтрализацию подобных негативных проявлений, - способов защиты.

Президент России Дмитрий Медведев уделил немало личного внимания вопросам защиты нарушенных прав предпринимателей и исполнению законодательства в этой сфере. Он поручил генеральному прокурору страны взять под контроль защиту предпринимателей от незаконных проверок[[5]](#footnote-5). Генпрокуратура в свою очередь разработала методические рекомендации по защите прав предпринимателей – «Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере защиты предпринимательской деятельности»[[6]](#footnote-6). Такое внимание к проблеме неудивительно, так как защита нарушенных прав и законных интересов предпринимателей – одно из звеньев антикоррупционной борьбы.

Степень научной разработанности темы исследования. Проблема защиты прав предпринимателей привлекает внимание ученых и практиков, правовая наука вносит свой вклад в возрождение и развитие предпринимательства в России, ею осмысливаются с позиций правоведения общественные отношения, которые складываются в этой сфере. Изданы монографии, научно-практические работы, статьи в периодических изданиях, в которых анализируются различные аспекты данной проблемы. Вопросы защиты прав предпринимателей глубоко исследованы в научных трудах B.C. Анохина, В.В. Антонова, Н.А. Антоновой, В.С. Каменкова, Г.Б. Мирзоева, А.С. Тагиева, В. Ф. Попондопуло, Е. П. Губина, П. Г. Лахно, К. К. Лебедева и других авторов.

Тем не менее, анализ литературных и нормативных источников, а так же опыт практической работы позволяют высказать мнение о том, что юридическая защита прав и законных интересов предпринимателей в Российской Федерации нуждается в совершенствовании. Недостаточная защищенность бизнеса особенно отчетливо появляется в реальном секторе экономики, функционирование которого связано с большими капитальными затратами и длительной окупаемостью вложенных средств. Вследствие этих объективных причин, вызванных значительным разрывом во времени между вложением средств и получением дохода, предприниматель становится весьма уязвимым, в большей мере, чем в других сферах экономической деятельности, испытывает неблагоприятные последствия порождаемые инфляцией, экономической и политической нестабильностью, несовершенством правового регулирования экономических отношений.

Объектомисследования в настоящей дипломной работе являются общественные отношения, возникающие при осуществлении защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в условиях современной России.

Предметомисследования является анализ форм и способов защиты нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Цельнастоящей дипломной работы заключается в том, чтобы на основе комплексного изучения существующих взглядов и представлений, действующего законодательства, обобщения опыта в отношениях, возникающих при осуществлении правовой защиты прав субъектов предпринимательства, изучить формы и способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач**:**

- проанализировать способы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей;

- исследовать формы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей, в том числе проанализировать особенности внесудебных и судебных форм защиты;

- сформулировать предложения по совершенствованию правового регулирования отношений, возникающих в области защиты прав и законных интересов предпринимателей.

Методологическую основу дипломной работысоставили современные правовые учения и методология научного познания. В процессе работы использованы общенаучные методы системного анализа, обобщения нормативно-правовых актов, диалектический и конкретно-исторический подходы к рассмотрению изучаемых вопросов.

Теоретическую основу работы составили научные труды таких авторов, отечественных учёных - правоведов, как П.Г. Губина, В.Ф. Попондопуло, К.К. Лебедева, В.В. Диаконова, В.Н. Харченко, Е.С. Герасимова, И.А. Смагиной, В.С. Анохина, Е. Ю. Бархатовой, А.Т. Боннер, С.С. Алексеева.

Практическую основу работысоставляют: действующее законодательство Российской Федерации, регулирующее предпринимательскую деятельность; практика арбитражных судов; практика третейских судов; обобщённый опыт практикующих юристов, представленный в периодической печати; а также личный опыт работы автора, приобретённый в процессе руководства коммерческой организацией, выражающийся в претензионной работе, участии в заседаниях Арбитражного суда г. Москвы и Арбитражного суда Московской области, во взаимодействии с государственными органами и др.

**ГЛАВА 1. СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ НАРУШЕННЫХ ПРАВ И ЗАКОННЫХ ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Способ защиты гражданских прав - это предусмотренные Гражданским Кодексом и другими законами РФ правовые средства, применение которых, основанное на признании права, приводит к восстановлению положения, существовавшего до нарушения права, а также пресечению действий, нарушающих право или создающих угрозу его применению[[7]](#footnote-7). В статье 12 ГК РФ перечислены способы защиты гражданских прав, среди которых: способ признания права; восстановление положения, существовавшего до нарушения права, и пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения; признание оспариваемой сделки недействительной и применение последствий её недействительности, применение последствий недействительности ничтожной сделки; признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления; самозащита права; Возмещение убытков; взыскание неустойки; компенсация морального вреда; прекращение или изменение правоотношения; неприменение судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону. Помимо того, что способы защиты гражданских прав перечислены в статье 12 ГК РФ, многим из таких способов посвящён ещё ряд соответствующих статей ГК РФ[[8]](#footnote-8).

Закон допускает также применение и таких способов защиты гражданских прав, которые не перечислены в ст. 12 ГК РФ, но предусмотрены законами. К ним относится, например, право на обращение к компетентным государственным органам (прокуратуре и т.д.) с требованием принятия мер государственно-принудительного характера.

Выбор способа защиты нарушенного или оспариваемого права осуществляется самим потерпевшим – «Выбор способа защиты нарушенного права принадлежит истцу, а не суду»[[9]](#footnote-9), хотя при этом в целом объективно предопределяется характером нарушения. Каждый из перечисленных способов может применяться обособленно или в совокупности с другими способами.

Способы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей можно разделить на три группы: материально-правовые способы, процессуальные способы и самозащита нарушенных прав[[10]](#footnote-10).  
Различные способы защиты предполагают и различный порядок, механизм защиты прав и интересов предпринимателя.

Материально-правовые способы защиты предпринимательских прав – это способы действий по защите прав в соответствии с охранительными нормами материального права.

Материально-правовые способы защиты прав по целям подразделяются на пресекательные, восстановительные и штрафные.

К пресекательным относятся способы, связанные с принудительным прекращением противоправных действий, причиняющих убытки (вред) или иные негативные последствия, а также создающих угрозу таких последствий.

По своей природе пресекательными являются действия по:

- признанию недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления;

- неприменению судом акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону, и т. д.

Пресечение действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения, является часто применяемым способом защиты прав. Так, защита гражданских прав предпринимателя может осуществляться путем признания недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления. В том случае если имеет место издание административного акта (или нормативного), не соответствующего закону или иным правовым актам, то предприниматель может обжаловать его в суд. Например, предприниматель может обжаловать административный акт органа местного самоуправления, нарушающий равное право доступа всех субъектов предпринимательства на рынок, к материальным, трудовым, финансовым ресурсам. Суд, установив, что данный акт является противоправным и нарушающим гражданские права предпринимателя, принимает решение о его отмене.

К восстановительным относятся способы, направленные на признание за субъектом определенных прав, а также на восстановление положения, имевшего место до нарушения права.

Восстановительными способами являются:

• признание права;

• признание оспоримой сделки недействительной и применению последствий ее недействительности;

• присуждение к исполнению обязанности в натуре;

• возмещение убытков и компенсации морального вреда и др.

Суть признания права, например, заключается в признании права предпринимателя, например, на имущество (товар, недвижимость). Если у других лиц возникает сомнение в наличии у него такого права, либо оно отрицается (либо имеется угроза таких действий), то предприниматель может обратиться в суд, который должен официально подтвердить наличие, либо отсутствие такого права. В большинстве случаев требование о признании нарушенного или оспариваемого права является необходимой предпосылкой, обеспечивающей принудительное исполнение других требований. Так, предъявлению требования о регистрации права собственности на недвижимое имущество может предшествовать заявление в суд иска о признании на него права собственности, предъявлению требования о вселении - заявление иска о признании права пользования нежилым помещением. Вместе с тем признание права может иметь и самостоятельное значение, например признание авторства на произведения, науки, на изобретения и др.

Восстановление положения, существовавшего до нарушения права, применяется в том случае, когда право предпринимателя может быть реально восстановлено путем устранения последствий правонарушения. Способ восстановления положения, существовавшего до нарушения права, направлен на ликвидацию последствий правонарушения и применим лишь тогда, когда восстановление права возможно в натуре[[11]](#footnote-11). Примерами применения данного способа защиты могут быть истребование вещи из чужого незаконного владения по виндикационному иску (ст. 301 ГК РФ), принуждение лица, осуществившего самовольную постройку на чужом земельном участке, к ее сносу (абз. 2 п. 2 ст. 222 ГК РФ) и др.

Восстановление имущественного положения потерпевшего может быть осуществлено также по основаниям, предусмотренным гл. 26 ГК РФ. Так, по договору поставки в случае поставки некомплектной или некачественной продукции поставщик обязан заменить продукцию на качественную или доукомплектовать ее (если иное не предусмотрено договором), тем самым исполнив свои обязательства по договору. Прекращение обязательств может быть достигнуто и заключением соглашения об отступном, по которому должник взамен своего обязательства (предусмотренного первоначальным договором) предоставляет другое имущество, либо оплачивает свое обязательство денежными средствами. Размеры, сроки и порядок предоставления отступного устанавливаются сторонами. Наконец, может быть использовано прекращение обязательств зачетом.

К штрафным относятся способы, направленные на применение против нарушителя нормативно установленных санкций (мер ответственности) за противоправное поведение.

• штрафным способам защиты можно отнести действия по:

• взысканию неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами;

• обращению незаконно полученного по сделке в доход государства;

• конфискации и т. д.[[12]](#footnote-12)

Среди штрафных способов защиты нарушенных прав предпринимателей часто используемым способом является возмещение убытков и взыскание неустойки. В этом случае имущественный интерес потерпевшего удовлетворяется за счет денежной компенсации понесенных им имущественных потерь. Эта компенсация может зависеть от размера имущественного вреда (возмещение убытков), либо быть независимой (взыскание неустойки). Кроме того, предприниматель может потребовать от нарушителя (например, договора) выполнить действия, которые были предусмотрены договором, в натуре (передача товаров, выполнение работ).

Процессуальные способы защиты – способы, обеспечивающие защиту прав предпринимателей в процессе рассмотрения спора о нарушенном праве. К их числу относят:

1) право в договорном порядке установить компетентный орган по разрешению споров;

2) право обращения к компетентному органу по защите нарушенных прав и интересов предпринимателей и т. д.

Особый (частный) случай защиты прав – это самозащита, специфика которого проявляется в том, что управомоченное лицо непосредственно своими действиями может защитить нарушенное право.

Самозащита может осуществляться лишь управомоченным лицом. Данная управомоченность простирается до момента, с которого можно утверждать о произвольном вмешательстве в частные дела. Согласно п.1 ст.1 ГК РФ в качестве одного из основных начал гражданского законодательства установлено правило о недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела. Произвольное вмешательство является пределом самозащиты.

Для исполнения решения суда существуют специальные органы. Порядок их исполнения жестко регламентирован законодательством. Исполнение решения суда кредитором вопреки установленному порядку следует квалифицировать как произвольное вмешательство в частные дела.

В юридической литературе высказывались различные суждения о сфере реализации права на самозащиту. Так, Грибанов В.П., Рясенцев В.А. утверждали, что самозащита допускается во внедоговорных отношениях[[13]](#footnote-13). М.И. Брагинский, Н. И. Клейн полагают, что она возможна во внедоговорных отношениях и в некотором объеме - в договорных отношениях[[14]](#footnote-14). Позиция Г.Я. Стоякина такова, что самозащита допустима только в договорных отношениях[[15]](#footnote-15). Басин Ю.Г. обосновал мнение о возможности самозащиты как во внедоговорных, так и в договорных отношениях[[16]](#footnote-16).

Содержание ст.12 и 14 ГК РФ не дает повода для сомнения в возможности самозащиты как во внедоговорных, так и в договорных отношениях. Другое дело, что возникает вопрос о специфике самозащиты в тех и других отношениях. Очевидно, что во внедоговорных отношениях самозащита может осуществляться преимущественно фактическими действиями (например, необходимая оборона). В договорных отношениях на первый план выступают юридические действия управомоченного лица. Например, отказ от исполнения договора (ст.463, 484, 523 и др.); отказ от товара (ст.464, 466, 468 и др.). Однако в договорных отношениях не исключается самозащита и посредством фактических действий управомоченной стороны. Например, устранение недостатков товара (ст.475); производство капитального ремонта (ст.616) и др.

Отличие самозащиты в названных отношениях состоит также в том, что во внедоговорных отношениях способы самозащиты и условия ее реализации определяются законом, в то время как в договорных способы и условия реализации могут быть установлены договором. При этом необходимо учитывать определенные законом изъятия из принципа свободы договора. Так, в соответствии с п.4 ст.401 ГК РФ соглашение об устранении или ограничении ответственности (следовательно, и самозащиты) за умышленное нарушение обязательства ничтожно.

Примером самозащиты нарушенного права может служить удержание. Например, хранитель удерживает переданную ему вещь до уплаты вознаграждения.

Отсутствие в законе перечня способов самозащиты, а также указания на возможность установления их в договоре следует признать недостатком действующего законодательства. В связи с этим было бы целесообразно дополнить ст.14 ГК РФ правилом следующего содержания:

«Самозащита, в частности, может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения; отказа от передачи или приемки товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлеченными лицами за счет должника; выполнения ремонта и др.

Лица в договоре вправе установить иные способы самозащиты, не противоречащие закону»[[17]](#footnote-17).

Выводы. Одной из задач моей дипломной работы является анализ способов правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей. Подводя итоги данного раздела, систематизируем способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности на материально-правовые, процессуальные и самозащиту. Гражданский Кодекс Российской Федерации содержит достаточно большой перечень статей, регламентирующих способы защиты гражданских прав, а соответственно и прав предпринимателей. На этом фоне выделяется такой способ защиты нарушенных прав, как самозащита. Самозащита нарушенных прав вызывает наибольшее количество научных дискуссий в виду, на мой взгляд, имеющихся пробелов в российском законодательстве, регламентирующих этот вопрос.

Изучая гражданское законодательство в области защиты нарушенных прав и гражданско-правовой ответственности нетрудно заметить отличие от других отраслей права. Так, например, уголовное право или административное право обеспечивают целенаправленное государственно-правовое воздействие на правонарушителя. Нормы же гражданского законодательства обращены на носителя права. Его главная цель – восстановление нарушенных прав, того состояния, которое было до правонарушения[[18]](#footnote-18), а воздействие на нарушителя происходит уже во вторую очередь.

**ГЛАВА 2. ФОРМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ И ИНТЕРЕСОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

Под формой защиты понимается комплекс внутренне согласованных организационных мероприятий по защите субъективных прав и охраняемых законом интересов.

Говоря о соотношении способа и формы защиты прав, М.К. Треушников отмечает, в частности, что способ защиты права – категория материального (регулятивного) права, а под формой защиты права следует понимать определенную законом деятельность компетентных органов по защите права, т. е. по установлению фактических обстоятельств, применению норм права, определению способа защиты права и вынесению решения.[[19]](#footnote-19)

Формы защиты прав предпринимателей делятся на судебные и внесудебные формы.

Судебные формы защиты прав предпринимателей предполагают определенного рода деятельность со стороны таких органов, как:

1) Конституционный Суд РФ;

2) арбитражные суды;

3) суды общей юрисдикции.

Среди авторов юридической литературы, используемой мной при подготовке данной работы, было замечено единство мнений по классификации судебных форм защиты прав предпринимателей. Изучая же вопросы, связанные с внесудебными формами защиты нарушенных предпринимательских прав, я столкнулся с различными подходами к классификации данных форм защиты. Так, например, доктор юридических наук, профессор Скворцов О. Ю. во внесудебных формах защиты прав предпринимателей выделяет формы самозащиты, форму претензионного порядка урегулирования разногласий предпринимателей, форму защиты прав предпринимателей органами исполнительной власти и средствами прокурорского надзора, форму рассмотрения предпринимательских споров третейскими судами и отдельной главой рассматривает разрешение международных коммерческих споров, как одну из форм внесудебной защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей.[[20]](#footnote-20)

К формам внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей, по мнению И. А. Смагиной[[21]](#footnote-21), следует отнести:

1) нотариальную защиту;

2) третейское разбирательство;

3) досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров.

Некоторые источники среди форм внесудебной защиты прав и интересов предпринимателей перечисляют: самозащиту; урегулирование разногласий во внесудебном порядке; разрешение жалоб органами исполнительной власти в порядке подчинённости (в том числе нотариат).

Наиболее полно дифференцированы внесудебные формы защиты нарушенных прав и интересов предпринимателей у профессора О. Ю. Скворцова. Тем не менее, мне представляется возможным включить в классификацию внесудебных форм защиты нотариальную защиту, а вопрос о самозащите нарушенных прав не рассматривать, так как он был рассмотрен в предыдущей главе.

Таким образом, необходимо более подробно рассмотреть следующие подвиды внесудебных форм защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей:

1. нотариальная защита;

2. претензионный порядок урегулирования разногласий;

3.третейское разбирательство;

4. защита нарушенных прав органами власти и прокуратурой и особенности защиты прав предпринимателей при проведении государственного контроля (надзора).

**2.1 Внесудебные формы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей**

На нотариат возложено обеспечение защиты прав и законных интересов индивидуальных предпринимателей и юридических лиц путем совершения нотариальных действий от имени государства (ст.35-39 Основ законодательства РФ о нотариате).

В отличие от суда, где в основном разрешаются споры о праве гражданском, предметом нотариальной деятельности являются бесспорные дела, что предопределило особый метод решения нотариусами отнесенных к их компетенции вопросов[[22]](#footnote-22).

Удостоверяя сделки, свидетельствуя верность копий документов, обеспечивая принудительное исполнение бесспорного обязательства должника и совершая иные нотариальные действия, нотариусы не используют состязательную форму процесса и принцип публичности, а совершают нотариальные действия только единолично, устанавливают юридические факты, как правило, на основании письменных доказательств[[23]](#footnote-23).

Нотариальная защита прав и охраняемых законом интересов предпринимателей может осуществляться:

а) посредством юридического подтверждения и закрепления гражданских прав в целях предупреждения их возможного нарушения в будущем (удостоверение бесспорных прав и фактов, свидетельствование документов и т.д.);

б) посредством защиты уже нарушенного права (например, при выдаче исполнительной надписи, при предъявлении чека к платежу и удостоверении неоплаты чеков и т.д.).

Следует иметь в виду, что исполнительная надпись представляет собой распоряжение нотариуса о взыскании с должника причитающейся взыскателю определенной денежной суммы или какого-либо имущества, когда ответственность должника с бесспорностью вытекает из представленного документа[[24]](#footnote-24).

Взыскание задолженности по совершенным нотариусом исполнительным надписям является упрощенным порядком по сравнению с судебным или арбитражным.

Исполнительная надпись обладает силой исполнительного листа, и взыскание по ней осуществляется по правилам, установленным для исполнения судебных решений[[25]](#footnote-25).

Необходимо учесть, что нотариус не вправе совершить исполнительную надпись на любом документе, хотя и устанавливающем задолженность. Законодатель четко устанавливает круг документов, по которым взыскание задолженности производится на основании исполнительной надписи нотариуса (см. Перечень документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия, утвержденном постановлением Совета Министров РСФСР от 11 марта 1976 г. N 171)[[26]](#footnote-26).

Исполнительная надпись может быть совершена нотариусом только в том случае, если основания, названные обратившимся за совершением исполнительной надписи лицом, предусмотрены данным Перечнем. Таким образом, исполнительная надпись совершается:

- по нотариально удостоверенным сделкам, связанным с получением денег, осуществлением возврата или передачи имущества;

- по задолженностям, вытекающим из договоров найма жилых и нежилых помещений, а также за коммунальные услуги;

- по задолженностям, вытекающим из отношений, связанных с авторским правом, и по ряду иных оснований, предусмотренных Перечнем документов, по которым взыскание производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей.

Следует иметь в виду, что постановлением Правительства РФ от 19 июня 1996 г. N 710 "О внесении изменений в Перечень документов, по которым взыскание задолженности производится в бесспорном порядке на основании исполнительных надписей органов, совершающих нотариальные действия" из названного Перечня документов исключен п.2 о взыскании просроченных платежей по кредитным операциям кредитных организаций. В связи с этим нотариусы не вправе совершать нотариальную надпись на взыскание просроченных платежей по кредитным операциям кредитных организаций. При этом важно учесть, что совершение такой надписи не влечет юридических последствий, т.е. она не может приниматься к исполнению. Действия нотариуса в этом случае подлежат обжалованию в суде общей юрисдикции.

Исполнительная надпись может быть совершена при наличии определенных обстоятельств: во-первых, представленные документы должны подтверждать бесспорность задолженности или иной ответственности должника перед взыскателем; во-вторых, не должен истечь срок исковой давности[[27]](#footnote-27).

Как было замечено выше, исполнительная надпись обладает силой исполнительного листа, однако в связи с отсутствием у нотариуса аппарата принудительного исполнения и согласно положениям законодательства об исполнительном производстве судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок выносит постановление о возбуждении исполнительного производства. В этом постановлении судебный пристав-исполнитель устанавливает срок для добровольного исполнения требований (не более 5 дней), а также уведомляет должника о возможности применения принудительного исполнения указанных требований[[28]](#footnote-28).

Следует иметь в виду, что нотариусы вправе также совершать и другие нотариальные действия, в частности принятие в депозит денежных сумм и ценных бумаг должника, предназначенных для передачи кредитору. Такое нотариальное действие производится нотариусом в том случае, когда должник не имеет возможности лично исполнить обязательство. В качестве оснований исполнения обязательства подобным образом законодатель предусматривает, к примеру, недееспособность кредитора и отсутствие у него представителя, уклонение кредитора от принятия исполнения или в случае иной просрочки с его стороны и т.д.

Необходимо учесть, что нотариус при совершении данного нотариального действия не проверяет основания возникновения прав кредитора и обязанностей должника.

Закон предусматривает юридические механизмы защиты прав и законных интересов предпринимателей в административном порядке и средствами прокурорского надзора.

Вступая в отношения с различными органами власти и управления, с отдельными должностными лицами, предприниматели не редко сталкиваются с незаконными их действиями. Безусловно, предприниматели в таких случаях вправе прибегнуть к судебной форме защиты своих интересов, но, к сожалению, суды рассматривают дела довольно долго, а рассмотрение дела судом сопровождается судебными издержками. Поэтому довольно часто гораздо выгоднее и быстрее прибегнуть к обжалованию актов или действий, нарушающих права предпринимателя, в административном порядке.

Организации независимо от организационно-правовых форм имеют право в соответствии с уставными документами осуществлять защиту прав и законных интересов юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в порядке, установленном законодательством Российской Федерации. Объединения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а так же иные некоммерческие организации вправе: обращаться в органы прокуратуры с просьбами вынести протесты на противоречащие закону нормативно-правовые акты; обращаться в суд в защиту прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, в том числе в защиту прав неопределённого круга юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Помимо прочих осуществляемых функций, регламентируемых Федеральным законом «О прокуратуре Российской Федерации»[[29]](#footnote-29), прокуратура осуществляет надзор и за законностью в сфере предпринимательской деятельности. В частности, прокуратура вправе приносить протест на правовой акт, противоречащий закону; вносить представление в орган или должностному лицу об устранении нарушений закона; принимать постановление о возбуждении уголовного дела или дела об административном правонарушении; участвовать в судебном процессе по рассмотрению дел[[30]](#footnote-30).

С проведением реформы арбитражного судопроизводства в 2002 году функции прокурора в арбитражном процессе были значительно сужены. Это обусловлено тем, что коммерческий оборот в настоящее время основывается на принципах самостоятельности и самоответственности его субъектов, поэтому прокуратура в арбитражном процессе обеспечивает защиту публично-правовых интересов.

Важную, на мой взгляд, роль в регулировании отношений, возникающих при проверке предпринимательской деятельности, играет Федеральный закон Российской Федерации от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».[[31]](#footnote-31) Федеральный закон направлен на усиление гарантий защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора).

Федеральным законом устанавливаются порядок организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля, а также порядок взаимодействия указанных органов при организации и осуществлении проверок. Федеральным законом определяются права и обязанности органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля и их должностных лиц, юридических лиц, индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора), муниципального контроля[[32]](#footnote-32).

Кроме того, федеральным законом устанавливаются основные принципы защиты прав юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, такие как преимущественно уведомительный порядок начала осуществления отдельных видов предпринимательской деятельности; презумпция добросовестности юридических лиц, индивидуальных предпринимателей; открытость и доступность нормативных правовых актов, соблюдение которых проверяется при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, а также недопустимость проводимых в отношении одного юридического лица, индивидуального предпринимателя несколькими органами государственного контроля (надзора), органами муниципального контроля проверок исполнения одних и тех же обязательных требований. Федеральным законом предусматриваются обязанность органов государственного контроля (надзора), органов муниципального контроля по составлению ежегодных планов проведения проверок, необходимость формирования Генеральной прокуратурой Российской Федерации ежегодного сводного плана проверок. Согласно положениям федерального закона проведение выездной внеплановой проверки юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, относящихся в соответствии с законодательством Российской Федерации к субъектам малого или среднего предпринимательства, будет производиться после согласования с органом прокуратуры.

Данный закон вызвал довольно большой общественный резонанс, широко обсуждался в средствах массовой информации. Ряд источников рассматривают этот закон, как одно из звеньев борьбы с коррупцией. Как было уже отмечено выше, прокуратурой разработаны методические рекомендации по защите прав предпринимателей – «Прокурорский надзор за исполнением законодательства в сфере защиты предпринимательской деятельности»[[33]](#footnote-33).

Суть претензионного порядка урегулирования разногласий предпринимателей(следующая форма внесудебной защиты нарушенных прав) заключается в том, что предприниматель обращается к правонарушителю с требованием об устранении нарушенных прав. Если федеральным законом или договором для определенной категории споров установлен досудебный порядок их урегулирования, спор может быть передан на рассмотрение арбитражного суда лишь после соблюдения такого порядка (п. 5 ст. 4 АПК РФ).

Так, ГК РФ содержит положение, согласно которому требование изменить или расторгнуть договор может быть заявлено в суд только после отказа другой стороны на подобное предложение либо неполучения ответа в установленный срок (п. 2 ст. 452).

Обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров предусмотрен, к примеру, Федеральными законами «О связи»[[34]](#footnote-34), «О железнодорожном транспорте в Российской Федерации»[[35]](#footnote-35), «О почтовой связи»[[36]](#footnote-36) и др.

Необходимо иметь в виду, что досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров является обязательным для истца только в случаях, предусмотренных федеральным законом или договором. Если же он предусмотрен положениями, правилами и другими подзаконными актами, то его соблюдение не является обязательным для сторон. Кроме того, если досудебный (претензионный) порядок предусмотрен договором, последний должен содержать четкую запись об установлении такого порядка.[[37]](#footnote-37)

Однако законодатель делает исключение из общего правила о применении досудебного (претензионного) порядка урегулирования споров: на третьих лиц, заявляющих самостоятельные требования относительно предмета спора, не распространяется обязанность соблюдения такого порядка даже тогда, когда это предусмотрено федеральным законом или договором для данной категории споров (ст. 50 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации – далее АПК РФ[[38]](#footnote-38)).

В случае несоблюдения досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора с ответчиком, определенного законом или договором, иск оставляется без рассмотрения (п. 2 ст. 148 АПК РФ).

Доказательством соблюдения истцом досудебного порядка служат копия претензии и документ, подтверждающий ее направление ответчику.

Большое практическое значение имеет претензионный порядок урегулирования разногласий предпринимателей, так как такой порядок можно рассматривать как переходный этап к судебной защите нарушенных прав. А как показывает практика именно судебный способ защиты, в частности в арбитражных судах, является наиболее распространённым способом защиты нарушенных прав предпринимателя. На мой взгляд, юристу, который ведет претензионную работу, следует уметь лаконично, по существу указывать требования, представляемой им организации, в претензиях. Необходимо чётко формулировать из каких правоотношений возникла спорная ситуация, обоснованно и конкретно формулировать свои требования, указывать реальный срок для добровольного исполнения. Так же не следует забывать о необходимости сохранения доказательств направления претензий другой стороне.

Третейское разбирательство.Суть третейского судаи третейского разбирательства заключается в том, что спорящие лица самостоятельно избирают третейского судью (третейских судей), которым доверяют рассмотрение и разрешение возникшего между ними спора. Характерной чертой третейского суда является широкое применение усмотрения сторон[[39]](#footnote-39). Третейский суд ориентируется на то, чтобы разбирательство спора происходило в соответствии с пожеланиями сторон о времени и месте назначения судебного заседания. Этим обеспечивается удобство для сторон, что немаловажно при рассмотрении спора. При этом следует помнить, что третейские суды вправе рассматривать только гражданско-правовые споры, а споры по отношениям административно-правового характера (например, по уплате налогов) не могут быть переданы на рассмотрение третейского суда.

Передача сторонами спора на рассмотрение третейского суда может быть осуществлена двумя способами:

1) включением в предпринимательский договор специальной третейской оговорки;

2) заключением отдельного соглашения о передаче спора на разрешение третейского суда.

Процедура разрешения споров в третейском суде достаточно скора и более экономична в сравнении с государственными судами. Связано это с отсутствием «завалов делами» третейских судов, отсутствием множества формальных процедур, обязательных для судов государственных.

Деятельность третейских судов направлена, прежде всего, на примирение сторон. Как правило, решение по существу спора принимается только тогда, когда третейский суд убеждается в невозможности достижения мирового соглашения между участниками спора[[40]](#footnote-40).

На мой взгляд, важной чертой третейского суда является то, что одним из принципов его работы является принцип конфиденциальности, а, как показывает практика, конфиденциальность вообще очень важна в предпринимательской деятельности, а при рассмотрении споров особенно. Если государственный суд только в исключительных случаях объявляет судебное заседание закрытым, то принцип конфиденциальности третейского разбирательства означает, что если стороны не предусмотрели иного, то дело должно быть рассмотрено в закрытом заседании. Но не только в этом выражается принцип конфиденциальности. В законодательство включена норма, устанавливающая свидетельский иммунитет третейских судей. Это означает, что третейский судья не может быть допрошен по тем обстоятельствам, которые ему стали известны в ходе рассмотрения спора[[41]](#footnote-41). Причём свидетельский иммунитет третейского судьи действует как в рамках гражданского, так и в рамках административного и уголовного дела.

Существуют как международные коммерческие суды, так и внутренние третейские суды. Их деятельность регулируется различными законами – Федеральным законом от 24 июля 2002 года «О третейских судах в Российской Федерации» и Законом РФ от 07 июля 1993 года «О международном коммерческом арбитраже». Некоторые авторитетные российские третейские суды совмещают функции как внутренних, так и международных третейских судов. Так, например, Третейский суд при Санкт-Петербургской торгово-промышленной палате рассматривает споры, как между российскими предпринимателями, так и споры российских и иностранных коммерсантов.

Третейские суды могут создаваться в двух формах. Наибольшее распространение получили постоянно действующие третейские суды. Чаще всего они создаются при торгово-промышленных палатах, биржах, саморегулируемых организациях предпринимателей, общественных объединениях, создаваемых представителями бизнеса. Постоянно действующие третейские суды действуют на постоянной основе, имеют свои регламенты, положения, списки третейских судей, штатных технических сотрудников.

Другая форма создания третейского суда – создание третейского суда для разрешения конкретного спора. Юристы называют такие суды ad hoc.[[42]](#footnote-42) Суды ad hocсоздаются исключительно с целью рассмотрения одного спора и с его разрешением прекращают своё существование. Как правило, правила разбирательства и процедуры рассмотрения спора в таких судах создаются самими участниками спора. Эти правила должны быть в обязательном порядке согласованы между сторонами. Это вполне естественно, очевидно, что без согласовательных процедур спор не может в данном случае быть рассмотрен.

Третейские суды, являясь по сути частными судами, наделены и определёнными публично значимыми функциями. В частности, третейский суд, если стороны не договорились об ином, вправе по просьбе любой стороны распорядиться о принятии какой-либо стороной таких обеспечительных мер в отношении предмета спора, какие он считает необходимым. В этом случае в процедуре принятия обеспечительных мер участвует государственный суд, который принимает окончательное решение об обеспечительных мерах на основании заявления заинтересованной стороны и решения третейского суда.

Весьма важными являются требования к профессиональной квалификации третейских судей. Если дело рассматривается единолично, то третейский судья в обязательном порядке должен иметь высшее юридическое образование. В том случае, если спор рассматривается коллегиально, высшим юридическим образованием должен обладать как минимум председатель состава третейского суда, рассматривающего дело. Установление данной нормы необходимо, так как разрешение споров в третейском суде является правоприменительным процессом, в связи с чем правоприменитель (в данном случае эту функцию выполняет третейский судья) должен иметь необходимые познания о праве.

Главное требование, которому должен отвечать третейский судья – это его возможность и способность обеспечить беспристрастное, независимое, справедливое и законное разрешение переданного ему на рассмотрение спора. Не случайно в старину единственным постоянным качеством, которое должно было присутствовать в третейском суде, заключалось «в названии их добрыми людьми»[[43]](#footnote-43).

При формировании состава третейского суда должна быть обеспечена независимость третейского суда от участников спорных правоотношений и от учредителей этого суда.

Действующее законодательство устанавливает требование о том, что число третейских судей, рассматривающих дело, должно быть нечётным. Установление этого правила объясняется тем, что третейские судьи, рассматривающие дела обладают равными правами в принятии решения, и в случае если спор будет решаться чётным количеством судей, то возможность принятия решений может оказаться парализованной.

В соответствии с законодательством состав третейских судов может быть сформирован тремя способами. Во-первых, формирование состава третейского суда может производиться по правилам, установленными самими сторонами. Во-вторых, в постоянно действующем третейском суде порядок формирования состава третейского суда может быть установлен правилами этого суда. В-третьих, если стороны не установили правил формирования состава третейского суда, а правила постоянно действующего третейского суда не содержат соответствующих нормативных предписаний, то порядок формирования состава третейского суда производится в соответствии с правилами, установленными в п. 4 ст. 10 Закона о третейских судах. Причём приоритет остаётся за правилами, установленными самими сторонами.

При разрешении спора третейский суд не связан теми строгими формальными правилами, которые характерны для государственного судопроизводства. Третейское разбирательство производится прежде всего по правилам, которые устанавливаются обеими сторонами при достижении соглашения о передачи дела на рассмотрение третейского суда. Если же стороны не установили правил рассмотрения споров, действуют правила постоянно действующего третейского суда, в котором происходит судебное разбирательство. Правила постоянно действующего третейского суда обычно устанавливают дополнительные требования к процедурам третейского разбирательства. Например, регламент третейского суда саморегулируемой организации «Национальная ассоциация участников фондового рынка» предусматривает, что исковое заявление и приложенные к нему документы представляют в суд в пяти экземплярах[[44]](#footnote-44).

Правила третейского разбирательства, установленные сторонами не могут противоречить тем положениям Закона о третейских судах, которые имеют обязательный характер и не могут быть изменены соглашением сторон. Например, не может быть изменена приведённая выше норма о нечётном количестве судей. Стороны не могут заключить соглашение о том, что к правоотношениям между сторонами, являющимися субъектами гражданского права России, не применяются нормативные правовые акты Российской Федерации. Третейский суд может прибегать к правилам, которые установлены гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством.

Решение третейского суда является актом юрисдикционного органа, разрешающего гражданско-правовой спор. Будучи актом правоприменения решение третейского суда должно быть законным и обоснованным. Решение по делу является актом, которым завершается третейское разбирательство по существу.

Несмотря на схожесть между решением третейского суда и решением государственного суда как актами юрисдикционных органов существует ряд различий между такими актами[[45]](#footnote-45). Во-первых, решение третейского суда не является общеобязательным актом. Во-вторых, принудительное исполнение решения третейского суда не может быть осуществлено без процедуры его признания со стороны государственного суда. В-третьих, по формально-юридическим признакам решение третейского суда отличается от решения суда государственного тем, что оно не может быть пересмотрено в апелляционном, кассационном или надзорном порядке.

Как правило, решения, принимаемые третейским судом, исполняются добровольно. Но законодательство не исключает возможности оспаривания решения третейского суда в государственном суде. Однако полномочия государственного суда, в котором оспаривается решение третейского суда, при проверке этого решения ограничены. Государственный суд вправе проверять решение третейского суда только по формальным основаниям. При рассмотрении заявления об отмене решения третейского суда арбитражный суд не вправе пересматривать решение по существу[[46]](#footnote-46).

В том случае если решение третейского суда не исполняется добровольно, законодательство допускает возможность его принудительного исполнения. Принудительное исполнение решения третейского суда осуществляется через государственный суд, который прежде чем разрешить принудительное исполнение, осуществляет проверку решения третейского суда. Однако и в этом случае полномочия государственного суда ограничены только формальными основаниями[[47]](#footnote-47).

Моментом вступления решения третейского суда в законную силу считается следующий день после даты вынесения этого решения.

Однако иной порядок предусмотрен для вступления в законную силу решений, принятых Международным коммерческим арбитражем. Моментом вступления в законную силу его решений считается следующий день после истечения срока на подачу ходатайства об отмене решения (ходатайство об отмене решения должно быть подано не позднее трех месяцев со дня получения решения).

При несоблюдении досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора, определенного законом или договором, иск оставляется без рассмотрения[[48]](#footnote-48).

Ещё раз хочется подчеркнуть, что основная цель третейского разбирательства - достижение мирового соглашения сторон. Это положение часто закрепляется в регламентах третейских судов в качестве одной из целей (например, § 15 Регламента Третейского суда при Союзе юристов) или же в качестве основной цели (пункт 6.5 Регламента Сибирского третейского суда).

Интересное мнение высказано А.Сергеевым, председателем третейского суда АО “Автосельхозмаш-холдинг”. В своей статье “Третейский суд: опыт работы” он предлагает «ради интересов дел, ради интересов предприятий, организаций, ради того, чтобы избавить арбитражные суды от обязанности выдавать приказы по делам третейских судов, рассмотрение которых по существу ими не производилось», в порядке эксперимента разрешить одному или нескольким постоянно действующим третейским судам выдавать исполнительные документы по рассмотренным спорам[[49]](#footnote-49). По мнению А.Сергеева это даст возможность предприятиям и организациям быстрее восстановить нарушенные права и охраняемые законом интересы, повысит эффективность деятельности постоянно действующих третейских судов, позволит значительно сократить количество обращений в арбитражные суды по делам третейских судов, если эти обращения будут касаться только вопроса правомочности принятия к рассмотрению третейским судом конкретных дел. Интересная на первый взгляд инициатива, тем не менее, вряд ли может быть реализована. Ведь третейский суд не является государственным органом, в то время как исполнительный лист – это документ, по которому «даётся старт» исполнительному производству, фактически действиям государства по принуждению к исполнению решения суда. Вполне резонно, что выдача исполнительного листа по решениям третейских судов возможна только после проверки законности этих решений судами государственными, в частности арбитражными судами.

Таким образом, необходимо отметить, что сущность внесудебного порядка защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей состоит в том, что предприниматель может предъявить требования о защите нарушенного права непосредственно нарушителю, не обращаясь с иском в суд. Досудебный порядок рассмотрения требований предпринимателей предусмотрен с целью побудить стороны самостоятельно урегулировать возникшие разногласия, нарушителю добровольно удовлетворить обоснованные требования, позволяя быстро восстановить нарушенное право.

Предприниматель может предъявить требование о защите нарушенного права непосредственно нарушителю права. Причём претензионная форма защиты нарушенного права часто является обязательным досудебным действием.

Решение бесспорных дел возложено на нотариат, который обеспечивает защиту нарушенных прав и законных интересов предпринимателей путём совершения нотариальных действий от имени государства.

Важную роль в защите нарушенных прав и законных интересов предпринимателей играет прокуратура, которая осуществляет надзор за соблюдением законности, в том числе, в сфере предпринимательской деятельности.

Субъекты предпринимательской деятельности так же могут отстаивать свои нарушенные права и законные интересы в третейских судах. Разрешение споров в третейских судах происходит, как правило, значительно быстрее, чем в судах государственных, и направлено на примирение сторон.

Какую бы из внесудебных форм защиты нарушенных прав и законных интересов ни избрал бы субъект предпринимательства, он не может быть лишён права обратиться с исковым заявлением в суд.

**2.2 Судебные формы защиты прав и законных интересов предпринимателей**

Под судебной формой защиты подразумевается деятельность уполномоченных государством органов по защите нарушенных или оспариваемых прав[[50]](#footnote-50). Суть ее заключается в том, что лицо, права и законные интересы которого нарушены неправомерными действиями, обращается за защитой к государственным или иным компетентным органам, которые уполномочены принять необходимые меры для восстановления нарушенного права или пресечения правонарушения. В рамках судебной защиты органами, обеспечивающими восстановление нарушенного или оспоренного права, являются перечисленные ниже государственные органы.

Основы судебной системы России установлены Конституцией Российской Федерации[[51]](#footnote-51) и Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации»[[52]](#footnote-52).

Судебную систему России составляют федеральные суды, конституционные суды и мировые судьи субъектов РФ. Судебная власть осуществляется посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства[[53]](#footnote-53).

В той или иной степени рассмотрение споров с участием предпринимателей и в защиту прав и интересов предпринимателей осуществляют все ветви судебной власти в соответствии с компетенцией, установленной законодательством. Однако, главная нагрузка по разрешению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах[[54]](#footnote-54).

Существует мнение, в частности его придерживается заслуженный деятель науки РФ, доктор юридических наук, профессор А. Т. Броннер[[55]](#footnote-55), что законодателем не совсем удачно выбран термин «арбитражный суд». Слово «арбитр» в переводе означает «посредник» или «третейский судья». Исторически этот термин восходит к системе существовавших в СССР государственных и ведомственных арбитражей – административных органов с судебными функциями. После распада СССР функция разрешения хозяйственных споров осталась и в новых экономических условиях, стала более востребованной. Однако эту функцию следовало поручить новым независимым органам, деятельность которых была бы регламентирована процессуальным законодательством. Для того чтобы подчеркнуть новизну и в то же время преемственность вновь созданной системы правоохранительных органов, их назвали арбитражными судами. В результате зарубежные юристы порой не могут понять, что речь идёт о системе не третейских, а государственных судов[[56]](#footnote-56).

В Российской Федерации арбитражный суд - орган власти, занимающийся рассмотрением споров, связанных с профессиональным участием в гражданском обороте, в частности, связанных с предпринимательской деятельностью, и некоторых других категорий споров, отнесённых к его компетенции Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации[[57]](#footnote-57).

Форма защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей через арбитражные суды в оптимальной степени приспособлена для установления обстоятельств судебных дел и правильного их разрешения в соответствии с указаниями закона.

Арбитражное судопроизводство ведется в условиях действия принципов гласности, состязательности, равноправия сторон, непосредственности, а также равенства перед законом и судом, языка национального судопроизводства. По мнению ряда авторов, принципы являются основанием системы норм арбитражного процессуального права[[58]](#footnote-58), которые закреплены в Конституции РФ, в Законе “Об арбитражных судах в Российской Федерации”[[59]](#footnote-59) и в АПК РФ. В принципах арбитражного процессуального права концентрируются взгляды законодателя на характер и содержание современного судопроизводства по рассмотрению и разрешению арбитражными судами экономических и иных, отнесённых к их компетенции, споров.[[60]](#footnote-60)

Задачами судопроизводства в арбитражных судах определены во второй статье АПК РФ[[61]](#footnote-61). Этими задачами являются: защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, а также прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц в указанной сфере; обеспечение доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; справедливое публичное судебное разбирательство в установленный законом срок независимым и беспристрастным судом; укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; формирование уважительного отношения к закону и суду; содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота.

Арбитражные суды, как самостоятельная, саморегулирующаяся система выполняет следующие функции[[62]](#footnote-62): 1) осуществление правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности; 2) укрепление законности и предупреждение правонарушений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности[[63]](#footnote-63). Кроме того, Высший Арбитражный Суд (далее – ВАС) осуществляет координирование деятельности системы арбитражных судов и даёт официальное нормативное толкование законодательных актов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Так, ВАС в целях обеспечения единообразия применения арбитражными судами законодательства, направляет арбитражным судам Постановления Пленума ВАС, Информационные и Инструкторские письма Президиума ВАС[[64]](#footnote-64).

Защита имущественных прав и законных интересов предпринимателей обеспечивается арбитражными судами не только в случае удовлетворения требований истца. Не меньшее значение в этом отношении имеет и защита интересов ответчиков, которая может выражаться в полном либо частичном отклонении арбитражным судом недостаточно обоснованных исковых требований. Смысл деятельности арбитражных судов заключается не только в восполнении нанесённого имущественного ущерба, но и в ограждении хозяйствующих субъектов от незаконных имущественных притязаний. Данные судебно-арбитражной статистики свидетельствуют о том, что приблизительно половина заявляемых исков по разным причинам оказываются необоснованными и отклоняются[[65]](#footnote-65).

В практике арбитражных судов нередки так называемые преддоговорные споры, то есть случаи возникновения разногласий по условиям договора, **заключение которого в силу закона обязательно для одной из сторон, либо уклонения этой стороны от заключения такого договора**. В качестве примера преддоговорного спора можно привести споры об условиях договора энергоснабжения. Судья Арбитражного суда Ростовской области И. Лукьянцева в своей статье «О практике рассмотрения арбитражными судами преддоговорных споров по энергоснабжению»[[66]](#footnote-66) подробно рассматривает случаи понуждения к заключению договора энергоснабжения, требования об изменении условий (в частности об оплате или ответственности сторон), требования о расторжении договора.

В соответствии с частью 1 статьи 192 АПК граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, если считают, что оспариваемый акт или отдельные его части не соответствуют закону или иному нормативному акту, имеющему большую юридическую силу, нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Согласно статье 29 и части 3 статьи 191 АПК, дела об оспаривании нормативных правовых актов рассматриваются арбитражным судом, если их рассмотрение в соответствии с федеральным законом отнесено к компетенции арбитражных судов. Поэтому по делам об оспаривании нормативных правовых актов арбитражные суды должны проверять, имеется ли федеральный закон, который отнёс рассмотрение таких дел к их компетенции[[67]](#footnote-67).

Незаконные или недостаточно обоснованные требования государственных органов могут быть отменены решениями арбитражных судов. Это наглядно показывает и арбитражная практика. Так например, обзор практики Семнадцатого арбитражного апелляционного суда[[68]](#footnote-68) по рассмотрению дел, связанных с применением положений Налогового кодекса Российской Федерации о специальных налоговых режимах в виде упрощенной системы налогообложения и единого налога на вмененный доход для определенных видов деятельности (главы 26.2 и 26.3), показывает, что решения принимаются далеко не всегда в пользу ИФНС[[69]](#footnote-69). Это обстоятельство ярко демонстрирует принцип законности в работе судов. Являясь государственным органом, арбитражный суд охраняет закон, а не другие государственные органы.

Принцип законности всегда находит отражение в арбитражной практике. Так например, Арбитражный суд г. Москвы 9 февраля 2009 года отказал в удовлетворении заявления управления Роспотребнадзора о привлечении общества к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ[[70]](#footnote-70) за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), поскольку протокол об административном правонарушении составлен без участия и надлежащего уведомления законного представителя ответчика[[71]](#footnote-71). Суд в своём решении указывает, что «хотя факт совершения административного правонарушения ответчиком установлен, срок привлечения к административной ответственности не истек, правонарушение квалифицировано правильно, однако нарушение процессуальных норм при составлении протокола привело к отказу в привлечении ответчика к административной ответственности за выявленное административное правонарушение»[[72]](#footnote-72).

Некоторые из рассматриваемых арбитражными судами экономических споров приобретают исключительно важное значение в связи с их характером, размером взыскиваемых сумм или по другим причинам. Бывают случаи, когда результаты рассмотрения одного только дела могут очень существенно отразиться на результатах хозяйственной деятельности сторон разбирательства. В качестве яркого примера можно привести дело по заявлению Федеральной налоговой службы к НК ЮКОС и его управляющей компании «ЮКОС-Москва» о взыскании около 100 миллиардов рублей недоимки по налогам, рассмотренное Арбитражным судом г. Москвы. Аналитики увязывают удовлетворение этих требований с банкротством одной из когда-то самых мощных российских компании[[73]](#footnote-73). О масштабах этого дела можно судить и по следующим цифрам. За 2003 год в общей сложности всеми арбитражными судами Российской Федерации было взыскано 218 миллиардов рублей. То есть сумма, взысканная Арбитражным судом города Москвы по делу ЮКОСа, составляет почти половину общей суммы, взыскиваемой за год всеми арбитражными судами страны[[74]](#footnote-74).

Основные начала структуры арбитражных судов, порядка их образования и деятельности регулируются Федеральным конституционным законом «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

После реформы системы судопроизводства и судоустройства 2002 года система арбитражных судов включает в себя Высший Арбитражный Суд РФ, федеральные арбитражные суды округов (кассационные инстанции), апелляционные суды, арбитражные суды субъектов РФ[[75]](#footnote-75).

При разрешении хозяйственных споров арбитражные суды активно воздействуют на субъектов предпринимательской и иной экономической деятельности в целях обеспечения соблюдения ими законности и надлежащего выполнения договорных обязательств.

Арбитражные суды выполняют важную государственную функцию – осуществляют правосудие в области хозяйственных и связанных с ними управленческих правоотношений. По характеру, содержанию, субъективному составу споры, рассматриваемые арбитражными судами, имеют определённую специфику и значительно отличаются от дел, рассматриваемых в порядке гражданского судопроизводства. Довольно большое место среди арбитражных споров занимают так называемые преддоговорные споры, а так же споры связанные с изменением или расторжением договоров. Значительно больше рассматривается арбитражными судами по сравнению с судами общей юрисдикции и споров, возникающих в сфере управления[[76]](#footnote-76).

По общему правилу споры между гражданами-предпринимателями, а также между ними и юридическими лицами разрешаются арбитражным судом, за исключением споров, не связанных с предпринимательской деятельностью (п. 13 постановления Пленумов ВС РФ и ВАС РФ от 1 июля 1996 г. № 6/8) в перечисленных ниже случаях:[[77]](#footnote-77)

1. Если дело возникло не в связи с осуществлением ими предпринимательской деятельности, оно подлежит рассмотрению в суде общей юрисдикции.

2. Если хотя бы одной из сторон спора является лицо, не имеющее статуса предпринимателя, этот спор также подлежит рассмотрению не арбитражным судом, а судом общей юрисдикции. В частности, иск о признании недействительной сделки по продаже акций акционерного общества на аукционе, участником которого было физическое лицо, должен рассматриваться судом общей юрисдикции.

3. Если гражданин имеет статус индивидуального предпринимателя, но спор возник не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, а из брачно-семейных, жилищных и иных гражданских правоотношений, он подведомственен суду общей юрисдикции (ст. 22 ГПК РФ[[78]](#footnote-78)).

4. С момента прекращения действия государственной регистрации гражданина в качестве индивидуального предпринимателя дела, связанные с осуществлявшейся им ранее предпринимательской деятельностью, рассматриваются судами общей юрисдикции, если эти дела не были приняты к производству арбитражным судом до наступления указанных обстоятельств.

В суде общей юрисдикции рассматриваются, в частности, связанные с предпринимательской деятельностью:

1) споры о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (п. 7 ст. 262 ГПК РФ);

2) заявления граждан и организаций на неправомерные действия и решения органа государственного управления и должностного лица, считающих, что их права и свободы нарушены (п. 1 ст. 254 ГПК РФ).

5. Суд общей юрисдикции рассматривает также заявления лиц, считающих неправильными совершенные нотариальные действия или отказ в совершении нотариального действия (ст. 310 ГПК РФ).

6. Следует иметь в виду, что суду общей юрисдикции подведомственны также споры, в которых объединены несколько исковых требований, из которых одни подведомственны суду общей юрисдикции, другие – арбитражному суду, однако разделение этих требований невозможно (п. 4 ст. 22 ГПК РФ).

7. В судах общей юрисдикции рассматриваются также споры с участием иностранных организаций и организаций с иностранными инвестициями в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством РФ (п. 2 ст. 22 ГПК РФ).

В то же время данные споры могут быть переданы также на рассмотрение арбитражного суда при наличии межгосударственного соглашения или соглашения сторон (п. 5 ст. 27 АПК РФ).

Несогласованность положений о подведомственности экономических споров между иностранными и российскими предпринимателями, содержащихся в двух нормативных актах равной юридической силы, очевидна.[[79]](#footnote-79)

В результате этого при выборе суда для разрешения спора действует правило, согласно которому истец, независимо от того, иностранный он или российский предприниматель, вправе по своему усмотрению избрать для разрешения конфликта суд арбитражный или общей юрисдикции. Выбора не может быть, если компетентный орган прямо определен международным соглашением или соглашением сторон. В данном случае речь идет о так называемом пророгационном соглашении*,* т. е. взаимном пожелании сторон контракта передать спор на разрешение конкретного суда до момента принятия его судом к своему производству (ст. 404 ГПК РФ).

Соглашение может быть оформлено самостоятельным документом, но чаще оно включается отдельным пунктом в заключаемый договор материального содержания (купля-продажа, кредит, оказание услуг и т. п.).

По юридической природе пророгационные соглашения (т. е. соглашения о выборе суда) близки к родственным в международном торговом обороте оговоркам об изъятии будущих или уже возникших конфликтов из ведения государственных судов с передачей их на разрешение в порядке третейского разбирательства.

Общее правило о подведомственности заключается в том, что судам общей юрисдикции подведомственны все категории споров, за исключением тех, которые в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством отнесены к подведомственности арбитражных судов.

В пределах своей компетенции споры с участием предпринимателей могут рассматривать и мировые судьи, которые являются низовым звеном системы судов общей юрисдикции.

Российские предприниматели, как и иные субъекты правовой жизни государства, вправе отстаивать свои права и путём использования механизма конституционно-правовой защиты.

Конституционный Суд РФ – судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства. Решения Конституционного Суда РФ обязательны на всей территории Российской Федерации для всех[[80]](#footnote-80).

Конституционный Суд РФ значительно расширяет возможности судебной защиты прав и интересов предпринимателей. Это объясняется прежде всего тем, что, во-первых, законодатель включает в понятие «конституционные права и свободы граждан» (ч. 4 ст. 125 Конституции РФ) конституционные принципы и конституционные законные интересы и допускает защиту не только физических, но и юридических лиц. Во-вторых, расширяется понимание критериев конституционности правовых актов. В частности, признается неконституционным правовой акт, если его положения противоречат принципам и нормам международного права.

Опираясь на принцип естественности и неотчуждаемости прав и свобод, а также на соответствующие нормативные акты, предприниматели могут оспаривать неконституционные акты федеральных органов государственной власти, органов субъектов РФ, органов местного самоуправления и вправе обращаться с жалобой в Конституционный Суд РФ на нарушение конституционных прав и свобод.

Независимо от того, каким образом реализуется предпринимателями право на обращение, необходимо учитывать следующие обстоятельства. Во-первых, жалоба может быть подана на несоответствие Конституции РФ федерального закона или законов ее субъектов лишь в том случае, если на этом законе основаны вступившие в законную силу решения суда или иного государственного органа, а также должностного лица, нарушающие конституционные права и свободы заявителя. Во-вторых, жалоба считается допустимой независимо от того, каково содержание решений, принятых по делу в судах общей юрисдикции. Исчерпание всех возможностей по защите прав не является обязательным условием допустимости жалобы. Даже если вышестоящие судебные инстанции удовлетворят жалобу предпринимателя в кассационном или надзорном порядке и защитят его права, он может обратиться в Конституционный Суд, обнаружив неопределенность в вопросе о том, соответствует ли закон Конституции РФ. В-третьих, в случае, когда речь идет о соответствии Конституции РФ закона, еще не примененного, но подлежащего применению в конкретном деле, жалоба лиц может рассматриваться только после их обращения в общий суд. Из общего правила возможны исключения, например, Конституционный Суд вправе вынести решение и по применению закона судом общей юрисдикции при условии, что лицо, подавшее жалобу, может понести ущерб, который нельзя будет предотвратить, если гражданин обратится с жалобой в обычном судебном порядке.[[81]](#footnote-81)

Конституционный Суд РФ в соответствии со своей компетенцией (ст. 125 Конституции РФ) рассматривает четыре основные категории дел:

1) по запросам ряда органов власти, включая Верховный Суд РФ и Высший Арбитражный Суд РФ, разрешает дела о соответствии Конституции РФ федеральных законов, нормативных актов Президента РФ, Совета Федерации РФ, Государственной Думы РФ, а также законов и иных нормативных актов субъектов РФ;

2) споры о соотношении компетенции между органами государственной власти различных уровней;

3) по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов проверяет конституционность закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле;

4) по запросам ряда органов власти дает толкование Конституции РФ.

Выводы. Специфика предпринимательской деятельности предполагает повышенную, по сравнению с другими участниками гражданского оборота, ответственность за принятые решения при осуществлении деятельности, направленной на извлечение прибыли. Это обстоятельство вызывает специфические цивилистические институты (например, ответственность коммерсантов независимо от вины), а как следствие – и специфические процессуальные способы защиты их прав[[82]](#footnote-82), что приводит к необходимости создания специальных судов, разрешающих споры между предпринимателями. По мнению Ю. С. Пилипенко и Р. И. Каримуллина специализированная юстиция обеспечивает разрешение отдельных категорий юридических споров наиболее компетентными специалистами, что позволяет дать им адекватную правовую оценку и вынести справедливое решение[[83]](#footnote-83). Эту мысль дополняет А. П. Вершинин: «специализация судей в области предпринимательского права является одной из важнейших предпосылок эффективной защиты предпринимательских прав»[[84]](#footnote-84).

Особый режим рассмотрения споров с участием предпринимателей предопределяем в значительной мере объективными обстоятельствами, к числу которых относится важная роль предпринимателей в жизни общества и соответственно повышенное внимание к их нуждам со стороны государственных органов[[85]](#footnote-85).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В результате анализа информации о способах и формах защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей в настоящей работе можно сделать следующие выводы.

Под защитой нарушенных прав и законных интересов предпринимателей понимается совокупность нормативно установленных мер по восстановлению или признанию нарушенных или оспариваемых прав и интересов их обладателей, которые осуществляются в определенных формах, определенными способами, в законодательно определенных границах, с применением к нарушителям мер юридической ответственности, а также механизма по практической реализации этих мер.

Одной из задач, которая ставилась при выполнении дипломной работы, был анализ способов правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей. Проводя анализ данного вопроса, способы защиты прав субъектов предпринимательской деятельности были систематизированы на материально-правовые, процессуальные и самозащиту. Было выяснено, что такой способ защиты нарушенных прав, как самозащита вызывает наибольшее количество научных дискуссий в виду, на мой взгляд, имеющихся пробелов в российском законодательстве, регламентирующим этот вопрос.

В связи с этим можно сделать предложение по дополнению Гражданского кодекса, в частности его 14 статью, посвящённую самозащите гражданских прав положением, примерно следующего содержания: «Самозащита может осуществляться посредством отказа одной из сторон договора от его исполнения; отказа от передачи или приёмки товара; устранения недостатков товара управомоченной стороной или привлечёнными лицами за счёт должника и др. Лица в договоре вправе установить способы самозащиты, не противоречащие закону».

Исследуя формы правовой защиты прав и законных интересов предпринимателей, был сделан вывод о том, что основная нагрузка по рассмотрению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах. Прибегая к нотариальной или административной формам защиты, предприниматель не лишается права на обращение в суд; претензионная форма защиты нарушенного права вообще может быть рассмотрена, как подготовительный этап к судебному разбирательству.

В той или иной степени рассмотрение споров с участием предпринимателей и защиту прав предпринимателей осуществляют все ветви судебной власти в соответствии с компетенцией, установленной действующим законодательством. Однако главная нагрузка по разрешению споров с участием предпринимателей лежит на арбитражных судах. Вполне естественно, что при таком положении дел нередки случаи перегруженности, «завалов» арбитражных судов делами. Эти обстоятельства зачастую сильно увеличивают сроки рассмотрения дел арбитражными судами, что крайне негативно сказывается на деятельности предпринимателей. На мой взгляд, заметно бы можно было разгрузить арбитражные суды и ускорить производство по делам при более широком внедрении рассмотрения дел судами третейскими. Одновременно с этим целесообразно было бы повысить критерии профессиональной подготовки третейских судей и ввести процедуру государственной аккредитации третейских судов.

Анализируя гражданское законодательство в области защиты нарушенных прав предпринимателей и правовой ответственности, было отмечено различие гражданского права от других отраслей права. Так, например, уголовное право или административное право обеспечивают целенаправленное государственно-правовое воздействие на правонарушителя. Нормы же гражданского законодательства обращены на носителя права. Главная цель гражданского законодательства – восстановление нарушенных прав (в том числе и прав предпринимателей), того состояния, которое было до правонарушения[[86]](#footnote-86), а воздействие на нарушителя происходит уже во вторую очередь.

В современном российском обществе, которое активно развивает систему рыночной экономики, проблема защиты гражданских прав стоит достаточно остро. От эффективности действий по защите своих субъективных прав, в конечном счете, зависит успех коммерческой деятельности как физических, так и юридических лиц, что является важным показателем для всей экономики государства.

Поэтому научное осмысление проблемы защиты нарушенных прав и законных интересов предпринимателей, а так же совершенствование законодательства в этой сфере, являются весьма актуальными задачами.
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**Приложение «А»**

**Объекты правовой охраны в сфере правового регулирования предпринимательской деятельности**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Имущественные права и интересы** | **Неимущественные права и интересы** | **Организационно-предпосылочные права и интересы** |
| |  |  | | --- | --- | | Вещные права | Обязательные права требования | | |  |  | | --- | --- | | Нематериальные блага (деловая репутация, права на объекты интеллектуальной собственности) | Право на охрану служебной и коммерческой тайны | | Право на государственную регистрацию, на постановку на налоговый учёт и т. д. |

**Приложение «Б»**

**СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ГРАЖДАНСКИХ ПРАВ**

|  |  |
| --- | --- |
| **Наименование способа защиты гражданских прав** | **Правовые основы** |
| 1. **Признания права** | Статья 12 ГК РФ |
| 2. **Восстановления положения**, существовавшего до нарушения права, и **пресечения действий**, нарушающих право или создающих угрозу его нарушению | Статья 12 ГК РФ |
| 3. **Признания оспоримой сделки недействительной** и **применения последствий** её недействительности, применения последствий недействительности ничтожной сделки | Статьи 12, 166 – 181 ГК РФ |
| 4. **Признания недействительным акта** государственного органа или органа местного самоуправления | Статьи 12, 13 ГК РФ |
| 5. **Самозащиты** права | Статьи 12, 14 ГК РФ |
| 6. Присуждения к исполнению обязательства в **натуре** |  |
| 7. **Возмещения убытков** | Статьи 12, 15 ГК РФ |
| 8. **Взыскания неустойки** | Статьи 12, 330 - 333 ГК РФ |
| 9. **Компенсации морального вреда** | Статьи 151, 1099 ГК РФ |
| 10. **Прекращения или изменения** правоотношения | Статья 12 ГК РФ |
| 11. **Неприменения судом акта** государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону | Статья 12 ГК РФ |
| 12. **Иными способами**, предусмотренными законом. | Статья 12 ГК РФ |

**Приложение «В»**

## СИСТЕМА ПРИНЦИПОВ АРБИТРАЖНОГО ПРОЦЕССА

**Принципы арбитражного процессуального права** – это фундаментальные положения, которые составляют основополагающие правовые идеи, пронизывающие все арбитражные процессуальные нормы и институты, определяющие такое построение арбитражного процесса, который обеспечивал бы вынесение законных и обоснованных решений.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Система принципов арбитражного процесса | | | | | | | | | |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
| **организационно-функциональные**  (или принципы судоустройства) – это принципы, определяющие устройство и функционирование арбитражных судов | | | |  |  | **функциональные принципы** – это принципы, определяющие процессуальную деятельность суда и участников процесса при рассмотрении и разрешении дел | | | |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
|  | | **Принцип законности** – общий (межотраслевой) | | | | | |  | |
|  | |  | |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
|  | означает **полное соответствие всех актов арбитражных судов**, процессуальных действий арбитражных судов (судей) и других участников процесса, совершаемых при рассмотрении и разрешении споров, Конституции РФ, нормам материального и процессуального права, т.е. **закону** | | | | | | | |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
| **Гарантии соблюдения принципа законности в арбитражном процессе** | | | | | | | | | |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
| действие других принципов арбитражного процесса | | | |  |  | соблюдение норм арбитражного процесса | | | |
|  |  |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
| участие в деле прокурора, государственных и других органов | | | |  |  | возможность сторон иметь представителей | | | |
|  |  |
|  | |  | |  |  |  | |  | |
|  | | | возможность отвода судьи | | | |  | | |
|  | | |  | | |

**Приложение «Г»**

## ЗАДАЧИ И ФУНКЦИИ АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Задачи арбитражных судов | | | | | | |
|  | |  |  |  |  | |
| **Общие задачи** | | |  | **Задачи ВАС РФ** | | |
|  |
|  |  | |  |  | |  |
|  | защита охраняемых законом прав и интересов граждан и организаций | |  | изучение и обобщение практики применения законодательства арбитражными судами, подготовка и осуществление предложений по ее совершенствованию и унификации | |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  | |  |  |
|  | единообразие и правильное применение законодательства | |  |  |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  |  | |  |  | |  |
|  | содействие правовыми средствами укреплению законности в экономических отношениях | |  | внесение предложений по совершенствованию законодательства в порядке законодательной инициативы | |  |
|  |  |  |
|  |  |  |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Функции арбитражных судов | | | |
|  |  |  |  |
| разрешение споров, возникающих в процессе предпринимательской и иной экономической деятельности |  |  | ведение статистического учета и осуществление анализа статистических данных о своей деятельности |
|  |  |
|  |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
| предупреждение нарушения законодательства в экономической сфере жизни общества |  |  | установление и реализация международных связей и контактов в установленном законом порядке |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Приложение «Д»**

## СТРУКТУРА АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ РФ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Высший Арбитражный Суд РФ | | | |
|  |  |  |  |
|  | Пленум ВАС РФ | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | Президиум ВАС РФ | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
| Федеральный арбитражный суд округа | | | |
|  |  |  |  |
|  | Президиум | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | судебная коллегия по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
| Арбитражный суд субъектов РФ | | | |
|  |  |  |  |
|  | Президиум | |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
|  | судебные коллегии могут создаваться по представлению Председателя арбитражного суда и утверждаться Президиумом | |  |
|  |  |

**Приложение «Е»**

**(на 3-х листах)**

### АРБИТРАЖНЫЙ СУД г.МОСКВЫ

### РЕШЕНИЕ

### от 9 февраля 2009 года Дело N А40-154-15

### [Суд отказал в удовлетворении заявления управления Роспотребнадзора о привлечении общества к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ за осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), поскольку протокол об административном правонарушении составлен без участия и надлежащего уведомления законного представителя ответчика]

Резолютивная часть объявлена 02.02.2009.

Решение изготовлено в полном объеме 9 февраля 2009 года.

Арбитражный суд г.Москвы рассмотрел в открытом судебном заседании суда дело по заявлению ТО Управление Роспотребнадзора по г.Москве в ЦАО г.Москвы к ответчику: ЗАО "Орликов-5" о привлечении к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, установил:

Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по г.Москве в ЦАО г.Москвы обратилcя с заявлением о привлечении к ЗАО "Орликов-5" к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.

Ответчик требования не признал, ссылаясь на то, что не осуществляет предпринимательскую деятельность с применением рентгенотелевизионной установки "Linescan 222", а сдал ее в аренду. Наличие права собственности на установку само по себе не является доказательством ведения ответчиком деятельности с использованием установки.

Изучив материалы дела, выслушав доводы участников процесса, суд установил, что требования не подлежат удовлетворению на основании следующего.

В соответствии с п.6 ст.205 АПК РФ при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает, имелось ли событие административного правонарушения и имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол, предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол, а также определяет меры административной ответственности.

16 декабря 2008 года Заявителем при осуществлении контроля в отношении ответчика по адресу: г.Москва, Фуркасовский пер., д.3 установлено, что ответчик осуществляет предпринимательскую деятельность с использованием рентгенотелевизионной установки "Linescan 222" (зав. N 222283, 2005 г.в., инвентарный номер ОСН.416), без наличия лицензии в области использования источников ионизирующего излучения, которую передал по договору аренды ЗАО "Компания "СОИР", которое также не имеет лицензии.

На момент проверки установка была отключена от источника питания и находилась в холле между двумя лифтами.

Отсутствие лицензии в области использования источников ионизирующего излучения является нарушением постановления Правительства РФ от 25.02.2004 N 107, п.3.4.2 СП 2.6.1.799-99 "Основные санитарные правила обеспечения радиационной безопасности" (ОСПОРБ-99), п.1.2.8 "СанПин 2.6.1.2369-08 "Гигиенические требования по обеспечению радиационной безопасности при обращении с лучевыми досмотровыми установками".

Согласно ч.2 ст.14.1 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна), влечет наложение административного штрафа на юридических лиц от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

В результате выявленного нарушения составлен акт проверки 16.12.2008 с участием представителя ответчика Васильева Р.Г., действующего на основании доверенности N 2 от 03.03.2008.

В этот же день 16.12.2008 в отношении ответчика составлен протокол об административном правонарушении. Протокол составлен также с участием Васильева Р.Г.

Дело об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом, рассматривается с участием его законного представителя или защитника. В отсутствие указанных лиц дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лиц о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Пунктом 24 постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (с изменениями) установлено, что в целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ).

Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым. Представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является. Поэтому его извещение не может рассматриваться как извещение законного представителя.

Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника. Такие лица допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента составления протокола об административном правонарушении и пользуются всеми процессуальными правами лица, в отношении которого ведется такое производство, включая предусмотренное частью 4 статьи 28.2 КоАП РФ право на представление объяснений и замечаний по содержанию протокола.

Доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является.

О времени и месте составления протокола заявитель уведомил ответчика предписанием от 11.12.2008, которое направлено законному представителю заказным письмом, что подтверждено почтовой квитанцией N 3547656. В предписании указано, что законный представитель вызывается для составления протокола к 10.30 15 декабря 2008 года. Таким образом, законный представитель ответчика извещен 15.12.2008.

Фактически протокол составлен 16.12.2008. В материалах дела отсутствуют доказательства уведомления законного представителя о перенесении даты составления протокола. В составлении протокола участвовал представитель, который действовал на основании общей доверенности, которая не может являться доказательством надлежащего уведомления законного представителя, т.к. не уполномочивает представителя на участие в рассмотрении данного дела.

Учитывая изложенное, протокол составлен без участия и надлежащего уведомления законного представителя ответчика, что является нарушением процессуальных норм, фактическое лишение законного представителя права на участие в составлении протокола является существенным нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

**Согласно п.10 постановления Пленума ВАС РФ от 2 июня 2004 года** N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" (с изменениями) нарушение административным органом при производстве по делу об административном правонарушении процессуальных требований, установленных КоАП РФ, является основанием для отказа в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (часть 2 статьи 206 АПК РФ).

Факт совершения ответчиком административного правонарушения, предусмотренного ч.2 ст.14.1 КоАП РФ, полностью доказан представленными материалами дела. Довод ответчика о том, что он не осуществляет предпринимательскую деятельность, является несостоятельным, т.к. сдача в аренду установки сама по себе уже является предпринимательской деятельностью.

Принимая во внимание изложенное, **хотя факт совершения административного правонарушения ответчиком установлен, срок привлечения к административной ответственности не истек, правонарушение квалифицировано правильно, однако нарушение процессуальных норм при составлении протокола привело к отказу в привлечении ответчика к административной ответственности за выявленное административное правонарушение.**

Учитывая изложенное, руководствуясь ст.ст.1.5, 2.1, 4.5, ч.2 ст.14.1, 25.1, 26.1, 28.2, 29.10 КоАП РФ, ст.ст.29, 67, 68, 75, 167-170, 205-206 АПК РФ, суд решил:

**Отказать в удовлетворении заявления ТО Управления Роспотребнадзора по г.Москве в ЦАО г.Москвы о привлечении ЗАО "Орликов-5" (ОГРН ..., адрес: 125047, г.Москва, ул.1-я Тверская-Ямская, д.12) к административной ответственности по ч.2 ст.14.1 КоАП РФ.**

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня его принятия.

**Приложение «Ж»**

**(на 3-х листах)**

|  |  |
| --- | --- |
|  | Одобрен на заседании президиума  Семнадцатого арбитражного  апелляционного суда 20.06.2008 г. |

**Обзор практики рассмотрения дел, связанных с применением Налогового кодекса Российской Федерации о специальных налоговых режимах в виде упрощённой системы налогообложения и единого социального налога на вменённый доход для определённых видов деятельности (главы 26.2 и 26.3)[[87]](#footnote-87).**

1. **Упрощённая система налогообложения[[88]](#footnote-88).**

**Нарушение срока подачи заявления о переходе на УСН вновь созданной организацией или вновь зарегистрированным индивидуальным предпринимателем не может являться основанием для отказа в применении специального режима налогообложения, поскольку статья 346.13 НК РФ не** **содержит указания на последствия несоблюдения такого срока, доказательств осуществления налогоплательщиком деятельности до подачи заявления о переходе на УСН не имеется** (дело № А60-27377/2006).

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с требованием о признании незаконным уведомления налогового органа о невозможности применения упрощённой системы налогообложения.

Налоговый орган против предъявленных к нему требований возражал на том основании, что предприниматель не воспользовался правом подачи заявления о переходе на УСН в пятидневный срок с даты постановки его на учёт в налоговым органе.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, требования налогоплательщика удовлетворены. Судебные акты мотивированы следующим.

Согласно пункту 2 статьи 346.13 НК РФ, вновь созданная организация и вновь зарегистрированный индивидуальный предприниматель вправе подать заявление о переходе на УСН в пятидневный срок с даты постановки на учёт в налоговом органе, указанной в свидетельстве о постановке на учёт, выданном в соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 84 Кодекса. В этом случае организация и индивидуальный предприниматель вправе применять упрощённую систему с даты постановки их на учёт в налоговом органе.

Поскольку заявление о применении УСН носит уведомительный порядок и нормы главы 26.2 Кодекса не устанавливают право налогового органа на запрет применения заявителем данной системы налогообложения, за исключением случаев, прямо предусмотренных в пункте 3 статьи 346.12 Кодекса, статья не содержит указания на последствия несоблюдения вновь зарегистрированным предпринимателем срока подачи заявления о применении УСН, а так же с учётом того, что деятельность предпринимателем с момента постановки на налоговый учёт и до подачи заявления о переходе на упрощённую систему не осуществлялась, оснований для отказа предпринимателю в возможности применять УСН не имелось[[89]](#footnote-89).

**1.2. Предприниматель, являющийся плательщиком ЕНВД и применяющий УСН (по иным видам деятельности, не попадающим под режим в виде ЕНВД), не обязан вести учёт доходов по иным видам деятельности, в отношении которых уплачивается ЕНВД. Предельная величина доходов, при превышении которой он утрачивает право на применение УСН, определяется предпринимателем без учёта доходов, полученных в результате деятельности, попадающей под ЕНВД** (дело № А60-5625/2007).

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения налогового органа о привлечении к ответственности, которым налогоплательщику доначислены налог на доходы физических лиц, единый социальный налог и налог на добавленную стоимость.

Основанием для начисления налогов послужил вывод налогового органа об утрате предпринимателем права на применение УСН, поскольку полученный им за год доход от всех осуществляемых видов деятельности превысил 15 млн. рублей (пункт 4 статьи 346.13 НК РФ). При этом инспекцией на основании пункта 4 статьи 346.12 Кодекса (в редакции, действующей до 01.01.2006) учтён доход предпринимателя, полученный как от осуществления деятельности, в отношении которой применялась УСН, так и от осуществления деятельности, попадающей под ЕНВД.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, требования налогоплательщика удовлетворены. Судебные акты мотивированы следующим.

Глава 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации не содержит понятия дохода как такового. Пунктами 1 и 2 статьи 346.29 Кодекса определено, что объектом налогообложения для применения ЕНВД признаётся вменённый доход налогоплательщика, налоговой базой – величина вменённого дохода, рассчитываемая как произведение базовой доходности по определённому виду предпринимательской деятельности и величины физического показателя, характеризующего данный вид деятельности.

Согласно статье 346.27 НК РФ вменённый доход – это потенциально возможный доход налогоплательщика, рассчитываемый с учётом совокупности факторов, непосредственно влияющих на получение указанного дохода, и используемый для расчёта величины единого налога по установленной ставке. Таким образом, возложение на налогоплательщика в целях определения лимита в 15 млн. руб. обязанности по учёту доходов от видов деятельности, в отношении которых уплачивается ЕНВД, прямо противоречит положениям главы 26.3 Кодекса.

**1.3. Налогоплательщик, являющийся участником договора простого товарищества и применяющий УСН с объектом налогообложения «доходы», вправе с 1 января 2006 года применять УСН с объектом налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов».** (дело № А60-31009/2006).

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с требованием о признании недействительным требования налогового органа о представлении налоговой и бухгалтерской отчётности по общей системе налогообложения за 1 квартал и полугодие 2006 года. Заявленные требования общество обосновало тем, что с 16 декабря 2004 года применяет УСН и является участником договора простого товарищества, в связи с чем обязано с 1 января 2006 года применять в качестве объекта налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов» на основании пункта 3 статьи 346.14 НК РФ, введённого в действие с этой даты.

Налоговый орган с требованиями налогоплательщика не согласился, ссылаясь на пункт 2 данной статьи, согласно которой объект налогообложения не может меняться налогоплательщиком в течение трёх лет с начала применения УСН.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, требования налогоплательщика удовлетворены. При этом суды исходили из следующего.

Согласно статьи 346.14 НК РФ в редакции, вступившей в силу с 1 января 2006 года, объектом налогообложения признаются доходы либо доходы, уменьшенные на величину расходов. Выбор объекта налогообложения осуществляется налогоплательщиком, кроме участников простого товарищества, которые должны применять в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

Однако порядок перехода к применению иного объекта налогообложения для налогоплательщиков, являющихся участниками договора простого товарищества и продолжающих применение УСН, в связи с изменением положений данной статьи законом не предусмотрен.

Поскольку на 1 января 2006 года общество уже являлось плательщиком налога по УСН, то редакция пункта 2 статьи 346.14 НК РФ, вводящая с этой даты запрет на изменение объекта налогообложения при применении УСН, на него не распространяется[[90]](#footnote-90).

**Приложение «З»**

**Заявления, поступившие в арбитражные суды в 2009 году[[91]](#footnote-91)**



1. Заявления по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений – 38,5%.
2. Заявления по экономическим спорам, возникающим из гражданских правоотношений – 58,5%.
3. Заявления о несостоятельности (банкротстве) – 2,5%.
4. Заявления по делам особого производства – 0,4%.

**Приложение «И»**

**Дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности[[92]](#footnote-92)**



1. Налоговых органов – 15,7%
2. Таможенных органов – 9,6%
3. Антимонопольных органов – 3,6%
4. Органов, осуществляющих контроль за использованием земли – 2,9%
5. Органов, осуществляющих контроль в сфере охраны окружающей среды – 8,6%
6. Органов, уполномоченных в области рынка ценных бумаг – 1,7%
7. Органов, ответственных за исполнение бюджета – 3,2%
8. Иных органов – 54,6%

**Приложение «К»**

**Справка о рассмотрении дел с участием прокуратуры российской федерации в 2008-2009 гг.[[93]](#footnote-93)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** |
| **Рассмотрено дел с участием прокуратуры РФ** | 17 854 | 18 687 |
| *% к количеству всех рассмотренных дел* | 1,8 | 1,3 |
| **Удовлетворены требования** | 9193 (51,5%) | 9026 (48,3%) |
| **Поступило представлений о пересмотре судебных актов в порядке надзора** | 23 | 14 |
| *% к количеству всех поступивших заявлений, представлений* | 0,11 | 0,07 |
| **Передано дел в президиум ВАС РФ по результатам рассмотренных представлений** | 9 | 5 |
| *% к количеству всех рассмотренных заявлений, представлений* | 0,05 | 0,03 |
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