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# ВВЕДЕНИЕ

Реформирование российской экономики, политической системы и социально-культурной сферы немыслимо без создания эффективной налоговой системы. Налоговые поступления составляют сегодня более 90 % бюджетных доходов всех уровней. Таким образом, успех или неудача проводимых в стране преобразований напрямую зависит от собираемости налоговых платежей.

Для налогового права характерно тесное переплетение, с одной стороны, публичных проблем, связанных с общими интересами государства, с другой стороны, частных проблем, ставящих в центр научной парадигмы от­дельного налогоплательщика.

Налоговое право – одна из самых молодых отраслей в правовой системе России. С момента ее возникновения прошло не более пятнадцати лет. Однако за столь короткое время уже сформировались доктринальные основы налогового законодательства, завершается его кодификация, активно формируется судебная практика по налоговым спорам, практически с нуля создана и функционирует разветвленная система налоговых органов. Вместе с тем налоговому праву до сих пор присущи повышенная сложность, противоречивость, наличие многочисленных пробелов, неопределенностей, нечетких и неясных формулировок. Процесс реформирования налогового законодательства, связанный, прежде всего, с его кодификацией, продолжается непрерывно, что постоянно ставит все новые вопросы и проблемы перед налогово-правовой наукой и практикой. Указанные обстоятельства обуславливают своевременность и актуальность настоящего исследования.

В числе современных ученых, обращавшихся к данной проблематике следует назвать таких авторов, как: Н.М. Артемов, Е.М. Ашмарина, В.В. Бесчеревных, А.В. Брызгалин, Д.В. Винницкий, Л.Н. Воронова, С.А. Герасименко, О.Н. Горбунова, Е.Ю. Грачева, В.И. Гуреев, А.В. Демин, Е.Н. Евстигнеев, С.В. Запольский, М.Ф. Ивлиева, Е.А. Имыкшенова, М.В. Карасева, А.Н. Козырин, Ю.А. Крохина, М.В Кустова, И.И. Кучеров, С.А. Кудреватых, Н.П. Кучерявенко, Е.У. Латыпова, О.А. Ногина, М.Ю. Орлов, В.А. Парыгина, С.Г. Пепеляев, Г.В. Петрова, Э.Д. Соколова, А.А. Тедеев, К.Ю. Тотьев, Н.И. Химичева, И.С. Шаповалов, С.Д. Шаталов, Н.А. Шевелева, С.Д. Цыпкин и др.

Цель настоящего исследования состоит в том, чтобы на основе изучения налогового законодательства, научной литературы и правоприменительной практики комплексно исследовать особенности предмета и метода налогового права. Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать налоговые отношения в контексте предмета налогового права России;

- выяснить место налогового права в правовой системе России;

- изучить особенности метода налогово-правового регулирования;

- уточнить состав и структуру налогового законодательства;

- выяснить значение и место НК РФ в системе источников финансового права России;

- сформулировать предложения по совершенствованию налогового законодательства и правоприменительной практики.

Объектом исследования выступают отраслевые особенности предмета и метода налогового права. Предметом исследования являются нормы налогового законодательства; доктринальные источники; судебная практика. Методологическую основу исследования составляют исторический, формально-логический и системный методы научного познания. Для иллюстрации теоретических выводов использована судебная практика. По своей структуре курсовая работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

# Глава 1. ПРЕДМЕТ НАЛОГОВОГО ПРАВА РОССИИ

## Налоговые отношения как предмет налогового права

Предмет налогового права согласно ст. 2 НК включает властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Этот перечень **–** исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Не случайно, судебная практика исходит из того, что «при решении вопроса о применении к спорным правоотношениям положений части первой НК РФ судам необходимо исходить из того, что круг отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, определен в части первой статьи 2 Кодекса. В связи с этим часть первая НК РФ не подлежит применению к иным правоотношениям с участием налоговых органов, не связанным с установлением, введением и взиманием налогов и сборов в Российской Федерации, осуществлением налогового контроля, обжалованием актов налоговых органов (действий, бездействия их должностных лиц), принятых (осуществленных) в рамках налогового контроля, привлечением к ответственности за совершение налоговых правонарушений»[[1]](#footnote-1).

Таким образом, в процессе взимания и уплаты налогов в обществе складываются особые общественные отношения – налоговые отношения. Урегулированные нормами налогового права они становятся налоговыми правоотношениями. Налоговые правоотношения складываются под воздействием налогово-правовых норм, их участники наделены правами и обязанностями и эти права и обязанности защищены принудительной силой публичных субъектов. Без правовой регламентации налоговых отношений взимание налогов невозможно.

Представляются убедительным выделение некоторых общих свойств налоговых отношений, объединяющих их в единый предмет правового регу­лирования: во-первых, они выступают как отношения по распределению бюджетных расходов; во-вторых, налоговые отношения имеют денежный, стоимостной характер; в-третьих, в них участвуют как публичные субъекты, так и частные субъекты; в-четвертых, они строятся на конституционном принципе обязательности уплаты налогов, как общественного блага; в-пятых, отношения регулируются комплексом норм законодательства[[2]](#footnote-2).

Как мы видим, налоговые отношения могут существовать исключительно в правовой форме, на что неоднократно отмечалось в юридической литературе. Так, М.Ю. Орлов к особенности правовой регламентации налоговых отношений относит то, что нормы налогового права являются всегда причиной возникновения налоговых отношений и никогда воля государства в налоговой сфере не реализуется путем санкционирования тех правил, регламентации общественных отношений, которые сложились в обществе до их нормативного закрепления; в силу самой природы налоговых отношений до выражения государством своей воли в общественной жизни не могут сложиться отношения, которые были бы направлены на централизацию финансовых ресурсов[[3]](#footnote-3).

Как верно заметил Д.В. Винницкий, после введения в действие новая система налогово-правовых норм создает соответствующие ей налоговые отношения – предмет налогового права[[4]](#footnote-4). «Фактическое существование налоговых отношений становится возможным лишь после их законодательного закрепления, в результате практической реализации правовых норм»[[5]](#footnote-5).

Дифференцировать предмет налогового права можно по различным основаниям. В частности, А.В. Демин выделяет три блока отношений, отражающих стадийность налогообложения как процесса, «разворачивающегося» во времени и в пространстве: 1) *налогово-правотворческий блок*, включающий отношения по установлению и введению налогов и сборов; 2) *налогово-реализационный блок*, связанный с исчислением, уплатой, а при необходимости – принудительным взысканием налогов и сборов; 3) *налогово-процессуальный блок*, опосредующий сферу налогового контроля и ответственности[[6]](#footnote-6).

Стержнем налоговых правоотношений являются отношения по взиманию налогов.

В литературе отмечается, что в предмете налогового права можно выделить как имущественные отношения, непосредственно связанные с движением денежных средств в наличной или безналичной форме, так и отношения организационные (неимущественные). Первые традиционно рассматриваются как основные, вторые – как вспомогательные, обеспечивающие возникновение, изменение или прекращение имущественных налоговых отношений. Это справедливый вывод, поскольку все налоговые отношения прямо или косвенно связаны с имуществом, материальными благами, экономической выгодой, то есть с приращением собственности[[7]](#footnote-7).

Как мы видим, налоговые отношения – это всегда отношения по поводу собственности. Конечной целью налогово-правового регулирования является формирование централизованных денежных фондов государства и местного самоуправления путем отчуждения принадлежащих частным лицам денежных средств для реализации публичных задач и функций. Таким образом, предмет налогового права составляют имущественные и тесно связанные с ними организационные отношения, направленные, в конечном счете, на формирование централизованных денежных фондов государства и муниципальных образований.

Налоговые правоотношения по общему правилу определяются как вид финансовых правоотношений, урегулированных нормами налогового права. Например, О.Н. Горбунова выделяет налоговые правоотношения среди видов финансовых правоотношений, наравне с бюджетными отношениями, «отношениями в области страхования, кредита (государственного и банковского), регулируемых финансовым правом расчетов, финансовыми правоотношениями по поводу регулирования денежного обращения и валютного законодательства»[[8]](#footnote-8). Другие ученые (Е.Ю. Грачева, И.И. Кучеров, Н.И. Химичева) также определяет налоговое правоотношение как вид финансового отношения, урегулированного нормами налогового права[[9]](#footnote-9).

Таким образом, налоговые отношения являются составной частью финансовых отношений в связи с этим обладают всеми признаками, присущими финансовым отношениям. Налоговые отношения возникают в процессе аккумуляции финансовых ресурсов государственных и муниципальных денежных фондов, то есть в процессе финансовой деятельности государства и муниципальных образований. Отсюда и другой их признак - налоговые отношения возникают по поводу перечисления именно денежных средств.

Известно, что многие отраслевые отношения также носят имущественный характер. Речь, прежде всего, идет о гражданско-правовых отношениях, которые в большинстве своем являются отношениями собственности. Основное различие между налоговыми и гражданско-правовыми отношениями состоит в том, что первые носят властный характер, вторые – нет.

Еще один признак налоговых отношений, которые подчеркивает их принадлежность к финансовым отношениям заключается в том, что одной из сторон налоговых отношений всегда выступает государство или муниципальное образование в лице своих уполномоченных органов и должностных лиц. Это обусловлено тем, что сам публичный субъект в интересах всего общества осуществляет аккумуляцию денежных средств в виде налогов. «Как все финансовые правоотношения, налоговые правоотношения, являясь их частью, носят властно имущественный характер»[[10]](#footnote-10).

## 1.2. Место налогового права в правовой системе России

Ученые в области юридических наук рассматривают налоговое право как систему финансово-правовых норм, регулирующих общественные отно­шения, связанные с установлением, введением и взиманием налогов путем императивного (с элементами диспозитивности) метода воздействия на соответствующих субъектов. В таком понимании налогового права содержится не просто указание на систему юридических норм, а на конкретный их вид - именно финансово-правовых нормы, а также конкретизируется вид методов правового регулирования отношений, характерных для налогового права[[11]](#footnote-11).

Согласно мнениям ученых, российское налоговое право, это, во-первых, правовой институт отрасли финансового права; во-вторых, подот­расль финансового права; в-третьих, самостоятельная отрасль российского права; в-четвертых, самостоятельная отрасль российского законодатель­ства; в-пятых, часть отрасли финансового законодательства; в-шестых, наука; в-седьмых, учебная дисциплина.

Появление мнений о трансформации налогового права в самостоятельную отрасль с внутриотраслевым выделением правовых ин­ститутов во многом обусловлено интенсивным развитием налогово-правовых норм и институтов, круга субъектов налоговых правоотношений, что, в свою очередь, находит отражение в законодательстве о налогах и сборах РФ[[12]](#footnote-12).

В пользу выделения налогового права в само­стоятельную отрасль права относят следующие аргументы: во-первых, регулируемый налогово-правовыми нормами особый вид общественных отношений, вклю­чает в себя разнообразные сферы государственных, имущественных, власт­но-распорядительных отношений и является особенным видом финансовых отношений; во-вторых, наличие обширного массива законодательства и подзаконных актов, включая кодифицированный акт – Налоговый кодекс[[13]](#footnote-13); в-третьих, высокий уровень организации налогового права, предполагающий единство образующих его элементов - институтов, их объединяющих, составляющих структуру отрасли[[14]](#footnote-14).

Но на мой взгляд, налоговое право еще «не доросло» до статуса отрасли права, и в настоящее время является подотраслью финансового права. Как известно, возникновение и формирование налогового права первоначально произошло в рамках финансово-правового института государственных доходов. В настоящее время нельзя отрицать «стремление» налогового права к обособлению и структурированию в самостоятельную отрасль с собственным предметом и методом. Кодификация налогового законодательства усилила эту тенденцию.

Как отмечает А.В. Демин, подотрасль права представляет собой крупный правовой институт, стремящийся к выделению в самостоятельную отрасль права. В самом названии «подотрасль» этимологически закреплена ее своеобразная двойственность: это уже не институт, но еще и не отрасль права[[15]](#footnote-15). На наш взгляд, налоговое право находится в таком *переходном состоянии* от крупного правого института к отраслевой самостоятельности. Таким образом, налоговое право – это крупная подотрасль финансового права.

# Глава 2. МЕТОД НАЛОГОВОГО ПРАВА РОССИИ

Исходя из выработанных юридической наукой положений, метод нало­гового права можно определить как совокупность и сочетание приемов, спо­собов воздействия на общественные отношения по вопросам налогообложе­ния[[16]](#footnote-16). Особенности метода налогового права обусловлены его публично-правовой природой и включают следующие признаки.

##

## 2.1. Публичные цели налогово-правового регулирования

Налоговые платежи – безусловный атрибут государства, без которого оно не может существовать.[[17]](#footnote-17).

Поэтому для налогообложения характерен приоритет публичных интересов перед интересами частными. Налогово-правовое регулирование носит фискальный характер, поскольку его главная цель состоит не в реализации интересов частных лиц, а в обеспечении государства финансовыми ресурсами для реализации публичных задач и функций. Все остальные задачи носят вторичный, производный характер. Само существование налогового права, его обособление, повышение значения в правовой системе России обусловлены особой ролью налоговых платежей в формирования доходов бюджетов всех уровней.

Как отмечается в литературе, в процесс реализации основной обязанности налогоплательщика государство вовлекает участников, не имеющих собственного имущественного (добавим от себя – и даже неимущественного) интереса[[18]](#footnote-18). Какие-либо частные интересы отсутствуют у налоговых агентов, обязанных исчислить, удержать у налогоплательщика и перечислить в бюджет налоги; у банков, осуществляющих операции по перечислению налогов в бюджет и обязанных сообщать об открытии или закрытии счетов налогоплательщиков; у субъектов, обязанных передавать в налоговые органы информацию о регистрации определенных прав или сделок налогоплательщиком.

Отсутствие частного интереса не исключает признания за субъектом, участвующим в правоотношении, определенных прав и законных интересов. Используя налоговую льготу или получая инвестиционный налоговый кредит, лицо реализует предоставленное ему субъективное право, облегчающее выполнение налоговой обязанности в рамках правоотношения, участие в котором не приносит ему самому каких-либо выгод имущественного либо нематериального характера. «Частный интерес в налоговом правоотношении учитывается лишь тогда, – подчеркивает Н.А. Шевелева, – когда он согласуется с публичным интересом получения достаточных для существования государства финансовых ресурсов»[[19]](#footnote-19).

Д.В. Винницкий верно указывает, что публичный и частный интересы могут и не совпадать. «Если же такое совпадение и имеет место объективно, оно может быть не осознано конкретным носителем частного интереса. Такое положение вещей закономерно для сферы налогообложения, поскольку в рамках налоговых отношений частный субъект, как правило, вынужден поступиться собственным интересом: он утрачивает право на определенную долю принадлежащих ему материальных благ ради зачастую неосязаемой и негарантированной конкретно ему выгоды от деятельности публичных субъектов»[[20]](#footnote-20).

Поэтому в налоговом правотворчестве очень важно соблюдать *баланс между публичными и частными интересами*. Требуется выстраивать налоговую политику таким образом, чтобы, с одной стороны, сформировать бюджет, а с другой – не отбить у налогоплательщика желания заниматься коммерческой деятельностью, иметь недвижимость или обладать иным объектом налогообложения. Именно поэтому налоговое право в современных условиях не может использовать только административные методы, а должно считаться с интересами частных лиц, участвующих в гражданском обороте, неприкосновенностью частной собственности, необходимостью защиты прав и свобод человека.

##

## 2.2. Преобладание обязывающих и запрещающих норм

Все отрасли права используют для отраслевого регулирования и обязывающие, и запрещающие, и дозволяющие нормы. Однако удельный вес каждого вида норм, их сочетание и значение для той или иной отрасли различны и определяются, прежде всего, функционально-целевой направленностью отраслевого регулирования.

Доминирование в налоговом праве обязывающих и запрещающих норм обусловлено *публично-правовой целью* обеспечить формирование централизованных денежных фондов государства. Налоговая обязанность – центральное звено, ядро налогового права. Налоги и сборы уплачиваются не вследствие собственной инициативы плательщика, не в порядке кредитования или благотворительного взноса, но *в силу конституционно-правовой обязанности*. В содержании налоговых правоотношений всегда прямо или косвенно присутствует эта обязанность уплачивать законно установленные налоги и сборы. Причем одни налоговые правоотношения (основные) непосредственно выражают данную обязанность, другие (вспомогательные) обеспечивают её реализацию. Поэтому большинство налоговых норм являются обязывающими либо запрещающими, хотя, разумеется, и дозволяющие нормы здесь присутствуют.

## 2.3. Императивность

Налоговому праву свойственны детальная нормативная регламентация и минимизация свободы субъектов самостоятельно регулировать своё поведение в рамках налогового правоотношения. Диспозитивные элементы, предоставляющие участникам право самостоятельно регулировать отдельные аспекты своих юридических взаимодействий, здесь сведены к минимуму.

Анализируя систему воздействия на отношения, регулируемые налого­вым правом, А.В. Брызгалин делает вывод о том, что основной чертой метода регулирования налоговых отношений выступают государственно-властные (централизованные, императивные) предписания одним участникам налого­вых отношений со стороны других, выступающих от имени государства (ме­тод субординации)[[21]](#footnote-21). Необходимо отметить, что применение в налоговом праве преимущественно императивного способа не исключает использования рекомендаций, согласований и права выбора в поведении подчиненного субъекта - налогоплательщика (метод координации).

Ю.А. Крохина отмечает, что «образование публичных денежных фондов осуществляется посредством налогообложения частных субъектов, поэтому и методы налогово-правового воздействия на участников налоговых правоот­ношений различны: в большинстве случаев проявляется императивность, но в отдельных ситуациях - условная диспозитивность»[[22]](#footnote-22). В качестве диспозитивных элементов нередко указывают возможность для налогоплательщика по своему выбору определять налоговую и учетную политику, использовать налоговые льготы, участвовать в налоговых правоотношениях лично либо через представителя[[23]](#footnote-23). Ярким примером диспозитивного регулирования выступает предусмотренный в рамках упрощенной системы налогообложения выбор объекта налогообложения самим налогоплательщиком (ст. 346.14 НК).

Многие диспозитивные элементы – например, залог или представительство – не обладают собственной налогово-правовой природой, а являются следствием применения гражданско-правовых институтов к налоговым правоотношениям. Это и есть те самые, «установленные законом» исключения из общего правила, когда гражданское законодательство применяется к властным налоговым правоотношениям (ст. 2 ГК).

Основным средством фиксирования прав и обязанностей в сфере налогообложения является не договор, и не административный акт, а непосредственно закон. Следует пересмотреть устоявшуюся в литературе позицию, что главным средством налогово-правового регулирования выступают индивидуальные государственно-властные предписания компетентных участников налоговых правоотношений, где инициатива возникновения налоговых отношений всегда принадлежит властному субъекту. Действительно, в большинстве случаев и публичные, и частные субъекты вступают в налоговые правоотношения не по своей воле, а в силу прямого предписания закона.

Если правоотношения в других отраслях права зачастую осуществляются по инициативе самих субъектов, то в налоговом праве – на основании прямых предписаний закона. Наиболее емко это выражено налогово-правовой аксиомой: «О налогах не договариваются». Как исключение, подтверждающее общее правило, должно восприниматься использование в сфере налогообложения некоторых договорных форм. Речь идет о соглашениях, связанных с изменением срока уплаты налогов и сборов, а также залогом и поручительством как средствами обеспечения исполнения налоговой обязанности. В Постановлении Конституционного Суда от 17.12.96 № 20-П прямо отмечается, что требования налоговых органов и налоговые обязательства налогоплательщика следуют не из договора, а из закона.

В другом случае, КС РФ указал на недопустимость распространения договорных отношений и лежащих в их основе принципов на те области социальной жизнедеятельности, которые связаны с реализацией государственной власти. Поскольку органы государственной власти и их должностные лица обеспечивают осуществление народом своей власти, их деятельность (как сама по себе, так и ее результаты) не может быть предметом частноправового регулирования, так же как и реализация гражданских прав и обязанностей не может предопределять конкретные решения и действия органов государственной власти и должностных лиц.

Налоговая обязанность вытекает непосредственно из закона, детально регламентирована законом, и возможность отступить от предусмотренной налоговой нормой модели поведения крайне ограничена (а зачастую вообще невозможна).

##

## 2.4. Участие государства в налоговых отношениях

Государство в лице уполномоченных органов и должностных лиц – обязательные участники налоговых правоотношений, носящих субординационный, властный, *вертикальный характер*. В этом состоит одно из главных отличий налогово-правового метода от методов частного права, где правоотношения возникают между формально несоподчиненными лицами: ст. 1 ГК прямо указывает, что гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений.

В налоговых отношениях одновременно участвуют и частные лица, и публичные субъекты. Последние выступают не в качестве юридических лиц (как в гражданском праве), но как носители компетенции, обладающие государственно-властными полномочиями. Эти полномочия включают право издавать обязательные к исполнению правовые акты, требовать от любых третьих лиц их исполнения, осуществлять налоговый контроль, применять при необходимости меры принуждения. Властное воздействие не влечет для налогоплательщика утраты экономической и организационной самостоятельности, поскольку в процессе налогового контроля компетентные органы государства проверяют исключительно законность, но не целесообразность оперативно-хозяйственной деятельности частных лиц.

Налоговые правоотношения всегда строятся по субординационной модели, где обязанным лицом, как правило, выступает налогоплательщик. Статья 2 НК (а также ст. 2 ГК) определяет налоговые отношения как властные. В Постановлении от 17.12.96 № 20-П Конституционный Суд отметил: «Налоговые правоотношения основаны на властном подчинении одной стороны другой. Они предполагают *субординацию сторон*, одной из которых – налоговому органу, действующему от имени государства, – принадлежит властное полномочие, а другой – налогоплательщику – обязанность повиновения»[[24]](#footnote-24).

##

## 2.5. Использование метода официальных разъяснений и рекомендаций

Рекомендательные нормы, содержащиеся в различного рода инструкциях, разъяснениях, обзорах, методических указаниях и других официальных документах, получили широкое применение и признание в сфере налогово-правового регулирования. Акты-рекомендации, официально не имея общеобязательного характера и не обладая юридической силой, оказывают значительное ориентирующее влияние на участников налоговых правоотношений.

В налоговом праве впервые получил нормативное признание и развитие институт индивидуального (казуального) толкования властными субъектами актов налогового законодательства, неизвестный иным отраслям права. Речь идет об официальных разъяснениях, имеющих важное юридическое значение, поскольку согласно ст. 111 НК к обстоятельствам, исключающими вину лица в совершении налогового правонарушения, относится, в частности, выполнение налогоплательщиком или налоговым агентом письменных разъяснений по вопросам применения законодательства о налогах и сборах, данных финансовым органом или другим уполномоченным государственным органом или их должностными лицами в пределах их компетенции.

На возможность применения рекомендательного метода в налоговом праве как совета осуществления конкретного желательного для общества и государства поведения указывают многие ученые: Н.И.Химичева; М.В.Карасева; И.В.Рукавишникова и др.[[25]](#footnote-25) Следствием отказа государства от исключительно властного (императив­ного) способа воздействия на налоговые отношения, является, например, предоставленная частному субъекту возможности формирования своей нало­говой политики, получения отсрочки исполнения и обеспечения налоговой обязанности, заключения договоров на получение инвестиционного налогового кредита и т.п.

#

# Глава 3. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО О НАЛОГАХ И СБОРАХ В СИСТЕМЕ ИСТОЧНИКОВ НАЛОГОВОГО ПРАВА РОССИИ

##

## 3.1.Понятие и состав налогового законодательства

А.В. Перов и А.В. Толкушкин под законодательством и налогах и сборах понимают совокупность актов законодательства, регламентирующих по­рядок и правила установления, введения и взимания налогов и сборов на тер­ритории Российской Федерации[[26]](#footnote-26). А.В. Брызгалин определяет систему российского налогового законо­дательства как взаимосвязанную совокупность всех нормативных актов различного уровня, принятых представительными органами власти и содер­жащих налогово-правовые нормы[[27]](#footnote-27).

Поскольку налоговое законодательство не отнесено Конституцией РФ к исключительному ведению Российской Федерации, оно включает три уровня нормативно-правового регулирования – федеральный, региональный и местный. Анализ ст.1 НК РФ позволяет сформировать состав налогового законодательства как трехуровневую систему правового регулирования, включающую в себя: 1) Законодательство Российской Федерации о налогах и сборах; 2) Законодательство субъектов РФ о налогах и сборах, включающее региональные законы о налогах и сборах; 3) Нормативные правовые акты представительных органов муници­пальных образований о налогах и сборах.

В силу п. 1 ст. 1 законодательство Российской Федерации о налогах и сборах состоит из НК РФ и принятых в соответствии с ним федеральных законов о налогах и сборах. О каких «федеральных законах» здесь идет речь? Большинство авторов считают, что к «законода­тельству о налогах и сборах следует отнести не только те федеральные зако­ны, которые приняты по прямому указанию НК РФ, но и иные федеральные законы, которые содержат положения, направленные на регулирование от­ношений, указанных в ст.2 Налогового кодекса РФ» и относят к ним, в частности, Закон РФ «О налоговых органах Российской Федерации» и Федеральный Закон «О соглашениях о разделе продукции»[[28]](#footnote-28).

Нельзя забывать и еще один важный момент. К актам налогового законодательства относятся также федеральные законы и иные нормативные правовые акты, действовавшие на территории РФ на момент вступления в силу отдельных частей НК и прямо не признанные законодателем утратившими силу. Такие акты действуют в части, не противоречащей НК, и подлежат приведению в соответствие с ним[[29]](#footnote-29). Дело в том, что процесс кодификации налоговых норм происходил не одномоментно, но в течение целого ряда лет. К моменту принятия общей части НК налоговое законодательство состояло из множества отдельных, подчас противоречивых законодательных актов. По мере создания объективных и субъективных предпосылок одни из них, утрачивая силу, консолидировались в НК РФ, другие -продолжали действовать параллельно с НК. Кстати, этот процесс до сих пор еще не закончен (хотя и близок к завершению). В частности в настоящее время действует Закон РФ от 09.12.1991г. N 2003-1 (ред. от 22.08.2004) «О налогах на имущество физических лиц»[[30]](#footnote-30) - федеральный закон, безусловно входящий в состав налогового законодательства.

Региональный и местный аспект налогового правотворчества вызывает повышенное внимание правовой науки. Согласно п. 4 ст. 1 НК РФ законодательство субъектов РФ о налогах и сборах состоит из законов о налогах субъектов РФ, принятых в соответствии с НК. Характерно, что ранее действовавшая редакция п. 4 ст. 1 НК допускала возможность установления региональных налогов не только законами, но и иными нормативными правовыми актами законодательных (представительных) органов власти. В настоящее время все нормативные решения субъектов РФ в сфере налогообложения должны приниматься исключительно в форме закона.

Нормативные правовые акты муниципальных образований о местных налогах включают решения и иные акты представительных органов муниципальных образований, принимаемые в соответствии с НК. Информация и копии законов, иных нормативных правовых актов об установлении, изменении и прекращении действия региональных и местных налогов направляются органами государственной власти субъекта РФ и органами местного самоуправления в Минфин РФ и ФНС РФ, а также в финансовые органы субъектов РФ и территориальные налоговые органы (ст. 16 НК).

Согласно п.6 ст.1 НК РФ указанные в данной статье законы и другие нормативные правовые акты именуются в НК РФ законодательством о нало­гах и сборах. Таким образом, по мнению С.Д.Шаталова, рассматриваемый пункт «вводит обобщающую терминологию, объединяя в единую категорию «законодательство о налогах и сборах» все перечисленные в пунктах 1, 4 и 5 за­коны и иные нормативные акты о налогах и сборах всех трех уровней»[[31]](#footnote-31).

Известно, что термин «законодательство» используется в правовом регулировании как в узком, так и в широком значении. В первом случае в него включают исключительно законы, во втором – законы плюс подзаконные акты. В.Е. Кузнеченкова считает, что «Налоговый кодекс содержит широкую трактовку законодательства о налогах и сборах, включая в него не только законы, но и иные нормативные правовые акты о налогах и сборах, принимаемые представительными органами власти субъектов Российской Федерации и представительными органами местного самоуправления»[[32]](#footnote-32). Та­кой подход имеет свои «за» и «против»: с одной стороны, (как уже отмечалось выше) в настоящее время из законодательства исключены иные акты субъектов РФ, не называемые законами; но с другой, в состав налогового законодательства включены решения и иные акты представительных органов муниципальных образований по вопросам налогообложения.

На наш взгляд, понимание «законодательства о налогах и сборах» не соответствует ни узкому понятию «законодательства», ни широкому, поэто­му не может быть свободно от критики. Для первого значения несоответст­вие состоит в признании нормативных правовых актов органов муниципаль­ных образований о местных налогах законодательством (как извест­но, в узком значении понимается законодательство только как совокупность законов), а для второго – невключение в это понятие актов подзаконных нормативно-правовых актов федерального и регионального уровней. Представляется, что состав налогового законодательства занимает промежуточное положение между «широким» и «узким».

Понятие «нормативные правовые акты о налогах» шире, чем «законодательство о налогах и сборах», так как объединяет не только акты законодательных (представительных) органов власти всех трех уровней, но и органов государственного управления. «Кодекс не относит к законодательству о налогах и сборах акты Президента Российской Федерации, Правительства РФ, органов исполнительной власти иных уровней»[[33]](#footnote-33). Иначе говоря, указы Президента РФ, постановления Правительства РФ, нормативные правовые акты иных органов исполнительной власти Российской Федерации и органов исполнительной власти субъектов РФ, а также исполнительных органов местного самоуправления, принятые по вопросам налогообложения, не входят в понятие «законодательство о налогах и сборах».

Вместе с тем НК РФ четко определены полномочия органов исполнительной власти по изданию конкретных нормативных правовых актов по вопросам налогообложения. Тем самым ограничена возможность регулирования налоговых отношений подзаконными актами. С введением в действие части первой НК РФ ни Правительство РФ, ни Минфин России, ни Министерство по налогам и сборам России не смогут принять и ввести в действие ни один нормативный акт в области налогообложения, кроме поименованных в НК РФ (ст. 4 НК). Акты Правительства РФ, министерств и ведомств являются источниками налогового права, однако не входят в состав законодательства о налогах и сборах, то есть являются подзаконными актами.

##

## 3.2. Налоговый кодекс в системе источников налогового права

Налоговый кодекс, как и любой другой кодекс «представляет собой систематизированный, внутренне согласованный законодательный акт, объединяющий в определенном порядке обновленные нормы права, регулирующие однородную группу (сферу) общественных от­ношений»[[34]](#footnote-34). НК РФ занимает особое место среди источников налогового права. Его главная задача – структурирование налогового права как отрасли, формирование правовых основ налоговой системы России. Преимущества кодификации состоят в следующем:

1. Она способствует реализации принципа нормативно-правовой экономии: если несколько законов без ущерба для правового регулирования можно заменить одним, это следует сделать. До принятия НК налоговое законодательство состояло из различных нормативных актов, зачастую противоречащих друг другу. Введение в налоговую систему нового налога или сбора предполагало издание отдельного закона. Очевидно, общие принципы и внутреннее единство налогового права делают целесообразным консолидацию всех налоговых законов в рамках единого нормативного акта. Это более удобно, прежде всего, для непосредственных участников налоговых отношений, поскольку облегчает поиск и применение налогово-правовых норм. Ключевая идея кодификации состоит в том, чтобы сделать НК источником прямого действия, не предполагающим наличия многочисленных подзаконных актов, его конкретизирующих и дополняющих.

2. Кодификация позволяет сформировать общую часть налогового права, включающую общеотраслевые принципы и терминологию, понятие и содержание элементов налогообложения, правовой статус субъектов налогового права, процессуальные основы налогового контроля и ответственности и т.д. Известно, что общая часть выполняет интегрирующую роль в формировании отраслей романо-германской правовой семьи. Поэтому кодификация – важнейший шаг к становлению налогового права в качестве самостоятельной отрасли. Впервые появилась возможность сформулировать и нормативно закрепить общую концепцию налогообложения, что было невозможно в условиях разрозненного и подчас хаотичного налогового законодательства[[35]](#footnote-35). «Общая часть отражает однородность предмета отраслевого регулирования, служит объединяющим началом для всех отраслевых норм, выражает общность их юридического содержания и существует в любой отрасли»[[36]](#footnote-36)

3. Кодификация положила начало формированию налогового процесса как особого, самостоятельного института налогового законодательства. До принятия НК налогово-процессуальные нормы находились в зачаточном, о неоформленном состоянии. Вместо четко структурированного института налогового принуждения мы имели несколько разрозненных, плохо увязанных между собой нормативных предписаний. Налоговый контроль и ответственность постепенно превращались в «институт правовых пробелов». Нередко для решения спорных ситуаций приходилось привлекать по аналогии процессуальные нормы иных отраслей, прежде всего, административного права. Такое положение тормозило дальнейшее развитие налогового законодательства, создавало значительные трудности для судебной и правоприменительной практики.

4. Кодификация способствует унификации налогового законодательства, его единообразному пониманию и применению.[[37]](#footnote-37).

5. Кодификация позволяет выстроить иерархию в построении источников налогового права, необходимую для любой системы нормативных актов. НК содержат положение о его приоритете по отношению к иным нормативным правовым актам. В ст. 6 НК определены признаки, по которым тот или иной нормативный правовой акт может быть признан ему несоответствующим. Таким образом, НК – не просто закон, он признается «первым среди равных» в системе налоговых законов. Тем самым подчеркивается особое значение кодифицированного акта в системе отраслевого законодательства.

6. Закрепляя в ст. 1, 3, 5 НК положение о том, что федеральные законы должны соответствовать НК РФ, законодатель, таким образом, устанавливает приоритет НК перед другими федеральными законами о налогах и сборах, не зависимо от момента их принятия. М.П. Кочкин верно указывает, что в соответствии с пунктом 2 ст. 1 НК РФ «в иерархии российской налоговой системы НК РФ имеет приоритет над всеми иными законодательными и нормативными актами, как федеральными, так и региональными. Кроме того, прочие федеральные законы принимаются на основании НК и могут касаться только тех вопросов, которые не урегулиро­ваны им в достаточной степени»[[38]](#footnote-38).

7. Кодификация способствует становлению и упрочению налогового федерализма, поскольку дает региональным и местным законодателям четкие ориентиры налогового нормотворчества. Кроме того, наличие НК РФ укрепляет принцип единства налоговой системы России, логически вытекающий из конституционно-правовых принципов единой финансовой политики и единства экономического пространства Российской Федерации. Конституционный Суд РФ указал, что установление налогов, нарушающее единство экономического пространства РФ, запрещается.[[39]](#footnote-39).

8. Кодификация стабилизирует отраслевое законодательство, ведь кодекс принимается на долговременную перспективу и является более устойчивым актом по сравнению с обычными законами. «Эта стабилизация, осуществленная реально, позволяет сократить до разумного минимума необходимость изменения налоговых правил»[[40]](#footnote-40). Как результат –устойчивая и предсказуемая налоговая система. Разумеется, налоговые реформы идут непрерывно. Однако изменения и дополнения не могут вноситься в налоговое законодательство спонтанно и каждодневно, преследуя сиюминутные задачи. «В условиях демократического общества налоговые законы не могут изменяться часто и произвольно, поскольку такая произвольность грозит нарушением стабильности экономической системы и препятствует нормальному экономическому развитию»[[41]](#footnote-41).

Под стабильностью нало­гового законодательства не следует понимать его «застойное» состояние. Однако, характеризуя налоговое зако­нодательство как, постоянно развивающееся, стоит отметить, что вносимые законодателем дополнения не должны изменять основополагающих принци­пов налогового права, которые могут привести к неблагоприятным последст­виям применительно к регулируемых общественным отношениям.

# ЗАКЛЮЧЕНИЕ

**В результате проведенного исследования сделаны выводы:**

Непосредственным предметом налогового права выступают налоговые отношения как особая разновидность финансовых отношений. К ним относятся властные отношения по установлению, введению и взиманию налогов и сборов в Российской Федерации, а также отношения, возникающие в процессе осуществления налогового контроля, обжалования актов налоговых органов, действий (бездействия) их должностных лиц и привлечения к ответственности за совершение налогового правонарушения. Этот перечень **–** исчерпывающий и расширительному толкованию не подлежит.

Общими свойствами налоговых отношений, объединяющих их в единый предмет правового регу­лирования, выступают: во-первых, они выступают как отношения по распределению бюджетных расходов; во-вторых, они имеют денежный, стоимостной характер; в-третьих, в них участвуют как публичные субъекты, так и частные субъекты; в-четвертых, они строятся на конституционном принципе обязательности уплаты налогов, как общественного блага; в-пятых, отношения регулируются комплексом норм законодательства.

Согласно мнениям ученых, российское налоговое право, это, во-первых, правовой институт отрасли финансового права; во-вторых, подотрасль финансового права; в-третьих, самостоятельная отрасль российского права; в-четвертых, самостоятельная отрасль российского законодатель­ства; в-пятых, часть отрасли финансового законодательства; в-шестых, наука; в-седьмых, учебная дисциплина. На мой взгляд, налоговое право – это крупная подотрасль финансового права.

К особенностям метода налогового права следует отнести публичные цели налогово-правового регулирования; преобладание обязывающих и запрещающих норм налогового права; императивность с незначительным участием диспозитивных элементов; обязательное участие государства в налоговых правоотношениях; использование методов официальных разъяснений и рекомендаций.

Законодательство о нало­гах и сборах в собственном смысле слова включает в себя: 1. Законодательство РФ о налогах и сборах: НК РФ и федеральные законы о налогах и сборах, принятые в соответствии с НКРФ. 2. Законодательство субъектов РФ о налогах и сборах, включающее региональные законы о налогах и сборах. 3. Нормативные правовые акты представительных органов муници­пальных образований о местных налогах и сборах.

В настоящее время в России наблюдается бурный процесс развития налогового законодательства не только на федеральном, но и региональном уровне, а также формирование органами местного самоуправления соответ­ствующей правовой основы налогообложения. В этой связи особую актуаль­ность приобретает проблема совершенствования налогового законодатель­ства. При реформировании налогового законодательства важное значение следует придавать особенностям юридических законов, в данном случае, это относится к налоговым законам. Они, во-первых, могут ускорять действие экономических законов и тем самым положительно влиять на их развитие; во-вторых, наоборот, могут тормозить действие экономических законов, ока­зывая тем самым отрицательное влияние на их развитие, а значит, и на разви­тие экономики, на выход из кризисной экономической ситуации, углубляя ее.
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