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**Введение**

В последние 20 лет в России произошли серьезные социальные трансформации. Изменился политический строй, система экономики, социальная структура общества. Подобные перемены всегда сопровождаются сменой общественных идеалов и ценностей. Изменился и идеал человека. К современной личности предъявляются новые требования. Поэтому человек должен выяснить собственные возможности и способности, чтобы лучше адаптироваться к меняющимся условиям. Сегодня ситуация меняется особенно быстро в связи с возросшим темпом жизни, человек должен открывать в себе все новые и новые способности и возможности. Поэтому сегодня проблема самопознания особенно актуальна.

Становление и развитие экзистенциальной психологии привело к пониманию того, что необходимо говорить не об урывочном познании человеком отдельных качеств и свойств, а о целостном познании самого себя, учитывающем всю полноту духовной жизни. Специфика изучения проблемы «Я», самопознания, познания конкретного человека с учетом всех его особенностей заключается в том, что оно охватывает широкий спектр разноплановых вопросов. Поэтому единой теории «Я» и самопознания пока нет. Однако проводятся многочисленные исследования. Мы предприняли попытку изучения самопознания с помощью представления себя другим как одного из возможных способов самопознания. Это и определило выбор темы нашего исследования.

Гипотезы нашего исследования были сформулированы следующим образом:

Общая: представление себя другим является одним из способов самопознания.

Частные:

1. С помощью представления себя другим человек осуществляет самопроектирование, планирует собственное развитие.
2. В процессе представления себя другим человек часто реализует потребности и желания, принципиально неосуществимые в реальной жизни.
3. Культурные тексты являются источником, из которых черпаются образы других
4. Представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть – он расширяет самоописание.

Проверка сформулированных гипотез определила цели нашего исследования:

* 1. Доказать, что с помощью представления себя другим человек осуществляет самопроектирование, планирует собственное развитие.
  2. Доказать, что в процессе представления себя другим человек часто реализует потребности и желания, принципиально неосуществимые в реальной жизни.
  3. Доказать, что культурные тексты являются источником, из которых черпаются образы других.
  4. Доказать, что представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть.

Перечисленные цели обусловили постановку и решение следующих исследовательских задач:

* + 1. Выяснить особенности представления себя другим.
    2. Выяснить, какие потребности и желания человек считает принципиально неосуществимыми;
    3. Выяснить, какие культурные тексты являются источниками образов других;
    4. Последить, насколько изменились представления человека о самом себе в результате представления себя другим.

Объектом нашего исследования являются особенности самопознания, а предметом – представление себя другим как способ самопознания.

Методологической основой нашего исследования являются взгляды М.М. Бахтина, Л.С. Выготского, Ж.-П. Сартра, Дж. Бьюдженталя, Л. Бинсвангера и других.

Организация экспериментального исследования. Всего в основном эксперименте приняло участие 40 человек в возрасте от 21 до 51 года. Выбор испытуемых обусловлен задачей представить возрастную группу в анализе особенностей представления себя другим.

Основным методом исследования являлся эксперимент. В исследовании нами был использован блок методик, состоящий из стандартной методики исследования личности FPI и авторские методики, разработанные нами для конкретных целей исследования. К разработке методик мы привлекли экспертов – 43 человека.

Новизна нашего исследования заключается в рассмотрении особенностей представления себя другим как способа самопознания. Кросс-культурная парадигма М.М. Бахтина еще не лежала в основе психологического исследования. Для этого мы совместно с Сапоговой Е.Е. разработали специальные методики.

Практическая значимость состоит в предложенном комплексе методик, который может применяться практическим психологом для диагностики особенностей представления себя другим.

# Глава 1 Философско-психологические основания исследования проблемы «Я» и самопознания

Проблема человеческого «Я» - один из самых главных аспектов вопроса о сущности человека. Она охватывает многие вопросы: родовую специфику человека, его отличие от животных; онтологическое тождество личности, сохранение и изменение на протяжении жизни; феномен самосознания и его отношение к сознанию; мотивацию поступков человека, правомерность его выборов; познаваемость «Я», истинность этого познания. Многие философы, такие как Р. Декарт, Д. Юм, Фихте, И. Кант, Н.О. Лосский и др. объявили человека единственным предметом познания. В каждом направлении (рационализм, сенсуализм, экзистенциализм, герменевтика и т.д.) принимается тезис об исключительности и неповторимости человека. И действительно, у человека есть необычные свойства (т.е. те, которые отличают его от других существ): у него особая телесность, он сложно организован как биологический вид, он мыслит, он чувствует, он ощущает, он отражает в своем сознании многообразие мира, он, наконец, творит культуру. Человек сложен и неисчерпаем. При этом каждое свойство претендует на исключительность. В этом и проблема – каждое исключительное свойство не раскрывает специфики человека.

Своеобразие человека отчетливо проявляется в четырех сферах

1. Как природное существо человек подчиняется законам физики, химии, биологии. Уже на этом уровне он выделяется особенностью строения органов и систем, протеканием химических процессов.
2. Как ментальное существо человек способен к познанию через чувства, восприятие, представление, мышление, он способен оперировать различными логико-математическими конструктами, понятиями.
3. Как существо, владеющее языком, человек выражает себя в речи, письме, высказывании.
4. В качестве предметно-деятельностного существа человек выступает субъектом действий и поступков. (Это человек: Антология./ Под ред. Гуревича П.С.. М: Высшая школа, 1995)

Эти сферы самостоятельны и в тоже время взаимосвязаны. Человек несводим к какому либо одному из измерений. С сфере нашей темы для нас наиболее интересной представляется способность человека к познанию самого себя. Здесь необходимо поставить вопрос о том что и как человек познает, когда мы говорим о самопознании. Очевидно, что познать человек пытается некую свою внутреннюю сущность, нечто важное и существенное, что можно обозначить как «Я»

Проблема человеческого «Я» подразумевает два разных вопроса: 1) «Что такое «Я»?», какова вообще природа «Я», идентичности, самосознания и т. д. 2) «Кто я?», каков смысл моего конкретного бытия. Вопросы эти взаимосвязаны.

Из воззрений на природу «Я» для нас наиболее важны три идеи. Во-первых, понятие «Я» обозначает самотождественность лица, его единство и отличие от всех других людей и объектов, его идентичность; во-вторых, его субъектность, активно-деятельное начало; в-третьих, нечто глубоко интимно-приватное, что проявляется в свойствах и поступках человека, но никогда не сводится к ним и потому не может быть познано извне: как писал М. М. Бахтин, «чужие сознания нельзя созерцать, анализировать, определять как объекты, как вещи,- с ними можно только диалогически общаться» (М. Бахтин. Проблемы поэтики Достоевского. М. "Советский писатель". 1963, стр. 92.). Вместе с выделением специфики «Я» решается вопрос о самопознании. Однако, эти воззрения формировались не сразу.

Вопрос о природе, о специфике «Я» и об особенностях самопознания был поставлен давно.(Канке В.А. Философская антропология. М: Логос, 2003). Еще Гераклит призывал человека: «Познай самого себя». Это является свидетельством проявления интереса человека к самопознанию, однако, пока не ясно что именно и как нужно познавать. Философы древности использовали нерасчлененные понятия «Я», «человек», «душа». Человек был частью всеобщего мирозданья. Платону принадлежит идея индивидуальной души, благодаря которой человек стал самостоятельной ценностью. (Сочинения Платона М: 1983) Это подтолкнуло философов того времени переключить внимание с общих вопросов бытия на человека. Например, Плотин написал девять книг о душе.(Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002). Он выделил Единое как подлинный первоисточник, которое существует посредством Ума. Ум - первообраз всех вещей. Эмонация ума приводит к Мировой Душе, которая пронизывает все живые существа. Ему приходится разделить душу на три фазы, правда переходящие одна в другую: душа, созерцающая божество, размышляющая душа и животная. Только созерцающая и размышляющая душа и есть «Я». Правда, «Я» связано с телом, следовательно есть в «Я» и животная часть, но то, что в ней происходит не касается «Я». Таким образом, понятие «Я» устанавливается раз и навсегда в идеалистическом смысле. Кроме того, душа стала служить основой учения о бытии.

Как можно увидеть, взгляды античных философов на природу человека синкретичны. Хотя очевидно стремление человека к самопознанию, но в человеческом «Я» нет загадки, тайны, а следовательно, в самопознании нет проблемы. Человек целостен, нет субъекта без Космоса и Космоса без субъекта. Человек познает себя целиком и полностью, потому что нет внутреннего человека, нет внутреннего мира, нет «Я», человек полностью выражен во вне. Поэтому дальнейшая философская мысль пошла по пути выделения объекта самопознания.

В средневековье человек отделяется от космоса, от Бога. Августин Аврелий считал душу орудием, которое правит телом. .(Рассел Б. История западной философии. – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2002). Душа – центр человека, его «Я». В тоже время все знания заложены в душе, которая живет и движется в Боге. Основанием истинности этого знания становится служит внутренний опыт: душа поворачивается к себе, чтобы постичь собственную деятельность. Значит, самопознание становится мерой истины. Итак, стала понятным необходимость самопознания. Был выделен и объект – душа, «Я». Но человек еще не стал самостоятельным предметом самопознания. Познание человеком своего «Я» было возможно только в соотнесении с Богом. Самопознание находится в тени стремления познать Бога. Но «Я» становится точкой опоры в познании Бога и человека как «образа и подобия Бога», душа стала основой учения о познании.

В эпоху Возрождения в поле внимания вновь попадает сам человек. Даже больше, он становится центром внимания философов, художников и пр. Постулируется творческая сущность человека, а следовательно весь мир понимается в проекции на человека. Это можно рассмотреть как начало становления субъектности человека. Однако, эта субъектность чисто внешняя, интерес ко внешним проявлениям почти полностью вытесняет интерес к внутренней сущности «Я». Но это собственно и не столь важно, так как «Я» сводится к телесности: «в красивом теле красивый дух». Поэтому изучая тело, человек изучает себя.

Эту идиллию нарушил Р. Декарт, разделив душу и тело на две самостоятельные субстанции.(Декарт Р. Начала философии. М:1977) «Я» перестало видеться во внешних проявления. Для Р. Декарта специфика человеческого «Я» в том, что «Я мыслю, следовательно, существую», а также сомневаюсь, понимаю, убеждаюсь, переживаю и т.д. Следовательно, необходимо познавать «Я» как мыслящую сущность: мысли о сознании это то же, что и мысли о «Я». Понять свое «Я» можно путем интроспекции. Интроспекция становится способом самопознания. Надо отметить, что познание человеком себя осуществляется с помощью мышления. Человек постоянно ищет себя, пытается себя познать и этот поиск сам по себе и есть подтверждением подлинности «Я» человека. Однако, признание «Я» как мыслящей сущности нарушило единство «Я», т.к. у человека меняются мысли, меняются состояния сознания, человек развивается. При этом он все же сохраняет единство, непрерывность своего «Я». Идею «Я», непрерывности «Я» Декарт и его последователи считали врожденной, а рациональную интуицию объявили методом самопознания.

Сенсуалисты (Дж. Локк, Т. Гоббс, Э. В. де Кондильяк и др.) полгали, что «Я» - это в первую очередь совокупность ощущений, а потому акцентировали свое внимание на чувствах, переживаниях, ощущениях, а способом самопознания соответственно становится самоощущение, ощущающая интуиция. Идею тождественности человека самому себе они также приняли на веру.

Рационалисты и сенсуалисты свели проблему «Я» и самопознания к гносеологии. Но вместе с тем возник вопрос о пределах самопознания. Д. Юм писал: «В философии нет вопроса более темного, чем вопрос о тождестве и природе того объединяющего принципа, который составляет личностью… В повседневной жизни идеи о нашем «Я» и о личности, очевидно, никогда не бывают особенно точными и определенными» (Юм Д., собр. соч. в 2-х т., М., 1965, т.1, с.299). В силу неопределенности «Я» человек вынужден постоянно заниматься самопознанием.

Не вызывает сомнений тот факт, что при всех изменениях сохраняется преемственность и единство сознания человека. Следовательно, «Я» зависит от сознания. «Я» - это сознающая мыслящая сущность, которая чувствует и сознает удовольствие и страдание, способна быть счастливой или несчастной. Чтобы познать свое «Я» необходимо обратиться в свой внутренний мир. Но скорее всего мы узнаем лишь какую-то часть о себе, больший же пласт нашей жизни находится в подсознании и недоступен восприятию и самоанализу. Поэтому наши знания о себе скорее поверхностны, чем достаточны, что и обуславливает постоянный поиск себя. Кроме того, выделение субъекта и объекта познания ставит вопрос о том, кто является субъектом, а кто объектом самопознания.

И. Кант заметил, что в осознании субъектом самого себя заключает в себе двоякое «Я»: 1) «Я» как субъект мышления – рефлектирующее «Я», о нем мы больше ничего сказать не можем; 2) «Я» как объект восприятия, внутренние его чувства, которые содержат в себе множество определений, делающих возможным внутренний опыт. (И. Кант, сочинения в 6-ти томах, М., 1966, т.6, с.365). В этом собственно и состоит недостаток интроспекции: наши знания о «Я», полученные в результате интроспекции, являются лишь знаниями о «Я» как об объекте, но мы ничего не можем сказать о «Я» как о субъекте самопознания. Вопрос, сохраняет ли человек свою тождественность, осознавая изменения собственной души, Кант считает нелепым, так как «человек может создавать эти изменения только потому, что в различных состояниях он представляет себя как один и тот же субъект» (Кант И, соч. в 6-ти т. М, 1966, т. 6, с. 365). Таким образом, «Я» возникает лишь путем синтетических суждений. Представление «Я» абсолютно лишено содержания, оно только форма соотношений всех моментов сознания. Проблемы самопознания остаются прерогативой гносеологии.

Но проблема «Я» - это не только проблема гносеологии, но и проблема истинности и пределов познания истинного «Я», это и проблема деятельности. У И. Фихте «Я» — универсальный субъект деятельности, который не только познает, но и творит из себя весь окружающий мир, определяемый как «не-Я».(Философия Фихте. М: «Наука», 1967) «Я» - первичная, непосредственно данная реальность. Он подчеркивал значение субъектного начала деятельности, высвечивая такие стороны проблемы как активность, сущностная универсальность индивида. «Я» - это субъект. Человек совершает действия, поступки, творит мир, культуру. Это позволяет выделить еще один способ самопознания – это анализ продуктов деятельности, анализ творений человека. Но очевидно, что «Я» не тождественно своим созданиям, не тождественно оно и процессам создания. Поэтому даже анализируя продукты деятельности человека нельзя до конца понять его сущность, его «Я».

Г. Гегель полагает, реальное человеческое «Я» «представляет собой живой, деятельный индивид, и его жизнь состоит в созидании своей индивидуальности как для себя, так и для других, в том, чтобы выражать и проявлять себя». Для Г. Гегеля самосознание — аспект или момент деятельности, в ходе которой индивидуальное сливается с общим, так что появляется «Я» (Гегель. Соч. М., 1977, т. 4, с. 99). Его главная заслуга в том, что он ввел понятие «Я». Гегель подчеркивает, что индивид открывает свое «Я» не путем интроспекции, а через других, в процессе общения и деятельности, переходя от частного к общему. Для познания своего истинного «Я» непременно нужен другой. Человек познает себя через осознание сходства и различия с другими, т.е. в диалектически.

Итак, уже в философии наметились основные тенденции рассмотрения проблемы «Я» и самопознания. Но, «Я» и самопознание являются в философии некими абстрактными конструкциями, с помощью которых предпринимаются попытки описать и объяснить человека. Вместе с тем уже в философских трактатах подчеркивается многогранность «Я» и его проявлений, что позволяет выделить множество способов самопознания.

Во второй половине XIX в. философская теория самопознания дополняется психологическими исследованиями, проблема «Я» дополняется новыми аспектами Психология пытается охватить человека как целостность. Традиционная психология пыталась усмотреть в человеке универсальное, современные психологи проявляют интерес к человеку в конкретной ситуации. При этом подчеркивается уникальность «Я», его глубина. З. Фрейд открыл бессознательное, как вместилище вытесненных влечений, желаний. Он создает представление о желающем «Я». Для нас важно то, что бессознательное вторгается во многие области сознательной жизни «Я» в виде фантазий, сновидений, мечтаний и т.д. (З. Фрейд. Я и Оно.) Соответственно, познать «Я» - значит познать желания, которые были вытеснены в бессознательное. Способ – анализ снов, фантазий. Таким образом, «Я» расширяется, в него вводятся новые области. Но даст ли нам представление о желаниях человека знание о его «Я»? С одной стороны, желания человека составляют важную часть его знаний о себе, однако, этим область интереса человека к самому себе не исчерпывается. Идеи З. Фрейда о «Я» и бессознательном дополнили Э. Фромм и К.Г. Юнг. Э. Фромм считал человеческую природу обусловленной главным образом исторически (Э. Фромм Душа человека). Следовательно, основной подход к изучению «Я» должен состоять в понимании отношения человека к миру, к другим людям и к самому себе. Значит, значение фантазий состоит не в сублимации, а в том, что они отражают стоящие за ними специфическое отношение человека к миру и к самому себе. Индивидуальное бессознательное, вторгающееся в «Я» является исторической вариацией более обширного коллективного бессознательного.(К.Г. Юнг Душа и миф.) Оно опирается на инфраструктуры, присущие всему человеческому роду. Исконные образы или архетипы лежат в основе способности человека порождать образы, создавать сюжеты, в которых выражается то, что было всегда. Архетипы всегда проявляются в фантазиях, в символах, в искусстве. Архетипы становятся предметом археологии «Я». Через актуализацию определенных архетипов культура оказывает влияние на становление «Я», а следовательно определяет возможности самопознания. В тоже время следует отметить разделение «Я» и сознания. «Я» - центральный элемент личного сознания. Оно собирает разрозненные данные личного опыта в единое целое, формирует целостное и осознанное самовосприятие человека. Самость как «архетип порядка и целостности личности» (Юнг К.Г. Архетип и символ с 104) соединяет части души (сознательную и бессознательную) так, чтобы они дополняли друг друга. Собственно обретение самости приводит к обретению большей свободы самовыражения и самопознания. Э. Эриксон (Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис), разрабатывая проблему идентичности, различает в становлении «идентичности» или «эго-идентичности» глубинные моменты, связанные с формированием синтезирующей функции «Я», и моменты, связанные с интеграцией различных «образов самости». «Я» может быть разным, но оно всегда является связным. Познавать собственное «Я» необходимо с учетом связности и целостности «Я». «Я» становится интимно-личностным, целостным и вплетенным в культурный контекст. Следующим шагом в развитии идей о самопознании является введение К. Хорни понятия «образа Я» как некоего итога самопознания. В «образ Я» входят знания о себе и отношения к себе. В тоже время существует несколько «образов Я» - «Я» реальное, «Я» идеальное, «Я» в глазах других людей. (К. Хорни Невротическая личность нашего времени, М: 1993). Множественность «образов Я» заставляет предположить множество источников формирования этого образа, а следовательно, множество способов самопознания. Следует отметить, что психоанализ не занимался собственно проблемой «Я» и самопознания, его интересовало больше бессознательное. Но расширение границ «Я», выделение «Я» из сознания является важным достижением психоанализа. Дальнейшее развитие психологической мысли шло в сторону расширения предмета самопознания, в сторону расширения и умножения «Я»:

- Г.С. Салливан говорит о «Я - системе» и трех ее структурах: «хорошее Я», «плохое Я», и «не- Я».

- Бихевиористы говорили о поведении как о проявлении «Я»

- К. Роджерс говорит уже о «Я - концепции», в центре которой гибкая и адекватная самооценка.

- Г. Олпорт видит в основе «Я» набор черт.

Можно говорить о множестве образов «Я» и соответственно о многих способах самопознания. При этом теряется целостность «Я», оно распадается на множество аспектов и его становится просто невозможно охватить целиком. Одновременно возникает проблема подлинности «Я» и истинности самопознания. Возникла необходимость органичного и целостного описания многообразных сторон «Я» и самопознания.

«Я» - это бытие (экзистенциализм). Подлинность «Я», бытия достигается путем экзистенции – выхода за пределы себя в иное бытие. Существование – процесс становления чем-то новым. Главная цель – использовать все возможности бытия. «Я» не является завершенным, «Я» - это возможность. Но это бесконечный проект, т. к. выбор одной возможности означает отказ от других. Фантазии помогают использовать иные возможности и в этом смысле являются способом познания собственной возможности, а, следовательно, и способом самопознания. Но скорее это познание нереального «Я», нереальное самопознание. Ж.-П. Сартр разрабатывал проблему рефлексии как способа самопознания. (Сартр Ж.-П. Экзистенциализм – это гуманизм // Сумерки Богов. М.: Политиздат,1990.) Рефлексия – квазипознание, схватывающее символ и символизацию – нететическое сознание себя. Важно познать само-проект человека. Дж. Бьюдженталь полагает, что у человека есть потенциал осознать свое «Я». (Бьюдженталь Дж. Наука быть живым: Диалоги между терапевтами и пациентами в гуманистической психотерапии. – М.: Независимая фирма "Класс", 1998.с. 25-31) Важна способность к внутреннему поиску. Ответ неизбежен, но не очевиден. Он требует личного участия. В природе человека все заложено латентно, в том числе и поиск подлинного «Я». Он осуществляется во внутренней жизни, в мире субъективных переживаний: мысли, чувства, фантазии, мечты. Человек – субъект своей внутренней жизни. «Я» - нечто глубоко личное. В тоже время «Я» не является чем-то окончательным, определенным, завершенным. Способ существования «Я» - это постоянное становление, становление чем-то новым. В этом смысле «Я» неисчерпаемо. Но это замыкает «Я» на самом себе, оно становится своего рода «вещью в себе», всего лишь феноменом сознания, бессознательного. Экзистенциалисты показали возможность человека выходить за рамки собственного «Я». Поэтому человек являет свое «Я» миру, символизирует его в подходящих для этого феноменах. Культура в этом смысле является формой символического бытия человеческого «Я».

Антропологи рассматривают человеческое «Я» в контексте определенной культуры. Для нас становится важным человек современной эпохи, «Я» современного человека. Основными чертами современной эпохи, по А. Шюцу, являются:

1) деятельность, причем эта деятельность все более и более ориентируется не на изменение физического состояния мира и не на деятельность посредством физических актов, а на изменение состояния сознания — на деятельность посредством символов и знаков, которая в определенном смысле оказывается лишь виртуальной деятельностью, лишь в потенции предполагающей изменения в физическом мире 2) специфическая уверенность в существовании мира, естественная установка, суть которой - в воздержании от всякого сомнения в существовании мира, но этот мир максимально не определен и неустойчив. Существует множество виртуальных реальностей. Под виртуальной реальностью понимается все, что создано и существует, не будучи актуализированным в физическом мире. Виртуальные реальности, живут, воздействуя на актуальную, физическую реальность, воплощаясь в ней. 3) активное, напряженное отношение к жизни Виртуальная жизнь делает практически любой факт (вплоть до факта смерти) обратимым, и потому не требует столь жесткого контроля над жизнью со стороны субъекта., 4) особое переживание времени проявляется в виртуальной одновременности различных событий. 5) специфика личностной определенности действующего индивида, снижение личностной определенности индивидуума в современную эпоху, 6) особая форма социальности.(Философия постмодерна. /Под ред. Андриевского А.П. М.: «Логос», 2000)

В основе современной культуры лежит идея не единства, а дробности, принцип множественности. Соответственно этому меняется и представление о человеке. Он больше не рассматривается как неповторимая индивидуальность или целостная личность, как объект и субъект культуры. Современный человек – это человек непосредственно настоящего, он в высшей степени сознателен, полностью сознает свое существование. Он живет в множестве виртуальных реальностей. У человека множество «Я». В каждой новой виртуальной реальности человек приобретает новый лик, новое «Я». «Я» становится заложником саморепрезентаций. Поэтому современный человек не имеет опоры в мире. Он пытается найти опору в себе, в идее, высказанной философами просвещения, - единственное, что не вызывает сомнения, это наличие себя самого, «Я». Но «Я» много, поэтому современный человек остро интересуется проблемой собственного истинного «Я», поиска себя настоящего.

Поэтому из всех специфически человеческих свойств для современного человека наиболее актуальна способность к самопознанию. Человек субъективен (К. Ясперс). Субъективность создается той реальностью, в которой живет человек. В нашем случае – это современная реальность, в которой существует множество «Я», способом самопознания становится объективация множества «Я».

Итак, «Я» стремится к объективации. При этом «схватить» собственное «Я» и объективировать его целиком очень трудно. Человеку доступна для осознания лишь часть себя, лишь некоторые свойства. Человек лучше осознает те свои свойства, на которые кто-то обращает его внимание. Этот момент приводит к идее о социальной природе «Я». Источником «Я» является его взаимодействие с другими. Эта идея разработана в психологии сторонниками символического интеракционизма. Если представить человека, выросшего в изоляции, то такой человек был бы не способен ни о своем характере, ни о своих мыслях и побуждениях, ни даже о своей внешности. Только другие приносят индивиду зеркало, в котором он в состоянии увидеть и оценить эти сами по себе безразличные свойства. Поэтому в «Я» выделяются несколько уровней. Дж. Мид различал в Self – активном участнике и одновременно продукте и объекте воздействия процесса коммуникации – две непрерывно взаимодействующие динамические подсистемы: I – индивидуалистическую ипостась и Me – коллективистскую ипостась. Me – это организованная совокупность общепринятых в данной социальной группе установок, норм, обычаев, усвоенных человеком. Но на эту совокупность человек реагирует индивидуально как I. Механизмом усвоения норм, установок и обычаев, т.е. интериоризации (по Л.С. Выготскому), является принятие (на себя) ролей. Человек выступает в ролях других людей перед самим собой, в каждой воображаемой ситуации как бы разыгрывая определенную роль перед определенной воображаемой аудиторией, обдумывая какова будет реакция на его исполнение. Дж. Мид выделил две фазы принятия ролей. В первой фазе человек примеривает на себя роли конкретных людей или персонажей. Во второй фазе усвоенные установки, нормы и способы поведения подвергаются генерализации и появляется «Обобщенный Другой». (Хрестоматия по социальной психологии /Под ред. Андреевой А.В.М: 1999). Здесь важно не столько то, человек то и дело разыгрывает определенную роль, этих ролей много, поэтому «Я» тоже много, - эта идея не нова. Важно то, что сама структура «Я» может быть по-новому рассмотрена в понятиях, описывающих процесс принятия ролей. «Я» предстает в двух ипостасях: он оказывается и актером-исполнителем и персонажем-ролью. Я – как – персонаж обычно кажется неотъемлемой частью исполнителя. Этот взгляд имеет право на существование, т.к. то, что именно представляют (а именно выбор роли), не случайно. И хотя этот образ осмысливается относительно данного исполнителя, сами свойства этого персонажа производны от событий сюжета, от которых зависит интерпритация и оценка. Если пользоваться терминологией И. Гофмана, то « «Я» индивида производно не от личностных свойств, а от всей сценической обстановки его действия».(Гофман И. Представление себя другим в повседневной жизни. М.: 2000, с 48.) «Я» - продукт сцены социального взаимодействия. Я – исполнитель готовится к роли. Он представляет результат своего исполнения. Он примеривает на себя свойства персонажа, смотрит, какие из них ему лучше показать, какие скрыть. Так рождается отношение Я – исполнителя к Я – персонажу. В этом же ключе рассматривается личность в концепции «зеркального Я» Ч. Кули.(Ч. Кули. Человеческая природа и социальный порядок. М: 2000.) Человек научается владеть своим «Я», всматриваясь в свое изображение в зеркале других людей, воображая, как видят его эти другие, и соотнося собственные представления о себе с представлениями, приписываемыми им людям. «Я» объявляется результатом играния социальных ролей. Выделяется еще один способ самопознания – прямо или косвенно узнать о своем «Я» от других. Этот способ ограничен, так как разные люди могут давать противоречивую информацию о «Я», кроме того, незавершенность человека, вероятностный характер его «Я» не дают возможность внешним сторонним наблюдателям полностью узнать человека, его «Я».

Итак, «Я» имеет много аспектов. Можно говорить о множественности «Я». Для их упорядочивания мы воспользуемся широко известной в психологии схемой, предложенной М. Розенбергом. Он выделил несколько уровней:

1) уровень «Я-настоящего» - это то, каким человек видит себя в действительности в данный момент. Человек получает возможность «находить себя в себе» в точке «здесь-и-теперь». Это сохраняет непрерывность функционирования субъекта в меняющейся среде.

2) уровень «Я-реального» - это совокупность развивающихся представлений о себе. Усваивается в процессе социализации и является наиболее устойчивой. Благодаря этим свойствам представления образуют в сознании постоянно присутствующий личностный фон, выделяется во внутренних диалогах.

3) уровень «динамического Я» - эти представления выполняют планирующую и регулятивную функции: то, каким индивид поставил себе целью стать. Они позволяют оценивать результативность движения субъекта предполагаемых изменений, какие ему нужны, чтобы перейти из наличного состояния в иное желаемое состояние в пределах обозримого будущего с учетом совершаемых действий.

4) уровень «возможных Я» представлен концептами, отражающими то, каким, по мнению человека, он может стать в будущем, развиваясь в пределах определенной логики. Они близки к культурным клише, усвоенным в процессе социализации, к фикционным идеям. Они не обязательно положительны или хорошо проработаны, редко отражают собственный опыт субъекта.

5) уровень «идеализированных Я» - отражает субъективные представления человека о себе. Они складываются в процессе самовосприятия, внушаются в процессе социализации внутри малой группы (семьи, круга близких друзей). Характеристики могут пристрастно отбираться субъектом и подтверждаться единичными фактами или не подтверждаться вообще. Но при этом субъект искренне верит в наличие у себя подобных характеристик.

6) уровень «изображаемых Я» - это маски, роли, образы, с помощью которых индивид презентирует себя другим. Чаще всего за ними скрывают подлинность, недостатки своего «реального Я». Фактически человек осваивает и транслирует то, каким бы ему хотелось, чтобы его воспринимали другие. Это дает человеку возможность примерить на себя некоторые роли и обогатить тем самым свой внутренний мир: он может не только убедить окружающих в наличии у него изображаемых характеристик, но и сам измениться под их влиянием.

7) уровень «фантастических Я» - это образ «Я такой какой никогда не могу быть в реальности» (но очень хочется). Он отражает то, каким мог бы быть субъект «не в этой жизни», исходя из усвоенных из культуры образцов, норм, ролей, ценностей, идеалов и т.д. Он не выносится во вне и предназначен для личного пользования, так как принадлежит экзистенциальному уровню человеческого бытия (возможно он может проявляться в творчестве). Многообразие образов характеризует самобытный внутренний мир человека. (Кон И.С. В поисках себя)

Мы выяснили, что главной особенностью человека является его способность и стремление к самопознанию. Мы можем говорить о множестве способов познания себя:

1. Интроспекция. Ее суть состоит в анализе собственных мыслей, чувств, ощущений. При этом нет осознания себя как субъекта. Собственно речь идет не столько о познании «Я», сколько о познании собственных психических процессов.
2. Интуиция. Человек выстраивает систему догадок о своем «Я». Интуиция нуждается в дополнении опыта. Человеку только кажется, что он познал собственное «Я».
3. Анализ продуктов деятельности. Здесь анализируется творящее «Я». Но «Я» нет в продукте. В лучшем случае следует признать, что творец выразил часть самого себя в своем творении. «Я» нет и в процессе создания. «Я» всегда остается в творце.
4. Самопознание через диалектику – анализ сходства и различия с другими. В этом случае знание о себе получатся первичным по отношению к самопознанию.
5. Узнать о себе от внешних других. Но для внешнего другого скрыт внутренний мир человека, поэтому знания стороннего другого всегда ограничены.
6. Рефлексия. «То, что Я думаю, что думает обо Мне Другой» Для этого необходимо быть этим Другим.

Можно предположить, что это неограниченный список, что в дальнейшем он будет дополнен философами и психологами. Возможно дело здесь не в недостатке какого-либо способа в отдельности или в их общем недостатке. Дело в том, что многомерность является сущностной характеристикой «Я». Человек, его «Я», будучи «мерой всех вещей» сам не имеет меры, т.к. в принципе не сводим к какому-либо измерению. Для осуществления самопознания человек должен явить себя миру целиком, целостно.

Целостность человека достигается через поступок (Бахтин М.М. К философии поступка…) Под поступком М.М. Бахтин понимает деяние, включающее внешний план и вовлекающее в себя глубинные пласты человеческой деятельности. Таким образом, в поступке человек полностью являет свое «Я». Это возможно благодаря следующим особенностям поступка:

1. аксиологичность поступка предполагает, что каждый поступок служит некоторой ценности. В свете этого «Я» обретает ценность;
2. единственность поступка означает, что в мире нет повторяющихся моментов, следовательно «Я» являет себя уникальное, неповторимое, несводимое к какому-либо отдельному аспекту;
3. ответственность предполагает ответственность человека за свои поступки, за утверждение своего «Я» в бытии. «Можно пройти мимо смысла и можно безответственно пронести смысл мимо бытия». (с 15)
4. событийность: каждый поступок является событием, через который человек утверждает себя в бытии как деятель.

Все имеет значение только в соотнесении с другим. Быть – это значит быть для другого. Поступок также совершается для другого и в отношении к другому. Рефлексия себя, самопознание относительно себя самого не может быть реалистичным, т.к. «Я» не имеет формы по отношению к себе. «Форма данности в корне искажает картину моего внутреннего бытия» (Бахтин М.М. Автор и герой). Как только субъект пытается определить самого себя для себя, а не для другого и не с точки зрения другого, то он способен заметить лишь разрозненные части своего «Я». Не будет целостности, не будет и «Я», не будет и самопознания. Для самопознания необходим другой. Трансценденция, выход из пределов себя в бытие и утверждение себя в нем интенционально (Э. Гуссерль). Нельзя выйти в бытие «в никуда». Сознание направлено на другого, человек выходит в бытие другого и с его точки зрения «Я» обретает смысл. Таким образом, за другим закрепляется статус онтологической и гносеологической необходимости.

По мысли М.М. Бахтина существенным моментом созерцания является сначала вживание в предмет видения, а потом положение понятой индивидуальности вне себя, возвращение в себя. Только таким образом индивидуальность предстает как некая целостность, ценность и определенность. Сходным образом Ж. Лакан представлял стадию зеркала: «Я» проецируется на другого, а потом переносится на самого себя, и таким образом осуществляется самопознание.(Лакан Ж. Семинары. Кн.2). Поэтому мы можем сказать, в процессе самопознания «Я» само для себя становится другим. Иными словами: представление себя другим является одним из способов самопознания.

В поступке «Я» поступающего становится зримым для другого. В поступке внутренний мир другого становится видимым для субъекта. Следовательно, в процессе представления себя другим собственное «Я» выступает в поступке как «Я» другого, а значит становится зримым для самого субъекта познания. М.М. Бахтин писал, что поступок обязует узнать всю сущность поступающего. Значит, поступок человека как другого обязует его узнать себя в этом поступке. Представляя себя другим человек обречен на самопознание.

Самопознание через представление себя другим возможно благодаря особой позиции другого, которую он занимает в бытии. Это позиция «вненаходимости». Благодаря ей другой предстает целостным и завершенным, каким не может быть «Я» человека. Но «Я» является носителем смысла, смыслового содержания собственной жизни. В процессе представления себя другим «Я» является носителем смыслового жизненного содержания, а другой – носителем завершения, оформления этого содержания. «Я» - содержание, а другой – форма. «Я» получает возможность самообъективации в другом. Появляется возможность самовыражения – появляется возможность самопознания.

Благодаря процессу интериоризации (Л. С. Выготский) внешний другой становится внутренним другим. Отношения с другим диалогичны, поэтому другой выступает внутренним собеседником в процессе автокоммуникации. Наличие другого во внутреннем плане видно в явлениях совести, творческого вдохновения, в периоды горя. Другой пронизывает все уровни «Я», объединяет их и создает целостный «образ Я».

Итак, самопознание посредством представления себя другим характеризуется целостностью: на первый план выходит смысл «Я» в его единораздельной и целесообразной структуре, его со-бытие. Внутренние противоречия не мешают, а сосуществуют, понимаясь как этапы некоторого единого процесса становления, экзистенции и компоненты единой и целостной структуры. М.М. Бахтин писал, что при такой целостности этапы становления не расставляются по отдельности в становящийся ряд, а понимаются в их целостной единораздельности, сопоставляются и противопоставляются. Целостность обеспечивает познание не только отдельных своих качеств или психических процессов, а целостного «Я». Прошлое, настоящее и будущее понимаются как взаимосвязанные. Поэтому понимается важность не только сиюминутных «Я», но устремленность «Я» в будущее и учет духовной традиции. Истинное «Я» здесь – это онтологический феномен бытия, соответствующий экзистенциальным законам бытия.

При этом подходе человек понимается как незавершенный, до конца не определенный, открытый в свободном акте самопознания, а следовательно достигается подлинность бытия.

Глава 2 Роль Другого в самопознании

Спецификой человека является его способность к самопознанию. При этом он нуждается в способе познания себя. Представление себя другим является одним их способов самопознания.

Человек всегда окружен другими людьми. Поэтому Б.Ф. Поршнев выдвигает на первое место в качестве объекта анализа социум вместо индивида. «Человек – существо, в котором социум определяет гораздо больше, чем принято считать». Он выводил понятия «Я», «Ты», «Он» от более коренных и исходных «Мы», «Вы», «Они». «Они – Мы – Вы» является глубинными, первичными формами самосознания человека. Группа не осознает себя отдельной единицей пока не столкнется с другой группой. В момент столкновения появляется «они». Относительно «их» появляется «мы». При плотном контакте с «ними» появляется «вы». Аналогичным образом появляется «Я». Человек не осознает себя как «Я» пока не столкнется с другим субъектом – «Он». Относительно него появляется «Я», о во взаимодействии возникает «Ты». Таким образом, другой появляется раньше «Я». «Я» рождается в отношениях «Я – Другой». Другой – это прежде всего иной по отношению к «Я».

Впервые вопрос о Другом поставил Г. Гегель. Он соотнес отношение «Я – Другой» с вопросом формирования и поддержания идентичности. По средством познания Другого Я получает возможность признать и быть признанным. «Каждое для другого есть средний термин, через который каждое с самим собой опосредствуется и смыкается, и каждое оказывается для себя и для другого непосредственной сущей сущностью…Они признают себя признающими друг друга». (Гегель. Соч. М., 1977, т. 2, с. 57). Т.о. индивид открывает свое «Я» не путем интроспекции, а через других, в процессе общения и деятельности, переходя от частного к общему, т.е. по принципу диалектики. Для познания своего истинного «Я» непременно нужен другой.

Человек познает себя через осознание сходства и различия с другими. Диалектика существенным образом влияет на исследования отношений «Я – Другой», привнося в них тягу к ассимиляции. Основной целью взаимодействия «Я – Другой» становится достижение консенсуса, некой общей точки зрения. Проблема инаковости Другого снимается. После достижения консенсуса Другой в некотором смысле перестает быть другим.

Феномен Другого возникает в первую очередь в социальном контексте, поэтому разносторонним отношением «Я – Другой» до некоторого времени в основном занималась социальная антропология. Э. Дюркгейм, Ф. Барт и др. предлагают рассматривать отношения «Я – Другой» начиная с «разделяющей черты» - маркеров границ идентичности. Предполагается, что человек обладает особенностями, присущими только ему. Другие рассматриваются в качестве других из-за отсутствия той или иной особенности. Основанием границы может стать все, что угодно. На первый взгляд это положение кажется верным: каждый человек обладает своим ДНК, своими нейродинамическими, характерологическими, социокультурными особенностями. Но чтобы выделить Другого необходимо осознавать весь спектр своих особенностей, следовательно, «Я» рождается намного раньше «Другого», формирование отношений «Я - Другой» начинаются после завершения самопознания и формирования идентичности. Это противоречит логике самопознания и возникновения «Я». Антропологи ссылаются на ранний характер социализации и утверждают, что инаковость начинается с дома, с нашими первыми Другими. Но противопоставление «Я» и «Другого» не всегда имеет смысл. Противопоставление не добавляет к знанию человека о себе, о своем «Я» ничего нового. Решающую роль в формировании образа себя, в формировании идентичности играет наложение, а не противопоставление «Я» и «Другого». «Индивидуальные идентичности возникают не только в различиях между Я и Другим, но и в те моменты амбивалентности, когда человек становится Другим по отношению к себе самому, и при признании Другого себе подобным».(Norton A. Reflections on political identity. 1988, с.7). Эти концепции предполагают познание «Я» через отношении «Я – Другой». Но при этом отношение Я к Другому мыслится как отношение субъекта к объекту. «Я» занимает нейтральную позицию по отношению к Другому и к себе. Однако занятие нейтральной позиции, отношение к Другому как к объекту делает невозможным ни познание Другого ни познание себя, т.к. безучастное «сознание вообще» невозможно, поскольку человек накрепко связан со своим единственным и неповторимым индивидуальным бытием. Кроме того в любой момент своего существования человек помимо объективных сторон имеет в себе еще и возможности, он словно живет будущим, а следовательно никогда не совпадает с самим собой. Выходя за пределы себя в со – бытие с Другим, с этим Другим можно только диалогически общаться.

Другой – прежде всего внешний по отношению ко мне. «Я» обладает своим телом, находится «здесь и теперь». У Другого также есть свое тело и его «здесь», причем наши тела и наши «здесь» взаимонепроницаемы. У Другого есть свой внутренний мир, но он никогда не может быть непосредственно явлен. Можно говорить лишь о со – присутствии, со – бытии. Но мы можем видеть эмоции, отраженные на его лице, Другой отвечает на поведение своим собственным поведением, что позволяет заключить, что у Другого есть свое «Я» и оно подобно моему, но его «Я» для меня всего лишь интерпретация. Другой для «Я» - это интерпретация. Другой существует до «Я», т.к. человек приходит в мир, где уже существуют Другие. Прежде чем обнаружить свое «Я», человек уже находится с Другими. Иначе говоря, человек приходит к пониманию себя самого, уже имея опыт сосуществования с Другим. Поэтому человек предельно открыт для Другого. Поскольку мир других людей первичен, то все окружающее каждый видит через призму мира других людей, а собственную жизнь и собственное «Я» через Других. Так как Другие постоянно действуют, оперируют вещами, а еще чаще говорят о них, то человек проецирует на свою реальность все, что видит и слышит. Поэтому можно сказать, что человек живет в мире, созданном другими. Но Другие обращаются и к самому человеку, называют его по имени, реагируют на его действия, тем самым определяя его «Я». Другой определяет «Я».

Действительно, бытие становится определенным благодаря существованию других. Это с их точки зрения «Я» может быть добрым или злым, умным или глупым, красивым или некрасивым. Благодаря оценкам других, благодаря отношению других «Я» получает некоторую определенность, становится чем-то. Оценка другим человеком очерчивает границы возможностей, "заканчивает" «Я», однако, «Я» - это экзистенция, человек еще не закончен, не завершен и постоянно пытается сломать ограничивающие рамки. Таким образом, находясь среди других людей, общаясь с ними диалогически, вступая с ними в определенные отношения человек становится самим собой, чем-то определенным, "имеющим место" в бытии. «Быть — значит общаться диалогически. Когда диалог кончается, все кончается. <...> Два голоса — минимум жизни, минимум бытия» (Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1972.с. 434) Диалогические отношения людей — не просто "одно из" проявлений их бытия, а явление, пронизывающее всю человеческую речь и сознание, все отношения и проявления человеческой жизни, всё, что имеет смысл и значение. Собственно сознание, самосознание – это внутренний диалог человека, при котором его внутренний голос "звучит'' в соотнесении с другимиголосами (своими или усвоенными чужими), перебивается ими, соглашается или борется с ними. Внутренний голос – это голос интериорезированного собеседника. Он присутствует всегда. При этом одиночество стимулирует внутренний диалог с самим собой, способствует внутреннему интересу к своему «Я». Внутренний собеседник далее может стать кем угодно для нашего сознания. При этом он продолжает маркироваться как «Другой».

Другой (как внешний, так и внутренний) – это прежде всего иной, то есть отличный от меня, от моего «Я». Локализовать проблему инаковости можно по трем осям:

1. Ценностное суждение – хорош или плох Другой – аксиологический уровень.

2. Сближение с Другим или отдаление от Другого – я идентифицирую себя с «Другим» или я идентифицирую «Другого» с собой (накладываю на него свой собственный образ) – праксиологический уровень.

3. Я знаю или не знаю об особенностях Другого – эпистемологический уровень.

(Тодоров Ц. Завоевание Америки: проблема «Другого». М.1992, с. 184).

Однако, то, что передо мной иной пока не проливает свет на мое «Я». Другой должен обладать свойствами, которые помогают человеку в его самоопределении, самоудостоверении.

Человек живет в мире, окруженный вещами, животными, людьми. Все они определяются как «Не – Я», и они тоже в определенной степени иные. При этом далеко не все является для человека Другим. Другой – это прежде всего тот, благодаря которому человек может идентифицировать себя в мире: во встрече с Другим человек обретает свое «Я», свой смысл, свою судьбу. М.М. Бахтин выделил особенности Другого, помогающие человеку в идентификации себя, своего «Я»:

1. Другой обладает внешним телом, которое является целостным и завершенным. «Я» обладает телом, но сознанию оно не представлено как целостность. Мое тело как целостность представлено только другому взору, внешнему взору.
2. Другой обладает своим местонахождением в мире, своим «здесь», и «Я» видит его окруженным этом миром. «Я» тоже окружено миром, обладает своим «здесь», но «Я» не видит себя в мире, это может видеть только Другой.
3. Другой обладает своей жизнью, он является субъектом своей жизни. «Я» тоже живу, но я живу свою жизнь «изнутри», а следовательно она не является для меня чем-то целостным. Целостной она является только Другому.
4. Другой обладает своим внутренним миром, который я воспринимаю как целостный. Мне явлено только внешнее поведение Другого, из которого я делаю вывод о его внутреннем мире. В этом смысле внутренний мир Другого представляется мне целостным, в отличие от моего собственного внутреннего мира.(М.М. Бахтин Автор и герой в эстетической).

«Я» и Другой находятся в равной ситуации. Другой обладает своим «Я» и также не воспринимает его как целостность. Я для него являюсь Другим. В этом смысле «Я» и Другой подобны, даже равны: находятся в одинаковой ситуации, равны в способности реагировать. Поэтому мы можем говорить о взаимозаменяемости перспектив. Этот тезис опирается на два постулата: 1) взаимозаменяемость точек зрения — я верю, что, поменявшись местами с другим человеком, заняв его "здесь", я увижу вещи так же, как и он; 2) постулат совпадения систем релевантности — я верю, что другой человек при определенных обстоятельствах будет оценивать эти обстоятельства так же, как и я, и будет выделять и выбирать для достижения определенной цели такие же средства. Это создает возможность человеку поменяться с Другим местами. Во внутреннем плане это означает возможность представить себя другим.

С самого рождения человек существует в мире Других. Он интериорезирут оценки других, образцы поведения, образы хорошего и плохого, усваивает то, какой должна быть его жизнь, какие события с ним должны случиться, какие из них он должен обязательно помнить (Л. С. Выготский), начинает видеть свои желания и потребности в Другом и узнавать их как свои собственные (Ж. Лакан). Это он узнает в процессе общения с Другими. Далее диалог с Другим становится авокоммуникацией, а Другой становится внутренним собеседником, внешний Другой становится внутренним Другим, Другой начинает «присутствовать во мне»:

1) В процессе взаимоотношений с Другим формируется также "СверхЯ", в которое входят "Идеальное Я" и "Идеал-Я". То, что интегрировано в "Сверх-Я", по мнению Д. Лагаша, "не является образом Другого, это модель отношений с ним" (Попова Французский психоанализ). "Идеальное Я" есть еще не организованное "Я", чувствующее свою связанность с "Оно". "Идеал-Я" идентичен "Сверх-Я" и образует с ним единую систему, которая воспроизводит внутри личности отношение родители — ребенок, родители для ребенка являются первыми Другими. "Идеал-Я" представляет собой образец поведения, в соответствии с которым должен вести себя индивид. Этот образец в первую очередь виден в Другом. Другой производит и оценку поведения. Другой – интериоризированная социальная норма. Совесть – внутренний голос Другого. Угрызения совести мы испытываем тогда, когда ставим себя на место того другого, перед кем провинились.

2) Другой присутствует в бессознательном. Бессознательное, по мнению Ж Лакана, локализуется в верхних слоях психической структуры (воображаемом, символическом) не как биологическая потребность, а как нечто окультуренное и осоциализированное. Оно не является хаотичным и неуправляемым, а приобретает упорядоченность, структурированность. Бессознательное является упорядоченным, окультуренным, поскольку оно структурировано как язык. Тот факт, что бессознательное структурировано; как язык, означает, что оно характеризуется строгой связностью своих элементов, отделенных друг от друга "пробелами", играющими столь же важную роль, как и полные слова. Работа бессознательного представляет собой цепи значений. Причем эти цепи могут быть алогичными, представлять собой причудливые временные последовательности смыслов. Ж. Лакан рассматривает бессознательное как речь "Другого". Речь Другого" и есть символическое, находящееся в бессознательном. "Другой" в концепции Лакана выступает как "Отец". Он регулирует реальный и воображаемый слой психической жизни индивида, признает или отвергает его желания, иллюзии, фантазмы.

3) Другой присутствует на уровне сознательного «Я» именно как представление о своем «Я». Когнитивная схема образа «Я» строится по следующим принципам: интериоризация, усвоение оценок других людей; социальное сравнение себя с другим; самоатрибуция. В самопознании компоненты «Я» распадаются на единицы – существительные и прилагательные, образующие самоописания. От их значимости, согласованности, последовательности зависит непротиворечивость образа «Я» в целом. Задачей самопознания является достижение целостного, завершенного образа «Я». «Я» в этом смысле является нарративной структурой. Репрезентации «Я» становятся необходимой предпосылкой самопознания. Для этого «Я» должно быть явлено, а явлено оно может быть только в Другом. При этом «Я» как субъект самопознания выходит за пределы содержания самопознания в область Другого. Важным является не только когнитивный аспект самопознания.

Важно именно переживание другости. На это направлен Dasein – анализ, который пытается прояснить основания подлинного бытия-в-мире. Прояснение данной структуры с неизбежностью приводит к вопросу о проблеме «Я» и проблеме «Другого». Поиск ответа на вопрос о «Я» и о «Другом» бытии ведется с помощью феноменологического метода.. Субъект, самость, «Я» понимаются как "то же самое в многоразличной инаковости".(М. Хайдеггер. Бытие и время., с. 114). Другой в самопознании имеет статус экзистенции, возможности. Нельзя сказать, что бытие Я и бытие Другого противостоят или сливаются. Отношения «Я – Другой» это всегда со-бытие. Dasein в своей основе само по себе - со-бытие. Бытие Я возникает только в со-бытии с Другим. Понятность мира, понятность собственного бытия включает и понятность Других. Существенно при этом, что знание себя основано на этом понимающем со-бытии. Бытие с Другим - это одновременно и бытие к другому. Со-бытие, бытие с Другим и бытие к Другому — это в конечном счете и бытие к себе – это самопознание. Это означает, что дистанция между "Я" и "Другим" сокращается, исчезает, и чем меньше эта дистанция, тем сильнее взаимовлияние, а это взаимодействие в совместном бытии ведет за собой устранение различий. Я становится Другим. И в этом бытии Другим "Я" должно себя найти. При этом бытие «Я» и бытие Другим отличаются. Формой конкретного переживания человека является соотношение категорий «Я» и Другой. Форма «Я», в которой личность переживает себя единственного, уникального, в корне отличается от формы Другого. «Я» и Другой не равнозначны. «Я» является субъектом, а Другой – объектом активности, отношения, познания. Когда человек представляет себя другим, он сам для себя становится объектом. Поэтому, когда мы говорим о самоотношении, самовосприятии, самопознании мы подразумеваем, что «Я» стало Другим, благодаря чему и возникла способность к самовосприятию, самопознанию и т.д. Отношение к себе рождается из отношения к Другому, познание себя начинается с познания Другого, поэтому «Я» начинается с Другого. История «Я» производна от появления Другого, опосредованного в языке. Лицо Другого взывает «Я» к существованию. Другой не обладает таким же существованием, каким обладает субъект. Он не является другим «Я», участвующем в общем существовании. Отношения с другим не являются идиллическими. «Мы не просто ставим себя на место другого, мы признаем Другого напоминающим нас, но внешним для нас». Отношения «Я» с «Другим» - это отношение с тайной Другого, его инаковостью, в этой инаковости человек познает свое бытие, находит свое «Я». Дж. Бьюдженталь полагает, что у человека есть потенциал осознать свое бытие, найти собственное «Я». (Бьюдженталь Дж. Наука быть живым: Диалоги между терапевтами и пациентами в гуманистической психотерапии. – М.: Независимая фирма "Класс", 1998.с. 25-31) Важна способность к внутреннему поиску. Фокус внимания должен быть сосредоточен именно на себе, на своем внутреннем мире. Поиск подлинного «Я», самопознание осуществляется во внутренней жизни, в мире субъективных переживаний: мысли, чувства, фантазии, мечты. Представление себя другим, бытие Другим – это внутреннее исследование, чтение себя, а не разгадывание себя и не размышление о себе. Автокоммуникация – глубинное внутреннее общение с Другим, задача – занять экзистенциальную позицию, быть с Другим. Э. Страус полагает, что взаимоотношения с Другим взаимны и обратимы: Я становится другим, Другой становится Я. Человек при этом чувствует себя неотъемлемой частью взаимоотношения «Я – Другой», это переживание себя и себя-другого одновременно. В тоже время в фантазии человеку нет необходимости упоминать о себе самом, т.к. на него всегда есть ссылка. В результате этого процесса человек сам для себя становится зримым как Другой. «Это одновременно и мое, и не мое, я могу установить связь с этим другим и в то же время оставить его в покое» (Экзистенциальная психология. Под ред. Р. Мэй. С-Пб. 2003, с 270). Возникают феномены контакта, дистанции, принятия, отчуждения, важные для понимания своего «Я», для самопознания. Это происходит потому, что в мире фантазии «Я» и «Другой» существуют одновременно. Специфика переживания другости в осознании полученного образа как себя и как другого. С другим выстраиваются особенные отношения. Они – отношение к самому себе, к различным сторонам своего «Я». В результате происходит постижение своего истинного «Я»..

Анализ со-бытия, внутреннего со-бытия «Я» и Другого, имеет принципиальное значение, особенно в том, что касается способа представления Другого, его сущностных характеристик. Прежде всего бытие Другого во мне тождественно бытию Я. При этом следует подчеркнуть, что Другой не вещь, что он не наличествует, а бытийствует, что его бытие есть экзистенция, возможность. Однако нет человека как говорящего бытия. Поэтому Другой оказывается одновременно и чем-то внешним для Dasein, для бытия «Я». Он не представлен в этом внутреннем мире как какое-то активное начало. Здесь требуется дополнение, внесенное Ж. Лаканом. Он говорит о Другом, о присутствии, о темпоральности, различает редуцированные и развернутые формы языка. Ж. Лакан ставит вопрос о субъекте речи, о подлинном «Я». «Истинный субъект - это субъект бессознательного», - утверждает Ж. Лакан (Ж. Лакан. Семинары. Кн1, М.:1998, с. 382). Этот субъект бессознательного, т. е. говорящий субъект по мере диалога как бы приобретает свой вес, приближаясь к той речи, в которую он мог бы без остатка воплотить свою истину. А чтобы передать истину о себе Другому, собеседнику, нужно хотеть говорить Другому, который должен заинтересовать. Необходимо приблизиться к Другому. Это приближение осуществляется вследствие фундаментальной инаковости Другого, которая заинтересовывает говорящего. Ж. Лакан говорит, что "это инаковость, которой причастно собственное "Я" субъекта". Получается, что два вопроса "кто говорит" и "для кого говорится" составляют один. Суть дела в том, что "система собственного "Я" и "система Другого" немыслимы отдельно и составляют единое целое. "Референтом собственного "Я" является Другой. Собственное Я устанавливается в отнесенности к Другому. Оно является его коррелятом. Уровень, на котором происходит переживание Другого, в точности определяет уровень, на котором, буквально, для субъекта существует собственное "Я" (Ж. Лакан. Семинары. Кн. 1, М1998, с. 69). Другой, т.о., является особым конструктом в сознании, лишь по отношению к которому "Я" может определить само себя. Другой - это "alter ego" субъекта".

В Другом находится некий избыток видения (термин М. Бахтина).Он видит то, что недоступно самому человеку благодаря позиции вненаходимости, а именно, самого человека. Суть представления себя другим в том, что человек «вживается» в другого, видит мир так как видит его Другой, а затем, вернувшись на свое место восполняет образ мира видением себя в этом мире, которое открывается с позиции Другого. В этом суть самопознания. Итак, «Я» само по себе принципиально неуловимо и необъективируемо. Существование «Я» – это прежде всего бытие с другими. «Я» не может мыслиться иначе как через других и в других. Только в Другом «Я» видит свое отражение. Личность существует только в своем стремлении к Другому, познает себя только через Другого, обретает себя только в Другом. Представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть на самом деле.

Говоря о взаимодействии «Я» и «Другого», Ж.. Лакан говорил о стадии зеркала у ребенка. «Человеческое желание является желанием Другого» (с.186). Ребенок не может распознать собственное желание. Он его видит только в другом. Момент, когда посредством образа другого у ребенка происходит усвоение власти над своим желанием, над самим собой, Ж. Лакан назвал «опрокидыванием». В результате ребенок усваивает образ желания другого и распознает в нем свое желание. Возникает отношение внешнего к внутреннему, посредством которого ребенок начинает мыслить себя, знать себя. Позднее роль другого берут на себя символы, образы и т.д. Здесь важным для нас является механизм: когда субъект начинает познавать себя, его «Я» проецируется во вне. Можно сказать и обратное, когда в «Другом» появляется нечто, что позволяет субъекту спроецировать свое «Я», человек начинает познавать себя. Таким образом мы можем сказать, что в процессе представления себя другим происходит:

1. Перенос своих личностных свойств на Другого, перенос собственных событий жизни на жизнь Другого, перенос собственных потребностей на потребности и цели Другого.

2. Перенос личностных свойств Другого на себя, перенос событий жизни Другого на собственную жизнь, перенос потребностей и целей Другого на свои собственные желания.

Представление себя другим – это череда «опрокидываний», «игра в зеркало». Воображение себя кем-либо — это своего рода индивидуальная жизнь человека, его субъективность. Оно формируется на основе индивидуальной истории субъекта. Вместе с тем воображение не подчиняется принципу реальности, человек, выступая как субъект желания, сам создает свое "Я". В связи с этим самоконструирование личности на уровне "воображаемого" иллюзорно. "Я" выступает как ирреальные фантастические синтезы. Фантазии и мечты, планы и стратегии – способы бытования Другого во мне.

В фантазиях о себе вымышленный (представленный) мир располагается перед человеком. Он является субъектом. В вымышленный мир человек входит как действующее лицо, герой, который одерживает победу, влюбляется, сражается и т.д., но при этом человек не представляет внешний образ самого себя, хотя другие персонажи видятся отчетливыми. От других персонажей он получает ответные реакции на свое собственное поведение как результат впечатления, произведенного на других. Само же действующее лицо переживается изнутри. При чтении художественного произведения происходит то же самое: читатель вживается в героя и переживает его жизнь так, как если бы он сам был героем. При этом домысливание по ходу дела составляет обязательный эмоциональный аспект чтения, порождающий надежды и страхи, а также переживания, которые возникают, когда читатель примеривает судьбы персонажей на себя.(Эко У. Шесть прогулок в литературных лесах С.-Пб.:2003)

Конечно, человек может представить свой собственный образ, свой внешний вид. Для этого необходимо оторваться от самоощущения. Но при этом «Я» уже не будет «Я». самоощущение останется в воображающем, а в полученном образе их не будет. В этом смысле полученный образ будет пустой. Это подобно тому как человек видит себя в зеркале. Он видит только отражение своей наружности, но «Я» остается перед зеркалом. Для «оживления» необходим Другой, его реакции на «Я». Иными словами «Я» должно стать Другим, Другой должен стать «Я». В этом случае «Я» может смотреть на себя глазами Другого. Задача здесь состоит в том, чтобы выразит себя, свое «Я» - самообъективироваться. В самообъективации «я-для-себя» остается в процессе, а не в результате, в результате будет бытие Другим. В этот момент «Я» читателя становится героем среди других героев.

Однако, представление себя другим не является свободным фантазированием; иллюзия имеет логику. Решающую роль в развитии фантазий о себе, как "логичной" иллюзии играет связь с символами, образами, знаками. Символы, образы связаны с языком, а через него со всей существующей системой культуры. Благодаря им индивид приобщается к культурной среде, вступает в отношения с "Другим", объективируется на их основе, начинает существовать как субъект.

В фантазиях человек может наделять себя какими угодно качествами и способностями, что дает человеку возможность по-новому проявить себя, он может прожить заново в качестве любых героев, прожить совершенно любую жизнь, совершить любые поступки, осуществить любые мечты. В реальной жизни человек может осуществить далеко не все свои потребности и желания. Часто этому препятствуют внешние обстоятельства, часто личные особенности. А. Гелен определил человека как существо недостаточное: человек всегда испытывает потребности, но как только он удовлетворяет одну, то появляется новая. Г. Мюррей выделил следующие потребности: в агрессии, в аффилиации, в доминировании, в достижении, в защите, в игре, в избегании вреда, в избегании обвинений, в избегании неудач, в независимости, неприятии, в познании, в осмыслении, в помощи, в заботе о ком-либо, в покровительстве, в понимании, в порядке, в демонстративности, в признании, в приобретении, в противодействии, в сексе, в созидании (в творчестве), в уважении, в унижении. В фантазиях человек способен удовлетворить свои потребности хотя бы частично, представляя себя Другим, удовлетворяющим те или иные потребности. Однако, как заметил Э. Фромм, даже наиболее полное удовлетворение всех инстинктивных потребностей не решает человеческой проблемы; наиболее интенсивные желания и потребности человека не те, что берут начало в его теле, а те, что уходят корнями в особенности его бытия. Э. Фромм (Фромм Э. Душа человека) выделил универсальные человеческие потребности:

1. потребность в общении, в связи с другими;
2. потребность в творчестве, в трансценденции, в преодолении;
3. потребность в укорененности, в безопасности бытия;
4. потребность в уподоблении, в идентичности;
5. потребность в познании.

Поэтому в фантазиях, в представлении себя Другим следует искать не только и не столько вытесненные желания, как предлагал З. Фрейд, а универсальные потребности, часто неосуществимые в реальной жизни. В этом смысле представление себя другим является компенсаторной фантазией, помогающей человеку справиться с напряжением, вызванным неудовлетворенными желаниями. Поэтому можно сказать, что в представлении себя другим человек часто реализует мечты и желания принципиально неосуществимые в реальной жизни. Однако человек ориентируется не только на свои актуальные желания, живет не только прошлым, но и будущим. Бытие человека не определяется только настоящим или прошлым.

Человек знает свои цели и способен выбирать, а следовательно «обладает максимально возможной на земле полнотой бытия».(Бохеньский Ю. Сто суеверий. М.: Прогресс, 1993.) Сущность человека не задана изначально, бытие неопределенно. Человек обладает знаниями о себе, но это не означает, что он познал свое бытие, свой «фундаментальный проект». Для этого необходим взгляд из вне. «Я» видит мир вокруг себя, но не видит себя окруженным пространством, не видит себя в мире. «Я» связано с внутренней активностью, а Другой связан с миром. Поэтому Другой важен для понимания человеком своего места в мире. При бытии Другим становится видимым и понятным свое бытие, Я-бытие. Лишь на основе этого возможен выбор субъекта того как он буде писать собственную историю жизни. Существование – это процесс выбора, процесс становления чем-то новым с целью использовать все возможности бытия. Но выбор одной возможности означает отказ от других. Человек в один момент человек выбирает только один модус существования – один способ самопонимания, самоинтерпритации, самовыражения. У человека много модусов существования, но в конкретный момент, в определенный этап своей жизни человек выбирает один или несколько модусов существования. Человек обладает свободой выбора и единственный ответственен за собственное существование, но свобода не всегда гарантирует мудрость. Человек может реализовать свои возможности или отвернуться от них. Чтобы люди могли осуществить мудрый выбор, им необходимо осознавать возможности своего существования. Представление себя другим помогает попробовать иные возможности, выбрать какую-либо возможность. Таким образом, представление себя другим служит задаче самопроектирования, пусть и нереального. Представляя себя другим человек планирует собственное развитие.

В процессе самопроектирования необходимо ответить на вопросы «Каков я есть?», «Каким я хочу стать?», «Как мне стать тем, кем я хочу?». Сознательное «Я» всегда направлено на цель, все средства достижения переживаются изнутри, непрерывность действия, изменений так же внутренняя.(Бергсон А. Творческая Эволюция. Минск: Харвест,1999). Сама же цель как и внешний образ действия не даны действующему лицу. Нужно представить себя в будущем. Однако, «Я» человека находится здесь и теперь. Для рефлексии необходимо, чтобы событие стало либо прошлым, либо будущим. Но, если «Я» человека находится в настоящем, то Другой имеет возможность находиться и в прошлом, и в будущем. Поэтому представляя себя в будущем, человек представляет себя другим. «Мысли о будущем – это фантазии о нем».(Батай Ж. Внутренний опыт. С.-Пб.:Аксиома,1997, с.28)

Мысли о прошлом т.ж. не являются доподлинной реальностью. По прошествии времени человек домысливает себя, анализирует, интерпретирует события. «Серьезное упущение всей биографии, по мнению ее противников, это ее невозможность удержаться от законов Вымысла. Каждая дата, каждое событие, каждое случайное замечание вносит вклад в создание сюжета, который медленно и искусно создает известную заранее кульминацию: знаменитое дело героя» Кроме того установлено, что части наших историй основаны на слухах, которые мы услышали от других; что автобиограф неизбежно вынужден использовать широко распространенные литературные допущения; что эти допущения сами по себе неотделимы от широко распространенных культурных сценариев; что культура в некотором смысле обязывает нас помнить определенные события, причем в строго определенном ключе. (Mark Freeman. Rethinking the Fictive, Reclaiming the Real: Autobiography, Narrative Time, and the Burden of Truth). Таким образом, воспоминания о прошлом переплетены с вымыслом, и вспоминая прошлое, человек представляет себя другим, каким он сейчас не является. Человеку необходимо познавать свое прошлое, чтобы познать причины возможных неудач, «смириться со своей судьбой» и найти резервы собственного «Я», чтобы двигаться дальше.

Поэтому представляя себя в прошлом или будущем, человек фактически представляет себя Другим, «Я» становится Другим, благодаря чему и осуществляется постоянная реконструкция «Я», а также непрерывность, неразрывность переживания «Я» во времени. Самопроектирование также служит задаче самопознания. Человек содержит в себе не только объективные свойства, но и возможности стать чем-то новым (желаемым, предполагаемым, воображаемым). Поэтому только познав все возможности своего бытия, а не только свои объективные свойства, человек познает себя.

Можно выделить некоторые функции представления себя другим.

1. Функция самотерапии. Далеко не все потребности, желания, мечты человека осуществимы в реальной жизни. Это создает психологический дискомфорт, внутренне напряжение. В вымышленной жизни человек получает возможность пережить близость, самореализацию, защищенность, обрести корни и т.д., и таким образом снять эмоциональное напряжение.

2. Экзистенциальная функция. В результате представления себя другим строится и познается то, что субъект сам никогда построить и познать не сможет: нельзя жить в другое время в другой стране, нельзя путешествовать во вселенной, нельзя пообщаться с магами и просто с людьми, которые умерли и т.д. Таким образом, человек выходит за пределы своего «Я», трансцендируется в другую реальность, т.е. расширяет границы собственного бытия.

3. Игровая функция. Она состоит в том, что человек получает возможность побыть другим, не собой. Он играет со своим «Я». Игра, чудачество, переплетение серьезного и несерьезного является основной формой раскрытия «внутреннего человека» (Й. Хейзинга. Человек играющий). В отношениях «Я – Не Я», «Я – Другой», «Я –Ты» постигаются смыслы собственного существования, происходит нахождение своего места в жизни.

4. Функция выбора. Человек в жизни постоянно сталкивается с выбором, перед ним открываются новые горизонты, новые возможности. По мысли, Хайдеггера, человек «сам себя выбирает», и цель человеческого существования реализовать все возможности бытия. Но это неосуществимо, т.к. выбор одной возможности означает отказ от другой. Фантазии позволяют осуществить выбор, а также попробовать другие возможности.

5. Биографическая функция. Проживая другие жизни, человек символизирует, сакрализует важные моменты своей реальной жизни. События сохраняются в памяти, увязываются с другими событиями жизни, с историей рода, человечества. Это также дает чувство укорененности (фундаментальная потребность по Э. Фромму).

6. Функция самопознания. М.М. Бахтин, анализируя культурные тексты, выстроил цепочку метаморфозы: есть опыт, что был человек, потом он стал другим (обычно животным или ниже по статусу), далее он возвращает себе прежний облик, но при этом узнал много нового о мире и о себе. Метаморфоза используется для доказательства тождества самому себе. Метаморфоза также используется как форма осмысления и изображения частной человеческой судьбы, особенно в ее основных переломных моментах. Переживая кризисный момент, человек становиться другим: человек до превращения – человек превращенный – после превращения, обновленный. Таким образом, метаморфоза, бытие другим выступает как опыт изучения мира, людей и самого себя. (М.М. Бахтин. Эпос и роман.).

То, как субъект представлен себе самому в качестве Другого, какие образы он использует для самопознания, как пытается обозначить свою подлинность, отражается в самоконцептуализации.(Сапогова Е.Е. «Римейки жизни»: конструирование автобиографического нарратива. Известия ТулГУ, 2005) Человек может использовать разнообразные социокультурные концепты как средство самопознания.

Как отмечал А.Ф. Лосев, не существует иного понимания себя, кроме как опосредованного текстами, знаками, символами, встречающимися в разнообразных культурных текстах. В процессах социализации и инкультурации человек сталкивается с разнообразными текстами. Эти тексты, их герои, их сюжеты являются носителями различных смысловых конструктов: опыта, знаний, образов, жизненного пути героя, на которые можно ориентироваться при построении образа своего «Я». Наиболее доступными, интересными и информативными являются художественные тексты (литература, фильмы, сказки). Именно они являются мощным семиотическим ресурсом для построения образа «Я», т.к. содержат сюжеты – события, которые могут происходить с людьми, - и героев, которые являются носителями разнообразных личностных качеств. В них человек (читатель, зритель) пытается усмотреть себя, свою судьбу, свое место в мире: он может оценивать и выбирать целостные образы, или отдельные качества, или собирательные образы и «примеривать» их на себя, а затем встраивать в структуру своей личности, усматривать их не только и не столько принадлежащими Другому, но как свои собственные свойства и качества. Из текстов он усваивает разнообразные клише, основные сюжетные линии, концепты добра, зла, основные схемы мироздания, сюжеты жизни. Человек получает возможность переживать события, которые происходят с героем, путем представления себя этим персонажем. Все это происходит как раз в силу того, что герои произведения выступают для человека как Другие, он «опрокидывает» их в себя. Персонаж художественного текста является Другим поскольку:

1) Герой является целостным и завершенным в телесном плане – его внешнее тело является эстетически значимым моментом как и предметный мир в качестве окружения внешнего тела.

2) Внутренний мир героя является целостным и завершенным – эмоции, переживания, желания, мысли являются внешними, выносятся во вне, а следовательно становятся видимыми.

3) Жизнь, судьба героя является целостной и завершенной, т.к. читатель является свидетелем его рождения и смерти (или этапа жизни – его начала и конца).

Герои как Другие для читателя зачастую являются выразителями тех чувств и переживаний, которые человек испытывает, но часто не может обозначить в качестве собственного переживания. Когда человек представляет себя такими героями, он приобретает возможность выразить эти чувства, присвоить их себе.

Кроме того персонажи чаще всего бывают интереснее, чем обычные люди, окружающие человека в повседневной жизни, с ними происходят события часто невозможные наяву, а в выдуманной реальности возможно все. Это дает возможность фантазирующему читателю реализовать любые свои мечты, исполнить свои желания.

В основе подавляющего большинства персонажей лежат бессознательные комплексы, которые К.Г. Юнг назвал архетипами. Каждый герой реализует множество модусов, поэтому представление себя другим героем в некотором смысле более выгодно, т. к. человек может увидеть, разглядеть себя и «попробовать» себя в разных модусах, а следовательно появляется возможность для более широкой самоинтерпритаии, для более детального самопознания.

Итак, роль Другого в формировании и функционировании человеческого Я огромна. Только через Другого возможно понимание себя. Подлинное знание о себе человек получает возможность познать и понять себя только заняв позицию вненаходимости. Без Другого субъект на самом деле не может иметь знания ни о мире, ни о себе, поскольку значения создаются в дискурсе. Поэтому Другой имеет статус гносеологической и онтологической необходимости. Познать собственное «Я» можно только через Другого. Только в Другом «Я» видит свое отражение. Личность существует только в своем стремлении к Другому, познает себя только через Другого, обретает себя только в Другом. Представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть. В представлении себя другим человек получает возможность увидеть себя не статичным и завершенным, а в развитии, что дает возможность планировать, размечать стратегию своего собственного развития. В фантазиях о себе человек часто реализует потребности и желания неосуществимые в реальной жизни. Герои художественных произведений являются по отношению к читателю являются Другими, поэтому культурные тексты являются источником, из которого черпаются образы других.

# Глава 3 Экспериментальные исследования представления себя другим

## 3.1 Цели, задачи, методы исследования

Общая гипотеза была сформулирована следующим образом: представление себя другим является одним из способов самопознания.

Частные гипотезы были сформулированы следующим образом:

1. С помощью представления себя другим человек осуществляет самопроектирование, планирует собственное развитие.
2. В процессе представления себя другим человек часто реализует потребности и желания, принципиально неосуществимые в реальной жизни
3. Культурные тексты являются источником, из которых черпаются образы других
4. Представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть.

Проверка сформулированных гипотез определила цели нашего исследования:

* 1. Доказать, что с помощью представления себя другим человек осуществляет самопроектирование, планирует собственное развитие.
  2. Доказать, что в процессе представления себя другим человек часто реализует потребности и желания, принципиально неосуществимые в реальной жизни.
  3. Доказать, что культурные тексты являются источником, из которых черпаются образы других.
  4. Доказать, что представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть.

Перечисленные цели обусловили постановку и решение следующих исследовательских задач:

* + 1. Выяснить особенности представления себя другим.
    2. Выяснить, какие потребности и желания человек считает принципиально неосуществимыми;
    3. Выяснить, какие культурные тексты являются источниками образов других;
    4. Последить, насколько изменились представления человека о самом себе в результате представления себя другим.

Способы бытия другим мы предлагаем интерпретировать как разнообразные модусы. Существует много модусов бытия – в – мире. Каждый модус – это способ самопонимания, самоинтерпретации и самовыражения. У человека много модусов существования, но часто он выбирает один или несколько. Человеку необходимо «понять тотальность самопроживания во всех модусах» (Бинсвангер Л. Бытие в мире). Следовательно, человек пытается интерпретировать себя с помощью разных модусов. Представление себя другим – это проживание в разных модусах, это разные возможности самоинтерпритации. Ниже приводятся модусы и их описание и некоторые способы проявления, выделенные нами в результате анализа литературы по экзистенциальной философии и психологии, а также в результате анализа литературных произведений.

Дуальный модус «Я» и «Ты» становятся «Мы». Возможен на наш взгляд в двух вариантах: модус любви и модус дружбы. Модус любви присутствует везде, где есть стремление найти, спасти любимого человека, везде, где есть стремление соединиться с любимым человеком. Обычно присутствует во всех текстах, где речь идет о любви. Модус дружбы присутствует там, где есть единомышленники, родственные души.

Модус свободы означает независимость, автономию, сопротивление влиянию. Часто присутствует там, где есть выбор какой либо возможности. Здесь важно понимание не «свободы от», «а свободы для». О свободе мы говорим, когда человек реализует собственные возможности. О свободе мы говорим еще тогда, когда человек сталкивается с непреодолимыми трудностями. Свобода появляется там, где человек старается расширить собственные горизонты, собственные возможности.

С модусом свободы тесно связан модус ответственности. После того как человек сделал свой выбор, он полностью ответственен за его реализацию. Присутствует там, где герой сам берется за реализацию задания, добивается поставленной цели долго и методично. Ответственность проявляется там, где человек пытается достигнуть чего-либо важного.

Модус вины. Вина возможна в двух вариантах: вина за плохой выбор и вина за отказ сделать выбор. Модус вины присутствует там, где герой провинился и стремиться искупить свою вину или оправдывает свои действия, дает объяснение своим поступкам, «я больше так не буду». Вина за отказ от выбора присутствует там, где герой бесхарактерен, безынициативен, часто страдает от этого, но страдания принимаются как должное.

Модус заботы. Может быть забота о ком-то и забота кого-то. Когда герой заботится о ком-то, то он старается помочь, защитить беспомощных. Тем самым он чувствует себя нужным и важным. Девиз – «Жить ради других». Борьба против кого-то также может являться воплощением заботы. Поиск чей-то заботы выражается беспомощностью, несамостоятельностью, поиском помощи, симпатии, просьбы о подмоге, снисхождении. «Если обо мне заботятся, значит я кому-то нужен».

Модус долга. Знание о своей миссии, о своем высоком предназначении, необычной участи. Могут присутствовать сверхценные идеи, максимализм. Долг может быть перед кем угодно. Поступки обычно совершаются вопреки своим желаниям. В этом смысле – это модус преодоления себя.

Модус воли обнаруживается в стремлении реализовать свой выбор. Это может быть борьба с кем-то, поступки вопреки обстоятельствам, это может быть достижение результатов собственными усилиями.

Модус познания. Человек постоянно находится в поиске, открывает что-то новое. Проявляется как любопытство. Часто познание реализуется в путешествии, странничестве, искании. Они помогают не только познать мир, но и познать себя. Познание может включать в себя различные проверки, испытания.

Модус творчества присутствует там, где человек создает что-либо, изобретает. Важно как именно использует человек свои уникальные качества в процессе создания. «Я» интерпретируется с точки зрения продуктов творчества, а также как «создатель»

Модус одиночества может быть как сингулярный модус – эгоистическая жизнь для себя, а может стать ресурсом самопознания себя как уникального, отличного от остальных, в некотором роде избранного. В одиночестве герой сталкивается с самим собой. Может сопровождаться чувством ненужности, покинутости.

Модус умирания и воскрешения. Осознание конечности своего бытия. Но обычно не бывает прямого столкновения со смертью. Часто проявляется в мотивах гибели и оживления (живой и мертвой водой), засыпании и пробуждении ото сна. Этот модус является необходимым компонентом развития.

Модус Бога. Проявляется везде, где есть потребность в управлении событиями или героями. Может содержать в себе модусы свободы и творчества. Виден в феях, волшебниках, в авторах.

Модус страдания. Обнаруживается там, где герой сталкивается с непреодолимыми преградами, с условиями, которые они не в силах изменить. Может проявляться в добровольной жертве, а также там, где присутствует мотив искупления, мотив жертвы, мотив терпения и смирения.

Модус игры. Присутствует там, где есть авантюризм, риск и азарт как способы справиться с монотонностью жизни. Его реализуют плутовские герои.

Для исследования представлений себя другим нами была разработана система заданий, включающая в себя стандартные методики, а также разработанные задания, разработанные нами совместно с Сапоговой Е.Е.

Первое задание было направлено на изучение личностных особенностей испытуемых, необходимых для понимания того, какими респонденты являются в действительности, а также для сравнения с тем, что они сами думают о себе. Для этого мы использовали Фрайбургский личностный опросник (FPI) (Из книги Рогов Е.И. Настольная книга практического психолога: Учеб. пособие: В 2 кн. – М.: Гуманит. Изд. Центр ВЛАДОС, 2004. – Кн. 1: Система работы психолога с детьми разного возраста. – 384 с.: ил. С. 274-286) Это многофакторный личностный тест, пригодный для диагностики некоторых важных свойств личности. Это надежное средство для практических и научно-исследовательских целей. Опросник экономичен и предоставляет относительно много количественной информации о важных личностных факторах, что и обусловило выбор именно этой методики.

Во втором задании мы попросили написать краткую автобиографию и прокомментировать ее. Биографические исследования необходимы, чтобы выявить доминирующие события, которые выбираются в качестве основных, чтобы в дальнейшем стать основой написания истории о себе и ее дальнейшей интерпретации. В качестве официальной биографии испытуемые пишут обычно некий перечень нормативных событий жизни. Она ориентирована прежде всего на стороннего наблюдателя. Комментарии позволяют выделить наиболее важные по мнению испытуемого события его жизни.

Третье задание состояло из ряда открытых вопросов, касающихся степени удовлетворенности жизнью, степени реализации поставленных жизненных целей, ожиданий к своей судьбе. Целью этого задания было также подтолкнуть испытуемых задуматься над смыслом жизни, своем месте в мире, к тому, «что было бы, если…». Также мы предложили респондентам описать себя «в другой жизни» и придумать другую жизнь, чтобы выявить доминирующие способы существования другого.

В четвертом задании мы попросили испытуемых описать себя в реальности и такими, каким они желали бы быть. Давая это задание, мы рассчитывали получить некий набор самоописаний «Я» - реального и «Я» - идеального, того, насколько субъект сам знает себя. Для этих целей мы составили список из 76 прилагательных и провели экспертную оценку их пригодности для самоописаноия.(приложение 1) В экспертной оценке приняли участие 43 человека – студенты специальности «Психология» третьего и пятого курсов. Мы попросили их ознакомиться с нашим списком, вычеркнуть прилагательные непригодные на их взгляд для самоописания и добавить свой вариант. Мы убрали из нашего списка прилагательные, вычеркнутые большинством (22 и более) экспертов: глупый, грациозный, отверженный, ненавидящий, сложный, хороший; и добавили несколько прилагательных, дописанных экспертами. В итоге наш список составил 99 прилагательных. Далее мы попросили испытуемых выразить себя в одном, двух, пяти словах. Мы предполагали некое дальнейшее развитие концептов самоописания.

Пятое задание состояло из открытых вопросов, касающихся круга чтения и любимых фильмов. С помощью них мы попытались выяснить источники образов Других.

Также мы попросили представить себя актером, играющим некую роль в сказке, любовном романе, в сериале, в современном произведении. Это позволяет установить каким именно Другим субъекту хотелось бы быть, какой это Другой, каковы типичные сюжеты жизни Другого.

В шестом задании мы попросили респондентов написать спектакль о себе. Мы предполагали, что каждый в результате выполнения этого задания создаст некий целостный образ «Я Другой», посмотрит на себя и свою жизнь глазами другого, с позиции другого. (М.М. Бахтин автор и герой в эстетической). Также мы попросили описать зрителя, с целью выяснить какой Другой должен быть цензором, какому Другому человек хочет открыться.

Далее мы попросили придумать героя и героя противоположенного пола и придумать им жизни. Согласно З. Фрейду, К.Г. Юнгу, Ж. Лакану и др., придумывая героя, фантазируя, человек проецирует себя на этого героя, т.е. становится другим. Давая это задание, мы рассчитывали дополнить образ Другого, выделить типичные сюжеты и героев, а также рассмотреть Другого с точки зрения гендерной принадлежности.

Через месяц мы дали повторное задание на самоописание с целью выявить изменения в самопознании, произошедшие в результате представления себя другим. Образцы методик можно посмотреть в приложении 2.

Всего в эксперименте приняло участие 40 человек женщин и мужчин в возрасте от 20 до 50 лет. Для эксперимента мы взяли людей в возрасте молодости и взрослости. В молодости происходит активное развитие самосознания. Человек начинает осмысленно строить свое будущее, ориентируясь на жизнь в целом. Во всех сферах жизни обнаруживается стремление к самовыражению. Молодой человек сталкивается с необходимостью множества выборов: выбора профессии и начало профессиональной карьеры, выбор брачного партнера, друзей и т.д. Все это дает возможность обрести свое место в жизни, реализовать индивидуальные смыслы жизни. Молодой человек стремиться «быть самим собой», «самореализоваться», «наитии свое призвание». Самопознание, самопринятие – важнейшие условия самореализации. Кроме того, в молодости человек способен отнестись к себе реалистично, принять плюсы и минусы своего характера, осознать свои личностные особенности. Особое значение приобретает внутренняя душевная жизнь. У человека появляется интерес к самому себе не только как к индивиду, личности, но и как к экзистенции – воплощению предназначения, реализации смысла, обретению подлинного «Я». В молодости человек стремиться понять собственную душу как законченное целое. Поэтому молодые люди стремятся попробовать себя во всем, стремятся к новизне, к переменам, к достижениям. В связи с этим для них становится наиболее актуальным проблема представления себя другим как способ попробовать разные возможности, попробовать себя, а следовательно и познать себя.

Взрослость – это время самореализации. Производительность и продолжение себя – главные характеристики личности. Взрослый умеет брать на себя ответственность за самореализацию, он уверен в себе и в своих силах, он способен защитить собственные принципы, способен преодолевать трудности. В тоже время к 40 годам вместе с устойчивостью жизни и уверенностью в себе появляется сомнение, связанное с оценкой жизненного пути, с пониманием «сделанности» жизни. Человек переживает отсутствие новизны, спонтанности жизни, когда «каждый день одно и тоже», и в тоже время отсутствие возможности в ней что-либо изменить. Жизнь кажется краткой для осуществления всего желаемого, поэтому приходится отказываться от явно недостижимых целей. Взрослый человек одновременно переживает и чувство стабильности, и смятение по поводу того, действительно ли он правильно понял и реализовал свое настоящее предназначение. Он подводит предварительный итог своей жизни, оценивает свою предшествующую жизнь. Если же оценки негативны, то человек сталкивается с необходимостью изменить свою жизнь, «прожить ее по-другому». Для этого он обращается к своим внутренним резервам, к своим возможностям исправить ошибки, найти новые пути самоактуализации. Взрослый человек хорошо понимает, что прошлое не изменишь: нельзя вновь стать 20-летним, нельзя изменить сделанные выборы, нельзя сменить свои ценности. Но всегда есть возможность найти новые смыслы в уже привычных делах. Взрослость преодолевает переживание того, что жизнь не во всем реализовалась, что не все мечты осуществились, и создает философское отношение и терпимость к прошлым неудачам, принятие своей жизни такой как она складывается, ценностное отношение к ней. Для этого необходимо самопознание, привлечение внутренних личностных резервов. Проживание других жизней, пусть и вымышленных, создает основу для дальнейшего развития.

Во многих исследованиях (Д.А. Леонтьев. Тест смысложизненных ориентаций.) прослеживается динамика переживания осмысленности жизни: наиболее осмысленной жизнь кажется людям в возрасте от 25 до 35лет и после 50 лет; наименее осмысленной – от 20 до 25 и от 35 до 50 – «низкая плата». На стадии низкой платы человек испытывает дискомфорт, ощущает внутреннюю пустоту, невозможность повлиять на события, переживает «экзистенциальный вакуум» (В. Франкл). В этот период человек замыкается на самом себе, решает как ему жить дальше. В этот период самопознание является особенно важным.

## 3.2 Анализ результатов

Анализ результатов осуществлялся как качественно (содержательно анализировались ответы каждого испытуемого индивидуально), что позволяет проследить особенности представления себя другим, так и количественно (анализировалась частота ответов определенного типа на разные задания), что позволило сделать обобщение полученных данных и сделать вывод о том, подтвердились ли наши гипотезы или нет.

Так как в чистом виде нас не интересовал психологический портрет каждого испытуемого, то результаты по FPI мы интерпретировали параллельно с результатами по другим методикам. Профили никак не отразились ни на желании испытуемых представлять себя другими, ни на особенностях этих представлений. Мы может сделать вывод, что человеку свойственно представлять себя другим независимо от его личностных особенностей.

Сопоставление самоописаний (какой я есть – реальное самоописание) и личностных профилей дало нам следующую картину (см. приложение 3): мы не обнаружили противоречивых самоописаний, а также самоописаний противоречащих полученным личностным профилям. Однако следует отметить, что не все шкалы присутствовали в самоописаниях. В среднем каждый испытуемый отразил в самописании от 3 до 7 шкал. Чаще всего отражались шкалы №3 (депрессивность), №5 (социальная активность), №6 (уравновешенность), №8 (застенчивость), № 9 (открытость), № 10 (экста-интроверсия). Подобная картина может свидетельствовать о том, что некоторые личностные особенности не осознаются или же не признаются существенными. В тоже время непротиворечивость профилей и самоописания свидетельствует в достаточно высоком уровне самопознания и откровения испытуемых.

Мы сопоставили реальное самоописание и желаемое самоописание (каким я хочу быть) и личностные профили. В желаемых самоописаниях испытуемые указывали в основном положительные черты – это были либо универсальные положительные качества (типа добрый, талантливый, умный, дружелюбный, красивый), либо качествами, оценивающимися положительно в русской культуре (типа терпеливый, трудолюбивый, духовный, мудрый), либо «предпринимательскими» качествами, способствующими успешности в современном мире (типа упорный, удачливый, твердый, решительный, рисковый, современный). Возможно это связано с тем образом, который проповедуется в современном обществе, а именно с образом во всех отношения положительного и успешного человека. Возможно, что выбор положительных качеств связан с «социальной желательностью», вызванной ситуацией опроса. В желаемых самоописаниях испытуемые желали либо усилить некоторые свои качества, либо приобрести новые качества.

Мы соотнесли полученные самоописания с характеристиками тех героев, на месте которых себя представляют испытуемые. Все испытуемые смогли указать хотя бы 1 – 2 персонажей которые очень похожи на них (или чем-то напоминают их, возможно в какой-то жизненный период). Эти персонажи содержат в себе от 2 до 6 прилагательных, использованных в реальном самоописании или их синонимов. Это является свидетельством того, что сталкиваясь с различными текстами наши респонденты пытаются увидеть в героях собственные качества, либо присваивают качества этих персонажей себе. Таким образом персонажи являются образами Других, в которых респонденты пытаются увидеть себя, с помощью которых они пытаются обозначить себя. Также все испытуемые смогли выделить героев (хотя бы одного), у которых они хотели бы позаимствовать некоторые черты. Персонаж как Другой в этом случае выступает в качестве некоторого идеала. Характеристики этих персонажей описываются прилагательными, которые содержатся в желаемом самоописании (от 2 до 5 прилагательных). Однако, среди персонажей, у которых хочется позаимствовать некоторые черты, 12,5% испытуемых выделили отрицательных героев, но найденные у них черты можно назвать положительными (например, у Кощея Бессмертного хотелось позаимствовать чудесную способность не умирать). Таким образом, литературные произведения и фильмы предоставляют человеку набор различных особенностей Других в контексте определенной ситуации, которые в принципе можно и хотелось бы позаимствовать.

Мы попросили испытуемых назвать любимых персонажей. Следует отметить, что только у 7,5% испытуемых хотя бы один любимый персонаж совпал с теми, на которые они считают себя похожими, но как любимые и как похожие они содержат разные характеристики. Однако сам факт совпадения косвенно говорит нам о высокой степени самопринятия. У 25% испытуемых совпали любимые герои и те, у которых хотелось бы позаимствовать что-либо, у 67,5% совпали характеристики. В целом в качестве любимого персонажа можно назвать классического положительного героя, который обладает уверенностью в себе и своих силах, добротой, отзывчивостью, мудростью, смелостью, силой, общительностью и находчивостью. На него же в основном и хочется походить испытуемым. Таким образом, в культуре закрепляется положительный образ, который добивается успеха, на него ориентируются, следовательно он является идеалом, видимым как другой, на которого следует походить.

Мы предложили респондентам выделить нелюбимых персонажей. У всех испытуемых отрицательные герои и их характеристики не совпали с персонажами и их характеристиками, на которых испытуемые похожи или хотели бы походить. Нелюбимые герои описываются антонимами тех прилагательных, которые присутствуют в желаемом самоописании и в описании персонажей, на которых хочется походить. В целом мы имеем дело с отрицательным героем – злым, мстительным, жестоким; кроме того антипатичны неудачники, глупые и трусливые герои. Другой в этом случае выступает как антигерой, антипод, от которого следует максимально отличаться, а по возможности и бороться с его появлениями в себе. Этот образ антигероя также содержится в культурных текстах.

Мы проанализировали автобиографии и комментарии к ним. Когда мы попросили написать краткую автобиографию из 10 предложений, мы получили в целом «официальную» биографию – перечень нормативных событий: рождение, учеба в школе, учеба в институте, карьера, создание семьи, рождение детей. Можно сделать вывод, что подобные биографии рассчитаны на внешнего, стороннего слушателя. Они в значительной степени формализованы.Далее мы попросили прокомментировать свою автобиографию: выделить наиболее значимые события и выстроить ассоциативные цепочки к каждому из них. Это представляет собой некоторый избыток автобиографии. Хотя в подавляющем большинстве случаев выделенные события встречаются и в официальных биографиях, но отношение к ним неоднозначное. Например, «учеба в институте –друзья, любовь, буйство в общаге, весело, диплом», «учеба в институте – друзья, умные профессора, интересная практика», «институт – скучные лекции, разочарование, экзамены». Это уже позволяет выделить некий общий повествовательный мотив или несколько таких мотивов, некое «доминирующее настроение» в жизни. Подобные события, даже если они вполне заурядные, по тем или иным причинам выпадают из повседневности. Это указывает на некую «смысловую наполненность» события. Возможно этот смысл будет транслироваться и считываться из сюжетов жизни других.

Мы попросили респондентов описать идеальную судьбу. В целом мы получили некоторый перечень событий, которые должны случиться с человеком, чтобы его судьбу можно было назвать идеальной. Для 62,5% испытуемых идеальная судьба определяется достижением успехов в различных сферах: семья, образование, карьера, здоровье, материальные приобретения. Для 20 % испытуемых идеальная судьба – это насыщенность жизни разнообразными приятными сюрпризами, яркими событиями. У многих испытуемых - 37,5% - встречается мотив удачи, «халявы», как необходимого компонента идеальной судьбы. Единичными были такие мотивы как власть, спокойствие и размеренность, отсутствие трудностей и проблем. Некоторые испытуемые 22,5% подчеркивали индивидуальный характер термина «идеальная судьба», подчеркивая тем самым индивидуальную интерпретацию и собственное понимание данного оборота. Все пришли к выводу что их судьба лишь частично совпадает с идеальной, а у некоторых из них - (7,5%) – вовсе не совпадает с идеальной. 25% испытуемых указывают на временный характер этого явления, они предполагают, что со временем добьются желаемого или изменится ситуация. 32,5% полагают, что никто не имеет идеальной судьбы и они в том числе. Никто из испытуемых не считает свою судьбу негативной (та судьба, которую им не хочется, чтобы она им досталась). Негативная судьба определяется неуспешностью в во всех значимых сферах, судьба неудачника, а также присутствие в жизни плохих ненормативных событий, таких как потеря близких, лишение свободы, болезни близких и т.д. Итогом стало написание некоего вывода «Моя жизнь – это…» Мы получили некий общий мотив интерпретации собственной жизни и себя в контексте этой жизни, определение некоего центрального модуса существования. Например: моя жизнь – испытание, я должен выстоять; моя жизнь – праздник, я радуюсь; моя жизнь борьба, я – борец; моя жизнь труд, я – работник и т.д. Чаще всего собственная жизнь интерпретируется в модусах долга, заботы, одиночества и страдания.(рис1)



Можно предположить, что данный мотив, возникнув один раз в попытках осмыслить и объяснить свою жизнь, может усматриваться как действующий и в других обстоятельствах, особенно, если субъект счел его доказанным последующими обстоятельствами, а также прослеживаться в сюжетах представления себя другим. Однако, мы попросили испытуемых 10 раз продолжить фразу «Жизнь – это». Все смогли продолжить эту фразу минимум 4 раза, причем полученные смысловые конструкции не совпадают с полученным в итоге мотивом собственной жизни. Следовательно, респонденты допускают возможность других интерпретаций их собственной жизни, или жизни других, «не моей жизни». Интересным является и тот факт, что 25% испытуемых смогли выделить персонаж, который похож на них судьбой. Причем, интерпретация его жизни совпала с главным модусом собственной жизни. Таким образом, субъект пытается усмотреть в культуре через Другого мотивы собственной жизни и, возможно, предположить, что ожидает его в будущем.

Следует отметить, что своей жизнью удовлетворены только 15%. Никому из испытуемых не удалось реализовать все, что хотелось. Многие хотели бы что-либо изменить в своем прошлом: поступки, жизненные выборы. То есть мы видим неудовлетворенность своим прошлым. У всех нашлись «три заветных желания» - в основном это желание успеха в различных сферах деятельности, желание более насыщенной жизни, то есть испытуемые пытались довести свою жизнь до идеала. Были и некоторые желания из разряда «просто хочется»: научиться кататься на коньках, вернуться на некоторое время в прошлое, узнать будущее, еще три желания на всякий случай и т.д. 42,5 % испытуемых не могут осуществить все, что хотят в принципе. В общем добиться желаемого испытуемым мешают обстоятельства и личностные особенности. Настоящая повседневная жизнь приносит удовлетворение 70%, однако и они желают разнообразия. Все свои надежды респонденты связывают с будущим. 52,5% хотелось бы изменить что-либо в своей личности – желаемый результат описывался в среднем 2 – 5 прилагательными, которые присутствовали в желаемом самописании, а также в характеристиках тех персонажей, на которые хотелось бы походить. 77,5% хотелось бы по-другому проявить себя, 27,5% признались, что мечтают о фантастическом, 82,5% думают, что их жизнь могла сложиться по-другому. Таким образом, это свидетельствует о том, что все испытуемые хотят в той или иной степени побыть другими, а следовательно и представляют себя другими.

Выяснив, какими наши респонденты сами себя интерпретируют, как интерпретируют свою жизнь, в какую сторону хотели бы развиваться, какие желания осуществить, мы приступаем к анализу того, какими именно другими себя представляют наши респонденты.

В начале мы предоставили испытуемым виртуальную возможность прожить другую жизнь. 75% сменили имя, 40% - время и место рождения, 87,5% - род занятий, 7,5% - пол. Смену пола испытуемыми можно объяснить неадекватной гендерной идентичностью, что подтверждает и личностный профиль по шкале маскулинность-феминность: их личностные особенности и паттерны поведения свойственны лицам противоположенного пола. В качестве основных черт характера указываются 3-6 прилагательных практически полностью повторяют прилагательные, указанные в желаемом самоописании, или являются их синонимами. Судьба у 42,5% испытуемых совпадает с идеальной по их мнению судьбой. В их другой жизни реализуются те желания, которые они не достигли в реальной жизни. Мы можем сделать вывод, что в представлении себя живущим другую (не эту) жизнь часто реализуются те потребности и желания, которые неосуществимы в реальности. 25% придумали собственный фантастический сюжет. Основные мотивы, которые реализуются в нем – это победы на разных фронтах (в бою, в любви, в делах и т.д.), везенье и разнообразные авантюрные приключения, неожиданное превращение и раскрытие внутренних положительных качеств. Это еще раз подтверждает наше предположение о том, что в выдуманных других жизнях часто осуществляются потребности и желания принципиально неосуществимые в реальной жизни: нельзя быть пиратом и нападать на испанские галеры, нельзя сражаться на рыцарском турнире средневековья, как и нельзя путешествовать на машине времени. Важно отметить следующее: 17,5% испытуемых хотели бы прожить жизнь в качестве литературных или киношных персонажей, что является подтверждением предположения о том, что культурные тексты являются источником других жизней, проживая которые можно попробовать себя в других ролях, образах, обстоятельствах. Здесь больше всего мы выявили такие модусы как дуальный модус, модус свободы, модус долга, модус познания, творчества и модус игры. Т.е. в представлении себя другим открылись новые возможности самоинтерпретации и самовыражения.

Далее мы попросили испытуемых представить себя актерами и сыграть роль в спектакле или кино в разных жанрах. В целом испытуемые представляли себя в роли положительных героев. Однако 15% выбрали некоторых отрицательных персонажей – Мачеха, Кощей и т.д. В описании этих героев присутствовало оправдание их за злые намерения. В финалах эти герои «перевоспитывались» и становились добрыми. Кроме того выбор подобных персонажей можно объяснить теневыми проявлениями самости, проявлением и выражением агрессивных импульсов, которые табуируются обществом, культурой и самой личностью. Представляя себя отрицательным героем, человек пытается выразить эти стремления в приемлемой форме и тем самым совладать с ними. Переживание подобных отрицательных персонажей может быть интерпретировано и как попытка более рельефно высветить свои положительные качества в сравнении с отрицательными, т.е. речь идет о представлении себя другим анти – Я.

В большинстве своем испытуемые хотели сыграть хороших героев, представить себя «хорошим другим». В описаниях играемых персонажей (Других) присутствовали прилагательные из реальных и из желаемых самоописаний. Возможно субъект таким образом пытается совместить свои реальные качества и желаемые, чтобы в итоге получить некий целостный, завершенный, не противоречивый образ самого себя, а также оценить возможные ситуации, когда возможно подобное сочетание качеств и принесет ли оно успех в деле.

У 70% испытуемых персонажи пытались и успешно реализовывали некоторые из тех желаний, которые испытуемый считал неосуществимыми в своей собственной жизни. Кроме того все персонажи попадали в фантастические условия, которые позволяли им осуществить свои желания. У 80% респондентов персонажи осуществляли фантастические желания, которые принципиально неосуществимы в реальной жизни: например, спасение Земли от инопланетян, изобретение волшебного элексира, победа в рыцарском турнире и т.д. В целом можно сказать, что все персонажи осуществляют желания неосуществимые в реальной жизни или в силу того, что человек их считает неосуществимыми, или они просто фантастические, принципиально нереальные. Хотя за каждым желанием стоит потребность, которую так или иначе можно удовлетворить. Фактически мы обнаружили все потребности, выделенные Г. Мюреем. Наиболее часто встречающиеся потребности это: потребности в достижении, в аффилиации, в преодолении трудностей, в повиновении, в доминировании, в опеке, в поиске помощи, в познании. 57,5% испытуемых в той или иной степени реализовывали через персонажей универсальные человеческие потребности: потребность в общении, в связи с другими, потребность в творчестве, преодолении, потребность в познании. Итак, мы видим, что герои, те другие, в роли которых представляют себя испытуемые, по большей части реализуют те желания и потребности, которые респонденты не могут реализовать в реальной жизни.

Обнаруженные нами сюжеты весьма разнообразны. Большая часть из них была посвящена выполнению трудных задач – типа спасение вселенной, борьба с монстрами, спасение кого-либо, сохранения кого-либо, помощь кому-либо и т.д. В этих сюжетах реализуется в основном модусы заботы, долга. Часто мы встречали любовные сюжеты, где герои стремятся соединиться со своими избранниками (осуществление дуального модуса). Модус познания был представлен сюжетами разнообразных похождений героев с целями «мир посмотреть», или найти себя. Встретили мы и разнообразные «трикстериады» - истории про неожиданные находки, авантюрные приключения, превращения и потешные истории – в которых прослеживался модус игры. Таким образом мы видим, что представление себя другим дает новые возможности для самоинтерпретации и самопознания. В этом задании Другим являлся герой из культурных текстов. Этот другой не повторял мотивов и «доминирующего настроения жизни» автобиографии, что позволяет говорить о представляемой жизни действительно как о другой жизни.

Мы давали задание придумать спектакль о себе. При выполнении этого задания испытуемым предоставлялась возможность разглядеть в Другом себя и попытаться полученный образ показать самому себе. 52,5% испытуемых признались, что воспользовались персонажами и сюжетом из книг, немного их переделав. Таким образом, мы водим еще одно подтверждение нашего предположения о том, что культурные тексты могут являться источником образов Других, в которых человек пытается усмотреть себя. Описания образов содержат в себе 3-5 прилагательных или их синонимов взятых из реальных самоописаний и 2-4 прилагательных – из желаемых. Кроме того, у 40% респондентов персонаж старше на несколько лет самого испытуемого. Почти у всех испытуемых в сюжете прослеживается некая перспектива развития – действия происходят в течении нескольких лет. Сюжет спектакля завершается, то есть присутствует конец. Это является подтверждением нашей гипотезы о том, что представляя себя другим субъект планирует будущее развитие, осуществляет самопроектирование. Подобное возможно благодаря появлению новых модусов в существовании героя, а следовательно новых интерпретаций собственной жизни. Если в интерпретации, полученной нами в ходе ответов на вопрос «Моя жизнь – это» нами были выявлены модусы страдания, одиночества, вины, то здесь на первые места выходят модусы свободы, воли, заботы, познания, творчества. (рис. 2).



Конечно, исходные модусы присутствуют, но в ходе развития сюжета появляется новая возможность интерпретации собственной жизни. Некоторые испытуемые сохранили исходный мотив своей жизни, сохранили исходный модус. Многие герои моложе испытуемых на несколько лет (37,5%). В этом случае полученная история сохраняет, объясняет, оправдывает события. В реальности это выступает как внутреннее согласие с тем, что это событие «должно было случиться» и переосмысление опыта как указывающего на то, что это будет иметь место и в дальнейшем. В этом случае это также служит своеобразной разметкой будущего, подтверждение исходных интерпретаций. Все герои спектакля частично реализуют заветные желания респондентов. Кроме того они включают некие персональные поступки, поскольку за поступком стоит выбор. В этих поступках респонденты получали возможность явить себя самим себе как Другого.

Подобный спектакль принципиально ориентирован на другого как цензора. При этом мы получили несколько размытый образ зрителя: указывался довольно большой возрастной диапазон, личностные характеристики часто вовсе отсутствовали. Это позволяет нам говорить о неперсонифицированном другом как цензоре.

В задании, где мы попросили придумать героя, мы обнаружили заимствования сюжетов и персонажей из разнообразных источников: книги, фильмы, сказки и т.д. Этим можно объяснить то, что в результате мы получили типично мужские и типично женские образ, прослеживаемые в культуре. Герои мужчины чаще всего справлялись с трудными задачами, защищали, творили, путешествовали, совершали открытия. В описаниях героев-мужчин присутствовали такие прилагательные как благородный, смелый, решительный, напористый, уверенный ответственный. Полученный персонаж чаще всего соотносился со следующими архетипами:

- архетипом Отца как защитника и спасителя – он связан прежде всего со способностью помогать другим, защищать, помогать в беде;

- архетипом Воина – он связан со стремлением доминировать, побеждать, бороться, отстаивать свои идеалы и убеждения;

- архетипом Вождя – который обнаруживает себя в умении управлять, организовывать, влиять на людей и быть ответственным за их будущее.

Прослеживались также архетипы Искателя, Творца, Бунтаря, Любовника. Все это нам очерчивает модус бытия мужчиной. Эти архетипические особенности прослеживались в реальных (20%) и в желаемых самоописаниях (32,5%) мужчин и только у 7,5% женщин (в реальных и/или желаемых самоописаниях).

Герои-женщины чаще всего проявляли себя как заботящиеся, любящие, внимательные, жертвенные, покорные. Обычно они искали себе спутника жизни, заботились о ком-либо, помогали мужчинам. Полученный персонаж чаще всего соотносится со следующими архетипами:

- архетипом Матери – обнаруживается в стремлении заботиться, оберегать, рожать детей;

- архетипом Коры – проявляет себя в беззащитности, в стремлении быть завоеванной, в покорности, в чистоте и невинности, в стремлении стать невестой;

- архетип Спутницы – выражался в помощи героям, во всем подчиняться и угождать, но в то же время руководить.

Кроме того прослеживались такие архетипы как Старуха (мудрая), Блудница, Красавица, Золушка. Все эти ипостаси очерчивают нам модус бытия женщиной. Эти архетипические особенности прослеживаются в самоописаниях женщин (22,5% - в реальных и в 30% желаемых) и в 5% самоописаний мужчин (реальных и/или желаемых).

Это дает нам возможность сделать вывод, что представление себя другим героем-мужчиной и героем-женщиной дает возможность испытуемым определить себя в оппозиции «мужчина – женщина». Необходимо отметить некоторые особенности. В некоторых сюжетах мы увидели героинь, которым свойственны мужские черты: целеустремленность, настойчивость, сильный характер и т.д. Они часто выполняли «мужскую работу»: открыто управляли кем-либо, спасали, добивались любви. В тоже время некоторые герои проявляли себя как безвольные, покорные, зависимые, что рисовало образ «слабого, женственного мужчины». Это может быть свидетельством того, что в современной культуре идет процесс размывания гендерных различий и ролей, пропагандируется идея равенства полов по правам, обязанностям и ролям, выполняемым ими в современном обществе. С другой стороны подобные фантазии могут рассматриваться как попытку определить себя как мужчину или женщину через проявления своеобразных анти-мужественности и анти-женственности. То есть Другой предстал как фундаментально отличный.

Итак, мы выявили некоторые особенности представления себя Другим. Как мы увидели испытуемые пытались усмотреть в Другом как сходства с самим собой, так и различия. Спустя некоторое время мы дали повторное задание на самоописание с целью проверить что дало представление себя другим для самопознания. Мы обнаружили следующие результаты. Для сопоставления мы использовали метод сравнения средних – t – критерий. (Приложение 3 и 5) У всех испытуемых значимо увеличился перечень прилагательных, используемых в самоописании. Кроме того, значимо увеличилось число шкал личностных профилей, присутствующих в реальном самоописании.(рис.3**)** В полученное самоописание вошли 2-4 характеристики тех других, в роли которых представляли себя испытуемые.



Таким образом, мы можем сказать, что представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть.

Теперь мы обратимся к рассмотрению некоторых прослеженных нами тенденций, общих для всей группы.

Во – первых, наибольшее разнообразие образов Других мы обнаружили у испытуемых в возрасте 20-30 лет и 40-51 (пик приходится на 22-23 и на 48-49). Это объяснимо с точки зрения ситуации развития. В молодости человек ищет себя, свой путь в жизни, хочет во всем себя попробовать. В связи с этим он особо нуждается в самопознании, так как ему необходимо осуществить свой выбор, поставить цели и достигать их. Здесь очень важно не ошибиться в себе самом, чтобы потом не было больно за бессмысленное существование. В возрасте 40 – 50 лет наступает время подведения предварительных итогов. Человек вновь обращается к самому себе с целью познать себя, чтобы смириться со своими ошибками и неудачами и найти новые возможности, поставить новые цели развития. Возраст 30 - 40 лет – это время реализации поставленных целей, самопознание выполняет скорее функцию корректировки пути достижения поставленных целей. Подобная закономерность также косвенно подтверждает нашу главную гипотезу. Когда человек нуждается в самопознании, он привлекает все возможные ресурсы, в том числе начинает представлять себя другим.

Собственно Другой имеет ряд особенностей в каждой возрастной группе (20-30 лет – группа 1, 31 – 40 – группа 2, 40 – 41 - группа 3). В группе 1 (15 человек) в основном прослеживались все модусы, часто даже в одном герое (например, герой видел сны, в которых он и выбирал возможности, и спасал мир, и женился, и был тибетским монахом-отшельником и т.д.). Другой обладал порой совершенно фантастическими характеристиками. Кстати, именно в этой группе чаще всего и отчетливее представлен модус смерти и воскресения. Возможно, это своего рода предчувствие глобальных изменений в жизни, связанных с созданием семьи, началом трудовой деятельности, т.е. с максимально возможной свободой выбора. Это можно объяснить также активным поиском своего настоящего «Я», и места в мире. Испытуемые в большинстве были уверены, что их желания можно осуществить в будущем, чаще всего наблюдался разброс в желаниях. Другой для них – это скорее источник различных возможностей, различных способов самовыражения. Возможно, что представления себя другим помогают им осуществить свой жизненный выбор. В группе 2 (10 человек) наблюдалась высокая удовлетворенность жизнью, своим нынешним положением. У них наблюдались фантазии репродуктивного типа, т.е. они повторяли сюжет собственной жизни, отношение к собственной жизни прослеживалось во всех в отношениях к вымышленным жизням. Были представлены такие модусы как свобода, воля, долг, творчество, забота. Это можно объяснить тем, что человек занят самореализацией. Его самопознание сводится к познанию себя в тех качествах и особенностях, которые помогли добиться желаемого результата, добиться успеха. В группе 3 (15 человек) мы также проследили все модусы существования, представляемые другие были описаны более детально и конкретно. Это можно объяснить достаточно большим опытом испытуемых в самопознании и самовыражении. Много представлений относилось к прошлому испытуемых. Это были своего рода попытки объяснить свою судьбу с смириться с ней, что позволить в дальнейшем двигаться дальше. Это также помогает в осознании некой преемственности самопереживаний, а также позволяет рассмотреть свою жизнь, свое «Я» в контексте причинно-следственных связей.

Все предложенные нами задания оказались сложными для наших испытуемых. В индивидуальной беседе почти все респонденты отметили, что подобная работа заставила их задуматься над собой, над собственной жизнью. Т.е. подобная работа по представлению себя другим обладает большой ценностью для самопознания, что является косвенным подтверждением нашей главной гипотезы.

Обсуждение результатов.

Полученные данные позволяют нам сделать некоторые выводы.

1. Представление себя другим выступает как своего рода «примеривание» на себя других обличий, других жизней. В роли другого субъект совершает виртуальные поступки, в которых он себя полностью выражает (М.М. Бахтин). Поступки этих других, их мысли, чувства, стремления заставляют задуматься о том, как бы они поступили в действительности в подобной ситуации, как бы решили возникшую проблему. Это ведет к анализу собственных взглядов, убеждений, ценностей. Представление себя другим позволяет также предположить в каких ситуациях к каким внутриличностным ресурсам можно обратиться, какие качества в себе необходимо развивать, с какими недостатками бороться. Вненаходимость другого позволяет увидеть себя и свое развитие в перспективе. Таким образом, с помощью представления себя другим осуществляется самопроектирование, а также самопознание.
2. В ходе нашего исследования мы смогли еще раз убедиться, что далеко не все потребности и желания субъект способен реализовать в реальности. Человек – существо недостаточное (А. Гелен), как только он удовлетворил одно свое желание, то снова появляются новые. Представление себя другим позволяет человеку реализовать любые свои желания, даже самые фантастические. Собственно представляя себя другим человек реализует именно фантастические желания, так как они настолько невозможные, что не существует таких обстоятельств, позволяющих их реализовать. Кроме того, выбор тех или иных фантастических обстоятельств позволяет человеку увидеть самого себя, определить себя («Я и есть мои обстоятельства» - Х. Ортега-и-Гассет). Значит, представление себя другим дает человеку возможность не только реализовать свои протребности и желания часто неосуществимые в реальной жизни, но и увидеть в этих желаниях и обстоятельствах самих себя, т.е. осуществляется самопознание.
3. В ходе нашего исследования мы обнаружили, что большинство образов других берется из разнообразных культурных текстов. Испытуемые использовали различные источники:
4. тексты, которые в течение длительного времени очень широко были распространены в культуре и смогли «устояться». К подобным текстам относятся сказки, религиозные тексты, произведения школьной программы и т.д. Они транслируются и поколения в поколение в разных институтах социализации и составляют некий набор типичных других, а также их возможных интерпретаций;
5. тексты, получившие широкое хождение в культуре в определенный исторический период. К ним относятся романы XIX века, которые читали молодые барышни, Шолоховым зачитывались в начале ХХ века, современные поколение читает Р. Толкиена, В. Пелевина, Б. Акунина, Д. Донцову и др. В них можно найти тех других, которые являются продуктом пропаганды и идеологии в опрнднлннный период. Представление себя подобными другими может давать знание о себе как о современнике той или иной эпохи;
6. тексты, не являющиеся пропагандируемыми и частотными, но отобранные субъектом из его опыта. Скорее всего в этих текстах он видит собственные переживания, собственные цели, некоторые мысли, т.е. подобные тексты озвучивают его собственные смыслы. Другой из подобных текстов наиболее близок к «Я» субъекта, в таком другом субъект видит себя как уникального, неповторимого, а потому пригодном для самопознания. Итак, мы можем сделать вывод, что культурные тексты являются источником, из которого черпаются образы других;
7. Кризисы становления самосознания, согласно Л.С. Выготскому, связаны с фундаментальными изменениями ситуации развития. Основой является изменение отношений субъекта с окружающим миром. В контексте нашего обсуждения можно предположить, что в экзистенциальных кризисах ситуации начинают предлагать новые модусы для самоинтерпретации, чем те, к которым привык субъект. Они начинают разрушать целостные представления человека о себе, изменять их. Человек начинает искать в разных источниках (в том числе и культурных текстах) таких других, которые позволяют проследить другие модусы существования. В этих других субъект пытается разглядеть себя, свое место в мире. Понятно, что в этом случае субъекту предоставляется возможность расширить самоописание, способы самопрезентирования. Представление себя другим становится, таким образом, своего рода «Я – себя – в – самом – себе – показывающим» (М. Хайдеггер). Это позволяет расширить самоописание, а следовательно, человек лучше представляет, каков он есть на самом деле. Т.е. осуществляется самопознание.

# Заключение

В меняющемся мире проблемы самопознания становятся особенно актуальны. Мы рассмотрели особенности представления себя другим как способ самопознания. Самопознание посредством представления себя другим характеризуется целостностью: на первый план выходит смысл «Я» в его единораздельной и целесообразной структуре, его событие. Внутренние противоречия не мешают, а сосуществуют, понимаясь как этапы некоторого единого процесса становления, экзистенции и компоненты единой и целостной структуры. Целостность обеспечивает познание не только отдельных своих качеств или психических процессов, а целостного «Я». Прошлое, настоящее и будущее понимаются как взаимосвязанные. Поэтому понимается важность не только сиюминутных «Я», но устремленность «Я» в будущее и учет духовной традиции. Истинное «Я» здесь – это онтологический феномен бытия, соответствующий экзистенциальным законам бытия.

При этом подходе человек понимается как незавершенный, до конца не определенный, открытый в свободном акте самопознания, а следовательно достигается подлинность бытия.

Роль Другого в формировании и функционировании человеческого «Я» огромна. Только через Другого возможно понимание себя. Подлинное знание о себе человек получает возможность познать и понять себя только заняв позицию вненаходимости. Поэтому Другой имеет статус гносеологической и онтологической необходимости. В Другом «Я» видит свое отражение. Личность существует только в своем стремлении к Другому, познает себя только через Другого, обретает себя только в Другом. Представляя себя другим, человек лучше представляет каков он есть. В представлении себя другим человек получает возможность увидеть себя не статичным и завершенным, а в развитии, что дает возможность планировать, размечать стратегию своего собственного развития. В фантазиях о себе человек часто реализует потребности и желания неосуществимые в реальной жизни. Герои художественных произведений являются по отношению к читателю являются Другими, поэтому культурные тексты являются источником, из которого черпаются образы других.

Общая гипотеза была сформулирована следующим образом: представление себя другим является одним из способов самопознания.

Полученные в результате экспериментального исследования данные позволяют нам сделать некоторые выводы.

1. Представление себя другим выступает как своего рода «примеривание» на себя других обличий, других жизней. Представление себя другим позволяет также предположить в каких ситуациях к каким внутриличностным ресурсам можно обратиться, какие качества в себе необходимо развивать, с какими недостатками бороться. Вненаходимость другого позволяет увидеть себя и свое развитие в перспективе. Таким образом, с помощью представления себя другим осуществляется самопроектирование, а также самопознание.
2. В ходе нашего исследования мы смогли еще раз убедиться, что далеко не все потребности и желания субъект способен реализовать в реальности. Представление себя другим позволяет человеку реализовать любые свои мечты, даже самые фантастические. Кроме того, представление себя другим дает человеку возможность не только реализовать свои протребности и желания часто неосуществимые в реальной жизни, но и увидеть в этих желаниях и обстоятельствах самих себя, т.е. осуществляется самопознание.
3. В ходе нашего исследования мы обнаружили, что большинство образов других берется из разнообразных культурных текстов. Испытуемые использовали различные источники:
4. тексты, которые в течение длительного времени очень широко были распространены в культуре и смогли «устояться»;
5. тексты, получившие широкое хождение в культуре в определенный исторический период;
6. тексты, не являющиеся пропагандируемыми и частотными, но отобранные субъектом из его опыта.

Итак, мы можем сделать вывод, что культурные тексты являются источником, из которого черпаются образы других.

1. В экзистенциальных кризисах ситуации начинают предлагать новые модусы для самоинтерпретации, чем те, к которым привык субъект. Они начинают разрушать целостные представления человека о себе, изменять их. Человек начинает искать в разных источниках (в том числе и культурных текстах) таких других, которые позволяют проследить другие модусы существования. В этих других субъект пытается разглядеть себя, свое место в мире. Понятно, что в этом случае субъекту предоставляется возможность расширить самоописание, способы самопрезентирования. Представление себя другим позволяет расширить самоописание, а следовательно, человек лучше представляет, каков он есть на самом деле. Т.е. осуществляется самопознание.

Таким образом, можно сделать вывод, что представление себя другим является одним из способов самопознания. Гипотеза нашего исследования доказана.

Полученные в результате нашего исследования данные позволяют лучше понять особенности самопознания в период взрослости. Полученная нами информация может быть использована в процессе консультирования по возрастным, личностным, экзистенциальным проблемам.
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# Приложение 1

**Результаты экспертной оценки методики самоописания**

**Прилагательные, предложенные к удалению**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Прилагательные |  | Прилагательные |  | Прилагательные |  |
| активный | 1 | мудрый | 8 | противоречивый | 5 |
| авантюрный | 8 | медлительный | 5 | прямолинейный | 0 |
| беспечный | 12 | мечтательный | 0 | подозрительный | 14 |
| беспокойный | 12 | наблюдательный | 1 | реалистичный | 7 |
| веселый | 1 | непосредственный | 25 | рисковый | 15 |
| верный | 3 | ненавидящий | 34 | романтичный | 3 |
| внимательный | 1 | неуклюжий | 18 | робкий | 4 |
| вредный | 14 | ненужный | 3 | равнодушный | 6 |
| гармоничный | 15 | неуверенный | 3 | сложный | 31 |
| глупый | 29 | несовременный | 17 | серьезный | 0 |
| грациозный | 30 | нужный | 5 | скромный | 2 |
| грустный | 16 | оптимистичный | 2 | смелый | 1 |
| добрый | 3 | открытый | 3 | спокойный | 1 |
| доверчивый | 1 | отверженный | 33 | совестливый | 2 |
| духовный | 14 | общительный | 0 | современный | 15 |
| жизнерадостный | 0 | одинокий | 10 | страстный | 5 |
| жесткий | 13 | осмотрительный | 8 | терпеливый | 0 |
| замкнутый | 9 | осторожный | 4 | твердый | 13 |
| застенчивый | 2 | ответственный | 0 | тревожный | 6 |
| ироничный | 5 | отважный | 7 | трудолюбивый | 2 |
| красивый | 16 | последовательный | 26 | умный | 4 |
| кроткий | 12 | пассивный | 11 | уверенный | 2 |
| критичный | 3 | переменчивый | 4 | уравновешенный | 2 |
| любящий | 7 | пессимистичный | 6 | хороший | 27 |
| ленивый | 3 | печальный | 14 | честный | 0 |
| ласковый | 4 |  |  |  |  |
| Прилагательные, которые были добавлены. | | |
| благородный | 14 | отзывчивый | 12 | талантливый | 21 |
| влюбчивый | 10 | решительный | 15 | удачливый | 16 |
| гордый | 16 | недальновидный | 10 | уважаемый | 14 |
| дружелюбный | 20 | независимый | 20 | умелый | 19 |
| зависимый | 17 | ранимый | 14 | упорный | 14 |
| конфликтный | 11 | сильный | 18 | упрямый | 15 |
| надежный | 14 | слабый | 18 | честолюбивый | 11 |
| напористый | 17 | суетливый | 10 | эмоциональный | 13 |
| находчивый | 14 |  |  |  |  |

# 

# Приложение 2

Здравствуйте! Вам предлагается принять участие в индивидуальном психологическом исследовании Успешность исследования во многом зависит от того, насколько внимательно выполняются задания. Старайтесь отвечать искренно. Вас не должно смущать, если некоторые из вопросов или заданий покажутся слишком личными, поскольку исследование не предусматривает анализа каждого конкретного вопроса и ответа, а опирается лишь на количество и качество ответов одного и другого вида.

Имя (указывать на каждом листе в правом верхнем углу)\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Возраст\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Пол\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дата\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Задание №1

Вам предлагается ряд утверждений, каждое из которых подразумевает относящийся к Вам вопрос о том, соответствует или не соответствует данное утверждение каким-то особенностям Вашего поведения, отдельных поступков, отношения к людям, взглядам на жизнь и т.п. Если Вы считаете, что такое соответствие имеет место, то дайте ответ "Да", в противном случае — ответ "Нет". Свой ответ зафиксируйте в имеющемся у Вас ответном листе, поставив крестик в клеточку, соответствующую номеру утверждения в вопроснике и виду Вашего ответа. Ответы необходимо дать на все вопросы.

Вы не должны долго размышлять над каждым вопросом, а старайтесь как можно быстрее решить, какой из двух ответов, пусть весьма относительно, но все-таки кажется Вам ближе к истине. Бланк для ответов на странице № 6.

1. Я внимательно прочел инструкцию и готов откровенно ответить на все вопросы анкеты.

2. По вечерам я предпочитаю развлекаться в веселой компании (гости, дискотека, кафе и т.п.).

3. Моему желанию познакомиться с кем-либо всегда мешает то, что мне трудно найти подходящую тему для разговора.

4. У меня часто болит голова.

5. Иногда я ощущаю стук в висках и пульсацию в области шеи.

6. Я быстро теряю самообладание, но и также быстро беру себя в руки.

7. Бывает, что я смеюсь над неприличным анекдотом.

8. Я избегаю о чем-либо расспрашивать и предпочитаю узнавать то, что мне нужно, другим путем.

9. Я предпочитаю не входить в комнату, если не уверен, что мое появление пройдет незамеченным.

10. Могу так вспылить, что готов разбить все, что попадет под руку.

11. Чувствую себя неловко, если окружающие почему-то начинают обращать на меня внимание.

12. Я иногда чувствую, что сердце начинает работать с перебоями или начинает биться так, что, кажется, готово выскочить из груди.

13. Не думаю, что можно было бы простить обиду.

14. Не считаю, что на зло надо отвечать злом, и всегда следую этому.

15. Если я сидел, а потом резко встал, то у меня темнеет в глазах и кружится голова.

16. Я почти ежедневно думаю о том, насколько лучше была бы жизнь, если бы меня не преследовали неудачи.

17. В своих поступках я никогда не исхожу из того, что людям можно полностью доверять.

18. Могу прибегнуть к физической силе, если требуется отстоять свои интересы.

19. Легко могу развеселить самую скучную компанию.

20. Я легко смущаюсь.

21. Меня ничуть не обижает, если делаются замечания относительно моей работы или меня лично.

22. Нередко чувствую, как у меня немеют или холодеют руки и ноги.

23. Бываю неловким в общении с другими людьми.

24. Иногда без видимой причины чувствую себя подавленным, несчастным.

25. Иногда нет никакого желания чем-либо заняться.

26. Порой я чувствую, что мне не хватает воздуха, будто бы я выполнял очень тяжелую работу.

27. Мне кажется, что в своей жизни я очень многое делал неправильно.

28. Мне кажется, что другие нередко смеются надо мной.

29. Люблю такие задания, когда можно действовать без долгих размышлений.

30. Я считаю, что у меня предостаточно оснований быть не очень-то довольным своей судьбой.

31. Часто у меня нет аппетита.

32. В детстве я радовался, если родители или учителя наказывали других детей.

33. Обычно я решителен и действую быстро.

34. Я не всегда говорю правду.

35. С интересом наблюдаю, когда кто-то пытается выпутаться из неприятной истории.

36. Считаю, что все средства хороши, если надо настоять на своем.

37. То, что прошло, меня мало волнует.

38. Не могу представить ничего такого, что стоило бы доказывать кулаками.

39. Я не избегаю встреч с людьми, которые, как мне кажется, ищут ссоры со мной.

40. Иногда кажется, что я вообще ни на что не годен.

41. Мне кажется, что я постоянно нахожусь в каком-то напряжении и мне трудно расслабиться.

42. Нередко у меня возникают боли «под ложечкой» и различные неприятные ощущения в животе.

43. Если обидят моего друга, я стараюсь отомстить обидчику.

44. Бывало, я опаздывал к назначенному времени.

45. В моей жизни было так, что я почему-то позволил себе мучить животное.

46. При встрече со старым знакомым от радости я готов броситься ему на шею.

47. Когда я чего-то боюсь, у меня пересыхает во рту, дрожат руки и ноги.

48. Частенько у меня бывает такое настроение, что с удовольствием бы ничего не видел и не слышал.

49. Когда ложусь спать, то обычно засыпаю уже через несколько минут.

50. Мне доставляет удовольствие, как говорится, ткнуть носом других в их ошибки.

51. Иногда могу похвастаться.

52. Активно участвую в организации общественных мероприятий.

53. Нередко бывает так, что приходится смотреть в другую сторону, чтобы избежать нежелательной встречи.

54. В свое оправдание я иногда кое-что выдумывал.

55. Я почти всегда подвижен и активен.

56. Нередко сомневаюсь, действительно ли интересно моим собеседникам то, что я говорю.

57. Иногда вдруг чувствую, что весь покрываюсь потом.

58. Если сильно разозлюсь на кого-то, то могу его и ударить.

59. Меня мало волнует, что кто-то плохо ко мне относится.

60. Обычно мне трудно возражать моим знакомым.

61. Я волнуюсь и переживаю даже при мысли о возможной неудаче.

62. Я люблю не всех своих знакомых.

63. У меня бывают мысли, которых следовало бы стыдиться.

64. Не знаю почему, но иногда появляется желание испортить то, чем все восхищаются.

65. Я предпочитаю заставить любого человека сделать то, что мне нужно, чем просить его об этом.

66. Я нередко беспокойно двигаю рукой или ногой.

67. Предпочитаю провести свободный вечер, занимаясь любимым делом, а не развлекаясь в веселой компании.

68. В компании я веду себя не так, как дома.

69. Иногда, не подумав, скажу такое, о чем лучше бы помолчать.

70. Боюсь стать центром внимания даже в знакомой компании.

71. Хороших знакомых у меня очень немного.

72. Иногда бывают такие периоды, когда яркий свет, яркие краски, сильный шум вызывают у меня болезненно неприятные ощущения, хотя я вижу, что на других людей это так не действует.

73. В компании у меня нередко возникает желание кого-нибудь обидеть или разозлить.

74. Иногда думаю, что лучше бы не родиться на свет, как только представлю себе, сколько всяких неприятностей возможно придется испытать в жизни.

75. Если кто-то меня серьезно обидит, то получит свое сполна.

76. Я не стесняюсь в выражениях, если меня выведут из себя.

77. Мне нравится так задать вопрос или так ответить, чтобы собеседник растерялся.

78. Бывало откладывал то, что требовалось сделать немедленно.

79. Не люблю рассказывать анекдоты или забавные истории.

80. Повседневные трудности и заботы часто выводят меня из равновесия.

81. Не знаю, куда деться при встрече с человеком, который был в компании, где я вел себя неловко.

82. К сожалению, отношусь к людям, которые бурно реагируют даже на жизненные мелочи.

83. Я робею при выступлении перед большой аудиторией.

84. У меня довольно часто меняется настроение.

85. Я устаю быстрее, чем большинство окружающих меня людей.

86. Если я чем-то сильно взволнован или раздражен, то чувствую это как бы всем телом.

87. Мне докучают неприятные мысли, которые назойливо лезут в голову.

88. К сожалению, меня не понимают ни в семье, ни в кругу моих знакомых.

89. Если сегодня я посплю меньше обычного, то завтра не буду чувствовать себя отдохнувшим.

90. Стараюсь вести себя так, чтобы окружающие опасались вызвать мое неудовольствие.

91. Я уверен в своем будущем.

92. Иногда я оказывался причиной плохого настроения кого-нибудь из окружающих.

93. Я не прочь посмеяться над другими.

94. Я отношусь к людям, которые «за словом в карман не лезут».

95. Я принадлежу к людям, которые ко всему относятся достаточно легко.

96. Подростком я проявлял интерес к запретным темам.

97. Иногда зачем-то причинял боль любимым людям.

98. У меня нередки конфликты с окружающими из-за их упрямства.

99. Часто испытываю угрызения совести в связи со своими поступками.

100. Я нередко бываю рассеянным.

101. Не помню, чтобы меня особенно опечалили неудачи человека, которого я не могу терпеть.

102. Часто я слишком быстро начинаю досадовать на других.

103. Иногда неожиданно для себя начинаю уверенно говорить о таких вещах, в которых на самом деле мало что смыслю.

104. Часто у меня такое настроение, что я готов взорваться по любому поводу.

105. Нередко чувствую себя вялым и усталым.

106. Я люблю беседовать с людьми и всегда готов поговорить и с знакомыми и с незнакомыми.

107. К сожалению, я зачастую слишком поспешно оцениваю других людей.

108. Утром я обычно встаю в хорошем настроении и нередко начинаю насвистывать или напевать.

109. Не чувствую себя уверенным в решении важных вопросов даже после длительных размышлений.

110. Получается так, что в споре я почему-то стараюсь говорить громче своего оппонента.

111. Разочарования не вызывают у меня сколь-либо сильных и длительных переживаний.

112. Бывает, что я вдруг начинаю кусать губы или грызть ногти.

113. Наиболее счастливым я чувствую себя тогда, когда бываю один.

114. Иногда одолевает такая скука, что хочется, чтобы все перессорились друг с другом.

**Бланк для ответов**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | да | нет | № | да | нет | № | да | нет | № | да | нет | № | да | нет | № | да | нет |
| 1 |  |  | 20 |  |  | 39 |  |  | 58 |  |  | 77 |  |  | 96 |  |  |
| 2 |  |  | 21 |  |  | 40 |  |  | 59 |  |  | 78 |  |  | 97 |  |  |
| 3 |  |  | 22 |  |  | 41 |  |  | 60 |  |  | 79 |  |  | 98 |  |  |
| 4 |  |  | 23 |  |  | 42 |  |  | 61 |  |  | 80 |  |  | 99 |  |  |
| 5 |  |  | 24 |  |  | 43 |  |  | 62 |  |  | 81 |  |  | 100 |  |  |
| 6 |  |  | 25 |  |  | 44 |  |  | 63 |  |  | 82 |  |  | 101 |  |  |
| 7 |  |  | 26 |  |  | 45 |  |  | 64 |  |  | 83 |  |  | 102 |  |  |
| 8 |  |  | 27 |  |  | 46 |  |  | 65 |  |  | 84 |  |  | 103 |  |  |
| 9 |  |  | 28 |  |  | 47 |  |  | 66 |  |  | 85 |  |  | 104 |  |  |
| 10 |  |  | 29 |  |  | 48 |  |  | 67 |  |  | 86 |  |  | 105 |  |  |
| 11 |  |  | 30 |  |  | 49 |  |  | 68 |  |  | 87 |  |  | 106 |  |  |
| 12 |  |  | 31 |  |  | 50 |  |  | 69 |  |  | 88 |  |  | 107 |  |  |
| 13 |  |  | 32 |  |  | 51 |  |  | 70 |  |  | 89 |  |  | 108 |  |  |
| 14 |  |  | 33 |  |  | 52 |  |  | 71 |  |  | 90 |  |  | 109 |  |  |
| 15 |  |  | 34 |  |  | 53 |  |  | 72 |  |  | 91 |  |  | 110 |  |  |
| 16 |  |  | 35 |  |  | 54 |  |  | 73 |  |  | 92 |  |  | 111 |  |  |
| 17 |  |  | 36 |  |  | 55 |  |  | 74 |  |  | 93 |  |  | 112 |  |  |
| 18 |  |  | 37 |  |  | 56 |  |  | 75 |  |  | 94 |  |  | 113 |  |  |
| 19 |  |  | 38 |  |  | 57 |  |  | 76 |  |  | 95 |  |  | 114 |  |  |

Задание №2

1. Напишите краткую автобиографию из 10 предложений
2. Вспомните 5 наиболее важных событий из вашей жизни, назовите и прокомментируйте каждое из них / опишите последовательностью из 5 существительных.

Задание №3

1)Вам предлагается ряд вопросов, касающихся особенностей Вашей жизни. Постарайтесь отвечать подробно:

1. Вы полностью удовлетворены жизнью?
2. Вам все удалось реализовать?
3. Что Вам удалось осуществить из того, о чем вы мечтали?
4. Опишите идеальную, по Вашему мнению, судьбу.
5. В чем Ваша прожитая жизнь совпадает с идеальной, по вашему мнению, судьбой?
6. Опишите судьбу, которую Вы не хотели, чтобы она Вам досталась.
7. Остались ли у Вас какие-нибудь заветные нереализованные мечты? Какие?
8. Есть ли у Вас возможность осуществить все то, что Вы хотите? Что Вы можете осуществить?
9. Что Вы не можете осуществить и почему?
10. Если бы волшебник предложил Вам исполнить три Ваших самых заветных желания, то что Вы бы пожелали?
11. Как Вы считаете, имеет ли человек возможность сделать свой жизненный выбор по собственному желанию или его выбор всегда от чего-то зависит? От чего он, по Вашему мнению, зависит?
12. Есть ли у человека возможность осуществить все свои мечты или ему всегда что-то мешает?
13. Как Вы думаете, человек сам управляет своей жизнью или она управляется внешними событиями?
14. Удалось ли Вам найти свое призвание в жизни? В чем оно?
15. Вы счастливы? Каков Ваш «рецепт» счастья?
16. Чего Вам не хватает до полного, абсолютного счастья?
17. Какие приятные сюрпризы Вы хотите получить от судьбы?
18. Жизнь кажется вам волнующей, интересной или рутинной?
19. Какими интересными делами наполнена Ваша жизнь?
20. Вы предпочли бы жить спокойно и размеренно или бурно и энергично?
21. Приносят ли Вам повседневные дела удовлетворение?
22. Какие надежды Вы связываете с будущим?
23. Каким Вам представляется Ваш будущее?
24. . Ваша жизнь представляется вам бесцельной или осмысленной?
25. Есть ли что-нибудь, о чем Вы сожалеете? О чем?
26. Если бы на Вас не давили обстоятельства, то Ваши выборы, поступки были бы несколько иными?
27. . Если бы Вам пришлось выбирать, то Вы бы прожили жизнь совершенно иначе или же в целом так, как живете сейчас?
28. Что Вам хотелось бы изменить в Вашей судьбе?
29. Если бы Вам представилась возможность, что бы Вы изменили в своей жизни?
30. Если бы Вам представилась возможность, что бы Вы изменили в своей личности?
31. Хотелось бы Вам по-другому проявить себя? Как именно?
32. Мечтаете ли Вы о чем-нибудь фантастическом?
33. Хотелось ли Вам оказаться «на другом (не на своем) месте»?
34. . Часто ли Вы думаете, что Ваша жизнь могла бы сложиться по-другому?
35. Если бы Вам была дана другая жизнь, то как бы Вы хотели ее прожить?
36. Если бы время вернулось на несколько лет назад, чего Вы бы не совершили?
37. Что Вы считаете самым важным в своей жизни?
38. Что Вы считаете уникальным в своей жизни?
39. Напишите 10 продолжений фразы Жизнь – это…

40 .Напишите продолжение фразы **Моя** жизнь – это….

2) Представьте, что Вам представилась возможность прожить другую жизнь

Укажите место, время Вашего рождения.

Как Вас зовут?

Сколько Вам лет?

Чем Вы занимаетесь?

Каковы основные черты Вашего характера?

Какова Ваша судьба?

Задание №4

1. Опишите себя несколькими прилагательными – столбик «1». Каким бы Вы хотели быть – столбик «2». Выберите из предложенного списка (отметьте галочкой) или напишите свой вариант.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 |  | 1 | 2 |  | 1 | 2 |
| активный |  |  | мечтательный |  |  | рисковый |  |  |
| авантюрный |  |  | наблюдательный |  |  | романтичный |  |  |
| благородный |  |  | надежный |  |  | робкий |  |  |
| беспечный |  |  | наивный |  |  | равнодушный |  |  |
| беспокойный |  |  | напористый |  |  | ранимый |  |  |
| веселый |  |  | находчивый |  |  | серьезный |  |  |
| верный |  |  | недальновидный |  |  | сильный |  |  |
| влюбчивый |  |  | независимый |  |  | скромный |  |  |
| внимательный |  |  | неуклюжий |  |  | слабый |  |  |
| вредный |  |  | ненужный |  |  | смелый |  |  |
| гармоничный |  |  | неуверенный |  |  | спокойный |  |  |
| грустный |  |  | несовременный |  |  | совестливый |  |  |
| гордый |  |  | нужный |  |  | современный |  |  |
| добрый |  |  | ответственный |  |  | страстный |  |  |
| доверчивый |  |  | оптимистичный |  |  | суровый |  |  |
| дружелюбный |  |  | открытый |  |  | суетливый |  |  |
| духовный |  |  | отзывчивый |  |  | талантливый |  |  |
| жизнерадостный |  |  | общительный |  |  | терпеливый |  |  |
| жесткий |  |  | одинокий |  |  | твердый |  |  |
| замкнутый |  |  | осмотрительный |  |  | тревожный |  |  |
| зависимый |  |  | осторожный |  |  | трудолюбивый |  |  |
| застенчивый |  |  | ответственный |  |  | удачливый |  |  |
| ироничный |  |  | отважный |  |  | уважаемый |  |  |
| конфликтный |  |  | пассивный |  |  | умный |  |  |
| красивый |  |  | переменчивый |  |  | умелый |  |  |
| кроткий |  |  | пессимистичный |  |  | уверенный |  |  |
| критичный |  |  | печальный |  |  | уравновешенный |  |  |
| любящий |  |  | противоречивый |  |  | упорный |  |  |
| ленивый |  |  | прямолинейный |  |  | упрямый |  |  |
| ласковый |  |  | подозрительный |  |  | честный |  |  |
| мудрый |  |  | реалистичный |  |  | честолюбивый |  |  |
| медлительный |  |  | решительный |  |  | эмоциональный |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |

2. Если бы вы попытались бы выразить себя в одном слове, то что это было бы за слово? В двух словах? В пяти?

Задание №5

Вам предлагается ответить на ряд вопросов, касающихся Вашего круга чтения, любимых фильмов, любимых героев фильмов и книг.

1. Любите ли Вы читать?
2. Сколько приблизительно книг Вы читаете в месяц?
3. Какие книги Вы любите (жанр)?
4. Напишите несколько Ваших любимых книг?
5. Назовите любимое литературное произведение или фильм и сформулируйте в нескольких словах его сюжет
6. Назовите 5 любимых персонажей, чем они Вам нравятся (укажите произведение).
7. Назовите 5 нелюбимых персонажей, чем они Вам не нравятся (укажите произведение).
8. Назовите 5 персонажей, которые очень похожи на Вас (будто с Вас списаны), чем похожи (укажите произведение).
9. Назовите 5 персонажей, у которых Вы хотели бы позаимствовать какие-нибудь черты (на которых Вы хотели бы быть похожим), какие это черты (укажите произведение).

Для ответов на вопросы 6), 7), 8), 9) Вы можете воспользоваться предложенным списком. Если Вы кого-то забыли, то можете дописать.

Список персонажей:

Герои сказок и мифов: Елена Прекрасная, Василиса Премудрая, Иван Царевич, богатырь (Алеша Попович, Илья Муромец, Добрыня Никитич), Баба-Яга, Кощей Бессмертный, Леший, Водяной, Русалка, Сивка-Бурка.

Зевс, Гера, Афродита, Афина, Геракл, Меркурий, Амур, Дионис, Персей, Елена, Одиссей, Пенелопа, Таис Афинская.

Вини-Пух, Пятачок, Братец Кролик, ослик Иа, Сова, Тигра, Алиса, Красная Шапочка, Волк, Спящая Красавица, Золушка, Принц, Золотая Рыбка, Фея.

Литературные и кино герои: Арлекин, Коломбина, Ромео, Джульетта, Гамлет, Офелия, Айвенго, Дон Кихот, Санчо Панса, Ричард Львиное Сердце, Король Артур, Робин Гуд, Леди Гвиневьева, дАртаньян, Атос, Портос, Арамис, Констанция Буаносье, Робинзон Крузо, Пират Сильвер, Пират Флинт, Графиня де Монсоро, Королева Марго, Ла Моль, Эсмиральда, Феб, Квазимодо, Клод Фролло, Скарлетт оХара, Рет Батлер, Эшли Уилкс, Мелани, Анжелика.

Евгений Онегин, Татьяна Ларина, Ленский, Бедная Лиза, Печорин, Бэла, Княжна Мэри, Наташа Ростова, Андрей Болконский, Пьер Безухов, Раскольников, Соня Мармеладова, Князь Мышкин, Настасья Филипповна, Рогожин, Мастер, Маргарита, Воланд, Берлиоз, Аксинья, Григорий Мелехов, Наталья, Степан, Чапаев, Петька.

Штирлиц, Кэт, Мюллер, Шелленберг, Джеймс Бонд, Шерлок Холмс, Доктор Ватсон, Миссис Хатсон, Мисс Марпл.

Фандорин, Каменская, Евлампия Романова, Энекен Скайуокер, Люк Скайуокер, Обеван Кеноуби, Ган Соло, Лея, Мастер Йода, Фродо, Гэндальф, Арагорн, Сэм, Саруман, Смеягорл, Антон Городецкий, Светлана, Гессер, Завулон, Алиса, Роберт Лэнгдон, Софи, Сайлас, Тибинг, Мануэль Арингароса, Сантьяго, Фатима, Алхимик, Мелхиседек.

Жади, Лукас, Саид, Леонидас, Иветти, Лео, Латифа, Мухаммед, Назира, Анна (Настя), Владимир Корф, Михаил Репнин, Лиза Долгорукая, Наталья Репнина, Александр, Андрей Долгорукий.

Исторические герои: Юлий Цезарь, Клеопатра, Нерон, Александр Македонский, Жанна дАрк, Наполеон, Шекспир, Пушкин, Наталья Гончарова, Анна Ахматова, Кутузов, Екатерина II, Потемкин, Елизавета, Петр I, Леди Диана, Королева Виктория, Мария Стюарт, Екатерина Медичи, Вильгельм Завоеватель, Юрий Гагарин, Альберт Эйнштейн, И.С. Бах, В.А. Моцарт

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Вам представилась возможность сыграть в театре или сняться в кино в разных жанрах, представьте себя актером. Под каждым жанром укажите название фильма или спектакля и заполните таблицу | | | | |
| Жанр | Герой, его цели | Особенности, которые хочется донести до зрителя | Сюжет | Особенности его отношений с другими персонажами |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Сказка |  |  |  |  |
| Любовный  роман |  |  |  |  |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| Приключения |  |  |  |  |
| Сериал |  |  |  |  |
| Современное  произведение |  |  |  |  |

Задание №6

Здесь Вам придется отвлечься от реальности и пофантазировать.

1) Представьте, что Вы режиссер и ставите спектакль о себе.

Как спектакль называется?

Кто основные герои? Какие они?

Есть ли у них какие-нибудь особенности?

Кто из них добрый, кто злой?

Чего они хотят добиться?

Кто Вам наиболее симпатичен? Кто наименее симпатичен?

Какие события с ними происходят?

Каков жанр спектакля?

Опишите зрителя, который смотрит Ваш спектакль.

2). Придумайте героя и придумайте ему жизнь. Напишите его историю. Кто он (она)?

Как его (ее) зовут?

Чем герой занимается?

Каков его (ее) возраст?

Какие события с ним происходят?

Чем все заканчивается?

Придумайте героя противоположного пола и напишите его историю.

Кто он (она)?

Как его (ее) зовут?

Чем герой занимается?

Каков его (ее) возраст?

Какие события с ним происходят?

Чем все заканчивается?

Прошу Вас проверить, все ли задания выполнены, на все ли вопросы даны ответы. Спасибо!

# 

# Приложение 3

**Сопоставление реального, желаемого самоописания и личностных профилей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № испытуемого | Количество прилагательных в реальном самоописании | Количество прилагательных в желаемом самоописании | Количество шкал, отраженных в реальном самоописании | Номера шкал, отраженных в реальном самоописании |
| 1 | 12 | 9 | 5 | 1, 3, 5, 6,10 |
| 2 | 12 | 10 | 4 | 6,8,9,10 |
| 3 | 11 | 12 | 4 | 2,5,9,10 |
| 4 | 14 | 14 | 6 | 3,4,6,7,8,12 |
| 5 | 15 | 11 | 6 | 3,5,7,10,11,12 |
| 6 | 11 | 10 | 6 | 2,5,7,8,9,11 |
| 7 | 12 | 9 | 7 | 1,2,5,8,10,11,12 |
| 8 | 13 | 7 | 5 | 3,5,6,8,10 |
| 9 | 11 | 9 | 6 | 3,4,8,9,10,11 |
| 10 | 9 | 12 | 3 | 2,3,10 |
| 11 | 13 | 10 | 7 | 3,5,6,8,9,10,12 |
| 12 | 14 | 11 | 7 | 2,3,5,8,9,10,11 |
| 13 | 10 | 7 | 4 | 3,5,6,8 |
| 14 | 9 | 11 | 3 | 5,7,8 |
| 15 | 14 | 10 | 5 | 3,5,8,9,10 |
| 16 | 12 | 11 | 5 | 2,5,7,9,10 |
| 17 | 12 | 14 | 4 | 1,5,8,10 |
| 18 | 15 | 8 | 7 | 3,4,6,7,8,9,10 |
| 19 | 16 | 10 | 7 | 2,3,5,8,9,10,11 |
| 20 | 10 | 10 | 6 | 3,5,6,8,10,12 |
| 21 | 15 | 10 | 5 | 3,5,7,9,10 |
| 22 | 12 | 9 | 4 | 3,6,8,9 |
| 23 | 11 | 11 | 7 | 2,3,5,7,8,9,11 |
| 24 | 13 | 7 | 6 | 1,3,5,6,8,9 |
| 25 | 14 | 8 | 6 | 3,5,8,9,10,12 |
| 26 | 9 | 10 | 5 | 2,4,5,6,10 |
| 27 | 11 | 12 | 5 | 3,5,8,9,10 |
| 28 | 13 | 10 | 7 | 4,6,7,8,9,10,12 |
| 29 | 12 | 13 | 5 | 5,6,8,9,10 |
| 30 | 13 | 12 | 4 | 4,6,8,9 |
| 31 | 14 | 8 | 5 | 3,5,6,8,10 |
| 32 | 10 | 9 | 4 | 3,6,8,10 |
| 33 | 13 | 12 | 5 | 5,6,8,9,10 |
| 34 | 12 | 11 | 6 | 6,7,8,9,10,11 |
| 35 | 10 | 8 | 7 | 1,3,5,6,8,9,10 |
| 36 | 13 | 13 | 8 | 2,3,4,5,6,8,10 |
| 37 | 16 | 13 | 5 | 6,8,9,10,11 |
| 38 | 13 | 11 | 6 | 3,5,6,8,9,10 |
| 39 | 16 | 11 | 5 | 5,6,7,8,10 |
| 40 | 15 | 13 | 6 | 6,7,9,10,11,12 |
| среднее знач. | 12,5 | 10,4 | 5,45 | 3,5,6,8,9,10 |

# Приложение 4

**Модусы, выявленные по заданию «Моя жизнь – это…»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Модусы | Количество испытуемых, у которых он выявлен. | Количество испытуемых, у которых он выявлен, % |
| Модус дуальный | 3 | 7,5 |
| Модус свободы | 10 | 25 |
| Модус ответственности | 8 | 20 |
| Модус долга | 18 | 45 |
| Модус вины | 7 | 17,5 |
| Модус заботы | 15 | 37,5 |
| Модус познания | 8 | 20 |
| Модус творчества | 7 | 17,5 |
| Модус воли | 5 | 12,5 |
| Модус одиночества | 16 | 40 |
| Модус смерти и воскрешения | 4 | 10 |
| Модус Бога | 2 | 5 |
| Модус игры | 6 | 15 |
| Модус страдания | 19 | 47,5 |

**Модусы, выявленные при выполнении задания «Жизнь – это…»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Модусы | Количество испытуемых, у которых он выявлен. | Количество испытуемых, у которых он выявлен, % |
| Модус дуальный | 33 | 82,5 |
| Модус свободы | 36 | 90 |
| Модус ответственности | 37 | 92,5 |
| Модус долга | 34 | 85 |
| Модус вины | 28 | 70 |
| Модус заботы | 39 | 97,5 |
| Модус познания | 38 | 95 |
| Модус творчества | 30 | 95 |
| Модус воли | 32 | 90 |
| Модус одиночества | 29 | 72,5 |
| Модус смерти и воскрешения | 26 | 65 |
| Модус Бога | 25 | 62,5 |
| Модус игры | 32 | 80 |
| Модус страдания | 35 | 87,5 |

**Модусы, выявленные по заданию «Другая жизнь»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Модусы | Количество испытуемых, у которых он выявлен. | Количество испытуемых, у которых он выявлен, % |
| Модус дуальный | 37 | 92,5 |
| Модус свободы | 32 | 80 |
| Модус ответственности | 23 | 57,5 |
| Модус долга | 33 | 82,5 |
| Модус вины | 21 | 52,5 |
| Модус заботы | 24 | 60 |
| Модус познания | 35 | 87,5 |
| Модус творчества | 32 | 80 |
| Модус воли | 36 | 90 |
| Модус одиночества | 12 | 30 |
| Модус смерти и воскрешения | 14 | 35 |
| Модус Бога | 11 | 27,5 |
| Модус игры | 30 | 75 |
| Модус страдания | 12 | 30 |

**Модусы, выявленные при выполнении задания «Сыграйте героя»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Модусы | Количество испытуемых, у которых он выявлен. | Количество испытуемых, у которых он выявлен, % |
| Модус дуальный | 18 | 45 |
| Модус свободы | 25 | 62,5 |
| Модус ответственности | 9 | 22,5 |
| Модус долга | 15 | 37,5 |
| Модус вины | 5 | 12,5 |
| Модус заботы | 31 | 77,5 |
| Модус познания | 35 | 87,5 |
| Модус творчества | 23 | 57,5 |
| Модус воли | 32 | 80 |
| Модус одиночества | 6 | 15 |
| Модус смерти и воскрешения | 5 | 12,5 |
| Модус Бога | 11 | 27,5 |
| Модус игры | 14 | 35 |
| Модус страдания | 8 | 20 |

# Приложение 5

**Сопоставление реального, желаемого самоописания и личностных профилей**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № испытуемого | Количество прилагательных в реальном самоописании | Количество прилагательных в желаемом самоописании | Количество шкал, отраженных в реальном самоописании | Номера шкал, отраженных в реальном самоописании |
| 1 | 18 | 11 | 6 | 1, 3, 5, 6,10,11 |
| 2 | 17 | 13 | 6 | 3,4,6,8,9,10 |
| 3 | 14 | 14 | 6 | 2,5,6,9,10 |
| 4 | 18 | 15 | 8 | 1,3,4,6,7,8,12 |
| 5 | 18 | 13 | 8 | 3,4,5,7,10,11,12 |
| 6 | 16 | 14 | 6 | 2,5,7,8,9,11 |
| 7 | 15 | 13 | 8 | 1,2,3,5,8,10,11,12 |
| 8 | 17 | 11 | 6 | 3,5,6,7,8,10 |
| 9 | 17 | 11 | 6 | 3,4,8,9,10,11 |
| 10 | 15 | 15 | 5 | 2,3,5,8,10 |
| 11 | 16 | 14 | 6 | 3,5,6,9,10,12 |
| 12 | 16 | 16 | 8 | 2,3,5,8,9,10,11 |
| 13 | 15 | 13 | 6 | 3,5,6,8,10,11 |
| 14 | 14 | 12 | 5 | 5,7,8,9,10 |
| 15 | 18 | 15 | 8 | 3,5,6,7,8,9,10,12 |
| 16 | 17 | 13 | 7 | 2,5,6,7,9,10,12 |
| 17 | 19 | 16 | 6 | 1,4,5,6,8,10 |
| 18 | 18 | 13 | 9 | 2,3,4,6,7,8,9,10 |
| 19 | 19 | 13 | 9 | 2,3,4,5,8,9,10,11 |
| 20 | 17 | 14 | 8 | 3,5,6,7,8,10,12 |
| 21 | 18 | 16 | 7 | 3,2,5,7,9,10 |
| 22 | 16 | 13 | 5 | 3,6,8,9,10 |
| 23 | 20 | 14 | 8 | 2,3,5,7,8,9,10,11 |
| 24 | 18 | 15 | 7 | 1,3,5,6,8,911 |
| 25 | 20 | 13 | 7 | 3,5,6,8,9,10,12 |
| 26 | 13 | 14 | 7 | 2,4,3,5,6,10,11 |
| 27 | 16 | 16 | 6 | 2,3,5,8,9,10 |
| 28 | 17 | 14 | 8 | 2,4,6,7,8,9,10,12 |
| 29 | 16 | 14 | 8 | 3,5,6,7,8,9,10,11 |
| 30 | 17 | 15 | 6 | 4,5,6,8,9,10 |
| 31 | 20 | 11 | 6 | 3,5,6,8,9,10 |
| 32 | 16 | 14 | 5 | 3,6,8,10,12 |
| 33 | 20 | 13 | 6 | 5,6,8,9,10,12 |
| 34 | 15 | 15 | 8 | 3,4,6,7,8,9,10,11 |
| 35 | 17 | 10 | 8 | 1,3,5,6,7,8,9,10 |
| 36 | 18 | 14 | 9 | 2,3,4,5,6,8,9,10,12 |
| 37 | 20 | 15 | 7 | 3,5,6,8,9,10,11 |
| 38 | 18 | 13 | 6 | 3,5,6,8,9,10 |
| 39 | 18 | 14 | 7 | 2,3,5,6,7,8,10 |
| 40 | 17 | 16 | 7 | 3,6,7,9,10,11,12 |
| среднее знач. | 17,1 | 13,7 | 6,875 | 3,5,6,8,9,10,12 |
| t - значения | 7,43394 | 5,12992 | 4,39789 |  |