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**Введение**

В результате реорганизации сельскохозяйственных предприятий, приватизации обслуживающих и перерабатывающих организаций АПК образовались многочисленные формы хозяйствования, нарушились ранее устоявшиеся связи между сельскохозяйственными товаропроизводителями, сферами обслуживания, переработки и реализации продукции. Современные экономические условия в России характеризуются сокращением объемов производства, критическим финансово-экономическим положением производителей сельскохозяйственной продукции, диспаритетом цен, обострением конкурентной борьбы между товаропроизводителями.

Реформы в начале 90-х гг. XX века не позволили увеличить производство сельскохозяйственной продукции, повысить инвестиционную привлекательность сельского хозяйства, инновационную активность, улучшить качество продукции, насытить рынок мясом и мясопродуктами. Резко обострился антагонизм в отношениях между сельскохозяйственными товаропроизводителями, переработчиками и торговлей в АПК, в особенности в мясном подкомплексе. Действующая система производственно-экономических отношений не обеспечивает оптимального соблюдения интересов партнеров мясного подкомплекса. Это выражается в монополизме перерабатывающих предприятий и торговли, неэквивалентности обмена между участниками процесса воспроизводства, в результате чего большая часть прибавочного продукта, произведенного в сельском хозяйстве, присваивается переработчиками и сферой обращения. Сельскохозяйственные производители вынуждены сокращать производство животноводческой продукции или строить собственные перерабатывающие цеха и самостоятельно реализовывают свою продукцию. Строительство собственных перерабатывающих цехов требует огромных капитальных вложений, недостаточная степень переработки ведет к значительным потерям сырья и неконкурентоспособности произведенной продукции вследствие низкого качества, высокой себестоимости. Возникают проблемы из-за отсутствия маркетинговой деятельности. С другой стороны, перерабатывающие предприятия теряют свои сырьевые зоны, не имеют возможности загрузить производственные мощности, что приводит к повышению себестоимости продукции и как следствие уменьшение доли на рынке.

Таким образом, технологическая и экономическая разбалансированность между предприятиями сферы производства с одной стороны и предприятиями сферы переработки, торговли с другой привела к неэффективному производству и реализации продукции на всех стадиях ее движения до конечного потребителя. В связи с этим необходим поиск эффективных мер по преодолению кризисного состояния мясного подкомплекса на федеральном и региональном уровнях. Особую остроту вопросы развития мясного подкомплекса получают в связи нарастающими проблемами продовольственной безопасности, экономической и социальной стабильности в стране.

Отечественный и зарубежный опыт показывает, что повышение эффективности функционирования мясного подкомплекса, в котором самым узким звеном является «сельскохозяйственное производство - переработка», невозможно осуществить без укрепления межотраслевых связей и совершенствования экономических отношений между его предприятиями. Наиболее эффективной формой партнерства для обеспечения стабильного производства мясного сырья и создания устойчивого рынка сбыта мясной продукции является создание агропромышленных интегрированных формирований (финансово-промышленных групп, агрофирм, концернов, холдингов, ассоциаций и т. д.) [26 стр. 34].

В последнее время в агропромышленном комплексе страны наблюдается активное развитие интеграционных процессов, результатом которых стало формирование интегрированных структур различных форм хозяйствования. Вместе с тем возникает масса вопросов по управлению, планированию, контролю, организации экономических взаимоотношений в интегрированных формированиях.

Необходимость в насыщении внутреннего рынка отечественными конкурентоспособными мясом и мясопродуктами, достижении совокупной рентабельной деятельности всех отраслей мясного подкомплекса, недостаточность разработок путей и методов регулирования производственно-экономических отношений между предприятиями подкомплекса, исследований направленных на повышение эффективности интегрированных структур, обновления стратегии их развития, управления и адаптации к современным условиям, усиления контроля над рыночной ситуацией, обеспечения сбалансированности материальных и финансовых потоков предопределили выбор темы исследования, цели, задачи и структуру диссертации, предмет и объект исследования.

На основе теоретико-методологических исследований разработать модель-схему интегрированной структуры в мясном подкомплексе АПК на межрайонном уровне, а также научно-обоснованные рекомендации для партнеров интегрированного формирования.

Предметом исследования выступают интеграционные процессы в АПК, производственно-экономические отношения между предприятиями по производству, переработке и реализации мяса и мясопродуктов, а также обслуживающими организациями в мясном подкомплексе Республики Бурятия.

Теоретической и методологической базой работы являются исследования отечественных ученых, развивающие теорию интеграционных процессов в экономике, статистические разработки Госкомстата России, материалы первичного бухгалтерского учета, годовые отчеты предприятий, расчеты исследователей и практических работников, периодические издания и журналы, информация из интернета.

**Глава 1. Теоретическое обоснование темы**

* 1. **Понятие вертикальной интеграции**

Интеграционная динамика стала наиболее характерной чертой организационного развития бизнеса второй половины XX века. Принципы свободного рынка и конкуренция, с одной стороны, и дорогостоящая технологическая эволюция, с другой, постоянно испытывают на выживаемость предприятия, которые в одиночку пытаются преодолеть жесткий порог эффективности. Естественной альтернативой последним являются развивающиеся формы интеграции экономических субъектов.

В чем сущность понятия «интеграция»? Термин «интеграция» происходит от латинских слов (восстановление и целый). Он означает восстановление целостности единства, объединение в целое ранее обособленных частей, явлений, процессов, экономических субъектов, углубление их взаимодействия, развитие связей между ними.

Экономическая интеграция происходит и на уровне национальных хозяйств страны, и между предприятиями, фирмами, компаниями, корпорациями». Ленский Е.В. также отмечает, что термин «интеграция» означает углубление сотрудничества субъектов управления, их объединение, укрепление взаимодействия и взаимосвязей между компонентами системы управления. При этом автор подчеркивает, что интеграционный подход к стратегическому менеджменту нацелен на исследование и усиление взаимосвязей трех сторон феномена интеграции: между подсистемами и компонентами стратегического менеджмента; между стадиями жизненного цикла объекта управления; между уровнями управления по вертикали; между субъектами управления по горизонтали [42 стр. 59].

Экономическая интеграция проявляется как в расширении и углублении производственно-технологических связей, совместном использовании ресурсов, объединении капиталов, так и в создании друг другу благоприятных условий для осуществления экономической деятельности, снятия взаимных барьеров.

Различают следующие виды интеграции:

- интеграция вертикальная – производственная кооперация предприятий одной отрасли или близких по характеру отраслей промышленности, специализирующихся на изготовлении узлов, деталей и заготовок, комплектующих и других изделий, необходимых для конечного продукта;

- интеграция горизонтальная – объединение предприятий, производство которых характеризуется технологической общностью выпускаемой продукции;

- интеграция «круговая» – слияние компаний, выступающих на одном рынке, но не конкурирующих между собой;

- интеграция организации – процесс объединения усилий разных подразделений для достижения целей организации;

- интеграция прогрессивная – интеграция в маркетинге, заключающаяся в попытках фирмы получить во владение или поставить под более жесткий контроль систему распределения;

- интеграция регрессивная – интеграция в ходе маркетинга, заключающаяся в попытках фирмы получить во владение или поставить под более жесткий контроль своих поставщиков;

- интеграция финансовая – процесс гармонизации и унификации налоговых систем, бюджетной классификации, бюджетного процесса, государственных расходов, системы контроля со стороны центральных эмиссионных банков за деятельностью кредитных институтов в целях большей координации внутренней и внешней экономической политики государств, входящих в региональные группировки;

- интеграция экономическая – сближение и взаимоприспособление национальных хозяйств обеспечивается концентрацией и переплетением капиталов, проведением согласованной межгосударственной экономической политики.

Основные виды интеграционных объединений:

1) зона свободной торговли, когда страны-участницы ограничиваются отменой таможенных барьеров во взаимной торговле;

2) таможенный союз, когда свободное перемещение товаров и услуг внутри группировки дополняет единый таможенный тариф по отношению к третьим сторонам;

3) общий рынок, когда ликвидируются барьеры между странами во взаимной торговле, для перемещения рабочей силы и капитала;

4) экономической союз, который предполагает в дополнение ко всем вышеперечисленным мероприятиям проведение государствами-участниками единой экономической политики.

Агропромышленная интеграция – это организационно-экономическое понятие, характеризующее сознательное, регулируемое объединение и развитие в едином хозяйственном организме специализированных сельскохозяйственных и промышленных производств.

Термином «агропромышленная интеграция» объединяются два понятия:

1) интеграция сельскохозяйственного и промышленного производства;

2) интеграция сельскохозяйственного и промышленного труда.

Интеграционная политик должна быть направлена на гармонизацию интересов хозяйствующих субъектов с народнохозяйственными интересами. Отсюда следует, что стратегия интеграции должна включать два уровни.

Первый – интеграция на макроэкономическом уровне, предполагающая разработку нормативно-правовых документов и согласование социально-экономического развития всех сфер экономики.

Второй – интеграция на макроэкономическом уровне, предполагающая установление прямых экономических связей, развитие кооперации, создание интегрированных формирований, осуществление совместных инвестиционных формирований, осуществление совместных интегрированных проектов.

В настоящее время агропромышленная интеграция проявляется на макро-, мезо- и микроуровнях.

На макроуровне агропромышленная интеграция выступает в виде согласованного, регулируемого развития взаимосвязанной совокупности отраслей народного хозяйства, участвующих в производстве, заготовке, переработке, хранении, транспортировке сельскохозяйственной продукции и доведение ее в готовом виде до потребителя.

На мезоуровне, то есть на уровне краев, областей, республик, экономических райнов, отдельных зон и регионов.

На микроуровне, то есть на уровне предприятий и объединений, агропромышленная интеграция развивается в двух направлениях.

К факторам, стимулирующим развитие агропромышленной интеграции, относятся следующие:

1. Восстановление между сельским хозяйством и перерабатывающей промышленностью разрушенных производственно-хозяйственных связей.

2. Реализация принципа выгодного обмена при продвижении продукта от производителя к потребителю.

3. Повышение эффективности управления собственностью в акционерных обществах.

4. Совершенствование механизмов координации и управления в агропродуктовых формированиях.

Побудительными мотивами развития агропромышленной интеграции служат следующие факторы:

- ведомственная разобщенность производства в переработки сельскохозяйственной продукции;

- ускоренный рост концентрации промышленного производства путем строительства крупных перерабатывающих предприятий, требующий для полной загрузки их мощностей стабильной сырьевой базы;

- углубление специализации и усиление концентрации сельскохозяйственного производства на принципах межхозяйственной кооперации, создание сельскохозяйственных предприятий промышленного типа (комплексов по откорму свиней и крупного рогатого скота, птицефабрик, тепличных комбинатов), требующие четкой координации с предприятиями сферы переработки и торговли.

Всю совокупность факторов агропромышленной интеграции можно условно разделить на 4 группы:

- естественные (главные свойства человека);

- социальные (проблемы изменения социальной структуры занятых в сельском хозяйстве работников, нормализации их половозрастного состава, сокращения оттока молодежи из деревни, повышения годового дохода работников и т.д.);

- экономические факторы (годовая производительность труда, экономические результаты деятельности предприятий и т.д.);

- технические факторы (совокупность приемов и способов получения и переработки сельскохозяйственного сырья, его транспортирования, складывания, хранения и доведения до потребителя).

В понятии «интеграция» отражается и статика, и динамика характерных для него процессов и явлений. На это обращает внимание Дубровский В.Ж., который отмечает, что понятием «интеграция» обозначают либо результат формирования особой системы взаимоотношений и связей между экономическими субъектами (это могут быть люди, фирмы, государства), либо характеризующий ее процесс, ведущий к созданию новой организации с неформальной функциональной и управленческой структурой.

Основные цели и задачи фирм, интегрирующихся в объединения и союзы, заключаются в следующем:

- повышение финансовой устойчивости в рамках интегрированного комплекса;

- обеспечение мобильности и динамичности реализации инновационных процессов создания новой продукции;

- перемещение накопленного капитала в более перспективные направления деятельности;

- повышение конкурентоспособности выпускаемой продукции и сохранение эффективного спроса на нее;

- проведение технического перевооружения на прогрессивной основе;

- вхождение в интернациональный бизнес с целью выхода на международные рынки;

- получение определенных преимуществ в использовании узких сегментов или ниш рынка;

- повышение привлекательности для внешних инвесторов;

- получение разнообразной помощи: консалтинговой, тренинговой, маркетинговой и др.

Определив цели, фирмы объединяются на основе тех или иных стратегий и форм межфирменной интеграции. Среди эталонных стратегий развития бизнеса можно выделить те, которые связаны с процессами интеграции. В общем плане стратегия фирмы - это долгосрочная задача, решение которой должно привести фирму к реализации стоящих перед ней целей. Стратегия фиксирует то, что должна делать фирма в настоящем, чтобы достичь желаемых целей в будущем, учитывая, что условия деятельности и внешнее окружение будут изменяться.

В группе стратегий концентрированного роста выделяется стратегия усиления позиций на рынке, зачастую связанная со стратегией так называемой «горизонтальной интеграции», при которой фирма пытается установить контроль над своими конкурентами. Суть стратегии горизонтальной интеграции состоит в соединении предприятий посредством объединения (слияния) или выкупа, благодаря чему образуется новое, более крупное предприятие. Вновь созданное предприятие располагает лучшими возможностями получения кредитов, обладает большей долей участия на рынке, характеризуется более высокой прибыльностью, меньшими затратами, имеет лучшие позиции на рынке. Горизонтальная интеграция, подразумевающая принятие в состав большой фирмы новой посредством ее покупки или приобретения пакета акций, - это основной метод развития предприятий в промышленных странах. Стратегия горизонтальной интеграции полезна и при международной экспансии фирм.

Стратегия вертикальной интеграции часто используется в ситуациях, когда фирмы наталкиваются на барьер развития рынка. В группе стратегий интегрированного роста выделяются: стратегия так называемой обратной вертикальной интеграции, когда фирма растет за счет приобретения или усиления контроля над поставщиками, а также за счет создания дочерних структур, осуществляющих снабжение; стратегия вперед идущей вертикальной интеграции, когда фирма растет за счет приобретения либо усиления контроля над структурами, находящимися между фирмой и конечным потребителем, т.е. над системами распределения и продажи.

При этом интеграция «назад» (backward integration) приводит к снижению затрат тогда, когда требуемый объем производства настолько велик, что обеспечивает такую же экономию на масштабах производства, как и у поставщиков, или если поставщики работают более эффективно и имеют возможности улучшать свои показатели. Интеграция в направлении поставщиков дает существенные преимущества в случаях высоких прибылей, когда поставляемые компоненты занимают основную часть себестоимости конечного продукта и когда необходимые технологические навыки легко освоить. Вертикальная интеграция «назад» создает конкурентное преимущество, основанное на дифференциации, когда компания начинает выполнять те действия, которые ранее были ей не свойственны. При использовании вертикальной интеграции на стадию назад корпорация обеспечивает себя дешевым и стабильным источником сырья для выпуска своей продукции. Подобная интеграция может также снизить зависимость компании от поставщиков важнейших компонентов готовой продукции или от компаний, предоставляющих определенные услуги. Примером вертикальной интеграции первого типа может служить фирма по производству автомобилей, владеющая сталеплавильным заводом, который обслуживает ее потребности в стали.

Интеграция «вперед» (forward integration) - это такая разновидность интеграции, когда фирме удается приобрести контроль над теми хозяйственными субъектами, которые посредничают в обслуживании конечных клиентов. В результате интеграции компании по направлению к оптовикам и розничным продавцам создается сеть взаимосвязанных обязательствами дилеров, представляющих продукцию компании конечному покупателю. Интеграция «вперед» может дать снижение издержек и установление более низких цен для покупателя за счет устранения традиционно дорогостоящей сети распределения. Примером вертикальной интеграции второго типа может служить нефтеперерабатывающий завод, который владеет сетью бензоколонок.

Большинство исследователей природы интеграционных процессов сходятся во мнении, что интеграция, как и любой сложный процесс, имеет как преимущества, так и недостатки. В этой связи можно выделить работы В.Е. Дементьева, Ю.В, Якутина, СБ. Авдашевой, В.И. Лисова, Е.В.Ленского и др. Так, Ленский Е.В. отмечает шесть преимуществ вертикальной интеграции:

1) лучшие возможности для отличительной дифференциации изделия;

2) доступ к каналам распределения;

3) лучший доступ к информации о рынке;

4) экономия затрат, являющаяся результатом объединения производства, продажи и контроля;

5) доступ к технологии и патентам присоединяемых фирм;

6) обеспечение гарантированных поставок в течение наращивания выпуска новых изделий и обеспечение сбыта в течение периодов пониженного спроса.

К числу недостатков вертикальной интеграции отнесены следующие:

- интеграция увеличивает капиталовложения в отрасль, где уже работает компания, повышая тем самым риск. Полностью интегрированные фирмы имеют тенденцию медленнее адаптироваться к новым технологиям, чем частично интегрированные или вообще не интегрированные фирмы, так как изменение технологий для них связано с дополнительными затратами;

- интеграция «вперед» ограничивает фирму в отношении свободы выбора поставщиков, и потенциальные результаты по обслуживанию разнообразных запросов получателей могут быть ниже;

- вертикальная интеграция приводит к проблемам, связанным с балансировкой мощностей на каждом этапе в цепочке ценностей;

- интеграция «вперед» или «назад» требует различных навыков и деловых способностей менеджеров в разных сферах бизнеса, объединяемых в одной «цепи». На выработку таких навыков требуется определенное время;

- вертикальная интеграция с производителями частей и компонентов изделий может сократить производственную гибкость компании, увеличить время, требуемое для разработки новых моделей и внедрения их на рынок. Приобретение составляющих у других компаний часто бывает дешевле и быстрее, чем вертикальная интеграция, что позволяет компании быть более

гибкой и способной легко адаптироваться к быстро меняющимся предпочтениям покупателей [8 стр. 119]

СБ. Авдашева и Н.М. Розанова также отмечают как издержки, так и мотивы вертикальной интеграции. К соображениям против вертикальной интеграции отнесены мотивы:

- известна истина, согласно которой разделение труда повышает его производительность, следовательно отказ от разделения труда и специализации может снизить эффективность производства и привести к росту издержек на единицу продукции. В результате издержки самостоятельного производства для фирмы могут оказаться выше, нежели цена, по которой данный товар можно было бы купить на рынке;

- усложнение процесса управления с увеличением масштаба фирмы ведет к росту издержек на управление;

- слияния или поглощения фирм, являющиеся формами вертикальной интеграции, сопряжены со значительным объемом расходов (как явных, так и неявных) на совершение такого рода сделок;

- вертикальная интеграция создает барьеры входа на рынок и усиливает монопольную власть фирм-продавцов. Вертикальная интеграция, объединяющая поставщиков промежуточной и производителей конечной продукции на любом этапе технологической цепочки, снижает фактическую и потенциальную конкуренцию на рынках как промежуточной, так и конечной продукции;

- на рынках промежуточной продукции доступ новых покупателей ограничен из-за невозможности заключения контрактов с фирмами, включенными в вертикально интегрированную структуру, или из-за неблагоприятных условий этих контрактов. Если вертикально интегрированные фирмы объединяют только часть поставщиков промежуточной продукции, повышается монопольная (монопсоническая) власть не вовлеченных в объединение фирм. На рынках конечной продукции вертикально интегрированная фирма обладает преимуществом в издержках, позволяющим повысить монопольную власть [8 стр. 236].

Таким образом, вышеназванные авторы подметили как издержки, которые влияют на развитие фирмы на микроуровне, так и мотивы против вертикальной интеграции, объясняющие ее отрицательное воздействие на рыночную среду.

* 1. **Преимущества создания вертикально-интегрированных структур**

Становление крупных вертикально интегрированных структур – одна из существенных тенденций современной российской экономики. Неоднозначность вертикальной интеграции как формы экономической организации определяет необходимость комплексного рассмотрения ее стимулов и преимуществ.

Крупные интегрированные структуры задают вектор развития экономики и являются основой поддержания стабильности производства в развитых странах. Интеграционные процессы становятся все более значимыми и в российской экономике. Важными причинами становления подобных структур в реальном секторе российской экономики являются создание благоприятных условий осуществления экономической деятельности, снятие взаимных барьеров, возможность усиления конкурентных позиций и контроля над рыночной ситуацией.

Анализ рынков с интегрированными участниками предполагает рассмотрение специфических стимулов к различным видам интеграции.

Существует два основных типа стимулов – внешние и внутренние. К внешним относятся требования, предъявляемые особыми характеристиками структуры того или иного отраслевого рынка к реальным или потенциальным участникам, а также действия функционирующих на нем фирм.

Внешние стимулы, оказывающие влияние на выбор того или иного типа интеграции, в свою очередь, можно условно разделить на две категории – стратегические и нестратегические. Последние определяются характеристиками отрасли, напрямую не зависящими от деятельности фирм. Стратегические стимулы являются характеристиками структуры рынка и складываются в результате функционирования самих компаний.

Одной из важных предпосылок вертикальной интеграции предприятий является стремление к минимизации трансакционных издержек. Профессорами Д. Уоллисом и Д. Нортом в 1986г. была впервые измерена общая доля трансакционных издержек в валовом национальном продукте США. Согласно полученным оценкам, доля в ВВП США трансакционных услуг, оказываемых частным сектором, увеличилась с 23 % в 1870г. до 41 % в 1970г., оказываемых государством - с 3,6 % в 1870г. до 13,9 % в 1970г., что в итоге составило рост с 26,6 % до 54,9 %

Трансакционные издержки это затраты, возникающие в связи с заключением контрактов (в том числе использованием рыночных механизмов).

Определяющими нестратегическими характеристиками рынка являются: эффект масштаба; сложившаяся на данный момент концентрация продавцов и покупателей; емкость и насыщенность, эластичность спроса; иностранная конкуренция; развитость инфраструктуры; трансакционные издержки; административные барьеры; общеэкономическая конъюнктура.

К важнейшим стратегическим характеристикам рынка можно отнести: согласованные действия фирм; ценовую и другие виды дискриминации; дифференциацию продуктов; характер и уровень интеграции; действия фирм по ограничению входа на рынок; наличие потенциальных конкурентов.

К внутренним стимулам относятся все те реальные или потенциальные преимущества, которые получает фирма в результате того или иного вида интеграции. Внутренние преимущества интеграции могут являться результатом эффективного взаимодействия участников группы и выражаться, в том числе, в благоприятных для фирмы структурных изменениях рынка.

Российской экономике свойственна тенденция к вертикальной интеграции, представляющей собой одну из наиболее неоднозначных форм экономической организации. Вертикально интегрированные структуры характеризуются как всеми преимуществами и недостатками крупного предприятия, так и собственными закономерностями развития.

Объединение предприятий позволяет перейти на качественно новый уровень управления, который дает возможность применения различных форм координации действий и интересов и управленческих мотиваций участников объединения, открывая тем самым реальные перспективы повышения эффективности производства.

Становится возможным осуществлять инновационно-технологический трансферт, обмен стратегической информацией. При этом введение инновации на любом из переделов приводит к выигрышу всей структуры.

Вертикальная интеграция приводит к снижению зависимости компании от поставщиков или дистрибуторов. Необходимость увеличения независимости компании от внешней среды особенно актуальна на рынках, характеризующихся динамичностью, небольшим количеством покупателей и продавцов, а также при дефиците какого-либо ресурса.

Такие способы обеспечения защиты от произвола поставщиков, как увеличение запасов, работа с большим количеством партнеров, использование товаров-заменителей и т.п., не всегда представляются экономически эффективными и вообще осуществимыми. В этих случаях компании, не интегрированные с поставщиком факторов производства, могут сталкиваться с необходимостью приостановки своей деятельности каждый раз, когда спрос на данные факторы будет превышать предложение либо поставщик будет заинтересован в изменении условий контракта.

Кроме того, принятие решений неинтегрированными сбытовыми компаниями, не заинтересованными в реализации конечной продукции конкретного предприятия, создает риски затоваривания и частой недозагрузки производственных мощностей, результатом чего в конечном итоге станет нестабильность производства.

Вертикальное объединение фирм позволяет организовать более эффективные схемы внутреннего товарооборота и управления производственными запасами, что способствует преодолению кризисов сбыта по технологической цепочке. Ускорение оборачиваемости средств, в свою очередь, уменьшает потребность в кредитах для пополнения оборотных средств и обеспечивает экономию на выплачиваемых процентах.

По сравнению с рыночными взаимоотношениями независимых партнеров вертикальная интеграция способствует снижению трансакционных издержек, связанных как с рыночной координацией компаний, так и с риском оппортунизма, специфичностью активов и ассиметричной информацией.

Угроза возникновения оппортунистического поведения контрагентов возникает в случае производства продукции, спрос на которую в будущем не определен, или в условиях невозможности предусмотреть при составлении контракта все неблагоприятные изменения условий внешней и внутренней экономической среды.

Специфические активы являются результатом специализированной инвестиции: такие активы не могут быть перепрофилированы для использования в альтернативных целях или другими пользователями без потерь в производственном потенциале. Их наличие способствует возникновению двусторонней зависимости, которая усложняет контрактные отношения.

Специфичность активов может принимать несколько форм, среди которых основными являются особенности местоположения, технологических характеристик, человеческого капитала, а также целевых инвестиций.

Специфичность местоположения возникает в тех случаях, когда поставщик и покупатель факторов производства расположены весьма близко друг от друга, что минимизирует издержки хранения и транспортировки. Результат – крайняя немобильность активов. Например, в сталелитейной промышленности интеграция операций плавки (предыдущая операция) и прокатки (последующая операция) позволяет сократить транспортные затраты и обойтись без дополнительного нагрева стали. Аналогично размещение электростанции рядом с местом добычи угля обеспечивает экономию транспортных расходов.

Специфичность технологических характеристик может иметь место в том случае, когда одна или более сторон трансакции осуществляют инвестиции в материальные активы (оборудование, машинный парк и т. п.) с необычными конструктивными и технологическими характеристиками. Результатом таких инвестиций является значительное снижение альтернативных возможностей использования материальных активов.

Специфичность человеческого капитала возникает в результате инвестирования в развитие персонала, например в процессе обучения специфике отрасли, освоения новых технологий и работы в команде.

Целевые инвестиции поставщик осуществляет в том случае, если есть перспектива реализации значительного объема продукции конкретному потребителю. При досрочном расторжении контракта, соответственно, производственные мощности поставщика остаются незадействованными.

Функционированию фирм, производящих или использующих в своей деятельности специализированные активы, сопутствуют как риски, связанные с реализацией специализированной продукции, так и риски, обусловленные неопределенностью в ее поставках, а также невозможностью перепрофилирования соответствующих производственных мощностей для использования в альтернативных целях.

Высокие трансакционные издержки возникают также в случае существования асимметричной информации о качестве поставляемого оборудования и промежуточной продукции. Вертикальная интеграция формирует механизмы взаимострахования участников объединения и их адаптации к внешним осложнениям.

Даже при отсутствии рисков неопределенности и асимметричной информации вертикальная интеграция приводит к снижению трансакционных издержек, связанных с рыночной координацией фирм. На конкурентных рынках продавец факторов производства и их покупатель вынуждены тратить средства на поиск друг друга, заключение и контроль исполнения серии соответствующих контрактов. В дальнейшем покупатель факторов производства становится продавцом конечной продукции и вынужден осуществлять указанные затраты в целях ее реализации. В условиях объединения рассматриваемых фирм в вертикально интегрированную структуру остаются только трансакции, связанные с поиском и сопровождением контракта в отношении покупателя конечной продукции.

Итогом вертикальной интеграции также является снижение стоимости конечной продукции вследствие уменьшения затрат на промежуточную продукцию за счет решения проблемы «двойной надбавки» или «двойной маржинализации» - последовательного суммирования прибыли производителями промежуточной и конечной продукции (для получения максимальной прибыли каждый из агентов ограничивает объем продаж, снижает суммарную прибыль). Экономия на издержках, полученная в результате вертикальной интеграции, позволяет фирме значительно расширить формы своего присутствия на рынке: во-первых, путем значительного снижения цен на свою продукцию и, во-вторых, за счет получения большей прибыли при установившейся рыночной цене.

Вертикально интегрированная структура имеет возможность повысить рыночную власть относительно той, которой она обладает исходя только из своей доли на данном рынке, путем ограничения доступа конкурентов как на рынок факторов производства, так и на рынок конечной продукции.

Доступ конкурентов на рынки промежуточной продукции ограничен из-за невозможности или неблагоприятных условий заключения контрактов с фирмами, включенными в интегрированную структуру. На рынках конечной продукции вертикально интегрированная компания обладает преимуществами, обусловленных специфическим решением проблемы «двойной надбавки», сокращением трансакционных издержек и т. п.

Кроме того, специфика вертикальной интеграции позволяет сочетать низкий уровень концентрации на рынках конечной продукции с достаточно высокой степенью монополизации власти и, соответственно, снизить давление со стороны органов исполнительной власти в области антимонопольного регулирования [41 стр. 45].

Таким образом, последствия вертикальной интеграции весьма неоднозначны. С одной стороны, вертикально интегрированные структуры задают тенденции к снижению издержек производства и, соответственно, цен; приводят к повышению конкурентоспособности как интегрированной фирмы, так и отдельного предприятия структуры; являются одним из возможных способов активизации инвестиционной деятельности на предприятиях вследствие грамотного управления финансовыми потоками. С другой – способны увеличить рыночную власть и усилить монополизацию.

В настоящее время особое значение приобрела агропромышленная интеграция. Изучению процессов развития агропромышленной интеграции: раскрытию ее сущности, определению целей и особенностей ее развития в последние годы посвящено немало работ. В экономической литературе внимание акцентируется на межотраслевых связях, и агропромышленная интеграция определяется как сложный процесс технологического, экономического и организационного соединения (сращивания взаимосвязанных этапов производства, хранения, переработки и доведения до потребителя продуктов питания и предметов потребления из сельскохозяйственного сырья)

Агропромышленная интеграция - это социально-экономический процесс объединения аграрных, промышленных и других предприятий, непосредственно участвующих в производстве, переработке и реализации сельскохозяйственной продукции (сырья), с целью формирования высокоэффективных структур, отличающихся значительной конкурентоспособностью на потребительском рынке [40 стр. 12].

* 1. **Современное состояние мясной отрасли и роль мясного скотоводства в экономике России и Бурятии**

Российский рынок мяса и мясопродуктов неотделим от сырьевой базы мясоперерабатывающей отрасли. Однако за годы экономического кризиса животноводство приобрело тенденцию к устойчивому нарушению функционирования всей системы, и к 2010г. практически все сектора животноводческого комплекса стали убыточными, а общегосударственный курс на мелкотоварное производство в мясной отрасли привел к разрушению мощных животноводческих сельхозпредприятий и не обеспечил достойной поддержки развитию малых частных и коллективных ферм.

Это нашло свое выражение в резком сокращение поголовья скота и птицы, фактическом уничтожении специализированного скотоводства, уменьшении производства мяса и сокращении его потребления, старении материально-технической базы, нарушении инфраструктуры и рынков сбыта мяса, усилении конкуренции со стороны зарубежных производителей мяса и мясопродуктов и т.д.

Ставка на молочные породы при производстве говядины оказалась экономически неоправданной. С распадом Советского Союза поголовье мясного направления КРС фактически достигло критически низкого уровня, причем как мясных, так и мясомолочных пород. В настоящее время в производстве говядины используются практически мясомолочные породы КРС.

При этом следует отметить, поголовье специализированных мясных пород КРС дошло до критического уровня и в настоящее время составляет менее 5% от общего поголовья КРС, тогда как в развитых странах-продуцентах говядины поголовье этого направления составляет 50-70% от общего количества КРС.

Сельскохозяйственным предприятиям невыгодно содержать мясные породы, хозяйства населения также больше ориентированы на молочные и мясомолочные породы.

Одной из серьезных проблем по-прежнему остается низкая производительность труда, высокие затраты энергоресурсов, кормов и труда. Это обусловлено применением в отрасли устаревших технологий, техники и оборудования. До настоящего времени аграриям и правительству фактически не удалось сформировать тенденцию к стабилизации и росту поголовья мясного направления крупного рогатого скота, в том числе и специализированного мясного скотоводства в чистом виде. Спад поголовья крупного рогатого скота уже давно принял угрожающий характер. Цены на продукцию животноводства не обеспечивают даже простого воспроизведения поголовья в отдельных секторах животноводства. Отсутствует прогнозирование ценовой ситуации и спроса на продовольственные товары.

Учитывая непредсказуемость поведения рынка животноводческой продукции (болезни животных, нестабильность цен на энергоносители и комбикорма, ценовая политика в отношении мяса, проблемы со сбытом отечественной животноводческой продукции на внешнем рынке, нелегальный импорт мяса и мясопродуктов и пр.), а также недостаточно развитую рыночную инфраструктуру и несовершенную систему управления рынком, говорить о каких-то значительных достижениях в этом сегменте пока еще рано. Для обеспечения продовольственной независимости и безопасности страны необходимы мероприятия по коренному улучшению ситуации во всех сегментах животноводства и переработки мясного сырья. Отрасль требует существенной государственной и финансовой поддержки, в том числе низких кредитных ставок, современных выплат дотаций, урегулирования внешней торговли продуктами животноводства, и в конечном итоге повышения конкурентоспособности отечественного мяса, как на внутреннем, так и внешнем рынке.

Кроме разработки эффективного экономического механизма поддержки отрасли, она нуждается в создании политических условий, стимулирующих развитие предпринимательства и рыночных отношений [51].

В приоритетной национальной программе развития АПК Российской Федерации указывается на ускоренное развитие животноводства и стимулирования развития малых форм хозяйствования. При этом его доля на протяжении последних лет имеет тенденцию к снижению. Животноводство выступает локомотивом развития отрасли, потребляя значительные объемы растениеводческой продукции. Рынок мяса и мясопродуктов является перспективным и социально значимым. Потребление мяса на душу населения в России составляет 53кг против 80-100кг в развитых странах.

Не менее остро стоит мясная проблема в Республике Бурятия. Поэтому Правительством Республики Бурятия утверждена республиканская целевая программа «Развитие мясного скотоводства Республики Бурятия на 2009-2012гг.» для развития отрасли специализированного мясного скотоводства республика располагает всеми необходимыми предпосылками. Площадь естественных кормовых угодий составляет 1 млн. 853 тыс. га, используемой под пашни – 216 тыс. га. В Бурятии применяется многовековой опыт малозатратной интенсивно пастбищной технологии содержания мясного скота, апробированный практически во всех районах. Численность коров мясного скота в крупных и средних сельскохозяйственных организациях в последние годы увеличилось в 2,5 в раза.

Реализация программы мероприятий позволит эффективно использовать ресурсы земли, кормовых угодий, поголовья скота, производительных сил, улучшить техническое и технологическое оснащение отрасли, увеличить поголовья мясного скота и производства высококачественной «мраморной» говядины. В результате к 2012г. ожидается увеличение племенной базы мясного скота до 41,0 тыс. голов, реализации племенного молодняка до 2,46 тыс. голов, производство говядины от мясного чистопородного и помесного скота в живой массе до 28,8 тыс. т, выхода телят на 100 чистопородных коров до 90 голов. Племенная база мясного скотоводства будет формироваться на основе предоставления субсидий на содержание маточного поголовья мясного скота по системе «корова – теленок» в племенных заводах и репродукторах, покупки племенного молодняка специализированных мясных пород, создание центров сервисных услуг по воспроизводству крупного рогатого скота.

Субсидирование производства высококачественной говядины («мраморного мяса») путем интенсификации откорма животных республиканская целевая программа рассчитана на 4 года, на период освоения инноваций по интенсивному откорму молодняка мясных пород, включая помесей и реализация его в возрасте до 2 лет с целью получения высокоценной говядины. Производство говядины в республике уменьшилось на 18,2% в 2006г. по сравнению с 1998г. Производство говядины и телятины в 2006 году составило 1,8 тыс. тонн против 2,2 тыс. тонн в 1998 году.

В то же время производство колбасных изделий увеличилось в 1,5 раза соответственно.

В создавшихся условиях перспективным для многих хозяйств стало мясное скотоводство как основной потребитель дешевых кормов с естественных кормовых угодий и отходов полеводства, отрасль не требующая больших капиталовложений и энергоресурсов по сравнению с молочным скотоводством. Эта особенность дает возможность использовать для производства говядины освободившейся овчарни и другие помещения, не требуют дорогостоящего доильного оборудования и навозоуборочной техники. Навоз удаляется 1-2 раза в год бульдозером.

В силу особенностей региона и навыков населения в республике в 1990 году численность мясного скота в сельскохозяйственных предприятиях достигла 85,8 тыс. голов, что составило 20% от поголовья КРС в республике. Но в связи с общим кризисом сельского хозяйства в республике в 2002 году, во всех категориях хозяйств осталось 36,4 тыс. голов мясного скота, что составляло 10% от поголовья КРС. В связи с принятием в 2002 году программы развития животноводства Республики Бурятия до 2010 года, и оказание финансовой поддержки племенного мясному скотоводству и в связи с экономической эффективностью отрасли мясного скотоводства в РБ, поголовья мясного скота во всех категориях хозяйств достигло 67 тыс. голов или 20% от КРС.

Успешное развитие мясного скотоводства в Республика Бурятия связано с природно-климатическими и экономическими условиями, где зима малоснежная, продолжительная и морозная (колебания температур от -18 до -30, в отдельные дни до -40 … - 50), что является причиной глубокого промерзания почвы (до 3-3,5м). В результате в северной части республики территории относятся к зоне вечной мерзлоты, которая не пригодна для растениеводства. В других районах такая же зима также отрицательно влиять на озимые культуры и многолетние растения. Весной довольно часто наблюдаются засухи, заморозки, холодные ветра. Летом довольно жаркое, короткое, засушливое. Осадков выпадает всего 150-300мм, короткий вегетационный период 90-155 дней. В последние 10 лет наблюдались засухи, которые свели растениеводство республики к критическому уровню.

Все эти условия заставили хозяйства перейти на экономически эффективные отрасли животноводства, которые наиболее эффективны при максимальном использовании подножного корма. Из-за постоянных засух в последние 10 лет, количество молочных коров, в сельскохозяйственных предприятиях сократилось с 14716 голов в 2003 году до 8000 голов в 2007 году, а поголовье коров мясного направления продуктивности увеличилось с 2950 голов до 7308 за эти годы.

Наиболее интенсивно мясное скотоводство возрождается в крестьянских хозяйствах и личных подворьях. Поэтому во всех категориях хозяйств поголовье мясного скота планируется довести до 141,6 тыс. голов к концу 2012 года и производство говядины от мясного скота до 32,8 тыс. тонн или увеличить поголовье мясного скота в 2,1 раза, производство говядины от мясного скота в 4,5 раза, что видно на приведенной табл.1.

Таблица 1

**Поголовье и производство продукции мясного скотоводства во всех категориях хозяйств до 2012 года (тыс. голов и тонн)**

|  |  |
| --- | --- |
| Показатели | Годы |
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Всего мясного скота  | 68 | 71 | 80 | 95 | 116 | 141,6 |
| В т.ч. коров | 27,2 | 28,4 | 32,0 | 38 | 46,4 | 56,4 |
| Наличие поголовья в племенных хозяйствах | 12,2 | 14,00 | 17,00 | 19,00 | 33,00 | 46,9 |
| В т.ч. коров | 4,4 | 5,6 | 6,8 | 7,6 | 13,2 | 18,7 |
| Наличие поголовья в товарных хозяйствах | 6,0 | 5,1 | 5,8 | 7,9 | 8,4 | 9,0 |
| В т.ч. коров | 2,9 | 2,2 | 2,3 | 3,2 | 3,4 | 3,6 |
| Наличие поголовья в КФХ | 18 | 18,8 | 20,1 | 26,0 | 30,8 | 38,0 |
| В т.ч. коров | 7,2 | 7,5 | 8,0 | 10,0 | 12,3 | 15,2 |
| Наличие поголовья в ЛПХ | 31,8 | 33,1 | 37,1 | 42,1 | 43,8 | 47,7 |
| В т.ч. коров | 12,7 | 13,2 | 14,8 | 17,2 | 17,5 | 19,1 |
| Производство говядины от мясного скота | 7,3 | 7,6 | 8,8 | 11,0 | 18,6 | 32,8 |
| Производство говядины (в живой массе) на 1 гол. (кг) | 107 | 108 | 110 | 116 | 160 | 261,6 |

Увеличение поголовья мясного скота планируется за счет поглотительного скрещивания малопродуктивных молочных коров быками мясных пород и перевода их на технологию мясного скотоводства «корова – теленок». Закупка молодняка мясных пород на основе лизинга, путем кредитования по программе приоритетного развития животноводства. При начале субсидирования товарных хозяйств на содержание маточного поголовья многие хозяйства занимающиеся мясным скотоводством перейдут на формы собственности, к которым будет субсидия. Также большинство собственников скота в большинстве районов перейдут на технологию мясного скотоводства из-за экономической эффективности в условиях Бурятии, при круглогодовом пастбищном содержании. В данный период в большинстве хозяйств содержание крупного рогатого скота круглогодовое пастбищное, необходим стимул при стимуляции путем субсидирования этот процесс примет широкий размах. Одним из существенных пополнением численности мясного скота может стать повышение сохранности скота до 95-97%, выхода телят до 80-90%. Сохранность и выход телят возможен только при создании дешевой и качественной кормовой базы, которую можно создать за счет организации на зимниках сеянных культурных пастбищ.

Из-за дороговизны кормов и неэквивалентного обмена животноводческой продукции, самая эффективная технология содержания скота – круглогодичная пастбищная. При этом среднесуточный прирост низкий и составляет всего 250-300 граммов, а при использовании традиционного откорма себестоимость становится 110-120 рублей за 1кг говядины в убойном весе, где оптовая цена на крестьянском рынке 80-90 рублей. Себестоимость 1кг прироста в наших хозяйствах при круглогодовом пастбищном содержании с использованием подкормок составляет от 20 до 30 рублей. Поэтому полностью генетических потенциал мясного скота не используется. Для интенсификации производства говядины при нынешнем неэквивалентном обмене традиционный откорм мясного скота в наших условиях без субсидии экономически не эффективен. Поэтому интенсификацию необходимо проводить путем создания сеянных культурных пастбищ для зимней пастьбы мясного скота и нагула скота на культурных пастбищах с рациональным чередованием пастьбы на естественных пастбищах.

Технология мясного скотоводства включает 4 основных элемента:

* использование специализированных пород и ее помесей;
* воспроизводство и выращивание телят на подсосе;
* доращивание молодняка после отъема от матерей и получения достаточного количества ремонтных телок;
* организацию интенсивного откорма.

Эти четыре интегрированных элемента и составляют единый производственный процесс, обеспечивающий использование генетического потенциала мясной продуктивности животных и экономическую эффективность отрасли. Нами в республике нарушается четвертый элемент, что снижает экономические показатели отрасли. В связи с этим необходимо в зонах, располагающими большими площадями заброшенных пашен и обладающих обгонными естественными пастбищами, организовать естественное выращивание сверхремонтного молодняка зимой с использованием сеянных культурных пастбищ, а в летний пастбищный период использовать отгонные пастбища. Это позволит довести среднесуточный прирост до 700 граммов.

Для более полного использования биологических особенностей мясного скота, в товарных хозяйствах будет проводиться промышленное и переменное скрещивание быками западных селекций, отличающихся высокой энергией роста и хорошей сочетаемостью нашими отечественными породами мясного скота (завоз из Тюменской области), а в горных районах гибридизация с яками.

В хозяйствах республики в настоящее время основными плановыми породами мясного скота является казахская белоголовая, калмыцкая и герефордская порода. В республике имеется 2 племенных завода, это по казахской белоголовой породе СПК «Ульдурга» Еравнинского района и ЗАО «Сутайское» Мухоршибирского района, имеется 15 племенных репродукторов по разведению скота казахской белоголовой и калмыцкой пород. В племенных хозяйствах в 2007 году имелось 11,3 голов племенного скота, из них коров 4,4 тысяч голов. К 2012 году намечено увеличить поголовье племенного скота до 46,9 тысяч голов, в том числе коров до 18,7 тыс. голов за счет увеличения поголовья в существующих племенных хозяйств, также созданием новых племенных хозяйств.

Таблица 2

**Развитие племенных репродукторов в мясном скотоводстве**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Район | Хозяйство | Поголовье коров |
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 |
| Еравнинский  | СПК «Ульдурга» | 310 | 378 | 400 | 420 | 550 | 700 |
| Еравнинский | СПК «Комсомольский» | 545 | 567 | 600 | 630 | 770 | 1000 |
| Еравнинский | СПК «Тулдун» | 110 | 111 | 120 | 130 | 190 | 250 |
| Еравнинский | СПК «Дружба» | 76 | 95 | 120 | 150 | 200 | 250 |
| Джидинский  | ООО «ПЗ Боргойский» | 438 | 600 | 630 | 660 | 800 | 1000 |
| Джидинский | СПК «Совхоз Оерский» | 327 | 424 | 450 | 490 | 600 | 800 |
| Джидинский | СПК «им. Доржи Банзарова» | 286 | 400 | 420 | 440 | 570 | 700 |
| Закаменский | СПК «Михайловка» | 379 | 350 | 370 | 390 | 410 | 450 |
| Селенгинский | СПК «Иро» | 160 | 200 | 210 | 220 | 230 | 300 |
| Селенгинский | СПК «Сокол» | 140 | 150 | 160 | 170 | 250 | 300 |
| Кабанский | ОПХ «Байкальское» | 161 | 200 | 210 | 220 | 240 | 260 |
| Заиграевский | ООО «Адреналин» | 90 | 110 | 160 | 220 | 300 | 400 |
| Хоринский | СПК «Хасуртайский» | 75 | 75 | 80 | 85 | 90 | 120 |
| Курумканский | СПК «Улюнхайский» | 60 | 75 | 95 | 120 | 150 | 200 |

Целенаправленная племенная работа позволила значительно улучить качественные показатели мясного скотоводства в племенных хозяйств, создано 2 племенных завода по казахской белоголовой и калмыцкой породе. Удельный вес чистопородной животных и высококровных помесей четвертого поколения стало в племенных хозяйствах 100%, что обусловлено использованием чистопородных высококлассных быков-производителей. По данным бонитировки 2007г. быки-производители класса элита рекорд по казахской белоголовой породе составляли 74,9%, элита 25,4%, по калмыцкой породе элита-рекорд 82,6%, элита 17,4%. Классность маточного стада высокая и отвечает требованиям. Из всего поголовья коров в 2007г. к классу элита-рекорд отнесено 21,7%, элита – 36,4 и 1 классу – 28,9%.

Для дальнейшего развития племенных хозяйств, занимающихся мясным скотоводством, будут приняты следующие меры:

1. Будут созданы станции по испытанию племенных бычков по собственной продуктивности, а в последующем – по качеству потомств и небольшие элеверы по казахской белоголовой породе в племенном заводе «Ульдурга» и племенном репродукторе «Комсомольский» Еравнинского района, по калмыцкой породе в племенном заводе «Сутайский» Мухоршибирского района и племенном репродукторе СПК «ИП Федотов С. Е.» Бичурского района.
2. Продолжится работа по созданию собственных типов скота, линий и семейств высокопродуктивных животных, приспособленных к местным условиям кормления и содержания по ресурсосберегающей технологии.
3. Продолжится работа по созданию племенных хозяйств с небольшим поголовьем, что небольшим поголовьем, что необходимо для разработки технологии «малых» ферм, создания конкуренции с крупными племенными хозяйствами и полного обеспечения потребности пользовательских стад в племенном молодняке.

**Глава 2. Природно-экономическая характеристика СПК «Дружба»**

**2.1 Местоположение и природно-климатические условия**

СПК «Дружба» находится в с. Можайка Еравнинского района Республики Бурятия. Районный центр – с. Сосново-Озерское. Территория Еравнинского района составляет 25,6 тыс.кв.м. Численность населения насчитывает 19,6 тыс.чел. Расстояние от г. Улан-Удэ до с. Можайка – 270км. Населенных пунктов – 18.

СПК «Дружба» организован в 1972 году Землепользование расположено в западной части Еравнинского района.

Климат резко-континентальный с малоснежной, длительной и морозной зимой, коротким, но теплым летом. Небольшой снежный покров образуется преимущественно за счет осадков приносимыми сюда западными циклонами. Здесь выпадает за год 270-310мм осадков. Высота снежного покрова обычно не превышает 10см.

Район выделяется очень низкой среднегодовой температурой воздуха. Теплообеспеченность слабая. По данным метеостанции средняя годовая температура воздуха равна – 37ºС, наиболее низкой температурой января доходит до -45 – -50ºС, а высокие летние температуры до +25 – +28ºС. Период со среднесуточной температурой воздуха выше 0ºС начинается с 22 апреля до 10 октября. Вегетационный период продолжается 136 дней. Период со среднесуточной температурой воздуха выше 10ºС составляет 97 дней. Безморозный период продолжается 60-88 дней, часто на поверхности почвы бывают заморозки: весной вплоть до конца июня, осенью начиная с половины августа. В Еравнинском районе на большой территории фактором, лимитирующим развитие растений, является недостаток тепла. Это определяет набор возделываемых культур и их сортов для возделывания. Здесь необходимо высевать самые скороспелые и нетребовательные к теплу сорта всех культур.

**2.2 Экономическая характеристика СПК «Дружба»**

Одним из важных показателей экономической характеристики хозяйства являются земельные ресурсы и их использование. Земля – это территориальная база промышленного сельскохозяйственного производства. От того, как используется земля, зависит валовой доход сельскохозяйственной продукции и конечные результаты хозяйства.

Земли, которые систематически используются для определенных целей, называются сельскохозяйственными угодьями. К основным видам сельскохозяйственных угодий относятся: пашня (посев, пар), залежь (земли, ранее занимаемые под пашню, но более года не используемые для посева или под пар), сенокосы, пастбища и многолетние насаждения (без полезащитных лесных полос).

Определение структуры земельного фонда и сельскохозяйственных угодий имеет исключительно важное значение для выявления резервов улучшения использования земельных угодий. Под структурой земельного фонда понимают процентное соотношение отдельных видов угодий в общей земельной площади. Она дает представление о сельскохозяйственном использовании земли.

Удельный вес пашни в общей площади сельскохозяйственных угодий показывает уровень распаханности этих угодий. Состав, размер и структура земельных угодий СПК отражены в таблице 3. Общая площадь хозяйства по учету на 1 января 2008г. составляет 21581га, из них 14993га сельскохозяйственные угодья.

Результаты сельскохозяйственного производства зависят от эффективности использования производственных ресурсов, в том числе земельных.

Рассмотрим структуру земельных угодий в хозяйстве (табл. 3).

Таблица 3

**Структура земельной площади в СПК «Дружба»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Виды площадей | 2006г. | 2007г. | 2008г. |
| 1 | Общая земельная площадь - всего | 21581 | 100 | 21581 | 100 | 20954 | 100 |
| 2 | В том числе: всего сельскохозяйственных  | 14993 | 69,47 | 14993 | 69,47 | 14249 | 68,0 |
| 3 | Из них: пашня | 6501 | 30,12 | 6501 | 30,12 | 6501 | 31,0 |
| 4 |  сенокосы | 754 | 3,43 | 754 | 3,43 | 709 | 3,4 |
| 5 |  пастбища | 7751 | 35,92 | 7751 | 35,92 | 7039 | 33,6 |
| 6 | Лесные массивы | 4949 | 22,93 | 4949 | 22,93 | 4935 | 23,54 |
| 7 | Древесно-кустарниковые растения | 1121 | 5,19 | 1121 | 5,19 | 1040 | 5,00 |
| 8 | Пруды и водоемы | 112 | 0,52 | 112 | 0,52 | 107 | 0,51 |
| 9 | Дороги | 246 | 1,14 | 246 | 1,14 | 234 | 1,12 |
| 10 | Болота | 71 | 0,33 | 71 | 0,33 | 45 | 0,21 |
| 11 | Прочие земли | 335 | 1,55 | 335 | 1,55 | 335 | 1,6 |

В табл.3 отражено следующее: за период с 2006г. по 2008г. не наблюдается изменений в структуре земельных угодий. Сельскохозяйственные угодий в общей земельной площади занимают 68%. В структуре сельскохозяйственных угодий наибольший удельный вес занимают пастбища – 33,6%. Обширные пастбища способствуют развитию овцеводства и скотоводства. Пашня занимает 31% от общей земельной площади. Площадь прудов и водоемов, дорог, болот незначительны и составляют 0,51%, 1,12%, 0,21% соответственно. Леса занимают 23,54% от общей земельной площади.

Анализ использования земельных угодий предполагает определение возможностей улучшения земельного фонда, рациональную организацию производства на всех видах сельскохозяйственных угодий с целью увеличения объема и повышения качества продукции растениеводства.

Рассмотрим показатели эффективности использования земельных ресурсов. От эффективности использования земельных ресурсов зависит результат сельскохозяйственного производства. Экономическая эффективность использования земли характеризуется системой показателей, которые даны в табл.4.

Таблица 4

**Эффективность использования земельных ресурсов**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Показатели | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008г. в% к 2006г. |
| 1 | Урожайность сельскохозяйственных культур, ц/га |  |  |  |  |
|  | Зерновые  | 8,1 | 12,0 | 9 | 111 |
|  | Многолетние травы | 8,0 | 7,0 | 9 | 113 |
|  | Однолетние травы |  |  | 8 |  |
|  | Сено естественных сенокосов | 5,1 | 10,5 | 6 | 157 |
| 2 | Выход продукции животноводства на 100га сельхозугодий, ц |  |  |  |  |
|  | Молоко | 13,4 | 13,8 | - | - |
|  | Шерсть | 0,7 | 0,7 | 0,7 | 400 |
|  | Мясо КРС | 1,5 | 1,9 | 3,5 | 233 |
|  | Мясо овец | 2,6 | 3,7 | 2,8 | 108 |
| 3 | Показатель вовлечения земли в сельхозпроизводстве, % | 69,4 | 69,4 | 68 | 98 |
| 4 | Степень интенсивного использования сельхозугодий, % | 43,3 | 43,3 | 45,6 | 105 |

Показатель вовлечения земли в сельхозпроизводстве рассчитывается как отношение площади сельскохозяйственных угодий к общей земельной площади.

П в 2008 г. = 14249 / 20954 \*100 = 68%. Этот показатель показывает, что в хозяйстве больше половины земли вовлечены в сельхозпроизводство.

Показатель интенсивного использования сельхозугодий находят, как отношение площади пашни к площади сельхозугодий.

П с/х 2007г. = 6501 / 14249 \*100 = 45,6 %.

В 2006-2008гг. урожайность зерновых увеличилась на 11% в связи с благоприятными природно-климатическими условиями и новыми сортами сельскохозяйственных культур, а также увеличилась выход продукции животноводства на 100га сельхозугодий. Т.е. производство мясо баранина 7%, мясо говядина на 133% и шерсть на 300%.

Развитие сельского хозяйства связано с наличием и правильным использованием трудовых ресурсов. Для выполнения расчетов важно уточнить содержание понятий «трудовые ресурсы» и «рабочая сила». Трудовые ресурсы – потенциальная масса работников, которую можно привлечь к производственной деятельности. Рабочая сила – это часть трудовых ресурсов, которая непосредственно занята в общественном производстве. При наличии соответствующих данных их сопоставление дает возможность полнее выявить резервы улучшения трудовых ресурсов.

Рассмотрим численность и состав трудовых ресурсов СПК «Дружба» в динамике, а также структуру трудовых ресурсов (табл. 5).

Таблица 5

**Состав и структура численности работников СПК «Дружба»**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Категория работников | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008 г. в % к 2006 г. |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| По организации – всего | 90 | 100 | 70 | 100 | 65 | 100 | 72,2 |
| в том числе:Работники, занятые в с/х производстве – всего | 90 | 100 | 70 | 100 | 65 | 100 | 72,2 |
| в том числе:Рабочие постоянные | 54 | 60,0 | 50 | 71,4 | 49 | 75,4 | 90,7 |
| из них:трактористы – машинисты | 20 | 37,1 | 17 | 34,0 | 17 | 34,7 | 85 |
| операторы машинного доения, дояры | 4 | 7,4 | 3 | 6,0 | - | - | - |
| скотники крупного рогатого скота | 16 | 29,6 | 16 | 32,0 | 9 | 18,4 | 56,3 |
| работники овцеводства и козоводства | 13 | 24,1 | 13 | 26,0 | 10 | 20,4 | 76,9 |
| работники коневодства | 1 | 1,8 | 1 | 2,0 | 2 | 2,0 | 200 |
| Рабочие сезонные и временные | 24 | 26,7 | 8 | 11,4 | 16 | 24,6 | 66,7 |
| Служащие | 12 | 13,3 | 12 | 17,1 | 11 | 16,9 | 91,7 |
| из них: руководители | 1 | 8,3 | 1 | 8,3 | 1 | 9,1 | 100 |
|  специалисты | 11 | 91,6 | 11 | 91,6 | 10 | 90,9 | 90,9 |

В табл. 5 наблюдается сокращение абсолютной численности в 2008 году на 25 человек (27,8%) по сравнению с 2006 годом. Это произошло за счет уменьшения рабочих мест в связи с сокращением объемов производства продукции молока.

Основным направлением экономики сельского хозяйства является рост производительности труда. Именно этот фактор выступает для повышения производства продукции.

Таблица 6

**Затраты труда на производство сельскохозяйственной продукции**

**(чел.-час)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008г. в % к 2006г. |
| Затраты труда на:1ц зерна | 8,04 | 4,69 | 4,50 | 55,97 |
| 1ц сена | 1,19 | 1,09 | 1,28 | 107,56 |
| 1ц привеса КРС | 99,13 | 80,14 | 85,37 | 86,12 |
| 1ц привеса овец | 28,64 | 20,00 | 14,89 | 51,99 |
| 1ц молоко цельное | 9,49 | 9,17 | - | - |
| 1ц шерсть всякая | 60,00 | 58,08 | 54,55 | 90,92 |

Из табл.6 видно, что к наибольшим затратам труда приводит производство 1ц привеса КРС, поскольку крупному рогатому скоту требуется больше кормов, ухода и рабочих рук.

Затраты труда на производство в 2008 году по сравнению с 2006 годом по всем показателям уменьшились, за исключением затрат труда на производство 1ц сена. Это следствие того, что хозяйство в 2008г. полностью перешло на мясное скотоводство, что требует увеличения кормовой базы.

Важную часть материально-технической базы сельского хозяйства составляют основные производственные фонды.

Таблица 7

**Размер и структура основных средств**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Виды основных средств | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008г. к 2006г. в% |
| тыс.руб | % | тыс.руб | % | тыс.руб | % |
| 1. Здания | 9782 | 28,3 | 9782 | 28,5 | 9782 | 28,4 | 100,00 |
| 2. Сооружения | 3977 | 11,5 | 3977 | 11,6 | 3977 | 11,4 | 100,00 |
| 3. Машины и оборудование | 7565 | 22,0 | 7565 | 22,0 | 7565 | 21,6 | 127,31 |
| 4. Транспортные средства | 2016 | 5,9 | 2016 | 5,9 | 2016 | 5,6 | 100,00 |
| 5. Рабочий скот | 168 | 0,5 | 195 | 0,6 | 266 | 0,7 | 116,07 |
| 6. Продуктивный скот | 2279 | 6,6 | 2103 | 6,1 | 2492 | 7,0 | 97,63 |
| 7. Другие основные средства | 8671 | 25,2 | 8671 | 25,3 | 8825 | 25,3 | 100,00 |
| Итого | 34458 | 100,00 | 34309 | 100,00 | 34923 | 100 | 104,88 |

В табл.7 в 2008 году по сравнению с 2006 годом общая стоимость основных средств увеличилась на 1599 тыс. руб. (4,88%). Уменьшение наблюдается только в группе продуктивный скот на 51 тыс. руб. (2,37%). В 2007 году увеличилась машины и оборудование на сумму 1623 тыс. руб. (27,31%), рабочий скот на 27 тыс. руб. (16,07%).

На изменение уровня рентабельности производственных фондов оказывает влияние следующие факторы:

* Изменение уровня фондоотдачи;
* Изменение уровня оборачиваемости;
* Изменение рентабельности (доходности) объема реализованной продукции.

Уровень обеспеченности хозяйства основными фондами показывает его потенциальные возможности, для дальнейшего повышения производительности труда увеличивая производства продукции.

Рассмотрим в табл.8 показатели обеспеченности и эффективности использования основными производственными фондами.

Таблица 8

**Показатели обеспеченности и эффективности использования основными производственными фондами**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008г. в % к |
| 2006г. | 2007г. |
| 1. Площадь сельхозугодий, га | 14993 | 14993 | 14249 | 95 | 95 |
| 2. Среднегодовая стоимость ОПФ, тыс.руб. | 33584 | 33584 | 34616 | 103 | 103 |
| 3. Среднегодовая численность работников, чел. | 90 | 70 | 65 | 72 | 93 |
| 4. Стоимость валовой продукции, тыс.руб. | 5926 | 6484 | 5591 | 94 | 86 |
| 5. Фондообеспеченность, тыс.руб./га | 224,0 | 229,3 | 242,9 | 108 | 106 |
| 6. Фондовооруженнсоть, тыс.руб./чел. | 373,2 | 491,2 | 532,6 | 143 | 108 |
| 7. Фондоотдача, на 100 руб. ОПФ, % | 17,6 | 18,9 | 16,2 | 92 | 92 |
| 8. Фондоемкость, на 100 руб. ОПФ | 5,7 | 5,3 | 6,2 | 109 | 117 |
| 9. Стоимость валовой продукции на 100 га сельхозугодий, тыс.руб. | 39,5 | 43,2 | 39,2 | 99 | 91 |
| 10. Коэффициент общей рентабельности производственных фондов, тыс.руб. | 37,9 | 36,7 | 35,4 | 93 | 96 |

Итак, в табл.8 показатели увеличились. В 2008 году фондоотдача снизилась на 8%. А фондовооруженность повысилась на 43%, фондообеспеченность на 8% по сравнению с 2006 годом. Это говорит о том, что уровень интенсивности использования основных производственных фондов повысился.

Важным этапом аналитической работы является выявление резервов увеличения прибыли и рентабельности. Основными источниками увеличения прибыли и рентабельности являются:

* Увеличение объема реализованной продукции;
* Повышение цен;
* Снижение себестоимости;
* Повышение качества.

Для определения резервов роста прибыли за счет роста объема реализации необходимо выявить резерв роста объема производства продукции, умножить его на фактическую прибыль в расчете на единицу соответствующего вида.

Для определения резервов увеличения прибыли за счет снижения себестоимости продукции, работ и услуг необходимо резерв снижения себестоимости каждого вида продукции умножить на возможный объем реализации продукции (с учетом резервов его роста).

Основными источниками дополнительного роста прибыли могут быть: увеличение объемов реализации продукции за счет внутренних ресурсов; улучшение внутрихозяйственных его использования и повышение уровня товарности; снижение себестоимости реализованной продукции; улучшение качества; структуры и сроков его реализации; снижение себестоимости реализованных услуг, вспомогательных, обслуживающих производств, учет конъюнктуры рынка, особенно при реализации сверх плановой продукции.

Животноводство является также как и отрасль растениеводства, важной отраслью сельского хозяйства, которая обеспечивает нас продуктами питания: мясо, молоко, а кроме этого животноводство является главным производителем сырья для легкой и перерабатывающей промышленности.

Еравнинский район из-за резко-континентального климата и обширных пастбищный угодий отнесен к зоне разведения мясного скотоводства. Поэтому, скот казахской белоголовой породы хорошо приспособлен к нашим природно-климатическим условиям, легко перенесет жару и морозы, быстро нагуливается. В 2008 году СПК «Дружба» полностью перешло на мясное скотоводство, закупив племенной скот казахской белоголовой породы в Племзаводе «Ульдурга» Еравнинского района.

Казахский белоголовый скот отличается крепкой конституцией. Мясные качества его хорошо выражены. Масть животных светло- или темно-красная, голова, брюхо, холка, а часто подгрудки кончик хвоста белые.

Животные мясных пород отличаются более высокой продуктивностью и большим выходом мясопродуктов и обладают лучшими показателями качества мяса. Животные этой породы скороспелые. Мясо нежное, сочное, с выраженными прослойками жира.

Особенностями мясных пород являются:

* быстрый рост
* скороспелость
* способность откармливаться в молодом возрасте
* получение хорошего мяса.

В России вывели казахскую белоголовую породу коровы путем скрещивания местного казахского скота с герефордским скотом. Она обитает в областях с жарким климатом. Особенностью данной породы является быстрая скороспелость и высокого качества мясо.

Рассмотрим динамику наличия крупного рогатого скота за 2006-2008гг. (табл.9).

Таблица 9

**Наличие крупного рогатого скота в СПК «дружба»**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Годы | 2006г. | 2007г. | 2008г. |
| Группы животных |
| КРС - всего | 474 | 476 | 486 |
|  в том числе: коровы | 122 | 125 | 201 |
|  быки-производители | 6 | 10 | 6 |
|  нетели | 49 | 125 | 20 |
|  телки старше 2-х лет | 138 | 42 | 33 |

Из табл.9 видно, что поголовье крупного рогатого скота с каждым годом растет. Наибольший удельный вес в стаде в 2008г. имеют коровы.

Рассмотрим показатели продуктивности крупного рогатого скота мясомолочного направления в 2006-2007гг. и сравним с показателями продуктивности скота мясного направления в 2008г. (табл.9).

Таблица 9

**Продуктивность крупного рогатого скота**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2006г | 2007г | 2008г | 2008г в % к 2006г |
| Прирост живой массы КРС, ц | 232 | 287 | 505 | 217,6 |
| Среднесуточный прирост КРС, гр | 18,4 | 23,1 | 49,6 | 269,6 |
| Получено приплода, гол | 71 | 117 | 169 | 238 |
| Выход телят на 100 коров | 58 | 93 | 84 | 144,8 |
| Прирост живой массы КРС на 1 голову, кг | 67,1 | 84,2 | 181 | 269,8 |
| Среднегодовой удой на 1 фуражную корову, кг | 1641 | 1656,8 | - | - |

Показатели увеличились по приросту живой массы крупного рогатого скота на 117% в 2008г. по отношению к 2006г., в следствие увеличился среднесуточный прирост на 169% соответственно.

Основная задача всестороннего анализа СПК «Дружба» - выявить положительные стороны, недостатки финансовой деятельности предприятия, вскрыть резервы роста эффективности использования всех видов средств, наметить конкретные пути повышения качества работы.

Одним из главных принципов рациональной организации производства является углубление специализации и рациональное сочетание отраслей. Под специализацией понимается сосредоточение его деятельности на производстве определенного вида продукции.

Таблица 10

**Состав и структура товарной продукции**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование продукции | 2006г. | 2007г. | 2008г. | В среднем за 3 года |
| тыс.руб. | % | тыс.руб. | % | тыс.руб. | % | тыс.руб. | % |
| 1. Продукция растениеводства - всего | 141 | 3,8 | 521 | 9,1 | 1587 | 26,8 | 750 | 13,8 |
| 1.1. Зерновые культуры - всего | 141 | 3,8 | 521 | 9,1 | 1272 | 21,4 | 645 | 12,1 |
| В т.ч. пшеница | 50 | 1,3 | - | - | 180 | 3,0 | 77 | 1,5 |
|  ячмень | 55 | 1,5 | - | - | - | - | 18 | 0,5 |
|  овес | 36 | 1,0 | 521 | 9,1 | 1092 | 18,4 | 550 | 10,1 |
| Прочая продукция | - | - | - | - | 315 | 5,3 | 105 | 1,8 |
| 2. Продукция животноводства - всего | 3617 | 96,2 | 5220 | 90,9 | 4345 | 73,2 | 4060 | 86,2 |
| 2.1. Скот и птица в живой массе - всего | 1342 | 35,7 | 2795 | 48,7 | 927 | 15,6 | 1354 | 29,7 |
| В т.ч. КРС | 1020 | 27,3 | 580 | 27,5 | 76 | 1,3 | 559 | 13,6 |
|  овцы и козы | 273 | 7,3 | 1215 | 21,2 | 851 | 14,3 | 780 | 15,2 |
|  лошади | 43 | 1,1 | - | - | - | - | 14 | 0,4 |
| 2.2. Молоко цельное | 817 | 22,0 | 851 | 14,8 | - | - | 556 | 13,2 |
| 2.3. Шерсть всякая | 259 | 7,0 | 320 | 5,6 | 352 | 5,9 | 310 | 6,5 |
| 2.4. Мясо и мясопродукция – всего | 1199 | 32,6 | 1254 | 21,8 | 3066 | 51,7 | 1840 | 36,7 |
| В т.ч. мясо КРС | 428 | 11,4 | 1117 | 19,5 | 2792 | 47,1 | 1445 | 27,3 |
|  мясо овец | 771 | 20,5 | 121 | 2,1 | 220 | 13,0 | 370,7 | 8,9 |
|  мясо лошадей | - | - | 16 | 0,3 | 54 | 0,9 | 23,3 | 0,4 |
| Всего | 3758 | 100 | 4741 | 100 | 5932 | 100 | 4810,3 | 100 |

Из представленной табл.10 видно, что СПК «Дружба» специализируется на животноводстве, а точнее на мясном скотоводстве и овцеводстве. Значительный удельный вес занимают и другие виды продукции растениеводства.

Обобщающий показатель, характеризующий уровень специализации – коэффициент специализации. При расчёте учитывают количество товарных отраслей и удельный вес каждой отрасли, которые даны в табл.11.

Таблица 11

**Уровень специализации СПК «Дружба»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Показатели | В среднем за 3 года |
| 1 | Коэффициент специализации | 0,2 |
| 2 | Уровень специализации | слабовыраженный |

Найдем коэффициент специализации хозяйства.

К спец = 100 / ∑ (Уд i ТО \* (2 n – 1), (1)

где К спец – коэффициент специализации;

Удi ТО – удельный вес товарной отрасли в общем объеме товарной продукции;

n – порядковый номер вида товарной продукции в ранжированном ряду.

К спец = 100 / 36,7\*1+29,7\*3+13,2\*5+15,1\*7+6,5\*9+1,8\*11 = 0,2.

Как видно за последние три года уровень специализации слабо выраженный. Это говорит о том, что хозяйство расширяет свою продукцию.

Обобщающим показателем хозяйственной деятельности организации является финансовый результат. Финансовый коэффициент представляет собой относительные показатели финансового состояния. Обобщающим показателем хозяйственной деятельности организации является финансовый результат.

Как мы видим из табл.11 СПК «Дружба» 2006–2008гг. прибыльно. Анализ абсолютных показателей, приведенных в табл.12, свидетельствует о том, что СПК «Дружба» в отчетном году добился высоких финансовых результатов в хозяйственной деятельности, как по сравнению с предыдущими годами.

Таблица 12

**Финансовые результаты хозяйственной деятельности**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2006г. | 2007г. | 2008г. | 2008г. в % к 2006г. |
| Выручка от реализации, тыс.руб. | 4680 | 6687 | 8232 | 175,9 |
| Полная себестоимость реализованной продукции, тыс.руб. | 4665 | 6097 | 7496 | 160,7 |
| Прибыль от реализации продукции, тыс.руб. | 15 | 590 | 736 | 4906,7 |
| Уровень рентабельности, % | 0,32 | 9,67 | 9,82 | 3053,6 |

Экономическую эффективность сельскохозяйственного производства характеризует рентабельность, которая представляет собой экономическую категорию, отражающую доходность и прибыльность предприятия.

Рассчитаем уровень рентабельности.

Р = (Прибыль / Полная себестоимость)\*100,

Р2006= (15/4665)\*100=0,32;

Р2007= (590/6097)\*100=9,67;

Р2008= (736/7496)\*100=9,82.

Как мы видим, из табл.12, в 2007 году положительный показатель говорит о том, что предприятие рентабельно. Рентабельность производства в 2007 году заметно увеличилась по сравнению с 2006 годом, и составила 9,82%.

Одной из основных проблем СПК «Дружба», как и в целом по стране, стала проблема сбыта мясной продукции. На сегодня каналами реализации мясной продукции являются реализация местному населению, в том числе работникам хозяйства, а также сдача мяса на рынки города по цене, не покрывающей расходы на перевозку.

Что касается внутрироссийского решения вопроса со сбытом, напрямую связанную с нацпроектом «Развитие АПК», эксперты предлагают укрепить такую удобную для всех схему, причем на уровне каждого региона: производители мяса, в том числе фермер, договариваются с закупщиками о конкретном объеме производства/покупки продукции, которая осуществляется в заданные сроки.

При этом производитель не попадает в ситуацию, когда мясо некому сбыть, и не сдает его чуть ли не ниже себестоимости, а закупщик не испытывает проблем с поиском хорошего производителя и нужного количества продукции [29 стр.67].

Рассмотрев данную проблему можно прийти к выводу о том, что необходимо пересмотреть каналы реализации с целью снижения расходов и повышении эффективности производства мясной продукции в хозяйстве. В связи с этим, предлагается создание вертикально интегрированного формирования, то есть объединения по схеме «производство-переработка-реализация».

В с. Сосново-Озерское работает цех по переработке мяса (колбасный цех). Он находится в 60км от СПК «Дружба». Учитывая это можно заключить договорные отношения по поставке мяса на перерабатывающее предприятие в с. Сосново-Озерское. А если учесть, что хозяйство поставляет мясо на рынки г. Улан-Удэ, который находится в 370км от самого хозяйства, то заключение договора как интегрированного формирования привело бы значительному повышению эффективности производства мяса и мясной продукции крупного рогатого скота.

Однако данный цех по переработке мяса и производству колбасной продукции не располагает достаточной мощностью, так как существует очередь на сдачу сырья от других поставщиков.

**Глава 3. Экономическая эффективность создания интегрированного формирования**

**3.1 Характеристика сложившихся условий для переработки в районе**

Экономическая ситуация предъявляет особые требования к управлению предприятиями, перерабатывающими сельскохозяйственное сырье: изучение рынка, маркетинга, своевременная реакция на изменения в спросе, повышение конкурентоспособности продукции, разработка инвестиционных проектов и многое другое [36 стр. 15].

Существо предлагаемого проекта – расширение колбасного цеха.

СПК «Дружба» - производство мяса говядины

Сосново-Озерский РабКооп – переработка сырья (мяса)

Собственная розничная сеть магазинов

**Рис. 1 . Схема создания интегрированного формирования**

Местоположение - планируется выполнить на территории собственно РабКоопа. Сосново-Озерский РабКооп был создан в 1986 году. В настоящее время наряду с колбасной продукции производит кондитерские изделия.

Описание продукта – колбасные изделия. Ассортимент, продукции: ветчина рубленая, сервелат Невский, колбаса вареная Российская, колбаса вареная Конская, колбаса полукопченая Озерская, колбаса полукопченая Городская, колбаса полукопченая Ямская, сардельки, шпикачки, сосиски, фарш говяжий.

**3.2 Технологический процесс и характеристика оборудования**

Технология производства варено-копченых колбас заключается в следующем: мясо солят и выдерживают от 2 до 4 суток. Затем просоленное мясо, шпик и добавки используют для приготовления фарша. Готовым фаршем заполняют оболочки и обвязывают шпагатом. Полученные батоны выдерживают 1-2 суток, коптят 1-2ч, затем варят 60-90мин. После варки батоны охлаждают 5-7 ч и производят вторичное копчение 1-2 суток. После чего сушат 3-7 суток. Готовую колбасу упаковывают в картонные коробки и отправляют на склад готовой продукции. Всего длительность производственного цикла 8-15 суток (среднее 10 суток).

Технология производства колбасных изделий представлена в рис.2.
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**Рис.2. Технологический процесс переработки мяса**

Рецептура некоторых видов колбасных изделий рассмотрена в табл.13.

Характеристика имеющегося оборудования

Куттер с выгружателем УКИ-100. Цена – 353050,0 руб. Производительность – 70 кг/ч. Напряжение – 380В, мощность – 220 кВт. Габаритные размеры – 1830-1100-1400мм.

Куттер с выгружателем и с изменяющимся режимом вращения ножей и чаши, предназначен для тонкого измельчения, фаршеприготовления варено-копченых, сырокопченых, вареных, ливерных колбас, а также сосисок и сарделек.

Режущий блок состоит из трех пар серповидных ножей, расположенных в трех уровнях. На куттере допускается измельчение охлажденного от –1 до –5°С мяса, в кусках с массой не более 0,5кг.

Геометрическая вместимость чаши – 100л. Частота вращения ножей – 1500-3000 об/мин. Частота вращения чаши – 12/24 об/мин. Масса – 940кг.

Мясомассажер для мягчения мяса и ускорения посола.

Мясомассажер Мг-200 предназначен для мягчения и интенсификации посола костных и бескостных отрубов из говядины и другого сырья. Применение массажера позволяет получить продукт высокого качества с нежной и сочной консистенцией, обеспечить равномерное распределение посолочных ингредиентов по объем у продукта и увеличить выход готовой продукции на 10-15% .

Технические характеристики: единовременная загрузка мяса сырьем, кг – 90-120; производительность, кг/смена до 250; объем рабочего барабана – 200; скорость вращения рабочего барабана, об/мин – 17; режим вращения рабочего барабана – программируемый; Электрическая мощность, кВт – 0,4; масса, кг – 160. Цена 185000 руб.

Применяется для введения внутримышечных консервирующего рассола в мясо с костями. Инъекторы (иголочные) приспособлены для введения рассола в мясо с костями и без костей. Функции: регулировка введения посола; регулировка шага ленты конвейера; клапан рассола; устройство для автоматической мойки иголок, емкость резервуара рассола.

Техническая характеристика NKP-216. Максимальная производительность, кг/ч – 1000; количество игл – 216. Шаг транспортера, мм – 20-60; количество тактов в минуту, такт/мин – 56; высота просвета между транспортерами и иглами, мм – 150; ширина транспортерной ленты, мм – 580; размер, мм – 2150-780-1900; емкость рассола, л – 400; мощность главного двигателя, кВт – 2,2; мощность двигателя насоса, кВт – 2x1,1; масса, кг – 350.

Волчок (мясоперерабатывающее оборудование) предназначен для измельчения парного, охлажденного или мороженного мяса и мясопродуктов при изготовлении фарша для колбасного и других мясных изделий. Мясорубка – волчок МИМ-300 производительность 300 кг/ч, диаметр режущего инструмента 82мм.

Упаковщик вакуумный Н-300 А2004, масса, кг – 142. Размер 680-630-1020мм. Максимальный размер упаковываемой продукции, мм – 600-475-170. Ванна пастеризационная ВП-035 2003, вместимость, куб.м – 0,35, Электродвигатель, кВт – 0,75, частота вращения – 28.

Производственный цикл заключается в следующем: мороженое мясо измельчается, в полученный фарш добавляются вода и специи. Готовым фаршем заполняют оболочки, накладывают скрепки и петли крепления. Затем наполненные батоны варят 24ч и охлаждают. Готовую колбасу упаковывают в картонные коробки и отправляют на склад готовой продукции. Всего длительность производственного цикла 36ч (1,5 сутки).

Для расширения колбасного цеха и увеличения объемов производимой продукции необходимо планирование инвестиций.

Планирование инвестиций на предприятии очень сложный и важный процесс. Сложность этого процесса заключается в том, что необходимо учитывать многие факторы, в том числе и непредвиденные.

Важнейшими показателями плана капитального строительства являются: ввод в действие производственных мощностей и основных фондов, их стоимость, рентабельность проекта, срок окупаемости.

Для расширения производства необходимо закупить дополнительное оборудование, номинальной стоимостью 500 тыс.руб. Для этой цели будет взят кредит в Россельхозбанке под 19% годовых. Срок уплаты кредита – 2 года.

Приведем ниже характеристику оборудования, которое необходимо закупить, чтобы повысить объем производства и качество продукции.

Мясорубка МИМ-300, назначение: предназначена для получения из мяса. Цена товара с учетом НДС – 21000руб.

Технические характеристики: производительность – 300кг/ч, частота вращения шнека – 250об/мин, установочная мощность – 1,5кВт, габаритные размеры – 680-370-441мм, масса – 50кг. Особенноcти: выпускается в настольном варианте; для получения фарша разной степени измельчения мясорубка комплектуется тремя ножевыми решетками с отверстиями Ду–3мм, Ду–5мм, Ду–9мм.; оснащена несъемным предохранителем, исключающим возможность травматизма обслуживающего; переработку мяса необходимо производить только после удаления костей. [49].

Термокамера КТОМИ–200 (нержавеющая внутри, с тележкой) предназначена для термообработки и копчения мясной продукции на предприятиях малой мощности. Комплекс состоит из шкафа объемом 1,5куб.м с пультом управления, дымогенератора с фильтром и тележки на пластиковых колесах для навешивания продуктов. Управление температурой осуществляется двумя микропроцессорами, режим с высокой влажностью обеспечивается за счет разбрызгивания воды на разогретые ТЭНы.

Технические характеристики: масса загружаемого продукта – 200кг, потребляемая мощность в режиме не более 14 кВт, диапазон температур – 30-120°С, максимальная влажность – 100%, габаритные размеры – 1200-1200-2050мм, масса комплекса – 400кг [49].

Ледогенератор чешуйчатого льда IQ 135А – теплообменный аппарат для производства искусственного водного льда, машина для производства разных видов льда (чешуйчатого, кубикового, снега и прочих), часто применяется в предприятиях общественного питания как для приготовления коктейлей, так и для торговых целей, например, выкладке мяса на витрину.

Технические характеристики: масса – 75кг, корзина на 60кг, производительность 135кг/сут., воздушное охлаждение, габариты 515-550-1335мм, мощность – 0,51кВт, напряжение – 220В.

Клипсатор настольный ручной односкрепочный КН–6Р предназначен для запечатывания готовыми алюминиевыми скрепками рукавных оболочек с наполнителем. При необходимости под скрепку можно закладывать шпагатную петлю. Габаритный размер 360-200-930мм. Масса 10кг.

Шкаф холодильный с металлической дверью ШХ-1,4. Исполнение двери – металлическая, глухая, внутренний объем – 1400л, габаритный размер – 1400-2028-854мм. Толщина стенки – 40мм, рабочий диапазон температуры во внутреннем объеме – 0…+6°С. Температура окружающей среды - +12...+40°С [50].

Численность работающих – 7 человек:

из них 1 мастер – заведующий колбасным цехом;

5 рабочих цеха;

1 технический работник;

Мясо принимают от сдатчиков, то есть от физических лиц и СПК. Закупочная цена мяса - 125 руб.

Каналы реализации: реализация собственной продукции производится через свои магазины (21 магазин) и Потребительское Общество Универсальная торговая база БКС (с. Можайка).

Финансовый результат за 2008г. составил 506344 руб.

В месяц вырабатывают примерно 10 т готовой продукции.

**3.3 Проект по расширению цеха и его экономическое обоснование**

Как видно на графике возврата кредита (табл.13. см. Приложения), сумма платежа в 2010 году составит 320239,5 руб. В 2011 году она составит 274614,6 руб.

Рассчитаем эффективность проекта (табл. 14). Для расчета показателей эффективности реализации проекта рассчитываются показатели:

- срок окупаемости;

- дисконтированный срок окупаемости;

- чистая приведенная стоимость;

- внутренняя норма доходности.

Необходимо обосновать капитальные вложения. Для этого рассчитаем годовую прибыль, доходность и срок окупаемости проекта

Таблица 13

**Показатели инвестиционной эффективности капитальных вложений в расширение производства**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | 2010г. | 2011г. |
| Объем производства за 1 год, т | 75 | 77 |
| Оптовая цена за 1кг, руб. | 100 | 110 |
| Выручка, тыс.руб. | 7500 | 8470 |
| Себестоимость продукции, тыс.руб. | 5636,2 | 6161,9 |
| Прибыль колбасного цеха за год, тыс.руб. | 1863,8 | 2308,1 |
| Налог на прибыль, тыс.руб. | 372,76 | 461,62 |
| ЕСХН, тыс.руб. | 372,76 | 461,62 |
| Чистая прибыль, тыс.руб. | 1118,28 | 1384,87 |
| ЧДД (NPV), тыс.руб. | 1417,68 |
| Индекс рентабельности | 3,8 |
| Внутренняя норма доходности (IRR), % | 45 |
| Срок окупаемости проекта, год | 2 |

Чистый дисконтированный доход, или чистая приведенная стоимость, представляет собой оценку сегодняшней стоимости потока будущего дохода. Если ЧДД инвестиционного дохода положителен, проект является эффективным и может рассматриваться вопрос о его принятии. Чем больше ЧДД, тем эффективнее проект. ЧДД данного проекта составил 1417,68тыс.руб.

Индекс рентабельности представляет собой отношение суммы приведенных эффектов к величине капиталовложений.

Индекс рентабельности тесно связан с чистым дисконтированным доходом. Он строится из тех же элементов, и его значение связано со значением ЧДД: если ЧДД положителен, то ИД>1. Если ИД>1, проект эффективен. Индекс рентабельности составил 3,8.

Внутренняя норма доходности (ВНД) представляет собой ту норму дисконта, при которой величина приведенных эффектов равна приведенным капиталовложениям. Если ВНД равна или больше требуемой нормы дохода на капитал, то инвестиции в данный инвестиционный проект оправданны. ВНД данного проекта значительно превышает принятую в расчетах ставку дисконтирования (90%>19%), следовательно, проект является эффективным.

Рассмотрим сравнительную оценку предприятий - участников интегрированного формирования, и как повлияет объединение данных предприятий, к каким результатам может привести данное объединение в совместную деятельность (табл.14).

Таблица 14

**Сравнительная оценка деятельности двух предприятий без образования и при образовании интегрированного формирования**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Предприятия-участники | Финансовый результат без объединения | Финансовый результат при объединении |
| Об-м сырья, т | Себ- ть всего, тыс.руб. | Факт.цена, руб./кг | Вы-ручка, тыс.руб | Фин. рез-т, тыс.руб. | Об-м сырья, т | Себ-ть всего, тыс. руб. | Цена, руб./кг | Выру-чка, тыс.руб | Фин. рез-т |
| СПК «Дружба» (поставщик мяса) | 36,8 | 2790 | 75,87 | 2792 | 2 | 36,8 | 2751 | 125 | 4600 | 1849 |
| РабКооп «Сосново-Озерский» (перераб-к) | 72 | 10554,8 | 153,6 | 11061,1 | 506,3 | 108 | 15832,2 | 153,6 | 16589 | 756,6 |

Из табл. 14 видно, что при создании интегрированного формирования произошло снижение затрат на производство готовой продукции. И как следствие, увеличилась прибыль на 49,4% в колбасном цехе. Это происходит из-за эффекта масштаба производства.

Эффект масштаба обуславливается факторами, которые в долгосрочном периоде сокращают средние издержки производства по мере того, как предприятие увеличивает размеры (объем продукции).

В СПК «Дружба» также произошли изменения в эффективности производства. В частности, это произошло за счет значительного снижения транспортных расходов.

Формой интегрирования является договорная. Она предполагает заключение договоров о распределение прибыли между СПК «Дружба» и РабКооп «Сосново-Озерский». В результате объединения в интегрированное формирование СПК «Дружба» выиграет за счет снижения транспортных издержек, выгодной цены реализации в колбасный цех.

**Выводы и предложения**

Трансформация российской экономики в процессе перехода к рыночной модели развития сопровождается ростом масштабов и сложности выдвигаемых жизнью проблем, имеющих национальный и региональный характер. Среди них стратегическое значение имеют вопросы вертикального интегрирования предприятий, поскольку, как показывает мировой опыт, экономика развитых стран выстраивается на базе и вокруг крупнейших национальных и транснациональных корпораций, образующих ядра современной экономической системы общества.

Рыночная экономика вызвала к жизни огромное разнообразие организационных форм, в которых реализуются интеграционные процессы. Динамичное развитие вертикально-интегрированных компаний и демонстрируемая многими из них на протяжении десятилетий живучесть объясняются, прежде всего, их более высокой эффективностью по сравнению с неинтегрированными фирмами, достигаемой в первую очередь благодаря эффекту синергии (возрастанию эффективности деятельности в результате интеграции, слияния отдельных частей в единую систему за счет так называемого системного эффекта).

Достаточно активное становление вертикально интегрированных корпоративных структур в реальном секторе экономики страны, обуславливает необходимость анализа того, насколько интеграция предприятий позволяет снизить издержки, рационализировать структуру, повысить конкурентоспособность и социально экономическую эффективность общественного производства. Особый интерес представляют причины, источники роста эффективности, механизм организации т координации совместной производственно-хозяйственной деятельности для выполнения масштабных научно-технических программ.

Небезынтересная роль государства в формировании корпоративных структур, которые могут быть инструментом реализации экономической политики государства, направленной на инвестиционно-инновационное развитие экономики страны на базе корпоративного уклада.

Небольшой опыт становления, функционирования и развития вертикально интегрированных структур в российской рыночной экономике в экономической литературе оценивается в целом позитивно. Вместе с тем, следует отметить, что наступил период более углубленного, всестороннего и прагматичного анализа. Необходимо современные организационно-экономические формы интеграционного процесса «свести» к его глубинным предпосылкам, «вписать» в объективные закономерности развития производительных сил общества по пути неоиндустриальной экономике. Это даст возможность выработать адекватные императивы в понимании стратегической роли интегрированных структур в реальном секторе современной рыночной экономики.

В результате реорганизации сельскохозяйственных предприятий, приватизации обслуживающих и перерабатывающих организаций АПК образовались многочисленные формы хозяйствования, нарушились ранее устоявшиеся связи между сельхозтоваропроизводителями, сферами обслуживания, переработки и реализации продукции. Современные экономические условия в России характеризуются сокращением объемов производства, критическим финансово-экономическим положением производителей сельскохозяйственной продукции, диспаритетом цен, обострением конкурентной борьбы между товаропроизводителями.

Резко обострился антагонизм в отношениях между сельхозтоваропроизводителями, переработчиками и торговлей в АПК, в особенности в мясном подкомплексе. Действующая система производственно-экономических отношений не обеспечивает оптимального соблюдения интересов партнеров мясного подкомплекса. Это выражается в монополизме перерабатывающих предприятий и торговли, неэквивалентности обмена между участниками процесса воспроизводства, в результате чего большая часть прибавочного продукта, произведенного в сельском хозяйстве, присваивается переработчиками и сферой обращения. Сельскохозяйственные производители вынуждены сокращать производство животноводческой продукции или строить собственные перерабатывающие цеха и самостоятельно реализовывают свою продукцию. Строительство собственных перерабатывающих цехов требует огромных капитальных вложений, недостаточная степень переработки ведет к значительным потерям сырья и неконкурентности произведенной продукции вследствие низкого качества, высокой себестоимости. Возникают проблемы из-за отсутствия маркетинговой деятельности. С другой стороны, перерабатывающие предприятия теряют свои сырьевые зоны, не имеют возможности загрузить производственные мощности, что приводит к повышению себестоимости продукции и как следствие уменьшение доли на рынке.

В дипломной работе было рассмотрено объединение двух предприятий в интегрированное формирование по типу «производство-переработка-реализация» на частном примере. Приведена экономическая характеристика предприятий-участников формирования.

По результатам произведенных расчетов можно прийти к выводу, что объединение предприятий разных отраслей приводит прежде всего к снижению затрат и себестоимости произведенной продукции, увеличении прибыли, повышении эффективности производства в целом. Это происходит за счет так называемого эффекта масштаба производства, а также за счет снижения трансакционных издержек.
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**Приложения**

Таблица 15

**График возврата кредита**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Год/мес. | Остаток долг, руб. | % кредита, руб. | Сумма основного долга, руб. | Сумма платежа, руб. |
| 2010 |
| Январь | 500000 | 7750 | 20833,33 | 28583,33 |
| Февраль | 479166,7 | 6708,333 | 20833,33 | 27541,66 |
| Март | 458333,3 | 7104,167 | 20833,33 | 27937,5 |
| Апрель | 437500 | 6562,5 | 20833,33 | 27395,83 |
| Май | 416666,7 | 6458,334 | 20833,33 | 27291,66 |
| Июнь | 395833,4 | 5937,5 | 20833,33 | 26770,83 |
| Июль | 375000 | 5812,5 | 20833,33 | 26645,83 |
| Август | 354166,7 | 5489,584 | 20833,33 | 26322,91 |
| Сентябрь | 333333,4 | 5000 | 20833,33 | 25833,33 |
| Октябрь | 312500 | 4843,75 | 20833,33 | 25677,08 |
| Ноябрь | 291666,7 | 4375,001 | 20833,33 | 25208,33 |
| Декабрь | 270833,4 | 4197,917 | 20833,33 | 25031,25 |
| ИТОГО | - | - | - | 320239,5 |
| 2011 |
| Январь | 250000 | 3875,001 | 20833,33 | 24708,33 |
| Февраль | 229166,7 | 3208,334 | 20833,33 | 24041,66 |
| Март | 208333,4 | 3229,167 | 20833,33 | 24062,5 |
| Апрель | 187500,1 | 2812,501 | 20833,33 | 23645,83 |
| Май | 166666,7 | 2583,334 | 20833,33 | 23416,66 |
| Июнь | 145833,4 | 2187,501 | 20833,33 | 23020,83 |
| Июль | 125000,1 | 1937,501 | 20833,33 | 22770,83 |
| Август | 104166,7 | 1614,584 | 20833,33 | 22447,91 |
| Сентябрь | 83333,4 | 1250,001 | 20833,33 | 22083,33 |
| Октябрь | 62500,07 | 968,7511 | 20833,33 | 21802,08 |
| Ноябрь | 41666,74 | 625,0011 | 20833,33 | 21458,33 |
| Декабрь | 20833,41 | 322,9179 | 20833,33 | 21156,33 |
| ИТОГО | - | - | - | 274614,6 |

Таблица 16

**Рецептура колбасы вареной Российская, выход 130%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основное сырье | Количество, кг | Вспомогательное сырье | Количество, кг |
| Наименование сырья | Наименование сырья |
| Мясо говядина жил. | 60 | Соль | 2,3 |
| Мясо свинина жил. | 10 | Таримикс | 0,48 |
| Шпиг | 10 | Нитрит натрия | 0,0075 |
| Крахмал | 5 | Лактат натрия |  |
| Соя | 2,5 |  |  |

Таблица 17

**Рецептура колбасы вареной Конская, выход 130%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основное сырье  | Количество, кг | Вспомогательное сырье | Количество, кг |
| Наименование сырья | Соль  | 2,5 |
| Мясо конина жил. | 60 | Чеснок | 0,15 |
| Шпиг  | 15 | Нитрит натрия  | 0,005 |
| Крахмал | 7 | Шпагат, амифлекс |  |
| Соя | 3 | Специи | 0,6 |

Таблица 18

**Рецептура колбасы сервелат Невский, выход 90%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование сырья Основное сырье | Количество, кг | Вспомогательное сырье | Количество, кг |
| Мясо конина жил. | 40 | Соль  | 2,5 |
| Мясо свинина жил. | 10 | Гелион | 0,2 |
| Шпиг | 3 | Нитрит натрия  | 0,0075 |
| Соя | 3 | Белказин, шпагат |  |
|  |  | Диворон комби | 1 |

Таблица 18

**Рецептура колбасы Озерская полукопченая, выход 100%**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование сырья Основное сырье | Количество, кг | Вспомогательное сырье | Количество, кг |
| Мясо говядина жил. | 45 | Соль  | 2,5 |
| Мясо конина жил. | 20 | Чеснок | 0,3 |
| Шпиг | 15 | Нитрит натрия  | 0,0075 |
| Текстурат | 2,5 | Лактат, белказин |  |
| Крахмал | 5 | Венская (ДК-3220) | 1 |

Таблица 19

**Калькуляция на колбасу Российская вареная Выход: 130%**

**На 08.04.09 г.**

**Говядина =125 руб., свинина =150 руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  | Ед.изм.  | Количество  | Цена | Сумма |
| Основное сырье:1. Мясо говядина жил. | кг | 60 | 165,55 | 9933 |
| 2. Мясо свинина жил. | кг | 10 | 193,3 | 1933 |
| 3. Шпиг | кг | 10 | 115 | 1150 |
| 4. Крахмал | кг | 5 | 47 | 235 |
| 5. Соя | кг | 2,5 | 67,08 | 167,7 |
| Итого: |  |  |  | 13418,70 |
| Вспомогательное сырье:1. Соль | кг | 2,3 | 9 | 20,7 |
| 2. Таримикс  | кг | 0,48 | 296 | 142,37 |
| 3. Нитрит натрия | кг | 0,0075 | 37,76 | 0,28 |
| 4. Лактат натрия, биофос |  |  |  | 204,6 |
| Итого: |  |  |  | 367,95 |
| Прямые расходы |  |  |  | 2700,00 |
| Производственная себестоимость  |  |  |  | 16486,65 |
| Внепроизводственные расходы |  | 2% |  | 329,73 |
| Полная себестоимость |  |  |  | 16816,38 |
| Торговая надбавка  |  | 5% |  | 840,82 |
| Итог с торговой надбавкой |  |  |  | 17657,20 |
| НДС  |  | 10% |  | 1765,72 |
| Итог с НДС |  |  |  | 19422,92 |
| Рентабельность |  | 10% |  | 1942,29 |
| Итог |  |  |  | 21365,21 |
| Отпускная цена |  |  |  | 164 |

Таблица 20

**Калькуляция на колбасу Конская вареная Выход: 130%**

**На 08.04.09 г.**

**Конина =90 руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  | Ед.изм.  | Количество  | Цена | Сумма |
| Основное сырье:1. Мясо конина жил. | кг | 60 | 119,20 | 7152 |
| 2. Шпиг | кг | 15 | 115 | 1725 |
| 3. Крахмал | кг | 7 | 47 | 329 |
| 4. Соя | кг | 3 | 67,08 | 201,24 |
| Итого: |  |  |  | 9407,24 |
| Вспомогательное сырье:1. Соль | кг | 2,5 | 9 | 22,5 |
| 2. Чеснок  | кг | 0,15 | 60 | 9 |
| 3. Нитрит натрия | кг | 0,005 | 37,76 | 0,18 |
| 4. Шпагат, амифлекс |  |  |  | 204,5 |
| 5. Специи | кг | 0,6 | 296,61 | 177,97 |
| Итого: |  |  |  | 414,15 |
| Прямые расходы |  |  |  | 2700,00 |
| Производственная себестоимость  |  |  |  | 12521,39 |
| Внепроизводственные расходы |  | 2% |  | 250,43 |
| Полная себестоимость |  |  |  | 12771,82 |
| Торговая надбавка  |  | 5% |  | 638,58 |
| Итог с торговой надбавкой |  |  |  | 13410,40 |
| НДС  |  | 10% |  | 1341,04 |
| Итог с НДС |  |  |  | 14751,44 |
| Рентабельность |  | 15% |  | 2212,72 |
| Итог |  |  |  | 16964,16 |
| Отпускная цена |  |  |  | 130 |

Таблица 21

**Калькуляция на колбасу Сервелат Невский Выход: 90%**

**На 08.04.09 г.**

**Говядина =125 руб., свинина =150 руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  | Ед.изм.  | Количество  | Цена | Сумма |
| Основное сырье:1. Мясо говядина жил. | кг | 40 | 165,55 | 6622,0 |
| 2. Мясо свинина жил. | кг | 10 | 193,30 | 1933,0 |
| 3. Шпиг | кг | 30 | 115 | 3450 |
| 4. Соя | кг | 4 | 67,08 | 268,32 |
| Итого: |  |  |  | 167,7 |
|  |  |  |  | 12273,32 |
| Вспомогательное сырье:1. Соль | кг | 2,5 | 9 | 22,5 |
| 2. Гелион | кг | 0,2 | 184 | 36,8 |
| 3. Нитрит натрия | кг | 0,0075 | 37,76 | 0,28 |
| 4. Белказин, шпагат |  |  |  | 476,67 |
| 5. Диворон комби | кг | 1 | 118 | 118,00 |
| Итого: |  |  |  | 654,25 |
| Прямые расходы |  |  |  | 2700,00 |
| Производственная себестоимость  |  |  |  | 15627, 75 |
| Внепроизводственные расходы |  | 2% |  | 312,55 |
| Полная себестоимость |  |  |  | 15940,12 |
| Торговая надбавка  |  | 5% |  | 797,00 |
| Итог с торговой надбавкой |  |  |  | 16737,12 |
| НДС  |  | 10% |  | 1673,71 |
| Итог с НДС |  |  |  | 18410,83 |
| Рентабельность |  | 19% |  | 3498,06 |
| Итог |  |  |  | 21908,90 |
| Отпускная цена |  |  |  | 243 |

Таблица 22

**Калькуляция на колбасу Озерская полукопченая Выход: 100%**

**На 08.04.09 г.**

**Говядина =125 руб., конина =90 руб.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование  | Ед.изм.  | Количество  | Цена | Сумма |
| Основное сырье:1. Мясо говядина жил. | кг | 45 | 165,55 | 7449,75 |
| 2. Мясо конина жил. | кг | 20 | 119,20 | 2384,0 |
| 3. Шпиг | кг | 15 | 115 | 1725 |
| 4. Текстурат | кг | 2,5 | 64 | 160 |
| 5. Крахмал | кг | 5 | 47 | 235 |
| Итого: |  |  |  | 11953,75 |
| Вспомогательное сырье:1. Соль | кг | 2,5 | 9 | 22,5 |
| 2. Чеснок  | кг | 0,3 | 60 | 18 |
| 3. Нитрит натрия | кг | 0,0075 | 37,76 | 0,28 |
| 4. Лактат, белказин |  |  |  | 476,67 |
| 5. Венская (ДК-3220) | кг | 1 | 106,78 | 106,78 |
| Итого: |  |  |  | 624,23 |
| Прямые расходы |  |  |  | 2700,00 |
| Производственная себестоимость  |  |  |  | 15277,98 |
| Внепроизводственные расходы |  | 2% |  | 305,56 |
| Полная себестоимость |  |  |  | 15583,54 |
| Торговая надбавка  |  | 5% |  | 779,17 |
| Итог с торговой надбавкой |  |  |  | 16362,71 |
| НДС  |  | 10% |  | 1636,27 |
| Итог с НДС |  |  |  | 17998,90 |
| Рентабельность |  | 15% |  | 2699,83 |
| Итог |  |  |  | 20698,73 |
| Отпускная цена |  |  |  | 207 |

**Отчет о расходах в промышленности РабКооп «Сосново-Озерский»**

**За 2008г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование статей | Сумма |
| Сырье, основные и вспомогательные материалы | 7513639 |
| Топливо, энергия на технологические цели | 432729 |
| Прочие прямые расходы | 171591 |
| Внепроизводственные расходы | 1196811 |
| Расходы на оплату труда | 776365 |
| Полная фактическая себестоимость товарной продукции | 10091135 |
| Реализовано и отпущено товарной продукции:по оптовым ценам предприятия (за минусом НДС, акцизов ианалогичных обязательных платежей) | 10597479 |
| Возмещение низкорентабельных и убыточных организаций | 506344 |

**Отчет о расходах в промышленности СПК «Дружба»**

**За 2008г.**

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование статей | Сумма |
| Сырье, основные и вспомогательные материалы | 140000 |
| Топливо, энергия на технологические цели | 123000 |
| Прочие прямые расходы |  |
| Расходы на оплату труда | 476 |
| Полная фактическая себестоимость товарной продукции | 2790 |
| Реализовано и отпущено товарной продукции:  | 2792 |

**Затраты на производство продукции крупного рогатого скота**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | Средне-годовое пого-ловье коров, гол. | Затраты – всего, тыс.руб. | в том числе |
| Виды животных | Материальные затраты: | Содержание ос-новных средств |
| оплата труда с отчисл. на соц. нужды | корма  | электро-энергия  | нефтепро-дукты |
| Всего | из них кор-ма собств. произ-ва |
| Основное стадо | X | 393 | 183 | 140 | 140 | 15 | 22 | 22 |
| Животные на выращивании и откорме | 279 | 1116 | 293 | 341 | 341 | 20 | 66 | 34 |