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**Введение**

Согласно ст.9 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16.12.19661 каждый человек имеет право на свободу и личную неприкосновенность. Никто не может быть подвергнут произвольному аресту или содержанию под стражей. Никто не должен быть лишен свободы иначе, как на таких основаниях и в соответствии с такой процедурой, которые установленьг законом2. Эти положения Пакта получили развитие в Конституции РФ от 12.12 1993г.3, которая среди основных прав человека и гражданина признает право на охрану достоинства личности, свободу и личную неприкосновенность (ст.21, 22). Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. В случае нарушения гражданских прав и свобод каждому гарантируется их судебная защита (ст.46), каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени (ст.23).

Личная свобода граждан, их честь и достоинство обеспечиваются и другими федеральными законами, в частности Уголовным кодексом РФ от 13.06.1996г. №63 , который установил в гл.17 ответственность за посягательства на свободу, честь и достоинство личности. Личность как социальная категория характеризуется совокупностью определенных качественных признаков'.

Актуальность выбранной темы не вызывает сомнений. Одними из важнейших признаков в плане уголовно-правовой защиты свободы личности являются честь, достоинство и репутация человека, которые взаимосвязаны и характеризуют личность6.
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Вместе с тем эти свойства отражают определенные социальные отношения между гражданином и обществом, имеют большое общественное значение и подлежат охране государством.

Свобода как осознанная необходимость беспрепятственного осуществления своих прав представляется правоведами в разных интерпретациях, например, как свобода ассоциаций, свобода договора, информации, манифестаций, свобода мысли и слова (ст.29 Конституции РФ), свобода передвижения и поселения, свобода печати (п.5 ст.29 Конституции РФ) и т.д.

Между тем правоведы уходят от формулировки такого определения, как свобода чести и достоинства человека . Разумеется, что честь и достоинство -нравственные категории и как понятия граничат друг с другом и определяются одно через другое. Однако именно свобода, честь и достоинство человека защищены Уголовным кодексом Российской федерации в меньшей степени, чем, скажем, преступления, направленные против личности (например, ст.ст. 115 - 119).

Очевидно, что данное издание, отражающее все новации уголовного законодательства и представленное такими новыми составами преступления УК РФ, как торговля людьми и использование рабского труда (соответственно ст.ст. 127.1 и 127.2 УК РФ), переориентирует представление правоприменителей на институт преступлений против свободы, чести и достоинства личности. К тому . же для удобства пользования представлены диспозиции и санкции соответствующей статьей УК РФ.

Сказанное позволяет сделать вывод, что данный труд должен быть полезным не только для работников правоохранительных органов и не

Российская юридическая энциклопедия / Под общ. ред. А.Я. Сухарева. М.: ИНФРА-М, 1999г. С. 1100 8 Кауфман М. Проблемы уголовного законодательства. М: НОРМА. 2005г. С.45

только для судей, адвокатов, юристов всех уровней, а также для всех других лиц, изучающих проблемы уголовного права.

Отсутствует в УК и норма, предусматривающая ответственность за рабство и торговлю людьми (работорговлю). В определенной степени подобного рода деяния охватываются ст. 152, устанавливающей ответственность за торговлю несовершеннолетними. Но ответственности за торговлю взрослыми людьми она не предусматривает. Статьи же 126 и 127, предусматривающие ответственность за похищение человека и незаконное лишение свободы, по своей сути могут и не охватывать случаи рабства .

**Предметом** исследования являются общественные отношения, возникающие между гражданами, чья личная свобода нарушается, и лицами, совершающими преступления против свободы личности, а также органами государственной власти, применяющими меры уголовной ответственности к последним за совершение подобного рода уголовных преступлений.

**Объектом** исследования является законодательство как Российской Федерации, так и международного уровня, регулирующее отношения, возникающие между названными выше субъектами по поводу защиты личной свободы человека и гражданина.

**Целью** работы является исследование преступлений против свободы личности и порядка применения мер уголовной ответственности к лицам, нарушающим нормы уголовного законодательства в указанной сфере. Указанная цель предопределила **задачи** исследования:

1. дать общую характеристику преступлений против свободы личности;
2. проследить историю развития российского законодательства о преступлениях против свободы личности;

3) проанализировать особенности применения уголовной ответственности **за:**

а) похищения человека;

б) незаконное лишение свободы;

в) торговлю людьми.

Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии. В первой главе «Общая характеристика преступлений против свободы личности», состоящей из двух параграфов, рассматривающих развитие законодательства о подобного рода преступлениях, а также их место в особенной части Уголовного кодекса РФ. Вторая глава «Особенности применения мер уголовной ответственности за отдельные виды преступлений против личной свободы и неприкосновенности» включает три параграфа, в которых анализируется процедура, основания и проблемы, возникающие при применении уголовной ответственности за названные преступления.

**Глава I. Общая характеристика преступления против свободы личности**

**1.1 История развития российского законодательс тва опреступлениях**

**против свободы личности**

Вопрос об уголовной ответственности в российском законодательстве за преступления, посягающие на свободу человека, в разные периоды XX в. решался неодинаково. Уголовное уложение 1903г. содержало гл.26 «О преступных деяниях против личной свободы», которая состояла из 15 статей (498-512). При этом в эту главу были включены посягательства не только против личной свободы (как называлась сама глава), но и связанные: с похищением людей; с похищением и задержанием людей в больнице умалишенных (п.1 ст.500); с похищением и задержанием в притоне разврата лиц женского пола (п.2 ст.500); с продажей и передачей в рабство или в неволю (ст.501); с принуждением рабочих к отказу участвовать в стачках (ст.509); с умышленным вторжением в чужое здание или иное помещение (ст.512), если такое вторжение имело место ночью, то оно рассматривалось как квалифицирующий признак, что усиливало наказание. Система преступлений против личной свободы по Уложению 1903г. включала не только те составы, которые непосредственно посягают на свободу, но и другие, имеющие весьма отдаленное отношение к этому объекту посягательства. Уложение (ст. 498) устанавливало основной состав по посягательству на личную свободу, без указания каких-либо признаков его, например, по способу совершения, личности потерпевшего, месту задержания, его продолжительности, возраста потерпевшего. Все указанные признаки, а также и другие законодатель устанавливал в других составах преступлений данной главы и в зависимости от этого дифференцированно определял вид и размер наказания. Как правило, наличие каких-либо признаков отягчало ответственность. К числу таких квалифицирующих признаков уложение 1903г. относило: лишение личной свободы, продолжавшееся свыше одной недели (ч.2 ст.498; 4.2 ст.499; ч.2 ст.500); лишение свободы матери, законного отца, иного родственника по восходящей линии (п.1 ст.499), должностного лица при исполнении им служебных обязанностей или по поводу этого (п.2 ст.499).

Посягательства, связанные с похищением людей, Уложение дифференцировало в зависимости от возраста потерпевшего: например, ст.502 предусматривала похищение, сокрытие или подмен ребенка, не достигшего 14 лет; ст.505 (п.1 и 2) - похищение несовершеннолетней женского пола от 14 до 16 лет с ее согласия или без такового. Часть 2 этой статьи устанавливала ответственность за похищение лица женского пола от 14 до 21 года.

Уголовный кодекс 1922г. от 01.06.1922г.9 конкретизировал систему посягательств против личной свободы, посвятив этому четыре состава преступлений. Это - «Насильственное незаконное лишение кого-либо свободы, совершенное путем задержания или помещения его в каком-либо месте» (ст. 159); «Лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья лишенного свободы или сопровождавшееся для него мучениями» (ст. 160); «Помещение в больницу для душевнобольных заведомо здорового лица из корыстных или иных личных видов» (ст. 161); «Похищение, сокрытие или подмен чужого ребенка с корыстной целью, из мести или иных личных видов» (ст. 162).

Названные выше составы преступлений против личной свободы сохранились в Уголовном кодексе 1926г. от 22.11.1926г.10 В нем аналогично решался вопрос в отношении анализируемых посягательств (ст. 147, 148,

9 СУ РСФСР. 1922г. №15. Ст. 153

10 СУ РСФСР. 1926г. №80. Ст.600

" Ведомости ВС РСФСР. 1960г. №40. Ст.591

149), с той лишь разницей, что лишение свободы способом, опасным для жизни или здоровья потерпевшего или сопровождавшимся причинением ему физических страданий, было не самостоятельным преступлением, как в Кодексе 1922г., а квалифицированным признаком основного состава насильственного незаконного лишения свободы (ч.2 ст. 147).

Уголовный кодекс 1960г. от 27.10.1960г." в первоначальной редакции устанавливал еще более узкий перечень преступлений, посягающих на личную свободу. К ним было отнесено всего два состава: незаконное лишение свободы, в том числе совершенное способом, опасным для жизни и здоровья потерпевшего (ч.1 и ч.2 ст. 126), и подмен ребенка из корыстных или иных низменных побуждений (ст. 125 УК). В течение всего времени действия УК 1960г. в него вносились определенные изменения, обусловленные разными причинами, в том числе и социальной обусловленностью каких-либо деяний. Такие изменения были внесены в группу преступлений против личной свободы в разное время.

В 1988г. в Кодекс была введена ст. 126.2, устанавливающая ответственность за незаконное помещение в психиатрическую больницу заведомо психически здорового лица12. Появление этой статьи связано с протестами международных организаций против нарушений прав человека в России в отношении диссидентов и иных инакомыслящих лиц, к которым применялись методы психиатрии в репрессивных целях. Следует заметить, что ответственность за подобные действия предусматривалась в Уголовном уложении 1903 г. и в Уголовных кодексах 1922 и J926гг. Лишь с 1960 и до 1988г. такой ответственности законодательство России не содержало.

В 1987г. в Уголовный кодекс 1960г. был введен состав захвата заложников (ст. 126.1 )13, а в 1993 г. установлена ответственность за

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

12 Ведомости ВС РСФСР. 198г8. №2. Ст.35 '■'Ведомости ВС РСФСР. 198г7. №30. Ст. 1087

похищение человека (ст.125.1)14. В процессе подготовки УК 1996г. (в частности, в одном из последних проектов) состав захвата заложников включили в раздел «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка»15, что, с точки зрения более высокой степени общественной опасности этого деяния, является правильным, поскольку при захвате заложника ущерб причиняется не отдельной личности (как в преступлениях против свободы), а неопределенно широкому кругу общественных отношений: безопасности личности, сохранности имущества, нормальной деятельности государственных и общественных организаций и др.

**1.2 Преступления против свободы и личной неприкосновенности и их место в**

**системе особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации**

Среди личных (гражданских) прав и свобод человека центральное место занимает право на свободу и личную неприкосновенность. Это конституционное право обеспечивается различными способами, в том числе и уголовно-правовыми, §\*] В соответствии с действующим Уголовным кодексом группу преступлений против личной свободы образуют: похищение человека (ст. 126); незаконное лишение свободы (ст. 127); незаконное помещение в психиатрический стационар (ст. 128). Сегодня эти преступления помещены в одну главу Уголовного кодекса вместе с преступлениями против чести и достоинства. Вряд ли это оправданно. Безусловно, ограничение физической свободы человека в какой-то мере

14 Ведомости СНД РФ и ВС РФ. 1993г. №22. Ст.789 15 Преступление и наказание. Комментарий к проекту уголовного кодекса России. М., 2003г. С. 194; Новое уголовное право России. Особенная часть. Учебное пособие. М., 2006г. С. 191

затрагивает его достоинство, и все же это разные по значимости конституционные права и свободы человека, требующие самостоятельной уголовно-правовой оценки в случае их грубейшего нарушения. Поэтому все преступления против свободы и личной неприкосновенности целесообразно выделить в самостоятельную главу раздела VII Особенной части УК РФ. Не случайно некоторые авторы учебников по Особенной части уголовного права рассматривают преступления против чести и достоинства и личной свободы человека раздельно, в разных главах учебника16.

Кроме того, в ряде других составов преступлений, расположенных в разных разделах и главах Особенной части УК, свобода и личная неприкосновенность выступают в качестве непосредственного дополнительного объекта посягательства. Сюда относятся такие составы, как: незаконное задержание,

заключение под стражу или содержание под стражей (ст.301 УК), захват заложника (ст.206 УК), торговля несовершеннолетними (ст. 152 УК). Между тем такая позиция законодателя не бесспорна. В частности, относительно состава преступления, предусмотренного ст.301 УК, мы полностью разделяем мнение тех, кто считает, что данный состав находится в УК не на месте17. Будучи включенным в главу «Преступления против правосудия», он, несомненно, посягает на нормальную деятельность органов дознания, прокуратуры и суда. Однако, в первую очередь, данное преступление посягает на гарантированную Конституцией России и нормами международного права личную неприкосновенность, поскольку при задержании, заключении под стражу и

16 Уголовное право. Особенная часть. Учебник для вузов /Под ред. И.Я. Козаченко, 3,А, Незнамовой. Г.П. Новоселова. М., 1998г. Главы 5, 6. На этот момент обращал внимание и СВ. Бородин. См.: Новое уголовное право России. Особенная часть. Учебное пособие. М, 2006г. С.58

содержании под стражей страдает именно свобода человека: свобода его передвижения, местонахождения. Нарушение права на личную неприкосновенность граждан и является основным непосредственным объектом данного деяния. В соответствии с этим объектом данную норму следует переместить в главу «Преступления против свободы и личной неприкосновенности» раздела VII Особенной части УК.

Несколько иначе обстоит дело с захватом заложника. Как известно, первоначально эта норма (ст. 126) была помещена в главу 3 Особенной части УК РСФСР 1960г. «Преступления против жизни, здоровья, свободы и достоинства личности». Однако УК РФ 1996г. переместил ее в главу «Преступления против общественной безопасности» (ст.206), что, на наш взгляд, наиболее точно отражает специфику этого состава, его назначение. Действительно, сегодня это преступление приобрело повышенную общественную опасность и относится к преступлениям международного характера. При разработке данной нормы учитывались практика борьбы с этим опасным преступлением, существующий международный опыт, а также международные обязательства России привести свое уголовное законодательство в соответствие с Международной конвенцией о борьбе с захватом заложников, принятой Генеральной Ассамблеей ООН в декабре

1979г. В соответствии с упомянутой Конвенцией любое лицо, которое захватывает или удерживает другое лицо или угрожает убить, нанести повреждение или продолжает удерживать другое лицо (заложника) для того, чтобы заставить третью сторону, а именно: государство, международную, межправительственную организацию, какое-либо физическое или юридическое лицо или группу лиц - совершить или воздержаться от совершения любого акта в качестве прямого или

17 Фасхутдинова И.Р. Уголовно-правовая охрана личной неприкосновенности от заведомо незаконных задержания, заключения под стражу или содержания под стражей. Ростов-на Дону, 2001г. С. 13

косвенного условия для освобождения заложника, совершает акт захвата заложников18. Таким образом, при захвате заложника существенно затрагиваются интересы не только конкретной личности (заложника), но и государства в целом. Это преступление, как правило, вызывает большой общественный резонанс, серьезно нарушает нормальную деятельность государственных органов, может закончиться гибелью людей и другими тяжкими последствиями. Особенно опасны случаи захвата в качестве заложников женщин и детей, что неоднократно имело место в последние годы в нашей стране (Северный Кавказ)19. Все это свидетельствует о том, что основным непосредственным объектом захвата заложника выступает общественная безопасность. На это указывает и специальная цель захвата - понуждение государства, организации или гражданина совершить какое-либо действие или воздержаться от его совершения как условие освобождение заложника. Сам же захват или удержание заложника являются лишь средством достижения основной цели. Поэтому, как правильно отмечает В.Бриллиантов, посягательство на свободу человека, а также иные общественные отношения, за исключением общественной безопасности, в данном случае следует отнести к дополнительным или факультативным объектам20.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

18 Действующее международное право. В 3-х томах. Составители: Ю.М. Колосов и Э.С. Кривчикова. Т.З. М, 2004.С.24

19 Международное уголовное право. Учебное пособие /Под ред. В.Н. Кудрявцева. М.. 1999г. С. 153

20 Бриллиантов В. Похищение человека или захват заложника //Российская юстиция. 1999г. №9. С.43. ГаджиэменовБ.А. Уголовно-правовые и криминологические проблемы похищения человека. М.. 2002г. С. 12

Что касается торговли несовершеннолетними, то вряд ли целесообразно оставлять данный состав в том виде, в каком он сформулирован в ст. 152 УК РФ 1996г. Сегодня назрела необходимость введения общей нормы, предусматривающей уголовную ответственность за всякую торговлю людьми. По официальным данным, это деяние приобрело сегодня огромный размах. Так, согласно одному из аналитических отчетов ООН, доходы организованных преступных групп от незаконной торговли людьми составляют до 3,5 миллиардов долларов в год. Особенно большие доходы приносит торговля женщинами. В частности, относительно торговли женщинами из стран бывшего СССР, глава Центра профилактики преступлений ООН отметил: «Уровень доходности невероятно высок. Причем затраты очень низки - нет необходимости покупки машин, оружия. Наркотики можно продать лишь один раз; женщину можно использовать для получения денег долгий период времени»21. По другим данным, из России ежегодно под разными предлогами вывозится за границу до 50 тысяч женщин. Только в Москве действует более 200 фирм, занимающихся подобным видом преступного промысла22. Вывод о необходимости установления уголовной ответственности за торговлю людьми полностью соответствует общественному мнению. Так, проведенные выборочные опросы жителей России показал, что подавляющее большинство опрошенных (94%) узнав, что в уголовном законодательстве нет ответственности за торговлю людьми, высказались за необходимость ее скорейшего введения, считая это деяние одним из тягчайших преступлений против личности. Причем эта норма, на наш взгляд, должна быть помещена в

1 Стокер С. Организованная преступность как фактор роста числа случаев торговли людьми //Организованная преступность и коррупция. 2000г. №1. С.58 22 Криминальная ситуация в России на рубеже XXI века /Под ред. А.И. Гурова. М, 2004г. С.37

' Милевский А.И. Уголовно-правовая борьба с торговлей несовершеннолетними. М., 2004г. С.23

главу «Преступления против свободы и личной неприкосновенности» раздела VII Особенной части УК, поскольку именно данный объект страдает здесь в первую очередь. В этом случае торговля несовершеннолетними будет выступать одним из квалифицирующих признаков данного состава23.

С учетом сказанного можно предложить следующую редакцию основного состава преступления «Торговля людьми».

Статья 126 Торговля людьми

Торговля людьми - то есть купля-продажа человека, либо совершение иных действий в отношении потерпевшего, связанных с его эксплуатацией в целях извлечения прибыли, а равно посредническая деятельность при совершении вышеуказанных действий, - наказывается арестом на срок до шести месяцев либо лишением свободы на срок до пяти лет.

Сюда относятся, например, такие действия, как наем на работу, перевозка, передача, поставление в зависимость в результате насилия либо угроз насилием, похищения, обмана в целях сексуальной либо трудовой эксплуатации лица.

Что касается квалифицирующих и особо квалифицирующих обстоятельств торговли людьми, то их исчерпывающий перечень предложен А.И. Милевским. К квалифицирующим признакам он рекомендует отнести совершение торговли людьми:

а) неоднократно;

б) в отношении двух или более лиц;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) лицом с использованием своего служебного положения;

д) с незаконным вывозом потерпевшего за границу или незаконнымневозвращением его из-за границы;

е) с применением насилия, опасного для жизни или здоровьяпотерпевшего, либо угрозой применения такого насилия;

ж) в отношении заведомо несовершеннолетнего;

з) в отношении женщины, заведомо для виновного находящейся всостоянии беременности;

и) с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Этот перечень, на наш взгляд, следует дополнить еще одним квалифицирующим обстоятельством:

к) в целях обращения потерпевшего в рабство либо совершения в отношении приобретенного раба любых действий корыстной направленности (работорговля).

К особо квалифицирующим признакам этот автор предлагает отнести торговлю людьми:

а) организованной группой;

б) лицом, ранее судимым за преступления, предусмотренные настоящейстатьей;

в) повлекшей по неосторожности смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Наказание за квалифицированные виды торговли людьми он предлагает установить в виде лишения свободы на срок от шести до пятнадцати лет, а за особо квалифицированные виды - лишение свободы на срок от восьми до двадцати лет24.

Следует согласиться с этим автором и в том, что общественная опасность содеянного во многом зависит от мотивов и целей, которыми руководствовался виновный. Если покупатель руководствуется положительными мотивами и целями и действует в интересах потерпевшего, то общественная опасность содеянного существенно снижается. Это положение должно найти свое отражение в законе в форме примечания к проектируемой статье.

Покупатель освобождается от уголовной ответственности, если он, руководствуясь нравственно одобряемыми мотивами и целями, действовал в интересах потерпевшего и в его действиях не содержится состав иного преступления.

Торговля людьми очень тесно соприкасается с не менее чудовищным преступлением - рабством и работорговлей. Международное сообщество признало рабство и работорговлю международным преступлением. В ХХв. появились международно-правовые документы, запрещающие эти деяния. Одним из таких

важных документов является Конвенция о рабстве от 25 сентября 1926г. В Конвенции дано определение понятия рабства как состояния или положения человека, в отношении которого осуществляются некоторые или все полномочия, присущие праву собственности. Иначе говоря, рабство означает, что человек становится чьей-либо собственностью. Под работорговлей согласно этой же Конвенции, понимают все действия, связанные с захватом, приобретением какого-либо лица или распоряжением им с целью обращения его в рабство; все действия по продаже или обмену лица, приобретенного с этой целью, и вообще всякое действие по торговле или перевозке рабов23. Таким образом, рабство и работорговля хотя и взаимосвязанные, но не идентичные понятия. Работорговля в собственном смысле слова означает совершение с рабами каких-либо действий, направленных на получение за них всякого рода материальной выгоды. Это может быть перевозка рабов из одной страны в другую, их продажа, либо обмен. Работорговля может существовать самостоятельно, когда кто-либо занимается только этим промыслом, но может быть и составной частью рабства, если этим промыслом занимаются те, кто купил рабов26. Случаи же похищения человека с целью обращения его в рабство и последующая его

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

24 Милевский А.И. Уголовно-правовая борьба с торговлей несовершеннолетними. М., 2004г. С.23

эксплуатация охватываются полностью понятием рабства, но не работорговли.

Будучи наследием рабовладельческого строя, рабство и работорговля не исчезли вместе с ним, а сохранились и модифицировались. По официальным источникам сегодня в мире насчитывается более 9 млн. рабов27.

Перед началом антитеррористической операции в Чечне было 70 тысяч рабов. К сожалению, эти общественно опасные деяния не нашли своего отражения в российском уголовном законодательстве. Вместе с тем нет необходимости вводить в Особенную часть УК РФ новые составы преступлений о рабстве и работорговле. Представляется достаточным дополнить ч.З ст. 126 УК РФ новым квалифицирующим обстоятельством: «в целях обращения похищенного в рабство»28. Сходное квалифицирующее обстоятельство, как уже отмечалось выше, содержит и предлагаемый нами новый состав преступления «Торговля людьми». Работорговля с нашей точки зрения является составной частью более широкого понятия «торговля людьми» и должна быть предусмотрена в этом составе в качестве квалифицирующего обстоятельства.

Таким образом, глава «Преступления против свободы и личной неприкосновенности» будет включать в себя следующие составы преступлений: ст. 126 УК (Похищение человека), ст. 126 УК (Торговля

25 Международные акты о правах человека. Сборник документов. М., 2000г. С.504

26 Международное уголовное право. Учебное пособие /Под ред. В.Н. Кудрявцева. М, 1999г. С. 137

27 Там же. С. 138

28 Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство. Опыт критического анализа. СПб., 2000г. С.223

людьми), ст. 127 УК (Незаконное лишение свободы), ст. 127 УК (Незаконное задержание, заключение под стражу или содержание под стражей), ст.128 УК (Незаконное помещение в психиатрический стационар).

**Глава II Особенности уголовной ответственности за отдельные преступления против свободы личности**

**2.1 Проблемы квалификации похищения человека**

Право на свободу и неприкосновенность личности является одним из самых . важных конституционных прав человека. Защита этого права - обязанность государства. Успешное исполнение этой обязанности требует правильной квалификации преступных посягательств на свободу и неприкосновенность личности. Но здесь возникает немало сложностей. Например, при разграничении составов **похищения человека, незаконного лишения свободы и захвата заложников.** Связано это с недостаточной определенностью в законе признаков объективной стороны указанных деяний, с взаимным сходством этих признаков. Исходя из этого, первым делом хотелось бы рассмотреть наиболее подробным образом разобраться с проблемами квалификации: **1-похищения человека; 2-незаконного лишения свободы.**

**1.** Статья 126 УК РФ, например, называя преступное деяние - **похищение человека,** - не определяет его объективных признаков. Здесь имеет место так называемая простая диспозиция. Законодатель, видимо, счел, что названное деяние - простое и не требует дополнительных пояснений. Практика квалификации данного вида преступлений показывает, однако, что это не так. Следует согласиться с мнением А. Наумова о том, что «простыми диспозиции бывают лишь по форме, но не по содержанию. Простые диспозиции - это чаще всего дефект законодательной техники, поэтому следовало бы отказаться от таких диспозиции уголовного закона» .

Понятие похищения человека, не определенное законом, раскрывается судебной практикой. В постановлении Президиума Верховного Суда РФ по делу А. сказано, что «по смыслу закона под похищением человека следует понимать противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. Основным моментом объективной стороны данного преступления является захват потерпевшего с места. и последующего удержания в другом месте»30.

Немало ошибок в судебной практике возникает в случаях, когда похищение человека сопряжено с причинением ему смерти. В этих случаях содеянное нередко квалифицируется по ч.З ст. 126 УК как похищение человека, повлекшее смерть потерпевшего. При этом не всегда выясняется психическое отношение виновного к факту наступления смерти потерпевшего, не учитывается, что квалификация по ч.З ст. 126 УК предполагает неосторожную форму вины. Если же имел место умысел, то содеянное требует дополнительной квалификации по п. «в» ч.2 ст. 105 УК - как «убийство, сопряженное с похищением человека либо захватом заложника». На это, в частности, указал Пленум Верховного Суда РФ в постановлении от 27 января 1999г. «О судебной практике по делам об убийстве . (ст. 105 УК)».

Похищение человека, сопряженное с его последующим убийством, следует отличать от убийства, сочетаемого с действиями, лишь внешне напоминающими похищение человека.

Отличие следует проводить по направленности умысла виновного и характеру совершаемых им действий. Если умысел виновного изначально был направлен на похищение человека, то есть его захват, перемещение в другое место с последующим удержанием там, а затем потерпевшего умышленно лишили жизни, то содеянное в этих случаях, как уже

1 Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. М., 2006г. С.90

отмечалось, должно квалифицироваться по совокупности преступлений: по п.«в» ч.2 ст. 105 и соответствующей части ст. 126 УК. Если же действия виновных были направлены не на удержание потерпевшего в другом месте, а на его убийство, то состав похищения человека здесь отсутствует.

Материалами уголовного дела было установлено, что осужденные С. и Р., избив М., решили его убить. С этой целью они поместили потерпевшего в багажник автомобиля, вывезли на пустырь, где убили. Затем, желая скрыть совершенное в присутствии К. преступление, они отвезли последнего в лес, где также убили. Поскольку действия осужденных были направлены не на удержание потерпевших в другом месте, а та убийство, Президиум Верховного Суда ?Ф удовлетворил протест заместителя Председателя Верховного Суда РФ, отменил судебные решения в части осуждения виновных по ч.З ст. 126 УК и дело в этой §< части прекратил за отсутствием состава преступления .

Похищение человека необходимо отграничивать и от состава незаконного лишения свободы (ст. 127 УК).

Различие этих преступлений - в их объективной стороне. Похищение человека, как уже отмечалось, сопровождается последовательным совершением трех взаимосвязанных действий: захвата, перемещения в другое место и удержания похищенного в неволе. Что же касается незаконного лишения свободы, его объективная сторона не предполагает перемещения человека вопреки его воле из одного места в другое: потерпевший лишается свободы там, где он прежде пребывал по своей воле.

Статья 126 УК «Похищение человека» снабжена примечанием, где сказано, что лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

\*° Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001г. №1. С. 10

состава преступления. Аналогичное примечание есть и в ст.206 УК «Захват заложника». Данные примечания целесообразны, поскольку дают возможность виновному одуматься, отказаться от дальнейшего продолжения общественно опасных деяний и тем самым предотвратить наступление более тяжких последствий. Поэтому странно, что ст. 127 УК «Незаконное лишение свободы» не снабжена подобным примечанием, здесь также уместным. Отмечу еще, что нынешняя редакция примечаний к ст.ст. 126 и 206 УК не представляется удачной. Она открывает «лазейки» для безнаказанного совершения виновными противозаконных действий и достижения ими своих преступных целей. На это справедливо указывается в литературе. Следует согласиться со П. Скобликовым в том, что поскольку в примечании сказано не о смягчении уголовной ответственности, а полном от нее освобождении, которое никак не связано с тем, как долго человек пребывал в положении похищенного или захваченного в заложники, а также с достижением целей, к которым стремился виновный, такое примечание идет на пользу скорее виновного, чем потерпевшего. Так, некий предприниматель, с которым солидная зарубежная фирма вела переговоры о заключении долгосрочного договора, «заказал» похищение своего конкурента, пытающегося наладить отношения с той же фирмой. Исполнители «заказа», участники преступной группировки, похитили указанное лицо, отвезли на пустующую дачу, а через две недели после подписания «заказчиком» желаемого договора отпустили его.

В другом случае некто Н. после отбытия наказания похитил гражданина С, бывшего главным свидетелем обвинения в уголовном процессе, в результате которого он был осужден. Похищенный был помещен в подвал садового домика, где Н. оборудовал мини-тюрьму. Через год он счел себя отмщенным и освободил жертву. В обоих случаях в действиях виновных формально содержатся все основания для

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_
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освобождения их от уголовной ответственности" . К сожалению, на таких позициях стоит и судебная практика ". Но вряд ли с ней можно согласиться. Ведь получается, что виновный достигает своей преступной цели и остается при этом недоступным уголовному закону. Потерпевшему же приходится довольствоваться тем, что он остался жив и невредим. Представляется, что человек, пробыв даже сутки в неволе, испытывает значительные нравственные страдания. А если это длится год, как в приведенном примере!? Справедливо ли будет в этом случае освободить виновного от уголовной ответственности?

Правильную и справедливую, на наш взгляд, точку зрения на этот вопрос имеют многие зарубежные уголовные законодательства, которые, как правило, не исключают полностью уголовную ответственность при добровольном освобождении похищенного или незаконно лишенного свободы, а лишь смягчают ее в зависимости от продолжительности содержания потерпевшего в неволе и достижения поставленных виновными целей. Эта продолжительность в УК разных стран определяется по-разному. УК Испании, например, предусматривает, что «если виновный освобождает удерживаемого в течение первых трех дней заточения, не добившись поставленной цели, ему назначается наказание на степень ниже. Если же заточение или задержание продлилось более пятнадцати дней, виновный наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет» (ст. 163). УК Польши и Франции предусматривают повышенное наказание, если лишение свободы человека продолжилось более семи дней или было связано с причинением особых мучений потерпевшему. Еще более короткие сроки удержания потерпевшего в неволе, всего до 12 часов, предусмотрены по УК штата Нью-Йорк (США).

'2Скобликов П. Незаконное лишение свободы, похищение человека и захват заложника в новом уголовном законодательстве //Законность. 2007г. №1. С.53

' Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1999г. №2. С.11

С учетом зарубежного опыта и в целях усиления гарантий уголовно-правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность примечание к ст. 126 УК было бы целесообразно пересмотреть и изложить, например, в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов, либо после достижения поставленной виновным цели, либо в связи полным или частичным выполнением требований похитителя учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

В литературе справедливо обращено внимание на существенную разницу в размерах наказания за похищение человека и незаконное лишение свободы. Логику законодателя в данном случае понять весьма затруднительно. И в том, и в другом случае человек незаконно содержится в неволе с той только разницей, что при похищении человека в отличие от незаконного лишения свободы место удержания потерпевшего неизвестно. Перечень же квалифицирующих обстоятельств в обоих составах практически одинаков. И тот и другой составы предусматривают в качестве особо квалифицирующего обстоятельства наступление по неосторожности самых тяжких последствий, смерть потерпевшего или иные тяжкие последствия, однако ч.З ст. 126 УК предусматривает лишение свободы на срок от 8 до 20 лет, а ч.З ст. 127 УК - от 4 до 8 лет. Таким образом, при примерно равной общественной опасности этих преступных деяний имеет место явная диспропорция в санкциях, предусматриваемых за эти преступления. Для устранения образовавшейся диспропорции следует, очевидно, усилить наказание за квалифицированные виды незаконного лишения свободы 4.

На практике определенную сложность вызывает и отграничение похищения человека от захвата заложника (ст.206 УК). Здесь, прежде всего, важно учесть, что названные преступления имеют разные объекты посягательства, что и определяет их место в системе Особенной части УК. В первом случае основным объектом посягательства является право на свободу и неприкосновенность личности; во втором случае - общественная безопасность.

Важно и то, что при захвате заложника его личность не имеет значения для виновного. При похищении же человека личность потерпевшего имеет определяющее значение. Преступников, особенно в случаях похищения человека с корыстной мотивацией, интересует именно личность похищенного, его финансовые возможности или такие же возможности его близких.

2. В судебной практике нередки уголовные дела о **незаконном лишении свободы,** являющемся элементом способа совершения других сопряженных с ним преступлений, например вымогательства. В одних случаях суды квалифицируют эти действия по совокупности ст. 163 и 127 УК РФ, а в других только по ст. 163 УК РФ, мотивируя это тем, что действия, связанные с ограничением свободы, являются составной частью способа совершения вымогательства33.

Кроме вымогательства незаконное лишение свободы часто бывает сопряженным с самоуправством (ст.ЗЗО УК РФ), изнасилованием (ст. 131 УК РФ), грабежом (ст. 161 УК РФ) или угоном автомобиля (ст. 166 УК РФ). Как и в

4 Нуркаев Т. Преступления против свободы и неприкосновенности личности //Российская юстиция. 2002г. С.45

 Михаль О, Блажнов А. О некоторых вопросах применения статьи 127 УК РФ //Уголовное право. 2005г. №2. С.50.

приведенном выше примере, юридическая оценка этих преступлений в их совокупностях не всегда однозначна.

С нашей точки зрения незаконное лишение свободы в названных случаях направлено на облегчение совершения основного преступления, то есть выполняет вспомогательную функцию в достижении главной его цели.

В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2002г. №29 «О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое»'6 говорится, что под насилием, не опасным для жизни и здоровья, применительно к части второй ст. 161 УК РФ понимается помимо причинения побоев либо иных насильственных действий, причиняющих физическую боль, и ограничение свободы: связывание рук, применение наручников, оставление в закрытом помещении и др. На наш взгляд, целесообразно распространить данное положение и на другие составы преступлений (по аналогии), в которых незаконное лишение свободы может выступать составной частью способа их совершения. Из этого следует вывод о том, что излишней является квалификация действий виновных по совокупности ст. 127 с другими статьями УК, где оно выступает составной частью способа совершения преступления (ст. 163, 131 и 330 УК РФ). Однако данное положение должно распространяться на те случаи, когда ограничение свободы носит относительно непродолжительный характер и является необходимым в рамках способа совершения преступления. Чрезмерно длительные сроки удержания должны подлежать дополнительной квалификации как за посягательство на свободу.

Установление определенных сроков, достаточных для признания ограничения свободы, выходящего за рамки способа совершения основного состава преступления, законом не урегулировано. Поэтому в каждом конкретном случае они рассматриваются правоприменителями

16 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003г. №2

индивидуально. Результаты изучения судебной практики позволяют сделать вывод о том, что в сходных ситуациях в различных регионах России подход к решению данного вопроса неодинаков.:

Наряду с этим необходимо отметить, что в некоторых зарубежных уголовных законах данный вопрос решается по-иному. Так, по УК Японии, согласно части второй ст.220 посягательство на все иные объекты квалифицируется по совокупности с другими статьями Уголовного кодекса, предусматривающими самостоятельную уголовную ответственность за такие деяния' .

Представляется обоснованной позиция Советского районного суда г.Брянска, который признал подсудимую Ш. виновной в совершении преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, когда незаконное лишение свободы потерпевшей было сопряжено с длительным удержанием (10 суток), в течение которого происходили ее изнасилования и насильственные действия сексуального характера38.

Данное положение подтверждает и опрос правоприменителей, проведенное О. Михаль, так, за дополнительную квалификацию деяний по ст. 127 УК РФ за продолжительное в ограничение свободы, сопряженное с грабежом, вымогательством или изнасилованием, высказались 76% следователей (из опрошенных 120) и 68% судей (из опрошенных 80)39.

В свете изложенного заслуживает внимания вопрос об определении продолжительности ограничения свободы, достаточной для признания деяния, выходящего за рамки способа совершения преступления и

л Уголовный кодекс Японии. СПб., 2002г. С. 132

38 Архив Советского районного суда г.Брянска Брянской области. Уголовное дело № 1-387/06

"'9 Михаль О, Блажнов А. О некоторых вопросах применения статьи 127 УК РФ //Уголовное право. 2005г. №2. С.51

40 Архив Советского районного суда г.Брянска Брянской области. Уголовное дело № 1 -387/06

требующего дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ. Полагаем возможным определить его, исходя из складывающейся правоприменительной практики. Анализ уголовных дел показал, что наименьший составообразующий промежуток времени незаконного лишения свободы составил восемь часов. Так, потерпевшая С. в течение указанного срока удерживалась в ночное время в подъезде одного из

домов, где в отношении ее были осуществлены насильственные действия сексуального характера40. Считаем восьмичасовую продолжительность ограничения свободы минимально достаточной для наличия в деянии виновного дополнительно признаков состава преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, при совершении иных преступлений, где незаконное лишение свободы входит в их способ.

Вместе с тем, учитывая спорность предлагаемого восьмичасового критерия, считаем необходимым установить максимально возможный срок незаконного лишения свободы, поглощаемый способом совершения другого преступления. Иными словами — срок, в пределах которого должен быть установлен временной критерий отграничения способа совершения преступления от самостоятельного состава незаконного лишения свободы.

По УК РФ продолжительность ограничения свободы (при незаконном ее лишении) учитывается лишь в рамках судебного усмотрения при назначении наказания. В уголовных законах ряда зарубежных государств предусмотрена повышенная ответственность за его длительные сроки. Это свидетельствует о закреплении на законодательном уровне составообразующих промежутков незаконного лишения свободы простого состава и состава с отягчающими обстоятельствами. Наличие такого ориентира позволяет с учетом длящегося характера рассматриваемого состава отделить максимальную длительность для простого состава преступления и минимальную для состава с отягчающими обстоятельствами. Такая временная граница могла бы служить верхним пределом для предлагаемого временного критерия разграничения незаконного лишения свободы как способа совершения преступления и преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, поскольку такие сроки должны быть не более срока, охватываемого простым составом (ч.1 ст. 127 УК РФ). Это логично вытекает из того, что степень общественной опасности незаконного лишения свободы должна возрастать в зависимости от его продолжительности. Так, менее общественно опасным будет незаконное лишение свободы, поглощаемое способом совершения преступления. Более длительное и, как следствие, общественно опасное — должно рассматриваться в рамках части первой ст. 127 УК РФ. Самые длительные сроки незаконного лишения свободы должны квалифицироваться по части второй ст. 127 УК РФ41.

По УК Польши, Германии, Франции и Латвии эти сроки следующие: 1) от минимально необходимого до недели для простого состава; 2) от недели и более для состава с отягчающими обстоятельствами. По УК Швейцарии: 1) до десяти |«| дней; 2) свыше десяти дней соответственно. По УК Испании — до пятнадцати и свыше пятнадцати дней; по УК Югославии — до тридцати и свыше тридцати дней. Более маленькие сроки предусмотрены лишь по УК Болгарии и Литвы — до двух дней и свыше двух дней и по УК Филиппин -— до пяти и свыше пяти дней42.

Как видно из приведенных примеров, наиболее распространенным сроком верхней границей основного состава и нижней — состава с отягчающими обстоятельствами, является одна неделя.

Учитывая, что срок свыше одной недели предполагает повышенную ответственность по ряду зарубежных УК, считаем возможным рассматривать его как верхний предел для определения срока незаконного лишения свободы при рассмотрении составообразующего периода времени (ч.1 ст. 127 УК РФ) в преступлениях, где ограничение свободы первоначально входит в способ их совершения.

В связи с этим необходимо считать чрезмерно длительными сроки ограничения свободы, выходящие за рамки способа совершения основного состава преступления, требующего квалификации по ст. 127 УК РФ, с минимально достаточной продолжительностью, равной восьми часам, и максимальной — одной неделе. Именно в этом временном промежутке полагаем целесообразным установить временной критерий разграничения незаконного лишения свободы как способа совершения преступления и самостоятельного состава преступления.

Указанный временной критерий является необходимым только для отграничения незаконного лишения свободы от ограничения свободы как одного из вида насилия в рамках способов совершения иных преступлений. В тех случаях, когда незаконное лишение свободы является самостоятельным составом преступления, минимально достаточный срок является оценочной категорией.

Наряду с этим может иметь место иной вариант решения указанной проблемы. Так, представляется возможным также в рамках разъяснений Пленума

1 Верховного Суда РФ закрепить для каждого вида преступления, в способ которого ограничение свободы может входить его составной частью (грабеж, разбой, вымогательство, изнасилование, угон, самоуправство и т.д.), индивидуальный срок, достаточный для дополнительной квалификации по ст. 127 УК РФ. Так, для вымогательства он может равняться двум суткам (условно). Для изнасилования — одним суткам (условно). Для самоуправства — трем суткам (условно) и т.п.

Вместе с тем разработка индивидуальных для каждого вида преступления сроков остается за рамками настоящей статьи, поскольку авторы стоят на позиции введения единого срока для всех преступлений.

41 Отграничение похищения человека от незаконного лишения свободы //Законность. 2002г. № 9. С.36

42 Михаль О. Вопросы квалификации незаконного лишения свободы, похищения человека и захвата заложников//Уголовное право. 2003г. №4. С.50

Полагаем, что необходимо определить временные критерии, позволяющие разграничивать незаконное лишение свободы как самостоятельное преступление и, соответственно, — как способ совершения другого преступления в пределах от восьми часов до одной недели. Это можно сделать в рамках разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, чтобы исключить неоднозначность подхода в принятии решений в сходных ситуациях.

**2.3 Проблемы квалификации торговли людьми использования рабского**

**труда**

Проходящие в Российской Федерации демократические преобразования, реформирование правовой системы и ее постепенное включение в международное и европейское правовое пространство, участие в деятельности Совета Европы и выполнение принятых правовых обязательств - все это вызывает сегодня интерес, обусловленный, прежде всего стремлением России действительно стать правовым государством. Его фундаментальные основы - торжество закона и неукоснительное соблюдение прав и свобод человека.

Проблема прав человека в современном праве вышла за национальные рамки, приобрела универсальный характер, а приоритет прав человека в системе социальных ценностей закреплен в универсальных и европейских документах '. К ним в первую очередь следует отнести Всеобщую декларацию прав человека 1948г.44, а также принятую в 1950г. в рамках Совета Европы и вступившую в силу в 1953г. уникальную по своей значимости Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод

Всеобщая декларация прав человека 1948г. провозгласила: «Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах» (ст.4)46.

В Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г. нашли отражение и вошли в качестве отдельных статей важнейшие правовые положения Всеобщей декларации прав человека, провозгласившей принципы, направленные на обеспечение гражданских, политических, социально-экономических и культурных прав человека. Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод содержит обязательства по обеспечению основных гражданских и политических прав лиц, находящихся под юрисдикцией государств-участников. К ним относятся как процессуальные права, рассматривающие принципы судебного разбирательства (ст.5 «Право на свободу и личную неприкосновенность», ст.6 «Право на справедливое судебное разбирательство» и др.)? так и материальные (ст. 1 «Обязательство соблюдать права человека», ст.2 «Право на жизнь», ст.4 «Запрещение рабства и принудительного труда» и др.)47.

Европейская конвенция, упомянутая выше, закрепила правосубъектность личности в международных отношениях. Она признает за всеми гражданами европейских государств, подписавших ее, закрепленные в ней основные права и свободы. Это говорит о том, что Европейская конвенция как международный договор имеет статус действующего права и является обязательной для государства-участника после того, как оно ее

4 Горшкова С.А. Стандарты Совета Европы по правам человека и российское законодательство. М.. 2001 г. С.5

44 Международные акты о правах человека: Сборник документов. М., 2000г. С.39

45 Там же. С.539

46 Международные акты о правах человека: Сборник документов. М.. 2000г. С.40

подпишет и ратифицирует. Вступив в Совет Европы, Российская Федерация обязалась выполнять более трех десятков требований Европейского сообщества. Федеральное Собрание Российской Федерации ратифицировало Европейскую конвенцию о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней (кроме Протокола №6) в 1998г.

Статья 4 Европейской конвенции содержит положение о запрещении рабства и принудительного труда:

«1. Никто не должен содержаться в рабстве или подневольном состоянии.

2. Никто не должен привлекаться к принудительному или обязательному труду».

Хотя Европейская конвенция не раскрывает понятий «рабство» и «подневольное состояние», однако в юридических документах под ними понимаются различные формы контроля над личностью и такие условия угнетения, которые лицо не может изменить и которых оно не может избежать.

Федеральный закон от 8 декабря 2003г. установил уголовную ответственность **за торговлю людьми** (ст. 127 УК РФ), признал утратившей силу ст. 152 УК, предусматривавшую ответственность за торговлю несовершеннолетними.

Уголовная ответственность за частный случай торговли людьми (в виде торговли несовершеннолетними) была введена в уголовное законодательство

Федеральным законом от 07.03.1995г. (ст. 123 УК РСФСР 1960г.) Последние изменения в виде расширения круга потерпевших внесены в связи с тем, что распространилась торговля не только несовершеннолетними, но и взрослыми людьми. Кроме того, еще 2 декабря 1949г. Организация

4/Горшкова С.А. Стандарты Совета Европы по правам человека и российское законодательство. М.. 2001г. С. 17

Объединенных Наций утвердила Конвенцию «О борьбе с торговлей людьми и с эксплуатацией проституции третьими лицами»48. Представляется, что независимо оттого, насколько распространено в жизни такое явление, как торговля людьми, уголовная ответственность за подобные деяния должна существовать в любом цивилизованном государстве. СССР присоединился к Конвенции 11.08.1954г., и она вступила в силу 09.11.1954г. Но в данной Конвенции говорится о торговле людьми в целях проституции, а ст. 127 предусматривает уголовную ответственность за торговлю людьми в любых целях, что является оправданным.

Уголовное уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1903г. в ст. 501 предусматривало аналогичное деяние: «Виновный 1) в продаже или в передаче в рабство или неволю, 2) в торге неграми, 3) в непосредственном или ином участии в сем торге или в приспособлении или вооружении судна для сего торга, наказывается в случаях, пунктами первым или вторым сей статьи указанных, - каторгою на срок не свыше восьми лет; в случаях, пунктом третьим сей статьи указанных, - заключением в исправительном доме.

Судно, служившее для такого противозаконного торга, а равно приспособленное или вооруженное для этой цели, отбирается.

При этом под торгом подразумевалось: «целый ряд преступных деяний по посредничеству и пособничеству в этой продаже»49.

Непосредственным объектом состава преступления, предусмотренного ст. 127 УК РФ, является личная свобода человека, о которой говорится в ст.22 Конституции РФ. Установление уголовной

48 Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностраннымигосударствами. Вып. 16.-М., 1957г. С.280

49 Долголенко Т. Уголовная ответственность за торговлю людьми //Уголовное право. 2004. №2. С.23

ответственности в данном случае является одним из проявлений гарантий свободы личности.

Статья 127 содержит описательную диспозицию. Объективная сторона в ч.1 ст. 127 выражается в торговле людьми, «то есть купле-продаже человека либо его вербовке, перевозке, передаче, укрывательстве или получении, совершенных в целях его эксплуатации». Она применяется, если потерпевшим является один человек, достигший заведомо для виновного восемнадцатилетнего возраста, и если при этом не было других обстоятельств, предусмотренных пп.«в», «г», «д», «е», «ж» ч.2 и ч.З ст. 127.

Состав преступления формальный, он окончен в момент совершения одного из действий, перечисленных в диспозиции.

Купля-продажа в соответствии с гражданско-правовой терминологией предусмотрена ст. 454 ГК РФ - это договор, по которому продавец обязуется передать имущество (в данном случае - человека) в собственность покупателя, а покупатель обязуется его принять и уплатить за него определенную денежную сумму. Право собственности предполагает возникновение у его обладателя права владения, пользования и распоряжения предметом собственности - имуществом. Если такой договор совершен в отношении человека, то налицо преступление, предусмотренное ст. 127.

Купля-продажа с точки зрения современного законодательства характеризуется совершением двух действий: покупкой и продажей, причем возмездной как навсегда, так и во временное распоряжение. В качестве средства платежа выступает денежный или иной имущественный эквивалент. Под иным имущественным эквивалентом следует понимать выгоду имущественного характера - движимое и недвижимое имущество, а также ее иные формы -бесплатное получение чего-либо, подлежащее оплате, отказ от имущественного или денежного долга и т.п.

Вербовка - альтернативный признак, характеризующий объективную сторону данного преступления. Словарь русского языка СИ. Ожегова содержит существительное - вербовка и дает определение глаголу вербовать - «набирать, нанимать, привлекать в какую-то организацию»50. Далее приводятся следующие словосочетания - «вербовать добровольцев и вербовать рабочую силу»31.

Такое толкование позволяет определить вербовку как действие, направленное на то, чтобы потерпевший дал добровольное согласие наняться на работу. Способами вербовки могут быть уговоры, обман и др.

Вербовка, как и все перечисленные в диспозиции деяния, является проявлением торговли людьми. Если в процессе вербовки будут использованы угрозы насилием или же насилие будет применено, то содеянное должно быть квалифицировано по ч.2 или ч.З ст. 127 в зависимости от тяжести последствий. Перевозка - это действия, связанные с перемещением потерпевшего из одного места в другое, в том числе и в пределах одного и того же населенного пункта, совершенные с использованием транспортного средства при отсутствии признаков п.«г» и п.«д» ч.2 ст. 127 и других квалифицирующих признаков. . Передача - это действие может быть возмездным или безвозмездным, потерпевший может находиться у виновного как на законном, так и на незаконном основании. Передача может быть осуществлена и на любой срок и навсегда. Субъектом преступления в данном случае является тот, кто предоставляет (передает) потерпевшего для эксплуатации.

Укрывательство следует понимать как действие, направленное на сокрытие хотя бы одного человека при наличии цели его эксплуатации. Оно может быть выражено в предоставлении жилища, помещения и иного места для сокрытия потерпевшего.

50 Словарь русского языка / Под ред. СИ. Ожегова. М., 2007г. С.64

51 Там же. С.64

Получение - это действие, связанное с приобретением в результате передачи, дарения, обмена, дачи взаймы и т.п. Получение может быть возмездным или безвозмездным, на определенный срок или навсегда, с выполнением определенных условий или без них.

Субъективная сторона всех этих действий, входящих в объективную сторону преступления, характеризуется прямым умыслом и целью эксплуатации потерпевшего.

Субъект простого состава преступления, предусмотренного ч.1 ст. 127,-общий. Им является физическое, вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста. Субъект осознает, что он осуществляет куплю-продажу либо вербовку, перевозку, передачу, укрывательство или получение человека с целью его эксплуатации, и желает совершить эти действия. Для наступления ответственности не имеет значения, достигнута была цель эксплуатации или нет. Понятие эксплуатации раскрывается в примечании 2, где сказано следующее: «Под эксплуатацией человека в настоящей статье понимаются использование занятия проституцией другими лицами и иные формы сексуальной эксплуатации, рабский труд (услуги), подневольное состояние, а равно изъятие его органов или тканей».

Термин «эксплуатация» применен в широком значении этого слова как использование, которое может быть как возмездным, так и безвозмездным. Сфера эксплуатации: занятие проституцией с другими лицами (а не с самим субъектом преступления), а также иные формы сексуальной эксплуатации (также с другими лицами), рабский труд (услуги), подневольное состояние, определение которого, по сути, дается в диспозиции ст. 127, и изъятие органов и тканей. Представляется, что цель эксплуатации будет и тогда, когда виновный имел умысел использовать рабский труд, подневольное состояние, органы и ткани потерпевшего в своих интересах, как для себя лично, так и для других лиц. Наличие цели изъятия органов или тканей при совершении одного из указанных действий, входящих в объективную сторону, делает невозможным квалификацию содеянного по чЛ ст. 127. В данном случае следует применять п.«ж» ч.2 ст. 127, где этот признак предусмотрен в качестве квалифицирующего обстоятельства.

В ч.2 ст. 127 говорится о том же деянии при наличии квалифицирующих обстоятельств:

а) в отношении двух или более лиц.

Для квалификации по данному признаку не имеет значения, возник умысел одновременно или разновременно в отношении каждого из потерпевших, при условии, что ни один из виновных не был судим за торговлю людьми ранее;

б) в отношении несовершеннолетнего.

При совершении преступления, содержащего признаки данного состава, потерпевшим является лицо, не достигшее восемнадцатилетнего возраста. Можно сделать вывод о том, что дополнительным объектом состава преступления являются общественные отношения, обеспечивающие нормальное развитие несовершеннолетнего. Вовлечение несовершеннолетнего в занятие проституцией при наличии цели эксплуатации образует данный состав преступления в виде вербовки.

Если заключается договор с беременной женщиной о передаче ребенка, который еще не родился, и мать получает денежное вознаграждение за него, то имеет место покушение на совершение данного преступления.

Существование состава ст. 152 УК РФ, предусматривающего ответственность за торговлю детьми, свидетельствует о том, что судебной практике известны следующие действия, квалифицируемые по данной статье: купля-продажа (передача за вознаграждение в услужение другим лицам, использование несовершеннолетнего в качестве залога без передачи, передача несовершеннолетнего другому лицу для совершения антиобщественных действий, дарение, использование несовершеннолетних при обмене. С точки зрения изменений, внесенных в УК РФ анализируемым Законом, не все эти действия содержат состав ст. 127 а только те из них, при совершении которых присутствовала цель эксплуатации (т.е. использование для занятия проституцией другими лицами иных форм сексуального состояния, изъятия органов или тканей). Кроме того, объективная сторона состава ст. 152 УК РФ 1996г. характеризовалось совершением купли-продажи или иных сделок в форме передачи и завладения несовершеннолетним. Объективная сторона состава ст. 127 содержит перечень конкретных действий не только купли-продажи, но и такие действия, как вербовка, перевозка, передача, укрывательство, получение человека, что позволяет сделать вывод о том, что данный состав преступления может быть окончен на более ранней стадии, чем состав ст. 152 УК, который считался оконченным с момента фактического перехода ребенка от одного лица к другому, если имела место односторонняя сделка. Ранее преступление в виде двусторонней сделки считалось оконченным с момента, когда стороны выполнили все обязательства, т. е. когда продавец передал несовершеннолетнего и покупатель передал деньги или иные ценности;

в) лицом с использованием своего служебного положения.

Этот пункт предусматривает ответственность за торговлю людьми специальным субъектом - лицом, злоупотребляющим либо превышающим предоставленные ему по службе полномочия в государственных или муниципальных органах, учреждениях, общественных и религиозных объединениях, коммерческих организациях.

Все эти субъекты используют свои властные или иные служебные полномочия при осуществлении торговли людьми в любом из предусмотренных законом виде. Если торговля людьми осуществляется должностным лицом или лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной орга­низации, возникающая конкуренция составов ст.285, 201 и п.«в» ч.2 ст. 127 должна разрешаться в пользу последней, как специальной нормы, о чем свидетельствует и санкция, предусматривающая наказание в виде лишения свободы на срок от трех до десяти лет;

г) с перемещением потерпевшего через Государственную границу Российской Федерации или с незаконным удержанием его за границей.

Представляется, что данное квалифицирующее обстоятельство может иметь место в трех случаях. Во-первых, если один из перечисленных в ч.1 ст. 127 УЬС видов торговли людьми был сопряжен с ввозом потерпевшего из-за границы в Российскую Федерацию, имеются в виду те ситуации, когда человек ранее находился за границей на законном основании. Второй случай, когда эти действия были сопряжены с вывозом потерпевшего за границу Российской Федерации. Ввоз и вывоз людей может осуществляться как легально, так и нелегально по фиктивным документам, а также путем оформления документов в установленном порядке (например, усыновление ребенка, но в связи с торговлей). Третий случай имеет место тогда, когда эти действия были связаны с незаконным удержанием потерпевшего за границей также при наличии всех признаков состава преступления торговли людьми. В этом случае потерпевший находится за §И границей на законных основаниях и ему незаконно препятствуют в его возвращении, удерживая в связи с совершением в отношении него одного из деяний, образующих при наличии других необходимых признаков состава преступления торговли людьми;

д) с использованием поддельных документов, а равно с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность потерпевшего.

Данное квалифицирующее обстоятельство конкурирует с составом ч.2 ст. . 325 УК РФ, которым предусмотрена ответственность за похищение у гражданина паспорта или другого важного документа. Пункт «д» ч.2 ст. 127 является специальной нормой по отношению к ч.2 ст.325 УК и подлежит применению во всех случаях, связанных с торговлей людьми при наличии данного обстоятельства;

е) с применением насилия или с угрозой его применения.

Такая формулировка, не содержащая ограничений, свидетельствует о том, что в процессе торговли может применяться любое насилие не опасное для жизни или здоровья, легкий вред здоровью или вред средней тяжести. А также если имелась реальная угроза применения любого насилия, в том числе и угроза убийством. Дополнительным объектом при совершении такого преступления будет здоровье или телесная неприкосновенность.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью требует дополнительной квалификации по ст. 111 УК РФ.

Причинение тяжкого вреда по неосторожности предусмотрено как особо квалифицирующее обстоятельство в ч.З ст. 127, санкция которой предусматривает лишение свободы на срок от восьми до пятнадцати лет;

ж) в целях изъятия у потерпевшего органов или тканей.

В связи с развитием и распространением трансплантологии данный квалифицирующий признак приобретает особую актуальность. Хотя трансплантации для квалификации действий виновного по этому обстоятельству не требуется. Достаточно установить цель. Сам факт изъятия органов и тканей подлежит квалификации по соответствующей тяжести вреда статье преступлений против жизни и здоровья.

В ч.З ст. 127 УК РФ предусмотрена ответственность за торговлю людьми при особо отягчающих ответственность обстоятельствах.

а) повлекшее по неосторожности смерть, причинение тяжко го вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия.

Если торговля людьми сопряжена была с одним из названных обстоятельств, то имело место совершение преступления со смешанной формой вины. Торговля людьми совершается с прямым умыслом, а указанные последствия причиняются по неосторожности.

Иные тяжкие последствия - оценочное обстоятельство, которое должно устанавливаться и оцениваться в каждом конкретном случае. Представляется, что иными тяжкими последствиями могут быть признаны самоубийство как потерпевшего, так и его близкого человека, при наличии причинной связи и неосторожной формы вины лиц, совершивших преступное деяние, предусмотренное ст. 127 УК РФ. Если же в отношении потерпевшего совершаются, например, такие преступления, как убийство, изнасилование, заражение ВИЧ, венерическими заболеваниями, незаконное производство аборта, доведение до самоубийства, вовлечение несовершеннолетних в совершение преступления, то требуется дополнительная квалификация. Виновное лицо осуждается по совокупности преступлений;

б) совершенные способом опасным для жизни и здоровья многих людей. Если в процессе совершения одного из деяний, содержащих признаки состава торговли людьми, виновный осознавал, что он применяет такой способ совершения этого преступления, который создает опасность для жизни и здоровья не только одного человека, следует вменять данное квалифицирующее обстоятельство;

в) совершенные организованной группой.

Преступление признается совершенным организованной группой, если оно совершено устойчивой группой лиц, заранее объединившихся для совершения одного или нескольких преступлений (ч.З ст.35 УК РФ). Любой член организованной группы, принимавший участие в торговле людьми независимо от его роли, должен отвечать по п.«в» ч.З ст. 127 УК РФ. Часть 3 ст. 127 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от восьми до пятнадцати лет.

В Примечании 1 предусмотрено следующее: «Лицо, впервые совершившее деяние, предусмотренное частью первой или пунктом «а» части второй настоящей статьи, добровольно освободившее потерпевшего и способствовавшее раскрытию совершенного преступления, освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления».

В данном случае предусмотрен специальный вид освобождения от уголовной ответственности, в основе которого лежит деятельное раскаяние лица, совершившего преступление, содержащее признаки простого состава преступления, совершенного в отношении одного потерпевшего, или при наличии такого квалифицирующего обстоятельства как в отношении двух или более лиц. Для применения это примечания необходимо установить наличие двух признаков: 1) добровольное освобождение потерпевшего и 2) способствование раскрытию совершенного преступления. Если в действиях такого виновного содержатся признаки другого преступления, то он подлежит уголовной ответственности за его совершение.

Наиболее тесным образом с торговлей людьми связано **рабство.** Согласно известной исторической теории рабство предшествовало феодализму и капитализму как этап неизбежного развития человечества на пути к бесклассовому обществу. Рабство как правовой институт и практика сегодня подвергаются всеобщему осуждению.

Дополнительная Конвенция 1956г. подтвердила определения рабства и работорговли в Конвенции о рабстве 1926г., раскрыла понятия раба и лица, находящегося в подневольном состоянии. Под рабом понимается лицо, находящееся в положении или состоянии рабства, а лицом, находящимся в подневольном состоянии, - лицо, находящееся в состоянии или положении, создавшемся в результате институтов или обычаев, сходных с рабством3 .

Само название Дополнительной конвенции 1956г. свидетельствует о существенных дополнениях Конвенции 1926г. Рассматриваемый документ большое внимание уделяет также институтам и обычаям, сходным с рабством.

К ним относятся:

1) долговая кабала, то есть положение или состояние, возникающее вследствие заклада должником в обеспечение долга своего личного труда или труда зависимого от него лица, если надлежаще определяемая ценность выполняемой работы не зачитывается в погашение долга или если продолжительность этой работы не ограничена и характер ее не определен;

2) крепостное состояние, то есть такое пользование землей, при котором пользователь обязан по закону, обычаю или соглашению жить и работать на земле, принадлежащей другому лицу, выполнять определенную работу для такого другого лица за вознаграждение или без такового и не может изменить это свое состояние;

3) любой институт и обычай, в силу которых:

а) женщину обещают выдать или выдают замуж, без права отказа с ее стороны, ее родители, опекун, семья или любое другое лицо или группа лиц за вознаграждение или натурой;

б) муж женщины, его семья или его клан имеет право передать ее другомулицу за вознаграждение или иным образом;

в) женщина после смерти мужа передается по наследству другому лицу;

4) любой институт и обычай, в силу которого ребенок или подросток моложе восемнадцати лет передается одним или обоими своими родителями или своим опекуном другому лицу за вознаграждение или без такового с целью эксплуатации этого ребенка или подростка или его труда.

Абсолютное запрещение рабства и работорговли подтверждено также в Международном пакте «О гражданских и политических правах» от 16.12.1966г.х\ в котором указывается: 1. Никто не должен содержаться в
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рабстве; рабство и работорговля запрещаются во всех их видах. 2. Никто не должен содержаться в подневольном состоянии (ст.8).

Положения п.1 ст.4 Европейской конвенции не имеют текстуального эквивалента в Конституции Российской Федерации и действующем законодательстве РФ. Вместе с тем Конституция Чеченской Республики их учитывает и в ст. 19 провозглашает, что каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность, никто не может содержаться в рабстве. Положения Конституции Российской Федерации о том, что «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы» (ч.4 ст. 15), свидетельствуют, что Россия тем самым распространяет на свою территорию действие ст.8 Международного пакта «О гражданских и политических правах» 1966г., ст.4 Всеобщей декларации прав человека 1948г., ст.4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г., в частности, запрещающих рабство и работорговлю во всех ее видах. Кроме того, ч.1 ст.22 Конституции Российской Федерации («Каждый имеет право на свободу и личную неприкосновенность») косвенно отражает положение п.1 ст.4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950г.

В последние годы в печати довольно часто сообщается о фактах торговли людьми, обращения их в рабство. Особенно эти явления распространены в Чеченской Республике. Так, в апреле 2003г. оперативная группа ФСБ освободила в Урус-Мартановском районе костромича В. Калинкина, который провел в

рабстве девять лет. Перед этим в родные места вернулся ярославец В. Епишин, попавший в кабалу в 1989г.36.
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Торговля людьми ведется в основном с целью криминальной эксплуатации человека, главным образом сексуальной и принудительно-трудовой. По мнению криминологов, такие деяния следует квалифицировать как вовлечение людей в различные формы и институты, сходные с рабством37. К основным формам принудительно-трудовой эксплуатации можно отнести: рабство, торговлю людьми, вербовку людей для целей принудительно-трудовой эксплуатации, домашнее рабство, батрачество (пеонаж), гладиаторские бои, детский труд, криминальную манипуляцию в области трудового законодательства, армейское рабство и т.п. .

В декабре 2002г. в г.Ярославле на заседании «круглого стола» «Правовые основы предупреждения и пресечения торговли людьми в России» (первое . слушание законопроекта), проведенного Комитетом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по законодательству совместно с Комиссией по вопросам женщин, семьи, материнства и детства при Полномочном представителе Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, обсуждался проект Федерального закона «О противодействии торговле людьми». Глава X проекта («Изменения и дополнения, вносимые в связи с настоящим Федеральным законом в законодательные акты Российской Федерации») предусматривала в случае принятия проекта Федеральным Собранием внесение в Уголовный кодекс РФ четырех новых норм (ст. 127.1
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«Торговля людьми»; ст. 127.2 «Разглашение конфиденциальных сведений о жертве торговли людьми»; ст. 127.3 «Использование рабского труда» и ст. 127.4 «Вербовка людей для эксплуатации»)59.

Комитет по законодательству ГД ФС РФ проводит парламентские слушания, в ходе которых обсуждаются проблемы борьбы с торговлей людьми, концепция проекта Федерального закона «О противодействии торговле людьми» и перспективы разработки правовой базы по рассматриваемому вопросу.

Необходимость принятия данного законопроекта не вызывала сомнения, §< поскольку складывающаяся криминальная обстановка свидетельствовала об увеличении с каждым годом торговли людьми, особенно женщинами и детьми. Торговля людьми, проституция, принудительный труд, рабство несовместимы с достоинством и ценностью человеческой личности, угрожают благосостоянию человека, семьи, общества. Они не могут и не должны быть нормой жизни в цивилизованном обществе60.

Федеральный закон РФ от 8 декабря 2003г. №162 «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации», вступивший в силу 11 декабря 2003г.61, дополнил Уголовный кодекс РФ ст. 127.1 («Торговля людьми») и ст. 127.2 («Использование рабского труда»), а ст. 152 УК РФ признал утратившей силу.

Статья 127.2 УК РФ предусматривает ответственность за использование рабского труда, то есть использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не

60 Левинова Т.А. Противодействие торговле людьми: некоторые вопросы законодательного регулирования//Юридические записки Ярославского государственного университета. Вып.7. Ярославль. 2003г. С. 179
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может отказаться от выполнения работ (услуг). К квалифицированным видам преступления относится совершение того же деяния в отношении двух или более лиц либо в отношении заведомо несовершеннолетнего лицом с использованием своего служебного положения, с применением шантажа, насилия или с угрозой его применения, с изъятием, сокрытием либо уничтожением документов, удостоверяющих личность, к особо квалифицированным - те же деяния, повлекшие по неосторожности смерть, причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшего или иные тяжкие последствия либо совершенные организованной группой.

Таким образом, с полным основанием можно говорить о том, что Россия выполняет требования международных конвенций о борьбе с рабством и работорговлей, в том числе п.1 ст.4 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Статья 127.2 предусматривает ответственность за использование рабского труда, т.е. использование труда человека, в отношении которого осуществляются полномочия, присущие праву собственности, в случае, если лицо по не зависящим от него причинам не может отказаться от выполнения работ (услуг). Рабство предполагает полную зависимость одного лица от другого. Человек лишается всех прав и становится фактически вещью, собственностью «хозяина». Это положение позволяет осуществлять эксплуатацию. Для того чтобы заставить человека выполнять какую-либо работу или оказывать какую-либо услугу, используются различные способы принуждения. Это может быть физическое насилие, угроза его применения или шантаж, который представляет собой угрозу распространения компрометирующих сведений (действительных или ложных) как о самом потерпевшем, так и о людях, репутация которых не безразлична для потерпевшего. Применение шантажа является квалифицирующим признаком (п.«г» ч.2 ст. 127.2). Таким образом, объективная сторона данного состава преступления заключается в использовании труда человека, находящегося на положении раба. При этом человек не может владеть, пользоваться и распоряжаться результатами своего труда. Также «хозяин» владеет, пользуется и распоряжается самим человеком. Важно также, что человек не может отказаться от выполнения работы или оказания услуги. Если у лица есть реальная возможность по собственной воле не выполнять работу или не оказывать услугу и покинуть место выполнения работы или оказания услуги без угрозы для жизни, здоровья или иных прав и законных интересов, то состав данного преступления отсутствует. Характер выполняемой работы (физический или интеллектуальный, не запрещенный законом или противозаконный) значения не имеет. Противозаконной является, например, работа в подпольных цехах по производству наркотиков, оружия, контрафактной продукции и др. Состав преступления формальный. Преступление считается оконченным с момента фактического использования виновным рабского труда, независимо от того, получил ли виновный выгоду имущественного характера или нет.

Субъект - вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Субъективная сторона - вина в форме прямого умысла. Лицо осознает, что использует рабский труд, и желает извлечь из такого использования материальную выгоду.

Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки в основном аналогичны квалифицирующим и особо квалифицирующим признакам ст. 127.1.

Введение уголовной ответственности за торговлю людьми и использование рабского труда должно позволить более эффективно бороться с этими негативными явлениями социальной действительности.

**2.3 Особенности применения нового уголовного законодательства**

**в сфере незаконного лишения свободы, похищения человека и**

**захвата заложников**

В УК РСФСР 1960г. предусматривалась ответственность лишь за незаконное лишение свободы (ст. 126). Семнадцать лет спустя УК был дополнен ст. 126(1) -захват заложников. Однако ввиду ограничений в диспозиции защищала эта норма узкий круг людей (иностранцев).

Законом Российской Федерации от 18 февраля 1993г. в УК была включена ст. 125(1) «Похищение человека», а также изменена редакция ст. 126(1) и сняты ограничения статуса потерпевшего.

Вместе с тем диспозиции ст.ст. 125(1), 126, 126(1) и с учетом изменений были сформулированы недостаточно определенно, не давая возможности точно отграничить незаконное лишение свободы от похищения человека, а похищение человека от захвата заложников. Кроме того, в этом сегменте законодательства отсутствовали нормы, направленные на защиту интересов потерпевшего, предусматривающие стимулирование отказа от продолжения преступных действий - путем смягчения уголовной ответственности в случаях освобождения захваченных заложников или похищенного человека без причинения им существенного вреда и отказа от притязаний, побудивших к захвату заложников или похищению человека.

В действующем УК РФ диспозиции норм, предусматривающих ответственность за похищение человека, незаконное лишение свободы и захват заложника, были скорректированы (ст.ст. 126, 127, 206), но определения похищения человека в законе по-прежнему нет. При этом незаконное лишение свободы определяется через отсутствие в деянии признака похищения (т.е. через неопределенный признак), а соотношение захвата заложника с этими преступлениями вообще никак не обозначено.

Такая неопределенность оставляет простор для субъективного толкования и, следовательно, создает предпосылки для произвола.

Наиболее значительным изменением рассматриваемых правовых норм в новом УК, на наш взгляд, является то, что ст.ст. 126 и 206 содержат примечания, согласно которым лицо, освободившее похищенного или заложника добровольно (а в случае захвата заложника - и по требованию властей), освобождается от уголовной ответственности, если в его действиях не содержится иного состава преступления.

Но поскольку речь идет не о смягчении уголовной ответственности, а о полном от нее освобождении, которое никак не увязано с продолжительностью похищения человека и захватом заложника во времени, а также с достижением целей, к которым стремился виновный, и некоторыми другими условиями, есть основания утверждать, что такое дополнение уголовного законодательства сказывается не столько на интересах потерпевших, сколько самих преступников.

Рассмотрим, каким образом может работать эта правовая конструкция в некоторых условных ситуациях.

1. Допустим, некто Н. после отбытия наказания похитил гражданина, выступившего главным свидетелем обвинения на процессе, в результате которого он был осужден. Похищенный был помещен в подвал садового домика, где Н.оборудовал мини-тюрьму. Родственники обратились в милицию с заявлением об известном исчезновении, но розыск успеха не имел, а так как у потерпевшего не было поводов к внезапному исчезновению, его близкие пришли к выводу, что он погиб при неизвестных обстоятельствах. Через год или два .он счел себя отомщенным и освободил жертву.

Очевидно, что в действиях Н. содержатся признаки преступления, предусмотренного ст. 126 УК РФ, но, согласно примечанию к данной статье, он подлежит освобождению от уголовной ответственности, так как в его действиях не содержится состава иного преступления и похищенного он освободил добровольно.

2. Предположим далее, что некий предприниматель, с которым солидная зарубежная фирма вела переговоры о заключении долгосрочного договора, обратился к поддерживающей его организованной преступной группировке, чтобы на некоторое время изолировать своего конкурента, пытающегося наладить отношения с той же фирмой. Участники группировки похитили указанное лицо, отвезли на пустующую дачу, а отпустили через две недели, когда желаемый договор без помех был заключен.

Выходит, что заказчик похищения и его исполнители в этой ситуации, как и в предыдущей, уголовной ответственности не подлежат. Наряду с этим заметим, что если бы речь шла не о похищении человека, а лишь о незаконном лишении свободы, преступлении менее тяжком (например, конкурента лишили свободы передвижения на личной даче, куда он приехал по своей воле), формальные основания для освобождения от уголовной ответственности отпали бы, поскольку ст. 127 УК РФ не содержит такого примечания, как ст. ст. 126 и 206 УК РФ.

3. Рассмотрим еще одну ситуацию. Кредитор, которому вовремя не был возвращен долг, организовал захват в качестве заложника дочери должника, и тот, беспокоясь за жизнь ребенка, предпочел не обращаться в правоохранительные органы, а изыскал возможность для погашения долга. После этого дочь была возвращена отцу, и, следовательно, виновный и его соучастники, которые добровольно отпустили заложника, должны быть освобождены от уголовной ответственности согласно примечанию к ст. 206 УК РФ.

Таким образом, можно предположить, что организованные группы, специализирующиеся на «выбивании» долгов по заказам кредиторов, могут теперь беспрепятственно использовать этот прием с заложниками, получая за услуги крупные вознаграждения.

Один из признаков профессиональной преступности - использование преступниками пробелов и противоречий законодательства, чтобы избежать или минимизировать ответственность. Поэтому думается, что для пресечения преступлений данного вида необходимо предусмотреть в законе, что при неоднократном их совершении для освобождения от уголовной ответственности в случае освобождения виновным потерпевшего требуется мотивированное согласие прокурора.

Необходимо отметить, что в примечании к ст.ст.126, 206 оговаривается и второе условие освобождения от уголовной ответственности - отсутствие в действиях лица состава иного преступления. Однако практически всегда такие преступления, как похищение человека и захват заложника, в том или ином сочетании сопровождаются совершением иных преступлений: причинением телесных повреждений, угрозой убийством или причинением тяжкого вреда здоровью и т.д.

Поэтому данное условие нам кажется непоследовательным и лукавым, влекущим многозначное толкование. На наш взгляд, законодатель должен был указать определенный порог степени тяжести сопутствующих преступлений, за которым освобождение от уголовной ответственности невозможно, либо не вводить норму об освобождении от ответственности вовсе.

И последнее. Значительная часть осужденных по УК РСФСР 1960г. за похищение человека и захват заложников получают ныне право ходатайствовать о пересмотре состоявшихся в отношении них приговоров с целью освобождения от дальнейшего отбывания наказания на том основании, что ранее они добровольно либо по требованию властей освободили свои жертвы и не были признаны виновными в совершении иных преступлений.

Таким образом, попытка законодателя сделать шаг вперед в плане усовершенствования конструкции рассматриваемых правовых норм на деле обернулась шагом назад. К тем временам, когда похищение человека и захват заложников вовсе не предусматривались уголовным законодательством6".

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости соответствующей корректировки норм действующего Уголовного кодекса. Подытожим, какими видятся нам эти коррективы.

1. Примечание об освобождении от уголовной ответственности при условии освобождения виновным потерпевшего должно распространяться не только на похищение человека и захват заложника, но и на незаконное лишение свободы.
2. Формулировку примечания следовало бы изменить таким образом, чтобы освобождение от уголовной ответственности увязывалось с определенным сроком освобождения потерпевшего и с отказом от условий, выдвинутых при захвате заложника, или целей, которых хотело достичь лицо, совершая незаконное лишение свободы и похищение человека.

3. При неоднократном совершении деяний, предусмотренных ст.ст. 126, 127,206 УК РФ (в любом сочетании), освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным освобождением потерпевшего необходимо также увязать с согласием прокурора, который в каждой ситуации будет принимать решение, исходя из конкретных обстоятельств дела.

4. В примечании также следует указать порог степени тяжести сопутствующих преступлений, за которым освобождение от уголовной ответственности невозможно.

5. При несоблюдении означенных условий освобождения от уголовной ответственности факт добровольного освобождения потерпевшего без причинения ему существенного вреда должен признаваться обстоятельством, .смягчающим ответственность.

Михаль О. Вопросы квалификации незаконного лишения свободы, похищения человека и захвата заложников //Уголовное право, 2005г., №4, с.23

**Заключение**

Право на свободу и неприкосновенность личности является одним из самых важных конституционных прав человека. Защита этого права - обязанность государства. Успешное исполнение этой обязанности требует правильной квалификации преступных посягательств на свободу и неприкосновенность личности. Но здесь возникает немало сложностей. Например, при разграничении составов похищения человека, незаконного лишения свободы и захвата заложников. Связано это с недостаточной определенностью в законе признаков объективной стороны указанных деяний, с взаимным сходством этих признаков.

Статья 126 УК РФ, например, называя преступное деяние - похищение человека, - не определяет его объективных признаков. Здесь имеет место так называемая простая диспозиция. Законодатель, видимо, счел, что названное деяние простое и не требует дополнительных пояснений. Практика квалификации данного вида преступлений показывает, однако, что это не так. Следует согласиться с мнением А. Наумова о том, что «простыми диспозиции бывают лишь по форме, но не по содержанию. Простые диспозиции - это чаще всего дефект законодательной техники, поэтому следовало бы отказаться от таких диспозиций уголовного закона»63.

Понятие похищения человека, не определенное законом, раскрывается судебной практикой: похищение человека это противоправные умышленные действия, сопряженные с тайным или открытым завладением (захватом) живого человека, перемещением его с постоянного или временного местонахождения в другое место и последующим удержанием в неволе. Основным моментом объективной стороны данного преступления является захват потерпевшего с места его

нахождения и перемещение с целью последующего удержания в другом месте»64.

Немало ошибок в судебной практике возникает в случаях, когда похищение человека сопряжено с причинением ему смерти. В этих случаях содеянное нередко квалифицируется по ч.З ст. 126 УК как похищение человека, повлекшее смерть потерпевшего. При этом не всегда выясняется психическое отношение виновного к факту наступления смерти потерпевшего, не учитывается, что квалификация по ч.З ст. 126 УК предполагает неосторожную форму вины.

Зарубежные уголовные законодательства не исключают полностью ( уголовную ответственность при добровольном освобождении похищенного или незаконно лишенного свободы, а лишь смягчают ее в зависимости от продолжительности содержания потерпевшего в неволе и достижения поставленных виновными целей. Эта продолжительность в УК разных стран определяется по-разному. УК Испании, например, предусматривает, что «если виновный освобождает удерживаемого в течение первых трех дней заточения, не добившись поставленной цели, ему назначается наказание на степень ниже. Если же заточение или задержание продлилось более пятнадцати дней, виновный . наказывается лишением свободы на срок от пяти до восьми лет» (ст. 163). УК Польши и Франции предусматривают повышенное наказание, если лишение свободы человека продолжилось более семи дней или было связано с причинением особых мучений потерпевшему. Еще более короткие сроки удержания потерпевшего в неволе, всего до 12 часов, предусмотрены по УК штата Нью - Йорк (США).

63 Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. IY1.. 2006г. С.90

64 Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2001г. №1. С. 10

С учетом зарубежного опыта и в целях усиления гарантий уголовно -правовой защиты права человека на свободу и личную неприкосновенность примечание к ст. 126 УК было бы целесообразно пересмотреть и изложить, например, в следующей редакции: «Лицо, добровольно освободившее похищенного, освобождается от уголовной ответственности, если оно удерживало потерпевшего в неволе не более 24 часов, добровольно отказалось от достижения незаконно поставленных целей и в его действиях не содержится иного состава преступления. Освобождение потерпевшего по истечении 24 часов, либо после достижения поставленной виновным цели, либо в связи с полным или частичным выполнением требований похитителя учитывается судом в качестве смягчающего наказание обстоятельства».

В литературе справедливо обращено внимание на существенную разницу в размерах наказания за похищение человека и незаконное лишение свободы. Логику законодателя в данном случае понять весьма затруднительно. И в том и в другом случае человек незаконно содержится в неволе, с той только разницей, что при похищении человека в отличие от незаконного лишения свободы место удержания потерпевшего неизвестно. При примерно равной общественной опасности этих преступных деяний имеет место явная диспропорция в санкциях, предусматриваемых за эти преступления. Для устранения образовавшейся диспропорции следует, очевидно, усилить наказание за квалифицированные виды незаконного лишения свободы.

На практике определенную сложность вызывает и отграничение похищения человека от захвата заложника (ст.206 УК). Здесь, прежде всего, важно учесть, что названные преступления имеют разные объекты посягательства, что и определяет их место в системе Особенной части УК. В первом случае основным объектом посягательства является право на свободу и неприкосновенность личности; во втором случае - общественная безопасность.

Важно и то, что при захвате заложника его личность не имеет значения для виновного. При похищении же человека личность потерпевшего имеет определяющее значение. Преступников, особенно в случаях похищения человека с корыстной мотивацией, интересуют именно личность похищенного, его финансовые возможности или такие же возможности его близких.

Относительно такого состава уголовного преступления, как помещение либо удержание лица в психиатрическом стационаре представляется возможным предложить следующую формулировку ч.2 ст. 128 «Помещение либо удержание в психиатрическом стационаре заведомо не нуждающегося в стационарном лечении человека лицом, использующим для этого свое служебное положение...»

В ч.2 ст. 128 квалифицирующим это деяние признаком наряду с причинением смерти по неосторожности или иных тяжких последствий целесообразно было бы признать совершение этого преступления должностным лицом.

Значительная часть осужденных по УК РСФСР 1960г. за похищение человека и захват заложников получают ныне право ходатайствовать о пересмотре состоявшихся в отношении них приговоров с целью освобождения от дальнейшего отбывания наказания на том основании, что ранее они добровольно либо по требованию властей освободили свои жертвы и не были признаны §И виновными в совершении иных преступлений.

Таким образом, попытка законодателя сделать шаг вперед в плане усовершенствования конструкции рассматриваемых правовых норм на деле обернулась шагом назад, к тем временам, когда похищение человека и захват заложников вовсе не предусматривались уголовным законодательством.

Все вышесказанное свидетельствует о необходимости соответствующей корректировки норм действующего Уголовного кодекса. Подытожим, какими видятся нам эти коррективы.

1. Примечание об освобождении от уголовной ответственности при условии освобождения виновным потерпевшего должно распространяться не только на похищение человека и захват заложника, но и на незаконное лишение свободы.
2. Формулировку примечания следовало бы изменить таким образом, чтобы освобождение от уголовной ответственности увязывалось с определенным сроком освобождения потерпевшего и с отказом от условий, выдвинутых при захвате заложника, или целей, которых хотело достичь лицо, совершая незаконное лишение свободы и похищение человека.
3. При неоднократном совершении деяний, предусмотренных ст.ст. 126, 127,206 УК РФ (в любом сочетании), освобождение от уголовной ответственности в связи с добровольным освобождением потерпевшего необходимо также увязать с согласием прокурора, который в каждой ситуации будет принимать решение, исходя из конкретных обстоятельств дела.

4. В примечании также следует указать порог степени тяжести сопутствующих преступлений, за которым освобождение от уголовной ответственности невозможно.

5. При несоблюдении означенных условий освобождения от уголовной ответственности факт добровольного освобождения потерпевшего без причинения ему существенного вреда должен признаваться обстоятельством, смягчающим ответственность.
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