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# Введение

**Актуальность темы исследования.** Революционные преобразования, начатые в СССР и продолженные на постсоветском пространстве, проводи- лись под лозунгом неэффективности социалистической экономики и необходимости развития рыночных отношений. Рынок представлялся в качестве панацеи от всех проблем; публикации экономистов на эту тему оказывали на население страны буквально завораживающее, магическое действие. Достаточно напомнить, что экономист Н. Шмелев, доказывавший полезность безработицы и целесообразность в связи с этим перехода к рыночным отношениям, стал национальным героем конца 1980-х годов. Время рассеяло иллюзии. Рынок, утвердившийся на территории, ранее занятой социалистическим хозяйством, показал свою капиталистическую сущность, где нет места социальной справедливости, где совесть - категория абстрактная и в экономике, как правило, не задействованная, где «выживает сильнейший» - тот, у кого больше власти и денег. Доказано, что очередная революция в России привела к катастрофическим последствиям[[1]](#footnote-1). За годы реформ страна по уровню социально-экономического развития оказалась отброшенной на десятилетия назад. Никогда за обозримый период, даже после разрушений, вызванных войной 1941-1945 гг., не наблюдалось столь продолжительного и глубокого снижения уровня производства почти во всех отраслях отечественной экономики[[2]](#footnote-2).

Закономерным итогом экономической катастрофы стало развитие преступности, наиболее опасные проявления которой сконцентрировались пре- имущественно в сфере экономики. В экономику внедрилась организованная преступность, которая, укрепляя свои отношения с коррумпированной бюрократией, продолжает способствовать ее дальнейшей криминализации. Как утверждают исследователи, криминализация экономических отношений наиболее ярко проявилась на потребительском рынке страны. Анализ сложившейся ситуации выявил в этой сфере значительный размах операций, осуществляемых путем заключения фиктивных договоров на поставку потребительских товаров, противоправного удержания и использования не по назначению средств, полученных в качестве предоплаты. Высокие таможенные пошлины на импортные товары привели к расширению контрабанды низкокачественной продукции из развивающихся стран. Последние три года треть выявленных преступлений приходится на потребительский рынок.

Переход к рыночным отношениям, сопровождавшийся резким ослаблением государственного регулирования, болезненно отразился на обстановке в сфере потребления. Потребительский рынок насыщен фальсифицированной продукцией, которая нередко представляет опасность для здоровья населения. Это касается, прежде всего, продуктов питания и лекарственных средств. В структуре рыночных отношений продолжают оставаться высокими удельный вес неорганизованной торговли, доля нелегального оборота товаров и услуг. Работа контролирующих органов государственной власти в сфере потребительского рынка недостаточно эффективна и нередко связана с должностными злоупотреблениями. В Концепции национальной безопасности Российской Федерации сказано: «Переход к высокоэффективной и социально ориентированной рыночной экономике должен осуществляться путем постепенного формирования оптимальных механизмов организации производства и распределения товаров и услуг в целях максимально возможного роста благосостояния общества и каждого гражданина»[[3]](#footnote-3). Большое значение при этом имеет противодействие криминализации общественных отношений в сфере потребительского рынка.

Декриминализация экономических отношений в сфере потребительского рынка нацелена, во-первых, на обеспечение безопасности населения в плане блокирования широкого диапазона угроз: от национальных (продовольственная безопасность) до индивидуальных (жизни и здоровью отдельного потребителя). Во-вторых, эффективная деятельность в данном направлении способна в определенной степени поддержать граждан, имеющих низкие доходы, и таким образом ослабить социальную напряженность в обществе. В-третьих, декриминализация рыночных отношений связана с устранением причин и условий административного «рэкета» в отношении предпринимателей и тем самым способствует развитию бизнеса, конкуренции, расширению рынка товаров и услуг. Преступления и преступность в сфере потребительского рынка - явления, которые фиксируются ведомственной статистикой МВД России. Однако с научной точки зрения соответствующие категории не разработаны и не определены. В то же время следует заметить, что использование их в аналитической практике лишено необходимой точности: они выступают скорее условными смысловыми единицами, имеющими «размытый» характер. Сказанное свидетельствует об актуальности темы дипломного исследования исследования.

Теоретическая **цель** - познание закономерностей возникновения и развития преступности в сфере потребительского рынка, разработка проблемных и дискуссионных вопросов декриминализации рыночных отношений, прикладная цель - формирование и совершенствование системы мер криминологического и уголовно-правового контроля над рассматриваемым явлением.

Названные цели реализуются в решении следующих **задач:**

- исследование понятия и структуры преступлений в сфере потребительского рынка;

-уголовно-правовой анализ преступлений против прав потребителей;

- уголовно-правовая характеристика преступлений против порядка законной конкуренции на рынке;

- рассмотрение круга преступлений против установленного порядка производства, перевозки, хранения, реализации товаров (благ, услуг);

- изучение и оценка состояния преступности в сфере потребительского рынка;

- определение основных направлений предупреждения преступлений в сфере потребительского рынка;

- формулирование предложений, направленных на совершенствование уголовного законодательства в сфере борьбы с экономическими преступлениями;

- выработка рекомендаций, адресованных субъектам антикриминогенного воздействия в рассматриваемом направлении.

**Объектом исследования** выступают общественные отношения в сфере потребительского рынка. **Предметом исследования** является уголовно-правовая и криминологическая характеристика преступлений в данной сфере, система их предупреждения.

**Методологической основой исследования** является диалектика. Сбор, обработка, обобщение, анализ, интерпретация исследовательского материала осуществлялись с применением различных методов: индукции, дедукции, исторического анализа, сравнения, статистических (сводки и группировки, составления таблиц, регрессионного анализа и др.).

**Научная новизна** определяется тем, что это, по существу, первое комплексное исследование преступлений и преступности в сфере потребительского рынка. В работе представлена современная проблематика экономических, уголовно-правовых и криминологических проблем борьбы с экономическими преступлениями. Ряд вопросов поставлен и проанализирован автором самостоятельно. Новизна характеризуется разработкой теоретических основ системного преодоления неблагоприятных тенденций в развитии рыночных отношений в России и последовательного ог-раничения оснований для криминальной активности субъектов экономической деятельности.

**Теоретическая и практическая значимость** **исследования** заключается в том, что основные положения, выводы и рекомендации могут быть использованы как в соответствующих отраслях экономической и юридической науки, так и в практике борьбы с экономической преступностью.

**Структура работы.** Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

# Глава 1. Понятие и уголовно-правовое регулирование борьбы с преступлениями в сфере потребительского рынка

# 

# § 1. Государственное регулирование отношений на потребительском рынке (историко-правовой аспект)

Деструктивные экономические явления возникли в глубокой древности, о чем косвенно свидетельствуют меры ответственности, содержащиеся в древних источниках русского законодательства. Еще в Русской Правде, наиболее старом из известных источников сведений о законах Древней Руси, была установлена ответственность за татьбу (кражу), истребление или повреждение чужого имущества, незаконное пользование чужим имуществом. Судебник короля Каземира Ягелловича, данный Литве 19 февраля 1468 г. и считающийся первым сборником законов, изданных для всего государства, состоит почти исключительно из постановлений о краже.

При Иване Грозном появляется сборник законов - Судебник Царский (1550 г.), который выделяет отдельный вид преступления - мошенничество. В Соборном уложении царя Алексея Михайловича (1649 г.) речь идет о наказуемости, например, фальшивомонетничества, уклонения от различного рода пошлин и податей, нарушения кредиторских обязательств (в частности, ложном банкротстве), приобретения похищенного имущества, принуждения заключить сделку или обманного обвинения в таком принуждении, контрабанды, нарушений правил торговли и т.д.[[4]](#footnote-4).

В основе народно-хозяйственной политики Петра Великого было стремление пробудить русскую промышленную предприимчивость, направить ее на разработку нетронутых богатств страны и освободить российский рынок от гнета заграничного ввоза. В 1718 г. возникает полиция как самостоятельное учреждение, в Санкт-Петербурге была введена должность генерал-полицмейстера, в неотъемлемые обязанности полиции входило наблюдение за безвредностью продаваемых жизненных припасов, недопущением обмера, обвеса и других обманов при торговле.

Как справедливо отмечал известный русский экономист М.И. Туган-Барановский, до эпохи Петра Великого российский торговец "не обнаруживал наклонности делаться самостоятельным предпринимателем"[[5]](#footnote-5). В 1718 г. создается полиция как самостоятельное учреждение. В Санкт-Петербурге была введена должность генерал-полицмейстера, которую занял генерал-адмирал Дивьер, игравший важную роль в ведении преобразований, и в том же году были даны ему "пункты", которыми определялись обязанности городской полиции. В неотъемлемые обязанности полиции (Указ от 25 мая 1718 г. и Регламент 1721 г.) входило наблюдение за безвредностью продаваемых жизненных припасов, недопущением обмера, обвеса и других обманов при торговле[[6]](#footnote-6). В них также говорилось и о допущении торговых шалашей в указанных в правилах торговли местах. Генерал-полицмейстеру также предписывалось "смотреть и с принежанием", чтобы меры и весы были в лавках "орленые", т.е. помеченные клеймом установленного образца. Виновные в нарушениях этих требований подвергались наказанию в виде штрафа, и обо всех случаях такого противоправного поведения должностные лица полиции обязаны были сообщать в Сенат. Также на полицию Врачебным уставом возлагался контроль за съестными припасами и напитками с целью предотвращения преступлений на потребительском рынке. Запрещена была продажа недопеченного хлеба, мяса от палого скота и убитого во время болезни. Воспрещалось допускать в продажу напитки, испортившиеся и вредные для здоровья. Вещи и припасы, изъятые полицией, подлежали уничтожению[[7]](#footnote-7). Таким образом, характерной особенностью закрепления ответственности за нарушения в сфере оборота товаров было то, что предпринимались меры, направленные на улучшение продукции, вместе с тем это создавалось на фоне труда не ремесленников-умельцев, а случайных людей. Более того, на мануфактуры стали отдавать бродяг (императорский Указ от 7 января 1736 г.), нищих (императорский Указ от 23 марта 1753 г.). Позднее аналогичные действия были предприняты в отношении иных категорий населения. На мануфактуры отдавали "праздношатающихся" (императорский Указ от 26 марта 1762 г.) и проституток (сенатский Указ 1771 г.)[[8]](#footnote-8).

В период Екатерины II также принимались меры по урегулированию и обеспечению надлежащей торговли. Так, было издано "Учреждение для управления губерний Всероссийской Империи" от 7 ноября 1775 г., по которому следовало, что нижний земский суд должен был следить за тем, чтобы никто не торговал и не перевозил запрещенные товары, контролировать в рамках территории уезда соответствие мер и весов установленным правилам. В городе же эту функцию осуществлял городничий. Вторым важным документом того времени в исследовательской сфере является "Устав благочиния или полицейский" от 8 апреля 1782 г., который обязывал полицию смотреть за соответствием мер и весов установленным стандартам. Ответственность за нарушение норм, изложенных в Уставе, предусматривала наказания в виде штрафа, возмещения вреда потерпевшему с уплатой "пени в шесть процентов", заключение в работный дом до тех пор, пока правонарушитель своим трудом полностью не возместит причиненный ущерб. Среди профилактических мер обмера и обвеса можно назвать: необходимость клеймения весов и запрещение использования мер, не регламентированных в законе; в торговле изделиями из драгоценных металлов практиковалось наложение проб специально организованными для этого учреждениями или должностными лицами, пробирными палатками, пробирерами при казенных палатах и медных казначействах, взимавших за это определенную плату; система мер и весов должна была соответствовать следующим требованиям: удобство пользования, единообразие единиц меры для всего государства, легкость исчислений, отсутствие разнообразия мер для одного и того же исчисления и неуклонное пользование ими[[9]](#footnote-9).

В 1845 г. принимается Уложение "О наказаниях уголовных и исправительных", которое предусматривало ответственность за преступления в сфере торговли в разделах VII "О преступлениях и проступках против имущества и доходов казны", VIII - "О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния", XII - "О преступлениях и проступках против собственности частных лиц". Также большое значение в предпринимательстве России сыграло то, что с 1845 г. была введена однообразная система мер и весов. Государство, обеспечивая употребление правильных мер и весов, брало на себя заботу также и об обеспечении надлежащего качества товара. В задачи полиции того времени входило выявление неклейменных мер и весов, сопутствуя тем самым более последовательному надзору в этой сфере торговых отношений. Для борьбы с фальсифицированными продуктами создавались такие учреждения, как санитарные станции, предназначенные для исследования качества и химического состава продуктов. В обязанности санитарных инспекторов входило выявление продуктов, которые оказывались вредными для употребления, причем допускалось и опубликование имен тех торговцев, у которых оказывались подобные продукты. Так, по результатам исследований в 1891 г. в Москве 85% рома было поддельным, 86% масла было с фальсифицированными примесями, около 42% чая было преимущественно спитым (бывшим в употреблении)[[10]](#footnote-10). Во многих законодательных актах были предусмотрены меры против пользования чужими товарами или фабричными клеймами.

Промышленный переворот с отменой крепостного права и аграрной реформой 1861 г. привел к отмиранию системы ярмарок как торгового места сделок. В 1868 - 1872 гг. началась транспортная революция. Строились железные дороги, прокладывались судоходные пути. Большинство из этих мероприятий осуществлялись частными предпринимателями (Губонин, Мамонтов, Поляков и др.). Совершенствуется система кредита: происходит слияние мелких коммерческих банков и образование крупных столичных и региональных банков, таких как Санкт-Петербургский международный, Русский банк внешней торговли, Волжско-Камский, Русский торгово-промышленный[[11]](#footnote-11). Все названные обстоятельства способствовали совершению новых преступлений в сфере торговли, что привело к изменению "Уложения о наказаниях уголовных и исправительных", а также изданию Устава "О наказаниях, налагаемых мировыми судьями".

Большинство норм, регламентировавших ответственность за нарушение порядка осуществления экономической деятельности в дореволюционной России второй половины XIX - начала XX в., было сосредоточено в разделе VIII Уложения "О преступлениях и проступках против общественного благоустройства и благочиния". В нем содержались нормы об ответственности за нарушение правил, установленных для пополнения и содержания запасов хлебных магазинов, и за противозаконные действия для непомерного повышения цен на жизненные припасы. В 1896 г. был опубликован новый Пробирный устав, по которому при департаменте торговли и мануфактур предусматривался пробирный инспектор для исполнения поручений, относящихся к общему надзору по пробирочной части. Стоит отметить, что безвредные фальсификаты или суррогаты допускались к продаже, но с условием ясного указания на самом предмете, что это лишь подделка или суррогат (например, окрашивание маргарина в безвредный синий цвет для отличия его от коровьего масла). Санитарные станции контролировались городскими управлениями и земствами, причем в Москве такая станция была учреждена в 1890 г. на средства города при университетском гигиеническом институте[[12]](#footnote-12). В этот период принимались меры в отношении торговцев и промышленников в определении того вреда, который они могли причинить потребителям фальсификацией продуктов, обмером, обвесом и иными обманными действиями. Так, устанавливалось обязательное коммерческое (торговое) книговодство, а также меры по защите и охране деловой репутации промышленника и его торговли: запрещалось пользование чужими товарами или фабричными клеймами. При этом считалось преступным не только тождество, но даже непредумышленное сходство клейм. С целью предупреждения подделок этикетов практиковалось их представление в департамент торговли и мануфактур Министерства финансов для заявления, что и обозначалось на ярлыке словами: "этикет утвержден правительством". В Уложении о наказаниях было предусмотрено, что тот, кто подделает клейма или знаки, прикладываемые с дозволения правительства к изделиям или произведениям мануфактур, фабрик и заводов, тот, кроме возмещения причиненных им убытков, подвергается лишению всех особенных правил и преимуществ и ссылке на житье - или отдаче в рабочий дом[[13]](#footnote-13).

В 1903 г. вступает в силу новое уголовное Уложение (однако оно не было полностью введено в действие вплоть до 1917 г.), которое устанавливало ответственность за уклонение от уплаты налогов субъектами хозяйствования, заведомый обман клиента, отказ от возвращения долгов и оплаты векселей и др. В уголовном порядке не преследовался монополизм, недобросовестная конкуренция, финансовые махинации. Существовавшие же составы предусматривали в основном санкции в виде штрафов[[14]](#footnote-14). В 1906 г. Уложение о наказаниях было дополнено нормами об ответственности в случае, если промышленник или торговец самовольно выставлял на изготовленном им или находящемся у него для продажи товаре, или на упаковке или посуде, в которой хранятся товары, или на коммерческом объявлении, прейскуранте или бланке товарный знак, точно воспроизведенный или явно схожий с таким же товарным знаком, состоящим заведомо для виновного в исключительном пользовании другого промышленника или торговца. За такое деяние предусматривалось заключение в тюрьму на срок от 4 до 8 месяцев. Такому же наказанию подвергался промышленник или торговец, виновный в хранении в промышленном или торговом заведении или в продаже товара с самовольно выставленным товарным знаком.

Во многих законодательных актах были предусмотрены меры против пользования чужими товарами или фабричными клеймами. Опыт исторического развития России свидетельствовал, что недооценка органами государства ситуации на потребительском рынке сопровождалась тяжелыми социально-экономическими последствиями: бунтами, мятежами, погромами и т.д.

Это в очередной раз подтвердили дестабилизация ситуации на потребительском рынке, связанная с развалом системы железнодорожных перевозок в 1915-1916 гг., и резкое сокращение снабжения продовольствием населения крупных городов, что привело к глубокому политическому кризису в Российской империи. В результате продовольственный кризис привел к февральской, а затем к октябрьской революции 1917 г.

Захватив власть в результате революции, большевики стремились решить продовольственный вопрос. Однако организованная большевиками продразверстка изымала у крестьян не только излишки хлеба, под видом излишков забиралось и необходимое для семьи продовольствие, семенное и фуражное зерно и т.д.

В соответствии с продразверсткой в стране была запрещена частная торговля хлебом и другими продуктами на рынке. В результате систематической эмиссии советские деньги были полностью обесценены. Кроме прочего, на страну обрушилось новое тяжкое испытание: небывалый голод 1921-1922 гг. В стране все больше нарастало недовольство политикой военного коммунизма. Происходят массовые выступления крестьянства, рабочих, солдат и матросов. Поэтому большевики осуществляют переход к НЭПу. Именно частный капитал помог в первые месяцы НЭПа оживить потребительский рынок и хозяйственную жизнь страны в целом.

В последующем проводимая большевиками коллективизация крестьянства привела массовому истреблению скота, полной дезорганизации работы в колхозах, репрессиям по отношению к середнякам и кулакам. Резкий рост объема вывезенного из деревни продовольствия привел в 1932 - 1933 гг. к страшному голоду, по своим масштабам далеко оставившему за собой голод 1921 - 1922 гг.

7 августа 1932 г. был принят самый жестокий закон того времени - "Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и кооперации и укреплении общественной социалистической собственности". В соответствии с этим законом с 7 августа 1932 г. по 1 января 1933 г. в РСФСР было осуждено 76961 человек, из них к высшей мере - 2588, к 10-летнему заключению - 49360; с 1 января 1933 г. по 1 мая 1933 г. всего было осуждено 81253 человек, из них к высшей мере - 4183, к 10-летнему сроку - 68329 человек; с 1 мая по 1 июля 1933 г. соответственно 49689, 1392 и 41219 человек[[15]](#footnote-15).

С конца 1930-х гг. советская экономика стала все более приобретать "лагерный" облик. 26 июня 1940 г. Совнарком СССР принял специальное Постановление "О переходе на восьмичасовой рабочий день, на семидневную рабочую неделю и о запрещении самовольного ухода рабочих и служащих с предприятий и учреждений". Последовали и другие Постановления СНК: от 10 июля 1940 г. "Об ответственности за выпуск недоброкачественной продукции", от 10 августа 1940 г. "Об уголовной ответственности за мелкие кражи на производстве". Все перечисленные акты за большинство нарушений предусматривали исправительные работы, а при повторном нарушении - заключение в лагерь на срок от 1 до 5 лет. С осени 1940 г. в лагеря хлынул новый поток репрессированных. Такой "лагерный" облик советская экономика сохраняла до середины 50-х гг.

К этому времени страны Запада стали заметно опережать СССР по уровню жизни населения и обеспечению различных демократических прав и свобод. СССР, стремясь не допустить "тлетворного влияния Запада", вынужден был отгородиться от всего мира "железным занавесом", используя все ресурсы репрессивного аппарата. В стране начинались "походы" против "огуречников", "капустников", "цветоводов" и прочих "тепличников", которые объявлялись "любителями легкой наживы". У них изымались земельные участки, сносились теплицы, поскольку это считалось проявлением частнособственнических интересов, хотя они всего лишь помогали в снабжении населения овощами, фруктами, цветами.

На фоне этого больших успехов достигла так называемая теневая экономика. Постепенно нарастала целая система торможения социально-экономического развития. В 1990 г. по всей стране, включая Москву, появились карточки на основные виды продовольствия, а в 1991 г. в страну стала поступать гуманитарная помощь из разных стран. В январе 1991 г. была проведена одна из самых неудачных денежных реформ, вызвавшая огромную панику среди населения. Все эти мероприятия вели к окончательной потере доверия к национальной валюте и к руководству страны, а затем к глубокому политическому кризису и развалу страны. В дальнейшем самоустранение государства от регулирования экономических отношений в сфере потребительского рынка в 1991 - 1993 гг. привело к сильнейшей галопирующей инфляции и политическому кризису 1993 г. Анализируя причины "бархатных революций" в ряде стран Восточной Европы и СНГ, следует отметить, что проблема несбалансированности потребительского рынка и низкий уровень жизни большинства населения этих стран являлись одним из решающих факторов недовольства населения и массовых выступлений против существующей политической власти.

В завершение можно сделать вывод, что недооценка органами государства роли регулирования экономических отношений в сфере потребительского рынка, как правило, приводила к дестабилизации не только социальной обстановки, но и политической ситуации в целом (например: февраль, октябрь 1917 г., 1921, 1991 и 1993 г.). Поэтому дестабилизацию ситуации на потребительском рынке можно рассматривать как одну из серьезных угроз национальной безопасности государства. В современных условиях развитые институты государства и общества должны эффективно и своевременно противодействовать теневым экономическим явлениям на потребительском рынке в целях обеспечения безопасности страны.

# 

# § 2. Потребительский рынок Российской Федерации: значение и понятие

Глобализация российской и мировой экономики, становление и совершенствование рыночной экономики в нашей стране, которая основана на конкуренции независимых хозяйствующих субъектов гражданского оборота, как товаропроизводителей, так и продавцов, включая и тех хозяйствующих субъектов, которые оказывают исключительно услуги, породили ряд проблем. С одной стороны, указанные процессы усложнили и усложняют правоотношения, так или иначе взаимосвязанные со сферой потребительского рынка, а значит, требуют возрастающего правового регулирования, установления его границ. С другой стороны, в процессе экономических преобразований в стране существенно выросло количество хозяйствующих субъектов с различными организационно-правовыми формами собственности, которые так или иначе связаны с продажей (реализацией) товаров на потребительском рынке России. От функционирования всех хозяйствующих субъектов, впрочем, как и граждан, которые занимаются розничной куплей-продажей, в конечном итоге зависит не только благополучие потребителя, но и экономическая и социальная стабильность в России. В этой связи уместно привести цитату из Послания Президента Российской Федерации В.В. Путина, который сказал, что "прямая обязанность государства - создать условия для развития экономических свобод, задавать стратегические ориентиры, предоставлять населению качественные публичные услуги"[[16]](#footnote-16). Поэтому, на наш взгляд, успех социально-экономических реформ должен заключаться не только в повышении реальных денежных доходов населения, в развитии и укреплении социальной сферы, но и в предоставлении возможности потребителям использовать полученные доходы на приобретение качественных и безопасных товаров, работ, услуг.

Однако следует отметить, что, несмотря на проявление заботы со стороны государства об укреплении правовых и иных позиций непосредственного потребителя на рынке товаров и оказания услуг и то обстоятельство, что само понятие "потребительский рынок" давно уже вошло в юридическую (экономическую) лексику, применяется во многих значениях в хозяйственном обороте, оно, к сожалению, законодательно не закреплено ни в одной отрасли права. Представляется, что в свете настоящего исследования необходимо рассмотреть данное понятие, особенно потому, что оно в трудах ученых-правоведов исследовано не в достаточной степени. При этом надо учитывать и такие обстоятельства:

а) сложность самого механизма "потребительский рынок Российской Федерации";

б) его социально-экономическую значимость в условиях рыночного хозяйствования;

в) наличие понятия "потребитель" в Законе "О защите прав потребителей";

г) употребление указанного термина (определения) "потребительский рынок" не только в обычном обиходе, но и в правовом смысле в гражданском обороте России;

д) а также и тот факт, что к указанному вопросу все чаще и чаще обращаются молодые ученые.

Терминология "потребительский рынок", конечно же, в первую очередь связывается с законодательным закреплением в Законе Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 "О защите прав потребителей"[[17]](#footnote-17) нового субъекта данных отношений - "потребителя". И здесь, очевидно, необходимо дать в первую очередь само понятие "потребитель", представленное законодателем в преамбуле (вводной части) Закона РФ "О защите прав потребителей". "Потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности".

Здесь же сразу следует оговорить особые "полномочия" государственных органов в правовом регулировании отношений в области защиты прав потребителей. Пункт 1 ст. 1 Закона "О защите прав потребителей" гласит о том, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются ГК РФ, настоящим Законом, другими федеральными законами (далее - законы) и принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами Российской Федерации. Укажем и на то, что данный пункт изложен в редакции, введенной в действие с 9 января 2005 г. Федеральным законом от 21 декабря 2004 г. № 171-ФЗ[[18]](#footnote-18). Характерно, что абз. 1 п. 2 ст. 1 Закона РФ "О защите прав потребителей" законодатель сужает сферу издания правовых актов определенными субъектами РФ в области защиты прав потребителей, сведя их круг до федерального уровня. Так, как усматривается из вышеизложенного, правовые акты в этой области могут применяться в силу норм ГК, Законом РФ "О защите прав потребителей", иными федеральными законами, Правительством РФ. Причем Правительство РФ не вправе поручать федеральным органам исполнительной власти принимать акты, содержащие нормы о защите прав потребителей. Отсюда можно сделать следующее умозаключение, как определенный вывод. Государство довольно "трепетно" относится к защите прав потребителей и в целях недопущения дополнительного дублирования нормативных актов по защите прав потребителей не дает полномочий субъектам Российской Федерации издавать в указанной сфере никаких законодательных нормативных актов, поставив тем самым законотворчество в этой области под одну "крышу" - на федеральный уровень. Очевидно, что это положение в "переходный" период рыночной экономики в стране оправданно, ибо позволяет федеральному центру держать законодательство в этой сфере под своим строгим контролем. Кроме того, этим же подчеркивается и важность "твердого" и устойчивого положения потребителя на товарном рынке.

Но рассмотрим все же изначально точки зрения правоведов на понятие "потребительский рынок". Анализируя основную массу работ, посвященных проблеме и понятию "потребительский рынок", мы увидим, что их авторы рассматривают проблему как бы с двух сторон (плоскостей). Авторы рассматривают вопрос прежде всего с плоскости административно-правового регулирования потребительского рынка. При этом рассматриваемое понятие преломляется и анализируется через призму административно-правового регулирования и функционирования рынка. Второй момент: большинство авторов ассоциируют понятие "потребительский рынок" с понятием "потребитель", которое, как известно, представлено законодателем в Законе РФ "О защите прав потребителей". К тому же авторы считают, что сам потребительский рынок ограничивается сферой торговли, выполнения работ, оказания услуг. Очевидно, что второй подход, как взгляд на понятие "потребительский рынок", сужает и несколько искажает сущность понятия "потребительский рынок". Но указанную проблему надо рассмотреть в обозначенной выше последовательности.

Правовед Н.Н. Таскаев, анализируя указанную проблему, делает следующее умозаключение относительно потребительского рынка и сферы как "области деятельности, связанной с реализацией товаров (услуг), заказом, исполнением, приобретением и использованием работ (услуг), приобретаемых потребителем исключительно для бытовых (личных) нужд, не связанных с извлечением прибыли"[[19]](#footnote-19).

Правовед В.Н. Ульянова несколько расширенно (по сравнению с Н.Н. Таскаевым) трактует вопрос о потребительском рынке, полагая что "потребительский рынок - это есть совокупность отношений по продаже товара, производству и оказанию услуг и работ и осуществлению связанных с их продажей правил, устанавливаемых, контролируемых и охраняемых государством, то есть правил торговли и оказания услуг"[[20]](#footnote-20), акцентируя внимание на то, что "к отношениям потребительского рынка следует отнести отношения, возникающие после окончания производственного цикла по поводу реализации произведенной продукции"[[21]](#footnote-21).

Взгляд Н.Н. Таскаева примерно совпадает с точкой зрения Г.Б. Царевой, которая, анализируя административно-правовое регулирование деятельности милиции общественной безопасности по борьбе с административными правонарушениями на потребительском рынке, предлагает закрепить в законодательстве следующее понятие потребительского рынка: "Потребительский рынок - это система различных отношений между продавцом и потребителем, между ними и государством в лице его исполнительных органов (должностных лиц), возникающих по поводу продажи (реализации) товара, выполнения работ и оказания услуг, их качества, соблюдения требований к процессу реализации, а также к деятельности продавцов (изготовителей, исполнителей) в связи с реализацией товаров, работ и услуг"[[22]](#footnote-22).

В данном определении автор, исследуя отношения на потребительском рынке, выделяет только два его субъекта: потребителя и продавца, не включая сюда и таких важных субъектов, как изготовитель и исполнитель. Однако все же Г.Б. Царева относит к объекту данных правоотношений "выполнение работ, оказание услуг". К тому же из определения выпадают и такие важные процессы, как производство, и примыкающие к нему процессы, неотделимые от потребительского рынка: проектирование, безопасность эксплуатации и т.п. Следует полагать, что такое разъяснение определения "потребительской рынок" является довольно узким и требует более расширительной трактовки.

Другой правовед, В.М. Безденежных, дает определение потребительскому рынку как "социально-экономическим отношениям, в процессе которых на основе рыночных отношений осуществляется реализация товаров и услуг потребителям"[[23]](#footnote-23).

Очевидно, для того чтобы осознать, оценить и понять значимость такого определения, как "потребительский рынок", а затем и вывести его "устойчивое" определение, необходимо рассмотреть хотя бы в обобщенном виде и такие определения, как экономические и правовые категории: "потребление", "потребности", "потребительский рынок" и просто значение слова "рынок", а также и "потребительское право", о существовании которого все чаще говорят современные правоведы. Следует рассмотреть и этимологию слов "потребитель" и "рынок". Исследуем эти вопросы в обозначенной последовательности.

Что такое потребление? "Потребление - это использование общественного продукта в процессе удовлетворения потребностей, заключительная фаза процесса воспроизводства. Потребление распадается на потребление производственное и потребление непроизводственное. В зависимости от вида потребляемых благ различаются потребление материальных благ, имеющих вещную форму, и потребление услуг. По способу удовлетворения потребностей потребление бывает индивидуальным и коллективным. Потребление органически связано с производством, распределением и обменом. Производство осуществляется для потребления и определяет его уровень и структуру. В свою очередь, потребление активно воздействует на производство, стимулируя его развитие"[[24]](#footnote-24).

Как видим, энциклопедический словарь "расчленяет" процесс "потребления" на своеобразные "виды" потребления: личное, непроизводственное и производственное. В контексте привязки различных "видов" потребления к определению "потребительский рынок" необходимо дать понятие и указанным выше видам потребления, тем более что они фигурируют в тексте самого понятия "потребление".

"Потребление личное - это использование населением потребительских благ в материально-имущественной форме, а также в форме личных услуг для удовлетворения потребностей в пище, одежде, жилище, образовании, культуре, отдыхе и т.п. "[[25]](#footnote-25).

"Потребление непроизводственное - использование материальных благ и услуг населением (личное потребление), учреждениями и организациями непроизводственной сферы (управление, наука, оборона)"[[26]](#footnote-26).

"Потребление производственное - потребление средств производства и рабочей силы человека в процессе производства. Результат процесса производства - готовая продукция"[[27]](#footnote-27).

Очевидно, что для полного уяснения проблемы "потребительский рынок" надо рассмотреть и такие понятия, как "потребности" и "покупательная способность". Что же такое "потребности"? "Потребности - нужда в чем-либо объективно необходимом для поддержания жизнедеятельности и развития организма, человеческой личности, социальной группы, общества в целом; внутренний побудитель активности. Потребности делятся на биологические, свойственные животному и человеку, и социальные, которые носят исторический характер, зависят от уровня экономики и культуры. Существуют потребности общества, и прежде всего экономические. Потребности, как основа общественного производства, объективны. Осознанные обществом, классами и индивидами. Потребности, которые в классовом обществе различны, выступают как их интересы..."[[28]](#footnote-28).

О потребности сказано было давно. Например, основой для развития производства потребительских товаров, совершенствования работ и услуг являлось понятие "потребность", имеющее глубокие экономические и правовые корни. Еще К. Маркс писал: "Без потребности нет производства"[[29]](#footnote-29).

"Покупательная способность - это количество товаров и услуг, которые можно купить на определенную сумму денег... Речь идет о покупательской способности некоторой суммы денег, дохода или части дохода (зарплата и т.д.). Например, покупательная способность зарплаты рабочего может измеряться количеством часов, которые он должен отработать, чтобы купить килограмм хлеба или пальто. Эволюция покупательной способности зависит одновременно от эволюции доходов и изменения цен на товары и услуги; они оцениваются, таким образом, ссылкой на индекс цен"[[30]](#footnote-30).

Мы специально в несколько расширенном виде рассмотрели вышеуказанные понятия так, как они преподносятся в правовой, экономической и финансовой литературе, для того, чтобы еще раз убедиться в многогранности, многоплановости и усложненном понятии "потребительский рынок".

Теперь рассмотрим этимологию слов "потребитель" и "рынок". С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова толкуют понятие "потребитель" "как лицо или организацию, потребляющую продукты чьего-нибудь производства"[[31]](#footnote-31), а понятие "рынок" как "сферу товарного обращения"[[32]](#footnote-32).

Экономисты (финансисты) рассматривают понятие "рынок" несколько экстравагантно. Так, "рынок - место встречи спроса и предложения товаров, услуг и капиталов". Затем это понятие уточняется в широком смысле слова: "Совокупность деловых операций, осуществляемых в определенной сфере экономики или в определенном месте, где происходит товарообмен"[[33]](#footnote-33).

Имеется и иное определение "рынка". "Рынок - сфера товарного обмена; в политико-экономическом значении - предложение и спрос на товары в масштабе мирового хозяйства (мировой, внешний рынок), страны (национальный, внутренний рынок) и ее отдельного района (местный рынок). Рынком также называется определенное место, где происходит торговля"[[34]](#footnote-34).

И все же В.И. Даль справедливо указывает, что "потребитель в народном хозяйстве противостоит производителям, хотя каждый относительно есть и то и другое"[[35]](#footnote-35). Иначе говоря - при купле-продаже интересы продавца и потребителя хотя и противоположные, но тем не менее они "совпадают": продавец желает получить деньги за продаваемую вещь, а потребитель желает ее приобрести и уплатить определенную цену. Напротив, другой автор, Л. Лопатников, трактует понятие "рынок" в другой интерпретации - как "пространство, на котором взаимодействуют предложение и спрос на те или иные блага и способ этого взаимодействия"[[36]](#footnote-36). Следовательно, из жизни современного общества невозможно исключить такие понятия, как "рынок", "потребление", "потребительский рынок", "процесс производства".

Конечно же, потребительский рынок появился задолго до принятия Закона РФ "О защите прав потребителей", ибо сама сфера потребления имеется в любом государстве, причем, естественно, независимо от государственного устройства и от любого политического режима и социально-экономического уклада. И тут необходимо сказать о существовании потребительского права, сделав при этом исторический экскурс.

"Потребительское право - комплексная отрасль права, состоящая из норм различных отраслей права (административного, гражданского, уголовного и др.), регулирующих отношения по удовлетворению материальных, культурных и иных потребностей граждан"[[37]](#footnote-37).

Различные нормы, защищающие интересы граждан от недобросовестных продавцов, существовали еще в римском праве. В дореволюционной России за обман потребителей могла наступить и уголовная ответственность. "В начале 30-х гг. для защиты потребительских прав в Америке, Англии, а позднее и в других странах стали создаваться лиги покупателей (прообраз нынешнего общества потребителей). Основной целью этих организаций было формирование потребительской культуры, оказание воздействия как на изготовителей, так и на продавцов товаров. Для этого правление лиги составляло "белые списки" предпринимателей, которые соблюдают определенные принципы во взаимоотношениях с потребителями. Это было стимулом для других торговцев. Однако только общественного давления было явно недостаточно.

Официальным признанием необходимости создания системы государственного регулирования взаимоотношений с участием потребителей считается выступление президента США Дж. Кеннеди в Конгрессе США 15 марта 1961 г. Президент впервые сформулировал четыре основных права потребителей: право на безопасность, право на информацию, право быть услышанным и право на здоровую окружающую среду. С тех пор 15 марта 1961 г. ежегодно отмечают Всемирный день защиты потребителей.

Потребительское право как самостоятельная отрасль законодательства возникло в РФ в начале 90-х гг. До этого отношения по удовлетворению потребностей граждан в основном регулировались нормами гражданского законодательства[[38]](#footnote-38).

В советский период потребительский рынок в силу администрирования в плановой экономике в подавляющем большинстве был монополизирован государством. Однако все-таки от этого его правовая сущность в интересующем нас аспекте не менялась. Поэтому становится понятен и очевиден некий "социалистический" взгляд О.А. Галичева. Он, например, считал рост потребностей "мотивом перехода к более высокому качеству производства одних изделий и прекращению выпуска других, главным побудительным мотивом развития производства"[[39]](#footnote-39). Однако В.Я. Белобрагин еще ранее О.А. Галичева подчеркивал то обстоятельство, что "потребление служит источником информации для управления качеством продукции на стадиях проектирования и производства"[[40]](#footnote-40). Иначе говоря - указанные авторы несколько сужали значимость понятия "потребности". Тем не менее отсюда можно сделать минимально два вывода.

Первый. Побудительным мотивом развития производства как в советский период, так и в настоящее время является удовлетворение потребностей, то есть насыщение потребительского рынка.

Второй. Потребительский рынок - понятие не только многогранное, но и многоплановое. Оно, как уже отмечено выше, включает в себя не только сферу торговли, выполнения работ, оказания услуг, но и сферу производства товаров на всех стадиях их жизненного цикла, начиная от проектирования и заканчивая утилизацией. Поэтому представляется, что нельзя из понятия потребительского рынка вычленить такую важную часть, как непосредственно сам процесс производства товаров, так как основная масса недостатков в них, в том числе потенциально опасных для потребителей, возникает именно на стадии производства.

Этот же принцип распространяется и на выполнение работ как на элемент потребительского рынка, его можно разделить на следующие стадии: а) подготовка к выполнению работы, в которую входит составление проектно-сметной документации, подготовка сырья и материалов, объекта работ и др.; б) непосредственно процесс выполнения работы и получение конечного овеществленного продукта (товара, результата), то есть все те же стадии, что и при производстве товаров. Заключительная стадия процесса производства - продажа (реализация) товара, ибо не бывает производства без потребления, и наоборот. В этой связи правоведы относят к сфере потребительского рынка весь комплекс по выполнению работ. Поэтому было бы совершенно неосновательным и необоснованным исключение из него такого элемента, как производство продукции, поскольку эти элементы отличаются только конечным приобретателем. При выполнении работ - это конкретное лицо, при производстве товара - неопределенный круг лиц.

Как было уже нами отмечено, при рассмотрении сферы торговли как элемента потребительского рынка делаются попытки сузить ее, ограничив только реализацией товаров. Но именно такая тенденция находит свое отражение при трактовке понятия "потребительский рынок" не только среди ученых, она просматривается и в позиции законодателя. Так, например, в п. 2 ст. 33 Федерального закона от 27 декабря 2002 г. № 184-ФЗ "О техническом регулировании"[[41]](#footnote-41) закреплено положение о том, что в отношении продукции государственный контроль (надзор) за соблюдением требований технических регламентов осуществляется исключительно на стадии обращения продукции. Однако Я.Е. Парций совершенно справедливо и верно отмечает, что "закон не дает определение стадии обращения продукции"[[42]](#footnote-42).

Несколько рассуждений о понятиях "оборот" и "обращение". В гражданском законодательстве, как правило, используется термин "оборот". Термин же "обращение" не использовался законодателем ранее, а поэтому не может быть его однозначного толкования. Поскольку "оборот" связывается законодателем с реализацией товаров, работ, услуг, термин "обращение" толкуется государственными контрольно-надзорными органами по аналогии с ним.

Отсюда мы можем сделать завершающий вывод о необходимости ввести в нормативно-правовые акты понятие "потребительский рынок". Попытаемся представить его редакцию.

Потребительский рынок - это общественно-правовые отношения, возникающие между государством, изготовителем (производителем), исполнителем, продавцом и потребителем (гражданином) в процессе изготовления, исполнения, реализации, эксплуатации, утилизации и других стадий прохождения жизненного цикла товаров, работ и оказания услуг.

В качестве субъекта потребительского рынка мы указываем на "потребителя-гражданина". При этом мы считаем, что целесообразно в указанном определении рассматривать данный субъект только с позиции закона о защите прав потребителей в качестве исключительно гражданина, использующего товары (работы, услуги) для личных, бытовых нужд. Целью Закона "О защите прав потребителей" является защита слабого субъекта рынка - гражданина путем создания ему наиболее благоприятных условий, что, на наш взгляд, является безусловно важным направлением государственного регулирования.

С нашей позиции, до определенного момента (он наступит тогда, когда рынок станет не таким криминогенным, а более цивилизованным) существование Закона РФ "О защите прав потребителей", закрепляющего для более слабой стороны - физического лица определенные льготные условия защиты его нарушенных прав, необходимо и оправданно.

Одним из важнейших аспектов экономической безопасности Российского государства является обеспечение защиты прав и законных интересов добросовестных участников рыночных отношений - производителей и потребителей товаров и услуг. Тенденции развития преступности на территории Российской Федерации выражаются помимо прочего в увеличении количества преступлений, совершаемых на потребительском рынке, которые представляют серьезную угрозу безопасности личности, общества и государства.

Посягательства в сфере потребительского рынка - чуть ли не обыденное явление современной жизни. Общество уже успело перейти от жизни при административной экономике к рыночному укладу. Однако за период трансформации многие процессы на потребительском рынке проходили хаотично, вызывая повышенный интерес со стороны криминального элемента.

Посягательства, связанные с ограничением свободной конкуренции, могли возникнуть только при формировании укладов рыночной экономики. Иные посягательства трансформировались из преступлений, ранее мало характерных для потребительского рынка.

Происходящие перемены привели к криминализации многих посягательств в сфере потребительского рынка, а также к их дифференциации. Безусловно, лишь в Средние века ученые всерьез приступили к исследованию механизмов товарообмена, отношений между участниками той или иной сферы взаимоотношений в экономическом, рыночном смысле. Начали разрабатываться первые термины и принципы, связанные с рынком и потреблением, выводиться и подтверждаться (или опровергаться) первые законы рыночной экономики. Со временем теоретическая и эмпирическая базы знаний в сфере рыночной экономике стали накапливаться, а также трансформироваться под влиянием новых общественных реалий.

Структурно-логический анализ понятия "потребительский рынок" предопределяет необходимость рассмотреть понятия "рынок", "потребительский рынок" с экономической и правовой точек зрения.

Следует отметить, что относительно понятия рынка в экономической литературе существует бесчисленное множество мнений.

Приведем некоторые из трактовок понимания рынка в широком смысле. Рынок представляет собой:

1) обмен, организованный по законам товарного производства и обращения, совокупность отношений товарного обмена;

2) механизм взаимодействия покупателей и продавцов, отношение спроса и предложения;

3) сферу обмена внутри страны и между странами, связывающую между собой производителей и потребителей продукции.

Легальное определение рынка сформулировано в законодательстве в отношении товарного рынка и рынка финансовых услуг.

В ст. 4 (п. 4) Федерального закона "О защите конкуренции" утверждается, что товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами[[43]](#footnote-43).

Данный подход к определению рынка как к сфере обращения товаров, не претендуя на универсальность и полный охват всех элементов раскрываемого понятия, может служить отправной точкой для анализа многих явлений, возникающих на рынке.

По мнению С.М. Зорина, "потребительский рынок представляет собой важнейшую часть современной экономики, где реализуются повседневные потребности населения, уровень удовлетворения которых в конечном счете определяет эффективность функционирования экономики в целом"[[44]](#footnote-44).

По мнению А.Н. Чаплиной, "в настоящее время потребительский рынок рассматривается с позиций отраслевого подхода как некоторая механическая совокупность отдельных отраслей торговли, общественного питания и бытового обслуживания. Потребительский рынок - это подсистема социально ориентированной экономики, главным активом которой являются социально-трудовые отношения. Ее формируют человеческий фактор и субъекты хозяйствования, производящие материальные и нематериальные товары и услуги, обеспечивающие поддержание и восстановление здоровья, духовное и физическое развитие человека"[[45]](#footnote-45).

Переходя к правовому определению потребительского рынка, также остановимся на некоторых авторских дефинициях, однако прежде всего необходимо отметить, что само понятие "потребитель" уже имеется в нормативно-правовом акте, в частности в Федеральном законе "О защите прав потребителей". В преамбуле к Закону определено, что потребитель - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности[[46]](#footnote-46).

В целом большинство авторов рассматривает проблему и понятие потребительского рынка в двух аспектах. Первым выступает специфика административно-правового регулирования потребительского рынка.

Во втором рассмотрение потребительского рынка ведется сквозь призму субъекта - потребителя и специфики защиты его прав. Данный аспект раскрыт в большинстве имеющихся работ.

Потребительский рынок - это общественно-правовые отношения, возникающие между государством, изготовителем (производителем), исполнителем, продавцом и потребителем (гражданином) в процессе изготовления, исполнения, реализации, эксплуатации, утилизации и других стадий прохождения жизненного цикла товаров, работ и оказания услуг.

В последнее время в литературе появилось несколько достаточно точных определений потребительского рынка, которые отражают его сущность как:

а) систему соответствующих правовых отношений;

б) возникающих с участием определенного субъекта - потребителя;

в) происходящих в ходе осуществления определенного рыночного процесса - производства и продажи товаров, выполнения работ и оказания услуг.

Следует отметить, что данную путаницу прекратило принятие Федерального закона "О розничных рынках..."[[47]](#footnote-47), уточнившее, что "розничный рынок - имущественный комплекс, предназначенный для осуществления деятельности по продаже товаров (выполнению работ, оказанию услуг) на основе свободно определяемых непосредственно при заключении договоров розничной купли-продажи и договоров бытового подряда цен и имеющий в своем составе торговые места".

# § 3. Система преступлений и уголовно-правовая характеристика, совершаемых, на потребительском рынке

Уточнение понятия потребительского рынка позволяет нам перейти к четкому определению понятия посягательств в сфере потребительского рынка. К посягательствам в сфере потребительского рынка должны, на наш взгляд, относиться виновные деяния субъектов правоотношений в сфере потребительского рынка, направленные на нарушение системы функционирования потребительского рынка и его отдельных элементов, охраняемых законом.

При этом систему данных посягательств следует отличать от правонарушений в сфере потребительского рынка, которые охватывают всю полноту противоречащих закону вмешательств в сферу функционирования потребительского рынка.

Правонарушения в сфере потребительского рынка представляют собой самостоятельный вид, которому присущи как общие социально-правовые признаки (противоправность, виновность, наказуемость), так и специфические (специальный субъект, особый объект посягательства), что свидетельствует о реальности проступка в объективном мире и возможности его выделения из всей массы противоправных деяний.

В зависимости от степени общественной опасности посягательств в сфере потребительского рынка следует выделять преступления и административные проступки в сфере потребительского рынка.

Под преступлениями в сфере потребительского рынка следует понимать общественно опасные деяния, посягающие на охраняемые уголовным законом общественные отношения, связанные с производством и продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг потребителям, виновно совершаемые субъектами данных отношений.

Административным проступком следует назвать противоправное деяние, посягающее на охраняемые законом общественные отношения, связанные с производством и продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг потребителям, виновно совершаемые субъектами данных отношений при осуществлении деятельности, которая сама по себе носит или может носить законный характер, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и законами субъектов Российской Федерации предусмотрена административная ответственность.

Следует отметить, что большинство составов здесь сконцентрировано в гл. 14 КоАП РФ "Административные правонарушения в области предпринимательской деятельности".

Итак, потребительский рынок является важнейшей стратегической частью экономической системы России. Именно он в конечном итоге определяет социальную стабильность посредством влияния на жизнь каждого гражданина.

К основным признакам преступлений на потребительском рынке нами предлагается относить:

1) противоправность деяния;

2) общественную опасность деяния;

3) наличие ответственности за деяние, предусмотренной УК РФ;

4) наличие посягательства на общественные отношения, связанные с производством и продажей товаров, выполнением работ или оказанием услуг потребителям;

5) субъекта деяния - субъекта отношений на потребительском рынке.

Преступление, имеющее одновременно все указанные признаки, и относится нами к категории преступлений в сфере потребительского рынка.

Выделяя группу преступлений в сфере потребительского рынка, мы в отличие от целого ряда исследователей не преследовали цели упорядочения или классификации норм уголовного права.

Отнесение тех или иных составов к преступлениям на потребительском рынке в рамках настоящего исследования несет цель выявления тех деяний, предупреждение которых позволит достичь условий оптимального с точки зрения закона функционирования потребительского рынка.

Именно поэтому внимание должно быть уделено предупреждению всех указанных преступлений, а их дифференциация возможна в первую очередь в рамках относительного соотнесения мер предупредительной деятельности, что будет рассмотрено нами в дальнейшем.

Между тем классификация преступлений на потребительском рынке как с точки зрения построения статистических группировок, так и в теоретическом аспекте должна иметь место.

Преступления, посягающие на права потребителей, в свою очередь, можно разделить на:

- преступления, причиняющие или могущие причинить прямой вред правам и законным интересам потребителя;

- преступления, причиняющие или могущие причинить косвенный вред правам и законным интересам потребителя.

В зависимости от субъекта исследуемую группу преступлений можно разделить на:

- преступления, совершенные производителями, продавцами или исполнителями;

- преступления, совершенные потребителями.

Кроме того, преступления на потребительском рынке можно подразделять в зависимости от сферы, в которой они совершены:

- преступления, связанные с оборотом алкогольной продукции;

- преступления в сфере лицензируемых видов деятельности;

- преступления, связанные с оборотом контрафактной продукции.

Мы согласны с позицией А.М. Субботина, что УК РФ в качестве критериев криминализации преступлений на потребительском рынке чаще всего использует:

а) экономические критерии, такие как размер полученного дохода, причиненного ущерба, стоимость предметов противоправной деятельности (например, ст. ст. 146, 147, 159, 171, 178 УК РФ и др.);

б) характер и степень общественной опасности деяния (вне зависимости от последствий, например, ст. ст. 242, 327, 327.1 УК РФ);

в) неблагоприятные последствия для жизни и здоровья человека, наступившие по неосторожности (ст. ст. 215.1, 235, 236 УК РФ);

г) административную преюдицию (ст. 180 УК РФ).

Квалифицирующие признаки преступлений в сфере потребительского рынка таковы:

- групповой характер посягательства (деяния, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой);

- последствия для здоровья и жизни человека, которые могут проявляться в нанесении тяжкого вреда здоровью или причинению смерти человека;

- нанесение значительного ущерба или получение преступной выгоды в существенном размере (значительный ущерб, крупный ущерб, особо крупный размер, а также извлечение дохода в особо крупном размере);

- использование служебного положения.

Субъектом большинства рассмотренных составов выступает физически вменяемое лицо, достигшее 16-летнего возраста.

Безусловно, предоставление краткой уголовно-правовой характеристики преступлений в сфере потребительского рынка было бы неполным без указания основных направлений преступного воздействия в данной сфере в настоящий момент. Являясь одной из наиболее прибыльных и динамически развивающихся отраслей, темпы роста которой составляют ежегодно 10 - 15%, потребительский рынок отличается явным преобладанием частной собственности (96%), возрастанием конкуренции, низкой прозрачностью, значительной долей теневого сектора (по некоторым оценкам - не менее 40%), отсутствием достоверной и надежной статистики, как по отдельным сегментам, так и в целом, что создает благополучные условия латентности экономических и налоговых преступлений. Повсеместными следует признать нарушения, связанные с обманом потребителей, незаконным использованием товарных знаков, осуществлением предпринимательской деятельности без государственной регистрации, нарушением правил привлечения и использования иностранных работников, уклонения от налогообложения. Нарушения при осуществлении кассовых операций, отсутствие четкого учета торговых мест, реализация контрафактной и контрабандной продукции создают предпосылки для сокрытия большей части выручки продавцов рынка. По различным экспертным наблюдениям, объем контрафактной аудиовидеопродукции и компьютерных программ на потребительском рынке доходит до 80%, а их теневой оборот оценивается в 1,5 миллиарда рублей[[48]](#footnote-48). Неблагоприятная ситуация наблюдается и в других сферах потребительского рынка. Так, по информации Генеральной прокуратуры РФ, до 12% лекарственных средств, реализуемых на территории РФ, являются фальсифицированными.

Одним из наиболее криминализированных является сектор производства и оборота алкогольной продукции. Согласно официальной статистике[[49]](#footnote-49) от употребления некачественного алкоголя в нашей стране за год погибает около 40 тысяч человек. Начиная с 2000 г. этот показатель ежегодно растет.

Подводя некоторые итоги, можно отметить, что преступления на потребительском рынке крайне многообразны, а преступность в данной сфере зачастую носит скрытый, латентный характер. В предупреждении преступности на потребительском рынке заключается важнейший аспект правоохранительной деятельности в целом, направленный на стабилизацию ситуации в данной отрасли, ее гармоничное развитие во благо российских граждан.

В уголовно-правовой литературе преступления в сфере потребительского рынка, как правило, признаются разновидностью экономических преступлений и выделяются в отдельную классификационную группу (группы). Разделяя это мнение, каждый из криминалистов, исследовавших категорию экономических деяний, предлагает тем не менее собственную содержательную характеристику посягательств, которые относятся к соответствующей разновидности. В работе анализируются точки зрения различных авторов, высказанные в данной связи, формулируется вывод, что оптимальный вариант дифференциации экономических преступлений, который в наибольшей степени отвечал бы теоретическим и практическим интересам, находится в поиске. В то же время обращается внимание на существенную черту: большинство авторов предлагают строить классификацию экономических преступлений, исходя из определенной сферы экономической деятельности. Такой подход представляется оптимальным, поскольку он в наибольшей степени учитывает возникшие и развивающиеся экономико-правовые реалии.

Не вызывает сомнения, что потребительский рынок представляет собой самостоятельную и специфическую сферу экономической деятельности. Его фундаментальным основанием являются, во-первых, свободные отношения купли-продажи товаров (работ, услуг). Такой естественный взаимообмен дает людям все, что они хотят, а не то, что они должны хотеть по разумению какой-то группы. Продавец должен торговать качественными товарами, а производитель обеспечивать их производство в соответствии с установленными стандартами.

Во-вторых, в процессе реализации рыночных отношений купли-продажи должны быть созданы условия для развития здоровой конкуренции.

В-третьих, потребительский рынок должен быть сориентирован на соблюдение прав потребителя. Рыночные отношения должны быть выстроены таким образом, чтобы соблюдались права потребителя на приобретение товаров и услуг надлежащего качества, безопасных для жизни и здоровья. При этом потребитель должен получать достоверную информацию о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (продавцах).

Уголовное законодательство, как регулятор отношений в сфере потребительского рынка, полагаем, в принципе способствует достижению названных целей. С учетом сказанного предлагается такое определение преступлений в сфере потребительского рынка. Это преступления, посягающие на основные права потребителей, создающие угрозу здоровым конкурентным отношениям при купле-продаже товаров (работ, услуг), связанные с производством, хранением, перевозкой либо сбытом некачественных, фальсифицированных товаров (работ, услуг) либо их фальсификацией в процессе реализации, а также деяния, препятствующие законной, предпринимательской деятельности.

Предложенное определение дает возможность автору выделить три группы преступлений в сфере потребительского рынка.

Первая группа: *преступления против прав потребителей.* Это обман потребителей, подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов (ст. 184 УК России), заведомо ложная реклама, мошенничество (ст. 159 УК России).

Следует оговориться, что 8 декабря 2003 г. Президент Российской Федерации подписал Федеральный закон "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации"[[50]](#footnote-50) В соответствии с этим Законом ст. 182 УК России "Заведомо ложная реклама", ст. 200 УК России "Обман потребителей" утратили силу. В то же время до вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. заведомо ложная реклама, обман потребителей являлись преступлениями, по этим статьям возбуждались уголовные дела, правонарушителей привлекали к уголовной ответственности; сведения об этом регистрировались в государственной статистике.

Вторая группа: *преступления против порядка законной конкуренции на рынке:* недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК России), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК России), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК России), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 181 УК России), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК России).

Третья группа: *преступления против установленного порядка производства, перевозки, хранения, реализации товаров (работ, услуг).* К ним относятся: незаконное предпринимательство (ст. 171 УК России), производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции (ст. 1711 УК России); производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности (ст. 238 УК России); изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование (ст. 3271 УК России); воспрепятствование законной предпринимательской деятельности (ст. 169 УК России).

Приведенная классификация, разумеется, не претендует на бесспорность и, тем более, не имеет исчерпывающего характера. Тем не менее, она представляется достаточно операциональной, годной к использованию как в практических целях (например, при построении статистических группировок), так и в плане формулирования и решения теоретических задач (в частности, для классификации преступлений в Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации).

Принципиально важно, полагает автор, определить общий видовой объект экономических преступлений: характеристика объекта в первую очередь показывает общественную опасность рассматриваемого деяния или их группы.

Распространено мнение, что видовым объектом экономических преступлений является установленный порядок осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности по поводу производства, распределения, обмена и потребления материальных благ и услуг. Автор дискутирует с этой точкой зрения. Во-первых, предложенное понимание объекта экономических преступлений делает их производными от "установленного порядка", что в принципе противоречит рыночным отношениям. "Установленный порядок" - признак тоталитарной, а не рыночной экономики. Во-вторых, экономические преступления могут посягать (и фактически посягают) на экономическую безопасность государства, общества и личности. Более того, защита экономической безопасности в принципе должна быть главным приоритетом при конструировании экономических преступлений.

В Законе Российской Федерации от 5 марта 1992 г. № 2446-1 "О безопасности"[[51]](#footnote-51) безопасность определяется как состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. При этом под жизненно важными интересами понимается совокупность потребностей, удовлетворение которых обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности общества и государства, а под угрозами безопасности - совокупность условий и факторов, создающих опасность названным жизненно важным интересам.

В плане изучения рассматриваемой темы следует выделить угрозы прогрессивному развитию рыночных отношений и личности потребителя. Как показывает анализ нормативно-правовых актов и литературы, эти угрозы имеют отношение к следующим факторам:

- теневизация экономики в сфере производства товаров потребления и их реализации;

- коррумпированность государственного аппарата и вымогательство взяток со стороны чиновников;

- произвол бюрократии в процессе лицензирования и других разрешительных процедур;

- криминализация рыночных отношений; контроль за определенными секторами рынка со стороны мафиозных структур;

- наличие сил, стремящихся захватить эффективно работающие предприятия любым путем, включая убийство их руководителей;

- обнищание населения, снижение его платежеспособного спроса, изменение структуры потребления, связанного с ориентацией на низкие цены;

- развитие инфраструктуры, производящей и реализующей фальсифицированные товары потребления;

- низкий уровень информированности населения о защите прав потребителя.

Приведенный перечень не является исчерпывающим. Главное, на что необходимо обратить внимание в данной связи, - это сложность и многомерность общественных отношений, определяющих реальное состояние рынка и прав потребителя. Объект преступлений в сфере потребительского рынка, если его рассматривать с точки зрения экономической безопасности государства, предпринимательских структур, производящих продукты потребления, и потребителей этих продуктов, становится "живым", встроенным в отношения самого различного плана[[52]](#footnote-52).

Избранный подход к пониманию объекта экономических преступлений, делает понятным, почему в число преступлений, совершаемых на потребительском рынке, включены посягательства, предусмотренные ст.ст. 159, 1711, 238, 3271 УК России.

Особенностью экономических преступлений является их тесная связь с экономическими правоотношениями. Эти правоотношения регулируют определенный (желательный, тяготеющий к оптимальному) порядок экономически значимого поведения субъектов экономики. Поэтому при совершении экономических преступлений они подвергаются нарушению. Другими словами, объект экономических преступлений имеет "ядро" - в качестве которого целесообразно рассматривать экономическую безопасность, и "оболочку", которая представлена правоотношениями, регулирующими данную область экономической деятельности[[53]](#footnote-53).

Давая характеристику преступлениям против прав потребителей, отмечает те недостатки уголовно-правовых норм, которые, на его взгляд, требуют совершенствования. В этом плане обращают на себя внимание диспозиции ч. 1 и ч. 4 ст. 184 УК России. В них говорится о подкупе спортсменов, спортивных судей, тренеров, руководителей команд и других участников или организаторов профессиональных спортивных соревнований, а *равно организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов,* а также о незаконном получении денег, ценных бумаг или иного имущества, незаконном пользовании услугами имущественного характера спортивными судьями, тренерами, руководителями команд и другими участниками или организаторами профессиональных спортивных соревнований, а равно *организаторами или членами жюри зрелищных коммерческих конкурсов*.

Подкуп участников и организаторов спортивных состязаний является, по существу, элементом нелегальной экономики, связанной со спортом.

Законодатель ограничил возможность применения комментируемой статьи рамками *профессионального* спорта. В соответствии с Федеральным законом от 4 декабря 2007 г. № 329-ФЗ "О физической культуре и спорте в Российской Федерации"[[54]](#footnote-54) профессиональный спорт - это предпринимательская деятельность, целью которой является удовлетворение интересов профессиональных спортивных организаций, спортсменов, избравших спорт своей профессией, и зрителей. Предприниматели от спорта стараются получить прибыль, спортсмены занимаются спортивной деятельностью за определенную плату, зрители получают чувство удовлетворения, наблюдая за состязаниями, эмоционально соучаствуя в них ("болея"). И конечно, заплатив деньги за посещение соревнований, зрители должны быть уверенны в том, что они не становятся жертвами закулисных махинаций, целью которых является "выкачать" из болельщиков максимум средств.

Иное дело, зрелищные коммерческие конкурсы. Они предполагают сценарий их проведения, в том числе, как правило, включающий определение победителя. Зритель такого конкурса прекрасно сознает, что все вопросы решены до его проведения, он посещает зрелище и платит деньги за зрелище. Здесь ставить вопрос об обмане зрителя нелепо. Кого же обманывает организатор зрелищного конкурса? Сам себя? Эти вопросы повисают в воздухе, показывая абсурдность установления уголовной ответственности за такие действия. Следовательно, из ст. 184 УК России целесообразно изъять указание на подкуп участников и организаторов зрелищных коммерческих конкурсов. Пусть они подкупают кого угодно при их проведении, если желают этого. Ничьи интересы при этом не страдают настолько, чтобы при этом угрожать уголовной ответственностью. Соответствующие изменения следует внести и в ч. 4 ст. 184 УК России.

Декриминализация ст. 200 УК России означает, что с момента вступления в силу Федерального закона от 8 декабря 2003 г. обман потребителей слеедует рассматривать как специальный вид мошенничества и квалифицировать его по ст. 159 УК России либо как разновидность причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165 УК России). Это не "перекрывает" всех возможных коллизий, связанных с обманом потребителей. Можно предвидеть, что практика применения ст.ст. 159 и 165 УК России за обман потребителей столкнется с трудностями, которые потребуют руководящих разъяснений компетентных органов Российской Федерации.

Преступления против порядка законной конкуренции на рынке: недопущение, ограничение или устранение конкуренции (ст. 178 УК России), принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения (ст. 179 УК России), незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК России), нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм (ст. 181 УК России), незаконные получение и разглашение сведений, составляющих коммерческую, налоговую или банковскую тайну (ст. 183 УК России). Их анализ показывает, что возможности совершенствования соответствующих норм законодателем в полной мере не реализованы. Кроме того, некоторые изменения, внесенные в Уголовный кодекс в соответствии с Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., вызывают критические замечания. Так, представляется непродуманной модификация состава преступления, предусмотренного ст. 178 УК России, из формального в материальный. Если в предыдущей редакции ст. 178 УК России предусматривалась уголовная ответственность за совершение действий по недопущению, ограничению или устранению конкуренции, то, согласно действующей редакции, требуется установить причинение соответствующими действиями крупного ущерба. В соответствии с примечанием к данной статье Уголовного кодекса крупным ущербом признается ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей. Статья 178 УК России и ранее применялась довольно редко, правоприменительная практика в этом отношении достигла "пика" в 2000 г., когда к уголовной ответственности было привлечено 36 человек; вряд ли она будет активизирована в связи с усложнением предмета доказывания.

Законодателем не устранены конструктивные недостатки ст. 179 УК России "Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения". По нашему мнению, статью следовало бы сконструировать состоящей из трех частей. Во вторую часть - включить квалифицирующие деяние признаки: применение насилия, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору; в третью часть - включить особо квалифицирующие деяние признаки: с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в особо крупном размере, организованной группой лиц. Тогда бы конструкция статьи выглядела более последовательной, а главное - соответствовала бы логике построения "близких" статей, да и вообще логике конструирования норм Особенной части Уголовного кодекса России, где, как правило, нет резких "переходов" от преступления, совершенного в одиночку, к деяниям, совершаемым организованной группой лиц[[55]](#footnote-55).

В связи с исключением признака неоднократности из Уголовного кодекса, логично было ожидать, что он будет признан утратившим силу и в диспозиции чч. 1 и 2 ст. 180 УК России. Однако этого не произошло: все изменения, внесенные в ст. 180 УК России Федеральным законом от 8 декабря 2003 г., касаются только санкций. Можно констатировать, что законодатель небрежно проработал диспозиции чч. 1 и 2 ст. 180 УК России с точки зрения содержания объективной стороны. Очевидно, что конструктивный признак неоднократности в этих диспозициях должен быть устранен.

На основе анализа ст. 180 УК России предлагается объединение диспозиций частей первой и второй в одну. Второе - введения в диспозицию вместо признака неоднократности другого условия, а именно: "если это деяние совершено группой лиц по предварительному сговору". Третье - дополнения квалифицированного состава еще одним признаком - совершение в особо крупном размере.

Первое замечание мотивируется отсутствием различий в общественной опасности деяний, предусмотренных чч. 1 и 2 действующей редакции ст. 180 УК России, второе - тем, что признак неоднократности не "работает" (и не должен "работать" в связи с новым законодательным подходом), а также соображением о том, что в одной норме неправильно объединять два качественно разных признака: совершение преступления по предварительному сговору и организованной группой. Что же касается третьего замечания, то его целесообразность определяется логикой построения статей об ответственности за экономические преступления: наличие крупного ущерба закономерно указывает на необходимость учета ущерба в особо крупном размере.

В результате предлагается следующая редакция диспозиций ст. 180 УК России:

"1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, а равно незаконное использование предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в Российской Федерации товарного знака, если это деяние совершено по предварительному сговору группой лиц или в крупном размере, наказывается ...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное организованной группой или причинившее особо крупный ущерб, наказывается...".

Статья 181 УК России "Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм" также имеет резервы для совершенствования. По нашему мнению, целесообразно дополнить ст. 181 УК России третьей частью, предусмотрев в качестве особо отягчающего обстоятельства совершение деяния организованной группой. Что же касается ч. 2 ст. 181 УК России, то в ней следовало бы предусмотреть следующие признаки: совершение деяния по предварительному сговору группой лиц или лицом, имеющим доступ к пробирным клеймам по характеру своей работы или службы.

Подвергая уголовно-правовому анализу состав незаконного предпринимательства (ст. 171 УК России), автор констатирует, что незаконность предпринимательской деятельности характеризуется следующими признаками. Во-первых, это деятельность без регистрации. Порядок и условия регистрации физических и юридических лиц, намеренных заниматься предпринимательством, определены множеством законов и подзаконных актов[[56]](#footnote-56). Сама по себе регистрация предпринимательской деятельности представляет в настоящее время довольно сложную процедуру, требующую значительных временных и материальных затрат, что является известным барьером на пути ее развития.

Во-вторых, законодатель относит к незаконному предпринимательству случаи, когда предпринимательская деятельность зарегистрирована с нарушением процедурных правил (правил регистрации), а также с представлением в орган, осуществляющий государственную регистрацию юридических лиц, документов, содержащих заведомо ложные сведения. Эти ситуации были введены в объективную сторону рассматриваемого состава преступления в 2002 г.Указанные дополнения еще более усложняют процесс регистрации, поскольку в принципе создают условия для реализации "презумпции виновности" в отношении предпринимателя, прошедшего соответствующую процедуру. В самом деле, даже несущественное нарушение правил регистрации может быть чревато уголовно-правовыми последствиями для предпринимателя (в зависимости от того, как отнесется к нему правоприменитель). В этой связи вызывает возражение возложение вины за незаконную предпринимательскую деятельность на лицо в связи с тем, что регистрация его предприятия прошла с нарушением определенных правил. По существу, этот пункт объективной стороны допускает возможность объективного вменения.

Иное дело регистрация предпринимательской деятельности, связанная с представлением в орган регистрации документов, содержащих заведомо ложные сведения. Здесь, очевидно, предпринимается попытка пресечь регистрацию фирм-однодневок. Это задача, несомненно, актуальная, однако представляется более целесообразным сформулировать соответствующий признак объективной стороны как "регистрацию, связанную с обманом".

Очевидна пробельность статьи 171 УК России "Незаконное предпринимательство" в плане учета такого квалифицирующего обстоятельства, как совершение деяния по предварительному сговору группой лиц.

Рассматривая преступления, предусмотренные ст. 1711 УК России "Производство, приобретение, хранение, перевозка или сбыт немаркированных товаров и продукции" и ст. 3271 УК России "Изготовление, сбыт поддельных марок акцизного сбора, специальных марок или знаков соответствия либо их использование", обращает внимание на тесную связь между ними. Уголовная ответственность за эти деяния введена одновременно. Они имеют один и тот же основной объект с точки зрения экономики - общественные отношения в сфере потребительского рынка, поскольку средства маркировки изготавливаются с целью сбыта товаров потребления. Помещение ст. 3271 в главу 32 "Преступления против порядка управления" указывает, что это деяние имеет дополнительный объект - установленный порядок маркировки продукции. К обеспечению этого порядка привлекаются многие субъекты управления. Этим, по-видимому, и объясняется такое расположение характеризуемой статьи в структуре Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, хотя она по своему объекту "ближе" к экономическим преступлениям[[57]](#footnote-57). С этой точки зрения ее можно характеризовать в качестве "статьи с превенцией", предупредительный потенциал которой направлен на пресечение посягательств, предусмотренных ст. 1711 УК России.

Объект преступления, предусмотренного ст. 238 УК России "Производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности", наиболее ярко иллюстрирует тезис, что экономическая преступность угрожает безопасности. В данном случае преступное деяние угрожает безопасности жизни или здоровья потребителей. В этой связи закономерно отнесение рассматриваемого правонарушения к преступлениям в сфере потребительского рынка. В то же время само наименование ст. 238 УК России указывает на то, что предусмотренные ею деяния нарушают установленный порядок производства, хранения, перевозки, реализации товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг. В самом деле, соблюдение установленного порядка совершения соответствующих операций в принципе исключает создание угроз безопасности жизни или здоровья граждан, выступающих потребителями. Такой порядок скрупулезно изложен в различных нормативно-правовых актах.

Объективная сторона преступления с момента принятия нового Уголовного кодекса подверглась существенным изменениям. Она была дополнена новыми видами деяний, ее диспозиции стали более емкими, а главное - соответствующими формальному составу (за исключением п. "г" ч. 2 и ч.3).

Характеризуя деяние, предусмотренное ст. 169 УК России "Воспрепятствование законной предпринимательской деятельности", отмечает, что это преступление характеризует рассматриваемую проблему с другой стороны - в плане создания искусственных препятствий на пути развития предпринимательской деятельности. В странах с развитой рыночной экономикой большая доля предпринимательства приходится на средний и малый бизнес. Во многих государствах существуют специальные программы, направленные на поощрение такого бизнеса, его правовое стимулирование. При этом стараются придерживаться общего правила: минимизации ограничительных и разрешительных мер. Очевидно, что чем больше таких мер, тем выше коррупция среди представителей бюрократического аппарата.

Можно с большой уверенностью утверждать, что наиболее благоприятные условия для развития малого и среднего бизнеса существовали в России в начале осуществления экономических реформ. Правда, в это время было много других издержек (например, резкая криминализация экономических отношений), однако бесспорно, что в тот, первый период экономических преобразований предприниматель не был столь зависим от бюрократии. Достаточно было зарегистрировать свою предпринимательскую деятельность и сразу начинать работать. В настоящее время, чтобы открыть собственное дело, необходимо не только зарегистрироваться в качестве индивидуального предпринимателя и зарегистрировать юридическое лицо определенной организационно-правовой формы (это сравнительно легко), но и получить лицензию, сертифицировать свой продукт или предлагаемые услуги и т.п. (что довольно сложно). Число нормативно-правовых актов, регламентирующих условия и порядок лицензирования, превышает одну тысячу. Ясно, что это является серьезным тормозом динамичного развития предпринимательства в России.

**Выводы по 1 главе**

Преступления в сфере потребительского рынка - это деяния, посягающие на основные права потребителей, создающие угрозу здоровым конкурентным отношениям при купле-продаже товаров (работ, услуг), связанные с производством, хранением, перевозкой либо сбытом некачественных, фальсифицированных товаров (работ, услуг) либо их фальсификацией в процессе реализации, а также деяния, препятствующие законной предпринимательской деятельности.

С теоретической точки зрения целесообразно выделить следующие группы преступлений в сфере потребительского рынка:

1. Правонарушения против прав потребителей.

2. Посягательства на порядок законной конкуренции на рынке.

3. Преступления против установленного порядка производства, перевозки, хранения, реализации товаров (работ, услуг).

Подводя итог уголовно-правовой характеристике преступлений в сфере потребительского рынка, в целом существующая нормативно-правовая база, хотя и не вполне совершенна, тем не менее, позволяет осуществлять эффективную борьбу с экономическими преступлениями в сфере потребительского рынка.

# Глава 2. Меры борьбы с преступлениями в сфере потребительского рынка

# § 1. Координация противодействия правонарушениям и преступлениям в сфере потребительского рынка

Криминологическая безопасность - понятие емкое и многогранное. Принято считать, что это объективное состояние защищенности жизненно важных и иных существенных интересов личности, общества и государства от преступных посягательств и угроз таких посягательств, порождаемых различного рода криминогенными факторами (явлениями и процессами), а также осознание людьми, независимо от их статуса, такой своей защищенности[[58]](#footnote-58).

Обеспечение криминологической безопасности - фундаментальная задача государства и его структур. От степени выполнения этой задачи зависит нормальное функционирование общества.

Один из сегментов криминологической безопасности - безопасность потребительского рынка. Происходящие здесь процессы приняли весьма опасные формы и тенденции, по сути, превратили потребительский рынок в наиболее криминогенный сектор экономики, поставив под угрозу экономическую безопасность России.

Весьма красноречивы данные уголовной статистики. В 2005 г. в сфере потребительского рынка зарегистрировано 129 тыс. преступлений, в 2006 г. - 145,5 тыс., в 2007 г. - 149,4 тыс. Это практически треть всех преступлений экономической направленности. Не менее весомы данные о материальных последствиях этих преступлений. По расследованным уголовным делам только в 2007 г. преступлениями в сфере потребительского рынка причинен ущерб в сумме 37,5 млрд. руб. Сумма изъятой из оборота продукции в денежном эквиваленте, а также ценностей и денежных средств превысила 12 млрд. руб. Кроме того, пресечено 380 тыс. административных правонарушений. В ходе проверок объектов рыночной торговли из незаконного оборота изъято материальных ценностей почти на миллиард рублей[[59]](#footnote-59).

Между тем приведенные данные только приблизительно характеризуют истинное положение вещей. Статистика фиксирует лишь выявленные и получившие правовую оценку факты нарушений. Латентная часть остается за пределами статистического наблюдения. Познание скрытой части преступности в сложившейся ситуации представляется весьма актуальным, ибо латентная преступность порождает серьезные негативные последствия. В частности, значительно затрудняет или даже способствует невозможности объективной оценки действительных масштабов преступности, выработки управленческих решений и эффективного противодействия ей. Ведь сплошь и рядом приходится сталкиваться с фактами реализации некачественного продовольственного сырья, пищевых продуктов, лекарственных средств. В этом секторе социальной жизни нередко таится реальная угроза здоровью населения. Повсеместно не соблюдается законодательство о защите авторских прав, широко распространены случаи производства и продажи фальсифицированной продукции, контрафактных аудио- и видеоматериалов, незаконного использования товарных знаков. Согласно экспертным оценкам, по отдельным видам товаров объем подделок давно превысил объемы производства оригиналов.

Следовательно, нужно создать систему условий, которые бы позволили и потребителю, и предпринимателю чувствовать себя защищенными, систему, в которой каждый член общества был бы уверен, что его жизни, здоровью, имуществу, чести и свободе не угрожает опасность. При этом исходить из того, что криминологическая безопасность потребительского рынка - явление социальное, требующее для защиты прав и свобод потребителей и предпринимателей вмешательства государственных органов. Тогда можно задействовать основные принципы обеспечения безопасности: а) защиту прав и свобод потребителей и предпринимателей; б) превентивное влияние на причины и условия, способствующие преступным проявлениям, обуславливающие возникновение угрозы преступных посягательств в сфере потребительского рынка.

Не менее важно, на наш взгляд, рассматривать влияние криминализации потребительского рынка на экономическую безопасность России. Для его преодоления необходимо соблюдать следующие принципы: законность; эффективное функционирование государственной системы предупреждения преступлений, совершаемых в сфере потребительского рынка; взаимная ответственность граждан, общества и государства за состояние обеспечения криминологической безопасности; приоритет мер профилактики и пресечения преступных посягательств в целях предотвращения самих преступлений либо наступления вредных последствий их совершения.

Защищенность экономических интересов государства вообще и интересов потребительского рынка в частности обеспечивается готовностью и способностью институтов власти создавать соответствующие механизмы реализации и защиты. Абсолютно совершенных государственных механизмов, безусловно, нет, но государственное регулирование экономики, на наш взгляд, является приближенным именно к таковому. Это инструмент проведения государственной политики, которая зависит от правильно избранной модели экономического развития, разработки инструментария экономических преобразований, улавливающих происходящие в обществе закономерности развития[[60]](#footnote-60).

Существует мнение о тождественности понятий государственного регулирования и государственного управления на том основании, что они имеют одно и то же целевое назначение[[61]](#footnote-61). Очевидно, что содержание государственного регулирования несколько уже управленческой деятельности. Это, скорее, элемент управленческой деятельности, которая есть "упорядочение тех или иных действий, подчиненных определенному порядку"[[62]](#footnote-62). Важно здесь то, что применительно к теме регулирование включает прямой административный контроль и экономическое стимулирование или, напротив, ограничение тех или иных видов деятельности. Одна из задач такого регулирования - обеспечение криминологической безопасности потребительского рынка.

Противодействие правонарушениям и преступлениям в сфере потребительского рынка на территориях конкретных регионов (городов, районов, областей) Российской Федерации осуществляется через сложную систему органов различных государственных институтов, правоохранительных органов и общественных организаций, выполняющих присущими им методами и приемами широкий спектр достаточно автономных управленческих, финансовых и оперативно-служебных задач. Очевидно, что для максимальной реализации их потенциала деятельность их должна быть согласованной, сочетаться по ряду параметров как пространственного, так и временного характера. Такое оптимальное сочетание достигается различными инструментами, самым важным из которых является координация, которая в теории рассматривается как процесс распределения деятельности во времени, обеспечения взаимодействия различных частей организации в интересах выполнения стоящих перед ней задач. Координация обеспечивает целостность и устойчивость управления деятельностью[[63]](#footnote-63).

Потребность в координации в различных частях системы противодействия противоправным деяниям на потребительском рынке неодинакова. Здесь действует правило, согласно которому чем теснее взаимозависимость структурных единиц, тем больше необходимость в координации. В организациях с высокой степенью специализации и распределения обязанностей достижение необходимого уровня координации требует от всех звеньев руководства серьезных организационных усилий.

Наименьшая взаимозависимость в нашей системе существует между органами, чья деятельность напрямую связана с организационно-управленческой, контрольной, экономической и правовой защитой порядка функционирования хозяйствующих субъектов (производителей и предпринимателей), обеспечением их законных прав и прав потребителей и для которых задача противодействия правонарушениям и преступлениям в сфере потребительского рынка является факультативной[[64]](#footnote-64). К таким органам относятся:

1. На федеральном уровне:

- Министерство экономического развития и торговли РФ (осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере анализа и прогнозирования социально-экономического развития, развития предпринимательской деятельности, в том числе среднего и малого бизнеса, внешнеэкономической деятельности, таможенного дела, торговли и т.п.);

- Министерство промышленности и энергетики РФ (функции в сфере разработки, принятия, применения и исполнения на обязательной или добровольной основе требований к продукции, процессам ее производства, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации, оценки соответствия);

- Министерство сельского хозяйства РФ (выработка государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере агропромышленного комплекса, включая животноводство, ветеринарию, растениеводство, карантин растений, мелиорацию, плодородие почв, регулирование рынка сельскохозяйственного сырья и продовольствия, пищевую и перерабатывающую промышленность, производство и оборот этилового спирта из пищевого и непищевого сырья, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции);

- Федеральная налоговая служба РФ (функции по контролю и надзору за соблюдением законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет налогов и сборов, за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью внесения в соответствующий бюджет иных обязательных платежей, а также за производством и оборотом этилового спирта, спиртосодержащей, алкогольной и табачной продукции);

- Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (осуществляет функции по контролю и надзору в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка);

- Федеральная антимонопольная служба (осуществляет контроль и надзор за соблюдением законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, деятельности субъектов естественных монополий, рекламы);

- Российская транспортная инспекция (осуществляет специальные разрешительные, контрольные и отдельные надзорные функции в сфере транспортных услуг) и др.

2. На региональном уровне: Министерство экономики; Департамент продовольственных ресурсов, Департамент потребительского рынка и услуг и Департамент финансов Правительства; Комитет по управлению имуществом; Центр госсанэпидемнадзора; акцизная таможня; Лицензионная палата; Регистрационная палата; Комитет по поддержке и развитию малого предпринимательства; Земельный Комитет; Управления (отделы) по контролю над отдельными видами продукции; территориальные органы Федеральной налоговой службы, Федеральной антимонопольной службы, Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей Минэкономразвития России, Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии и др.

Потребность в координации в среде номинальной зависимости минимальна, поскольку каждый из вышеперечисленных органов противодействия правонарушениям и преступлениям на потребительском рынке самодостаточен в сфере своей компетенции. Эта потребность в полной мере удовлетворяется по схеме индивидуальной координации, т.е. возложением функции координации на конкретное должностное лицо. В нашем случае - на заместителя Председателя Правительства РФ[[65]](#footnote-65) или Правительства субъекта РФ, координационная роль которого активизируется в основном при возникновении споров по предметам ведения органов противодействия противоправным деликтам в сфере потребительского рынка.

Высокую актуальность координационная работа имеет в отношениях обоюдной взаимозависимости, при которой существует зависимость результатов деятельности одних субъектов правопорядка на потребительском рынке от работы других, имеющая циклический характер. Эта зависимость проявляется среди правоохранительных органов, и здесь отсутствие координации может привести к трагическим результатам.

Дело в том, что в процессе работы на потребительском рынке правоохранительные органы сталкиваются со многими трудностями. Некоторые из них определяются тем, что отдельные лица и преступные группы совершают преступления на объектах потребительского рынка, которые относятся к компетенции различных правоохранительных органов или даже различных служб одного органа. Например, при перемещении через таможенную границу Российской Федерации алкогольной продукции правонарушитель уклоняется от уплаты таможенных платежей в крупном размере, то есть совершает преступление, относящееся к подследственности таможенных органов; сбывает немаркированную алкогольную продукцию, чем совершает преступление, относящееся к подследственности органов внутренних дел. Все эти преступления совершаются одним и тем же правонарушителем, причем нередко в разных регионах области. Возникает вопрос: кто должен заниматься расследованием данных преступлений?

Как правило, на практике "свой" состав преступления расследует на "своей" территории уполномоченное на то ведомство. А так называемое перетягивание каната между ведомствами нередко приводит к некачественному, одностороннему расследованию преступлений и уходу преступников от уголовной ответственности.

Подобные противоречия отчасти разрешаются по принципу групповой координации, т.е. на коллегиях, совещаниях, специально посвященных этому вопросу и возглавляемых руководителем-координатором. Роль таких координаторов среди правоохранительных органов - субъектов противодействия правонарушениям и преступлениям на потребительском рынке на сегодняшний день исполняют Генеральный прокурор Российской Федерации, прокуроры субъектов Российской Федерации, городов, районов и другие территориальные прокуроры, а также приравненные к ним военные и иные специализированные прокуроры. Координация деятельности правоохранительных органов с учетом криминальной обстановки может проводиться на межрегиональном уровне по поручению руководителей федеральных правоохранительных органов или по согласованию с ними.

Координация деятельности правоохранительных органов, как правило, осуществляется в таких формах, как:

- проведение прокурорами координационных совещаний руководителей правоохранительных органов;

- обмен информацией по вопросам борьбы с преступностью;

- совместные выезды в регионы для проведения согласованных действий, проверок и оказания помощи местным правоохранительным органам в борьбе с преступностью, изучения и распространения положительного опыта;

- создание следственно-оперативных групп для расследования конкретных преступлений;

- проведение совместных целевых мероприятий для выявления и пресечения преступлений, а также устранения причин и условий, способствующих их совершению;

- взаимное использование возможностей правоохранительных органов для повышения квалификации работников, проведение совместных семинаров, конференций;

- оказание взаимной помощи в обеспечении собственной безопасности в процессе деятельности по борьбе с преступностью;

- разработка и утверждение согласованных планов координационной деятельности и др[[66]](#footnote-66).

Наравне с вопросом координации внешнего сотрудничества и взаимодействия правоохранительных органов, иных государственных органов, осуществляющих борьбу с экономической преступностью на объектах потребительского рынка, актуальна тема согласованности их действий внутри каждой структуры.

Так, потребность в координации деятельности и обеспечении взаимодействия сотрудников подразделений органов внутренних дел по обеспечению правопорядка на потребительском рынке возникает в процессе:

а) разработки мер предупреждения и противодействия осложнению криминальной ситуации на потребительском рынке;

б) непосредственного противодействия факторам, дестабилизирующим криминальную ситуацию в городе, районе, области в связи с развитием негативных тенденций на потребительском рынке;

в) создания и использования стратегических резервов на случай возникновения чрезвычайной ситуации в городе, регионе, области, связанных с массовым поступлением на потребительский рынок опасной продукции и другими экстремальными обстоятельствами;

г) подготовки и проведения комплексных операций по оздоровлению криминальной ситуации на потребительском рынке;

д) организации перегруппировки сил и средств для осуществления новых направлений деятельности по охране правопорядка на потребительском рынке, а также для экстренного реагирования в условиях чрезвычайных ситуаций;

ж) мониторинга криминальной ситуации на потребительском рынке в целях своевременного выявления актуальных угроз резкого ее осложнения;

з) осуществления мер, рассчитанных на участие населения в борьбе с правонарушениями и преступлениями на потребительском рынке, и др.

Координация в органах милиции осуществляется в двух аспектах: 1) между субъектами противодействия правонарушениям и преступлениям на потребительском рынке (к ним относятся отделы, отделения по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка и исполнению административного законодательства, управления, отделы по борьбе с экономическими преступлениями, по борьбе с налоговыми преступлениями, оперативно-розыскные части по борьбе с отдельными видами преступлений на потребительском рынке и т.п.); 2) между субъектами противодействия правонарушениям и преступлениям на потребительском рынке и другими подразделениями ОВД.

Когда деятельность распределена между десятками подразделений с сотнями сотрудников, то потребность в координации возрастает пропорционально сложности и объемам выполняемых работ. В особо же сложных ситуациях, например в условиях чрезвычайного осложнения криминогенной ситуации в регионе, работа по координации настолько обширна, что возникает необходимость учреждать координирующий центр - комиссию, штаб с соответствующей организационной структурой, а также с четко обозначенным распределением ответственности всех субъектов деятельности. Координация в этом случае осуществляется по иерархии управления на основе принятой стратегии, плана и жестких процедур организации исполнения, предусмотренных планом мер. Для такого типа координации характерен ярко выраженный авторитарный стиль управления.

При координационных отношениях на первый план выступает их организующий характер на основе главенства координирующего субъекта, независимо от соподчиненности всех участников деятельности. При этом становится очевидной и естественной необходимость того, чтобы координационные полномочия субъекта управления, осуществляющего координационную функцию, были нормативно (внутриведомственными актами) закреплены, т.к. четко сформулированные права создают основу для обеспечения этой деятельности. Игнорирование же нормативно-правового аспекта в координации деятельности зачастую приводит к субъективизму, управленческим "перекосам", диспропорции прав и ответственности субъектов совместной деятельности и в итоге снижает эффективность всей работы и ведет к нерациональному расходованию ресурсов.

Как и любой другой вид деятельности, осуществление координации деятельности по противодействию экономической преступности нуждается в ее организации, включающей в себя: криминологическое прогнозирование развития криминальной ситуации на объектах потребительского рынка на ближайшие год - два и на пятилетнюю перспективу; формулирование целей, задач и планирование деятельности по ее стабилизации; правовое, информационное и иное ресурсное обеспечение этой деятельности, а также непосредственное организационное обеспечение с точки зрения реального обеспечения реализации запланированных мероприятий, направленных на достижение поставленных задач[[67]](#footnote-67).

Многообразие форм взаимодействия объясняется многогранностью решаемых оперативно-служебных задач, динамикой и многовариантностью конкретных условий, в которых протекает деятельность подразделений органов внутренних дел, обеспечивающих правопорядок на потребительском рынке. Руководитель, организующий взаимодействие, должен иметь в виду, что в ряде случаев параметры деятельности органов внутренних дел и их структурных подразделений регламентируются разными законами и подзаконными актами. Следовательно, организация взаимодействия предполагает совместную деятельность при строгом разграничении компетенции, форм и методов работы, установленных для каждой службы соответствующими законодательными и подзаконными актами.

В то же время в объекте воздействия системы органов внутренних дел имеются участки, прямо не относящиеся к компетенции какой-либо отдельной службы. Именно такие участки должны в первую очередь находиться в поле зрения руководителя, организующего координацию работы и взаимодействие. В противном случае эффективность этой организационной формы управления резко снижается.

Комплексность как объективное свойство любой системы достигается в этом случае в результате установления определенных управленческих связей и отношений, которые проявляются при функционировании системы. Обеспечение единства, согласованности, скоординированности и ответственности при достижении единой цели - это основная идея взаимодействия. Нарушение же баланса между этими составляющими способно привести к снижению контроля за положением дел на том или ином направлении служебной деятельности, обезличиванию ответственности, перекладыванию ее друг на друга, что в конечном счете приводит к ослаблению служебной активности в решении частных и общих задач.

# § 2. Роль и место органов внутренних дел в противодействии преступлениям в сфере потребительского рынка России

Механизм обеспечения экономической безопасности страны предполагает взаимодействие огромного числа органов всех ветвей власти. В этой связи необходимо отметить особую роль органов внутренних дел, на которые возложена ответственность по обеспечению экономической безопасности внутри страны. Особой областью деятельности органов внутренних дел является противодействие преступлениям в сфере потребительского рынка. Требования Конституции РФ по защите законных интересов граждан, выражающихся в обеспечении товарами и услугами должного качества по обоснованным ценам, выдвинулись в число приоритетных задач органов внутренних дел.

Происходящий в российском обществе переход от административно-командной экономики к рыночным отношениям с новой силой и с особой остротой ставит перед отделами МВД по борьбе с экономическими преступлениями (ОБЭП) проблему борьбы с преступностью в сфере денежно-товарного обращения, т.е. прежде всего на объектах потребительского рынка.

В целях обеспечения государственного контроля за оборотом алкогольной и табачной продукции в территориальных отделах ВД приказами начальников областных управлений ВД созданы самостоятельные межрайонные отделы милиции на потребительском рынке по борьбе с правонарушениями и преступлениями, связанными с незаконным оборотом алкогольной и табачной продукции.

В соответствии с требованием действующего законодательства личный состав милиции ориентируется на предупреждение и пресечение преступлений на ранней стадии их подготовки, на активное применение законодательных норм об административной и уголовной ответственности за преступления в сфере потребительского рынка, обеспечение принципа неотвратимости наказания за совершенные преступления, предотвращение посягательств на законные интересы и права как граждан-потребителей, так и государства.

В связи с частыми изменениями административного и уголовного законодательства, переходом некоторых составов преступлений экономического характера из компетенции криминальной милиции в компетенцию милиции общественной безопасности принимаются меры по повышению квалификации сотрудников органов внутренних дел в милиции общественной безопасности по выявлению и документированию противоправных деяний в сфере потребительского рынка[[68]](#footnote-68).

Особое место в числе мероприятий по борьбе с преступлениями в сфере потребительского рынка занимают регулярно проводимые комплексные целевые оперативно-профилактические операции, основными из которых являются: "Акциз", "Винодел", "Коммерсант" и "Суррогат".

Важнейшими направлениями деятельности подразделений МОБ по выявлению и пресечению преступлений и правонарушений в сфере потребительского рынка являются:

- борьба с незаконным предпринимательством и незаконным использованием товарного знака;

- борьба с мошенничеством;

- обеспечение государственного контроля за оборотом алкогольной продукции;

- защита прав потребителей от недоброкачественной продукции;

- выявление и пресечение административных правонарушений в области торговли;

- мероприятия, направленные на реализацию межведомственного плана по пополнению доходной части федерального бюджета;

- взаимодействие с контролирующими организациями.

Анализ криминогенной обстановки в сфере оборота алкогольной и табачной продукции свидетельствует о том, что значительная часть совершаемых сделок купли-продажи с алкогольной и табачной продукцией происходит с грубейшим нарушением законодательства РФ. Реализуемая алкогольная и табачная продукция часто не соответствует требованиям ГОСТа и санитарного надзора.

Не случайно 30 апреля 1997 г. Президент РФ подписал Указ № 442 "О дополнительных мерах по предотвращению незаконного производства и оборота спирта этилового и алкогольной продукции"[[69]](#footnote-69), который и определил приоритетные направления работы отделов по борьбе с экономическими преступлениями ВД по обеспечению государственного контроля за оборотом алкогольной продукции:

а) выявление и пресечение деятельности подпольных цехов по изготовлению фальсифицированной алкогольной продукции;

б) проведение массовых проверок торговых точек, осуществляющих оптовую и розничную реализацию алкогольной продукции и изъятие алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте.

Согласно этим целям силами сотрудников милиции общественной безопасности обеспечиваются контрольные действия за оборотом алкогольной продукции, пресекается незаконное перемещение алкогольной продукции без соответствующих документов, подтверждающих легальность производства и реализации. Осуществляется своевременное выявление и пресечение деятельности организаций, предприятий и коммерческих структур, занимающихся незаконным производством и оптовой реализацией этилового спирта и алкогольной продукции, а также устанавливаются и пресекаются каналы поступления спирта, произведенного на подпольных предприятиях[[70]](#footnote-70).

Конфискованная и изъятая в соответствии с действующим законодательством алкогольная продукция должна до рассмотрения дела об административных правонарушениях находиться на сохранности в специально оборудованных для этого местах (складах).

При этом решение об использовании алкогольной продукции, изъятой из незаконного оборота, принимается специальными комиссиями, создаваемыми на базе органов местного самоуправления.

По фактам нарушения правил купли-продажи алкогольной продукции к виновным лицам должны применяться меры, предусмотренные уголовным и административным законодательством РФ, после чего направляются представления в соответствующие органы власти для решения вопроса об аннулировании или приостановлении раннее выданных лицензий на право торговли алкоголем[[71]](#footnote-71).

В своей работе по изъятию алкогольной продукции, находящейся в незаконном обороте, сотрудники милиции общественной безопасности ОВД руководствуются Постановлением Правительства РФ № 883 от 11 декабря 2002 г.[[72]](#footnote-72), согласно которому решение о конфискации алкогольной продукции, изъятой из незаконного оборота, принимает судья, данные действия процессуального характера также отражены в Кодексе об административных правонарушениях РФ.

В процессе развития рыночных отношений в экономике стали появляться новые формы преступных посягательств, противодействие которым представляет для правоохранительных органов определенную сложность. Одно из них - незаконное предпринимательство, этот вид преступления получает в настоящее время все более широкое распространение.

Вместе с тем основным принципом существования рыночной экономики является свобода предпринимательской деятельности. Поэтому субъекты хозяйственного оборота самостоятельно заключают договоры, определяют их условия, устанавливают цены на произведенную продукцию и осуществляют поставку.

При этом, как показывает опыт, нормальная предпринимательская деятельность невозможна без установленных законом правил ведения хозяйственной деятельности. Не соблюдая эти правила, включающие определенные запреты и ограничения, интересам самих предпринимателей, гражданам и организациям может быть причинен большой материальный и моральный ущерб.

Еще одной проблемой на потребительском рынке, сопряженной как с законным, так и с незаконным предпринимательством, является сокрытие официального денежного оборота субъектом экономики от целей налогообложения и иных сборов, установленных законодательным путем. В этой связи на органы внутренних дел возложена обязанность по предупреждению, выявлению, раскрытию и расследованию данных преступлений.

Таким образом, государство, устанавливая определенные ограничения и требования в сфере предпринимательской деятельности, обеспечивает контроль за деятельностью коммерсантов, не нарушая при этом гарантированных Конституцией и законодательством РФ прав и свобод и не вмешиваясь в их частные хозяйственные дела. В широком понимании незаконная предпринимательская деятельность - это ведение предпринимательской деятельности с нарушением установленных законом или иными правовыми актами правил, ограничений и запретов[[73]](#footnote-73).

В условиях массового распространения незаконного оборота алкогольной и табачной продукции основные усилия сотрудников милиции общественной безопасности направлены на выявление и пресечение незаконной предпринимательской деятельности в этой области. Проводятся мероприятия по ликвидации подпольных цехов, изготавливающих алкогольную и табачную продукцию, изымаются из производства и оборота фальсифицированные винно-водочные изделия.

Проблема, связанная с распространением некачественных продуктов питания на потребительском рынке, сегодня является одной из основных угроз экономической безопасности России, влияющих на социально-экономическое развитие страны.

Общественная значимость проблемы защиты потребительского рынка от поступления различной некачественной продукции увеличивалась по мере роста доли импортных товаров в структуре общего розничного товарооборота страны.

Необходимо отметить, что в настоящее время основная доля импортной продукции характеризуется низким качеством. Многие товары иностранного производства не соответствуют российским стандартам качества, санитарным нормам и медико-биологическим требованиям, а также зачастую представляют серьезную опасность для здоровья и жизни людей.

Повсеместно контролирующими органами выявляются многочисленные факты ввоза и реализации зарубежных фальсифицированных товаров, произведенных с нарушениями технологии, подменой дорогих сырья и компонентов на более дешевые. Чаще других фальсифицируются алкогольные и табачные изделия, которые не отвечают международно установленным требованиям безопасности.

Вместе с тем опыт работы органов внутренних дел показывает, что наибольшую опасность для здоровья и жизни потребителей представляет продукция подпольных, кустарных производств. В них, как правило, используются технические и синтетические ингредиенты. Использование преступниками этикеток и другой атрибутики известных или действующих в данной местности ликероводочных заводов, небольшие масштабы производства, транспортировка личным транспортом позволяют им длительное время скрывать свои преступные деяния и более безопасно сбывать готовую продукцию как оптом, так и в розницу.

В числе противоправных деяний в сфере потребительского рынка выделяются так называемые административные правонарушения (предусмотренные КоАП РФ), значительная часть которых связана с нарушениями правил оптовой и розничной торговли. Во-первых, они особенно распространены и одновременно наиболее латентны. Во-вторых, позволяют извлекать значительную неконтролируемую прибыль.

Органы внутренних дел занимают особое место в системе субъектов борьбы с преступлениями и правонарушениями в сфере потребительского рынка, так как представляют собой наиболее многочисленные и технически оснащенные государственные учреждения исполнительной власти, наделенные в значительной степени специальными универсальными полномочиями по выявлению правонарушителей и принятию к ним мер, установленных законодательством Российской Федерации.

Несмотря на то что применительно к непосредственному рассмотрению дел об административных правонарушениях в сфере экономики их предметная компетенция невелика, сотрудники органов внутренних дел в соответствии со ст. 10 Закона РФ "О милиции"[[74]](#footnote-74) фактически уполномочены "предотвращать и пресекать преступления и административные правонарушения; выявлять обстоятельства, способствующие их совершению". Они, в частности, могут составить по факту любого правонарушения протокол, принять меры по обеспечению производства по делу об административных правонарушениях, а затем передать материалы по подведомственности.

Для органов внутренних дел борьба с административными правонарушениями в сфере потребительского рынка становится одним из приоритетных направлений их оперативно-служебной деятельности, причем на стыке интересов как милиции общественной безопасности, так и служб криминальной милиции.

Вопросы "предупреждения и пресечения административных правонарушений" отнесены к компетенции милиции общественной безопасности на основании Закона РФ "О милиции", Положения о милиции общественной безопасности в Российской Федерации и Приказа МВД России N 456 "О мерах по совершенствованию деятельности милиции общественной безопасности по организации борьбы с правонарушениями в сфере потребительского рынка". Вместе с тем, как показывает изучение деятельности органов внутренних дел по выявлению нарушений в сфере торговли, зачастую очень трудно разграничить совершаемые административные правонарушения и преступления, поскольку противоправные действия нередко носят многоэтапный и разнородный характер.

Именно поэтому при выявлении правонарушений на потребительском рынке все службы милиции совместно с СЭС, налоговой службой, другими контролирующими ведомствами и организациями должны работать в тесном взаимодействии.

**Выводы по 2 главе**

Переход России к рыночным отношениям повлиял не только на экономическую систему страны, но и коренным образом изменил криминальную ситуацию во всех сферах экономики. При этом следует отметить, что, несмотря на отдельные позитивные изменения, произошедшие в последнее время, российской экономике не удается преодолеть полностью многие кризисные явления, характерные для переходного периода. В этой связи выглядит актуальным обращение к проблеме криминализации одной из важнейших частей экономической системы - потребительскому рынку, определяющему социальную стабильность общества. Остающиеся несовершенными социально-экономические отношения, разрыв традиционных хозяйственных связей, а также отсутствие сбалансированной стратегии экономического развития государства на протяжении последних 10-15 лет непрерывно способствовали распространению влияния в сфере экономики со стороны преступных группировок.

Таким образом, деятельность органов внутренних дел на потребительском рынке строится в соответствии с приказами МВД России и УВД субъектов РФ, а также постановлениями местных органов власти. Она в первую очередь направлена на разработку, принятие и практическую реализацию комплекса мер правового, организационного, педагогического, морально-психологического характера, на профилактику, предотвращение и пресечение правонарушений и преступлений, включая обеспечение процессуального производства по данным делам, наказание виновных и исполнение наложенных взысканий.

# Заключение

Переход России к рыночным отношениям повлиял не только на экономическую систему страны, но и коренным образом изменил криминальную ситуацию во всех сферах экономики. При этом следует отметить, что, несмотря на отдельные позитивные изменения, произошедшие в последнее время, российской экономике не удается преодолеть полностью многие кризисные явления, характерные для переходного периода. В этой связи выглядит актуальным обращение к проблеме криминализации одной из важнейших частей экономической системы - потребительскому рынку, определяющему социальную стабильность общества.

Необходимо отметить и то обстоятельство, что накопленный опыт и глубокие теоретические проработки отдельных проблем криминализации экономики в основном посвящены таким феноменам, как теневая экономика, закономерности воспроизводства экономической преступности в рыночном хозяйстве, обстоятельствам, детерминирующим преступность в сфере экономики и другим. Вместе с тем, такой феномен, как криминальная экономика в настоящее время исследован слабо и предполагает свое более глубокое изучение. Необходимость научной проработки и познания причинного комплекса преступности в сфере экономической деятельности, особенно в сфере потребительского рынка, исследование криминальной ситуации, ее тенденций определяют актуальность настоящего комплексного исследования, его значение для теории и практики.

Положения, выносимые на защиту:

1. Преступления в сфере потребительского рынка - это деяния, посягающие на основные права потребителей, создающие угрозу здоровым конкурентным отношениям при купле-продаже товаров (работ, услуг), связанные с производством, хранением, перевозкой либо сбытом некачественных, фальсифицированных товаров (работ, услуг) либо их фальсификацией в процессе реализации, а также деяния, препятствующие законной предпринимательской деятельности.

2. С теоретической точки зрения целесообразно выделить следующие группы преступлений в сфере потребительского рынка:

2.1. Правонарушения против прав потребителей.

2.2. Посягательства на порядок законной конкуренции на рынке.

2.3. Преступления против установленного порядка производства, перевозки, хранения, реализации товаров (работ, услуг).

3. Объект рассматриваемых преступлений имеет сложную структуру: «ядро» - в качестве которого целесообразно рассматривать экономическую безопасность в сфере потребительского рынка, и «оболочку», которая представлена правоотношениями, регулирующими данную область экономической деятельности.

4. Следует декриминализировать ответственность организаторов или членов жюри зрелищных коммерческих конкурсов за деяния, предусмотренные ст. 184 УК России «Подкуп участников и организаторов профессиональных спортивных соревнований и зрелищных коммерческих конкурсов».

5. Статью 179 УК России «Принуждение к совершению сделки или отказу от ее совершения» целесообразно сконструировать состоящей из трех частей. Во вторую часть - включить квалифицирующие деяние признаки: применение насилия, в крупном размере, группой лиц по предварительному сговору; в третью часть - включить особо квалифицирующие деяние признаки: с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего, в особо крупном размере, организованной группой лиц.

6. Предлагается следующая редакция статьи 180 УК России «Незаконное использование товарного знака» (диспозиций):

1. Незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, а равно незаконное использования предупредительной маркировки в отношении не зарегистрированного в России ской Федерации товарного знака, если это деяние совершено по предварительному сговору группой лиц или в крупном размере, наказывается...

2. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное организованной группой или причинившее особо крупный ущерб, наказывается...

7. Целесообразно дополнить ст. 181 УК России «Нарушение правил изготовления и использования государственных пробирных клейм» третьей частью, предусмотрев в качестве особо отягчающего обстоятельства совершение деяния организованной группой. Что же касается второй части ст. 181 УК России, то в ней следовало бы предусмотреть следующие признаки: совершение деяния по предварительному сговору группой лиц или лицом, имеющим доступ к пробирным клеймам по характеру своей работы или службы.

8. Необоснованно возлагать вину за незаконную предпринимательскую деятельность на лицо в связи с тем, что регистрация его предприятия прошла с нарушением определенных правил.

9. Состояние экономической преступности в сфере потребительского рынка зависит от правоприменительной деятельности. С одной стороны, правоохранительные органы «создают» феномен, формируя выборку преступлений из общего числа совершенных экономических преступлений. С другой стороны, активность или пассивность правоприменения может сдерживать или, напротив, стимулировать преступную деятельность в рассматриваемом направлении. Наконец, само правоприменение нередко связано с правонарушениями, что влияет на состояние криминогенной обстановки на потребительском рынке. В этой связи актуальна проблема снижения административных барьеров в предпринимательской деятельности.

10. Предупреждение преступлений в сфере потребительского рынка осуществляется по двум генеральным направлениям: защита прав потребителей и защита прав предпринимателей.
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