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ВВЕДЕНИЕ

Преступность была всегда и везде. Всегда и везде преступность отражала в себе какие-то грани общества. Меняется общество - меняется преступность. Наше общество очень сильно изменилось за последние пять - семь лет. Так же сильно изменилась преступность. Между тем методы изучения преступности, как и методы реагирования на преступные проявления, остались прежними. Это привело к тому, что мы не только не можем эффективно противодействовать преступной активности наших граждан, но и не знаем даже в должной мере самою преступность.

Статистика показывает устойчивое, хотя и небольшое, снижение преступности за последние год-полтора. Одновременно статистика так же показывает устойчивый рост тяжких и особо тяжких преступлений, хотя испокон веку тяжкие преступления росли более медленными темпами, нежели общеуголовные преступления.

Статистика утверждает, что растет раскрываемость преступлений. Социологические опросы показывают, что растет недовольство граждан работой милиции, всех правоохранительных органов и особенно быстрыми темпами растет психологическая тревожность граждан, боящихся откровенного разгула преступности.

Преступность, как известно, социальное явление, сопровождающее человечество столько времени, сколько существует само общество. Криминология - наука, изучающая (обобщенно говоря) преступность. Явлению (преступности) столько веков, сколько существует человечество. Науке - немногим более века. Это наводит на вполне оправданный вопрос «почему»...

Может сложиться впечатление, что люди не волновались от того, что существуют убийства, грабежи, изнасилования, воровство и т.д.

Но это только впечатление. Люди всегда жили и живут в страхе перед преступностью. Они всегда задавались вопросом - откуда она и как с ней бороться. Общественная и государственная практика вырабатывала и вырабатывает формы, методы и средства борьбы с ней. Иногда эта практика применялась успешно, и достигались положительные результаты, чаще - нет. В борьбе с преступностью ставились либо общие, либо частные задачи. Они в свою очередь либо реализовывались, либо нет. И тогда поражения были весьма чувствительными.

Актуальность темы обусловлена тем, что преступность – центральная проблема науки «криминология». С ней связаны все другие проблемы, которые либо из нее вытекают, либо привносят в нее свое специфичное содержание. Феномен преступности, ставший вследствие объективных (благодаря своему бурному росту в конце XX - начале XXI вв. в большинстве стран мира) и субъективных (из-за популяризации в СМИ и кино-, телепродукции) факторов одной из первостепенных проблем, волнующих человечество, требует постоянного научного осмысления базовых понятий: самой преступности как общего и преступления как единичного.

В последнее время преступность, особенно в ее организованных формах, реально угрожает безопасности страны, превращаясь из пассивного объекта правового воздействия в активного субъекта противостояния обществу, государству, правопорядку. В этих условиях у государства и общества в целом есть два альтернативных варианта: либо смириться с неизбежностью превращения в криминальное общество, либо противопоставить преступности всю свою интеллектуальную и организационную мощь и изменить ситуацию к лучшему.

Важным фактором в деле борьбы с преступностью является доктринальная разработка всех аспектов этого явления.. К анализу преступности как социально-правового явления обращались многие авторы, в частности, Г.А. Аванесов, С.С. Алексеев, Ю.М. Антонян, Н.А. Беляев, Ю.Д. Блувштейн, С.В. Бородин, С.Е. Вицин, Б.В. Волженкин, А.А. Герцензон, С.Э. Жалинский, Г.И. Забрянский, Н.И. Загородников, В.Н. Зырянов, А.И. Долгова, С.В. Дьяков, В.К. Звирбуль, И.И. Карпец, В.М. Коган, А.А. Конев, М.П. Клейменов, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, Д.А. Ли, С.С. Остроумов, B.C. Овчинский, А.А. Пионтковский, А.Б. Сахаров, К.Т. Ростов, Д.А. Шестаков, А.С. Шляпочников, B.C. Устинов, A.M. Яковлев и др.

Преступность в своих проявлениях многообразна, многолика, что создает огромные трудности, как для ее теоретического осмысления, так и для практики борьбы с ней. Она различается по тяжести отдельных ее составляющих, по территориям, видам, характеристике лиц, совершающих преступления, и по многим другим параметрам. Она нацеливает общество на трудную (и не всегда успешную) борьбу с преступностью, обязывает глубоко анализировать ее причины, условия, ей способствующие, изучать тех, кто совершает преступления, разрабатывать разумные средства контроля за преступностью, предупреждения преступлений, определять те меры, которые связаны решением экономических, социально – культурных, воспитательных задач, осуществляемых обществом, государством, различными их ячейками.

С другой же стороны, создавать законодательство, способствующее борьбе с преступностью на основе и в рамках закона, а также организовывать на необходимом уровне деятельности правоохранительной системы, без успешного функционирования которой результативная борьба с преступностью невозможна.

Объяснить причины преступности, определить роль и пределы ответственности за преступление невозможно на основе лишь общефилософских или общеправовых понятий.

Необходимо отметить, что при всей своей кажущейся разработанности данная проблема все же до конца не познана. Это связано в основном с тем, что необходимо не только определить набор признаков и свойств, составляющих явление «преступность», но и раскрыть содержательную сторону каждого из них. Объектом исследования в данной дипломной работе является преступность как специфическое социально-правовое явление общества. Предметом исследования выступают нормы действующего законодательства; доктринальные источники; судебная практика. Целью дипломной работы является комплексный анализ преступности как социально-правового явления, для чего поставлены задачи: - проанализировать преступность как совокупность социальных, уголовно-правовых, биофизиологических и психических элементов;

- рассмотреть понятие преступности в отечественном правоведении;

- исследовать признаки и свойства преступности;

- изучить преступность как внеисторическое явление. В качестве методов исследования в дипломной работе применялись формально-логический и системный методы научного познания.

ГЛАВА 1. Понятие и признаки преступности

Преступность – это социально-правовое исторически изменчивое негативное массовое явление, слагающееся из всей совокупности совершаемых в тот или иной период в государстве (регионе, мире) преступлений, имеющих количественные (состояние, динамика) и качественные (структура и характер) показатели.

Это сложное социально-правовое явление, оно изучается различными науками, исследующими ее отдельные стороны. Так, например, уголовное право дает представление о преступлении как уголовно наказуемом деянии; уголовно-процессуальным правом рассматриваются порядок и процедура расследования преступлений; криминалистикой – методы сбора доказательств и раскрытия преступлений; судебная медицина и психиатрия изучают влияние физического и психического состояния лица на совершение им преступления; социология – место и роль преступности в обществе, его отдельных структурных элементах.

Но только криминология охватывает проблему преступности в целом. Криминология изучает преступность как объективно существующее в обществе негативное явление, связанное с другими социальными явлениями, имеющее свои закономерности, определяющее специфику форм и методов борьбы. Понятие преступности служит исходным положением для криминологической науки; будучи стержневым элементом предмета криминологии, понятие преступности определяет объем и границы научного поиска в сложном криминологическом комплексе многообразных явлений и процессов социальной жизни.

* 1. Понятие преступности

Как всякое социальное явление (процесс) преступность не может быть объяснена “из себя самой”, а лишь с позиции социального целого – общества, чью субстанцию образует совокупность общественных отношений. Многие методологические трудности при изучении преступности, пьянства, наркомании, самоубийств возникают вследствие попытки их исследовать и объяснить как самостоятельные, изолированные феномены. Между тем каждое из этих (и других) социальных явлений, будучи, в конечном счете, порождением общественной субстанции, социального целого, общества – вплетено в систему общественных отношений данного социума и “переплетено” с иными социальными феноменами, процессами. Это еще один – дополнительный довод в пользу невозможности выделить специфическую причину преступности, и только преступности, и еще один веский аргумент для необходимости дать четкое определение преступности.

Долгий научный путь осмысления проблемы преступности обязывает констатировать, что преступность есть явление присущее любой социально-экономической и политической системе, и в каждой из них, помимо общих для преступности “вечных” причин, есть свои, проистекающие из конкретно-исторических, экономических, политических, социальных и иных (в том числе индивидуальных для человека) условий жизни общества и его противоречий причины.

Если ограничиться анализом только отечественной постсоветской криминологической науки, то можно убедиться в том, что единства взглядов на понятие «преступность» здесь не просматривается. Можно условно выделить следующие подходы:

1. Фундаментальный или уголовно – правовой (И.И. Карпец, В.Н. Кудрявцев, Н.Ф. Кузнецова, В.В. Лунеев, А.И. Алексеев, С.М. Иншаков, Г.Ф. Хохряков, В.Е. Эминов и др.), согласно которому преступность- уголовно-правовое и исторически изменчивое негативное явление, слагающееся из всей совокупности преступлений (представляющее собой систему преступлений), совершенных в соответствующем государстве (регионе) за тот или иной период времени[[1]](#footnote-1).

2. Девиантологический или релятивно-конвенциональный (Я.И. Гилинский). Под преступностью здесь понимается относительно распространенное (массовое), статистически устойчивое социальное явление, разновидность (одна из форм) девиантности, определяемая законодателем в уголовном законе. При этом предполагается, что в реальной действительности нет объекта, который бы был «преступностью» (или «преступлением») по своим внутренним, имманентным свойствам. Преступление и преступность, согласно этому подходу, понятия релятивные (относительные), конвенциональные («договорные»), - они суть социальные конструкты, лишь отчасти отражающие некоторые социальные реалии[[2]](#footnote-2).

3. Личностный (А.И. Долгова). В соответствии с ним- преступность- социальное явление, заключающееся в решении частью населения своих проблем с виновным нарушением уголовного запрета. При этом в проявление преступности включаются и преступления, и преступники, а также объединяющие последних преступные формирования[[3]](#footnote-3).

Л.В. Кондратюк, В.С. Овчинский считают, что здесь есть все основания поддержать такой подход, т.к. преступность без преступников как явление выглядит странно. Преступность не может выступать механической суммой преступных деяний без лиц, их совершивших, без сложной системы взаимоотношений этих лиц с обществом, без внутриличностных конфликтов самих этих людей.

4. Естественно-неконвециональный (Д.А. Шестаков). Вопреки «конвенциональному» подходу, в данном случае полагается, что преступление существует как таковое - независимо от «договоренности о запрете», достигнутой властями предержащими, от закрепления запрета в законе. Согласно этому подходу, круг преступлений очерчен мировыми религиями. Подлинному преступлению противостоит мнимое, т.е. предусмотренное законом, но не опасное для человека деяние. Преступность же – свойство общества порождать множество опасных для человека деяний (преступное множество)[[4]](#footnote-4). Данный подход - логическое продолжение подхода релятивно-конвенционального. Оба подхода представляют собой некое единое целое. Ведь обозначить в законе преступным возможно лишь деяния, которые по сути своей естественным образом «выпадают» из установленных на данный период властью и обществом норм.

5. Безличностный (О.В. Старков). В отличие от фундаментального и личностного рассматриваемый подход состоит в том, что преступность не состоит из преступлений и преступников, а выражает сумму тех связей и отношений, в которых находятся между собой эти преступления и преступники, в реальной жизни будто бы не связанные. По мнению автора этого подхода, носителем, субъектом преступности является не совокупность, сумма конкретных преступников, не личность преступника, а общество как социальный организм. Поэтому преступность, по мнению О.В. Старкова, - безличностна и подчиняется социологическим закономерностям[[5]](#footnote-5). Вне понятия преступности О.В. Старков рассматривает преступное поведение, которое личностно. Его носители- масса отклоняющихся лиц с окружающей их микросредой, в которую входят криминогенные ситуации различных типов, направляющие их к преступлению.

Противоречивость такого определения преступности очевидна. Если следовать логике автора, то мы должны наполнить содержание социологии и иных общественных наук такими химерами, как миграция без мигрантов, алкоголизм без алкоголиков и т.п.

Автор, помимо преступной деятельности, включает в преступное поведение и деятельность непреступную (угрожающую нанесением вреда и направляемую к преступлению). Такая научная конструкция способна включить в круг преступного поведения необъятное число лиц, не занимающихся преступной деятельностью. Так понимаемое О.В. Старковым «преступное поведение» не может быть тождественно преступности, которое в его определении очерчено уголовно-правовыми рамками. Кроме того, разделение понятий «преступности» и «преступного поведения» нужно О.В. Старкову и по той причине, что в отдаленном будущем преступность можно ликвидировать как таковую, лишив социальных корней. «Отомрут» и преступность, и преступление, поскольку не будет необходимости в уголовном законе. Но отдельные эксцессы будут подчиняться закономерностям причинного механизма преступного поведения[[6]](#footnote-6).

Интересно отметить мнения Л.В. Кондратюка, В.С. Овчинского, которые считают, что существуют три вектора деструктивной активности: агрессия, экспансия, обман – духовно, социально и генетически обусловленные «страсти», к которым сводится всякое криминальное поведение, каким бы сложным оно ни было. Указанными основаниями деструктивного поведения «покрываются» посягательства на любой из общественных и индивидуальных интересов, будь то жизнь и здоровье, материальные и духовные блага, истина, общественные и государственные интересы, которые сводятся к этим же благам, получающим особый статус. Можно задать вопрос, а куда следует отнести преступную неосторожность и преступную безответственность? По мнению указанных авторов, это- варианты самообмана.[[7]](#footnote-7)

Указанные основания деструктивного поведения определяют энергетически-смысловую составляющую деструктивной (в том числе криминальной) мотивации и присущи каждому человеку, способному при определенных обстоятельствах на их применение, или к их подавлению. Только онтологической обусловленностью основ деструктивного поведения, своеобразием их проявления и созревания в ходе социализации можно объяснить возрастные и половые различия преступности, объяснить «тайну», выявить полноту элементов и свойств преступления и преступности и т.д.

С учетом изложенных выше замечаний, «содержательное» криминологическое определение преступления можно изложить так: преступление есть виновное деяние, посягающее на интересы личности, общества или государства и выражающееся в общественно опасном, т.е. превышающем определенный пороговый уровень, проявлении виновным агрессии, экспансии, обмана, запрещенном законом под страхом наказания.

Исходя из криминологического определения преступления как единичного, можно определить, по мнению Л.В. Кондратюк, В.С. Овчинского, и преступность как общее – уголовно наказуемое множественное проявление присущей человеку и его поведению деструктивности (в форме агрессии, экспансии, обмана и их сочетаний), параметры которого характеризуют степень динамического равновесия общественных институтов и личностной креативности в системе «личность-социум». Это определение преступности подчеркивает имманентный характер преступности человеческой природе и ее связь с состоянием общества. В данном определении мы можем видеть интегрированные черты и фундаментального, и конвенциального, и неконвенционального, и личностного подходов. В нем нет только безличностного небытия.

В практических целях преступность должна рассматриваться в определенных исторических пределах конкретного общества, имеющего пространственные (географические) и временные границы, и должна быть выражаема такими качественными свойствами и количественными параметрами, которые бы позволяли бы контролировать ее изменение, в том числе и в качестве результата воздействия на ее причины и условия. Связанные с характеристиками самого общества, его институтов и граждан.

* 1. Количественные признаки преступности

Для конкретного описания и анализа преступности пользуются такими признаками, как количественные и качественные.

Количественные признаки характеризуют состояние и динамику преступности.

Динамика преступности исчисляется в абсолютном числе прироста (снижения) уровня преступлений или в относительных числах (процентах, среднегодовых темпах прироста или снижения) указанных изменений, рассчитанных к базовому году, в тенденциях и закономерностях преступности.

Одним из обобщающих количественных признаков преступности является ее состояние. Состояние преступности представляет собой общее число преступлений или лиц, их совершивших, за определенный период времени и на определенной территории. При профессиональной оценке состояния преступности обращаются:

* к зарегистрированной и латентной преступности;
* к структурным параметрам преступности и совокупности правонарушителей;
* к процентам, коэффициентам, индексам;
* к другим обобщающим относительным показателям.

В широком понимании состояние преступности нельзя объективно оценить вне ее реальной динамики, темпов ее роста или снижения, темпов роста (снижения) отдельных групп и видов преступлений. Объективная оценка возможна лишь при комплексном подходе к состоянию преступности в стране, регионе или населенном пункте.

Общее число зарегистрированных преступлений и общее число выявленных лиц, совершивших преступления, выражаются в абсолютных показателях.

Такие обстоятельства, как:

- неполная регистрация преступлений;

- частичная раскрываемость учтенных деяний;

- наличие совокупности преступных действий у одних и тех же субъектов и совершение их в соучастии группой лиц;

- сведения об учтенных преступлениях и выявленных лицах,– не отражают в полном объеме криминологических реалий, более того, они несопоставимы между собой.

Важное значение при оценке состояния преступности имеют сведения:

– об удельном весе преступлений по степени тяжести;

– по формам и видам вины;

– по видам и группам преступлений;

– по видам мотивации;

– по субъектам преступления;

– по месту и способам совершения преступления;

– по количеству жертв преступлений;

– по характеру и размерам причиненного вреда (ущерба) и так далее.

Другим индикатором общего состояния преступности является ее распределение по:

– административно-территориальным образованиям;

– сферам социальной жизни;

– отраслям производства;

– формам собственности;

– другим важным параметрам жизнедеятельности общества.

Необходимо учитывать тот факт, что абсолютные и относительные сведения о преступлениях и лицах, их совершивших, не всегда дают возможность объективно оценивать и сравнивать преступность в разных регионах, так как на сопоставляемых территориях могут проживать разное количество жителей. Для преодоления указанной несопоставимости показателей рассчитывается уровень или коэффициент преступности, т.е. число преступлений или выявленных лиц на одно и то же число населения.

Уровень преступности есть один из важных ее показателей, который раскрывает общее число учтенных преступлений в абсолютных величинах. Наряду с уровнем учтенной преступности можно говорить об уровне:

– корыстных преступлений;

– насильственных преступлений;

– неосторожных преступлений.

Можно также говорить об уровне преступности среди:

– несовершеннолетних;

– женщин;

– жителей сельской местности;

– горожан;

– других групп правонарушителей.

Об отдельных видах преступлений:

– убийствах;

– кражах;

– разбоях;

– изнасилованиях;

– других видах, предусмотренных уголовным законом.

Более объективным показателем уровня преступности можно считать число преступлений в расчете на душу населения (коэффициент преступности). Коэффициент преступности и уровень преступности не случайно используются в криминологии как синонимы, хотя они и не идентичны друг другу. Уровень преступности, рассчитанный на душу населения, это не только более объективный показатель, но и более сопоставимый, позволяющий сравнивать преступность в разных регионах, городах и других населенных пунктах.

Состояние преступности может охарактеризовать не только количество преступлений. Иногда оценку преступности делают по количеству преступников. В некоторых зарубежных странах считают, что одним из самых объективных показателей состояния преступности является количество потерпевших от преступлений. В связи с этим в целях получения более объективных данных о преступности там проводят дважды в год опрос населения на предмет выявления лиц, пострадавших от преступлений.

Думаю, что определение состояния преступности, данное В.Е. Эминовой, В.Н. Кудрявцевым, является более точным. Данные авторы считают, что таковое представляет собой общее число преступлений или лиц, их совершивших, за определенный период времени и на определенной территории[[8]](#footnote-8).

При расчете и оценке коэффициента преступности в криминологических целях необходимо знать некоторые статистические, демографические и иные особенности.

Интерес для криминологии и уголовного права представляют индексы, отражающие степень общественной опасности разных преступлений, совершаемых в разных регионах или в разные годы. Они рассчитываются на основе общего числа учтенных деяний, санкций за их совершение и других признаков, влияющих на общественную опасность преступлений.

Использование индекса тяжести преступлений для пространственных и временных сравнений помогает наиболее адекватно оценить реальную криминологическую обстановку в стране, регионе, городе или любом ином населенном пункте либо выявить уровень эффективности процесса контроля над преступностью со стороны правоохранительных органов.

Широкому применению в аналитической работе индекса тяжести преступлений может способствовать разработка специальных таблиц, упрощающих его расчет.

Выявление общих и частных тенденций в уровне и структуре преступности имеет исключительное значение для адекватной оценки состояния преступности, ее прогноза на ближайшее и отдаленное будущее, разработки стратегии и тактики процесса контроля над преступностью, расчета сил и средств для обеспечения правоохранительной деятельности.

* 1. Качественные признаки преступности

Качественные признаки преступности раскрывают структуру и характер преступных деяний. Поскольку понятие структуры преступности будет рассмотрено отдельным вопросом дипломной работы, более подробно остановимся на характере преступных деяний.

Структура преступности измеряется в удельном весе или долях различных групп и видов преступлений к их общему числу.

Характер преступности выражается в качественных оценках, таких как:

* общественная опасность преступления;
* тяжесть преступления;
* рецидивность и др.

При рассмотрении количественных признаков преступности в той или иной мере раскрываются ее качественные показатели, поскольку они нередко неразрывно связаны друг с другом. В таком случае раскрывается целостная картина преступности.

Анализ качественных признаков за длительный период помогает вскрыть реальные тенденции и закономерности преступности. Показатели преступности в разных регионах неодинаковы. Это зависит от организации и полноты учета преступлений, причин преступности и других обстоятельств. Например, в промышленно развитых районах может быть высоким уровень умышленных убийств и других насильственных деяний, а в сельской местности – краж и корыстных преступлений (структурный качественный показатель).

Высокий уровень криминального насилия делает преступность по своему характеру (качественный показатель) более опасной, чем преступность с высоким уровнем имущественных деяний, хотя с точки зрения уголовного закона уровень общественной опасности и тех, и других деяний может быть одинаковым.

Характер преступности представляет собой ее особый качественный показатель, тесно связанный со структурой преступности, но акцентирующий внимание не столько на количественном распределении деяний по видам, сколько на основном содержании видов преступного поведения, доминирования этих видов в структуре учтенной и реальной преступности, на распределении преступлений по группам населения, социально-экономическим сферам и т.д.

Характер преступности, как правило, определяется основными направлениями процесса контроля над преступностью по ее группам, видам и содержанию. В связи с этим характер преступности как показатель адекватно отражается в Особенной части криминологии, в которой рассматриваются основные виды реальной преступности.

Критериев выделения таких видов много. Исходным критерием является уголовно-правовой. В этом случае виды преступного поведения чаще всего повторяют групповые и видовые объекты посягательства, т.е. разделы и главы Уголовного кодекса Молдовы. Но с криминологической точки зрения уголовно-правовой критерий недостаточно продуктивен.

Преступления совершаются конкретными лицами для достижения своих субъективных целей, сформированных объективными условиями их жизнедеятельности, которые не всегда совпадают с уголовно-правовыми установлениями.

Имея то или иное уголовно-правовое единство преступлений различных видов и групп, для криминологии важно определить, где основным является совокупность причин, условий, мотивов и вытекающих из их содержания мер предупреждения преступлений и контроля над преступностью.

Например, обратимся к деянию из раздела преступлений против личности – к убийству. Убийство может быть:

– простым;

– квалифицированным;

– совершаемым из корысти;

– совершаемым из мести;

– совершаемым из хулиганских побуждений;

– совершаемым в связи со служебной деятельностью жертвы;

– других мотиваций, каждая из которых имеет свой причинный комплекс.

Убийства совершаются:

– из корысти;

– в состоянии аффекта;

– с превышением пределов необходимой обороны;

– при задержании преступника;

– при причинении смерти по неосторожности.

При этом комплекс причин убийств из корыстных побуждений будет ближе к разбою, грабежу и даже к краже, чем к убийству, совершенному в состоянии аффекта, а неосторожное убийство – к автотранспортным деяниям, повлекшим смерть потерпевшего, чем к умышленным убийствам.

Наиболее подходящим криминологическим критерием предстает социальное содержание мотивации преступного поведения. Исходя из него, как субъективного отражения объективных причин и как результата взаимодействия личности преступника и криминогенной среды, можно выделить следующие, наиболее распространенные виды преступлений:

– политические;

– насильственно-эгоистические (агрессивные);

– корыстные;

– анархическо-индивидуалистические;

– легкомысленно-безответственные.

Указанные виды преступлений открывают многие криминологические возможности, но данная классификация не является исчерпывающей. Она обычно сочетается с уголовно-правовой систематизацией.

В криминологии, кроме этого, используется деление преступлений по таким критериям, как:

– экономическая преступность;

– коррупционная преступность;

– групповая преступность;

– организованная преступность;

– профессиональная преступность;

– повторная или рецидивная преступность;

– преступность, связанная с алкоголизмом;

– преступность, связанная с наркотиками;

– преступность, связанная с незаконным хранением оружия;

– преступность несовершеннолетних;

– молодежная преступность;

– женская преступность;

– городская преступность;

– уличная преступность;

– сельская преступность;

– преступность, связанная с низким уровнем жизни;

– преступность, связанная с высоким уровнем жизни;

– преступность власти;

– раскрытая преступность;

– латентная преступность и т.д.

Распределение преступлений по их многообразному качественному содержанию дает возможность глубоко проникнуть в суть криминологической обстановки в стране, регионе, городе и выработать эффективные меры контроля над преступностью и предупреждения преступлений.

Подводя итог, хотелось бы отметить, распределение преступлений по их многообразному количественному и качественному содержанию дает возможность глубоко проникнуть в суть криминологической обстановки в стране, регионе, городе и выбрать эффективные меры контроля и предупреждения.

* 1. Латентная преступность

Одной из острейших проблем современности, влияющей по существу на все стороны общественной жизни и, в частности, создающей непосредственную угрозу проведению экономических преобразований, фактором социальной дестабилизации является устойчивый рост преступных проявлений, увеличение в структуре преступности доли тяжких и особо тяжких преступлений, разрастание организованной преступности и коррупции. Такое положение дел актуализирует предпринимаемые усилия правоохранительных органов, направленные на обеспечение контроля над преступностью, ее предупреждение. Однако необходимой предпосылкой для этого служит знание подлинных масштабов преступности, оперирование показателями фактического ее состояния, а не только той части, которая нашла отражение в официальных данных криминальной статистики.

Криминологические исследования свидетельствуют, что разрыв между количеством реально совершенных преступлений и сведениями о них, располагаемыми органами, ведущими статистический учет преступлений, весьма значителен.

Латентная преступность представляет собой реальную, но скрытую или незарегистрированную часть фактически совершенных преступлений.

Фактическая преступность нередко многократно превышает преступность, которая зарегистрирована правоохранительными органами, а известные по материалам оперативно-розыскной деятельности преступления – от тех преступлений, которые регистрируются и расследуются. Разность между фактической и учтенной преступностью и составляет латентную преступность.

Скрытая преступность оказывает серьезное влияние и на социально-психологический климат в обществе. Она порождает у граждан недоверие в способность государственной власти гарантировать их безопасность, создать благоприятные условия для реализации конституционных прав и свобод, эффективно вести борьбу с преступностью, обеспечить неотвратимость ответственности виновных лиц за правонарушения. Безнаказанная преступность способствует "привыканию" населения к криминальным проявлениям, снижению уровня законности и моральной требовательности в обществе, к ослаблению чувства нетерпимости к правонарушениям и правонарушителям. У одной категории граждан безнаказанная преступность вызывает чувство социальной апатии, инертности и тревоги, у другой, напротив, повышает нервозность и нетерпимость. И в том, и в другом случае граждане испытывают психологический дискомфорт, порожденный отсутствием надежных государственных гарантий личной безопасности.

По механизму образования латентная преступность распадается на три составные части:

– незаявленные преступления, то есть те, которые были совершены, но потерпевшие, свидетели, должностные лица и другие граждане, в отношении которых они совершены, очевидцами которых они были или о которых они осведомлены, не сообщили об этом в правоохранительные органы;

– неучтенные преступления, то есть те, о которых правоохранительные органы были осведомлены (имели поводы и основания к регистрации преступления и возбуждения уголовного дела), но не зарегистрировали и не расследовали;

– неустановленные преступления, то есть те, которые были заявлены, зарегистрированы, их расследовали, но в силу халатности либо безответственности оперативных и следственных работников, их слабой профессиональной подготовки, ошибочной уголовно-правовой квалификации и иных причин в фактически содеянном преступлении не было установлено события или состава преступления.

Масштабы латентной преступности практически невозможно в точности установить. Точно измерить размер латентности преступности трудно, да практически и невозможно. Однако, как считает А.И. Долгова и др. криминологи, выявит латентную преступность можно с помощью научно организованных опросов населения о предполагаемых потерпевших от преступлений. Максимально приближенный к реальному уровень латентной преступности определяется путем применения различных социологических, статистических и аналитических методик:

– сравнительный анализ взаимосвязанных показателей уголовной статистики;

– сопоставление сведений уголовного учета с данными административных и дисциплинарных нарушений, с данными медицинских учреждений об оказании помощи по поводу телесных повреждений, со статистикой жалоб, заявлений, писем граждан в правоохранительные и другие государственные органы;

– опросы граждан, осужденных и заключенных;

– экспертные оценки специалистов и др.

Понятия «преступность» и «латентная преступность» соотносятся как общее и частное, что обусловливает тождество основных свойств латентной и зарегистрированной преступности, неоднократно анализируемых в криминологической литературе. Латентная преступность имеет и свои специфические черты.

Видовой особенностью данного явления, позволяющей отграничить ее от зарегистрированной преступности, выступает латентность, то есть отсутствие составляющих ее элементов в системе государственного статистического учета. Названное свойство обусловливает ряд существенных признаков, присущих латентной преступности:

* общественная опасность указанного явления в силу его значительной распространенности и повторности;
* социальная природа латентной преступности, ее способность к изменению;
* массовый характер, обусловленный тем, что латентная преступность представляет собой совокупность незарегистрированных преступлений, которая по оценкам экспертов в несколько раз превышает зарегистрированную преступность;
* специфика структуры.

Принято считать, что чем серьезнее категория преступлений, тем ниже для нее коэффициент латентности. Подобная зависимость существует, но она не является абсолютной. Примером могут служить самые тяжкие преступления – умышленные убийства, сокрытые под несчастными случаями, естественной смертью, безвестными пропажами людей и другими способами.

Проблема латентности особенно актуальна не только для определения объема, интенсивности (уровня) преступности и выявления ее объективных показателей, но и как существенный криминогенный фактор.

Неотъемлемыми последствиями латентности преступности являются:

* искажение представления о фактическом состоянии, уровне, структуре, динамике преступности, о величине и характере ущерба, причиненного обществу преступными деяниями;
* препятствие реализации принципа неотвратимости ответственности за совершенные преступления;
* рост преступности, особенно рецидивной;
* снижение достоверности прогнозов преступности, затрудняющее определение основных направлений борьбы с ней;
* снижение авторитета правоохранительных органов;
* снижение активности граждан в борьбе с преступностью.

Понятие «латентный» широко используется в различных отраслях знаний для определения явлений и процессов, протекающих внешне не заметно.

Однако о латентности можно говорить лишь применительно к реально существующему явлению, скрытому от исследующего его субъекта. При этом нужно признавать относительность указанного понятия, поскольку явление, скрытое от одного субъекта, может быть открытым для другого. Учитывая вышеизложенное, в каждой отрасли научного познания следует устанавливать объективно обусловленные критерии латентности изучаемого явления или процесса.

При определении понятия этого явления необходимо исходить из цели, стоящей перед криминологической наукой, а также из единства терминологии в формально-логическом ее понимании[[9]](#footnote-9).

Одна из целей, опосредованно стоящих перед криминологической наукой, - это предупреждение преступности, а также явлений, ее детерминирующих. Реализация указанной цели возможна лишь при наличии соответствующего информационного обеспечения профилактической деятельности. Официальным источником криминологически значимой информации служит система статистического учета преступлений. Данные, содержащиеся в ней, используются как при разработке мер по борьбе с указанными негативными явлениями, так и при осуществлении планирования ресурсного обеспечения системы органов, призванных осуществлять такую борьбу. Лишь наличие достоверной и полной информации о преступности, отраженной в системе статистического учета, будет способствовать эффективной реализации целей, стоящих перед криминологической наукой.

Таким образом, подводя итог всему сказанному, под латентной преступностью, на мой взгляд, следует понимать совокупность деяний, не повлекших уголовно-правовых мер реагирования и воздействия со стороны органов, производящих преследование и привлечение виновных лиц к ответственности. Специфическими признаками латентной преступности являются невыявленность (неустановленность) и неучтенность совокупности преступлений органами, осуществляющими преследование и привлечение виновных лиц к ответственности, ведущими их регистрацию и учет, а также нераскрытие (неполнота раскрытия) деяний следственными органами. Снижение уровня латентной преступности и систематический мониторинг ее состояния дадут возможность более адекватно реагировать на явления преступности и принимать меры по контролю над ней.

Латентная преступность – большая социальная проблема, подход к разработке истоков которой позволит выявит более приближенную цифру преступности, находить дополнительные узкие места в социальной практике, а значит, более реально подходить к разработке мер предупреждения преступности.

ГЛАВА 2. Структура и динамика преступности

Криминальная ситуация, складывающаяся в современном российском обществе, в последние годы продолжает оставаться достаточно сложной. Во многом это объясняется тем, что на преступность, тесно связанную со всем укладом жизни общества (экономикой, политикой, культурой, нравственно-психологической обстановкой), негативное влияние оказывают существующие в нем противоречия, приводящие к тяжелым криминогенным последствиям.

Криминологический анализ современной преступности позволяет выявить ее основные тенденции, т.е. направления ее изменения, формы проявления ее закономерностей в определенные периоды развития общества.

В качестве одной из таких постоянно действующих тенденций можно выделить бурный рост регистрируемой части преступных проявлений. Одновременно наблюдается увеличение интенсивности преступности.

Опасной тенденцией сегодняшней преступности является возрастание ее общественной опасности. Об этом свидетельствует, во-первых, рост в структуре преступности числа тяжких и особо тяжких преступлений, доля которых в настоящее время приближается к 60%. Кроме того, общественная опасность преступности возрастает в результате постоянного увеличения количества насильственных преступлений (умышленных убийств, терроризма, бандитизма, похищения человека, захвата заложников, грабежей и разбоев, хулиганства, изнасилований), доля которых в общем объеме преступности составляет около 15%.

Выявление факторов, влияющих на уровень, структуру, динамику преступности и ее видов действительно представляет собой важную задачу криминологии. Во-вторых, вся история криминологии есть поиск причин, факторов, обстоятельств, обусловливающих возникновение и изменение преступности и ее видов. В-третьих, именно в процессе такого поиска рождались криминологические концепции и теории, добывался огромный фактографический материал, подтверждающий или же опровергающий те или иные научные гипотезы. В-четвертых, без знания факторов, так или иначе влияющих на “преступность” и ее отдельные виды, невозможна адекватная социальная реакция общества на преступность, более или менее эффективный социальный контроль.

2.1 Понятие структуры преступности. Основные показатели структуры преступности

Говоря в главе первой дипломного проекта о качественных признаках, мы уже вскользь затронули понятие структуры как одного из составляющих элементов качественных признаков, теперь хотелось бы более подробно остановиться на понятии и основных показателях преступности.

Структура преступности измеряется в удельном весе или долях различных групп и видов преступлений к их общему числу.

Структура преступности (преступников) раскрывает соотношение групп или видов преступлений в общей совокупности зарегистрированной преступности, либо соотношение различных категорий лиц, совершивших преступления, в общей структуре выявленных правонарушителей.

Зарегистрированная преступность или выявленные правонарушители берутся за определенный период (за год, квартал, месяц) на определенной территории (страна, регион, город).

В течение лишь одного (1989) года на планете Земля общее число регистрированных преступлений, по данным иракского ученого М. Раишахри, достигло 500 миллионов. И если такой темп продержится, то в первой половине XXI века эта цифра может перешагнуть миллиардного рубежа (С.М. Иншаков. Криминология. Москва, 2000, с.20.) По данным В. Лунеева, за последние 25 лет преступность в мире в расчете на каждые 100 тыс. населения возросла в 4 раза.

Структура преступности измеряется в абсолютных (общих числах) и относительных (процентах, долях, коэффициентах, индексах) показателях, которые характеризуют преступность не только с качественной, но и с количественной стороны.

Структура преступности может включать в себя:

– удельный вес различных видов (по статьям УК) и групп (по главам и разделам УК) преступлений;

– соотношение преступлений по категориям (небольшой тяжести, средней тяжести, тяжкие, особо тяжкие);

– распределение преступлений по территориальному признаку (город, село, экономический район);

– распределение преступлений по социальным сферам;

– распределение преступлений по временам года;

– соотношение умышленных и неосторожных преступлений;

– удельный вес корыстных, насильственных и других видов (по мотивации) преступлений;

– доли ситуативной, рецидивной, профессиональной, групповой, организованной или вооруженной преступности;

– удельный вес раскрытых и нераскрытых преступлений;

– доли мужчин, женщин, несовершеннолетних, ранее судимых, безработных;

– лиц, совершивших преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения;

– других категорий граждан в структуре выявленных правонарушителей;

– удельный вес лиц, освобожденных от уголовной ответственности, осужденных к лишению свободы и другим видам наказания.

Структура преступности может быть рассчитана также по многим другим уголовно-правовым, криминологическим, процессуальным, социально-демографическим и иным признакам.

Для оценки некоторых структурных показателей в криминологии иногда используют вспомогательный коэффициент склонных к совершению преступления различных групп, категорий и слоев граждан. Данный показатель представляет собой отношение удельного веса преступников из определенной категории граждан ко всем гражданам данной категории в структуре населения.

Например, можно высчитать коэффициент склонных к совершению преступлений женщин или мужчин. Аналогичным образом можно рассчитать данный коэффициент применительно к:

– несовершеннолетним;

– безработным;

– ранее судимым;

– жителям городов:

– жителям сельской местности;

– учащимся (студентам, школьникам) и т.д.

Структура преступности включает в себя:

– характер преступности;

– степень опасности преступности для различных объектов посягательства;

– причинные связи преступности с различными явлениями и процессами.

Например, корыстная преступность в значительной мере детерминируется экономическими процессами, а насильственная преступность – социально-демографическими и социально-психологическими процессами.

Таким образом, анализируя структуру преступности, необходимо определить в процентах соотношение преступлений особо тяжких, тяжких, средней и небольшой тяжести; умышленных и неосторожных, а также удельный вес рецидивной, профессиональной, групповой преступности; долю преступности несовершеннолетних и т.п.

Рисунок 1. Криминологическая типология преступности.

Изучение структурных показателей во времени дает возможность выявить реальные тенденции составных частей преступности, опираясь на которые, можно более точно прогнозировать преступность, ее отдельные группы и виды.

Анализ структуры преступности будет тем глубже, чем точнее избраны его основания. Так, если всю преступность несовершеннолетних принять за 100%, а затем установить ее удельный вес с учетом территориальной распространенности, то можно выявить конкретные регионы, в наибольшей степени пораженные этим видом преступлений. Поступая таким же образом, но принимая за 100% преступность несовершеннолетних на определенной территории, можно выяснить, какие возрастные и социальные группы обладают наибольшей криминогенностью и совершают преобладающее количество преступлений.

Для определения удельного веса отдельного типа, рода, вида или разновидности преступности (С) используется следующая формула:

С = (U / U) \*100%

где u – показатель объема отдельного типа, рода, вида или разновидности преступности на определенной территории за определенный период времени;

U – показатель объема всей преступности на той же территории за тот же период времени.

Характер преступности – доля наиболее опасных преступлений в ее структуре. Этот показатель отражает также характеристику лиц, совершающих преступления. Таким образом, характер преступности определяет степень ее общественной опасности, исходя из совокупности в общем объеме преступности особо тяжких и тяжких преступлений, а также лиц, их совершивших.

Удельный вес тяжкой преступности (D) рассчитывается по формуле:

D = (U / U) \*100%

где u – показатель объема тяжкой преступности;

U – показатель объема всей преступности.

Особое значение имеет такой показатель преступности, как ее территориальное распределение по различным регионам страны («география» преступности).

Территориальные различия в объеме, интенсивности, структуре, динамике, характере преступности тесно связаны с уровнем социально-экономического развития отдельных регионов страны, с национальными традициями, обычаями, уровнем культурно-воспитательной работы, организацией быта и досуга населения, качеством правоохранительной деятельности, с другими факторами. Эти различия учитываются при определении задач общества по противодействию преступности, наиболее важных направлений предупредительной работы.

Показатель территориального распределения преступности (R) рассчитывается по формуле:

R = u / U

где u – показатель объема преступности на одной из административно обособленных территорий, входящих в состав государства;

U – показатель объема преступности на территории, в состав которой входит конкретная административно обособленная территория.

Показатели структуры дают качественно-количественную характеристику общественной опасности преступности, ее особенностей, существенных для организации профилактики и дифференциации практики применения уголовно-правовых мер.

Как отмечает известный российский криминолог Кузнецова Н.Ф., основные показатели структуры преступности следующие:

* соотношение особо тяжких, тяжких, менее тяжких преступлений и преступлений небольшой тяжести;
* соотношение видов преступлений по их классификации, данной в Особенной части УК;
* доли наиболее распространенных преступлений;
* соотношение видов преступлений по доминирующей мотивационной направленности (насильственные, корыстные, корыстно-насильственные и неосторожные);
* доля преступности несовершеннолетних;
* доля групповой преступности, а внутри нее - организованной;
* доля рецидива;
* "география" преступности, то есть распределение ее по регионам и типам населенных пунктов;
* доля преступлений, связанных с незаконным оборотом оружия;
* доля преступлений, сопряженных с незаконным оборотом наркотиков;
* уличные преступления;
* транснациональные преступления;
* цена преступности.

Особо хотелось бы выделить несколько показателей структуры преступности, таких, как ее "география”, “экология” и “топография”. Мне хотелось бы в своей дипломной работе кратко охарактеризовать каждое из них. География преступности занимается проблемами пространственно-временного распределения девиантности, делинквентности и преступности (места преступлений, места жительства преступников) в мире, частях света, государствах, городах и в сельской местности . Она изучает также проблемы наличия чувства безопасности (вопрос о страхе населения перед преступностью, отношение к уголовной юстиции, риска стать жертвой преступления). Она выясняет также влияние социальной структуры того или иного района на уровень и характер преступности, устанавливает пределы и направления перемещений преступников (от места жительства к месту преступления и обратно), изучает региональные различия в реакциях на преступность.

В отличие от этого экология преступности исследует взаимодействие среды, климата, природного ландшафта, растительного и животного мира, структуры строительства - с одной стороны, и человеческих переживаний (виктимизация - страх перед преступностью) и преступного поведения - с другой.

Топография преступности сосредотачивается на анализе мест преступления, которые могут быть и внутри зданий, и в квартирах, и в магазинах, и в гостиницах, и в больницах.

Итак, мы определили, что “структура преступности” фактически отвечает на вопрос: “Из чего состоит преступность?” В.Клочков и О.Проистанская представляют свое видение этого вопроса следующим образом: структуру преступности составляют кроме преступлений и видов преступности, ряд компонентов преступности (элементов и видов), взаимосвязи между ними. Элементы преступности подразделяются на основные и не основные. Основными являются элементы преступности, которые образуют основу структуры видовых подсистем преступности. Не основные элементы выполняют вспомогательную (в сравнении с основными элементами) роль в функционировании преступности. К основным элементам преступности относятся преступные: деятельность, лица, объединения, сознание, нормы, отношения. К не основным: способы общения, фольклор, технику, навыки, ритуалы, опозновательно-знаковые атрибуты. Элементы преступности образуют “вертикальный срез” ее структуры. “Горизонтальный срез” состоит из подсистем (частей преступности), которые можно назвать видами преступности. Причем авторы отличают их от видов преступной разновидности криминальной деятельности (преступлений), классифицируемых по разным основаниям. Виды преступности как компоненты ее структуры состоят из большинства или части названных выше элементов преступности. Преступную деятельность эти авторы делят на “криминальную”, представляющую собой совокупность поведенческих актов, нарушающих уголовно-правовые запреты (преступлений), и “некриминальную”. Она в свою очередь состоит из совокупности поведенческих актов, которые не нарушают действующие нормы уголовного права, но органически связаны с криминальной деятельностью.

2.2 Понятие динамики преступности. Характеристика динамики преступности

Не менее важное значение имеет и такой показатель преступности, как ее динамика, т.е. изменение во времени.

Динамика преступности определяется путем расчета таких ее характеристик, как абсолютный рост или снижение, а также темпы ее роста и прироста. Темп прироста преступности выражается в процентах; он показывает насколько увеличился или уменьшился последующий объем преступности по сравнению с предыдущим периодом. На динамику преступности как социально-правового явления оказывают влияние две группы факторов: социальные, которые определяют сущность преступности, ее общественную опасность; и юридические – это изменения уголовного законодательства, раскрываемость преступлений, обеспечение неотвратимости ответственности и т.п.

Динамика преступности — показатель, отражающий изменение ее уровня и структуры в течение того или иного временного периода (год, три года, пять лет, десять лет и т. д.).

Различаются анализы:

1. текущий – сопоставление данных о преступности за год с данными за предыдущие годы;
2. систематический, при котором преступность анализируется последовательно по годам, при этом выделяются определённые периоды (пятилетие, десятилетие) или соответствующее определённым этапам развития общества – перестройки, реформ и т.п.;
3. сезонных колебаний преступности, если в нём есть необходимость. Он бывает, актуален, например, для курортных мест, туристических центров.

Динамика преступности как социально-правового явления испытывает на себе влияние двух групп факторов. Первая - это причины и условия преступности, демографическая структура населения и другие социальные процессы и явления, влияющие на преступность. Вторая - изменения уголовного законодательства, расширяющие либо сужающие сферу преступного и наказуемого, меняющие классификацию и квалификацию преступлений.

При изучении преступности в динамике вычисляются темпы прироста. Это – общий термин, применяемый и в случаях снижения преступности. Если, например, число преступлений снизилось на 10%, перед указанием процентов ставится знак минус (-). Темп прироста выражается в процентах и показывает, на сколько процентов увеличилось или уменьшилось число зарегистрированных преступлений или иное по сравнению с базовым.

Используются следующие приёмы:

1. использование базисных показателей динамики, когда данные за ряд лет всё время сопоставляются с постоянным базисом – данными в начальном периоде анализа – в первом году анализируемого периода. Тогда указывается :"Прирост к…..году, %" ;
2. использование цепных показателей динамики, когда производится сравнение данных каждого года с предыдущим. В этом случае указывается: "Прирост к предыдущему году, %"

При этом анализируются изменения разных показателей преступности.

Анализ динамики преступности в научно-практическом отношении имеет, по меньшей мере, две цели:

1. Дать представление об изменениях показателей за прошедший период, выявить тенденции и закономерности этих изменений;

2. На их основе осуществить прогноз о возможном характере преступности в ближайшем и отдаленном будущем, что является основой необходимого оптимального криминологического планирования мероприятий по борьбе с ней.

Вышеперечисленные показатели преступности определяются на базе анализа уголовной статистики. Между тем она не содержит полных данных о фактической преступности, ибо за ее пределами остаются сведения, касающиеся латентной части этого социального явления.

Среднегодовые темпы прироста по коэффициенту зарегистрированных только восьми (индексных) видов преступлений составляют с 1960 г. в США - 3,4%, во Франции (без автотранспортных уголовно наказуемых деяний) - 3,7, в Германии - 2,45, Англии и Уэльсе - 4,6, Японии - 4,4, России - 4,4%. Половина зарегистрированных преступлений в стране приходится на кражу чужого имущества, более всего -- грузов на железнодорожном, воздушном, водном транспорте. Затем по распространенности следует мошенничество и умышленное уничтожение или повреждение имущества, совершенные путем поджога.

Сравнительный анализ уровня преступности в нашем государстве и развитых государствах хотя и затруднен ввиду различий в уголовном законодательстве и методике регистрации, тем не менее, сегодня в условиях транснационализации преступности и интернационализации борьбы с ней он необходим. Более корректны сопоставления по коэффициенту преступности, т. е. по количеству зарегистрированных преступлений на 100 тыс. населения. При этом надо оговаривать, что в США регистрируется лишь индексная преступность, т. е. восемь видов преступлений. Во Франции и Японии не регистрируется автотранспортная преступность. ООН требует для обзоров о состоянии преступности в мире данные о 12 видах преступлений. Строго говоря, их и следует учитывать при сопоставлении уровней преступности в абсолютном выражении и по коэффициенту преступности. С помощью Интернета можно регулярно знакомиться с такими обзорами ООН. В 20089 г. коэффициент преступности в США равнялся - 4124, Германии - 7625, Японии - 1924, России - 2028.

Динамика преступности – показатель ее изменения во времени. За временной интервал обычно применяется обычно год. Зная данные о динамике преступности, мы можем оценить, какие процессы происходят в этом явлении: благоприятные для общества или негативные, растет ли преступность или снижается. Динамика преступности может исчисляться в абсолютных показателях (количество преступлений увеличилось на 500 тыс.) или в относительных (рост преступности составил 12%). Последнюю цифру (12%) иногда называют темпом прироста преступности. Он рассчитывается по формуле средней геометрической, которая выражается корнем в степени общего числа показателей из их произведения.

Дифференциация социальных и правовых факторов, влияющих на статистическую кривую преступности, необходима для реалистической оценки действительных изменений в ее динамике и прогнозе. Снижение или рост преступности происходят в результате как реальных социальных изменений уровня и структуры преступности, так и в результате правовых изменений в законодательной характеристике круга уголовно наказуемых деяний, в полноте регистрации, в других юридических факторах.

Статистическая картина динамики преступности также связана с эффективностью деятельности по своевременному выявлению и регистрации совершенных преступлений, их раскрытию и изобличению виновных, обеспечению неотвратимости справедливого наказания.

ГЛАВА 3. Особенности современной преступности

Криминальная ситуация, складывающаяся в современном обществе, в последние годы продолжает оставаться достаточно сложной. Во многом это объясняется тем, что на преступность, тесно связанную со всем укладом жизни общества (экономикой, политикой, культурой, нравственно-психологической обстановкой), негативное влияние оказывают существующие в нем противоречия, приводящие к тяжелым криминогенным последствиям.

Криминологический анализ современной преступности позволяет выявить ее основные тенденции, т.е. направления ее изменения, формы проявления ее закономерностей в определенные периоды развития общества.

Одновременно наблюдается увеличение интенсивности преступности. Так, за последние 30 лет уровень преступности вырос почти в 4 раза и составил более 2 тыс. преступлений на 100 тыс. человек населения страны. Уровень криминальной активности вырос в 2,5 раза и достиг свыше 1100 лиц, совершивших преступления, в расчете на 100 тыс. человек.

Опасной тенденцией сегодняшней преступности является возрастание ее общественной опасности. Об этом свидетельствует, во-первых, рост в структуре преступности числа тяжких и особо тяжких преступлений.

Анализ насильственных преступлений показывает изменения и мотивации лиц, их совершающих, - некоторое сокращение бытовых, спонтанно совершаемых посягательств при росте корыстных, заранее спланированных, организованных деяний.

Следует также отметить, в последние годы криминализация женской половины человечества идет более интенсивно; темпы прироста числа выявленных женщин-преступниц опережают соответствующий показатель мужской преступности.

Нельзя не отметить, что в связи с увеличением числа собственников, у которых возрастает объем ценного имущества, увеличивается и количество корыстных преступлений.

Изменившаяся преступность требует изменения идеологии борьбы с преступностью. Первой и основной задачей должна быть не полная ликвидация преступности и всех причин и условий, её порождающих, что невозможно в обозримом будущем даже теоретически, а установление жесткого социального контроля над преступностью.

3.1 Общая распространенность преступности

Представители социологической школы криминологии еще в позапрошлом веке пришли к выводу о формировании преступника главным образом обществом. В связи с этим они предполагали, что с совершенствованием общественных отношений преступность будет утрачивать свою причинную базу. Подобный оптимизм был особо распространен в начале XX столетия. Предсказывалось, что социальное, экономическое, политическое и культурное развитие приведет к существенному снижению преступности.

Кроме объективной картины преступности необходимо тщательно изучать тенденции преступности. Мы должны знать, куда мы идем и, что нас ожидает в "прекрасном завтра", в каком состоянии будет жить "нынешнее поколение российских людей". Сегодня исследователи насчитывают до двух десятков тенденций преступности. Наиболее часто указывается на рост организованности, вооруженности, насильственности преступных проявлений при очень высокой степени их латентизации.

Показателями распространенности преступности служат ее уровень (абсолютные числа преступлений, преступников и др.) и интенсивность (коэффициенты). В конце XX века за основу бралась система взаимосвязанных данных о различных проявлениях преступности и реагирования на них:

1. поступивших заявлений, сообщений о преступлениях и зарегистрированных преступлений;
2. выявленных лиц, совершивших преступления и осужденных;
3. всех потерпевших, и в том числе, погибших в результате совершения преступления.

Длительное время брались данные о материальном ущербе от преступлений по сведениям органов предварительного расследования и суда, но ввиду высоких темпов инфляции и девальвации такие данные трудно стало оценивать.

При всех существенных расхождениях в уровне преступности в разных странах первой и определяющей тенденцией в мире является ее абсолютный и относительный рост в зависимости от численности населения, экономического развития, культуры и т.д. Это не означает, что преступность в любой стране и всегда только растет. Есть страны, где преступность в какие-то периоды их развития сокращается или ее уровень стабилизируется.

Преступность, особенно организованная, уже контролирует не только жизнь и деятельность отдельных стран, но и некоторые шаги мирового сообщества в целом. После военной глобальной опасности над человечеством висит криминальная. Разрыв экономического и нравственного развития достигает критической величины. Технический процесс не остановить. Нравственно-правовое совершенствование человеческого общества, видимо, никогда «не догонит» научно-технический процесс.

Абсолютный и относительный рост преступности однозначно подтверждается мировыми данными, странами ООН в процессе подготовки 4-х тенденций противоправного поведения.

Абсолютному большинству стран Западной Европы и Северной Америки свойственен не просто высокий уровень преступности, на наибольший среднегодовой прирост ее.

Между научно-техническим прогрессом и преступностью, к сожалению, нет скорых, жестких и прямых корреляций. Научно-технический прогресс и нравственно-правовое развитие людей имеют разные скорости и сложную корреляцию. Более того, с развитием общества социальные, экономические, политические и психологические противоречия не только не уменьшаются, но даже возрастают. Поэтому криминологическое прогнозирование намного сложнее и пессимистичнее. Наиболее высокая преступность регистрируется в самых богатых экономически, социально и политически развитых странах.

Профессор США Грэм Ньюмен, не оспаривая эту тенденцию, находит своеобразную взаимосвязь между развитой экономикой и преступностью. Он соглашается, что в США и других развитых странах действительно очень высокая преступность, но она, по его мнению, меньше задевает общество, чем в бедных странах.

Однако и это объяснение не свидетельствует о наличии жесткой прямой связи преступности с экономикой. Правда, в сознании населения эта связь поддерживается тем, что в структуре выявленных преступников более 50% составляют бедные и социально не устроенные люди. Но это в большей мере - результат выборочного характера уголовной статистики и ответственности. И не только в нашей стране.

Более ста лет тому назад было установлено, что темпы прироста преступности обгоняют темпы прироста населения. К.Маркс в те годы писал, что, должно быть, есть что-то гнилое в сердцевине той социальной системы, которая увеличивает богатство, но при этом не уменьшает нищету, и где преступность растет быстрее, чем численность населения. Эта закономерность сохраняется.

Мировые исследования преступности и правонарушаемости показывают, что противоправность жестко и отрицательно коррелирует с социально-правовым контролем: судебным, прокурорским, конституционным, административным, налоговым, финансовым, бюджетным, валютным, таможенным, пограничным, санитарным, экологическим, гражданским, общественным и т.д. Причем, контроль, конечно же, не панацея от всех криминальных действий. Более того, он не должен сковывать правомерную инициативу граждан и субъектов рынка. Но там, где он построен на научно обоснованных и разумных законах, принятых демократическим путем, он оказывает заметное противодействие разгулу преступности.

В нашем государстве социально-правовой контроль часто ассоциируется с тотальным,. Тоталитаризм разных мастей (фашистский, коммунистический, религиозно-фундаменталистский и др.) чрезвычайной жестокостью и государственным насилием действительно может удержать традиционную уголовную преступность на социально-терпимом уровне, но он криминален по своей сути и формы его борьбы с преступностью опаснее самой преступности. Удерживая традиционную уголовную преступность в определенной узде, он не избавляет общество от массовой виктимизации.

Либеральная демократия, являясь магистральным направлением политического и гуманистического развития человеческого общества, отвергает дискреционные злоупотребления властей против своего народа и нарушение его неотъемлемых прав, но она все менее и менее справляется с интенсивно растущей организованной, террористической, коррупционной и общей преступностью, действующей без правил и признающей только грубую силу.

Таким образом, и при тоталитаризме, и при либерализме общество попадает в криминальный капкан. Преступность после мировых войн и возможных глобальных катастроф стала главной угрозой современности. Она интенсивно растет, постоянно меняется, мимикрирует, мгновенно заполняя неконтролируемые или слабо контролируемые ниши. Темпы ее прироста постоянно остаются выше темпов прироста населения. Качественные изменения дрейфуют в сторону большей изощренности. Увеличиваются ее общественная опасность и причиняемый ею ущерб. В условиях активизации борьбы с ней она организуется, вооружается, коррумпируется, глобализируется и интеллектуализируется, оперативно используя все достижения науки и техники.

Преступность была всегда и везде. Всегда и везде преступность отражала в себе какие-то грани общества. Меняется общество - меняется преступность. Наше общество очень сильно изменилось за последние пять - семь лет. Так же сильно изменилась преступность. Между тем методы изучения преступности, как и методы реагирования на преступные проявления, остались прежними. Это привело к тому, что мы не только не можем эффективно противодействовать преступной активности наших граждан, но и не знаем даже в должной мере самою преступность.

Статистика показывает устойчивое, хотя и небольшое, снижение преступности за последние год-полтора. Одновременно статистика так же показывает устойчивый рост тяжких и особо тяжких преступлений, хотя испокон веку тяжкие преступления росли более медленными темпами, нежели общеуголовные преступления.

Статистика утверждает, что растет раскрываемость преступлений. Социологические опросы показывают, что растет недовольство граждан работой милиции, всех правоохранительных органов и особенно быстрыми темпами растет психологическая тревожность граждан, боящихся откровенного разгула преступности.

Такие взаимоисключающие посылки позволяют сделать однозначный и достоверный вывод о недоброкачественности нашей уголовной статистики.

Не зная в должной мере такого сложного социального явления, каковым является современная преступность, просто глупо рассчитывать на высокую эффективность мер противодействия.

Итак, мировые тенденции преступности не дают основания для ее благоприятного криминологического прогноза в мире. Интенсивный рост преступности – не сама болезнь общества, а лишь показательный симптом его более глубоких социальных кругов. Ухудшение криминологической обстановки в мире связано с увеличением «ножниц» между растущей преступностью и отстающим социальным контролем над ней. Это противоречие традиционным усилением уголовно-правовой борьбы в условиях демократических институтов не устранимо. Решение проблемы лежит в углублении социально-правового и криминалистического контроля, в конкретно-криминологической стратегии предупреждения преступности, реализуемой и корректируемой непрерывно. Для этого нужна соответствующая экономическая, организационная, правовая аналитическая база и практическая макро- и микрокриминалогия.

3.2 Внешние и внутренние характеристики преступности

Мотивационная характеристика преступности устанавливается путем выделения разных мотивов и выявления числа зарегистрированных преступлений, совершенных по этим мотивам, и лиц, их совершивших.

Наиболее распространено выделение при статистическом анализе преступности следующих видов преступности:

а) умышленная, в том числе: политическая, насильственная, корыстная; б) неосторожная преступность.

Политические преступления в литературе выделяются с указанием на то, что это идейно-политические мотивы, связанные с враждебным отношением к конституционным основам государства и власти.

К насильственным преступлениям принято относить такие, при совершении которых насилие является элементом мотивации, а не просто средством достижения цели. Например, разбой оценивается как корыстное преступление[[10]](#footnote-10).

Корыстная преступность криминологами разграничивается на общеуголовную и экономическую, или хозяйственно-корыстную. Такой подход связан со значительными их различиями. Как отмечалось в книге «Методика анализа преступности», к общеуголовным корыстным преступлениям относят те деяния, которые заключаются в прямом незаконном завладении чужим имуществом, совершаются по корыстным мотивам, в целях неосновательного обогащения за счет этого имущества, причем без нарушения хозяйственных связей и экономических отношений, без использования служебного положения. А экономические или хозяйственно-корыстные преступления совершаются с нарушением принципов управления, хозяйствования, производства и распределения материальных ресурсов, со злоупотреблением служебным положением[[11]](#footnote-11). Дается и такое определение экономической преступности: «экономическую преступность следует рассматривать как совокупность корыстных преступлений, совершаемых в сфере экономики лицами в процессе их профессиональной деятельности, в связи с этой деятельностью и посягающих на собственность и другие интересы потребителей, партнеров, конкурентов и государства, а также на порядок управления экономикой в различных отраслях хозяйства»[[12]](#footnote-12).

В процессе изучения уголовных дел происходит большая дифференциация мотивов, о чем подробнее говорится в главах о характеристиках лиц, совершающих преступления. Здесь важен анализ преступности как по фактам, так и – особенно – по лицам.

Сравнение мотивационной характеристики преступности в разные периоды и в разных регионах позволяет очертить тот круг проблемных ситуаций и личностных характеристик, которые требуют более тщательного анализа.

Социальная направленность преступности устанавливается по объекту преступных посягательств. Достаточно подробная классификация преступности по этому основанию дается в Уголовном кодексе. В Уголовном кодексе выделяется 12 видов преступлений.

При анализе преступности допустимо укрупнение блоков и выделение следующих видов преступности: 1) государственной; 2) против человека, его прав, свобод, собственности; 3) против общественных интересов; 4) воинской.

Первоочередной интерес представляет анализ зарегистрированных фактов преступлений. По ним можно судить, какие интересы в конкретных условиях больше всего страдают, какого рода объекты соответственно нуждаются в усилении защиты.

Возможна и более дробная классификация при анализе социальной направленности преступности по данным карточек первичного учета уголовных дел.

Изучение социально-территориальной распространенности преступности осуществляется чаще всего путем выделения регионов по административному критерию. Например, систематически анализируются характеристики преступности в субъектах государства, внутри них – в рамках городов, районов и т.п. Но можно использовать иные критерии, указанные выше.

Здесь особое значение имеет исчисление коэффициентов преступности. Если в одном регионе велика доля в населении детей, а в другом – пожилых людей, то обязательно исчисление коэффициентов не только на все население, но и на население в возрасте 14 лет и старше.

Кроме того, существенное значение имеет такой прием, как выделение массива сопоставимых преступлений, то есть тех, которые, в принципе, по условиям регионов могли совершаться во всех из них. Иногда в этот сопоставимый массив вообще включают наиболее традиционные и широко распространенные деяния. Например, в процессе длительных исследований туда включались: а) тяжкие насильственные преступления: умышленные убийства с покушениями, умышленные тяжкие телесные повреждения, изнасилования, злостное и особо злостное хулиганство; б) общеуголовные корыстные: кражи, разбои, грабежи, мошенничество; в) экономические: хищения путем присвоения, растраты, злоупотребления служебным положением, взяточничество, обман покупателей и заказчиков, спекуляция. В 1993–1994 годах произошли значительные изменения уголовного законодательства, и этот массив нуждается в некоторой корректировке. Но определенным ориентиром для выделения сопоставимой совокупности преступлений он может быть.

Социально-групповая распространенность характеризует вовлечение в преступность представителей разных социальных групп и слоев населения, что устанавливается при анализе данных о преступниках, а также особенности их криминального поведения. Последнюю информацию дает и анализ фактов преступлений.

Обычно при анализе социально-групповой распространенности преступности также используют прием выделения сопоставимого массива преступлений.

Степень общественной опасности преступности изучают разными путями. Наиболее простой – это выявление соотношения зарегистрированных преступлений разной степени тяжести: а) тяжких; б) так называемых малозначительных, за совершение которых предусмотрено максимальное наказание до 1 года лишения свободы; в) преступлений средней тяжести. При этом криминологи руководствуются положениями действующего Уголовного кодекса. Уголовная статистика строится в соответствии с его положениями.

Если удельный вес тяжких преступлений увеличивается, делается предположение о возможном увеличении общественной опасности преступности. Затем оно проверяется. При этом устанавливается, не происходит ли такое изменение соотношения преступлений разной тяжести за счет изменения норм закона о том, какие преступления отнесены к тяжким и иным. Или проверяется другая гипотеза: регистрируют при росте преступности в основном тяжкие преступления, а иные практически перестают регистрировать. Нередко это так и бывает.

При криминологическом исследовании с использованием комплекса методов общественную опасность преступности оценивают по ряду параметров, в том числе и ее последствиям, о которых уже упоминалось.

При анализе внутренних – характеристик преступности выделяются: ее устойчивость, активность, организованность.

Наиболее очевидным показателем устойчивости преступности является рецидив преступлений. Отличие рецидива от простой повторности заключается в том, что новое преступление совершается после обнаружения первого, установления виновного и принятия к нему предусмотренных законом мер. В этом отношении учитывается так называемый криминологический рецидив, а не уголовно-правовой. Существенно, что к лицу уже принимались правовые меры, и преступное поведение вновь повторяется. Правда, при более глубоком анализе бывает, что второе преступление носит случайный характер и совершено в исключительно сложной ситуации. Но такие факты встречаются нечасто.

Активность преступности проявляется, во-первых, в том, что преступникам удается совершить до разоблачения не одно преступление. Статистическая форма существующая в полиции до последнего времени давала возможность выявить это обстоятельство. Сейчас оно подлежит установлению по карточкам первичного учета, уголовным делам, опросам осужденных и близких им людей.

Во-вторых, указанная активность дает себя знать в том, что преступники не просто используют удобные для совершения преступления условия, но и сознательно делают условия удобными для криминального поведения. В том числе применяют при этом профессиональные криминальные навыки, опыт.

Активность преступности тесно связана с криминальным профессионализмом. А.И. Гуров выделил следующие черты последнего:

– устойчивый вид занятия, наличие у преступников определенных специальных знаний и навыков, необходимых для занятия именно преступной деятельностью;

– определенная криминальная специализация этих лиц, совершение преимущественно однородных преступлений;

– преступная деятельность для этих лиц является основным, а иногда и единственным источником дохода;

– связь с асоциальной средой[[13]](#footnote-13).

Поскольку криминальный профессионализм включает и овладение способами маскировки преступлений, нередко преступники, владеющие соответствующими навыками, совершают серию преступлений, многоэпизодные преступления, не будучи выявленными. Такие преступления часто не раскрываются, и профессиональные преступники не оказываются среди рецидивистов.

Некоторые из указанных признаков можно установить при анализе статистических данных, а полнее – карточек первичного учета, уголовных дел и материалов о преступлениях, опросе сотрудников правоохранительных органов, осужденных.

Организованность преступности – это сложное явление, которое проявляет себя в организованных преступлениях, о которых говорилось в главе третьей, и в организованной преступности.

Обычно в первую очередь организованность преступности изучают на основе выявления групповых преступлений, фактов бандитизма. Однако дело не только в групповом характере совершения преступлений, но и в их планируемости, предумышленности, предварительной подготовке.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблема преступности принадлежит к числу проблем постоянно привлекающих внимание исследователей.

Пусть это не покажется странным, но начинать надо с изучения преступности. Дело в том, что, не зная объективной картины, просто невозможно выработать адекватных мер реагирования. Открытость, доступность или гласность в сфере криминальной статистики не соседствуют с объективностью. Сегодня уже практически никто не подвергает сомнению тезис, что официальная статистика отражает лишь самую верхушку айсберга, а именно то, что никак не поддается сокрытию или то, что никак невозможно не учесть.

Доминирующей криминологической тенденцией на ближайшие годы остается продолжающийся рост преступности в мире, повышение ее тяжести и общественной опасности с одновременными отставанием социально-правового контроля от растущей мобильной и мигрирующей криминализации общественных отношений. Эффективность и гуманность вновь сталкиваются «лбами». За их противостоянии скрываются более глубокие причины.

Человеческое сообщество в третьем тысячелетии вынуждено будет более интенсивно искать достойный выход из криминального капкана в который оно себя загнало. На уровне сегодняшних представлений этот выход лежит в расширении и углублении социально-правового контроля над противоправным поведением.

Ближайшее будущее человечества – свободное демократическое общество, но с надежным и жестким социально-правовым контролем за реальными процессами. Именно за процессами, а не за людьми.

Всестороннее и глубокое изучение преступности не может осуществляться без учета ее последствий. Особенно это важно при разработке мер предупреждения преступлений, ограничения, минимизации вреда от их совершения.

Анализ современных тенденций преступности дает возможность для ее прогностических оценок. По мнению специалистов, тенденции криминальных процессов в ближайшие годы в целом не изменятся, а общей закономерностью будет рост учтенной преступности при некотором снижении его темпов.

Если не будет задействован весь комплекс антикриминогенных средств, основными качественными характеристиками преступности могут стать следующие: значительный рост преступности в сфере экономической деятельности и «теневой экономики»; дальнейшая консолидация преступных формирований на территориальном, межрегиональном и международном уровнях; активизация лоббистских форм «прикрытия» преступной деятельности во властных структурах; совершенствование технической оснащенности и вооруженности преступников; повышение противоправной активности осужденных в местах лишения свободы; усиление тяжести и расширение масштабов негативных последствий противоправного поведения; возрастание влияния на преступность отклоняющегося поведения (проституции, пьянства, наркомании, правового нигилизма); расширение деятельности структур «теневой юстиции» как ответ на усиление неверия людей в способность государства обеспечить их защиту от противоправных посягательств.

Анализ состояния преступности, ее тенденций и прогностических оценок свидетельствует, что сегодня она представляет собой качественно новый феномен, как по своим масштабам, так и по степени негативного влияния на всю жизнедеятельность общества, на обеспечение надежной защиты прав и законных интересов граждан. Поэтому все более актуализируется задача усиления противодействия всего общества этому негативному явлению, использования в целях решительного перелома криминальной ситуации сложного комплекса экономических, социально-политических, воспитательных, правоохранительных мер.
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