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**Введение**

**Мелкое хулиганство** - один из наиболее распространенных видов административного правонарушения, посягающих на общественный порядок.

Действия лица, совершающего административное правонарушение, грубо нарушают общественное спокойствие граждан, несомненно, требуют вмешательства правоохранительных органов.

Основным субъектом применения административной ответственности за мелкое хулиганство как и прежде остается милиция.

Так, согласно статистическим данным, в Красноярском крае в период с января по ноябрь 2004 г. Сотрудниками территориальных органов внутренних дел края, выявлено и зарегистрировано 46 397 административных правонарушений, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ.

Объектом исследования является: правовой режим и сложившая практика применения милицией административной ответственности за мелкое хулиганство.

 Предметом исследования выступают общественные отношения, возникающие в ходе применения должностными лицами милиции ст. 20.1 КоАП РФ.

Целью написания данной дипломной работы является углубление знаний в области организации и практики применения милицией административной ответственности за мелкое хулиганство.

Для достижения указанной цели предполагается решение следующих задач:

* произвести анализ понятия мелкого хулиганства, а так же охарактеризовать его состав;
* осветить отличия мелкого хулиганства от хулиганства, наказуемого в уголовном порядке, а так же от правонарушений в сфере общественного порядка, предусмотренных Законом Красноярского края № 10-1900 от 26 апреля 2004 г. «Об административных правонарушениях».
* рассмотреть, организацию и роль милиции, как субъекта применяющего административную ответственность за мелкое хулиганство.

В силу специфики своего организованного построения и правового положения данная деятельность милиции носит многоаспектный характер.

Милиция выявляет и пресекает административные правонарушения, предусмотренные ст. 20.1 КоАП РФ, обеспечивает подготовку материалов дела к рассмотрению, рассматривает соответствующие дела и обеспечивает реализацию принятых решений. Данная последовательность действий предопределяет структуру работы.

**Глава I. ПОНЯТИЕ МЕЛКОГО ХУЛИГАНСТВА**

Согласно ч. 1 ст.20.1 КоАП РФ мелкое хулиганство есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.

Дефиниция мелкого хулиганства, содержащаяся в ст. 20.1 КоАП РФ, претерпела существенные изменения и в целом существенно отличается от определения мелкого хулиганства, установленною ст. 158 КоАП РСФСР.

Согласно ст. 158 Кодекса РСФСР об административных правонарушениях мелким хулиганством признавалась нецензурная брань в общественных местах, оскорбительное приставание к гражданам и другие подобные действия, нарушающие общественный порядок и спокойствие граждан.

Раскрыть содержания мелкого хулиганства позволяет анализ элементов его состава.

**§1. Объект мелкого хулиганства**

Содержание ст. 20.1 КоАП РФ свидетельствует о том, что она направлена на защиту достоинства личности и личной неприкосновенности (ч. 1 ст. 21, ч. 1 ст. 22 Конституции РФ), на поддержание такого общественного порядка, при котором права и свободы человека и гражданина гарантируются от нарушения в результате противоправного поведения других лиц.

Так, по мнению В.Е. Севрюгина объектом мелкого хулиганства является общественный порядок и спокойствие граждан, их честь и достоинство. [[1]](#footnote-1)1

По мнению Э.Н. Ренова объектом мелкого хулиганства является общественный порядок и общественная безопасность - урегулированные правом правила поведения граждан в их общении с другими физическими лицами.[[2]](#footnote-2)2

Полагаю, что с учетом действующей редакции ст. 20.1 КоАП РФ, основным объектом мелкого хулиганства является - общественный порядок. Кроме того, объектом могут выступать личность, чужая собственность, установленный порядок управления. [[3]](#footnote-3)3

**Общественный порядок.** Термин “общественный порядок” не имеет на сегодня ни законодательного определения, ни единого доктринального толкования. В отечественной науке наиболее традиционной является трактовка данной категории как состояния соответствия общественных отношений, складывающихся в публичных (общественных) местах, требованиям норм права, нравственности, общественных организаций. Однако столь широкое толкование термина вряд ли оправданно, поскольку может способствовать неверному представлению об объеме полномочий правоохранительных органов. Применение такими органами (их должностными лицами) принудительных мер связано с обеспечением реализации исключительно правовых, а не каких-либо иных норм. Так, например, сотрудники милиции не вправе реализовывать свои властные правомочия в сфере разрешения сугубо нравственных конфликтов (например, применять физическую силу для поддержания своего требования уступить пожилому человеку место в общественном транспорте). Несомненно, нарушение норм нравственности может являться нарушением общественного порядка, но только такое нарушение, которое представляет собой самостоятельное противоправное деяние (например, мелкое хулиганство). Таким образом, общественным порядком следует считать те социальные связи, складывающиеся, как правило, в публичных (общественных) местах, которые урегулированы правовыми нормами[[4]](#footnote-4)1.

Под общественными местами принято понимать улицы, площади, транспорт общего пользования, аэропорты, вокзалы, парки, жилые микрорайоны, подъезды и другие места общения (нахождения) людей, в которых удовлетворяются их различные жизненные потребности и которые свободны для доступа неопределенного круга лиц. Важно отметить, что критерий общедоступности не является абсолютным. Так, общественным местом может являться зал кинотеатра, цех предприятия, салон авиалайнера и другие места, вход в которые нельзя назвать свободным. С другой же стороны, конкретный участок леса, тайги, тундры и т. д., несмотря на свою общедоступность, может быть признан общественным лишь в случае присутствия там людей[[5]](#footnote-5)1. Кроме того, общественный порядок может быть нарушен и в иных, непубличных местах, в частности, в жилище, когда ущемляются права других граждан (например, громкие крики в ночное время в квартире многоэтажного дома и др.).

Согласно ст. 1 Закона РФ от 9 апреля 1992 г. № 2446‑1 “О безопасности” безопасностью является состояние защищенности жизненно важных интересов личности, общества и государства от внутренних и внешних угроз. Общественная безопасность – состояние защищенности общества в целом – безопасность неопределенного круга лиц и их сообществ, общественных отношений, складывающихся между ними[[6]](#footnote-6)2.

В отличие от общественного порядка общественная безопасность не находится в жесткой связи с «общественным местом». Ее обеспечение предполагает деятельность по устранению и недопущению каких-либо угроз жизни, здоровью, имуществу людей в самых разных сферах человеческих отношений: в сфере дорожного движения, производства строительных и ремонтных работ, оборота оружия, взрывчатых материалов, радиоактивных веществ, организации железнодорожных, авиаперевозок и т.п.

Общественную безопасность в отличие от общественного порядка иногда ослабляет не только противоправная деятельность человека. Так, угрозу интересам общества могут представлять факторы природного либо техногенного характера. Примером обеспечения общественной безопасности может служить извещение населения о возможном стихийном бедствии, эвакуация населения из сейсмоопасных районов и т.д.

Очевидно, что общественная безопасность связана с соблюдением технических, медицинских, биологических, а иногда и религиозных, нравственных и иных правил. Но деятельность по ее обеспечению носит правовой характер; деяния, ее нарушающие, требуют соответствующей юридической квалификации. В этой связи, очевидно, что охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности не ограничиваются реализацией норм главы 20 КоАП, а носят комплексный характер и опосредуются самыми различными отрасли современного законодательства.

Общественный порядок и общественная безопасность – категории хотя и не тождественные, но взаимосвязанные. Так, укрепление общественного порядка, безусловно, способствует повышению общественной безопасности (например, пресекая мелкое хулиганство, милиция, тем самым, нередко исключает возможность совершения данным лицом более серьезных правонарушений в настоящее время и, возможно, в будущем). Общественная же безопасность гарантирует общественный порядок, поскольку означает отсутствие условий для его нарушения как умышленными либо неосторожными деяниями человека, так и факторами природного либо техногенного характера.[[7]](#footnote-7)1

**§2. Объективная сторона мелкого хулиганства**

**Объективная сторона** правонарушения, предусмотренного ст. 20.1 КоАП России, всегда характеризуется противоправными действиями физического лица и может выражаться в любых действиях, демонстративно нарушающих общественный порядок и спокойствие граждан.

 Хулигану свойственны активные волевые вредоносные поступки, безнравственность поведения, циничное отношение к гражданам. Аморальность хулигана проявляется в стремлении своими действиями оскорбить, унизить незнакомого ему гражданина (оскорбительное приставание) либо добиться того же вредоносного эффекта путем употребления ненормативной лексики, например лексических оборотов «фени», «арго[[8]](#footnote-8)1».

 Одной из наиболее распространенных форм мелкого хулиганства является нецензурная брань в общественных местах.

 Считается, что лексический характер нецензурной брани находится в плоскости общеизвестного сознания. Универсальное, ценностно-сознательное восприятие тех или иных слов действительно позволяет каждому объективно (независимо от субъективного к ним отношения) определить их цензовый уровень и значение. Полемика по данному поводу в принципе не существенна, если не затрагивается проблема отграничения нецензурных выражений от других неприличных форм употребления слов, которая относится к сфере филологического, нежели юридического знания. Может быть, поэтому Верховный Суд РФ в своих официальных разъяснениях не дает определения нецензурной брани[[9]](#footnote-9)2.

Термин – нецензурная брань - вызывает ряд вопросов. Во-первых, само словосочетание (нецензурная брань) выглядит непоследовательным в силу конституционного запрета цензуры (ст. 29 Конституции РФ). Во-вторых, ненормативная лексика, как известно, является в Русском языке чрезвычайно полисемичной, позволяющей выражать самую различную гамму чувств. Закон формально запрещает лишь нецензурную брань. Должно ли влечь административную ответственность употребление ненормативной лексики при выражении крайнего удивления, восторга, разочарования, радости или просто «для связки слов»? Полагаю, что во всех подобных случаях следует исходить из того, был ли реально нарушен общественный порядок или нет[[10]](#footnote-10)1. Например: в 3 часа 14 ноября 2004 года гр. В. находясь в состоянии алкогольного опьянения, в кафе «Паланга гриль», расположенное по пр. Свободный, 46, Октябрьского района г. Красноярска, выражался грубой нецензурной бранью в адрес бармена кафе гр. Ш. Прибывшие на место сотрудники милиции установили, что противоправные действия гр. В. не были вызваны личными неприязненными отношениями к гр. Ш.. Гр. В. был доставлен в дежурную часть Октябрьского РУВД г. Красноярска, где в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении по ч. 1 ст. 20.1 КоАП РФ. Решением начальника штаба гр. В. объявлен штраф в размере 500 рублей.

Нецензурная брань, равно как и оскорбительное приставание к гражданам, может являться как квалифицирующим признаком, так и основным содержанием противоправных действий правонарушителя.

 Противоправное употребление нецензурной лексики может выражаться в устной форме, в форме нанесения соответствующих надписей для всеобщего обозрения в общественных местах (кроме случаев, предусмотренных ст. 214 УК РФ), громкого прослушивания аудиозаписей, заведомо для нарушителя, содержащих элементы нецензурной брани и т.д.

 Учитывая конституционный запрет на осуществление цензуры, термин «нецензурная брань» имеет условный характер. Важно отметить, что в правоприменительной практике используется фактическая презумпция общеизвестности нецензурной лексики и непристойных жестов. Этим объясняется отсутствие необходимости в законодательном определении данных категорий, а также непосредственной фиксации в материалах дела имевших место фраз и жестов, проведения в каждом конкретном случае филологической, культурологической и др. экспертиз. [[11]](#footnote-11)1

Что же касается нецензурной брани в юридическом смысле, то здесь имеются не меньшие трудности. Для начала постулируем, что не всякая нецензурная брань в общественном месте может и должна быть наказуема в административном смысле (по КоАП РФ). Распространенная точка зрения о том, что для наказуемости нецензурной брани является достаточным сам факт совершения нарушителем действий лишь в общественном месте[[12]](#footnote-12)2, вне всякой необходимости установления каких-либо дополнительных обстоятельств[[13]](#footnote-13)3, на наш взгляд, представляется не бесспорной.

 Оскорбительное приставание – это навязчивый разговор, либо иное действие, умышленно унижающее честь и достоинство окружающих граждан. Как способ совершения мелкого хулиганства его следует отличать от более мирного назойливого приставания, которое является признаком административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21 КоАП РФ (появление в общественных местах в состоянии опьянения, оскорбляющего человеческое достоинство и общественную нравственность). При этом ст. 20.1 КоАП РФ не охватывает причинение вреда здоровью. В подобных случаях требуется соответствующая уголовно-правовая квалификация.

При квалификации такой разновидности хулиганских действий, как оскорбительное приставание, следует учитывать и моральный облик потерпевшего. Например, общение двух хулиганов, когда одному из них свойствен более ощутимый потенциал безнравственности, совместимый с физическим или моральным воздействием, а другому - пассивный аморализм, проявляющийся в нецензурной брани, нельзя характеризовать как оскорбительное приставание. Подобное общение двух физических лиц свидетельствует об их взаимной духовной ущербности, существенных изъянах в культурных, образовательных, нравственных устоях жизни. Их действия следует характеризовать как мелкое хулиганство, совершенное группой лиц[[14]](#footnote-14)1.

Оскорбительное приставание характеризуется дерзкими, навязчивыми действиями хулигана, наносящего моральный или физический вред незнакомому ему лицу, несмотря на противодействие потерпевшего. Хулигану свойственна злостность противоправных проявлений, их многократная повторяемость, несовместимая с моральными устоями потерпевшего, которого подобные действия оскорбляют и унижают.

 Чаще всего мелкое хулиганство совершается в присутствии посторонних лиц, однако его совершение возможно и в отношении лиц, известных нарушителю. Кроме того, признак публичности не обязателен для данного правонарушения. Так, например, мелкое хулиганство будет иметь место, когда в отсутствии людей делаются непристойные надписи либо рисунки на заборе в общественном месте.

 Кроме того, одним из квалифицирующих признаков мелкого хулиганства является уничтожение или повреждение чужого имущества. Данное словосочетание появилось в тексте ст. 20.1 КоАП РФ в связи с изменением в ст. 213 УПК РФ.

 Под уничтожением имущества понимается приведение вещи в полную негодность, когда она навсегда утрачивает свою хозяйственно-экономическую ценность и не может быть использована по своему назначению.

 Под повреждением ‑ причинение вещи такого вреда, когда она без восстановления (ремонта) не может быть использована по своему обычному назначению[[15]](#footnote-15)1.

 От правонарушений, предусмотренных ст. 167 УК РФ (умышленное уничтожение или повреждение имущества), 7.17 КоАП РФ (уничтожение или повреждение чужого имущества), ст. 20.1 КоАП РФ следует отграничивать по субъективной стороне, размеру причиненного ущерба и наличию нарушения общественного порядка.

 Статья 20.1 КоАП РФ дополнена ч. 2, устанавливающей административную ответственность за мелкое хулиганство, сопряженное с неповиновением законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка (например, требование прекратить противоправные действия и проследовать в орган внутренних дел).

 Если относительно понятия «неповиновение представителю власти» уже сформировалась определенная практика (например – постановление Пленума Верховного Суда СССР от 22 сентября 1989 г. № 9 «О применении судами законодательства об ответственности за посягательство на жизнь, здоровье и достоинство работников милиции, народных дружинников, а так же военнослужащих в связи с выполнением ими обязанностей по охране общественного порядка»), то термин «неповиновение лицу, пресекающему нарушение общественного порядка» требует дополнительного изучения. Ответ на вопрос, какие невыполненные требования и в какой форме влекут за собой административную ответственность за данное правонарушение, предлагает Н.Н. Цуканов. По его мнению - неповиновение законному требованию представителя власти либо иного лица, исполняющего обязанности по охране общественного порядка или пресекающего нарушение общественного порядка, проявляется в отказе прекратить хулиганские действия, несмотря на неоднократные распоряжения этих лиц. Неповиновением будет и отказ хотя бы на однократное законное распоряжение прекратить хулиганские действия, но выраженный в дерзкой форме [[16]](#footnote-16)1.

 В качестве лиц, полномочных требовать от гражданина прекращения его антиобщественных действий, выступают сотрудники милиции, военнослужащие внутренних войск, дружинники и другие лица, полномочные исполнять обязанности по охране общественного порядка. Пресекать нарушение общественного порядка может любой гражданин.

**Неповиновением** законному распоряжению или требованию работника милиции или народного дружинника при исполнении ими своих обязанностей по охране общественного порядка следует считать отказ от исполнения настойчивых, неоднократно повторенных распоряжений или требований работника милиции или народного дружинника либо неповиновение, выраженное в дерзкой форме, свидетельствующей о проявлении явного неуважения к органам, охраняющим общественный порядок[[17]](#footnote-17)2.

 Нельзя квалифицировать как мелкое хулиганство действия, основанные на личных неприязненных отношениях и совершенных в быту или на производстве. Однако в некоторых случаях подобные действия отражают состав мелкого хулиганства, если в них присутствует прямой умысел на нарушения общественного порядка[[18]](#footnote-18)1.

Кроме того, в докладе Н.Н. Цуканова «Об изменении объективной стороны мелкого хулиганства» указано, что законодатель формируя норму, включает в нее отдельные признаки материального состава, поскольку ядром объективной стороны мелкого хулиганства выступает действия повлекшие нарушения общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

 Трудно, например, оспорить тот факт, что нецензурная лексика – весьма своеобразный, но неотъемлемый элемент национальной культуры современной России, имеющий непосредственное отношение к жизнедеятельности самых широких слоев населения. Очевидно, что в этих условиях административную ответственность за мелкое хулиганство должна влечь не всякая нецензурная брань, а лишь та, которая нарушает общественный порядок. Кроме того, определенный повод задуматься дают и разработчики комментариев к КоАП РФ, Указывающие на возможность совершения мелкого хулиганства с косвенным умыслом[[19]](#footnote-19)2. Известно, что последний не совместим с формальным составом правонарушения.

 Однако традиционным для теории административного права является подход, согласно которому мелкое хулиганство представляет собой состав формальный – это, когда сам факт совершения деяния не зависимо от дальнейших последствий, которые могут быть вызваны при совершении мелкого хулиганства и признается оконченным с момента совершения деяния. Именно так характеризуется и ст. 213 УК РФ, формулировка которой легла в основу современной ст. 20.1 КоАП РФ[[20]](#footnote-20)1. Следует отметить, что признание мелкого хулиганства материальным составом, когда необходимо установить причинную связь между деянием и его последствиями, в современных условиях поставила бы перед правоохранительными органами неразрешимую задачу всякий раз доказывать факт нарушения общественного порядка в условиях отсутствия его нормативного определения и единого доктринального толкования.

**При разграничении мелкого хулиганства как административного проступка и хулиганства, квалифицируемого как преступление (ст.213 УК РФ),** следует учитывать следующие обстоятельства:

Уголовная ответственность за хулиганские действия предусмотрена только в тех случаях, когда применяется оружие или предметы, используемые в качестве оружия. Посягательства на личность во время хулиганских действий, если побои или вред здоровью причинены без применения оружия или предметов, используемых в качестве оружия, должны квалифицироваться как преступления против личности, где хулиганские побуждения выступают в качестве квалифицирующего признака.

Разграничить мелкое хулиганство, как административное правонарушение и хулиганство, квалифицируемого как преступление можно, по основному и единственному признаку: - объектом противоправных действий хулигана при совершении административного проступка является нематериальная субстанция - общественный порядок, при этом потерпевшему причиняется имущественный вред (уничтожение или повреждение личного имущества), который для потерпевшего является незначительным, в противном случае в действиях правонарушителя будут усматриваться признаки состава преступления, предусмотренные ст. 167 УК РФ. Если в результате хулиганских действий выявляется применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, то подобное правонарушение квалифицируется как преступление (ч.1 ст.213 УК РФ)[[21]](#footnote-21)1.

Таким образом, и мелкое и уголовно наказуемое хулиганство посягают на одни и те же общественные отношения, разница состоит только в степени общественной опасности. При мелком хулиганстве действия виновного хотя и нарушают общественный порядок, но не представляют опасности для общества. При уголовно наказуемом хулиганстве нарушение общественного порядка является грубым с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, что и придает действиям виновного ту степень общественной опасности, которая отличает один вид хулиганства от другого. При этом необходимо отметить, что при отграничении мелкого хулиганства от уголовно наказуемого хулиганства характер хулиганских действий, обстановки совершения, личность виновного должны учитываться в полной их совокупности.

**Объективная сторона является основным критерием отграничения мелкого хулиганства от совершения действий, нарушающих тишину и покой граждан (ст. 8.2) Закона Красноярского края.** Согласно Конституции Российской Федерации, административное законодательство отнесено к совместному ведению Российской Федерации и ее субъектов. Исходя из этих конституционных установлений, субъекты Российской Федерации вправе принимать собственные законы в области административных правонарушений, если они не противоречат федеральным законам, регулирующим те же правоотношения. При отсутствии соответствующего федерального закона субъект Российской Федерации вправе осуществлять собственное правовое регулирование, что следует из смысла ст.72, 76 (ч.2) и 77 (ч.1) Конституции Российской Федерации и вытекает из природы совместной компетенции.

Так, Законом Красноярского края «Об административных правонарушениях»[[22]](#footnote-22)1 (далее ЗКК) установлена административная ответственность за правонарушения, совершенные в Красноярском крае и не предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Весьма интересной представляется статья 8.2 Закона Красноярского края ‑ совершение действий, нарушающих тишину и покой окружающих. Часть первая данной статьи защищает общественный порядок, устанавливая административную ответственность за указанные действия в период с 23 до 7 часов. Ответственность не наступает, если шум связан с осуществлением спасательных, ремонтно-восстановительных, других неотложных работ, связанных с обеспечением жизнедеятельности и общественной безопасности граждан, и иными подобными действиями (например, производство выстрела в целях самообороны)[[23]](#footnote-23)2.

Объективная сторона может выражаться в громком пении, криках, брани, игре на музыкальных инструментах, строительных работах и т.п., нарушающих спокойствие граждан в ночное время.

В отличие от мелкого хулиганства правонарушение совершается с косвенным умыслом в отсутствии хулиганского мотива. Правонарушитель понимает, что его действиями может быть нарушен общественный порядок, но относится к этому равнодушно.

Часть вторая ст. 8.2 устанавливает административную ответственность за использование на повышенной громкости звуковоспроизводящих устройств, в том числе установленных на транспортных средствах, киосках, павильонах, балконах или подоконниках, нарушающее общественное спокойствие и порядок. В отличие от первой части норма связана с конкретной формой действий, не ограничена по времени суток.

Те же действия, сопряженные с прослушиванием песен, содержащих элементы нецензурной брани и т.д., должны квалифицироваться по ст. 20.1 КоАП РФ.

**§3. Субъект мелкого хулиганства**

Современное законодательство последовательно исходит из принципа, что только человек, обладающий свободной волей и способный предвидеть результаты своих действий, может нести ответственность за свои противоправные деяния, совершенные им виновно.

Для признания лица, совершившего противоправное деяние, субъектом адми­нистративного проступка необходимо установить, что оно по своему психи­ческому состоянию и возрасту имело возможность правильно ориентиро­ваться в происходящих событиях и явлениях окружающей действительности.

Субъекты административного права рассматрива­ются как лица, наделенные правоспособностью и дееспособностью для совершения право­мерных действий. Содержание дееспособности определя­ется способностью совершать как правомерные действия, так и нести ответственность за право­нарушения (деликтоспособность). Причем признаки субъекта правомер­ного и противоправного поведения не всегда совпадают.

Способность собственными действиями приобретать права и нести обя­занности, включая ответственность, присуща человеку, обладающему каче­ством личности, то есть индивидууму, имеющему достаточный уро­вень соз­нания и воли, благодаря которым он может занять определенную обществен­ную позицию, разумно оценивая свое и чужое поведение.

Закон признает ответственными субъектами правонарушений дееспо­собных и вменяемых, т.е. всех лиц, достигших определенного возраста и об­ладающих полноценной психикой. Малолетние и психически больные не обладают необходимым сознанием и волей, чтобы осознанно разрешать те или иные жизненные ситуации: дети - вследствие недостаточного психиче­ского и физического развития, а душевнобольные - вследствие патологиче­ского развития (слабоумия) или деградации сознания (душев­ная болезнь)[[24]](#footnote-24)1.

Субъектом мелкого хулиганства, как и уголовно наказуемого хулиганства, не может быть юридическое лицо.

Административной ответственности может быть подвергнуто только **вменяемое** физическое лицо. Если во время совершения противоправных действий (бездействия) лицо находилось в состоянии невменяемости, то оно не подлежит административной ответственности.

Под понятием невменяемости законодатель подразумевает невозможность физического лица осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) либо руководить ими вследствие хронического психического расстройства, временного психического расстройства, слабоумия или иного болезненного состояния психики. В рассматриваемом понятии указаны два критерия невменяемости: медицинский и юридический.

Юридический критерий невменяемости состоит в отсутствии у лица способности осознавать фактический характер и противоправность своих действий (бездействия) - интеллектуальный момент и руководить ими - волевой момент.

Физическое лицо, признанное на момент совершения правонарушения находящимся в состоянии невменяемости, не подлежит административной ответственности.

Ясно, что круг субъектов административного правонарушения может не совпадать с кругом субъектов административной ответственности[[25]](#footnote-25)1. Например, лицо, совершившее административное правонарушение, но не достигшее к этому моменту 16-летнего возраста, не может быть привлечено к административной ответственности. К таким лицам применяются иные меры воздействия.

Таким образом, **субъект мелкого хулиганства** - физическое, вменяемое лицо, достигшее к моменту совершения проступка шестнадцатилетнего возраста[[26]](#footnote-26)2.

**§4. Субъективная сторона мелкого хулиганства.**

В различных источниках субъективная сторона такого правонарушения, как мелкое хулиганство, выражена различными авторами по-разному.

Так, например, про субъективную сторону состава правонарушения, в научно-практическом комментарии КоАП РФ под редакцией В.Е. Севрюгина от 2004 года сказано, что вина в форме умысла и в основе хулиганства лежат низменные побуждения: желания удовлетворить индивидуальные потребности путем игнорирования общепринятых норм поведения и достоинства окружающих граждан[[27]](#footnote-27)1.

В комментарии к КоАП РФ под редакцией Э.Н. Ренова от 2002 года, указано, что с субъективной стороны мелкое хулиганство характеризуется прямым умыслом. Элементом субъективной стороны мелкого хулиганства является так же мотив удовлетворить потребность в самоутверждении путем игнорирования достоинства других граждан[[28]](#footnote-28)2.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной – одним из важнейших субъективных оснований, без которого административная ответственность не может состояться.

Вина — это психическое от­ношение правонарушителя к совершенному общественно опасно­му, противоправному действию или бездействию и наступивше­му результату.

При совершении мелкого хулиганства, вина выражена в форме прямого умысла и присутствует тогда, когда лицо, совершившее деяние, сознавало противоправный характер своего действия, предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий.

Содержание умышленной вины определяется характером административного правонарушения, состав которого может быть формальным или материальным.

Большинство составов правонарушений, содержащихся в КоАП, (в том числе мелкое хулиганство) носят формальный характер, т.е. для признания вины в форме умысла достаточно совершения указанного в норме права противоправного действия или бездействия, независимо от того, какие наступили последствия. Поэтому умыш­ленная вина при формальных составах, при мелком хулиганстве, охватывает своим содержа­нием осознание нарушителем лишь про­тивоправности совершенного им действия, что для правоприменителя, а также большинства граждан обычно яв­ляется вполне очевидным. Таким образом, в подобных случаях отношение виновного к последствиям правонарушения (предви­дит их или не предвидит, желает наступления последствий или не желает) остается за рамками формального состава. [[29]](#footnote-29)1

Кроме того, субъективную сторону характеризуют мотивицель правонарушения – важные элементы состава. Они иногда включаются в конкретные статьи КоАП РФ и тогда становятся при­знаками состава, обязательными для признания того или иного действия или бездействия административным правонарушением.

Когда в КоАП РФ или в других законах упоминание о конкретных целях и мотивах отсутствует, эти признаки должны учитываться правоприменителем при определении вида и размера административного наказания, назначаемого виновному лицу.[[30]](#footnote-30)2

Следует отграничивать хулиганство от других преступлений в зависимости от содержания и направленности умысла виновного, мотивов, целей и обстоятельств совершенных им действий. Нанесение оскорблений, побоев, причинение легких или менее тяжких телесных повреждений и другие подобные действия, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых, вызванные личными неприязненными отношениями, неправильными действиями потерпевших и т.п., должны квалифицироваться по статьям УК, предусматривающим ответственность за преступления против личности.

Таким образом, субъективная сторона мелкого хулиганства характеризуется прямым умыслом. Важным квалифицирующим признаком является наличие соответствующего мотива – стремления удовлетворить собственные потребности (например, в самоутверждении) путем демонстрации выражено пренебрежительного отношения к общепринятым правилам поведения в обществе. Именно наличие хулиганских побуждений нередко оказывается решающим критерием отграничения мелкого хулиганства от оскорбления, покушения на причинения вреда здоровью и др. правонарушений.

**Глава 2. МИЛИЦИЯ КАК СУБЪЕКТ ПРИМЕНЕНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ**

**ЗА МЕЛКОЕ ХУЛИГАНСТВО**

Применение милицией административной ответственности за мелкое хулиганство складывается из нескольких составляющих.

Во-первых, сотрудники милиции пресекают данные административные проступки, применяя в этих целях властные полномочия, в том числе, физическую силу и специальные средства. При этом следует учитывать, что, охраняя общественный порядок, милиция сама не вправе его нарушать. Важно стремиться к тому, чтобы действия представителя власти были понятны окружающим гражданам и одобряемы ими. Следует иметь в виду, что грубое, бестактное обращение сотрудника милиции к правонарушителю не только не способствует достижению этой цели, но нередко приводит к противодействию со стороны окружающих граждан. Кроме этого, нередко целесообразным оказывается обращение за помощью к гражданам, например для вызова подкрепления либо оказания помощи лицу, пострадавшему от правонарушения.

Особого внимания заслуживает проблема пресечения семейно-бытовых конфликтов, в разрешении которых милиция всегда играла важную роль. Нанесение оскорблений, побоев, иное насилие, совершенные в семье, квартире, в отношении родственников, знакомых, сопровождающее такие конфликты, чаще всего основано на личных неприязненных отношениях между их участниками. Поэтому в основе своей подобные действия требуют уголовно-правовой квалификации как преступления против личности. Однако в тех случаях, когда такие действия были сопряжены с очевидным для виновного грубым нарушением общественного порядка и выражали явное неуважение к обществу, они, кроме того, могут влечь административную ответственность за мелкое хулиганство. Подобный вывод следует из п. 15 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 1991 г. N 5 "О судебной практике по делам о хулиганстве" (в редакции от 21 декабря 1993 г.) (с изменениями от 25 октября 1996 г.).

В подавляющем большинстве случаев семейно-бытовые конфликты тесно связаны с состоянием опьянения их участников. В частности, как свидетельствует статистика, примерно девять из десяти семейных убийств начинаются с распития супругами (родственниками) спиртных напитков. Поэтому наряду с доставлением правонарушителя в орган внутренних дел для привлечения его к административной ответственности, важным средством предупреждения совершения им более серьезных правонарушений является его доставление в медицинский вытрезвитель в соответствии с п. 11 ст. 11 Закона о милиции. При этом, если правонарушитель находится в жилище, такое помещение возможно по письменному заявлению проживающих там граждан, если есть основания полагать, что поведение правонарушителя представляет опасность для их здоровья, жизни и имущества[[31]](#footnote-31)1.

Во-вторых, сотрудники милиции осуществляют подготовку материалов дела об административном правонарушении. К числу наиболее ярких особенностей данной деятельности следует отнести:

1) производство по ст. 20.1 КоАП РФ возможно только в общем либо особом порядке;

2) доставленный в орган внутренних дел правонарушитель в необходимых случаях может быть задержан на срок не более 48 часов ( ч. 3 ст. 27.5 КоАП РФ);

В-третьих, должностные лица ОВД наряду с судьями и комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН) вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ (ч. 2 ст. 23.3 КоАП РФ). Решение о передаче конкретного дела одному из этих субъектов принимается должностными лицами ОВД, исходя из возраста правонарушителя (если правонарушитель является несовершеннолетним, то материалы передаются в КДН), необходимости наложения административного ареста (это вправе делать только суд), а также с учетом требований ч. 2 ст. 4.4 КоАП РФ.

В-четвертых, должностные лица ОВД принимают непосредственное участие в исполнении административных наказаний, о чем подробнее рассмотрим ниже.

**§1. Организация деятельности милиции по предупреждению и пресечению мелкого хулиганства**

***Милиция в РФ, в соответствии со ст. 1 Закона РФ*** *от 18 апреля 1991 г. №1026-1* ***«О милиции»*** (далее – Закон о милиции)- система государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных вышеуказанным законом и другими федеральными законами.[[32]](#footnote-32)

Борьба с мелким хулиганством возложена на органы внутренних дел (милиции), но непосредственные функции по предупреждению и пресечению этого вида административного правонарушения – на милицию общественной безопасности.[[33]](#footnote-33)2

Поскольку предупреждение и пресечение хулиганских действий происходит в общественных местах и, как правило, при скоплении граждан, действия сотрудников милиции должны быть правомерны, решительными, и в то же время не должны провоцировать развитие конфликтной ситуации, иметь характер всепрощенчества, умаления общественной вредности совершенного проступка.

Обеспечение общественного порядка  – это социальная проблема, требующая осуществления широкого комплекса экономических, идеологических, правовых и иных мероприятий. Поэтому органы внутренних дел ‑ один из основных, но далеко не единственный субъект, выполняющий данную задачу. Так или иначе, к этой деятельности причастны внутренние войска МВД России, иные государственные органы исполнительной власти, органы местного самоуправления, прокуратуры, судебные органы, негосударственные правоохранительные образования и т.д.

По числу властных полномочий и составов административных правонарушений, отнесенных к компетенции, органы внутренних дел, несомненно, являются наиболее универсальным субъектом в сфере охраны общественного порядка. Это диктуется такими особенностями милиции как правоохранительный характер деятельности, круглосуточное несение службы, широкая представленность в населенных пунктах, обладание правом применения значительного круга мер принуждения и т.д[[34]](#footnote-34)1.

Силы органов внутренних дел, привлекаемые к охране общественного порядка, включают: подразделения патрульно-постовой службы милиции, милиции вневедомственной охраны при ОВД, дорожно-патрульной службы ГИБДД, отряды милиции особого назначения (ОМОН) и т.д. В необходимых случаях к решению данной задачи могут привлекаться сотрудники любых подразделений ОВД. При этом на сотрудников, не являющихся сотрудниками милиции, а также на стажеров во время испытательного срока, распространяются обязанности и права, гарантии правовой и социальной защищенности, а также ответственность, предусмотренные для сотрудников милиции (ст. 6 Закона о милиции)[[35]](#footnote-35)1. Кроме этого, обязанность предотвращать и пресекать правонарушения возложена статьей Закона о милиции практически на каждого милиционера.

Деятельность милиции по охране общественного порядка складывается из ряда составляющих: организация несения службы, выявление и пресечение преступлений и административных проступков, оказание помощи пострадавшим от преступлений и административных правонарушений, а также находящимся в беспомощном либо ином опасном для их жизни и здоровья состоянии, дальнейшая организация уголовно-процессуальных действий и производства по делам об административных правонарушениях.

Меры административного предупреждения, являются одним из видов административного принуждения, применяются работниками милиции в целях предупреждения правонарушений и обстоятельств, угрожающих общественной и личной безопасности граждан. Они выступают в качестве ограничений административно-правового характера, административно принудительных действий в отношении того или иного гражданина, должностного лица[[36]](#footnote-36)2.

Основанием применения меры административного предупреждения является реальное предположение о намерении лица совершить правонарушение, антиобщественное, противоправное действие, возникновение обстоятельств, угрожающих общественной и личной безопасности граждан. Данные меры применяются к лицам, характеризующимся антиобщественным поведением, в целях предупреждения, недопущения совершения ими новых правонарушений. Надзор устанавливается для наблюдения за поведением лиц, освобожденных из мест лишения свободы, с целью предупреждения с их стороны преступлений и оказания на них необходимого воспитательного воздействия.

Кроме того, каждая служба, занимающая охраной общественного порядка и общественной безопасности, наделена определенным полномочиями и в своей деятельности руководствуются такими законодательными актами, как: Конституцией Российской Федерации, Законом о милиции, Кодексом РФ об административных правонарушениях, другими законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, конституциями, законодательными и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, принятыми в пределах их полномочий.

На основании Приказа МВД РФ от 11 августа 1998 года № 490 «Об утверждении нормативных актов о деятельности органов внутренних дел по предупреждению преступлений»[[37]](#footnote-37)1 (далее – Приказ № 490) в котором определены основные направления, формы и методы предупреждения преступлений, осуществляемые ОВД РФ, порядок организационного и методического обеспечения этой деятельности.

В п. 2 Приказа № 490 – указаны основные задачи ОВД по предупреждению преступлений являются:

1. Противодействие криминогенным процессам в обществе, обеспечение сдерживания и сокращения преступности.
2. Выявление и анализ причин и условий, способствующих совершению преступлений, принятие мер по их устранению или нейтрализации.
3. Установление лиц, противоправные действия которых не содержат признаков преступления, но дают основания для принятия к ним мер профилактического воздействия.
4. Привлечения к работе по предупреждению преступлений общественных объединений правоохранительной направленности и граждан.

Объектом воздействия ОВД в сфере предупреждения преступлений является выявление и устранение причин и условий, способствовавших формированию личности правонарушителя.

При этом сотрудник ОВД в пределах своей компетенции осуществляет профилактическую работу.

Так же, рассматривая дело об административном правонарушении, должностное лицо обязано выяснить причины и условия совершения данного проступка (п. 7 ст. 26.1 КоАП РФ)[[38]](#footnote-38)1.

Каждое событие, действие имеет причину и выступает как ее следствие. Явление (событие, процесс) служит причиной события (действия), если порождает его, т. е. при наличии причинно-следственной связи. А условия правонарушения — это окружающие его явления, без которых оно суще­ствовать не может. Условия — внешнее по отношению к деянию многообра­зие окружающего мира, способствующее этой причинной связи, этому де­янию — следствию. Причина непосредственно влечет то или иное событие, деяние, а условия составляют ту среду, обстановку, в которой они возни­кают, развиваются.

Должностное лицо, выявив причины и условия правона­рушения, вправе (с целью предупреждения подобных деяний) вносить в
соответствующие организации, соответствующим должностным лицам
представление о принятии мер по устранению указанных причин и условий.
Выводы о их наличии должны подтверждаться доказательствами, основываться на материалах рассмотренного дела. В представлении необходимо четко сказать, какие обстоятельства создали условия для совершения проступков, что послужило причиной неправомерного поведения[[39]](#footnote-39)1.

Рассмотрим некоторые службы, которые занимаются профилактической работой по предупреждению и пресечению преступлений и административных правонарушений, а именно: участковые уполномоченные милиции, подразделение по делам несовершеннолетних, патрульно-постовая служба милиции.

**Участковые уполномоченные милиции.** С принятием Указа Президента РФ от 12 февраля 1993 года «О милиции общественной безопасности (местной милиции) в РФ»[[40]](#footnote-40)2 участковые инспектора (уполномоченные) милиции (далее УУМ), как служба, находится в ее системе.

Особенностью правового положения УУМ является то, что им для решения поставленных задач, в соответствии с приказом МВД РФ от 16 сентября 2002 года № 900 «О мерах по совершенствованию деятельности участковых уполномоченных милиции»[[41]](#footnote-41)3, поручено заниматься практически всеми видами деятельности, выполняемыми органами внутренних дел: организационной, профилактической,административно-надзорной, административно-процессуальной и др.

В настоящее время, из всех функций, возложенных на службу УУМ, профилактическая - является ее основополагающей функцией. В 1997 году по этому поводу было принято постановление Правительства РФ «О дополнительных мерах по укреплению общественного порядка и профилактике правонарушений в РФ», после чего приказом МВД России в 1997 году утвержден план восстановления профилактической функции милиции на всех уровнях от федеральных служб до горрайорганов[[42]](#footnote-42)1.

Располагая комплексом организационных и правовых средств профилактической деятельности, УУМ для их реализации использует различные приемы. Так, организационная форма профилактического воздействия на формирование правосознания граждан, осуществляется путем информационного воздействия на сознание через средства массовой информации, проведения бесед с лицами, допускающими правонарушения в сфере семейно-бытовых отношений.

Применение правовых средств, профилактического воздействия на граждан, осуществляется в рамках общего административного надзора[[43]](#footnote-43)2. Среди таких средств можно назвать меры административной ответственности за пьянство, мелкое хулиганство, семейные скандалы и др.; меры применяемые к несовершеннолетним правонарушителям, и другие меры административного принуждения, налагаемые на правонарушителей.

Конечная цель профилактической работы УУМ состоит не в том, чтобы любой ценой не допустить совершения профилактируемым лицом правонарушения, а в том, чтобы лицо сознательно стремилось вести нормальный образ жизни.

**Подразделение по делам несовершеннолетних.** Правонарушения несовершеннолетних относятся к числу проблем, вызывающих особую озабоченность общества и государства.

Несовершеннолетними совершается большое количество административных правонарушений. Ежегодно в сферу профилактического воздействия правоохранительных органов попадает огромное число подростков – правонарушителей и родителей, отрицательно влияющих на воспитание и поведение детей.

Принятия Закона РФ от 24 июня 1999 г. № 120 - ФЗ «Об основах профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» создает предпосылки для решительного отказа от ставшего традиционным представления, будто безнадзорность несовершеннолетних – проблема исключительно милицейская. Однако на практике в силу ряда причин – объективных и субъективных – дело обстоит намного сложнее. Можно утверждать, что, несмотря на попытки реформирования государственной системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, основная тяжесть работы по-прежнему лежит на милиции.

Подразделение по делам несовершеннолетних в своей работе регламентируются Приказом МВД РФ от 26 мая 2000 г. № 569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел»[[44]](#footnote-44)1 (далее – Приказ МВД РФ № 569).

В разделе V Приказа МВД РФ № 569, указано, что должностные лица ПДН в целях предупреждения правонарушений несовершеннолетних, своевременного выявления и устранения причин и условий, способствовавших их совершению.

Ведут журнал учета профилактических мероприятий, в которых отражают деятельность ПДН по выполнению требований, содержащихся в Приказе МВД РФ № 569, проведения профилактических рейдов и операций, других профилактических мероприятий в отношении несовершеннолетних, их родителей или законных представителей, не состоящих на учете в ПДН.

Должностные лица ПДН с целью профилактики ставят несовершеннолетних правонарушителей на профилактический учет и осуществляют за ними контроль.

На основании изложенного можно сделать вывод, что государственная система профилактики безнадзорности и профилактики правонарушений несовершеннолетних переживает в настоящий момент трудный период своего реформирования. Одним из результатов производимых преобразованием является некоторое сужение нынешних милицейских функций, часть которых отойдет к другим государственным и не государственным структурам. Однако, милиция и впредь останется в числе основных субъектов непосредственной реализации правовых мер предупреждения и пресечения безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

 **Патрульно-постовая служба милиции общественной безопасности РФ.** (далее – ППСМ) В настоящее время сотрудники ППСМ в своей работе регламентируется «Уставом патрульно-постовой службы милиции общественной безопасности РФ», утвержденный приказом МВД РФ от 18 января 1993 г. № 17.

Главными задачами ППСМ являются: обеспечение личной безопасности граждан; охрана общественного порядка и общественной безопасности; предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений[[45]](#footnote-45)1.

Для предотвращения и пресечения административного правонарушения, в том числе и мелкого хулиганства, как сотрудники ППСМ, так и другие сотрудники милиции, в соответствии с разделом 4 Закона о милиции и ст. 164 Устава ППСМ, «…имеют право применить физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, для пресечения административных правонарушений, задержание лиц их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных на милицию обязанностей[[46]](#footnote-46)2».

Таким образом, тактика предупреждения и пресечения мелкого хулиганства определяется спецификой юридической природы данного правонарушения и конкретными условиями его совершения. Как правило, оно совершается в условиях очевидности, отсюда следует, что сотруднику милиции необходимо создать среди граждан обстановку полной их защищенности, что составило бы положительный социальный фон его действий по предупреждению и пресечению правонарушений.

**§2.Возбуждение милицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ**

Статья 28.1 КоАП РФ регламентирует **возбуждение дела об административном правонарушении -** это первая стадия производства по делам об административных правонарушениях.

 Перечень поводов к возбуждению дел об административном производстве ограничен в ч.1 ст. 28.1 КоАП РФ.

В ч. 7 ст. 141 УПК РФ сказано: «Анонимное заявление о преступлении не может служить поводом для возбуждения уголовного дела». Аналогичного правила КоАП РФ не содержит, однако само это правило действует по аналогии.

 В соответствии с ч. 2, 3 ст. 28.1 КоАП РФ уполномоченные должностные лица обяза­ны рассматривать поступившие материалы, сообщения, заявления при нали­чии одного из названных выше поводов и достаточных данных, позволяющих сделать вывод о вероятности события административного правонарушения.

В КоАП РСФСР не было нормы, которая определяла бы момент воз­буждения дела об административном правонарушении. Часть 4 ст. 28.1 лик­видировала этот пробел. Теперь дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления первого официального до­кумента, указанных в ч. 4 ст. 28.1 КоАП РФ. Закон четко устанавливает, что составление этого документа ли­цом, уполномоченным осуществлять производство по делам об администра­тивных правонарушениях, признается особым юридическим фактом — воз­буждением такого дела[[47]](#footnote-47)1.

Это, в первую очередь, составление первого протокола о применении к лицу мер обеспечения производства по делу, предусмотренных ст. 27.1 КоАП РФ[[48]](#footnote-48)1. В этой статье закреплены меры обеспечения производства, о применении которых должен быть составлен протокол, но применительно к мелкому хулиганству, следующие меры:

* доставление;
* административное задержание;
* личный досмотр, досмотр вещей, документов, находящихся при фи­зическом лице;
* изъятие вещей и документов;
* медицинское освидетельствование на состояние опьянения;

Дата составления протокола признается датой возбуждения дела, если он является первым процессуальным документом данного дела.

Кроме того, дело о совершении мелкого хулиганства, считается возбужденным — если ранее по нему не со­ставлялись иные процессуальные документы — с даты:

* составления протокола о совершении административного правонарушения;
* вынесения прокурором постановления о возбуждении дела.

Таким образом, датой возбуждения дела об административном правона­рушении – мелкого хулиганства - признается день, когда впервые по делу было совершено одно из следующих процессуальных действий:

* 1. вынесено специальное постановление, определение о возбуждении дела;
	2. составлен протокол о применении меры обеспечения производства
	или о совершении административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении является важнейшим процессуальным документом, без которого, дело об административном правонарушении не может быть рассмотрено, а значит, не может быть вынесено постановление (определение) по делу[[49]](#footnote-49)1.

 Согласно ч. 2 ст. 28.2 КоАП РФ - в протоколе об административном правонарушении указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о лице, в отношении которого возбуждено дело об адми­нистративном правонарушении, фамилии, имена, отчества, адреса места жи­тельства свидетелей и потерпевших, если имеются свидетели и потерпевшие, место, время совершения и событие административного правонарушения, ста­тья КоАП РФ, предус­матривающая административную ответственность за данное административ­ное правонарушение, объяснение физического лица или законного представи­теля юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, иные сведения, необходимые для разрешения дела[[50]](#footnote-50)2.

Но при осмотре и анализе протоколов об административном правонарушении, выявлены такие недостатки, как:

1. У лица, привлекаемого к административной ответственности, отбирается объяснение, которое наряду с иными фактическими данными является доказательством по делу, отбираются неполные объяснения - состоящие из нескольких слов, не отражающие отношение правонарушителя к совершенному деянию. (Например: «Для связки слов», «Поругался с женой (соседкой)», «От дачи объяснения отказался»).
2. Так же, в протоколах не излагаются обстоятельства, при которых совершены правонарушения, не выясняются обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность правонарушителя.
3. Не всегда указывается часть ст.20.1 КоАП РФ, по которой правонарушитель привлекается к административной ответственности.

Протоколы об административном правонарушении, предусмотренным ст. 20.1 КоАП РФ, на данный момент могут составляться всеми должностными лицами ОВД (милицией).

Часть 1 ст. 28.5 КоАП РФ содержит общее правило составления протоколов об административных правонарушени­ях: протокол дол­жен составляться немедленно после того, как выявлен факт совершения ад­министративного деликта. Но ч. 2 ст. 28.5 содержит исключение, это в тех случаях, когда требуется дополнитель­но выяснить обстоятельства дела, данные о субъекте, привлекаемом к адми­нистративной ответственности, протокол об административном правонару­шении должен быть составлен в течение 2 суток с момента выявления ад­министративного деликта.

 Сроки составления протоколов об административных правонарушени­ях, закрепленные ст. 28.5, являются не давностными, а процессуальными.
Это означает, что сам факт нарушения такого срока не прекращает производство по делу.

В ходе осуществления милицией стадии возбуждения дела об административном правонарушении к лицу, совершившему мелкое хулиганство, в соответствии со ст. 27.2 КоАП РФ применяются различные меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях[[51]](#footnote-51)1.

Согласно ст. 27.2 КоАП РФ, **доставление** – это принудительное препровождение физического лица в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составления протокола является обязательным.[[52]](#footnote-52)1

После доставления правонарушителя в ОВД сотрудник милиции составляет протокол о доставлении, либо делается соответствующая запись в протоколе об административном правонарушении или в протоколе об административном задержании, где указывают мотивы доставления или административного задержания.

**Административное задержание** – это кратковременное ограничение свободы физического лица, осуществляемое должностными лицами органов внутренних дел.

Срок административного задержания не должен превышать трех часов и исчисляется с момента доставления в ОВД, а лиц, которые находящихся в состоянии алкогольного опьянения, с момента их вытрезвления (ст. 27.5 КоАП РФ)[[53]](#footnote-53)2.

Кроме этого, на данной стадии необходимо выяснить: наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и зафиксировать все обстоятельства происшедшего.

С этой целью сотрудники милиции, выявившие административное правонарушение, должны опросить в устной форме либо письменной, потерпевшего, свидетелей, правонарушителя, затем приобщить к материалам дела в виде объяснения на отдельном листе или мотивированного рапорта.

На практике чаще бывает, что сотрудники милиции, выехавшие на место происшествия, отбирают заявление от потерпевшего, написанное в свободной форме (где потерпевший иногда указывает данные свидетелей правонарушения). После чего, правонарушителя доставляют в ОВД для установления личности и составления протокола об административном правонарушении, при этом сотрудники милиции пишут рапорт, в котором указывают, те обстоятельства, которые они выяснили на месте происшествия, но мотивированные рапорта бывают редко. Так, например: (дословно) «01.11.2004 года в 11 часов 20 мину гр. В. по ул. Курчатова, 15 выражался грубой нецензурной бранью в общественном месте, назойливо приставал к гражданам, чем оскорблял человеческое достоинство и общественную нравственность». Так же, в рапорте указаны данные свидетеля.

При составлении протокола об административном правонарушении, дежурный по разбору с доставленными и задержанными дежурной части ОВД, в соответствии со ст. 28.2 КоАП РФ, выясняет у правонарушителя все сведения необходимые для составления протокола об административном правонарушении. В графе «краткая фабула» (на том же примере) записано: «01.11.2004 г. В 11 часов 20 минут по ул. Курчатова, 15 в общественном месте выражался грубой нецензурной бранью, назойливо приставал к гражданам». Далее в графе «Объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении» имеется запись - объяснение правонарушителя: «Выражался для связки слов», других объяснений в деле не имеется.

В данном случае, нарушены требования ст. 26.3 КоАП РФ, на основании которой от потерпевшего, свидетеля, правонарушителя, должно быть отобрано объяснение устно либо письменно, поэтому из обстоятельств дела не ясно каким образом гр. В. нарушал общественный порядок и назойливо приставал к гражданам (какими действиями?), и кроме того в данном деле отсутствуют какие – либо данные о потерпевшем (к кому приставал гр. В. и чей он нарушал общественный порядок?).

После того, как будут иметься основания для привлечения лица к административной ответственности, и дело будет собрано в полном объеме, в соответствии с ч. 1 ст. 28.8 КоАП РФ[[54]](#footnote-54)1, в течение суток с момента составления протокола, оно направляется должностному лицу, уполномоченному его рассматривать.

Согласно статистическим данным по ст. 20.1 КоАП РФ за 11 месяцев 2004 г. по г. Красноярску службой УУМ было составлено 1784 протокола; ПДН – 960 протоколов; ППСМ – 6350 протоколов. А по ст. 8.2 ЗКК за 11 месяцев 2004 г. по г. Красноярску службой УУМ составлено 511 протоколов; ПДН – 48 протоколов; ППСМ – 34 протокола.

 Таким образом, стадия возбуждения милицией дел, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ начинается с момента составления протокола и оканчивается в момент направления дела по подведомственности для рассмотрения.

**§3. Рассмотрение милицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ**

Порядок рассмотрения милицией дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ, регламентируется главой 29 КоАП РФ. На этой стадии четко различаются четыре этапа:

1. подготовка к рассмотрению дела;
2. анализ обстоятельств дела и его правовая оценка;
3. принятие и оформление постановления (определения) по делу;
4. доведение принятого решения до сведения.

В рамках первого этапа осуществляется подготовка дела к рассмотрению, в ходе которого выясняются вопросы, указанные в ст. 29.1 КоАП РФ.

Во-первых, для того, чтобы проверить каче­ство имеющихся вделе документов, а значит, и качество проведенного рас­следования.

Во-вторых, подготовка предполагает решение вопросов, создающих условия для организованного и объективного рассмотрения имеющихся мате­риалов в полном соответствии с процессуальными нормами, регламентиру­ющими эту деятельность.

Прежде всего, сотрудники милиции при подготовке дела для рассмотрения выясняет, какое должностное лицо компетентного органа вправе рассмотреть дело[[55]](#footnote-55)1.

Например, в КоАП РФ сказано, что дела об административном правонарушении имеют право рассматривать: судьи - ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ; комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав – ст. 23.2 КоАП РФ; органы внутренних дел (милиция) – 23.3 КоАП РФ.

Согласно ст.23.3 КоАП РФ – ОВД (милиция) рассматривает дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, а именно:

* начальники территориальных управлений (отделов) внутренних дел и приравненных к ним ОВД, из заместители, начальники территориальных отделов (отделений) милиции, их заместители;
* начальники линейных управлений (отделов, отделений) внутренних дел на транспорте, их заместители;
* старшие участковые уполномоченные милиции, участковые уполномоченные милиции –

выше указанные должностные лица вправе назначать административные наказания в пределах санкции ст. 20.1 КоАП РФ.

* начальники дежурных смен дежурных частей линейных управлений (отделов, отделений) внутренних дел на транспорте, начальники линейных пунктов милиции – могут назначить административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа в размере до 3 МРОТ[[56]](#footnote-56)1.

При этом нужно обратить внимание на то, что размер штрафа, указанного в санкции ст. 20.1 КоАП РФ от 5 до 15 МРОТ в связи с чем, в законодательстве возникло противоречие.

С одной стороны законодатель разрешает начальникам дежурных смен дежурных частей линейных управлений (отделов, отделений) внутренних дел на транспорте, начальникам линейных пунктов милиции, рассматривать дела об административном правонарушении по ст. 20.1 КоАП РФ и налагать предупреждение или административный штраф в размере до 3 МРОТ.

С другой стороны в санкции статьи мера наказания в виде предупреждения отсутствует, а так же минимальный размер штрафа, который возможно наложить на правонарушителя, от 5 МРОТ.

Согласно ст.23.2 КоАП РФ – комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – КДН) рассматривает дела об административном правонарушении, предусмотренного ст. 20.1 КоАП РФ, совершенных несовершеннолетними.

По результатам рассмотрения материалов КДН – с учетом личности и поведения подростков, мотивов, тяжести совершенного проступка – могут применить меры воздействия:

* + предупреждение;
	+ обязать принести извинения потерпевшему за причинение морального вреда или материального ущерба;
	+ с согласия родителей и несовершеннолетнего, достигшего возраста 15 лет, направить его в специальное учебно-воспитательное учреждение открытого типа;
	+ передать несовершеннолетнего под присмотр родителей (законных представителей);
	+ и другие[[57]](#footnote-57)1.

Второй вопрос, который обязаны выяснить должностное лицо ОВД, сформулирован законодателем так: имеются ли обстоятельства, исключающие возможность рассмотрения данного дела этим судьей, должностным лицом, с участием конкретного члена коллеги органа, названные в ст. 29.2 КоАП РФ, где установлены два условия, исключающие возможность рас­смотрения судьей, членом коллегиального органа, должностным лицом дела об административном правонарушении:
 1) он является родственником лица, привлекаемого к административной
ответственности, или представителя защитника, или родственником потер­
певшего;

 2) он прямо или косвенно лично заинтересован в деле.

Что касается признака родства, то его степень законом не определена. Он должен пониматься расширительно, более того, распространяться на от­ношения, которые ст. 21 Федерального закона от 31 июля 1995 г. «Об осно­вах государственной службы Российской Федерации» называет «свойством» (супруг, его братья, сестры, родители, дети и др.)[[58]](#footnote-58)2.

Второе условие сформулировано законодателем в общей форме. О заин­тересованности можно сделать вывод на основе очень многих фактов, харак­теризующих его отношения с лицом, защищающим в деле личный интерес.

Должностное лицо не вправе рассматривать дело, если есть основания предполагать их необъективное они могут участвовать в рассмотрении дела в качестве свидетелей.

При решении третьего вопроса необходимо проверить, правильно ли составлен протокол об административном правонарушении и иные материалы дела, дать им юридическую оценку, а затем принять решение на основе ст. 29.4 КоАП РФ.

Несомненно, важно выяснить, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, названные в ст. 24.5 КоАП РФ.

Следующий вопрос — достаточно ли имеющихся материалов для рассмотрения дела по существу. Обнаружение неполноты материалов обязывает должностное лицо ОВД определиться стем, можно ли ее восполнить при рассмотрении дела или нет. В последнем случае, дело может быть возвращено для сбора и оформления необходимых материалов (п. 4 ч.1 ст. 29.4 КоАП РФ). Но в ряде случаев должностное лицо для устранения неполноты дела, может само истребовать необходимые для его рассмотрения дополнительные материалы.

Таким образом, законом установлены три варианта устранения неполноты имеющихся материалов при подготовке к рассмотрению дела[[59]](#footnote-59)1:

* возвращение дела для дополнительного расследования;
* восполнение материалов в ходе подготовки к рассмотрению
* восполнение материалов в ходе рассмотрения дела.

Все шесть названных в ст. 29.1 КоАП РФ вопросов касаются содержания дела. Но при его подготовке к рассмотрению необходимо решить еще ряд важных вопросов: а) о времени и месте рассмотрения; б) о вызове участников про­изводства; в) об отложении рассмотрения дела.

Какправило, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения (ч. 1 ст. 29.5 КоАП РФ).

Но законодатель установил исключения из общего правила территориальной подведомственности, такое как: дела об административных правонарушениях лиц до 18 лет должны рассматриваться комиссиями по делам несовершеннолетнего и защите их прав по месту жительства этих лиц[[60]](#footnote-60)1.

Общий срок рассмотрения дел об адми­нистративных правонарушениях— 15 дней со дня их получения должностным лицом. Этот срок является процессуаль­ным; его нарушение не влечет прекращения производства по делу. Более того, субъект, которому надлежит рассматривать дело, может продлить срок его рассмотрения, но неболее чем на месяц (ч. 2 ст. 29.6 КоАП РФ), если:

* поступили ходатайства от участников производства по делу об адми­нистративном правонарушении;
* необходимо дополнительное выяснение обстоятельств совершенного
правонарушения.

Но во всех случаях дело должно быть рассмотрено, а решение по нему принято до того, как истек срок давности привлечения к административной ответственности (ст. 4.5 КоАП РФ) – 2 месяца со дня совершения правонарушения. По истечении этого срока производство по делу должно быть прекращено.

Действующим КоАП РФ установлены и закреплены специальные ускоренные сроки рассмотрения дел об административных правонарушениях (ч. 3 ст. 29.6 КоАП РФ)[[61]](#footnote-61)1, которые могут применяться к мелкому хулиганству.

Во-первых, если судьей рассматривается дело об административном правонарушении, за которое виновный, может быть, подвергнут административному аресту. Такое дело должно быть рассмотрено в день получения протокола об административном правонарушении и других необходимых материалов.

Во-вторых, если лицо, привлекаемое к ответственности, подвергнуто административному задержанию (ч. 2, 3 ст. 27.5 КоАП РФ) и находится под стражей до рассмотрения дела.

В этом случае материал подлежит рассмотрению не позднее 48 момента задержания лица, привлекаемого к ответственности. Одновременно следует учесть, что ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ установлено: срок административного задержания лица исчисляется с момента его доставления в служебное помещение, а лица, находящегося в состоянии опьянения, — с момента его вытрезвления.

При назначении административного наказания, необходимо учитывать характер административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства смягчающие и отягчающие административную ответственность ст. 4.1 КоАП РФ.

В случае малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить правонарушителя от ответственности и ограничиться устным замечанием ст.2.9 КоАП РФ. В данном случае должностное лицо обязано в соответствии со ст. 29.9 КоАП РФ вынести постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении.

На практике, в большинстве случаев, должностное лицо не накладывает на правонарушителя административное наказание - штраф, а избирает меру наказания – предупреждение, что противоречит действующему адмистративному законодательству, так как санкция ст. 20.1 КоАП РФ такую меру наказания не предусматривает.

Кроме того, должностные лица ОВД, рассматривающие дела об административном правонарушении, не вправе разрешать споры о возмещении имущественного ущерба и морального вреда, так как данные споры разрешаются судом в порядке гражданского судопроизводства ч.2 ст.4.7 КоАП РФ.

Постановление по делу об администра­тивном правонарушении вступает в законную силу, если оно не было
обжаловано в установленный законом срок (п. 1 ст. 31.1 КоАП РФ).

В случае несогласия с принятым решением, указанным в постановлении по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом ОВД, **правонарушитель имеет право** в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления (ст.30.3 КоАП РФ) **подать жалобу** в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела (ст.30.1 КоАП РФ)[[62]](#footnote-62)1.

Подача жалобы на постановление, а также его опротестование в 10-днев­ный срок прокурором приостанавливают его вступление в силу.

Если постановление было обжаловано или опротестовано в установленные сроки - п. 2 ст. 31.1 КоАП РФ (или если судья, должностное лицо восстановили пропущенный срок об­жалования) и принятое по жалобе, протесту решение его не отменило (ст. 30.7 КоАП), то постановление вступает в законную силу по истечении срока обжалования вышеназванного решения (если оно, в свою очередь, не было обжаловано или опротестовано).

Кассационная судебная жалоба, протест на решение суда, судьи (долж­ностного лица), принятые при рассмотрении дела во второй инстанции, приостанавливают вступление постановления (решения) в законную силу.

 Если кассационная жалоба, протест на решение были рассмотрены
судом субъекта РФ общей компетенции, федеральным арбитражным судом округа, военным судом округа (флота) и было принято решение, которым постановление (решение) оставлено в силе (изменено) и которое не под­лежит обжалованию, то такое решение суда вступает в силу немедленно. А значит, немедленно вступает в силу и не отмененное кассационной ин­станцией постановление[[63]](#footnote-63)1.

Хотя в КоАП РФ прямо сказано, но ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ дает безусловное основание для вывода о том, что постановление о применении такой санкции, как административный арест, вступает в законную силу не­медленно. В ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ сказано: «Постановление судьи об административном аресте исполняется органами внутренних дел немедленно после вынесения такого постановления». Но если лицо на основе постановления содержится под стражей, значит, оно уже исполняется. Оно вступило в законную силу с момента оглашения.

Следует отметить, что действовавший ранее КоАП РСФСР иначе решал вопрос о времени вступления постановления о назначении виновному адми­нистративного взыскания в силу. В ст. 278 КоАП РСФСР было сказано: «Постановление о наложении административного взыскания подлежит исполнению с момента его вынесения, если иное не установлено законодательством». Сейчас дей­ствует другое правило: постановление вступает в силу после истечения срока его обжалования или после принятия судом кассационной инстанции реше­ния по жалобе, протесту, которое не отменяет постановления, и подлежит исполнению с момента его вступления в законную силу, если КоАП не ус­тановлено иное (ст. 32.8).

Новое правило в большей степени обеспечивает защиту прав граждан от неправомерного привлечения к админи­стративной ответственности. Что же касается немедленного вступления в силу постановления об аресте, то это исключение из общего правила. Воп­росы о том, насколько такое исключение оправдано во всех случаях приме­нения административного ареста, не следует ли это делать лишь при нали­чии особых обстоятельств, заслуживают серьезного обсуждения[[64]](#footnote-64)1.

Постановление по делу правоприме­нительный акт компетентного органа государственной власти. Он обязателен для исполнения всеми органами публичной власти, их должностными ли­цами, юридическими лицами, общественными объединениями, граждана­ми. А если постановления приняты комис­сиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, административными комиссиями, то они обладают такой же юридической силой, как и правоприменительные акты органов государственной власти.

По результатам рассмотрения жалобы, должностное лицо, ее рассматривающее, принимает следующее решение:

1. оставить постановление без изменений, а жалобу без удовлетворения.
2. об изменении постановление, если данное решение не ухудшит положение правонарушителя.
3. об отмене постановления и о прекращении дела.
4. об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение, должностному лицу, правомочному рассматривать данную категорию дел.
5. об отмене постановления и о направлении дела по подведомственности.[[65]](#footnote-65)2

 Применительно к практике, в Октябрьском районе г. Красноярска жалобы на постановления по ст. 20.1 КоАП РФ в вышестоящие должностные органы, в течение 2004 года, не подавались.

 Когда вступит в законную силу постановление по делу об административном правонарушении и решения по результаты рассмотрения жалоб, то наступает следующая стадия - исполнения наказания.

**§4. Исполнение милицией постановлений о назначении административного наказания за мелкое хулиганство**

 **Исполнение постановлений** — заключительная стадия производства по делам об административных правонарушениях. Выделение норм об исполни­тельном производстве в специальный раздел Кодекса обусловлено больши­ми особенностями этой стадии. На ней реально применяются администра­тивные наказания, а значит, фактически реализуются меры административ­ной ответственности. На трех предыдущих стадиях — возбуждения дела (административного расследования), рассмотрения дела, пересмотра поста­новлений и решений по делам об административных правонарушениях — компетентные субъекты обязаны были, руководствуясь процессуальными нормами, вести дело и правильно его разрешить. Иными словами, субъек­ты административной власти на этих трех стадиях обязаны собрать, проана­лизировать обстоятельства дела, дать им правовую оценку, определить, как воздействовать на виновного. Результаты этой деятельности фиксируются в официальных документах: протоколах, постановлениях, решениях.

 На стадии исполнения информация об обстоятельствах правонарушения не собирается, не анализируется, законность принятых актов не проверяется. Эта стадия завершает производство по делам об административных правона­рушениях, здесь исполняются принятые по делам постановления, решения, осуществляется карательное воздействие. Поэтому на стадии исполнения появляется много новых участников производства, действуют специфические принципы; специфично и содержание деятельности субъектов власти[[66]](#footnote-66)1.

Велико и своеобразие норм, регулирующих правила исполнительного производства, которые содержатся в двух главах раздела V КоАП РФ: гл. 31 («Общие положения») и гл. 32 («Порядок исполнения отдельных видов ад­министративных наказаний»). Следует также иметь в виду, что порядок при­нудительного исполнения актов судов (судей) и иных компетентных орга­нов, возлагающих на граждан и юридических лиц обязанности по передаче иным субъектам права «денежных средств и иного имущества либо соверше­нию в их пользу определенных действий или воздержанию от совершения этих действий», регулируется Федеральным законом от 21 июля 1997 г. «Об исполнительном производстве».

Специфична и структура стадии исполнения. Она состоит из трех этапов:

1. обращение к исполнению;
2. реальное исполнение наказания, названного постановлением (реше­нием);
3. окончание производства по исполнению постановления (решения).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу, если оно не было обжаловано в установленный законом срок и с этого момента, лицо официально признает­ся правонарушителем, и считается виновным, привлекавшимся к административной ответственности, что учитывается, например, при решении вопросов о квалификации повторных правонарушений, о выдаче лицензий на приобретение оружия.

С этого момента постановление становится обязательным для исполнения всеми субъектами права, на которых возложена такая обязанность.

КоАП предусматривает неблагоприятные для виновного последствия
неисполнения постановлений.

Так, при неуплате суммы административно­го штрафа в срок, влечет наложения штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до 15 суток (ч.1 ст.20.25 КоАП РФ)[[67]](#footnote-67)1.

А ч.2 ст. 20.25 КоАП РФ даже закрепляет новый состав административного правонарушения «самовольное оставление места отбывания административного ареста» и устанавливает за него санкцию в виде административного ареста до 15 суток.

Во многих случаях (а в ОВД всегда) определяется должностная подведомственность: кто из сотрудников органа в рамках территориальной подведомственности обязан обеспечить реальное исполнение наказания.

Порядок исполнения постановлений по делам об административных
правонарушениях устанавливается КоАП РФ, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними постановлениями Правительства РФ. Например, в 1998 г. Правительство РФ приняло постановление «О до­полнительных мерах по совершенствованию процедур обращения взыскания на имущество организаций». Министерство внутренних дел РФ в июле 2000 г. утвердило Правила внутреннего распорядка специальных приемников для содержания лиц, арестованных в административном порядке.

Порядок исполнения наиболее широко применяемого административного наказания – **штрафа,** указан в ст. 32.2 КоАП РФ[[68]](#footnote-68)2.

Специфика этой санкции имущественного характера состоит в том, что она предполагает взыскание определенной суммы денег. Эта сумма может быть внесена самостоятельно лицом, привлеченным к ответственности, сразу или по частям, наличными или путем перечисления на банковский счет. Штраф может быть взыскан и принудительно, тоже полностью или по частям, из регулярно получаемых сумм или со счетов, а так же путем обращения административного взыскания на имущество физического или юридического лица.

Штраф применяется наиболее широко по ряду причин.

Во-первых, в административном порядке на граждан РФ и юридических лиц могут налагаться только два наказания: предупреждение и штраф. Учитывая особенности предупреждения как меры морально-правового воздействия, используемой, как правило, при малозначительных правонарушениях, субъекты административной власти чаще всего применяются к виновным наказание в виде штрафа.

Во-вторых, размер штрафа легко изменять, учитывая самые разнооб­разные обстоятельства правонарушения.

В-третьих, взысканные с виновных суммы зачисляются в бюджеты. Глав­ным образом эти деньги направляются в бюджеты муниципальных образова­ний и в какой-то степени пополняют их. В ряде случаев суммы штрафов пол­ностью или частично зачисляются в федеральный бюджет, в бюджеты субъек­тов РФ. Так, суммы штрафов, взысканных за нарушения законодательства в области защиты прав потребителей, направляются в федеральный бюджет, а из суммы штрафов, взысканных за нарушение законодательства о примене­нии контрольно-кассовых машин, о защите прав и законных интересов ин­весторов, в федеральный бюджет направляется только 20%.

 Часть 1 ст. 32.2 КоАП РФ обязывает лицо, привлеченное к ответственности, не позднее 30 дней с даты, когда постановление о наложении административного штрафа вступило в законную силу, уплатить соответствующую сумму[[69]](#footnote-69)1. Если виновному была предоставлена отсрочка исполнения - уплаты штрафа на срок до трех месяцев - в соответствии сост. 31.5 КоАП РФ,то штраф необходимо уплатить в 30-дневный срок с мо­мента истечения отсрочки. Невыполнение этого порядка влечет административную ответственность по ч.1 ст.20.25 КоАП РФ.

Сравнивая содержание ч. 1 ст. 32.2 нового КоАП с ч. 1 ст. 285 КоАП
РСФСР, следует отметить:

а) ст. 285 регулировала порядок наложения штрафа на физических лиц,
а ст. 32.2 — на физических и юридических лиц;

б) ст. 285 устанавливала 15-дневный срок для добровольного исполнения
обязанности уплатить штраф, а ст. 32.2 — 30-дневный;

в) ст. 285 предусматривалось, что срок исполнения обязанности начинает течь (по общему правилу) со дня вручения копии постановления, а в соответствии со ст. 32.2 срок исчисляется со дня, когда постановление всту­пило в силу. Конечно, лицо вправе внести соответствующую сумму для выплаты штрафа еще и тогда, когда постановление не вступило в законную силу.

Таким образом, если до 1 июля 2002 г. лицо было обязано уплатить штраф в течение 15 дней, то по новому КоАП РФ оно вправе сделать это в течение 40 (10 + 30) дней[[70]](#footnote-70)2.

Согласно статистическим данным по г. Красноярску за административное правонарушение, предусмотренное ст. 20.1 КоАП РФ в период с января по ноябрь 2004 года наложено 4 827 500 рублей, а взыскано 2 019 500 рублей.

В КоАП РФ установлены варианты добровольной уплаты штра­фа лицом, привлеченным к административной ответственности и закреплены в ч. 3 ст. 32.2, которая устанавливает, что:

* если на основании ст. 28.6, 32.3 КоАП РФ штраф взимается на месте, то виновный передает соответствующую сумму должностному лицу, что оформляется постановлением-квитанцией;
* физическим лицом сумма административного штрафа по частям или
сразу вносится или перечисляется в банк либо иную уполномоченную орга­низацию.

Ранее ч. 2 ст. 285 действовавшего КоАП РСФСР устанавливала, что штраф с родителей или лиц, их заменяющих, взыскивается, если несовершеннолетний привлечен к ответственности за мелкое хулиганство или на­рушение правил дорожного движения. По КоАП РФ, штраф с родите­лей может быть взыскан, если несовершеннолетний, не имеющий самосто­ятельного заработка, был привлечен к административной ответственности за любое административное правонарушение. Таким образом, ч. 2 ст. 32.2 КоАП РФ резко расширила основания возложения на родителей обязанности уплатить штраф за их несовершеннолетних детей.

В законе сказано, что штраф взыскивается с родителей. Такая формули­ровка позволяет должностному лицу, исходя из конкретных обстоятельств, решить, кто из родителей обязан уплатить штраф, и может выполнить соответствующую обязанность.

Если оштрафованное лицо в течение установленного законом (ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ) срока не выполнит обязанность уплатить штраф, то должностное лицо, вынесший постановление, обращает его к принуди­тельному исполнению[[71]](#footnote-71)1. С этой целью, по истечению 40 дней, постановление по делу об административном правонарушении направляется в Службу Судебных Приставов (далее - ССП), которые возбуждают дело об исполнительном производстве и принудительно взыскивают с правонарушителя сумму в размере неуплаченного штрафа. Затем в ОВД должностному лицу приходит уведомление о взыскании либо не взыскании с правонарушителя суммы штрафа.

Второй мерой наказания, предусмотренной санкцией ст. 20.1 КоАП РФ – за совершения мелкого хулиганства – является **административный арест**.

Административный арест - единственный из видов административных наказаний, который ограничивает свободу нарушителя. Административный арест может устанавливаться и применяться только в качестве основного административного наказания[[72]](#footnote-72)1.

В ст. 32.8 КоАП РФ содержатся общие правила исполнения административного ареста. Содержание этих норм имеет ряд особенностей.

Прежде всего, следует отметить, что ч. 1 ст. 32.8 КоАП РФ предусмотрено: постанов­ление судьи об административном аресте исполняется немедленно после его вынесения. А это значит, что вопреки общему правилу, закрепленному ст. 31.1 КоАП РФ, в соответствии с которым постановление вступает в силу не ранее, чем через 10 суток со дня вручения, получения его копии виновным (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ), постановление об административном аресте вступает в силу немедленно после его вынесения.

Постановления об административном аресте исполняются органами
внутренних дел. ОВД обязаны доставлять наказанных в специальные помещения, содержать их там под стражей, обеспечить питанием и необходимы­ми для проживания в закрытых помещениях условиями.

Если лицо находилось под стражей или было подвергнуто административ­ному задержанию, то после вручения сотруднику ОВД постановления об ад­министративном аресте оно доставляется в специальный приемник для со­держания лиц, арестованных в административном порядке, или иное помещение, предназначенное для отбывания административного ареста (изолятор временного содержания при ОВД)[[73]](#footnote-73)1. Лицо, ко­торое не находилось под стражей, после оглашения постановления об адми­нистративном аресте должно быть взято под стражу в зале суда, а после вру­чения постановления сотруднику ОВД — препровождено им к месту отбытия наказания. В обоих случаях виновный и постановление об административном аресте передаются дежурному по спецприемнику или иному лицу, которое обязано обеспечить исполнение постановления об административном аресте.

Лицо, доставленное в специальный приемник, регистрируется в журна­ле. На каждого арестованного заполняется учетная карточка.

Место содержания под стражей лица, постановлением судьи подвергну­того административному аресту, определяется ОВД. По общему правилу, арестованные содержатся в специальных приемниках или в специально обо­рудованных для этого камерах.

Перед водворением в камеру арестованные досматриваются сотрудника­ми ОВД одного пола с арестованным в присутствии двух понятых. У аресто­ванных изымаются предметы и вещи, кроме одежды, обуви, носовых плат­ков, очков, предметов личной гигиены и туалетных принадлежностей (за исключением предметов, которыми можно нанести вред здоровью). Изъятое имущество подробно описывается в протоколе личного досмотра и досмот­ра вещей.

Лица, подвергнутые административному аресту, дактилоскопируются и фотографируются.

Срок отбывания административного ареста начинает течь с того часа, когда произведено административное задержание лица, а последнее на основании ч. 4 ст. 27.5 КоАП РФ исчисляется с момента, когда оно было доставлено в помещение соответствующего субъекта власти[[74]](#footnote-74)1.

Если задержанный был освобожден из-под стражи до рассмотрения су­дьей дела, время задержания приплюсовывается к времени ареста. Если ви­новный не задерживался в административном порядке, срок ареста исчис­ляется с того часа, когда он был фактически взят под стражу в зале суда.

Арест исчисляется сутками, начиная с часа, когда лицо было изолиро­вано от общества. В срок ареста не включается время, когда виновный не находился под стражей (был госпитализирован, самовольно оставил место отбывания ареста и т. п.).

За самовольное оставление места отбывания ареста гражданин на осно­вании ч.2 ст. 20.25 КоАП подвергается аресту на срок до 15 суток. Новый срок ареста добавляется к старому, т.е. начинает течь сразу после исполнения первого постановления об аресте.

Правилами внутреннего распорядка специальных приемников установле­но, что лицам, отбывшим наказание, при освобождении из-под стражи возвращаются под расписку изъятые у них при водворении в камеру вещи и выдается справка. В справке указывается срок нахождения под арестом и основание освобождения.

Граждане, срок ареста которых истекает после 23 часов, вправе остаться в камере, специальном приемнике по их письменному заявлению до 6 ча­сов утра.

 Арестованные содержатся в закрытых на замки камерах под постоянной охраной. Положением предусмотрено раздельное содержание мужчин и женщин, курящих и некурящих (при наличии соответствующих условий), а также отдельное содержание арестованных за незаконное приобретение наркотических средств в небольших размерах либо за приобретение наркотических средств без назначения врача, иностранных граждан и лиц без гражданства, больных инфекционными заразными заболеваниями или нуждающихся в особом медицинском уходе, арестованных, которым решением начальника специального приемника переведены из общей камеры за нарушение режима содержания или по личному заявлению в случаях угрозы жизни и здоровью[[75]](#footnote-75)1.

Согласно статистическим данным в Богучанском РОВД в период с января по ноябрь 2004 года административный арест был применен к 52 гражданам, совершившим мелкое хулиганство: 8 человек были арестованы на 1 сутки; 11 человек на 2 суток; 8 человек на 3 суток; 2 человека на 4 суток; 7 человек на 5 суток; 1 человек на 6 суток; 3 человека на 7суток; 7 человек на 10 суток; 2 человека на 15 суток.

В Октябрьском, Свердловском, Ленинском РУВД г. Красноярска административный арест не применяется, в связи с нехваткой денежных средств в РУВД для содержания административно арестованных.

До августа 2004 года 79 административно арестованных на основании Федерального закона от 15 июля 1995 г. N 103-ФЗ "О содержании под стражей, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» содержались в ИВС Центрального района**.**

Но Приказом МВД РФ № 423 от 9 июля 2004 года «Об объявлении решения коллегии МВД России от 29 июня 2004 г. № 2 км/3» исключили такую практику.

Согласно решения коллегии МВД РФ № 2 км/3 от 29 июня 2004 г. « О совершенствовании оперативно-служебной деятельности изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых, подразделений охраняя и конвоирования подозреваемых и обвиняемых и мерах по реализации требований уголовно-процессуального законодательства» исключается содержание в ИВС ОВД лиц, арестованных в административном порядке, иностранных граждан, подлежащих административному выдворению, и иных лиц, помещение которых в ИВС не разрешается.

В период с января по декабрь 2004 года в спецприемнике УВД г. Красноярска, содержались административно арестованные с Советского РУВД 16 человек, Кировского РУВД – 1 человек, Центрального РУВД 27 человек, Железнодорожного РУВД – 3 человека.

**Заключение**

Таким образом, в заключение следует подвести итоги:

1. Согласно ч. 1 ст.20.1 КоАП РФ мелкое хулиганство есть нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, сопровождающееся нецензурной бранью в общественных местах, оскорбительным приставанием к гражданам, а равно уничтожением или повреждением чужого имущества.
2. Мелкое хулиганство – один из наиболее распространенных административных проступков, связанных с нарушением общественного порядка. Деятельность милиции охватывает практически все этапы применения данной нормы: от выявления и пресечения правонарушений до исполнения административного наказания.
3. Охрана общественного порядка – важная, требующая комплексного подхода задача государства, в решении которой органы внутренних дел являются наиболее универсальным, но далеко не единственным субъектом.
4. Деятельность милиции по охране общественного порядка охватывает широкий круг мероприятий: от применения мер превентивного характера, до исполнения административных наказаний. Она связана с применением большого перечня административных правонарушений и уголовных преступлений. Исполнение законодательства об охране общественного порядка включает в себя такие составляющие как: организация несения службы, выявление и пресечение преступлений и административных проступков, оказание помощи пострадавшим, дальнейшая организация уголовно-процессуальных действий и производства по делам об административных правонарушениях.
5. Применение милицией административной ответственности за мелкое хулиганство складывается из нескольких составляющих, которые не могут существовать по отдельности:
* Сотрудники милиции пресекают данные административные проступки, применяя в этих целях властные полномочия, в том числе, физическую силу и специальные средства.
* Сотрудники милиции осуществляют подготовку материалов дела об административном правонарушении.
* Должностные лица ОВД наряду с судьями и комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав (КДН) вправе рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 20.1 КоАП РФ.
* Должностные лица ОВД принимают непосредственное участие в исполнении административных наказаний.
1. На сегодняшний день реализация данной нормы связана с определенными трудностями, так как имеются противоречия и пробелы в действующем законодательстве, решения которых необходимо устранять как на местном , так и на федеральном уровне.
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