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**ВВЕДЕНИЕ**

Актуальность темы исследования. Общество, как и природа, живет по строго определенным законам, согласно которым все несовершенное и неприспособленное разрушается, умирает, ассимилируется в среду или адаптируется в ней, продлевая свою жизнь и жизнь своего ближайшего окружения в среде. Это правило применимо и к деятельности предприятий, основной задачей которых является обеспечение собственной жизнедеятельности, а целями - рост, развитие и выживание.

Возникновение проблемы восстановления платежеспособности предприятия в российской экономике напрямую связано с введением правового регулирования деятельности хозяйствующих субъектов, характеризуемой явлениями финансовой несостоятельности (банкротства). Потребность такого регулирования отвечает интересам как государства - в создании правового поля для осуществления мер оздоровления структур, не адаптируемых или плохо адаптированных в условиях рыночной экономики, так и собственников - в осуществлении возможностей развития в условиях реальной конкуренции.

Ликвидация безнадежно неплатежеспособных предприятий является положительной мерой, которая выводит неэффективное предприятие из числа действующих. Процедура банкротства часто является положительной мерой и для предприятия-должника. Она позволяет ему погасить свои обязательства за счет оставшегося имущества и затем, освободившись от долгов, начать новое дело. Вместе с тем признание предприятия-должника банкротом имеет и целый ряд негативных последствий, так как затронутыми оказываются права и интересы работников предприятия-должника, его партнеров, кредиторов и других лиц, что, в свою очередь, порождает значительные социальные издержки и требует законодательного регулирования.

Закон «О несостоятельности (банкротстве)», вобравший в себя лучшее из западных аналогов и подведенный к современной российской деятельности, принят с расчетом на десятилетия и призван способствовать стимулированию платежеспособности и оздоровлению нашей экономики.

Прежде всего, необходимо отметить кардинальное изменение подхода к определению критериев несостоятельности (банкротства) должников – юридических лиц.

Понятие и признаки банкротства, содержащиеся в ранее действовавшем законе, перестали отвечать современным представлениям об имущественном обороте и требованиям, предъявленным к его участникам. В нем под несостоятельностью (банкротством) понимались неспособность должника удовлетворить требования кредитора по оплате товаров (работ, услуг), включая неспособность обеспечить обязательные платежи в бюджетные фонды, в связи с превышением обязательств должника над его имуществом или в связи с неудовлетворительной структурой баланса должника.

Актуальность и практическая значимость темы настоящего диплома обусловлена рядом причин.

Во - первых в условиях рыночной экономики, при жёсткой конкуренции хозяйствующих субъектов, само понятие несостоятельности и банкротства будет иметь место всегда, добрую половину российских предприятий следовало уже давно объявить банкротами, а полученные средства перераспределить в пользу эффективных производств, что несомненно бы способствовало оздоровлению российского рынка

Во вторых, современные условия диктуют свои требования к развитию законодательства. И как показывает практика, за столь короткий промежуток истории становления демократического строя в нашей стране, созданная юридическая база института банкротства должна привлекать к себе всё более пристального внимания и детального изучения. С проблемой банкротства предприятий юристам приходится с каждым днем сталкиваться все чаще, а литературы, подробно освещающей данный вопрос, пока недостаточно.

Степень научной разработанности проблемы. Проблемами банкротства юридических лиц занимались такие ученые как Беркович Н.В., Борисенкова Т.В., Витрянский В.В., Горбунова Л.В., Дорохина Е.Г., Егоров А.В., Егоров А.А., Жане А.А., Жилинский С.Э., Зыкова И.В., Карелина С.А., Крутиков Р.Н., Кузнецов Н.В., Малышев К.И., Матвеева Е.Н., Никитина О.А., Панкратов С.С., Петрова Д.А., Попондопуло В.Ф., Прудникова Т.П., Пустовалова Е.Ю., Рожкова М.А., Сараев Д.В., Свириденко О.М., Семина Н.А., Степанищев В.Ф., Телюкина М.В., Ткачев В.Н., Торкановский Е.Г., Химичев В.А., и другие авторы.

Это говорит о том, что тема банкротства заинтересовала достаточно большой круг участников хозяйственного оборота.

Целями дипломного исследования являются изучение и анализ вопросов возникающих при применении процедуры банкротства в современных экономических условиях.

Основные задачи:

проследить эволюцию и современное состояние вопроса регулирования процедур банкротства и несостоятельности;

рассмотреть роль и место института банкротства в Российской Федерации в настоящее время, его законодательную базу, а также выявить недостатки современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) и пути их разрешения;

рассмотреть процессуальный порядок несостоятельности (банкротства) юридических лиц.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, возникающие в связи с несостоятельность (банкротством) юридических лиц в современных условиях.

В зависимости от объекта находится предмет исследования, который составляют:

нормы Гражданского кодекса РФ и федеральных законов,

материалы судебной практики применительно к проблеме исследования.

Методы исследования. Проведенное исследование опирается на диалектический метод научного познания явлений окружающей действительности, отражающий взаимосвязь теории и практики. Обоснование положений, выводов и рекомендаций, содержащихся в дипломной работе, осуществлено путем комплексного применения следующих методов социально-правового исследования: историко-правового, статистического и логико-юридического.

Структура дипломной работы. Дипломная работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

**ГЛАВА 1. ИСТОРИЯ И ПОНЯТИЕ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА)**

**1.1 История развития института несостоятельности (банкротства) в России**

Исторические корни института несостоятельности (банкротства) в России достаточно глубоки. Хотя само слово "банкротство" появилось в российском праве значительно позднее, положения, касающиеся несостоятельности, имеются уже в Русской правде (одном из первых русских законодательных актов, действовавшем в Древней Руси в XI - XII вв.).

Анализируя основные положения Русской правды, необходимо отметить, что при определении банкротства Русская правда не склоняется ни к одному из критериев несостоятельности (неоплатности или неплатежеспособности), а говорит лишь о невозможности погашения должником требований кредиторов.

Законодателем того времени выделяются два вида несостоятельности, а именно:

- несчастная (невиновная) несостоятельность, возникшая не по вине должника (имела место в случае наступления различного рода форс-мажорных обстоятельств: пожара, стихийного бедствия);

- злонамеренная (виновная) несостоятельность, которая могла наступить, к примеру, в случае легкомысленного поведения купца (растрата вверенных средств, потеря товара в результате пьянства и других предосудительных действий)[[1]](#footnote-1).

При этом как виновная, так и невиновная несостоятельность были видами коммерческой несостоятельности.

Интересен тот факт, что уже тогда появились "наметки" установления очередности удовлетворения требований кредиторов.

Анализируя ст. 55 Русской правды, ряд ученых (к примеру, А.Х. Гольмстен) приходят к выводу о том, что требования князя удовлетворялись в первую очередь, затем удовлетворялись требования иностранных купцов и только после этого - требования соотечественников[[2]](#footnote-2).

Но в то время этот вопрос мог быть решен и по-другому. Так, по договору Смоленска с Ригой (1229 г.) иностранные купцы имели право первоочередного удовлетворения своих требований из конкурсной массы[[3]](#footnote-3).

Подход к несостоятельности, обозначенный в Русской правде, сохранился и в более позднем российском законодательстве. Так, в Вексельном уставе 1729 г. понятие несостоятельности связывалось с процедурой акцепта векселя. "Когда приниматель векселя по слухам в народе банкрутом учинился (т.е. в неисправу и убожество впал) и за тем от биржи или публичного места, где торговые люди сходятся, отлучается, то может подаватель чрез публичного нотариуса, а где оного нет, то в таможенном суде просить и взять от него добрых порук, хотя срок того векселя и не пришел; а ежели в поруках откажет, то надлежит за тем протестовать в недаче порук..."[[4]](#footnote-4).

После принятия Вексельного устава развитие института несостоятельности происходило путем появления прецедентов.

Так, в 1736 г. по делу одного должника оказалось, что в составе конкурсной массы имеются товары, сданные на комиссию иностранными купцами. При этом часть продукции находилась в нераспакованном после транспортировки виде. Решая данное дело, Коммерц-коллегия указала вернуть нераспакованные товары собственнику, а уже распакованные остались в составе конкурсной массы[[5]](#footnote-5).

Заслуживает внимания казус 1738 г. Товар был куплен несостоятельным должником и сопроводительные документы уже отправлены, но продавец настаивал на возвращении ему товара и предпринял меры по задержке товара, опасаясь неполучения оплаты. По решению Коммерц-коллегии, принимая во внимание ярмарочное время, товар выгрузили и распродали, а вырученные средства поступили в конкурсную массу[[6]](#footnote-6) для удовлетворения требований кредиторов.

Важной вехой в развитии института несостоятельности стало принятие 19 декабря 1800 г. Банкротского устава. Это была первая попытка комплексного регулирования несостоятельности путем принятия единого кодифицированного акта.

Данный устав ввел множество новелл в институт банкротства. В Банкротском уставе виден переход законодателя к более современным понятиям критериев несостоятельности, отказ от категории неоплатности, свойственной Русской правде. Банкротом законодатель того времени признавал лицо, которое не могло сполна заплатить своих долгов[[7]](#footnote-7).

Под несостоятельностью понималось такое имущественное положение лица (физического или юридического), при котором последнее не в состоянии удовлетворить требования своих кредиторов. Оно явилось следствием или очевидной недостаточности имущества, или стечения таких обстоятельств временного расстройства дел, которые дают основание предполагать недостаточность у должника средств и невозможность полной расплаты с кредиторами.

В отличие от Русской правды Банкротский устав выделяет три вида несостоятельности:

- несостоятельность несчастная, которая может быть признана лишь при наличии непредвиденных обстоятельств, нисколько не зависящих от действий должника (пожар, наводнение и т.д.);

- несостоятельность неосторожная, происходившая от вины самого должника;

- несостоятельность злостная, иначе, злонамеренное банкротство (так, злостным банкротом мог быть признан в том числе должник, пришедший к такому положению в силу своей неопытности, но по открытии конкурсного производства предпринявший попытки к сокрытию части или всей конкурсной массы)[[8]](#footnote-8).

Важной новеллой в законодательстве о банкротстве явилось введение мер по обеспечению иска в отношении предполагаемого банкрота. Эти меры применялись как по отношению к личности самого должника, так и по отношению к его имуществу (арест имущества должника, выражающийся в опечатывании не только имущества должника, но и документации, связанной с его деятельностью).

После объявления о несостоятельности все имущество должника составляло конкурсную массу, за исключением имущества, сданного должнику на хранение, находящегося у должника по договору комиссии, относящегося к личным вещам и находящегося в залоге[[9]](#footnote-9).

В 1832 г. был принят новый Устав о несостоятельности. Однако он оказался менее удачным, чем Банкротский устав 1800 г. "По полноте постановлений, по ясности положений Банкротский устав (1800 г.) стоит выше Устава о несостоятельности 1832 г., особенно если принять во внимание позднейшее время издания последнего и существование такого образца, как французское Торговое уложение"[[10]](#footnote-10).

Так, новый устав установил сложную систему родов и разрядов долгов, в частности, преимущественное положение имели церкви и монастыри. Во вторую очередь удовлетворялись требования по оплате труда рабочих и лишь затем требования казны и конкурсных кредиторов.

В уставе 1832 г. не указаны также точные сроки начала и окончания конкурсного производства.

Вместе с тем данный устав ввел ряд новелл по сравнению с ранее действовавшим законодательством. В частности, одним из способов наиболее эффективного удовлетворения интересов кредиторов стало выделение из общего числа кредиторов так называемых кураторов, руководивших работой общего собрания, а также выполнявших некоторые функции по управлению имуществом должника. За кураторами закреплялось право на признание недействительными сделок должника и отказ от исполнения текущих договоров.

Дальнейшая эволюция законодательства о банкротстве характеризуется выходом в свет ряда указов Сената. Так, Указом Сената 1806 г. устанавливался запрет выбора кураторов из посторонних лиц, т.е. лиц, не являющихся кредиторами должника. Указом Сената 1809 г. закреплялось положение, согласно которому конкурсное производство прекращалось при наличии у должника одного кредитора, но требования кредитора при этом удовлетворялись в порядке, предусмотренном Указом.

В 1846 г. действие норм о торговой несостоятельности было распространено на дворянство.

В связи с проведением судебной реформы и появлением нескольких разновидностей судов возникла потребность в регламентации вопросов подсудности дел о несостоятельности. Данные вопросы нашли решение в Указе Сената 1868 г.

Следует заметить, что на данном этапе развивались и другие категории института банкротства. В частности, достаточно четко были определены критерии разграничения торговой и неторговой несостоятельности, вытекающие из оснований их возникновения. В решении Сената 1899 г. было указано, что для признания несостоятельности торговой необходимо, чтобы хотя бы один долг происходил из торговли.

Происхождение долга из торговли подразумевало осуществление должником предпринимательской деятельности. В дальнейшем Сенат сам истолковал данную формулировку: торговая несостоятельность вызвана сделкой по торговле, а не единичной сделкой, каковой является, к примеру, перепродажа[[11]](#footnote-11). Иными словами, в основу торговой несостоятельности должны были быть положены не единичные действия, а систематические действия, совершаемые должником.

Помимо этого был конкретизирован правовой статус конкурсного управляющего, а также полномочия суда при его назначении. При назначении присяжного попечителя суд не был связан кругом лиц, представленных кредиторами. Это положение закреплялось решением Сената 1876 г. N 119: "...суд останавливается в своем выборе на лице, указанном кредиторами, если оно представляется ему благонадежным: это же правило должно применяться и к случаям, когда прежний попечитель по просьбе должника или кредиторов будет оставлен в своей должности. Однако суд вправе его заменить по своему выбору и вопреки желанию кредиторов"[[12]](#footnote-12).

Революция 1917 г. внесла коррективы в законотворческий процесс. Основные преобразования происходили в области государственного права. Тем не менее даже в реформировании правоотношений, регулируемых государственным правом, находили отражение вопросы несостоятельности. Так, например, в Положении о выборах в Учредительное собрание (2 октября 1917 г.) указывалось, что "права участия в выборах лишаются: ...3) несостоятельные должники, признанные на основании вступивших в законную силу судебных определений банкротами злонамеренными, - до истечения трех лет по таковом признании"[[13]](#footnote-13).

Следующим этапом в развитии института несостоятельности (банкротства) было принятие в 1922 г. Гражданского кодекса РСФСР, в 1923 г. - Гражданского процессуального кодекса РСФСР (в 1927 г. в него были введены соответствующие главы, предназначенные для регулирования вопросов несостоятельности). Законодателем были детально регламентированы отдельные положения, в частности, касающиеся условий признания сделок недействительными, правил зачета взаимных требований, отказа управляющего от исполнения неисполненных договоров и т.д.[[14]](#footnote-14)

С 1930-х гг. в России правоотношения, связанные с несостоятельностью предприятий, практически не регулировались. Официальная доктрина не признавала институт банкротства, поскольку при плановой социалистической экономике, как утверждалось, нет места несостоятельности. Более того, в начале 1960-х гг. нормы о банкротстве вообще были исключены из законодательства СССР.

В законодательстве Российской Федерации институт банкротства получил правовое закрепление в 1992 г. в Законе РФ от 19 ноября 1992 г. N 3929-1 "О несостоятельности (банкротстве) предприятий" (далее - Закон о банкротстве 1992 г.), а затем в ст. ст. 61 и 65 ГК РФ.

Между тем следует отметить, что с принятием первой части ГК РФ многие положения Закона о банкротстве 1992 г. устарели, что не могло, в свою очередь, не сказаться на правоприменительной практике: в 1993 - 1994 гг. федеральное законодательство о несостоятельности (банкротстве) широко не применялось. Так, достаточно сказать, что в 1994 г. во всех арбитражных судах России было рассмотрено около 100 дел о признании предприятий несостоятельными[[15]](#footnote-15).

Таким образом, главными причинами необходимости реформирования законодательства о банкротстве явилось отсутствие опыта его применения и нецелесообразность заимствования практики у иных, более развитых в экономическом и политическом плане стран без учета российской специфики. За шесть лет применения Закона о банкротстве 1992 г. в нашей стране выявился ряд объективных оснований, способствовавших принятию в 1998 г. нового Закона о банкротстве, учитывающего как опыт ведущих зарубежных стран, так и специфику российской действительности. В результате этого была создана российская правовая система регулирования несостоятельности (банкротства), не уступающая мировым аналогам. Вместе с тем следует заметить, что данный Закон не смог в полной мере обеспечить эффективную правовую защиту интересов субъектов гражданского оборота в области несостоятельности. Федеральный закон от 8 января 1998 г. № 6-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве 1998 г.) был в большей степени направлен на защиту интересов кредиторов. В результате он из средства оздоровления экономики превратился в источник конфликтов, привел к разорению многих платежеспособных предприятий. Нередко кредиторы были заинтересованы не в осуществлении мер по финансовому оздоровлению предприятий, а в их банкротстве и овладении их имуществом[[16]](#footnote-16).

Эти и многие другие обстоятельства вызвали необходимость разработки и принятия нового Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" 2002 г.

**1.2 Российское законодательство о несостоятельности (банкротстве): основные черты и тенденции развития**

Существующие государственные системы правового регулирования несостоятельности отличаются друг от друга теми конкретными целями, которые ставят перед собой законодатели тех или иных государств. Эти цели могут быть самыми разнообразными, к примеру:

- увеличение возврата средств, полученных в ходе реабилитационных мероприятий или ликвидации должника, в интересах всех сторон;

- спасение бизнеса жизнеспособного предприятия (и (или) юридического лица);

- справедливое распределение средств между сторонами;

- осуществление мер по реструктуризации предприятия в период до банкротства и т.д.

В результате приоритетной задачей для одних является повышение возврата средств кредиторам (модель (концепция) Манфреда Бальца), для других - спасение бизнеса и сохранение рабочих мест, что вызывает повышение цены кредита в ущерб интересам кредиторов (английская концепция). Третья модель (американская, французская, российская системы) ставит в качестве основной задачи эффективное распределение имущества и выполнение макроэкономических функций[[17]](#footnote-17). С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов[[18]](#footnote-18).

С этой точки зрения необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти компромисс между сохранением жизнеспособных предприятий и недопустимостью ущемления прав кредиторов.

Действующее российское законодательство о несостоятельности (банкротстве) представляет собой сложную систему правовых норм, основанием которой, безусловно, являются положения ГК РФ. Данные положения можно разделить на три группы:

- нормы ГК РФ, непосредственно регулирующие несостоятельность (банкротство) индивидуальных предпринимателей (ст. 25) и юридических лиц (ст. 65);

- нормы ГК РФ, содержащие специальные указания по применению положений о несостоятельности (банкротстве) - ст. ст. 64 (об очередности удовлетворения требований кредиторов), 56, 105 (о субсидиарной ответственности лиц, которые имеют право давать обязательные для должника - юридического лица указания либо иным образом определять его действия, за доведение должника до банкротства) и др.;

- нормы ГК РФ, непосредственно не затрагивающие отношения несостоятельности (банкротства), но имеющие определяющее значение для решения вопросов, возникающих в связи с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц (например, положения, регулирующие организационно-правовые формы юридических лиц, вопросы ответственности за нарушение обязательств и т.д.)[[19]](#footnote-19).

Центральное место в системе правового регулирования несостоятельности (банкротства) занимает Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"[[20]](#footnote-20), задачами которого являются, с одной стороны, исключение из гражданского оборота неплатежеспособных субъектов, а с другой - предоставление возможности добросовестным предпринимателям улучшить свои дела под контролем арбитражного суда и кредиторов и вновь достичь финансовой стабильности. В этом смысле институт банкротства служит гарантией социальной справедливости в условиях рынка, одним из основных элементов которого является конкуренция.

Кроме того, в систему законодательства, регулирующего несостоятельность (банкротство), входят: Федеральный закон от 25 февраля 1999 г. № 40-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"[[21]](#footnote-21), Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса"[[22]](#footnote-22), а также иные нормативные акты. К числу последних, в частности, следует отнести Постановление Правительства РФ от 3 февраля 2005 г. № 52 "О регулирующем органе, осуществляющем контроль за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих"[[23]](#footnote-23), Постановление Правительства РФ от 29 мая 2004 г. № 257 "Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства"[[24]](#footnote-24), Постановление Правительства РФ от 19 сентября 2003 г. № 586 "О требованиях к кандидатуре арбитражного управляющего в деле о банкротстве стратегического предприятия или организации"[[25]](#footnote-25) и др. Вопросам несостоятельности посвящены также и некоторые судебные акты - информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15 августа 2003 г. № 74 "Об отдельных особенностях рассмотрения дел о несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций"[[26]](#footnote-26), Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[27]](#footnote-27), Постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. № 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[28]](#footnote-28) и др.

Анализ действующего законодательства о банкротстве позволил сформулировать следующие принципиальные положения:

1) институт банкротства не может быть отнесен только к одной отрасли права, поскольку является комплексным институтом права, сочетающим нормы различных его отраслей. В рамках гражданско-правового регулирования банкротство служит лишь одним из оснований ликвидации юридического лица, остальные же отношения (например, судебный и внесудебный порядок) урегулированы нормами других отраслей права[[29]](#footnote-29).

Таким образом, законодательство о несостоятельности, носящее комплексный характер, находится на стыке публичного и частного права. Поэтому не случаен тот факт, что Закон о банкротстве 2002 г., как и Закон о банкротстве 1998 г., наряду с материально-правовыми нормами содержит достаточно большое количество норм процессуального характера (основная часть таких норм, регламентирующих порядок разрешения дел о банкротстве, содержится в гл. III Закона о банкротстве 2002 г.; кроме этого, часть норм процессуального характера включена в главы, касающиеся особенностей применения процедур банкротства в отношении отдельных участников имущественного оборота);

2) основной тенденцией законодательства о несостоятельности (банкротстве) является развитие его по схеме: общий закон - специальный закон - другие нормативные акты.

К числу общих законов прежде всего следует отнести ГК РФ и Арбитражный процессуальный кодекс РФ (далее - АПК РФ). В соответствии со ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства). Это означает, что во всех случаях, если иное не установлено специальными законами о банкротстве, применяются положения АПК РФ.

Специальные законы - это Закон о банкротстве 2002 г., Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций", Федеральный закон "Об особенностях несостоятельности (банкротстве) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса".

Необходимо отметить, что законодательство о несостоятельности (банкротстве) должно включать в себя не только акты федерального уровня, но и акты субъектов РФ, принимаемые по отдельным вопросам с учетом особенностей экономического развития отдельных субъектов РФ, специфики государственного управления в регионах[[30]](#footnote-30);

3) одним из направлений реформирования современного законодательства о несостоятельности (банкротстве) является внесение в него изменений и дополнений (порой лишь механическое). Такой путь зачастую сопровождается поспешными выводами, облекаемыми в форму различных законопроектов. Между тем в настоящее время важен концептуальный подход. В связи с этим в литературе обоснованно отмечается, что "наиболее актуальной задачей в деле совершенствования законодательства о несостоятельности (банкротстве) является выработка единой концепции его реформирования, предполагающей поиск основных направлений изменения указанного законодательства с ясным представлением о целях, которые должны быть достигнуты, а также о системных последствиях внесения соответствующих изменений"[[31]](#footnote-31).

**1.3 Понятие, критерии и признаки несостоятельности (банкротства)**

Рассматривая понятие несостоятельности (банкротства) в действующем законодательстве России, следует признать, что, оно, с одной стороны, дано достаточно традиционно, а с другой - обладает определенной спецификой.

В настоящее время законодательство о несостоятельности является одной из наиболее дискуссионных областей права, поэтому анализ правового регулирования несостоятельности, изучение тенденций в данной области, а также основных категорий несостоятельности являются весьма актуальными[[32]](#footnote-32).

В современном российском законодательстве понятие несостоятельности (банкротства) вводится положениями Закона о банкротстве 2002 г., где указывается, что несостоятельность (банкротство) есть признанная арбитражным судом неспособность должника в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей (ст. 2)[[33]](#footnote-33).

В связи с рассматриваемой проблематикой принципиальным является вопрос о том, каковы критерии несостоятельности (банкротства).

Сравнивая сущность критериев неоплатности и неплатежеспособности, В.В. Витрянский приходит к выводу, что, "используя критерий неплатежеспособности, мы предполагаем, что должник, видимо, не имеет ликвидного имущества, чтобы расплатиться с кредиторами, поскольку иные причины неплатежеспособности исключаются действием принципа разумности и добросовестности участников имущественного оборота; если же мы применяем критерий неоплатности, то основанием для банкротства должника являются не предположения о причинах неплатежей, а фактическое состояние имущества должника, стоимость которого составляет сумму меньшую, чем величина кредиторской задолженности, - и пока это не будет доказано в суде, должник, не исполняющий своих обязательств, считается нормальным участником правоотношений, что разрушительно для имущественного оборота; вследствие этого возврат к критерию неоплатности должен быть вообще исключен из всяких рассуждений о реформировании отечественного законодательства о банкротстве"[[34]](#footnote-34).

В рамках каждого из критериев закрепляется соответствующая система признаков несостоятельности (банкротства).

Закон о банкротстве 2002 г. в качестве одного из признаков банкротства устанавливает минимальный размер задолженности субъекта, в отношении которого инициируется дело о несостоятельности. Так, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом, если требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее 100 тыс. руб., а к должнику-гражданину - не менее 10 тыс. руб.

Законодательное закрепление минимального размера требований кредиторов означает, что права кредиторов могут быть защищены лишь при наличии определенного минимума требований, при отсутствии которого данный механизм защиты прав кредиторов неприменим.

Вместе с тем из этого не следует, что в ходе осуществления процедур банкротства не могут быть защищены и учтены права тех кредиторов, размер требований которых является меньшим, чем установленный законом минимум, необходимый для признания субъекта банкротом.

Во-первых, данный минимум требований кредиторов может быть достигнут не только за счет учета прав отдельного кредитора, но и за счет совокупного требования кредиторов, размер требований каждого из которых существенно меньше установленной законом нормы.

Во-вторых, установленное Законом о банкротстве 2002 г. ограничение минимального размера требований касается только требования кредитора-заявителя, необходимого для инициации процедуры банкротства, тогда как после начала осуществления процедуры банкротства механизм банкротства может быть использован и для защиты прав иных кредиторов, требования которых менее установленного законодательством минимального размера.

Следует заметить, что законодательством предусматриваются исключения из общего правила, касающегося минимального размера требований кредиторов. Так, для ликвидируемого предприятия основанием для признания его несостоятельным (банкротом) служит недостаточность стоимости его имущества для удовлетворения требований кредиторов, а заявление о признании банкротом отсутствующего должника может быть подано независимо от размера его кредиторской задолженности.

В правовой литературе высказывается точка зрения о наличии еще одного признака несостоятельности (банкротства), носящего не столько содержательный, сколько формальный характер, а именно: для того, чтобы неплатежеспособность трансформировалась в несостоятельность, необходимо официальное признание ее судом.

В соответствии со ст. ст. 25 и 65 ГК РФ банкротство должника может быть осуществлено принудительно или добровольно. В ст. 65 ГК РФ содержится положение, согласно которому юридическое лицо, являющееся коммерческой организацией, а также юридическое лицо, действующее в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда, может совместно с кредиторами принять решение об объявлении о своем банкротстве и о добровольной ликвидации. Однако в соответствии с положениями Закона о банкротстве 2002 г. принятие такого решения возможно только при наличии признаков банкротства и отсутствии возражений кредиторов. Основанием для объявления руководителем должника о банкротстве и его добровольной ликвидации является соответствующее решение органа юридического лица, уполномоченного в соответствии с учредительными документами на принятие решения о ликвидации должника, а в отношении должника - унитарного предприятия - решение его органа, уполномоченного собственником его имущества.

Следует заметить, что при определении наличия признаков несостоятельности (банкротства) и объема прав требований каждого из кредиторов юридическое значение придается лишь денежным долговым обязательствам, т.е. принимается во внимание собственно задолженность за переданные товары, выполненные работы, оказанные услуги, суммы полученного и невозвращенного займа с причитающимися на него процентами, задолженность, возникшая вследствие неосновательного обогащения, а также вследствие причинения вреда имуществу кредиторов (ст. 4 Закона о банкротстве 2002 г.).

Денежное обязательство представляет собой разновидность гражданско-правового обязательства. Предметной особенностью денежного обязательства является уплата кредитору должником денежной суммы.

Основания возникновения денежных обязательств могут быть отнесены либо к договорным, либо к внедоговорным.

Наиболее распространенным основанием является договор, в силу которого обязанностям одной из сторон по передаче товаров, выполнению работ и оказанию услуг противостоит обязанность другой стороны по уплате определенной денежной суммы. Структурно таким образом выглядят практически все договоры, применяемые в гражданском обороте: купли-продажи, перевозки, подряда и т.д.

При определении признаков банкротства не должна учитываться задолженность, возникшая по основаниям, предусмотренным Трудовым кодексом РФ (далее - ТК РФ), включая долги по заработной плате работникам должника.

Однако денежное обязательство может возникнуть и по иным (внедоговорным) основаниям, а именно вследствие неосновательного обогащения. Суть его заключается в том, что лицо, которое без установленных законом или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (ст. 1102 ГК РФ) вследствие причинения вреда (деликтные обязательства). Вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим его (ст. 1064 ГК РФ).

В размер денежных обязательств не включаются обязательства перед гражданами, в отношении которых должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, обязательства по выплате авторского вознаграждения, а также обязательства перед учредителями (участниками) должника - юридического лица, вытекающие из такого участия (например, обязанности по выплате дивидендов акционерам). По мнению ряда авторов, они носят внутренний характер и не могут конкурировать с так называемыми внешними обязательствами, т.е. обязательствами должника как участника имущественного оборота перед иными его участниками[[35]](#footnote-35).

Граждане, которым производится возмещение за причинение вреда, а также получатели авторского вознаграждения наряду с лицами, состоящими с должником в трудовых отношениях (требования которых, вытекающие из этих отношений, также не могут приниматься во внимание при определении наличия признаков банкротства), образуют в соответствии со ст. 64 ГК РФ и ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. первые две очереди кредиторов, находясь тем самым в привилегированном по сравнению с другими кредиторами положении.

Более того, Закон о банкротстве 2002 г. предусматривает, что возбуждение арбитражным судом производства по делу о несостоятельности не приостанавливает действия исполнительных документов, выданных на основании судебных решений о взыскании задолженности по заработной плате, выплате авторского вознаграждения, об истребовании имущества из чужого незаконного владения, возмещении вреда, причиненного жизни и здоровью, вступивших в законную силу до момента принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом (ст. 63). Кроме того, на эти требования не распространяется мораторий на удовлетворение требований кредиторов, который устанавливается при осуществлении внешнего управления (п. 5 ст. 95). Следует обратить внимание, что Закон о банкротстве 2002 г. не ограничивается гражданско-правовыми обязательствами должника, поскольку при определении наличия признаков несостоятельности во внимание принимаются и публично-правовые обязанности соответствующего лица, т.е. обязанности по уплате налоговых и иных обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды (налоги, сборы, страховые и иные взносы и платежи).

Размер обязательных платежей, принимаемых во внимание при определении наличия признаков банкротства должника, исчисляется без учета установленных законодательством штрафов (пени) и иных финансовых (экономических) санкций.

Состав и размер денежных обязательств и обязательных платежей, как правило, определяется на момент подачи в арбитражный суд заявления о признании должника банкротом. Данное обстоятельство имеет принципиальное значение, например, для определения количества голосов кредиторов на собраниях кредиторов, которое признается пропорциональным сумме их требований к должнику.

Применительно к отдельным процедурам банкротства состав и размер денежных обязательств определяется не датой подачи заявления, а датой принятия арбитражным судом соответствующего решения или определения о введении той или иной процедуры. В частности, при введении конкурсного производства срок исполнения всех денежных обязательств должника, а также отсроченных обязательных платежей считается наступившим с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства (ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г.).

По общему правилу размер денежных обязательств по требованиям кредиторов считается установленным, если он подтвержден вступившим в силу решением суда или документами, свидетельствующими о признании должником этих требований (к примеру, ответ на претензию, акт сверки расчетов и т.д.).

К числу установленных относятся также требования кредиторов, по которым должником не представлены возражения в определенный срок.

Таким образом, действующее законодательство расценивает как бесспорный факт установление размера денежного обязательства до обращения в арбитражный суд с заявлением о возбуждении производства по делу о банкротстве. Однако если должник по каким-либо причинам оспаривает требования кредиторов, то данное обстоятельство не является препятствием для обращения в арбитражный суд. В этом случае обоснованность требований, равно как и размер денежных обязательств и обязательных платежей, определяет сам арбитражный суд в порядке подготовки дела к судебному разбирательству.

Итак, анализ действующего российского законодательства о банкротстве позволяет выделить следующие признаки несостоятельности субъекта предпринимательской деятельности:

- наличие денежного обязательств должника долгового характера;

- неспособность гражданина или юридического лица удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей в течение трех месяцев с момента наступления даты их исполнения:

- наличие задолженности гражданина на сумму не менее 10 тыс. руб., а юридического лица - не менее 100 тыс. руб.;

- официальное признание несостоятельности арбитражным судом.

Законодательством устанавливается дополнительный признак несостоятельности (банкротства) гражданина, а именно: превышение суммы его обязательств над стоимостью принадлежащего ему имущества.

Для отдельных категорий должников Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает несколько иные признаки несостоятельности (банкротства). Так, в целях защиты прежде всего публичных интересов законодатель увеличивает срок неисполнения обязательств должником - стратегическим предприятием и размер требований к такому должнику по сравнению с общими признаками несостоятельности. Стратегическое предприятие и организация считаются неспособными удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанности не исполнены в течение шести месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены, и сумма требований должна составлять не менее 500 тыс. руб. (ст. 190 Закона о банкротстве 2002 г.)[[36]](#footnote-36).

В соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций" для возбуждения производства по делу о банкротстве кредитной организации необходимо, чтобы сумма требований к ней в совокупности составляла не менее 1000 минимальных размеров оплаты труда и эти требования не были исполнены в течение 14 дней со дня наступления даты их исполнения. Либо необходимо, чтобы после отзыва у нее лицензии на осуществление банковских операций стоимость ее имущества (активов) была недостаточна для исполнения обязательств перед кредиторами и уплаты обязательных платежей.

Федеральный закон от 24 июня 1999 г. № 122-ФЗ "Об особенностях несостоятельности (банкротства) субъектов естественных монополий топливно-энергетического комплекса" устанавливает, что для инициирования дела о несостоятельности соответствующего субъекта требования к должнику должны в совокупности составлять не менее 50 тыс. минимальных размеров оплаты труда и указанные требования должны быть не погашены в течение шести месяцев. Кроме того, для указанных должников применяется критерий неоплатности, при котором размер общей кредиторской задолженности превышает балансовую стоимость принадлежащего должнику имущества.

Следует заметить, что с 1 июля 2009 г. вступит в силу § 6 гл. IX Закона о банкротстве 2002 г., нормы которого будут регламентировать несостоятельность любых субъектов естественных монополий. Данные положения закрепляют следующую систему признаков:

- размер задолженности - 500 тыс. руб.;

- срок неисполнения требований - шесть месяцев;

- подтверждение требования кредитора исполнительным документом;

- требования кредитора не удовлетворены в полном объеме путем обращения взыскания на имущество кредиторов первой и второй очередей в соответствии со ст. 59 Федерального закона от 21 июля 1997 г. N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве", непосредственно не участвующее в производстве (валютные ценности, ценные бумаги, денежные средства на депозитных и иных счетах должника и т.д.).

**ГЛАВА 2. ПРОЦЕДУРЫ НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВА) ИМЕЩИЕ ЦЕЛЬ ЛИКВИДАЦИИ ЮРИДИЧЕСКОГО ЛИЦА**

**2.1 Конкурсное производство**

Конкурсное производство является конечной стадией в процессе несостоятельности (банкротства). В результате проведения конкурсного производства прекращается существование юридического лица или прекращается предпринимательская деятельность гражданина. Данная процедура в деле о признании должника банкротом не является новой для российского законодательства о несостоятельности. Еще Закон о банкротстве 1992 г. содержал положения, которые регулировали порядок принудительной ликвидации предприятия-должника по решению арбитражного суда. По мнению О.А. Никитиной, "конкурсное производство представляет собой специальную форму ликвидации, используемую в случаях признания должника несостоятельным (банкротом), цели которой состоят в соразмерном удовлетворении требований кредиторов, а также в охране интересов сторон от неправомерных действий в отношении друг друга"[[37]](#footnote-37). Стоит заметить, что подобная позиция отражена и в Законе о банкротстве 2002 г[[38]](#footnote-38).

Эта процедура имеет целью за счет реализации имущества должника распределить полученные средства в определенной законом очередности. Одновременно конкурсное производство охраняет имущественные интересы участников процесса банкротства от неправомерных действий в отношении друг друга. Таким образом, конкурсное производство представляет собой процедуру, которая применяется к должнику, уже признанному банкротом, и направлена на соразмерное удовлетворение требований кредиторов[[39]](#footnote-39).

Основанием открытия конкурсного производства является признание должника банкротом по решению арбитражного суда. Переход к конкурсному производству возможен не только после внешнего управления (ситуация, при которой должник поступательно переходит из одной процедуры в другую и все-таки признается банкротом), но и после наблюдения либо финансового оздоровления.

Срок конкурсного производства не может превышать один год, арбитражный суд вправе продлить этот срок еще на шесть месяцев (п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве 2002 г.). При необходимости в исключительных случаях, например при возврате имущества и денежных средств должника, находящихся за границей, представляется логичным, что арбитражный суд вправе продлить срок конкурсного производства сверх 18 месяцев. Таким образом, Закон о банкротстве 2002 г. хотя и вводит определенные сроки проведения конкурсного производства, в то же время не фиксирует предельно допустимой продолжительности данной процедуры. Между тем это может привести к значительным проблемам на практике. В частности, прежде всего возникает вопрос о порядке действий в ситуации, когда срок конкурсного производства заканчивается, но, к примеру, не все денежные средства распределены между кредиторами. Из буквального толкования норм п. 2 ст. 124 Закона о банкротстве 2002 г. следует, что необходимо прекращать конкурсное производство и распределять оставшееся имущество в соответствии с нормами ст. 148 Закона о банкротстве 2002 г. Не внесло ясности и Постановление Пленума ВАС РФ от 8 апреля 2003 г. № 4. Пункт 16 данного Постановления определяет, что "по смыслу пункта 2 статьи 124 Закона о банкротстве по истечении установленного годичного срока конкурсное производство может быть продлено судом в исключительных случаях с целью завершения конкурсного производства по мотивированному ходатайству конкурсного управляющего". Заметим, что ранее в информационном письме Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. N 64 "О некоторых вопросах применения в судебной практике Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" было указано, что продолжительность конкурсного производства определяется исходя из обстоятельств дела и с учетом соответствующих требований Закона о банкротстве 2002 г.

Как показывает судебно-арбитражная практика, чаще всего основанием продления срока конкурсного производства является принятие мер к поиску и возврату имущества должника. Показателен следующий пример.

Решением Арбитражного суда г. Самары ООО "Спартак" было признано несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство. Позже срок конкурсного производства был продлен еще на шесть месяцев. Впоследствии в кассационной жалобе конкурсный управляющий ООО "Спартак" просил отменить судебные акты в части продления срока конкурсного производства, поскольку считал их необоснованными. Судебная коллегия не нашла оснований к их отмене.

Как видно из материалов дела, основаниями для продления срока конкурсного производства послужили два обстоятельства: арбитражным судом не был рассмотрен иск о признании сделки недействительной, кроме того, были проведены не все мероприятия, направленные на поиск и возврат недвижимого имущества. С этим выводом был согласен и суд кассационной инстанции[[40]](#footnote-40).

Закон о банкротстве 2002 г. четко закрепляет правовые последствия открытия конкурсного производства, которые в значительной степени изменяют правовое положение должника.

Во-первых, с открытием конкурсного производства наступает срок исполнения всех денежных обязательств и обязательных платежей. Это означает, что кредиторы по денежным обязательствам, а также по отсроченным обязательным платежам, даже если срок исполнения указанных обязательств еще не наступил, вправе предъявить к должнику свои требования в срок не менее двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом[[41]](#footnote-41).

Во-вторых, после открытия конкурсного производства прекращается начисление неустоек (штрафов, пени), процентов и иных финансовых (экономических) санкций по всем видам задолженности должника. По мнению отдельных авторов, это относится к кредитам банка, неоплаченным платежным требованиям, невыполненным обязательствам, т.е. ко всем случаям, когда кредиторы должника имели право при обычных условиях на получение указанных санкций[[42]](#footnote-42).

В-третьих, сведения о финансовом состоянии должника прекращают относиться к категории сведений, носящих конфиденциальный характер либо являющихся коммерческой тайной. Понятие коммерческой тайны и перечень сведений, ее составляющих, определены ст. 139 ГК РФ и положениями Федерального закона от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне"[[43]](#footnote-43).

Статья 139 ГК РФ содержит определение коммерческой тайны: это информация, имеющая реальную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности ее третьим лицам при отсутствии к ней свободного доступа на законном основании и принятии обладателем мер к охране ее конфиденциальности.

Подобная информация является охраноспособной с точки зрения гражданского права: открытие конкурсного производства на режим такой информации не влияет. В данном случае интерес представляют только сведения, касающиеся финансового состояния должника. Только они после открытия конкурсного производства перестают относиться к числу конфиденциальных.

В-четвертых, вводятся ограничения на совершение сделок, связанных с отчуждением имущества должника либо влекущих передачу его имущества в пользование третьим лицам[[44]](#footnote-44).

В-пятых, при открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения по распоряжению имуществом должника. Например, меры по обеспечению требований кредиторов действуют до момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства. В данной ситуации арбитражный суд и суд общей юрисдикции не вправе налагать новые аресты на имущество должника, а также вводить иные ограничения по распоряжению его имуществом[[45]](#footnote-45).

В-шестых, с момента открытия конкурсного производства все требования к должнику могут быть предъявлены только в его рамках. Согласно п. 1 ст. 126 Закона о банкротстве 2002 г. в ходе конкурсного производства могут быть предъявлены все требования кредиторов по денежным обязательствам, об уплате обязательных платежей, иные имущественные требования, за исключением требований:

- о признании права собственности;

- о взыскании морального вреда;

- об истребовании имущества из чужого незаконного владения;

- о признании недействительными ничтожных сделок и о применении последствий их недействительности;

- по текущим обязательствам, указанным в п. 1 ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г[[46]](#footnote-46).

В-седьмых, открытие конкурсного производства влечет определенные правовые последствия для руководителя должника: с момента принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и открытии конкурсного производства руководитель должника не вправе осуществлять какие-либо функции, отнесенные к ведению руководителя, если на стадии наблюдения и финансового оздоровления и в период внешнего управления отстранения руководителя должника от занимаемой должности произведено не было (п. 2 ст. 98 Закона о банкротстве 2002 г.). В связи с открытием конкурсного производства прекращаются и полномочия собственника имущества должника - унитарного предприятия[[47]](#footnote-47).

Обращает на себя внимание тот факт, что прекращение полномочий собственника не означает прекращения права собственности, которое существует до появления нового собственника. С даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращаются также полномочия органов управления должника, за исключением тех органов, которые уполномочены принимать решения о заключении крупных сделок, а также о заключении соглашений об условиях предоставления денежных средств третьим лицом (третьими лицами) для исполнения обязательств должника.

Данные положения позволяют прийти к выводу о том, что, к примеру, в рамках внешнего управления можно говорить о деятельности (продолжающейся) органа управления должника, принимающего решение, скажем, о включении в план внешнего управления положения о замещении активов (в силу п. 2 ст. 115 Закона о банкротстве 2002 г.) или о компетенции органа управления в решении вопроса о продаже предприятия (на основании п. 2 ст. 110 Закона о банкротстве 2002 г.).

Наконец, введение процедуры конкурсного производства влечет утверждение арбитражным судом конкурсного управляющего, а также обязательную публикацию сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства. Закон устанавливает, что опубликованию подлежат следующие сведения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства:

- наименование и иные реквизиты должника, признанного банкротом;

- наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело о банкротстве, и номер дела;

- дата принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства;

- дата закрытия реестра требований кредиторов;

- адрес должника для заявления кредиторами своих требований к должнику;

- сведения о конкурсном управляющем и соответствующей СРО.

Данные сведения направляются конкурсным управляющим для опубликования не позднее 10 дней с даты его утверждения (ст. 128 Закона о банкротстве 2002 г.).

Одной из основных фигур в конкурсном производстве является конкурсный управляющий, который утверждается арбитражным судом при принятии решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Утверждение конкурсного управляющего осуществляется в общем порядке, предусмотренном для утверждения арбитражного управляющего в соответствии со ст. 45 Закона о банкротстве 2002 г.

Следует заметить, что утверждение конкурсного управляющего происходит одновременно с принятием решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Собрание кредиторов принимает решение о введении конкурсного производства и об утверждении СРО, из числа членов которой будет утвержден конкурсный управляющий большинством от общего числа голосов конкурсных кредиторов.

В научной литературе в настоящее время отмечается необходимость правовой регламентации ситуации, когда конкурсное производство вводится арбитражным судом при отсутствии соответствующего решения кредиторов[[48]](#footnote-48). Закон о банкротстве 1998 г. в такой ситуации предоставлял собранию кредиторов двухнедельный срок на предложение арбитражному суду кандидатуры управляющего; если кредиторы не представляли кандидатуру, то арбитражный суд мог назначить управляющего из числа лиц, предложенных любым участником дела о банкротстве, либо из числа лиц, зарегистрированных в данном суде. И только при отсутствии таких кандидатур суд мог назначить конкурсного управляющего из числа кандидатур, предложенных государственным органом по делам о банкротстве и финансовому оздоровлению. Как отмечает М.В. Телюкина, "Закон 2002 г., к сожалению, не регламентирует рассмотренные ситуации, хотя они возможны в силу ч. 5 п. 2 ст. 75 Закона"[[49]](#footnote-49).

Об утверждении конкурсного управляющего арбитражный суд выносит определение, в котором указывается и размер вознаграждения управляющего. Данное определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано.

Впоследствии конкурсный управляющий может быть освобожден (к примеру, по его личному заявлению) либо отстранен от исполнения своих обязанностей (на основании ходатайства собрания (комитета) кредиторов в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения возложенных обязанностей; в связи с удовлетворением арбитражным судом жалобы лица, участвующего в деле о банкротстве, на неисполнение или ненадлежащее исполнение обязанностей и т.д.)[[50]](#footnote-50).

Одновременно с освобождением или отстранением конкурсного управляющего суд утверждает нового управляющего в порядке, предусмотренном ст. 127 Закона о банкротстве 2002 г.

С момента утверждения конкурсного управляющего к нему переходят все полномочия по управлению делами должника, в том числе полномочия по распоряжению имуществом должника.

Анализируя правовой статус конкурсного управляющего, следует заметить, что права и обязанности, которыми он обладает в рамках конкурсного производства, включают в себя права и обязанности, определенные уставными положениями в отношении органов управления организации-должника, а также специальные права и обязанности, установленные законом о банкротстве. Вместе с тем, по мнению некоторых авторов, "даже гипотетически конкурсный управляющий не может обладать всеми правами органов управления должника. Например, не может он принять решение об открытии филиала или представительства юридического лица - банкрота. Напротив, единоличный орган управления лишен некоторых полномочий конкурсного управляющего"[[51]](#footnote-51).

Данные позиции позволяют прийти к выводу о том, что конкурсный управляющий обладает таким объемом полномочий, который ограничен законом в интересах кредиторов и является достаточным для достижения основной цели конкурсного производства.

Бесспорно, помимо общих для всех арбитражных управляющих функций (ст. 24 Закона о банкротстве 2002 г.) конкурсный управляющий осуществляет ряд полномочий, связанных со спецификой проведения процедуры конкурсного производства.

Полномочия конкурсного управляющего весьма обширны. В целях наиболее эффективного решения задач конкурсного производства законодатель наделяет конкурсного управляющего рядом правомочий, которые можно разделить на четыре группы:

1) правомочия конкурсного управляющего по распоряжению имуществом предприятия-должника;

2) правомочия конкурсного управляющего по формированию конкурсной массы;

3) правомочия конкурсного управляющего по распределению конкурсной массы;

4) иные правомочия конкурсного управляющего при проведении конкурсного производства.

Говоря о первой группе прав, следует заметить, что с момента утверждения арбитражным судом конкурсный управляющий принимает все полномочия по осуществлению функций управления предприятием-должником. Конкурсный управляющий становится единственным полномочным представителем всего имущества должника, которое находится на балансе предприятия или у третьих лиц к моменту открытия конкурсного производства. Более того, ранее действовавшие органы управления должника в течение трех дней с момента утверждения конкурсного управляющего должны обеспечить передачу бухгалтерской и иной документации должника, печатей, штампов, материальных и иных ценностей. Конкурсный управляющий вправе потребовать предоставления информации о месте нахождения отсутствующего имущества у материально ответственных лиц должника.

Закон о банкротстве 1998 г. закреплял положение, согласно которому конкурсный управляющий принимал в ведение имущество должника, в то время как согласно Закону о банкротстве 1992 г. конкурсный управляющий приобретал право распоряжаться имуществом должника, т.е. фактически получал статус своеобразного доверительного собственника имущества должника, получающего данное право не от самого должника, а от арбитражного суда и кредиторов[[52]](#footnote-52).

Закон о банкротстве 2002 г. также содержит положение, в соответствии с которым управляющий принимает в ведение имущество должника, проводит его инвентаризацию (п. 2 ст. 129).

Согласно п. 1 ст. 130 Закона о банкротстве 2002 г. для осуществления инвентаризации и оценки имущества должника управляющий имеет право привлекать специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, если иной порядок не установлен собранием или комитетом кредиторов. По общему правилу, оценка имущества должника проводится независимым оценщиком, за исключением движимого имущества, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату, предшествующую признанию должника банкротом, составляет менее чем 100 тыс. руб.

Особым образом регламентируется ситуация, когда речь идет о должнике - унитарном предприятии или акционерном обществе, более 25% голосующих акций которого находится в государственной или муниципальной собственности. Согласно п. 2 ст. 130 Закона о банкротстве 2002 г. оценка такого имущества осуществляется с представлением заключения государственного финансового контрольного органа.

Ведение, с точки зрения законодателя, означает принятие мер, направленных на обеспечение сохранности соответствующего имущества: поиск, выявление и возврат имущества должника, которое находится у третьих лиц.

Вместе с тем следует отметить, что полномочия конкурсного управляющего всегда шире, чем полномочия органов управления должника, поскольку конкурсный управляющий не ограничен положениями, которые установлены уставом должника для его руководителей. Так, например, арбитражный суд признал правомерными действия конкурсного управляющего, которые выходили за пределы полномочий, установленных уставом акционерного общества для его руководителя при отчуждении имущества должника, так как признал, что полномочия арбитражного управляющего определены законом о банкротстве и включают в себя право распоряжения имуществом без ограничений, установленных для руководителя организации-должника. В подобных случаях не применяются и ограничения по распоряжению недвижимым имуществом, установленные п. 2 ст. 295 ГК РФ[[53]](#footnote-53).

Законодатель предоставляет также конкурсному управляющему право принять все необходимые меры вплоть до обращения в арбитражный суд от имени должника, для защиты его интересов в тех правоотношениях, в которых он является кредитором (конкурсный управляющий вправе предъявлять иски о признании недействительными сделок, совершенных должником, об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником, и т.д.).

Если несостоятельность юридического лица была вызвана учредителями (участниками), собственником имущества юридического лица или другими лицами, которые имеют право давать обязательные для этого юридического лица указания либо иным образом имеют возможность определять его действия, на таких лиц в случае недостаточности имущества должника может быть возложена субсидиарная ответственность по его обязательствам.

Требования о применении субсидиарной ответственности могут быть предъявлены конкурсным управляющим только в случаях, установленных законодательством, например в отношении полных товарищей в полных и коммандитных товариществах при недостаточности имущества товарищества для удовлетворения всех требований кредиторов, в отношении руководителя должника, членов ликвидационной комиссии, не подавших в течение месяца после возникновения такой необходимости заявления о банкротстве должника в арбитражный суд (однако они отвечают не по всем обязательствам должника, а только по тем, которые возникли по истечении установленного месячного срока).

Следует заметить, что Пленумы ВС РФ и ВАС РФ в Постановлении от 1 июля 1996 г. № 6/8 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснили: "Требования о привлечении к субсидиарной ответственности могут быть предъявлены только в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана указаниями либо действиями лиц, имеющих право давать обязательные указания либо иным образом определять действия должника".

Объем субсидиарной ответственности определяется как разница между размером имущества должника (т.е. суммой средств, вырученных от его реализации) и суммой требований кредиторов.

Одним из основных этапов конкурсного производства является формирование конкурсной массы.

В связи с этим в группу наиболее важных правомочий конкурсного управляющего включаются права, связанные с формированием конкурсной массы.

Конкурсную массу составляет все имущество должника, имеющееся у него на момент открытия конкурсного производства и выявленное в ходе конкурсного производства.

Таким образом, конкурсная масса состоит из двух относительно обособленных частей, в первую из которых включается имущество, имеющееся в наличии во владении, пользовании и распоряжении должника на момент открытия конкурсного производства. Вторую часть составляет имущество, выявленное в ходе конкурсного производства.

В правовой науке существуют различные подходы к определению понятия "конкурсная масса". Так, В.Ф. Попондопуло отмечает, что конкурсная масса - это определенный имущественно-правовой комплекс, включающий в себя не только вещи и вещные права должника, но и другие имущественные права должника, а в определенных случаях и обязанности[[54]](#footnote-54).

Вместе с тем в науке было высказано мнение о необходимости дифференциации двух смежных понятий: "имущественная масса" и "конкурсная масса"[[55]](#footnote-55). Критериями разграничения данных понятий предлагается считать два признака: назначение и состав соответствующего имущества. Так, по словам М.В. Телюкиной, "Закон не дифференцирует статус имущества должника сразу после открытия конкурсного производства и к моменту начала распределения средств между кредиторами. Между тем состояние имущества должника может претерпеть в течение этого периода существенные изменения"[[56]](#footnote-56). В этой связи термин "имущественная масса" следует использовать для обозначения имущества, имеющегося у должника на момент признания его банкротом и открытия конкурсного производства. Конкурсной массой предлагается называть имущество, готовое к распределению между кредиторами, т.е. денежные средства, полученные от реализации имущественной массы и неликвидного имущества. На наш взгляд, такое предложение является оправданным теоретически, однако в практическом плане данная позиция вызывает определенные сомнения. Во-первых, для кредиторов больший интерес (прежде всего практический) представляет именно конкурсная масса (и с точки зрения определения, данного законодателем, и с точки зрения определения, предложенного данным автором), во-вторых, законодательство допускает разные способы удовлетворения требований кредиторов, например, путем предоставления отступного, зачета требований (п. 8 ст. 142 Закона о банкротстве 2002 г.). Данные обстоятельства в определенной степени снижают практическую целесообразность разграничения понятий "имущественная масса" и "конкурсная масса".

Следует заметить, что в соответствии с законом не все имущество должника включается в конкурсную массу: в нее включается только то имущество, на которое может быть обращено взыскание.

Прежде всего изымается имущество, находящееся в пользовании должника, но не принадлежащее ему:

а) арендованное имущество или находящееся у должника на ответственном хранении;

б) личное имущество работников предприятия, кроме имущественных вкладов участников юридических лиц.

Из оставшегося имущества исключаются изъятое из оборота имущество, имущественные права, связанные с личностью должника, в том числе права, основанные на разрешении (лицензии) на осуществление определенных видов деятельности, а также иное имущество, предусмотренное Законом о банкротстве 2002 г. (п. 2 ст. 131).

При наличии у должника изъятого из оборота имущества конкурсный управляющий обязан уведомить об этом собственника такого имущества. В свою очередь собственник обязан в течение шести месяцев с даты получения уведомления от конкурсного управляющего либо принять это имущество, либо закрепить за другим лицом. В случае неисполнения собственником данной обязанности по истечении 6-месячного срока все расходы на содержание имущества, изъятого из оборота, возлагаются на собственника.

К социально значимым объектам закон относит дошкольные образовательные учреждения, общеобразовательные, лечебные учреждения, спортивные сооружения, объекты коммунальной инфраструктуры, относящиеся к системам жизнеобеспечения. Следует обратить внимание, что Закон о банкротстве 1998 г. исключал из конкурсной массы жилищный фонд социального назначения, детские дошкольные учреждения, объекты коммунальной инфраструктуры, жизненно необходимые для данного региона (ст. 104). Они подлежали передаче соответствующему муниципальному образованию. В этом случае обязанность по содержанию и обеспечению функционирования объектов в соответствии с их целевым назначением возлагалась на уполномоченные органы местного самоуправления по истечении одного месяца с момента получения уведомления от конкурсного управляющего. При анализе данных положений следует учесть, что Закон о банкротстве 1998 г. предполагал безвозмездную передачу этих объектов. Впоследствии данный закон в этой части стал предметом рассмотрения КС РФ, основанием чему послужила жалоба одной из иностранных компаний. Постановлением КС РФ от 16 мая 2000 г. N 8-П признаны не соответствующими Конституции РФ положения п. 4 ст. 104 Закона о банкротстве 1998 г. в той части, в которой они позволяют передавать вышеуказанные объекты без выплаты должнику, находящемуся в процедуре конкурсного производства, разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами, а также не допускают судебной проверки такой передачи по существу.

Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает, что первоначально из конкурсной массы исключается жилищный фонд социального использования. Иные социальные объекты подлежат реализации в особом порядке - по конкурсу, обязательным условием которого является обязанность покупателя соблюдать целевое назначение данных объектов. Средства, полученные от продажи, поступают в конкурсную массу. В случае отказа или уклонения органа местного самоуправления от принятия социально значимых объектов конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о понуждении органа местного самоуправления к принятию объектов. Впоследствии по истечении месяца с даты получения такого уведомления все расходы на содержание данных объектов возлагаются на соответствующие муниципальные образования.

Конкурсный управляющий обладает также полномочиями, направленными на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, а также иными полномочиями, направленными на увеличение конкурсной массы, в частности правом предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных должником (ст. ст. 166 - 181 ГК РФ), об истребовании имущества должника у третьих лиц, о расторжении договоров, заключенных должником (гл. 29 ГК РФ), и др.

Ранее в информационном письме от 6 августа 1999 г. № 43 "Вопросы применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" в судебной практике" Президиум ВАС РФ указывал на то, что "конкурсный управляющий принимает меры, направленные на поиск, выявление и возврат имущества должника, находящегося у третьих лиц, в том числе путем предъявления исков о признании недействительными сделок, совершенных должником, а также совершения иных действий, предусмотренных законами и иными правовыми актами".

Заметим, что предъявление конкурсным управляющим исков о признании сделок, совершенных должником, недействительными может быть осуществлено по различным основаниям, включая основания, содержащиеся в ст. 103 Закона о банкротстве 2002 г.

При наличии дебиторской задолженности предприятия-должника конкурсный управляющий вправе включить в конкурсную массу и выставить на открытые торги не только имущество, но и права требования должника, если иной порядок продажи (уступки) таких прав не установлен кредиторами (например, путем возмездной уступки прав требования третьим лицам в порядке, предусмотренном в ст. ст. 382 - 390 ГК РФ).

Между тем такой способ реализации имущества должника рассматривается как исключительный и применяется только в случаях, когда отсутствует реальная возможность реализовать эти права путем предъявления требования к лицам, выступающим должниками в соответствующих обязательствах.

Для перехода к другому лицу прав кредитора не требуется согласие должника, если иное не предусмотрено законом или договором. Права требования реализуются в порядке их уступки. Не допускается переход к другому лицу прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

Формируя конкурсную массу, конкурсный управляющий осуществляет инвентаризацию и оценку имущества должника. При проведении инвентаризации устанавливается фактическое наличие имущества, оно сопоставляется с данными бухгалтерского учета, а также проверяется полнота отражения в учете обязательств организации.

Инвентаризации подлежит все фактически находящееся у должника имущество, а не только указанное в бухгалтерских документах, а именно:

- основные средства (земельные участки и объекты природопользования, здания, машины, оборудование, незавершенное строительство);

- оборотные запасы и активы (сырье, материалы, малоценные и быстроизнашивающиеся предметы, незавершенное производство, готовая продукция);

- нематериальные активы (патенты, лицензии, товарные знаки и знаки обслуживания);

- финансовые вложения (инвестиции в дочерние и зависимые общества, в другие организации, собственные акции, выкупленные у акционеров, предоставленные займы другим организациям);

- дебиторская задолженность;

- денежные средства (расчетные и валютные счета, прочие средства).

Инвентаризация имущества должника является основанием для проведения оценки имущества должника, под которой следует понимать определение стоимости принадлежащего должнику имущества. Для этого конкурсный управляющий вправе привлекать независимых оценщиков и иных специалистов с оплатой их услуг за счет имущества должника, если иное не установлено собранием кредиторов. Оценщик должен определить ликвидационную стоимость имущества, в том числе финансовых вложений и нематериальных активов.

Ликвидационная стоимость объекта - это денежная сумма, которую продавец может получить при ликвидации предприятия и раздельной продаже его активов (на практике обычно определяется на основе рыночной стоимости активов за вычетом расходов, связанных с подготовкой к реализации и реализацией данных активов в рамках конкурсного производства).

Заключительным этапом формирования конкурсной массы является разделение имеющегося у должника имущества на лоты, их реализация и аккумулирование полученных денежных средств на единственном счете должника. Разделение имущества на лоты производит конкурсный управляющий исходя из цели получения наибольшей выручки, поскольку сохраняются производственные структуры предприятия, способные в будущем выпускать различную продукцию. К примеру, помещения, расположенные в одном здании, могут быть включены в различные имущественные лоты и проданы по отдельности.

Возможна продажа предприятия как единого имущественного комплекса, когда отчуждаются все виды имущества, предназначенные для осуществления предпринимательской деятельности. При этом покупатель приобретает предприятие в чистом виде, без долгов. Уплачиваемая в этом случае цена будет гораздо ниже, чем цена при покупке аналогичного предприятия, но без применения к нему конкурсного производства. Данное положение делает более привлекательным приобретение предприятия-должника как единого имущественного комплекса.

Порядок продажи предприятия-должника при конкурсном производстве аналогичен порядку, установленному Законом о банкротстве 2002 г. (ст. 139) в отношении продажи предприятия-должника при внешнем управлении (ст. 110). Однако не следует забывать о том, что правовой статус должника при внешнем управлении и конкурсном производстве различен, следовательно, ряд положений ст. 139 Закона о банкротстве 2002 г. не могут применяться при продаже предприятия-должника в конкурсном производстве. К примеру, порядок и сроки продажи предприятия-должника включаются в план внешнего управления, и последующее одобрение собранием кредиторов плана внешнего управления автоматически влечет за собой одобрение положений, касающихся порядка и сроков продажи предприятия. Однако данное положение неприменимо к конкурсному производству ввиду отсутствия такого плана в данной процедуре.

Следует обратить внимание, что предложения конкурсного управляющего о порядке, сроках и об условиях продажи имущества должника подлежат обязательному утверждению собранием (комитетом) кредиторов (п. 1 ст. 139 Закона о банкротстве 2002 г.). Аналогичное положение содержалось в ст. 112 Закона о банкротстве 1998 г. На практике нередко возникала ситуация, когда собранию (комитету) кредиторов приходилось изменять форму продажи имущества.

В этом отношении показателен следующий пример. Собрание кредиторов государственного предприятия приняло решение о продаже имущества должника, установило форму продажи в виде открытого конкурса и определило начальную цену имущества. Информация об условиях конкурса была опубликована в местных органах печати. К моменту окончания срока подачи заявлений от покупателей о намерении приобрести имущество были поданы заявки на приобретение. Однако ни один из заявителей не явился для приобретения имущества.

Решением собрания кредиторов форма продажи имущества была изменена и установлена в виде продажи без конкурса по цене не ниже первоначально установленной.

При этом возник вопрос, противоречат ли указанные действия п. 3 ст. 63 ГК РФ, предусматривающему, что, если имеющиеся у ликвидируемого юридического лица денежные средства недостаточны для удовлетворения требований кредиторов, ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества юридического лица с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений.

Однако в данном случае следует руководствоваться п. 3 ст. 65 ГК РФ, в соответствии с которым основания признания юридического лица банкротом, а также порядок ликвидации такого юридического лица устанавливаются законом о банкротстве. Следовательно, в данном случае действует специальный порядок реализации имущества, установленный положениями Закона о банкротстве 2002 г.

Реализация имущества происходит на открытых торгах, если собранием или комитетом кредиторов не установлен иной порядок продажи имущества. Имущество должника, являющееся ограниченно оборотоспособным, может быть продано только на закрытых торгах, в которых участвуют лица, обладающие правом иметь в собственности или ином вещном праве эти предметы (к примеру, вооружение, боеприпасы, яды, наркотические вещества и т.д.).

Некоторые ограничения в отношении возможных покупателей имущества должника установлены Законом о банкротстве 2002 г. В частности, земельные участки, принадлежащие сельскохозяйственной организации либо крестьянскому (фермерскому) хозяйству, в случае их банкротства могут отчуждаться или переходить к другому лицу, Российской Федерации, субъекту РФ или муниципальному образованию в той мере, в какой их оборот допускается земельным законодательством.

Для проведения торгов конкурсный управляющий вправе либо привлечь специализированную организацию, обладающую лицензией на осуществление данного вида деятельности, либо самостоятельно выступить в качестве организатора торгов.

В последнем случае конкурсный управляющий производит следующие действия:

1) образует аукционную комиссию из доверенных лиц и утверждает ее состав;

2) устанавливает начальную цену реализуемого имущества, а также условия конкурса в случае его проведения;

3) определяет размер, срок и условия внесения задатка претендентами, условия договора о задатке, а также заключает этот договор в порядке, предусмотренном ст. 428 ГК РФ;

4) организует подготовку и публикацию информационного сообщения о проведении аукциона;

5) утверждает протокол аукционной комиссии об итогах аукциона;

6) заключает с победителем аукциона договор купли-продажи имущества;

7) возвращает внесенные задатки остальным участникам аукциона;

8) организует подготовку и публикацию информационного сообщения об итогах аукциона;

9) обеспечивает передачу имущества покупателю и осуществляет необходимые действия, связанные с переходом прав собственности на него.

Торги проводятся в форме либо аукциона, либо конкурса в порядке, предусмотренном в ст. ст. 447 - 449 ГК РФ. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу - лицо, которое по заключению конкурсной комиссии предложило лучшие условия.

И аукцион, и конкурс по продаже имущества являются односторонней гражданско-правовой сделкой, порождающей право победителя требовать заключения договора.

Имущество должника, не проданное на первых торгах, выставляется на повторные торги или реализуется конкурсным управляющим на основании договора купли-продажи, заключаемого без проведения торгов. В связи с этим возникает вопрос: не противоречит ли продажа имущества должника без проведения торгов ст. 63 ГК РФ, которой установлено, что ликвидационная комиссия осуществляет продажу имущества ликвидируемого юридического лица только с публичных торгов в порядке, установленном для исполнения судебных решений? Однако еще в п. 13 приложения к информационному письму ВАС РФ от 7 августа 1997 г. N 20 разъяснялось, что порядок ликвидации юридического лица в процедурах банкротства устанавливается законом о банкротстве, где форма продажи, начальная цена имущества и срок начала продажи определяются собранием (комитетом) кредиторов по представлению конкурсного управляющего.

Параллельно с процессом формирования конкурсной массы осуществляется процесс выявления требований кредиторов, подлежащих удовлетворению из денежных средств, полученных от продажи имущества должника.

Конкурсный управляющий ведет реестр требований кредиторов, переданный ему соответственно временным, административным или внешним управляющим.

Следует заметить, что в настоящее время ведение реестра может осуществляться не только самим управляющим, но и реестродержателем, статус которого определен п. 1 ст. 16 Закона о банкротстве 2002 г. Решение о привлечении реестродержателя принимается собранием кредиторов. Все требования, вносимые в реестр, рассматриваются судом, который должен установить, к какой очереди относится это требование и в каком порядке оно должно удовлетворяться. По общему правилу ни конкурсный управляющий, ни реестродержатель не имеют права вносить изменения в реестр.

Кредиторы, желающие принять участие в конкурсе и получить удовлетворение своих требований, должны предъявить свои претензии к должнику в двухмесячный срок со дня публикации объявления о несостоятельности. По истечении данного срока реестр требований кредиторов закрывается. По общему правилу требования кредиторов, заявленные после закрытия реестра, удовлетворяются лишь в том случае, если у должника осталось какое-либо имущество, за исключением требований кредиторов первой и второй очереди, заявленных до окончания расчетов со всеми кредиторами, в том числе после закрытия реестра требований кредиторов, а также требований кредиторов третьей очереди, установленных арбитражным судом после начала погашения требований кредиторов третьей очереди (п. п. 5, 6 ст. 142 Закона о банкротстве 2002 г.).

После закрытия реестра конкурсный управляющий начинает производить расчеты с кредиторами в порядке очередности, установленной действующим законодательством (ст. 64 ГК РФ, ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г.). Закон о банкротстве 2002 г. устанавливает иную очередность, нежели предусмотрена ГК РФ и ранее - Законом о банкротстве 1998 г. Закон о банкротстве 1998 г. закреплял пять очередей кредиторов (помимо этого, отдельно устанавливались требования в части финансовых санкций, поскольку они удовлетворялись после полного погашения всех пяти очередей).

Закон о банкротстве 2002 г. принципиально изменил подход к очередности, установив три очереди кредиторов.

В соответствии со ст. 134 Закона о банкротстве 2002 г. очередные кредиторы делятся на следующие группы:

- граждане с требованиями из причинения вреда жизни и здоровью, а также с требованиями по компенсации морального вреда;

- работники с требованиями по выплате выходных пособий и по оплате труда, а также кредиторы с требованиями по выплате авторских вознаграждений;

- остальные кредиторы.

Интересен подход зарубежного законодателя к порядку установления очередности. Так, по законодательству Китая средства, вырученные от продажи имущества компании-должника, распределяются следующим образом:

- затраты и расходы на проведение процедур банкротства;

- требования кредиторов, обеспеченные установленным жестким залогом;

- привилегированные кредиторы (работники предприятий-кредиторов, государственные органы);

- требования кредиторов, обеспеченные варьируемым "плавающим" залогом;

- необеспеченные требования кредиторов.

В отличие от очередности удовлетворения требований кредиторов, предусмотренной ГК РФ, Законом о банкротстве 2002 г. закрепляются так называемые внеочередные расходы. Перечень требований, удовлетворяемых вне очереди, детализирован в п. 1 ст. 134 Закона. Это следующие требования:

- судебные расходы;

- расходы, связанные с выплатой вознаграждения арбитражным управляющим и реестродержателю;

- текущие коммунальные и эксплуатационные платежи;

- требования кредиторов, возникшие в период после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом и до признания должника банкротом, а также требования кредиторов по денежным обязательствам, возникшие в ходе конкурсного производства;

- задолженность по заработной плате, возникшая после принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, и по оплате труда работников должника, начисленной за период конкурсного производства;

- иные расходы, связанные с проведением конкурсного производства.

Анализируя данные положения, О.А. Никитина предлагает отнести к числу внеочередных расходов также компенсации работникам, выплачиваемые им в случаях переезда к новому месту жительства в связи с прекращением или расторжением трудового договора (контракта), так как обязанность по погашению такого долга у ликвидирующегося предприятия возникла в ходе конкурсного производства[[57]](#footnote-57).

Интересен тот факт, что по законодательству о банкротстве Испании каждая категория кредиторов имеет приоритет над последующей за исключением:

- кредиторов, чьи требования обеспечены залогом (имеют приоритет согласно дате регистрации их ипотечных прав);

- кредиторов, чьи требования засвидетельствованы нотариально (имеют приоритет согласно датам их удостоверения).

Эти требования погашаются во внеочередном порядке.

После указанных внеочередных расходов погашаются требования кредиторов в порядке очередности, установленной законом о банкротстве.

Вопросы определения количества очередей и состава кредиторов соответствующей очереди являются в настоящее время одними из наиболее дискуссионных в конкурсном праве, поскольку по-разному регулируются нормами ГК РФ и Закона о банкротстве 2002 г.

Согласно п. 3 ст. 65 ГК РФ требования кредиторов должны удовлетворяться в рамках очередности, предусмотренной п. 1 ст. 64 ГК РФ, в соответствии с которой выделяются следующие очереди:

- кредиторы с требованиями из причинения вреда жизни или здоровью;

- кредиторы с требованиями по оплате труда и выплате выходных пособий лицам, работающим по трудовому договору, а также кредиторы с требованиями по выплате вознаграждений по авторским договорам;

- кредиторы, чьи требования обеспечены залогом имущества должника;

- налоговые и иные уполномоченные органы с требованиями по уплате обязательных платежей в бюджет и внебюджетные фонды;

- остальные очереди.

Помимо требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, в первую очередь удовлетворяются требования граждан, являющихся кредиторами банков и других кредитных организаций, привлекающих средства граждан, а также требования граждан - кредиторов организаций, осуществляющих незаконную деятельность по привлечению денежных средств граждан (ст. 64 ГК РФ).

Так, решением Арбитражного суда г. Самара ОАО "АБ Инкомбанк" было признано банкротом, в отношении должника открыто конкурсное производство. Позже один из конкурсных кредиторов обратился с жалобой на действия конкурсного управляющего, отказавшегося включить его требования в реестр требований кредиторов первой очереди. Спорная сумма представляла собой проценты по договору банковского вклада и проценты по ст. 395 ГК РФ за два года пользования вкладом.

Определением суда первой инстанции требования истца были удовлетворены частично: суд обязал конкурсного управляющего включить в реестр только сумму, составляющую проценты, начисленные на день отзыва у должника лицензии.

Постановлением апелляционной инстанции данное решение было отменено.

Кассационная инстанция сочла необходимым удовлетворить требования кредитора в полном объеме по следующим основаниям.

Пунктом 3 ст. 65 ГК РФ предусмотрено, что требования кредиторов при банкротстве юридического лица удовлетворяются в очередности, предусмотренной п. 1 ст. 64 ГК РФ, а именно: при ликвидации банков в первую очередь удовлетворяются требования граждан, средства которых привлечены банком. Те же положения содержатся и в ст. 49 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве) кредитных организаций". В названных нормах законодатель не разделил требования кредиторов - физических лиц на требования о возврате суммы вклада, процентов за пользование вкладом и на требования о взыскании неустоек и убытков в связи с неисполнением банком своих обязательств[[58]](#footnote-58).

Конкурсное производство считается завершенным с момента внесения указанной записи в единый государственный реестр юридических лиц.

**2.2 Мировое соглашение**

Мировое соглашение состоит в заключении должником и кредиторами на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве добровольного соглашения об улаживании имущественного спора на определенных ими условиях.

Заключение мирового соглашения, предусматривающего отсрочку или рассрочку исполнения обязательств, уступку прав требования должника, исполнение обязательств должника третьими лицами, скидку с долгов и т.п., является, безусловно, наиболее желательным для должника способом окончания дела о банкротстве.

Анализ зарубежного законодательства позволяет утверждать, что процедуру мирового соглашения можно разделить на два основных типа: первое предусматривает договоренность между должником, кредиторами, а иногда и заинтересованными сторонами, направленную на восстановление платежеспособности должника. Второе предусматривает процедуру распределения средств от продажи имущества должника, отличную от применимой в конкурсном производстве[[59]](#footnote-59).

Мировое соглашение первого типа в некоторых странах (в частности, в Англии) применяется крайне редко, поскольку восстановление платежеспособности не является основной целью мирового соглашения (существуют другие отработанные процедуры, такие как "Лондонский подход", направленные на спасение компаний до начала формальных процедур несостоятельности).

Другая задача мирового соглашения в процедурах несостоятельности (банкротства) - это продажа бизнеса и распределение полученных в ее результате средств.

Дело в том, что по законодательству ряда стран процедура, эквивалентная внешнему управлению, не предусматривает порядка выплат кредиторам. Внешний управляющий может продать бизнес, но задача погашения требований кредиторов возлагается на конкурсного управляющего в последующих ликвидационных процедурах. Поэтому, чтобы избежать необходимости начала конкурсного производства, в таких случаях часто используют эквивалент мирового соглашения.

Одним из примеров, когда мировое соглашение может быть предпочтительнее конкурсного производства, является ситуация, когда должник находится в процедурах банкротства по законодательству сразу нескольких стран.

По своей юридической природе мировое соглашение является сделкой, с которой законодатель связывает определенные правовые последствия. Вместе с тем мировое соглашение является одним из способов прекращения производства по делу о банкротстве. В информационном письме Президиума ВАС РФ от 6 августа 1999 г. N 43 уточняется, что в определении об утверждении мирового соглашения в соответствии с п. 7 ст. 85 АПК РФ говорится о прекращении производства по делу.

Иногда мировое соглашение расценивают как "соглашение должника с конкурсными кредиторами о прекращении дела о банкротстве на основе взаимных уступок"[[60]](#footnote-60).

Заметим, что еще в начале XX столетия российские цивилисты высказывали точку зрения, согласно которой мировое соглашение имеет исключительно внепроцессуальное, гражданско-правовое значение[[61]](#footnote-61). Согласно данной позиции оно представляет собой гражданско-правовой договор, прекращающий существующее обязательство между сторонами, по поводу которого возник спор.

По Закону о банкротстве 2002 г. мировое соглашение может быть заключено на любой стадии рассмотрения арбитражным судом дела о банкротстве (п. 1 ст. 150).

Сторонами мирового соглашения являются должник, конкурсные кредиторы и уполномоченные органы.

Закон о банкротстве 2002 г., так же как и Закон о банкротстве 1998 г., допускает участие в мировом соглашении третьих лиц. Речь идет о лицах, принимающих на себя часть обязательств должника либо обеспечивающих исполнение этих обязательств. После вступления мирового соглашения в силу такие лица становятся стороной мирового соглашения как гражданско-правового договора.

Закон о банкротстве 2002 г. содержит формальные требования к заключению мирового соглашения (ст. 155). Мировое соглашение заключается в письменной форме. Со стороны должника оно подписывается лицом, принявшим решение о заключении мирового соглашения. От имени кредиторов и уполномоченных органов мировое соглашение подписывается представителем собрания кредиторов или лицом, уполномоченным собранием кредиторов на совершение данного действия.

Содержание мирового соглашения определяется характером тех договоренностей, которые были достигнуты между должником и кредиторами, а в некоторых случаях - и третьими лицами.

Мировое соглашение содержит положения двух видов: положения, которые в обязательном порядке должны найти отражение в мировом соглашении (существенные условия), и положения, которые могут быть включены в соглашение по усмотрению сторон (дополнительные условия). К числу существенных условий относятся следующие: размер, порядок, сроки исполнения обязательств должника и (или) прекращения обязательств должника предоставлением отступного, новацией обязательства, прощением долга и т.д. (п. 1 ст. 156 Закона о банкротстве 2002 г.). В дополнительных условиях должна содержаться информация о способах выплаты долга, его реструктуризации или замены на какие-либо другие права (отсрочка или рассрочка исполнения обязательств должника, уступка прав требования, скидка с долга, обмен требований на акции и др.). Вместе с тем Закон о банкротстве 2002 г. предоставляет возможность и должнику, и кредиторам, исходя из ситуации, применить иные способы удовлетворения требований кредиторов, которые не должны противоречить законодательству РФ.

Положения ст. 156 Закона о банкротстве 2002 г. позволяют сформулировать общие принципы, касающиеся содержания мирового соглашения:

- условия о порядке и сроках исполнения обязательств должника в денежной форме могут быть включены в мировое соглашение независимо от согласия с этим кредиторов;

- условия (отдельные) могут быть включены в мировое соглашение только с согласия конкретного кредитора и (или) уполномоченного органа (речь идет о прекращении обязательств должника путем предоставления отступного, обмена требований на доли в уставном капитале должника, акции, конвертируемые в акции облигации или иные ценные бумаги, новации обязательства и т.д.);

- удовлетворение требований конкурсных кредиторов в неденежной форме не должно создавать преимущества для таких кредиторов по сравнению с кредиторами, требования которых исполняются в денежной форме;

- условия мирового соглашения для конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, голосовавших против заключения мирового соглашения или не принимавших участия в голосовании, не могут быть хуже, чем для тех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов, которые голосовали за его заключение;

- на непогашенную часть требований кредиторов, подлежащих погашению в денежной форме, начисляются проценты с даты утверждения арбитражным судом мирового соглашения и до даты удовлетворения соответствующей части требований.

Закон о банкротстве 2002 г. детально регулирует порядок заключения мирового соглашения, условия и последствия признания его недействительным, порядок его расторжения. Значительные проблемы теоретического и практического характера вызывает определение порядка голосования на собрании кредиторов по поводу принятия решения о заключении мирового соглашения.

Следует заметить, что в соответствии с Законом о банкротстве 1998 г. решение о заключении мирового соглашения принималось простым большинством голосов конкурсных кредиторов по сумме требований. При этом статус кредиторов по требованиям, обеспеченным залогом, оговаривался отдельно: для одобрения мирового соглашения требовалось единогласие всех таких кредиторов.

Положение, согласно которому "решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа конкурсных кредиторов", толковалось по-разному. В частности, М.В. Телюкина указывала на то, что "перед нами техническая ошибка Закона, пропустившего слово "голосов" после слова "числа". Притом что общий порядок голосования состоит в том, что решения принимаются не количеством кредиторов, а количеством голосов, данную техническую опечатку можно не принимать во внимание"[[62]](#footnote-62). Кроме того, О.А. Никитина подчеркивала, что "по смыслу п. 3 ст. 12, п. 1 ст. 14, п. 2 ст. 120 Закона о банкротстве (имеется в виду Закон 1998 г.) решение о заключении мирового соглашения принимается простым большинством голосов конкурсных кредиторов, определяемых для каждого из них пропорционально сумме его требований от общего числа требований кредиторов, признаваемых в соответствии с Законом о банкротстве установленными на дату проведения собрания кредиторов"[[63]](#footnote-63). Та же позиция нашла свое отражение в информационном письме Президиума ВАС РФ от 14 июня 2001 г. N 64.

Ситуация, порождавшая на практике разночтения соответствующих положений Закона о банкротстве 1998 г., не позволяла также ответить на вопрос о том, каким образом в случае необходимости будет проводиться повторное голосование по данному тексту мирового соглашения.

Закон о банкротстве 2002 г. четко устанавливает, что решение о заключении мирового соглашения принимается большинством голосов от общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов в соответствии с реестром требований кредиторов и считается принятым при условии, что за него проголосовали все кредиторы по обязательствам, обеспеченным залогом имущества должника (п. 2 ст. 150). При недостаточности голосов на первом собрании по вопросу о заключении мирового соглашения проводится повторное собрание кредиторов, которое правомочно принимать такие решения, если за них проголосовали кредиторы, число голосов которых составило более чем 30% общего числа голосов конкурсных кредиторов и уполномоченных органов (п. 3 ст. 15 Закона о банкротстве 2002 г.).

Интересными в сравнительно-правовом аспекте представляются положения законодательства о банкротстве Украины, согласно которым решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов принимается большинством голосов членов комитета кредиторов и считается принятым при условии, что все залоговые кредиторы дали письменное согласие на его заключение[[64]](#footnote-64).

Заметим, что по законодательству РФ решение о заключении мирового соглашения от имени кредиторов и уполномоченных органов принимается собранием кредиторов (что входит в его исключительную компетенцию).

Для вступления в силу мировое соглашение должно быть утверждено арбитражным судом, о чем выносится определение. Если мировое соглашение заключено и утверждено при проведении процедур наблюдения, финансового оздоровления или внешнего управления, то, так же как в исковом производстве, дело производством прекращается (п. 4 ст. 150 Закона о банкротстве 2002 г.). В случае заключения мирового соглашения при проведении процедуры конкурсного производства арбитражный суд указывает в определении только об утверждении мирового соглашения, а также о том, что решение о признании должника банкротом в этом случае не исполняется. Норма п. 4 ст. 150 Закона о банкротстве 2002 г. лишает лиц, участвующих в деле, возможности обжаловать такое определение, поскольку это не предусмотрено ни АПК РФ, ни Законом о банкротстве 2002 г.

Основным обязательным условием, при соблюдении которого арбитражный суд утверждает мировое соглашение, является погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей, т.е. по требованиям граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни и здоровью, по выплате выходных пособий и оплате труда лицам, работающим по трудовому договору, и вознаграждений по авторским договорам[[65]](#footnote-65).

Следует обратить особое внимание, что условия мирового соглашения распространяются только на кредиторов, включенных в реестр на дату проведения собрания. Вместе с тем не исключена ситуация, когда ряд требований кредиторов могут находиться в процессе их установления к моменту принятия решения о заключении мирового соглашения. Закон не дает ответа на вопрос о том, какие требования имеются в виду при заключении мирового соглашения - любые или только установленные, что может привести на практике к тому, что уже после заключения мирового соглашения появятся неизвестные (незаявленные) кредиторы первой и второй очередей и потребуют признания мирового соглашения недействительным либо отмены соответствующего определения.

Еще одно специальное правило установлено для кредиторов, чьи требования обеспечены залогом имущества должника. Заключение мирового соглашения становится возможным только в том случае, если все залогодержатели проголосовали за его условия. Безусловно, данное положение направлено на защиту их прав. Вместе с тем не исключена на практике ситуация, когда действия залогодержателей могут привести к ущемлению, а порой к прямому нарушению прав других кредиторов (в частности, залогодержатели могут искусственно затягивать момент заключения мирового соглашения путем включения в него невыгодных другим кредиторам условий).

Мировое соглашение подписывается от имени конкурсных кредиторов лицом, избранным собранием кредиторов. При этом Закон о банкротстве 2002 г. четко устанавливает, что полномочия представителя конкурсного кредитора и представителя уполномоченного органа на голосование по вопросу заключения мирового соглашения должны быть специально предусмотрены в его доверенности (п. 2 ст. 150).

Решение о заключении мирового соглашения со стороны должника принимается индивидуальным предпринимателем, руководителем организации должника при проведении процедуры наблюдения или финансового оздоровления, а при внешнем управлении и конкурсном производстве - арбитражным управляющим. При этом в случае если мировое соглашение является для должника сделкой, которая в соответствии с федеральными законами и (или) учредительными документами должника совершается на основании решения органов управления должника или подлежит согласованию с органами управления должника, решение о заключении мирового соглашения от имени должника под страхом оспоримости из-за несоблюдения формы сделки должно быть принято после соответствующего решения компетентных органов управления должника или получения соответствующего одобрения. Если мировое соглашение является сделкой с заинтересованностью для кого-либо из его участников, собрание должно быть об этом проинформировано под страхом ничтожности сделки.

Заметим, что арбитражный управляющий в подписании мирового соглашения не участвует, если только он не выступает как орган управления должника во внешнем управлении или конкурсном производстве.

В соответствии с законом в мировом соглашении могут участвовать третьи лица, т.е. лица, принимающие на себя права и обязанности по этому соглашению. Участие в мировом соглашении третьих лиц допускается, если оно не нарушает права и законные интересы кредиторов, требования которых включены в реестр требований кредиторов, а также кредиторов, требования которых возникли после даты принятия заявления о признании должника банкротом и срок исполнения которых наступил до даты заключения мирового соглашения (п. 1 ст. 157 Закона о банкротстве 2002 г.).

Указанные лица подписывают мировое соглашение лично, или они могут доверить подписание своим представителям, выдав соответствующую доверенность. В этом случае мировое соглашение приобретает характер трех-, четырех- или иной многосторонней сделки.

После заключения мирового соглашения на собрании кредиторов заявление о его утверждении должно быть представлено в арбитражный суд не ранее чем через пять и не более чем через 10 дней с даты его заключения.

Закон о банкротстве 2002 г. установил исчерпывающий перечень документов, которые прилагаются к заявлению. Прежде всего это само мировое соглашение, которому арбитражный суд должен дать оценку с точки зрения соблюдения требований к его оформлению.

Обязательным приложением к мировому соглашению является протокол собрания кредиторов. Анализ этого документа подтверждает или отрицает извещение всех конкурсных кредиторов, должника, а также позволяет ответить на вопросы, соблюдены ли правила голосования, учтены ли рекомендации собрания кредиторов при заключении мирового соглашения и т.д. Помимо этого, в протоколе указываются фамилия, имя, отчество лица, уполномоченного собранием подписать соглашение от имени конкурсных кредиторов.

Кроме того, к мировому соглашению должны быть приложены:

- список всех конкурсных кредиторов и уполномоченных органов с указанием их адресов и суммы задолженности, включая лиц, не заявивших своих требований к должнику;

- реестр требований кредиторов;

- документы, подтверждающие полное погашение задолженности по требованиям кредиторов первой и второй очередей;

- письменные возражения конкурсных кредиторов и уполномоченного органа, которые не принимали участия в голосовании по вопросу о заключении мирового соглашения или голосовали против его заключения.

Заявление об утверждении мирового соглашения рассматривается арбитражным судом в специальном заседании. О времени рассмотрения заявления арбитражный суд заранее извещает заинтересованные стороны.

По общему правилу основным критерием, которым суд должен руководствоваться при утверждении мирового соглашения, является степень жизнеспособности должника после вступления мирового соглашения в силу. Думается, нет смысла суду утверждать мировое соглашение, если маловероятно, что оно восстановит жизнеспособность должника. Для выяснения этой возможности необходимо иметь достаточную финансовую информацию, которая позволит принять правильное решение.

Следует заметить, что большинство правовых систем, предусматривающих возможность заключения мирового соглашения, требуют предоставления информации кредиторам. Так, в Англии и США кредиторам должна быть предоставлена информация, которая касается не только условий мирового соглашения, но и финансового положения должника[[66]](#footnote-66).

Мировое соглашение вступает в силу немедленно после его утверждения; с этого момента начинается и его реализация, т.е. погашение задолженности в соответствии с условиями мирового соглашения. В литературе по поводу этого положения существует мнение о его неточности. Так, по словам М.В. Телюкиной, "неточность состоит в том, что далеко не всегда есть необходимость в немедленном погашении задолженности перед кредиторами. Точнее была бы формулировка, в соответствии с которой после утверждения мирового соглашения указанные субъекты должны приступить к его исполнению (которое может предусматривать начало погашения задолженности по истечении определенного времени)"[[67]](#footnote-67).

Следует отметить, что Закон о банкротстве 1992 г. содержал положение, согласно которому именно после утверждения мирового соглашения речь шла о начале погашения требований кредиторов.

Вместе с тем требование законодателя о том, что должник был обязан погасить не менее чем 35% суммы требований кредиторов в течение первых двух недель, на практике часто было невыполнимым.

Как показывает зарубежная практика, в отдельных странах суды также принимают участие в утверждении мирового соглашения. Так, английские суды полагают необходимым удостовериться в соблюдении трех основных условий: требования закона выполнены, предложения о заключении мирового соглашения являются добросовестными, разумный и честный наблюдатель мог бы их одобрить. Более того, британские суды не пытаются оспорить мнения кредиторов. Они удостоверяются в выполнении требований закона, но, как правило, не рассматривают коммерческие последствия мирового соглашения, оставляя этот вопрос на усмотрение кредиторов[[68]](#footnote-68).

В Законе о банкротстве 2002 г. подробно регламентированы основания отказа в утверждении мирового соглашения арбитражным судом и последствия такого отказа.

Регламентация этих норм в Законе о банкротстве 2002 г. отличается от правил, содержащихся в АПК РФ.

Согласно ст. 139 АПК РФ мировое соглашение должно быть законным и не нарушать прав других лиц. Закон о банкротстве 2002 г. (ст. 160) устанавливает различные основания отказа в утверждении мирового соглашения. Эти основания можно разделить на три группы:

- несоблюдение установленного порядка заключения мирового соглашения;

- несоответствие мирового соглашения требованиям закона и иных нормативных актов;

- нарушение прав третьих лиц.

Вместе с тем в литературе указывается, что соответствующие основания можно условно классифицировать следующим образом:

- основания для обязательного отказа в утверждении мирового соглашения;

- основания, по которым арбитражный суд вправе отказать в утверждении мирового соглашения[[69]](#footnote-69).

Безусловным основанием для отказа в утверждении мирового соглашения является нарушение п. 1 ст. 158 Закона о банкротстве 2002 г., т.е. если не погашена задолженность по требованиям кредиторов первой и второй очередей. Иными словами, прямое нарушение закона, влекущее нарушение прав граждан, является безусловным основанием к отказу в утверждении мирового соглашения.

К числу безусловных оснований отказа следует отнести также противоречие условий мирового соглашения федеральным законам и иным правовым актам.

Определенный интерес вызывает специальное основание отказа в утверждении мирового соглашения, установленное п. 5 ст. 158 Закона о банкротстве 2002 г. Речь идет о превышении полномочий представителя кредитора при голосовании, если доказано, что лицо, действующее со стороны должника, знало или не могло не знать об ограничениях. Вместе с тем арбитражный суд может утвердить мировое соглашение даже при превышении полномочий представителя, если голосование такого представителя не повлияло на принятие решения о заключении мирового соглашения.

Основанием для отказа в утверждении мирового соглашения может являться несоблюдение формальных требований к порядку его подачи в арбитражный суд:

- не соблюдена его форма;

- отсутствует хотя бы один из документов, прилагаемых к заявлению об утверждении мирового соглашения;

- в арбитражный суд не представлено принятое собранием кредиторов мировое соглашение в срок не ранее чем через пять и не позднее 10 дней с даты проведения собрания и т.д.

Следует обратить внимание, что в случае отказа суда в утверждении мирового соглашения оно считается незаключенным, все договоренности не действуют, равно как и решение собрания кредиторов о его заключении.

Вместе с тем законодатель предусматривает возможность заключения нового мирового соглашения. Представляется, что в этом случае собрание кредиторов должно вновь принять решение о заключении мирового соглашения, избрать представителя, который будет заключать мировое соглашение от имени конкурсных кредиторов. При этом в обязательном порядке должны быть устранены те недостатки, которые явились основанием для отказа в утверждении мирового соглашения.

**2.3 Упрощенные процедуры банкротства**

Признаки несостоятельности (банкротства) могут иметь как субъекты, у которых имеется перспектива восстановления платежеспособности, так и субъекты, которые практически прекратили свою деятельность, находятся в процессе ликвидации, а также те, местонахождение которых неизвестно. В этом случае в целях более быстрого исключения таких субъектов из имущественного оборота применяются упрощенные процедуры банкротства.

Названные процедуры применяются в отношении ликвидируемого и отсутствующего должника.

По общему правилу юридическое лицо может быть ликвидировано в соответствии с положениями, закрепленными в ГК РФ (ст. 61). Вместе с тем если в процессе ликвидации ликвидационная комиссия (ликвидатор) обнаруживает, что стоимость имущества данного юридического лица недостаточна для удовлетворения требований кредиторов, то оно может быть ликвидировано только в соответствии с законодательством о банкротстве. В этом случае законодатель предусматривает обязанность ликвидационной комиссии (ликвидатора) обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом (п. 2 ст. 224 Закона о банкротстве 2002 г.).

Следует отметить, что нормы Закона о банкротстве 2002 г. могут быть применены только по отношению к юридическим лицам и лишь к тем категориям, к которым применимы нормы законодательства о банкротстве. Так, Закон о банкротстве 1998 г. распространял свое действие на все юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (за исключением казенных предприятий), на некоммерческие организации, действующие в форме потребительского кооператива, благотворительного или иного фонда.

Сфера применения Закона о банкротстве 2002 г. более широка, поскольку его действие распространяется на все юридические лица, за исключением казенных предприятий, учреждений, политических партий и религиозных организаций.

Представляется интересным тот факт, что если юридические лица не могут выступать в качестве должников в конкурсном процессе, то законодательство в таких случаях должно предусматривать иные механизмы, направленные на удовлетворение требований кредиторов. Так, в соответствии с п. 6 ст. 63 ГК РФ при недостаточности у ликвидируемого казенного предприятия имущества, а у ликвидируемого учреждения - денежных средств для удовлетворения требований кредиторов последние вправе обратиться в суд с иском об удовлетворении оставшейся части требований за счет собственника имущества этого предприятия или учреждения. В соответствии с п. 3 ст. 7 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. № 161-ФЗ "О государственных муниципальных унитарных предприятиях"[[70]](#footnote-70) учредители несут субсидиарную ответственность по обязательствам казенных предприятий при недостаточности их имущества.

В случае если невозможность удовлетворения требований кредиторов в полном объеме установлена до создания ликвидационной комиссии (назначения ликвидатора), то обязанность по подаче заявления о признании должника банкротом должна быть возложена на собственника имущества должника - унитарного предприятия, учредителей (участников) должника или на руководителя должника. В противном случае указанные лица несут субсидиарную ответственность по неудовлетворенным требованиям по денежным обязательствам и обязательным платежам[[71]](#footnote-71).

Таким образом, банкротство ликвидируемого должника является разновидностью упрощенных процедур банкротства, применяемых, помимо ликвидируемого, и к отсутствующему должнику[[72]](#footnote-72).

Вместе с тем следует заметить, что соответствующие нормы Закона о банкротстве 2002 г. не конструируют новые процедуры банкротства. Они лишь устанавливают особенности применения уже регламентированной процедуры - конкурсного производства. По сути дела, упрощенная процедура банкротства представляет собой сокращенный порядок применения специальных мер к должнику, имеющему признаки банкротства. Анализируя особенности применения данной процедуры банкротства, Д.А. Петров, к примеру, отмечает, "что поскольку упрощенная процедура банкротства реализуется в условиях особой хозяйственной ситуации, складывающейся в отношении должника, то она приводит и к некоторой предопределенности решения суда (т.к. сразу открывается конкурсное производство с последующей ликвидацией должника). Ведь субъект, подпадающий под упрощенную процедуру банкротства, уже фактически не осуществляет деятельность, приносящую прибыль"[[73]](#footnote-73).

Заметим, что в настоящее время кредитор не может обратиться в суд с заявлением о признании ликвидируемого должника банкротом. Это объясняется спецификой ситуации, в которой находится должник. Если принятие решения о ликвидации и создании ликвидационной комиссии имело место до обращения в арбитражный суд и возбуждения дела о банкротстве должника, то рассмотрение в арбитражном суде спора о признании должника банкротом в порядке, предусмотренном Законом о банкротстве 2002 г., по заявлению кредитора исключается в любом случае, поскольку причиной ликвидации юридического лица является не его банкротство, а иные основания. На это обстоятельство не раз обращалось внимание в судебно-арбитражной практике[[74]](#footnote-74).

Вместе с тем если решением арбитражного суда по ранее рассмотренному делу коммерческая организация признана несостоятельной, то иск о ее ликвидации в связи с осуществлением ею деятельности с неоднократными и грубыми нарушениями закона и правовых актов не подлежит рассмотрению.

Арбитражный суд принимает решение о признании ликвидируемого должника банкротом и об открытии конкурсного производства, если в ходе рассмотрения дела будет подтверждена неспособность должника удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

Недостаточность имущества должника в этом случае может быть установлена при составлении промежуточного ликвидационного баланса, содержащего сведения о составе имущества ликвидируемого юридического лица, перечне предъявленных кредиторами требований и результатах их рассмотрения.

При наличии достоверной информации об имущественном положении должника вывод о достаточности имущества может быть сделан и ранее составления промежуточного ликвидационного баланса.

Закон не ограничивает ликвидационную комиссию временными рамками в части составления промежуточного ликвидационного баланса. В связи с этим на практике не исключены ситуации, когда этот процесс может затянуться на неопределенное время.

К отсутствующим должникам законодатель относит юридических лиц, которые фактически прекратили свою деятельность, не находятся по адресу, указанному в учредительных документах, и установить их местонахождение не представляется возможным.

Под отсутствующим должником-гражданином понимается физическое лицо, которое прекратило заниматься предпринимательской деятельностью, отсутствует по месту жительства и местонахождение его неизвестно.

Помимо этого положения, касающиеся упрощенных процедур банкротства, применяются в том случае, когда имущество должника - юридического лица заведомо не позволяет покрыть судебные расходы по делу о банкротстве или когда в течение последних 12 месяцев не проводились операции по счетам должника, а также при наличии иных признаков, свидетельствующих об отсутствии предпринимательской или иной деятельности должника (ст. 230 Закона о банкротстве 2002 г.).

Заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано в арбитражный суд конкурсным кредитором, уполномоченным органом независимо от размера кредиторской задолженности.

Следует обратить внимание, что заявление о признании отсутствующего должника банкротом может быть подано уполномоченным органом только при наличии средств, необходимых для финансирования процедур банкротства (п. 2 ст. 227 Закона о банкротстве 2002 г.). Порядок и условия финансирования процедур банкротства, включая размер вознаграждения конкурсного управляющего, определяются Правительством РФ (Постановление Правительства РФ от 21 октября 2004 г. № 573 "О порядке и условиях финансирования процедур банкротства отсутствующего должника"[[75]](#footnote-75)).

Вместе с тем при отсутствии финансирования процедур банкротства заявления о признании отсутствующего должника банкротом судом возвращаются; дела о признании банкротом таких должников, возбужденные до вступления в силу Закона о банкротстве 2002 г., по которым не принято решение, подлежат прекращению производством.

Лица, обладающие правом на подачу заявления, должны приложить к нему документы, подтверждающие отсутствие должника, в частности документ органов связи о невозможности вручить корреспонденцию, справку органов внутренних дел об отсутствии гражданина по месту жительства и об объявлении его в розыск, акты судебных приставов о невозможности взыскания в связи с отсутствием органов юридического лица или гражданина и имущества и т.д.

Особенностью рассмотрения дела о банкротстве в отношении отсутствующего должника является то обстоятельство, что закон предусматривает для разбирательства сокращенный срок (месячный), поскольку в отношении данного должника не применяются ни наблюдение, ни финансовое оздоровление, ни внешнее управление.

Конкурсный управляющий осуществляет опубликование сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства в отношении отсутствующего должника. Одновременно он письменно уведомляет о банкротстве отсутствующего должника всех известных ему кредиторов. Данные кредиторы в месячный срок со дня получения уведомления могут предъявить свои требования.

Если в ходе конкурсного производства обнаружено имущество должника, конкурсный управляющий вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к общим процедурам банкротства, предусмотренным Законом о банкротстве 2002 г.

После продажи обнаруженного имущества вырученная сумма идет на покрытие судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения конкурсному управляющему, после чего требования кредиторов удовлетворяются в порядке очередности, предусмотренной Законом о банкротстве 2002 г.

По завершении расчетов с кредиторами конкурсный управляющий представляет в арбитражный суд свой отчет для утверждения и вынесения определения о завершении конкурсного производства.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Мы рассмотрели институт банкротства (несостоятельности) юридических лиц, определили понятие банкротства (несостоятельности) юридических лиц и выяснили значение института банкротства (несостоятельности) юридических лиц, раскрыли признаки банкротства. Несостоятельность юридических лиц затрагивает различные стороны деятельности, и не следует забывать, что ответы на вопросы, связанные с банкротством, разрешаются не только Законом о несостоятельности, но и иными отраслями права. Так, видна тесная связь с законодательством о собственности, залоге, управлении, корпоративным, трудовым, финансовым правом, и иных отраслей частного права. В части наказаний, законодательство о несостоятельности корреспондирует с уголовным и административным правом.

Воздействие на должника на различных этапах процесса о несостоятельности осуществляется с помощью различных мер, прямо предусмотренных законом. Первоначально, на этапе возбуждения производства по делу, это обеспечительные меры (наложение арестов на имущество должника, отстранение его от управления, анализ и установление финансового положения должника и др.); при наличии возможности восстановления платежеспособности должника - это восстановительные меры (меры по перепрофилированию производства, продаже предприятия должника, меры, осуществляемые в рамках моратория на удовлетворение требований кредиторов, меры по признанию ряда сделок должника недействительными и т.д.) и, наконец, ликвидационные меры, применяемые на основании решения о признании должника несостоятельным (банкротом), направленные на выявление дебиторской задолженности должника, формирование конкурсной массы, ее реализации, а также меры по удовлетворению требований кредиторов в порядке очередности, предусмотренной законодательством.

Таким образом, процедуры несостоятельности (банкротства) представляют собой предусмотренную законодательством совокупность мер в отношении должника, направленных на восстановление его платежеспособности или ликвидацию.

1. В российском законодательстве термины "несостоятельность" и "банкротство" употребляются как синонимы. Это положение отражает российскую специфику и не полностью отвечает мировой практике, поскольку в законодательстве ряда других стран термин "банкротство" имеет более узкое значение, подразумевающее совершение должником уголовно наказуемого деяния, наносящего ущерб кредиторам. Термин же "несостоятельность" имеет более широкое значение и обозначает удостоверенную решением соответствующего судебного органа неспособность лица погасить свои долговые обязательства.

2. Возникла проблема определения наиболее разумного, отвечающего интересам как должника, так и кредиторов размера минимальной суммы требований к должнику.

Думается, закрепление в действующем законодательстве минимального размера задолженности в качестве необходимого условия инициирования дела о банкротстве является вполне обоснованным. Однако при этом следовало бы использовать так называемый дифференцированный подход, в соответствии с которым для субъектов предпринимательской деятельности в зависимости от их правового статуса и вида деятельности применялся бы разный размер задолженности.

Законодательное закрепление данного подхода было бы актуальным и для крупных предприятий, для которых неисполнение небольшого по размеру обязательства является скорее случайностью, нежели стабильной закономерностью, и для субъектов малого предпринимательства, для которых соответствующий размер задолженности выступал бы в качестве льготного условия осуществления предпринимательской деятельности.

Предлагается п. 2 ст. 6 изложить в следующей редакции: «Если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, дело о банкротстве может быть возбуждено арбитражным судом при условии, что требования к должнику-гражданину в совокупности составляют не менее десяти тысяч рублей, требования к должнику - юридическому лицу в совокупности составляют не менее двадцати тысяч рублей при среднесписочной численности работников должника не превышающей десяти человек; не менее пятидесяти тысяч рублей при среднесписочной численности работников должника не превышающей тридцати человек и так далее... а также имеются признаки банкротства, установленные статьей 3 настоящего Федерального закона.

Среднесписочная численность работников должника определяется, исходя из отчетности, представленной в органы государственной статистики на последнюю отчетную дату».

3. Необходимо отметить, что Закон о банкротстве 2002 г. связывает несостоятельность с невозможностью удовлетворить требования кредиторов в полном объеме.

Такой признак банкротства, как неисполнение обязательства в полном объеме, значительно снижает возможность инициировать процедуры банкротства. Как отмечается, если должник уже в малой доле исполнил, то возбуждение процедур банкротства - при наличии всех иных условий возбуждения дела - невозможно. Следует признать, если должник удовлетворил (или способен удовлетворить) требования кредиторов частично, это не свидетельствует о его способности удовлетворить их в полном объеме. Иначе говоря, словосочетание "в полном объеме" означает неспособность должника погасить весь объем долгов перед кредиторами.

4. Единственным критерием, способным ограничить произвол арбитражного управляющего в таких случаях, является, пожалуй, положение о разумности и добросовестности действий и ответственности управляющего за причинение убытков участникам конкурсных отношений. Что же касается судейского усмотрения, то представляется, что суд при разрешении указанных разногласий, не находя опоры в конкретной норме права, должен руководствоваться целями и задачами конкурсного процесса.

Для эффективного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве можно предложить использовать подходы, применяемые при рассмотрении судом споров о недействительности плана внешнего управления.

В соответствии с п. 6 ст. 107 Закона о банкротстве план внешнего управления может быть признан недействительным полностью или частично арбитражным судом, рассматривающим дело о банкротстве, по ходатайству лица или лиц, права и законные интересы которых были нарушены.

Применительно к рассматриваемому вопросу суд должен освободить арбитражного управляющего от исполнения своих обязанностей, если представленный собранию кредиторов порядок продажи имущества нарушает права и законные интересы кредиторов. В ином случае суд обязан этот порядок утвердить.

Представляется необходимым для правильного применения нормы п. 2 ст. 139 Закона о банкротстве изложить абз. 2 в следующей редакции: "По итогам рассмотрения указанных разногласий арбитражный суд или утверждает порядок, сроки и условия продажи имущества, или, если этот порядок нарушает права и законные интересы кредиторов, освобождает конкурсного управляющего от исполнения своих обязанностей".

5. В целях обеспечения прав и законных интересов граждан, жизни или здоровью которых причинен вред, необходимо исключить неоднозначные толкования и изложить абз. 1 п. 1 ст. 135 Закона о банкротстве в следующей редакции: "Определение размера требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, осуществляется путем капитализации соответствующих повременных платежей, установленных на дату принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства и подлежащих выплате гражданам до достижения ими возраста семидесяти лет, но не менее чем за десять лет, а также сумм дополнительных расходов, вызванных повреждением здоровья, если в установленном законом порядке установлена нуждаемость гражданина в специальных видах помощи или ухода и у такого гражданина отсутствует право на бесплатное их получение. Порядок и условия капитализации платежей по возмещению вреда жизни или здоровью граждан определяются Правительством Российской Федерации".

6. Закон говорит только о денежных требованиях, в действительности это могут быть не только деньги, но и имущественные права, обязательственные права и т.д. Предлагается изложить абзац 1 пункта 2 статьи 4 в следующей редакции:

"2. Для определения наличия признаков банкротства должника учитываются:

размер денежных обязательств, в том числе размер задолженности за переданные товары, выполненные работы и оказанные услуги, суммы займа с учетом процентов, подлежащих уплате должником, размер задолженности, возникшей вследствие неосновательного обогащения, размер задолженности, возникшей вследствие причинения вреда имуществу кредиторов, суммы, взысканные судом вместо исполнения должником обязательства в натуре, причитавшегося кредитору, а также суммы, присужденные кредитору в связи с изменением способа или порядка исполнения судебного акта или постановления иного органа, за исключением обязательств перед гражданами, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью, обязательств по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих по трудовому договору, обязательств по выплате вознаграждения по авторским договорам, а также обязательств перед учредителями (участниками) должника, вытекающих из такого участия".

Необходим такой механизм правового регулирования несостоятельности (банкротства), который позволил бы найти разумный баланс между созданием максимальных условий для сохранения действующих предприятий и гарантированностью прав кредиторов. На это должны быть направлены и законодательство о несостоятельности, и правоприменительная практика.
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