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Введение

По статистике в одной только России проживает более 40 млн. пользователей Интернета (по данным ФОМ на прошедшую зиму, 28 млн. россиян выходили в Интернет хотя бы раз в полгода). Среди пользователей мировой информационной паутины можно выделить два лагеря: тех, кто использует информационную сеть для поиска и получения необходимых платных и бесплатных сведений и услуг, и тех, кто не только ищет, читает, покупает, играет, но и сам создает веб-страницы, выставляя информацию в сеть. Информационные ресурсы Интернет включают информацию в виде электронных документов разных типов – текстовые, аудио- и видеоматериалы, графические объекты, базы данных, программы и прочее. Как правило, цель представления информации в Интернет – довести ее до сведения других пользователей. Уникальность Интернета состоит в том, что можно в любое время дня и ночи, однократно или многократно знакомиться с материалами, размещенными в Сети, копировать их, отсылать кому-нибудь при условии, что у вас есть выход в Интернет. И вот тут то и возникает проблема. Проблема авторского права в сети Интернет. Сказано и написано на эту тему много, но туман до сих пор не рассеялся. Сеть переполнена материалами, нарушающими авторские и смежные права. В Интернете легко найти книги, статьи, аудио- и видеозаписи, а также иные объекты, помещенные туда с нарушением исключительных прав их создателей и иных обладателей данных прав. В этом как раз и заключается актуальность данной курсовой работы. Одни считают, что Сеть нужно подчинить обычным законам, другие говорят, что авторские права в Интернете – категория виртуальная, доказывать их не стоит, да и не получится. То есть разброс мнений – от верховенства закона в сети Интернет, до полной свободы действий. На сегодняшний день нормы, регулирующие деятельность в мировой информационной паутине отсутствуют. Поэтому чаще всего нарушаемые права в сети Интернет – это права на объекты интеллектуальной собственности, в частности, авторские права физических и юридических лиц.

В некоторых национальных законах об авторском праве существуют положение о том, что любое копирование материала без ведома правообладателя недопустимо. Но очевидно, что загрузка информации из Интернета на каждый персональный компьютер не может происходить с ведома правообладателя. В том и состоит сложность создания правовых норм регулирования деятельности в Интернете, что необходимо сочетание свободы доступа к информации и информационной безопасности.

Цель данной курсовой работы – исследование проблемы авторства интернет-изданий, ее социальные и правовые аспекты.

Наши задачи – выявить и проанализировать различные взгляды на решения спорных вопросов, касающихся авторского права в глобальной сети. А также при написании данной курсовой работы мы постараемся выявить основные принципы законодательства по всему миру и на территории Российской Федерации в Интернет-сфере. И, в итоге, обобщить полученные сведения и оценить ситуацию, сложившуюся в данной области в настоящий момент.

Объект курсовой работы – Инернет-издания, этические и правовые нормы, касающиеся авторского права и других смежных прав.

Предметом нашего исследования стали законодательные акты, регулирующие СМИ и авторское право в Интернете, учебные пособия, исследовательские раоты на соответствующую тему и непосредственно прецеденты нарушения авторского права.

В первой главе мы представим основные понятия, касающиеся понятия авторского права, выявим основные законодательные акты и этические нормы, которые включены в проблему авторства в Интернет-изданиях.

Во второй главе мы продемонстрируем, как закон действует на практике, в нашей стране и в мире в целом.

В заключение мы постарались обобщить полученные сведения и понять, как регулируется авторское право в Интернете, какие недоработки в законодательстве существуют на сегодняшний день.

В связи с тем, что вопрос авторского права на просторах глобальной сети является новым и недостаточно раскрытым, им занимается большое число исследователей и активных деятелей в сфере журналистики и юрисдикции. В настоящей курсовой работе исследование производится на основе работ М. А. Федотова [5], И. В. Свечниковой [9], практического пособия Ю.Я. Великомыслова [10] и статей Э. Гаврилова [6], Р. Саффиуллиной [7], С. Дацюк [8]. Вопросом об авторском праве занимаются целые авторские коллективы сайтов (allpravo.ru), самосотоятельно разбирая эту проблему или предлагая пользователям необходимую для изучения авторского права в интернете литературу. Не остаются в стороне и пользователи живых журналов, работники новостных сайтов – просторы Интернета полны прецендентов для работы закона об авторском праве.

1. Авторское право и глобальная сеть Интернет

1.1 Основные понятия авторского права

Чтобы четко ориентироваться в нашей теме, сначала разберем то, с чем придется работать и определиться с вложенным в основные понятия смыслом.

Авторское право в объективном смысле — подотрасль гражданского права, регулирующая правоотношения, связанные с созданием и использованием (изданием, исполнением, показом и т. д.) произведений науки, литературы или искусства, то есть объективных результатов творческой деятельности людей в этих областях. В субъективном смысле авторское право можно понимать как личные имущественные и неимущественные права, которые принадлежат лицам, создавшим произведения литературы, науки и искусства. Основные задачи авторского права: — всемирная охрана имущественных, личных неимущественных прав и законных интересов авторов; — обеспечение правовыми средствами наиболее благоприятных условий для создания научных и художественных произведений; — сохранение условий для широкого использования обществом художественных и научных произведений. Признаки произведений авторского права:

\* Произведение должно быть результатом творческой деятельности.

\* Оно должно существовать в объективной форме, обеспечивающей его восприятие другими лицами (письменной, устной, объемно-пространственной и др.). [1]

В Законе определен круг произведений, являющихся объектом авторского права: литературные произведения, драматические произведения, музыкальные произведения, сценарные произведения, аудиовизуальные произведения, произведения изобразительного и декоративного искусства, произведения архитектуры, градостроительства, садово-паркового искусства, произведения хореографии и пантомимы, картографические произведения, сборники и др.

Субъектами авторского права являются лица, которым принадлежит авторское право в отношении произведения. [4] В соответствии с п. 1 ст. 9 Закона "Авторское право на произведение науки, литературы и искусства возникает в силу факта его создания. Для возникновения и осуществления авторского права не требуется регистрации произведения, иного специального оформления произведения или соблюдения каких-либо формальностей". Возникновение авторских прав у физического лица не зависит от возраста, состояния здоровья, имущественного положения, места создания и выпуска произведения в свет. Обладателями авторских прав согласно российскому законодательству могут быть российские и иностранные граждане, Российское государство, иные правопреемники. 1. Авторы произведения. 2. Юридические лица (издатели энциклопедий, энциклопедических словарей, периодических и продолжающихся сборников научных трудов, газет, журналов и других периодических изданий). Своеобразный субъект первоначального авторского права. 3. Правопреемники (наследники, государство, юридические лица). Права на произведения для каждой категории субъектов возникают в связи с различными юридическими фактами: Первоначальное авторское право — на основании факта создания произведения Производное авторское право — на основании факта перехода прав по наследству, — по факту заключения договора и т.п. [4] И, наконец, важный для нас факт: авторские права у создателя произведения возникают сразу, как только достигнутый творческий результат облекается в объективную форму, обеспечивающую его восприятие иными лицами. При этом не имеет значения, обнародовано произведение или нет, является ли оно полностью законченным. Не влияют на признание лица автором форма, назначение и достоинства созданного им произведения. Для признания лица автором от него не требуется выполнение каких-либо формальностей, чьего-либо согласия или какого-либо соглашения. Составители и переводчики являются создателями производных (зависимых) произведений. Согласно ст. 10 Закона "Авторское право на произведение, созданное совместно трудом двух и более лиц (соавторство), принадлежит авторам совместно независимо от того, образует ли такое произведение одно неразрывное целое или состоит из частей, каждая из которых имеет и самостоятельное значение". Авторское право на произведения, созданные в соавторстве, принадлежит авторам совместно независимо от степени творческого вклада каждого и характера произведения. Вопрос об использовании коллективного произведения решается во всех случаях всеми соавторами сообща на основе единогласия, а не по большинству голосов. [4]

Журналисту важно знать, что в Российской Федерации распространение информации осуществляется свободно при соблюдении требований, установленных законодательством Российской Федерации и что Запрещается распространение информации, которая направлена на пропаганду войны, разжигание национальной, расовой или религиозной ненависти и вражды, а также иной информации, за распространение которой предусмотрена уголовная или административная ответственность. [2]

Итак, авторское право является подотраслю гражданского права, регулирующей правоотношения, связанные с произведениями науки, искуссва и пр. интеллектуальными продуктами человека. Авторское право имеет свои определенные задачи и признаки, при которых продукт деятельности человека переходит под защиту авторского права. Как и любое другое право, авторское также имеет субъект и обект регулирования, свои сроки действия и делятся на имущественные и неимущественные права. Знакомство с основными понятиями поможет в дальнейшем поможет нам лучше ориентироваться в теме авторского права в Интернете, а также при необходимости, даже защищать свои права, особенно это важно для профессии журналиста.

1.2 Авторство в Интернете

История сети Интернет составляет около 25 лет, но уже в январе 2000 г. в ней было подключено примерно 8 651 180 компьютеров. Сеть была создана усилиями Министерства обороны США (U. S. Department of Defense), рядом университетов и других академических учреждений, получающих заказы на научные исследования от Министерства обороны США. Их целью было создание сети, которая связала бы мощные ЭВМ и местные сети, ставшие в 70-х годах необходимым инструментом для проведения научных исследований. Министерство обороны США стремилось создать сеть, которая могла бы функционировать и в случае ядерной войны. Однако вскоре стало очевидно, что национальные телефонные линии, по которым передавалась большая часть данных, в силу их централизованной структуры не смогут функционировать после ядерной атаки, поэтому была необходима разработка абсолютно новых подходов к организации передачи данных. Они появились в начале 70-х годов, когда была разработана группа протоколов TCP/IP (Transmission Control Protocol/Internet Protocol), позволивших создать новую сеть, известную сегодня как Интернет.

Интернет объективно способен оказать положительное воздействие на развитие всего человечества, однако он же способен нанести ему и непоправимый ущерб. Поэтому те общественные отношения, которые он порождает, должны своевременно регулироваться нормативно-правовой базой. Право здесь должно играть активную роль, воздействуя на общественные отношения посредством своих функций: регулятивной и охранительной. Регулятивная функция права выражается в правовом воздействии на общественные отношения. Она призвана обеспечить четкую организацию общественных отношений, их функционирование и развитие в соответствии с потребностями человека, общества и государства. Эта функция права воздействует на общественные отношения путем их отражения и направления через нормативно-правовые акты. Охранительная функция права направлена на охрану положительных и искоренение вредных для человека, общества и государства общественных отношений. Она воздействует на общественные отношения через установление запретов на действия, нарушающие чье-либо право, санкций за подобные деяния и применение данных санкций к правонарушителям. Важно отметить, что регулятивная и охранительная функции права должны проявляться четко и в необходимой мере, не ломая тех традиций и обычаев, которые сложились в Интернет среде.

Сеть Интернет развивается с огромной скоростью. Так, на сегодня в мире более 407,1 млн человек имеют доступ к сети Интернет (в 1999 г. их было 201,5 млн). Из них 41% приходится на Северную Америку, 27,8% - на Европу, 26% - на Азиатский район Тихого океана, 4% - на Латинскую Америку, 0,8% - на Африку, 0,6% - на Средний Восток. Поэтому в ближайшем будущем Интернет превратится в важнейший канал социальных коммуникаций, по которому будет осуществляться подавляющее большинство коммерческих операций, будут выполняться все функции связи и вещания средств массовой информации. Интернет постепенно позволит по-новому взглянуть на результаты интеллектуальной деятельности человека, сделать их более доступными, понятными и открытыми.

Уже сегодня в Интернете существует около 7,1 млн уникальных web-сайтов, из них 2,9 млн находятся в свободном доступе, 1,5 млн являются частными, 2,7 млн находятся на стадии создания или обновления. 69% пользователей Интернетом используют сеть для отправки и приема e-mail, 47% - для образовательных целей, 47% - для получения информации о продуктах и услугах, 43% - для получения бесплатного программного обеспечения, 42% - для досуга, 38% - для подготовки к отпуску, 31% - для чтения газет, 28% - для компьютерных игр, 25% - для получения банковских услуг, 23% - для поиска работы, 23% - для поиска информации о здоровье, 21% - для прослушивания музыки, 19% - для получения информации о местных органах власти, 18% - для получения информации о музеях, 14% - для покупки книг, 11% - для создания своих собственных web сайтов, 10% - для получения информации о политических партиях, 9% - для покупки программного обеспечения, 7% - для покупки ценных бумаг, 5% - для просмотра телевизионных передач, 4% - для участия в аукционах, 3% - для участия в видеоконференциях. [8]

Следует признать, что особенностью сети Интернет является сложность контроля за копированием и использованием произведений. Однако сущность нарушений авторского права в Интернете остается традиционной. Очевидно, что и способы защиты авторских и смежных прав в сети должны оставаться прежними, т. е. в рамках законодательства и международных договоров Российской Федерации, в том числе в судебном порядке в рамках гражданского, административного и уголовного судопроизводства. Очевидно и то, что в силу простоты копирования и нематериальной сущности объектов авторского права в Интернете трудно доказать факт нарушения авторского и смежных прав.

Анализ действующего законодательства в области авторского и смежных прав показывает его ограниченность в вопросе регулирования и защиты исключительных прав в сети Интернет. Нормы действующего законодательства создавались в расчете на то, что авторские произведения, как правило, распространяются на материальном носителе и фиксированным тиражом. В Интернете же авторские материалы не имеют материального носителя, и их тираж является практически неограниченным.

В литературе встречается достаточно интересный подход к проблеме защиты исключительных прав в сети Интернет. Он основывается на том, что современный сайт представляет собой совокупность гипертекстовых документов, объединенных по определенному критерию, а совокупность гипертекстовых документов, размещенных на сайте, вполне соответствует понятию базы данных, закрепленному в Законе РФ от 23 сентября 1992 г. N 3523-1 "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных". В ст.1 этого Закона под базой данных понимается "объективная форма представления и организации совокупности данных (например: статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ". Сторонники этого подхода считают, что для регулирования и защиты авторских и смежных прав в сети Интернет могут использоваться механизмы, предусмотренные для правовой охраны баз данных (в частности, для их регистрации).

Согласно ст 1 Закона РФ "О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных" под воспроизведением базы данных понимается изготовление одного или более экземпляров базы данных в любой материальной форме, а также запись в память ЭВМ, поэтому копирование web-страницы для личного использования будет противозаконным, так как согласно ст.18 Закона РФ от 9 июля 1993 г. N 5351-I "Об авторском праве и смежных правах", не допускается в личных целях без согласия автора и без выплаты ему авторского вознаграждения воспроизведение баз данных или существенных частей из них. Таким образом, деятельность пользователей в сети Интернет по получению информации, т. е. та деятельность, которая гарантируется Конституцией РФ, противоречит отдельным положениям законодательства Российской Федерации об авторском и смежных правах. [3]

Таким образом, деятельность пользователей в сети Интернет по получению Интернет еще нет. Но из действующего законодательства России следует, что материалы, обнародованные на сайте в электронной форме, являются объектом авторского права и соответственно им охраняются. Так, например, статья, размещенная на сайте в сети Интернет, согласно статьям 5, 6, 7 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах", является произведением, а значит, является объектом авторского права. Если статья, размещенная в сети Интернет, является объектом авторского права, ее размещение является обнародованием, поскольку делает произведение доступным для всеобщего сведения. Копия же авторского произведения, полученная из Интернета, является экземпляром произведения, поскольку записывается в память компьютера.

Главная проблема заключается в доказывании авторства спорной работы и времени ее публикации в Интернете. Так? доказательствами могут быть "любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела". Такими "фактическими данными" могут быть публикации спорных объектов исключительных прав на материальных носителях, нотариальное засвидетельствование даты создания произведения, свидетельства и материалы, предоставляемые поисковыми Интернет-системами, Интернет-провайдерами, хостинг-провайдерами и др.

Помимо правовых средств защиты исключительных прав в сети Интернет можно выделить некоторые технические. Уже существуют технологии, наделяющие электронный документ возможностью саморазрушения в случае его незаконного использования. Также существует возможность вставки в электронный документ "водяных знаков". "Водяной знак" (watermark) - это встраиваемый в объект интеллектуальной собственности определенный код, который не виден при обычном просмотре, но при обработке объекта специальным программным обеспечением возможно снятие информации, хранящейся в "водяном знаке". Данная информация может включать в себя сведения об авторе, дате создания объекта, месте создания, регистрационные данные и др.

Еще одним технологическим средством охраны исключительных прав в Интернете является web-депозитарий, позволяющий автору подтвердить факт и время публикации произведения в сети Интернет. Электронная копия объекта исключительных прав записывается на неизменяемый машиночитаемый носитель (CD-R диск) с фиксацией времени и места ее изготовления. [5]

Итак, российское законодательство все еще не содержит норм, отражающих специфику сети Интернет, что ведет к обострению проблем, связанных с недостаточной законодательной урегулированностью, складывающихся в этой сфере правоотношений. Сегодня можно констатировать, что, несмотря на возможность защиты исключительных прав в отношении объектов, связанных с Интернетом, такая защита осуществляется институтами, не учитывающими специфику и социальное значение Интернета. Налицо отставание нормативно-правовой базы от общественных отношений, что ведет к неурегулированности данной сферы нормами законов, к развитию и преобладанию корпоративных норм или отсутствию всякого нормативного регулирования.

Представляется, что для защиты авторских и смежных прав в сети Интернет необходимо принятие федеральных законов "Об электронно-цифровой подписи" и "Об электронном документе и электронном документообороте", развитие культурного и правового уровня пользователей сети, а также адаптация традиционных норм об авторском праве и смежных правах к реалиям "информационного общества". Предполагается также, что судебная практика постепенно будет играть все более важную роль. Следует обратить внимание на то, что экстерриториальность глобальной компьютерной сети Интернет делает возможным практически неконтролируемый экспорт и импорт интеллектуальной собственности, что наносит значительный экономический ущерб как владельцам исключительных прав, так и государству. Такое положение делает очевидным необходимость международной унификации законодательства, разработки новых международных соглашений и преобразования уже имеющихся, а также внесения международно признанных норм и принципов в национальные нормативные акты в целях их унификации. Основой унификации законодательства об исключительных правах должны стать договоры ВОИС 1996 г.

Договор по авторскому праву и Договор по исполнениям и фонограммам (Интернет-договоры), разработанные в 1996 г. под руководством ВОИС, направлены на защиту правообладателей при использовании их произведений в сети Интернет.

В общем заявлении делегаций 120 стран к договорам содержался вывод о том, что каждая операция по "скачиванию" произведения на электронный носитель является воспроизведением. В ст.8 Договора ВОИС по авторскому праву предусмотрено исключительное право автора разрешать любое обнародование произведений по проводам или средствам беспроволочной связи, включая доведение их до всеобщего сведения так, чтобы представители публики могли осуществлять доступ к таким произведениям из любого места и в любое время по их собственному выбору. Это правило затрагивает также интерактивное сообщение через Интернет, когда объект становится доступным по запросу пользователя, и распространяется на фонограммы, что было закреплено ст.14 Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам. В то же время договоры допускают исключения и ограничения из данных правил национальными законами государств. [6]

Указанные договоры обязывают договаривающиеся стороны обеспечить надлежащую правовую защиту от так называемого обхода технических средств, например, кодирования, используемых авторами для ограничения нелегального доступа к их произведениям, а также установить ответственность за устранение, изменение любой электронной информации об управлении правами без разрешения правообладателя и распространение, импорт, сообщение в эфир или доведение до всеобщего сведения произведений с измененной или устраненной электронной информацией об управлении правами (под которой понимается информация, обеспечивающая возможность идентификации произведения, его правообладателя, автора, условий использования).

Однако в настоящее время договоры не вступили в силу. Их вступление в силу обусловлено ратификацией 30 государствами по каждому договору. На 1 февраля 2001 г. были зарегистрированы 22 ратификации Договора по авторскому праву и 20 - Договора по исполнениям и фонограммам. Среди стран, участвующих в обоих договорах, - Аргентина, Беларусь, Буркина-Фасо, Колумбия, Коста-Рика, Эквадор, Венгрия, Латвия, Мексика, Панама, Парагвай, Республика Молдова, Румыния, Сальвадор, Санта Люсия, Словакия, Словения, США, Хорватия. Индонезия, Киргизстан и Япония ратифицировали Договор по авторскому праву, а Литва - Договор по исполнениям и фонограммам. 51 страна подписала Договор по авторскому праву и 50 - Договор по исполнениям и фонограммам. Однако Российской Федерации нет ни в одном из этих перечней. [6]

Для ратификации и подписания Интернет-договоров необходимо приведение российского законодательства в соответствие с их положениями. С этой целью должны быть внесены следующие изменения в Закон РФ "Об авторском праве и смежных правах" (далее - Закон).

В их число входит приведение понятия аудиовизуального произведения в соответствие с нормами Интернет-договоров. Так, в ст.4 Закона под аудиовизуальным произведением понимается произведение, состоящее из зафиксированной серии связанных между собой кадров (с сопровождением или без сопровождения звуком), предназначенное для зрительного и слухового (в случае сопровождения звуком) восприятия с помощью соответствующих устройств. В настоящее время современные видеозаписывающие технологии позволяют не использовать отдельные "кадры", а допускают представление изображений в цифровой форме. Замена слова "кадров" на "изображений" соответствует этим требованиям жизни и терминологии, используемой в договорах ВОИС. [4]

Необходимо также включить в состав правомочий автора право доводить произведение до всеобщего сведения. Поскольку передача в Интернет имеет существенные особенности, связанные с многообразием используемых средств, с возникающими дополнительными возможностями, например, интерактивностью коммуникации, то применение для защиты авторских и смежных прав в интерактивных сетях предусмотренного Законом правомочия - "сообщения для всеобщего сведения по кабелю", не всегда эффективно. В связи с этим в Законе должно быть закреплено понятие "доводить до всеобщего сведения", под которым понимается доведение произведения, исполнения, постановки, фонограммы, передачи организаций эфирного или кабельного вещания до всеобщего сведения по проводам или средствам беспроволочной связи так, чтобы представители публики могли осуществлять доступ к ним из любого места и в любое время по их собственному выбору. Это понятие уже используется в договорах ВОИС и его включение в ст.4 и п.2 ст.16 Закона позволит более точно отразить особенности использования охраняемых объектов в Интернете.

В соответствии со ст.5 Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам в ст.37 Закона должно быть внесено дополнение о праве исполнителя быть признанным исполнителем своего исполнения или постановки. Данное право рассматривается действующим Законом в качестве составной части права на имя, однако международные договоры выделяют его в качестве самостоятельного, в связи с чем можно провести аналогию с личными неимущественными правами автора.

Это только некоторые из тех изменений, которые могли бы создать предпосылки для скорейшего присоединения к Интернет-договорам ВОИС 1996 г.

Beб-сайт — определенное место в интернете, доступное из любой точки мирового пространства, представляющее компанию или индивидума. Сайт состоит из одной или нескольких страниц, объединенных по смыслу, навигационного и по месту расположения (на логическом уровне), а также, как правило, имеющая единый стиль оформления (Artezio-Термин глоссария). Одним из возможных способов охраны веб-сайта может быть распространение на правовое регулирование сайта положений Закона РФ "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных". Сайт как совокупность документов (статей, иллюстраций), систематизированная определенным образом, вполне соответствует понятию базы данных, определяемой как "объективная форма представления и организации совокупности данных (например: статей, расчетов), систематизированных таким образом, чтобы эти данные могли быть найдены и обработаны с помощью ЭВМ". Следовательно, для охраны и предупреждения нарушения прав на веб-сайт как информационный сетевой ресурс могут использоваться механизмы, не предусмотренные Законом об авторском праве, но предусмотренные для правовой охраны баз данных, в частности регистрация самого сайта, договоров об уступке имущественных прав на базу данных. Ситуация, когда веб-сайт целиком создается творческими усилиями одного лица и при создании которого не используется ни одного произведения других авторов, является достаточно редкой. Обычным при создании сайта является использование произведений других правообладателей. В случае если в создание веб-сайта вложен творческий труд двух или более лиц, то произведение считается созданным в соавторстве. Самым актуальным (для многих объектов авторского права в сети) остается вопрос исчисления авторского вознаграждения. На практике выясняется, что обязанность владельца сайта производить соответствующие отчисления исполнителям и авторам, произведения которых фигурируют на сайте, бывает сложно реализуема даже при условии согласия сторон авторского договора.

Механизм оплаты покупок в Интернете в РФ еще не развит, и не существует по-настоящему легальных рентабельных магазинов, распространяющих записи тех или иных произведений в цифровой форме. Традиционной базой расчета авторского вознаграждения является процент с проданного экземпляра или тиража (в данном случае записи в цифровой форме), что на практике не всегда реализуемо и выгодно. Возможным вариантом исчисления авторского вознаграждения является процент с рекламного оборота — баннеров и иных рекламных ссылок и объявлений, размещаемых на сайте (по аналогии с радиостанцией (телеканалом)), поставленный в зависимость от количества обращений конечных пользователей к конкретной композиции. [9]

Вывод: просторы Интернета – это новое, еще мало исследованное, но все больше и увереннее занимающее нашу жизнь явление. С развитием глобальной сети все острее стоял вопрос об аворском праве. За короткий срок возникло большое количество законов, которые пытались бы регулировать авторство в сети. Но, к сожалению, законодательные меры не всегда реализуемы и выгодны для правообладателей. Проблемы связаны не только с текстами, но и с аудиовизуальными документами. В защите также нуждаются не только отдельные документы, но и веб-сайт в целом. В настоящее время страны мира объединяются против пиратства и незаконного копирования в глобальной сети. К сожалению, в России законодательство еще не настолько совершенно, чтобы в достаточной мере регулировать авторство в Интернете.

2. Анализ проблемных ситуаций

2.1 Социальные последствия нарушений авторскго права в Интернете

В настоящее время право не поспевает развитием эектронных сетей, в связи с этим зачастую невозможно подобрать соответсвующий законодательный акт для привлечения к ответственности нарушителей авторского права. Так, например, уголовная ответственность за использование авторских материалов, принятие заявления о возбуждении уголовного дела ближайшим УВД возможно при признании совершенными в крупном размере, если стоимость экземпляров если стоимость экземпляров произведений или фонограмм либо стоимость прав на использование объектов авторского права и смежных прав превышают сто минимальных размеров оплаты труда, а в особо крупном размере - пятьсот минимальных размеров оплаты труда.

Но нарушение авторских прав глубоко порицается и авторами материалов-предметов разбирательств, и читателями, и особенно в журналистском сообществе. Незаконное использование текстов и других аудиовизуальных материалов всегда находит отражение в прессе и среди пользователей Интернета. Примером подобной реакции общества может стать статья, опубликованная региональным порталом Бабр.ру. Ее автором стала группа иркутских историков. Материал представляет собой обращение к журналистам и читательской аудитории портала. Ниже приводится полный текст статьи.

### Руководителям иркутских СМИ

Проблема плагиата не нова, однако в последнее время масштабы ее распространения не могут не настораживать. Нарушение авторских прав, как правило, сопряжено с ощущением безнаказанности: нечистоплотные на руку люди понимают, что мало кто захочет связываться, тратить время, силы и деньги на то, чтобы доказать факт циничного и беззастенчивого присвоения его интеллектуальной собственности.

Особенно это касается Интернета, как средства массовой информации, которое охватывает наиболее значительную аудиторию, действуя при этом максимально оперативно. Что в свою очередь играет на руку интеллектуальным ворам: при малейшем намеке на то, что грязная игра вскрылась, материал сразу же снимается с публикации.

Подобные истории не редкость. Однако это не повод к тому, чтобы оставлять их без внимания. Тем более, когда речь идет о присвоении интеллектуальной собственности тех, кто уже не сможет ответить вору.

Нам, иркутским историкам, хотелось бы защитить исторические труды и память известного историка-архивиста Евгения Борисовича Шободоева. Имя это известно любому историку города и области, кто хоть раз обращался в Государственный архив Иркутской области. Во многих краеведческих монографиях, выпущенных за последние двадцать лет, отдельной строкой идут благодарности этому человеку. Два года назад его не стало. В память о замечательном коллеге, его однокурсники и друзья способствовали выходу в свет книги "Во власти истории", которую составила и подготовила к печати А. В. Шободоева. (Во власти истории: Евгений Шободоев: сборник статей и публикаций / сост. А.В. Шободоева.- Иркутск:Оттиск, 2009.-340 с.)

Книга изданная минимальным тиражом в 500 экземпляров сразу же стала библиографической редкостью. Однако все ведущие библиотеки города, области, а также главные библиотеки страны эту книгу получили.

И тем более неприятным стало беззастенчивое, а откровеннее сказать – наглое, воровство одной из статей этой книги. Информационное агентство "Сибирские новости", а вслед за ним информационный портал "Бабр", опубликовали за подписью кандидата исторических наук Владимира Титова цикл статей об истории переселения крестьян в Сибирь ("Крестьяне в поисках земли и лучшей жизни", "Распространить также на губернии Иркутскую и Енисейскую"), которые целиком и полностью (за исключением подзаголовков) слово в слово повторют статью Е. Шободоева "Организация переселения и землеустройства в Иркутской губернии (историческая справка)", опубликованную в вышеназванном сборнике.

К слову сказать, после указания на столь вопиющий факт информационные агентства сразу же восстановили статус кво и принесли свои извинения родным и близким Е. Б. Шободоева.

Мы хотим призвать всех руководителей средств массовой информации ответственно относиться к публикации научных материалов, а также иметь в виду, что недобросовестность кандидата исторических наук В. Ю. Титова вполне может носить систематический характер.

Сообщаем также, что со своей стороны мы готовы к продуктивному диалогу. Возможно, на основании данного факта стоит создать прецедент: никто не имеет права посягать на интеллектуальную собственность другого, авторское право должно соблюдаться неукоснительно. Подобную проблему можно было бы обсудить в формате круглого стола, с приглашением ведущих СМИ города, научной общественности, а также самого кандидата исторических наук Владимира Юрьевича Титова, от которого хотелось бы получить комментарий по поводу произошедшего.

Также мы даем согласие на публикацию данного письма в любых средствах массовой информации.

Дамешек Л.М.-заслуженный деятель науки РФ, д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории России Иркутского государственного университета

Занданова Л.В.- д.и.н., профессор, заведующая кафедрой истории России Восточно-Сибирской государственной академии образования

Иванов А.А.- д.и.н., профессор

Казарин В.Н. - д.и.н., профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического института Иркутского государственного университета

Лиштованный Е.И.- д.и.н., профессор, декан исторического факультета Иркутского государственного университета

Маджаров А.С.- д.и.н., профессор

Петрушин Ю.А. - д.и.н., профессор, заведующий кафедрой современной отечественной истории Иркутского государственного университета

Шалак А.В.- д.и.н., профессор, заведующий кафедрой истории, экономических и политических учений Байкальского государственного университета экономики и права

Шободоева А.В. – к.и.н., доцент

Василенко-Шободоева М. В – главный библиотекарь Центральной научной библиотеки Иркутского научного центра Сибирского отделения Российской Академии наук

Шободоев В.Е.- к.ю.н. [12]

Нередки случаи, когда обращением через прессу и народным порицанием дело не заканчивается. Выплата материального ущерба без вмешательства суда – распространенное явление.

Редакции на выявление в своем коллективе плагиатора реагируют очень остро и категорично. Традиционные меры для подобных нарушителей – это увольнения.

Интересны случаи, когда авторы отстаивают свою информацию, взятую из интернета и распространенную уже другими способами, не имеющими никакого отношения к глобальной сети. Так, можно вспомнить недавнее разбирательство между сатириком, называющим себя журналистом, Михаилом Задорновым и Викторией Райхер. Задорнов был уличен в использовании взятой из Интернета армейской байки, но ему удалось полюбовно договориться с ее автором, выплатив ей материальную компенсацию. Обоим сторонам при этом удалось выйти из ситуации настолько корректно, касколько это было возможно.

"Мы подписали соглашение с Михаилом Николаевичем Задорновым, в соответствии с которым он в дальнейшем воздержится от исполнения моего рассказа — мне кажется неправильным зарабатывать имя на не принадлежащей мне огромной задорновской славе, — сообщила Виктория в своём блоге. — В дополнение к уже принесенным извинениям, Михаил Задорнов выплатил компенсацию за нарушение авторских прав в размере 60 000 рублей". [14]

Итак, под социальными последствиями мы понимаем реакцию аудитории на то или иное нарушение авторского права, в нашем случае это нарушение авторского права в Интернете. Пользователи, нарушители и потерпевшие стороны стараются договориться самостоятельно, без обращения с исками в суд. Но, по большей части подобные нарушения не проходят безболезненно – широкая огласка не заставляет себя долго ждать. Самые распространенные же средства борьбы с "пиратми" -- это публичное порицание или требование возместить ущерб определенной денежной суммой.

2.2 Правовые аспекты нарушения авторского права. Практика судебных разбирательств

1. Общая статистика

Рунет переполнен материалами не безупречными с позиций авторского права. В сети находится множество статей и публикаций, книг и журналов, размещенных без (и даже вопреки) согласию авторов. Порой, многочисленные материалы в процессе их растаскивания по серверам теряют упоминание автора, или меняют его. Нередки сокращения или изменения содержания "оригиналов".

Одному исследователю удалось не только создать несколько статей, но и проследить их "жизненный путь", периодически отстаивая правовыми методами свои авторские права. Общая статистика работ автора такова: на сегодняшний день имеется около 20 публикаций в печатных и электронных средствах массовой информации. Часть работ опубликована на информационных серверах российского Интернета. К сожалению, уважение чужих прав в российской части сети (а также наших соотечественников за рубежом) находится на таком уровне, что автору достоверно известно о 30 нелегальных публикациях его материалов в Сети (причем более 25 случаев приходятся на одну статью).

Во всех известных случаях статьи публиковались в сети (порой с безграмотной и некорректной редакцией) без разрешения автора и соблюдение иных условий авторского права и, обычно, без упоминания автора. В числе нарушителей были замечены сайты ряда довольно крупных организаций. Остальные нарушения пришлись в основном на небольшие частные сайты и "домашние странички", разместившиеся преимущественно на бесплатных серверах США, Израиля, России и Украины. Забегая вперед, скажу, что с большинством нарушителей основные вопросы уже улажены, в том числе с выплатой установленной законом компенсации. Но это сейчас, а тогда все было по-другому…

2. Урегулирование разногласий

Первый контрафактный экземпляр был обнаружен в США, среди русскоязычных страниц "Hack School" на сайте фирмы "Fortunecity Community". В связи с отсутствием связи с владельцем этой "школы", последовало обращение к вышестоящему "сайтовладельцу" (т.е. к компании "Fortunecity Community"). Представитель фирмы попросил предоставить доказательства контрафактности статьи. Убедившись в обоснованности обвинения и основываясь на том, что "Hack School" содержала хакерскую информацию и соответствующее программное обеспечение, она прекратила свое существование уже через 2 часа после описанного обращения. И хотя о достоинствах подобного резкого решения можно спорить, тем не менее, был создан очередной прецедент успешного международного сотрудничества в области защиты авторских прав…

На просторах Рунета все по-другому…

Контрафактные экземпляры неоднократно попадались на отечественных серверах, бесплатно предоставляющих пользователям место для размещения своих страниц. На сайтах, где адрес владельца был очевиден, переговоры велись с ним и зачастую успешно. Некоторые трудности вызывала ситуация, когда частный сайт не имел "обратного адреса". В этих случаях приходилось обращаться непосредственно к владельцу "вышестоящего" сервера. К сожалению, отечественные владельцы серверов не слишком расторопны в решении подобных вопросах. До получения первого ответа приходилось отправлять серию писем, факсов и ждать несколько недель. В конечном итоге, обычно, удается достичь оптимального решения, но путь к нему не близок…

Интересен опыт улаживания разногласий с филиалом крупной российской фирмы, на сайте которой была нелегально обнародована одна из работ. Компания, рассмотрев выдвинутые обвинения, и предоставленные в их подтверждение аргументы, после непродолжительных переговоров на досудебной стадии, признала выдвинутые обвинения и полностью выплатила установленную законом компенсацию.

3. Доказательственная база

В процессе подготовки к возможному судебному разбирательству была использована серия доказательств, к числу которых (согласно ст. 49 ГПК РСФСР) относятся "любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения сторон, и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела".

Кстати, учитывая актуальность тематики, следует отметить, что, уточняя источники получения фактических данных, Пленум Верховного Суда СССР в постановлении "О строгом соблюдении процессуального законодательства при осуществлении правосудия по гражданским делам" указал: "В случае необходимости судом могут быть приняты в качестве письменных доказательств документы, полученные с помощью электронно-вычислительной техники".

Не рассматривая весь подготовленный комплекс доказательств, целесообразно остановиться только на наиболее важных и интересных из них. Прежде всего, полагая, что потенциальный "ответчик" легко может удалить контрафактную публикацию, заранее были подготовлены заверенные распечатки поисковых систем "Апорт", и "Яндекс". Кроме того, был подготовлен договор с одним из крупнейших московских провайдеров (чтобы провести возможное разбирательство в Москве, а не по месту нахождения ответчика). Также было "приобщено" ранее полученный письменный ответ на запрос в Министерство Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций. Перед МинПечати были поставлены и даны ответы на следующие вопросы (приводится в сокращении):

1. Является ли авторская работа (статья) размещенная на сайте в Интернет объектом авторского права?

"По мнению МПТР России авторская работа (статья), размещенная на сайте в Интернет является объектом авторского права в случае, если она является произведением в смысле статей 5, 6 и 7 Закона РФ "Об авторском праве и смежных правах" (далее – Закон)"

1. Является ли обнародованием, публикацией размещение авторского произведения на сайте?

"Размещение авторской работы, являющейся авторским произведением в соответствии с Законом, на сайте в Интернет является обнародованием, поскольку делает произведение доступным для всеобщего сведения"

1. Когда пользователь обращается к тому или иному материалу, находящемуся на Интернет-сайте, компьютер пользователя получает копию материала. Именно эту копию видит на своем мониторе пользователь. Является ли указанная копия "экземпляром произведения"?

"Копия авторского произведения, получаемого из Интернет, является экземпляром произведения в случае, если осуществляется ее запись на жесткий диск компьютера пользователя, т.е. копия изготовляется в материальной форме"

1. Является ли сайт средством массовой информации, в т.ч. "иным средством массовой информации"?

"Сайт является средством массовой информации в случае, если попадает под признаки, указанные в статьях 2 и 24 Закона Российской Федерации "О средствах массовой информации""

Несмотря на весь оптимизм вышеизложенного, надо признать, что безупречного правового механизма защиты авторских прав в Интернете в настоящий момент не существует. Кроме того, пагубное влияние оказывает поддерживаемая частью сетевого сообщества позиция о свободе распространения и копирования любой информации оказавшейся в сети. Увы, у этой точки зрения много поклонников, они оперируют множеством (порой несостоятельных) аргументов. Но все-таки, из действующего законодательства России следует однозначный вывод о том, что материалы, обнародованные на сайте в электронной форме, являются объектом авторского права и, соответственно, им охраняются. Таким образом, к электронным публикациям в полной мере относятся положения закона "об авторском праве и смежных правах" и, соответственно, автор вправе рассчитывать на соблюдение основных положений этого закона читателями.

4. Способы защиты сетевых публикаций

При обнаружении нарушения аворских прав необходимо в первую очередь Написать авторам (администратору сайта) с просьбой прекратить нарушение Ваших авторских прав (указать на конкретное нарушение). Как правило, на этом нарушение прекращается. Администраторы дабы избежать проблем убирают с сайта произведение.

В случае если это не помогает, необходимо написать владельцам хостинга. Последним необходимо детально описать какие именно права нарушены, каким законодательством это преследуется, какая ответственность (гражданская, уголовная) грозит владельцам сайта.

Более удобный вариант – дабы не тратить время написать письмо как владельцам сайта, так и хостинга, одновременно: с убедительной просьбой прекратить правонарушение.

Как правило, если сайт расположен на бесплатном хостинге, владельцы хостинга отключают сайт-нарушитель. Гораздо проблематичнее если хостинг расположен за рубежом. Тогда Вам придется писать на иностранном языке. При мотивировке нарушений лучше сослаться на нормы международных конвенций. Например: Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм (Женева, 29 октября 1971 г.); Международная конвенция об охране интересов артистов - исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Рим, 26 октября 1961 г.); Всемирная конвенция об авторском праве от 6 сентября 1952 г. (пересмотрена в Париже 24 июля 1971 г.).

Крайняя мера – возбуждение уголовного дела. В соответствии со ст.146 УК РФ состав преступления образуют:

1. Присвоение авторства (плагиат), если это деяние причинило крупный ущерб автору или иному правообладателю, -- наказывается штрафом в размере от двухсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо арестом на срок от трех до шести месяцев.

2. Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенные в крупном размере, -- наказываются штрафом в размере от двухсот до четырехсот минимальных размеров оплаты труда или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух до четырех месяцев, либо обязательными работами на срок от ста восьмидесяти до двухсот сорока часов, либо лишением свободы на срок до двух лет.

**Автор материала-предмета судебного разбирательства также может потребовать:**

во-первых, удаления произведний с сайта с целью прекращения их незаконного использования. Это требование — логично и разумно, если за время судебного разбирательства владелец сайта не поменялся, продолжает использовать свой сайт и спорные произведения.

Ст. 49 Закона об авторском праве и смежных правах РФ дает возможность обладателю исключительных прав требовать по выбору возмещения убытков или выплаты компенсации. Компенсация может быть:

* в размере от 10 тысяч рублей до 5 миллионов рублей, определяемом по усмотрению суда, арбитражного суда или третейского суда, исходя из характера нарушения. Это может быть, например, злостность правонарушения, выраженная в сознательном плагиате.
* в двукратном размере стоимости экземпляров произведений или объектов смежных прав либо в двукратном размере стоимости прав на использование произведений или объектов смежных прав, определяемой исходя из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведений или объектов смежных прав.

Обладатели исключительных прав вправе требовать от нарушителя выплаты компенсации за каждый случай неправомерного использования произведений или объектов смежных прав либо за допущенные правонарушения в целом.

Авторы также могут требовать от нарушителя компенсации морального вреда.

3. Деяния, предусмотренные частью второй ст.146 УК РФ, если они совершены:

а) неоднократно;

б) группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

в) в особо крупном размере;

г) лицом с использованием своего служебного положения, -

наказываются лишением свободы на срок от двух до пяти лет с конфискацией имущества или без таковой.

К сожалению, нередко авторское произведение, опубликованное на сайте Интернета, позже целиком или частично появляется на другом сайте или в печатном издании, причем часто под чужим именем, псевдонимом или вовсе без имени. В этом случае, обладатель авторских прав может потребовать, например, взыскания с нарушителя убытков или выплаты денежной компенсации от 10 до 50.000 МРОТ. Однако, прежде чем спорить о размере возмещения, на первом этапе необходимо доказать авторство спорной работы, поэтому значительно проще отстаивать авторские интересы если позаботиться о них заранее.

К основным способам защиты сетевых публикаций следует отнести (тезисно):

* + публикацию статьи на бумажном носителе (самый простой и надежный вариант, при условии, конечно, что дата публикации раньше появления контрафактного экземпляра),
  + засвидетельствовав у нотариуса дату создания работы (этот способ защиты осуществляется путем нотариального заверения распечатки подготовленной статьи с указанием даты и автора произведения),
  + программно-техническую защиту (подразумевается использование программы, предназначенной для защиты в сети прав и законных интересов авторов электронных публикаций, путем отображения публикаций способом, исключающим их копирование и/или иное несанкционированное размножение, модификацию, например, copyright.da.ru),
  + к числу иных методов (не столько защиты, сколько давления на нарушителя) относятся различные общественные меры морального воздействия на нарушителей авторского права (например, работа Интернет–суда, результаты которого появляются на "Доске Позора").

В заключение хочется отметить, что, несмотря на имеющийся опыт борьбы за свои права, подобное положение заставляет серьезно задуматься о серьезной правовой и технической защите интересов обладателей авторских прав, особенно авторов электронных публикаций. [6]

На сегодняшний день, несовершенство правовой базы в рассмотренной сфере порой восполняется техническими мерами защиты интересов обладателей авторских и смежных прав. Вряд ли такое положение следует считать правильным. Искренне хочется надеяться, что со временем, "обитатели" сети освоят "цивилизованные" формы использования чужых материалов.

Нарушение авторских прав в Интернете зачастую перерастает в настоящий медиаконфликт:

В 2009 году войну с плагиатом объявило РИА Новости: агентство предложило внести поправки в законодательство, которые придали бы новостным сообщениям статус произведений и сделали бы их объектом авторских прав. Законопроект ушел на согласование в государственные ведомства, которое продолжается до сих пор, а сама инициатива вызвала острую критику в адрес РИА. Между тем в ноябре агентство сумело выиграть в суде дело против интернет-издания The Moscow Post, которое перепечатало ряд сообщений РИА Новости без указания источника. [14]

К теме плагиата относится и разбирательство между газетой "Спорт-экспресс" и порталом Sports.ru. Первой иск подала "СЭ", которая обвинила сайт в перепечатке статей без указания имени автора. Портал же претензии отмел, отметив, что дает гиперссылку на издание, чего, по его мнению, вполне достаточно, и подал встречный иск, обвинил газету в краже материалов. В итоге первым было оглашено решение именно по этому иску, победителем в котором вышел портал. Разбирательство по первому иску все еще продолжается, и предсказать, каким окажется решение, очень непросто. [15]

Чтобы уметь защищать свои права автора, нужно четко знать, как это делать и что требовать от нарушителей. В связи с этим исследователи и практикующие юристы пыаются помочь, рязъясняя аудитории свои права и обязанности, то, на что может рассчитывать истец, и к чему должен готовиться ответчик. Важно знать, как сторить доказательную базу, какие требования ннужно выполнить перед тем, как обращаться в суд. Основное доказательство авторства в нашем случае – это сохранение материалов, выложенных в интернете, на печатных или электронных носителях. Идеальный вариант – если эти материалы будут засвидетельствованы нотариусом. Но, к сожалению, при нарушении авторского права в Интернете, на сегодняшний день у истцов не всегда получается отстоять свою правоту. Или разбирательства неумолимо затягиваются, выматывая всех участников судебного процесса.

2. 3 Аудиовизуальные материалы как объекты авторского права

Фото- видео- и иные авторские материалы также считаются объектами авторского права. Фотографы не сразу были признаны обладателями авторских прав на свои произведения. В течение долгого времени вопрос о статусе фотографических произведений как самостоятельного вида объектов авторского права был предметом дискуссии. Многие рассматривали фотографию лишь как результат технического копирования с помощью фотоаппарата и набора химикатов. На самом же деле вклад фотографа в создание фотографии носит творческий характер, ведь он сам выбирает сюжет, формирует композицию, оценивая эстетическую выразительность создаваемого кадра.

В Основах гражданского законодательства СССР и союзных республик (1961 г.) и в базирующемся на них Гражданском кодексе РСФСР (1964 г.) некоторое время была закреплена система сокращенной охраны фотографических произведений. Авторское право на фотоснимки действовало в течение 5 лет, а на собрания фоторабот - в течение 10 лет. Вскоре охрана была незначительно унифицирована - стала действовать во всех случаях в течение 10 лет "с момента выпуска в свет фотографического произведения путем его воспроизведения".

Однако уже в 1974 г. в Гражданский кодекс РСФСР (1964 г.) были внесены изменения, в результате которых на фотографические работы был в полной мере распространен правовой режим, общий для всех остальных охраняемых авторским правом объектов.

В ныне действующем Законе "Об авторском праве и смежных правах" прямо указано на охраняемость "фотографических произведений и произведений, полученных способами, аналогичными фотографии" (ст.7), причем авторское право на фотографию, также как и на любое другое охраняемое законом произведение, возникает с момента ее создания и действует в течение всей жизни автора и пятидесяти лет после его смерти. [4]

По мнению Э.Гаврилова, слайдфильмы и диафильмы также представляют собой по сути фотографические произведения, поскольку отличаются от иных аудиовизуальных произведений тем, что содержащиеся в них образы и информация воспринимаются прерывисто, дискретно, и следовательно эти произведения могут охраняться авторским правом, как фотографические. [6]

Несмотря на правовые традиции и регламентацию в законодательстве, фотографы постоянно сталкиваются с откровенным игнорированием Закона и нарушением их прав в СМИ. Нарушаются договоренности по оплате, фотографии публикуются без ведома и согласия автора, нередко искажается фамилия автора, либо, что уже совсем недопустимо, она вообще не указывается.

Часто сотрудники СМИ используют произведения фотографии, не задумываясь о том, что у всех фотоснимков есть авторы и с ними необходимо связаться для согласования условий их публикации. Считается, что ранее публиковавшиеся или имеющиеся в архиве редакции фотографии - это общее достояние, даже если на их обороте указаны имя и номер телефона фотографа. Нередко современные журналисты для иллюстрации собственных работ используют фотографии из Интернета.

В лучшем случае фотограф, обнаруживший свой снимок в газете, журнале или интернет-издании, после обращения в редакцию получает гонорар (без извинений), в худшем - ему отказывают даже в этом.

Есть факты, когда фотография, благодаря большим изобразительным возможностям компьютерных технологий, неоправданно искажается (обрезается, вытягивается и т.д.). А ведь фотография, публикуемая в прессе, требует особенно деликатного отношения к себе, поскольку здесь она чаще используется именно как документ, подтверждающий или иллюстрирующий какое-либо событие или факт, усиливающий достоверность текстового материала и т.п. Любое произвольное искажение фотографии влечет за собой искажение факта, события, а значит может ввести в заблуждение читателя, подчеркивает автор статьи "Защита авторских прав в фотографии" Р.Сафиуллина. [7]

В соответствии со ст. 9 Закона обладатель исключительных авторских прав вправе указывать свое имя на каждом экземпляре произведения. Для реализации этого права фотографы могут иметь штампы с обозначением своего имени для дальнейшего проставления имени на экземплярах фотографий. Некоторые фотожурналисты ставят именной штамп только на оригинале фотографии, однако необходимо помнить, что в соответствии с п.2 ст. 9 Закона, "при отсутствии доказательства иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения". Как правило, архивы фотографий находятся в редакции, поэтому фотожурналистам рекомендуется указывать имя автора на каждом экземпляре фотографии.

Из представленного выше материала можно сделать вывод, что последсвия нарушения авторского права могут быть абсолютно различны: начиная от общественно порицания, требования публичных извинений и признания незаконного использования материалов, заканчивая денежными выплатами пострадавшей стороне и даже возбуждения уголовного дела. Хоть и понятие ответсвенности за нарушение авторства в Интернете появилось совсем недавно, но случаи урегулироания разногласий в этой сфере, даже через суд, встречаются все чаще в наши дни. Также требуется уделить внимание тому факту, что обличить в пиратстве могут не только за использование текста в Интернете, но даже за использование аудиовизуальных материалов, например, фотографии.

Заключение

Исследовав проблему нарушения авторского права в Интернете, мы наблюдаем несовершенство законодательной системы в данной области. До сих пор не выработано однозначной и единой для всех стран позиции. И это не удивительно: Интернет как глобальная компьютерная сеть, состоящая из меньших компьютерных сетей, связанных между собой, является относительно новым средством коммуникации и переживает этап бурного развития. Совершенно очевидно, что законодательство не всегда и не везде поспевает за стремительным движением новых технологий – а вследствие этого возникает множество задач, которые еще ждут своего окончательного решения.

Каким же образом такое известное и привычное понятие как авторское право реализуется во все еще молодом и развивающемся, а для некоторых – и непривычном и малоизвестном мире Интернета? Нарушение авторского права может преследоваться со стороны обладателя авторского права, который вполне может добиваться возмещения причиненных ему убытков и соответственного судебного решения.

Проблемы существуют, и общество пытается их решать – доказательство тому большое количество судебных разбирательств. Но, к сожалению, в России практика решения авторства в Интернете пока еще слабо развита, и примеры немногочисленны.

Данная научная работа рассматривает и анализирует основные законодательные акты, регулирующие права авторов в Интернете. Мы рассмотрели законодательство в мире и в на территории Российской Федерации в частности. В процессе анализа полученных сведений были выявлены многочисленные несовершенства законодательной базы в данной сфере общественной жизни. Так, чтобы доказать факт нарушения авторского права в Интернете, необходимо построить сильную законодательную базу. Этот вывод нам помогли сделать рассмотренные нами Интернет-издания, соответствующие законодательные и правовые нормы.

Исследования помогли нам изучить, как современные законы действуют в реальности на просторах глобальной сети. Помимо этого мы выяснили, что нарушения авторского права вызывают не только проблемы с законом, но и социальные последствия, например, отклик среди аудитории, увольнения недобросовестных журналистов или возмещение ущерба в денежном эквиваленте.

В связи с тем, что вопрос авторства в Интернете становится все острее и все настойчивее требует решения в виде конкретных законодательных актов, позволяющих в полной мере защищать авторов от недобросовестных Интернет-пользователей, появляется надежда в мобилизации сообщества и коллективном противостоянии проблеме.
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