**Проблемные вопросы получения доказательной информации о совершении преступления во время проведения следственных действий**
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Введение

Актуальность темы обусловлена тем, что исторический этап, переживаемый Украиной, и связанный с развитием и становлением демократического правового государства, в котором должны уважаться и соблюдаться права и свободы человека и гражданина, обеспечиваться свобода экономической деятельности, повлек за собой не только ощутимый рост преступности, но и обусловил возникновение новых видов преступлений и новых форм их совершения. Обозначилась тенденция внедрения криминального мира в сферу экономики и финансов, его проникновение в структуры, осуществляющие властные полномочия. Усиливается организованность преступных сообществ, как на внутригосударственном, так и на международном уровнях.

На результатах успешной борьбы с преступностью сказывается целый ряд взаимосвязанных факторов экономического характера, технической оснащенности органов внутренних дел, подбора, воспитания и расстановки кадров, социальной защищенности сотрудников и некоторых других. Однако одним из решающих обстоятельств, способным остановить перечисленные негативные процессы, является гибкость, «мобильность» законодательства, то есть такое его состояние, при котором обеспечивается соответствие законодательства реалиям происходящих в обществе социально-экономических изменений.

В качестве объекта исследования в рамках темы рассмотрены деятельность правоохранительных органов по использованию результатов следственной деятельности при расследовании преступлений, ее тенденции и закономерности, особенности реализации результатов следственной деятельности в уголовном процессе.

Предметом исследования являются нормы права (уголовно-процессуального, оперативно-розыскного, и международного), регулирующие вопросы использования результатов следственной деятельности в уголовном процессе; теоретические воззрения на разрабатываемую проблему; судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел.

Цель исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение и анализ международно-правовых принципов и стандартов, а также правовых систем зарубежных государств, на основе научных исследований и эмпирического материала с учетом отечественного опыта выявить проблемные вопросы получения доказательной информации о совершении преступления во время проведения следственных действий.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи:

-теоретически обосновать необходимость, аргументировать значение практического использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений;

-раскрыть структуру, содержание и значение теоретической концепции использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений;

- охарактеризовать правовое регулирование и механизмы использования результатов следственных мероприятий, ограничивающих конституционные права граждан, и оперативно-розыскных мероприятий, не связанные с ограничением прав граждан;

- выявить проблемные вопросы получения доказательной информации о совершении преступления во время проведения следственных действий в ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области.

Инструментом в добывании фактического материала служат традиционные методы материалистической диалектики, исторический, формально-логический, системный, сравнительно-правовой, статистический и социологический, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу составили труды по философии, международному, уголовному, уголовно-процессуальному, административному праву, иным областям научного знания, в которых рассматривались вопросы, связанные с уголовно-процессуальной и следственной деятельностью в контексте использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений.

1. Теоретические основы алгоритмизации следственных действий

1.1 Теоретические основы использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений

Получение информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления, является первым звеном в успешном выполнении органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, своих правовых обязанностей. Очень важно, чтобы эта информация своевременно доводилась до сведения следователей (органов дознания) в целях ее использования уже в рамках уголовно-процессуальной деятельности. Оперативные работники, нередко, получив ценную для следователя информацию, по тем или иным причинам до него ее не доводят. Чаще всего это объясняется тем, что они не всегда четко видят перспективу использования такой информации в процессе следствия по делу. Зачастую и следователи не имеют возможности доказать, что лица, подозреваемые в совершении преступления, знакомы друг с другом, хотя при этом в материалах дела имеются кино- фотодокументы, на которых они запечатлены вместе. Кроме того, далеко не все следователи имеют полное и правильное представление о той роли, которую могут сыграть следственные данные в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

Последнее десятилетие прошлого века сопровождалось существенными политическими и социально-экономическими преобразованиями в нашей стране, которые неизбежно отразились не только на количественных, но и качественных показателях преступности. В этом аспекте необходимо отметить, прежде всего, изменение характера преступности, в частности рост преступлений, совершаемых организованными преступными группировками (в том числе преступными сообществами), которые способны оказать мощное противодействие по всем направлениям деятельности правоохранительных органов и, в частности, процессу расследования.

Чтобы определить теоретические основы использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений, следует обратиться к историческим фактам.

В римском праве судебное производство распадалось на два отдела: предварительное производство (in iure), заменявшее собой современное предварительное Следствие и предание суду, и окончательное (in iudicio).

Предварительное разбирательство в конце республиканского периода состояло в том, что обвинитель являлся к претору или вообще председателю соответствующего суда и просил разрешения начать уголовное преследование (postulatio); затем следовало более точное указание обвиняемого и совершенного им преступления (nominis vel criminis delatio), причем вызывался и обвиняемый, подвергавшийся допросу (interrogatio) по главным пунктам обвинения как со стороны обвинителя, так и судьи [4, 120].

После этого составлялся окончательный протокол, в котором определялось преступление, время и место его совершения и виновное в нём лицо (inscriptio). На основании этого протокола делалось постановление о принятии дела к разбирательству (nominis receptio) и назначался день судебного заседания. С этого момента лицо, против которого было начато преследование, становилось обвиняемым и теряло право быть свидетелем и избираться в должности, а обвинитель мог требовать полномочия на собирание доказательств, вызов свидетелей и т. д. В период империи (до смерти Юстиниана) предварительное производство значительно изменилось вследствие постепенного усиления в процессе следственного, розыскного начала [5, 84].

Предъявление обвинения было соединено с его окончательным принятием. Положение обвиняемого также изменилось; он стал подвергаться как большим ограничениям в правах, так обыкновенно и строгому предварительному заключению.

В древней Руси процесс уголовный и гражданский был обвинительным; все зависело от деятельности заинтересованных лиц; никаких твердо разграниченных ступеней судопроизводства не было. В Московском государстве впервые рядом с обвинительным процессом становится следственный и делается различие между судом и сыском. Последний является сначала экстраординарным средством, применяемым к лихим людям, уголовное преследование в таком случае начиналось по инициативе власти. Здесь уже можно различить, хотя и не вполне определенно, предварительное производство, состоявшее в собирании материала для судебного рассмотрения. Важнейшими средствами этого собирания были вначале обыск и пытка.

Со времени Петра Великого к нам переносятся западные формы процесса, усиливается значение тайны и письменности; предписывается, напр., не сообщать обвиняемым в важнейших преступлениях пунктов обвинения. По воинским процессам предварительное С. отделяется от окончательного; главными его средствами остаются допрос с пристрастием и пытка; заканчивается оно постановлением заключения (сентенции), в которое вносятся все собранные доказательства. Петровское законодательство просуществовало, с некоторыми изменениями, до судебных уставов 1864 г. Согласно данным судебным уставам, произошло большее (хотя и не окончательное) разграничение функций суда и обвинения [8, 147].

В украинском праве расследование преступлений представляет собой досудебную стадию производства по уголовному делу — предварительное расследование, которое может производиться в форме дознания или предварительного следствия. Судебная стадия — Судебное следствие, не является этапом или частью расследования по уголовному делу, а представляет собой установленную законодательством стадию уголовного процесса, в ходе которой стороны обвинения и защиты, а также суд, изучают доказательства, положенные в основу обвинения на предмет их относимости, допустимости и достоверности.

Определение дознания и следствия в УПК Украины не содержится, вместе с тем, расследование в форме предварительного следствия может осуществляться при производстве по любому уголовному делу. Следователь при производстве предварительного следствия обладает всеми процессуальными полномочиями, предусмотренными уголовно-процессуальным законодательством. Производство предварительного расследования в форме дознания осуществляется исключительно при расследовании уголовных дел о преступлениях.

Предварительное следствие - это процесс, целью которого является восстановление прошлого события преступления по следам, обнаруженным следователем в настоящем [17, 105]. Основным определяющим компонентом психологической структуры деятельности следователя является его познавательная деятельность по собиранию и исследованию самых разнообразных фактов, на основании которых им полностью восстанавливается прошлое событие, все взаимоотношения различных лиц, связанных с этим событием, познается личность субъекта, совершившего преступление. Именно на предварительном следствии производится процесс создания модели прошлого события преступления.

Начиная процесс собирания фактов, следователь часто заранее не знает конечного результата сбора этих сведений, не может представить полную мысленную модель имеющегося в прошлом события. Эта особенность познавательной деятельности приводит к существенным трудностям при сборе, отборе, оценке получаемой информации, к необходимости выдвижения и проверки большого количества самых разнообразных версий по поводу природы, действительной ценности тех или иных фактов, взаимосвязи между отдельными фактами.

В деятельности следователя существенное значение приобретают криминалистические знания и опыт, которые создают условия для понимания имеющейся информации, ее поиска, правильного выбора необходимой информации. Эти знания и опыт являются необходимой предпосылкой и для активизации воссоздающего воображения.

Познавательная деятельность следователя проявляется в решении им системы простых и сложных мыслительных задач, в стратегиях решения проблем, в творческом подходе к ситуациям, требующим познавательной активности. Простые задачи решаются алгоритмически - путем выполнения определенного круга известных следователю правил. Например, обнаружение и изъятие материальных следов, процессуальная их фиксация - пример простой алгоритмической задачи. Решение же сложных задач связано с творческим, эвристическим поиском ответа в проблемных ситуациях. Познание прошлого события всегда основывается на фактах настоящего. В связи с этим возникает необходимость построения мысленных моделей взаимосвязей фактов, явлений настоящего с прошедшим событием. Познание включает в себя и практическую деятельность, направленную на проверку, оценку познаваемых фактов, явлений. В процессе этой деятельности широко применяются эксперименты с объектами, выявленными в процессе познавательной деятельности.

На предварительном следствии процесс познания отличается определенной неупорядоченностью поступления информации. Поступление информации здесь не всегда зависит от желания и не поддается полностью регулированию лицом, осуществляющим познание. Объем информации, скорость, время ее поступления во многом зависят от обстоятельств, при которых осуществляется познание.

Преступление как предмет исследования - сложное и многостороннее явление, и ни один очевидец не может созерцать всех элементов:

1) приготовительных действий,

2) сговора участников,

3) субъективной стороны,

4) причинной связи между действием и результатом,

5) причин и условий, способствовавших совершению преступления, и т. д.

Все это в совокупности устанавливается (доказывается) при посредстве других фактов. Предварительное расследование в целом - это не теоретически познавательная, а прежде всего, практическая деятельность, регламентируемая уголовным процессом. Закон не только предусматривает отдельные следственные действия, но и устанавливает определенный порядок всего расследования. Он регулирует отношения следователя с участниками уголовного процесса, гражданами, должностными лицами, учреждениями и организациями, определяет последовательность выполнения различных действий, очередность решения промежуточных задач расследования, обязывает к соответствующему комплексу действий на том или ином его этапе и ограничивает деятельность следователя определенными сроками. Это придает работе следователя ярко выраженный нормативный характер, не свойственный подавляющему большинству других профессий.

Деятельность следователя характеризует чрезвычайное разнообразие задач, правильное решение которых требует применение различных качеств, навыков и знаний. Нужны специальные познания в области медицины и педагогики, товароведения и бухгалтерии, транспорта и психологии и т. д. Для того чтобы применить эти знания в сложных ситуациях расследования, необходимо, чтобы они были систематизированы. Для эффективного использования объективных психологических закономерностей, проявляющихся в период того или иного следственного действия, следователь должен иметь еще и психологическую программу, которая вооружит следователя методами диагностики личности и организации психологического воздействия на личность с целью получения информации и перевоспитания.

Дознание по уголовным делам представляет собой несколько упрощенную форму предварительного расследования по уголовному делу, например при производстве расследования в форме дознания, лицо, подозреваемое в совершении преступления, не привлекается в качестве обвиняемого, а по окончании расследования дознаватель составляет обвинительный акт, который по своей сути заменяет процедуру привлечения в качестве обвиняемого и по юридической технике проще, чем обвинительное заключение в предварительном следствии.

Противодействие процессу расследования затрудняет выявление расследование и рассмотрение уголовных, гражданских дел, что негативно сказывается на сроках следствия, препятствует исследованию обстоятельств, подлежащих доказыванию. В результате противодействия могут быть по разным основаниям прекращены уголовные дела, сокращена доказательственная база, вынесены оправдательные приговоры.

В настоящее время начинает формироваться учение о преодолении противодействия расследованию преступлений, чему способствовали теоретические и практические исследования вопросов противодействия украинскими криминалистами.

Этап становления любой частной теории, в том числе и теории преодоления противодействия расследованию преступлений, как самостоятельной области научного знания, характеризуется в своем начале интенсивным накоплением эмпирического материала, наличие которого позволяет говорить о создании теоретических построений. Научные работы настоящего периода носят преимущественно описательный характер, они ставят своей задачей собирание и фиксацию фактов, добытых эмпирическим путем. Примером такого описания служит собирание сведений о видах противодействия, способах их преодоления и пр.

Наиболее удачное определение противодействия при расследовании можно найти в работах Р.С. Белкина: «Если раньше под противодействием расследованию понимали преимущественно различные формы и способы сокрытия преступления, то теперь это понятие наполнилось более широким содержанием и может быть определено как умышленная деятельность с целью воспрепятствования решению задач расследования и в конечном счете установлению истины по делу»[4, 123].

Свое понятие противодействия предлагают практические работники органов прокуратуры. Так, Ендольцева А.В. говорит: «Под противодействием расследованию понимают любую противоправную деятельность обвиняемого (подозреваемого) и содействующих ему лиц с целью уклонения от ответственности или необоснованного максимального ее смягчения»[7, 69]. Представляется, что автор слишком узко определяет понятие противодействия, потому что не все лица осуществляющие противодействие, преследуют цель уклонения от уголовной ответственности или необоснованного ее смягчения. Например, лицо, которое дает ложные показания с целью дальнейшего использования этого обстоятельства для шантажа, не преследует вышеуказанных целей, хотя и осуществляет противодействие.

К причинам роста противодействия следствию также можно отнести знание лицами, подготавливающими, совершающими преступления и способствующими их совершению многих приемов и способов расследования преступлений благодаря их широкой популяции средствами массовой информации и отечественной литературой.

В этой связи можно говорить о возможности изучения противодействия раскрытию и расследованию преступлений, как с теоретических, так и практических позиций.

Изучение противодействия расследованию на теоретическом уровне предполагает раскрытие в процессе научной деятельности закономерностей, свойственных этому явлению, формирование четкой и стройной системы базисных положений для разработки конкретных рекомендаций и положений. К сожалению, среди криминалистов практически не существует единого мнения по многим вопросам противодействия расследованию преступлений, что позволяет сделать вывод лишь о становлении такой частной теории, как преодоление противодействия расследованию.

В практическом плане изучение противодействия расследованию представляет собой получение на основе научных разработок данных о понятии и сущности, видах, приемах и способах выявления и преодоления противодействия расследованию.

В криминалистической литературе определение противодействия расследованию давалось многими авторами. Анализ этих определений свидетельствует о том, что в определении данного понятия авторы поддерживаются разных точек зрения, но наиболее часто встречается выделение противодействия расследованию по цели, которую преследуют субъекты противодействия. Таким образом, можно выделить субъективную и объективную направленность в понятиях противодействия расследованию.

Субъективная направленность выражена в определении Гайкова В.Т. «Противодействие расследованию преступления – это выбор заинтересованными лицами соответствующей линии поведения, принятие мер, направленных на создание препятствий в собирании и использовании доказательств с целью уклонения от ответственности, которые совершаются после выявления преступления и начала его расследования»[6, 99].

Жалинский А.Э. утверждает: «Любая противоправная деятельность обвиняемого (подозреваемого) и содействующих ему лиц с целью уклонения от уголовной ответственности или необоснованно максимального ее смягчения»[8, 123].

Исходя из приведенных высказываний, можно сделать вывод, что определение противодействия расследованию преступлений во многом зависит от целей этого противодействия и представляет собой деятельность, препятствующую выявлению, пресечению и раскрытию преступлений.

Развитие системы научных знаний о противодействии расследованию предлагает четкое определение и форм его осуществления. Но обычно формы противодействия, представленные в научной литературе не носят системного характера, а представляют собой перечень актов противодействия, которые, по мнению того или иного автора, наиболее часто встречаются в практике.

Особенно важно показать как с практической, так и с теоретической точек зрения зависимость тех или иных форм противодействия от субъектов, их применяющих.

С появлением в населенных центрах этнических преступных групп нередко возникают проблемы с поиском переводчиков и общением с ними при производстве следственных действий. С их стороны возможны такие акты противодействия, как:

* неполный перевод ответов допрашиваемого;
* передача информации подследственному при допросе от его соучастников;
* переговоры с обвиняемым, подозреваемым по обстоятельствам дела, после которых возможно изменение показаний.

Противодействие следователю может быть оказано и иными участниками процесса: следователем, сотрудником органа дознания, прокурором, судьей. Это делается как в силу непрофессионализма, так и в силу иных причин.

1.2 Тактическая операция как способ разрешения следственных ситуаций с высокой степенью информационной неопределенности

Практически каждый шаг в деятельности следователя связан с принятием решений, от своевременности которых во многом зависит успех расследования. Однако психологами справедливо подмечено, что решение само по себе не является началом деятельности, а представляет собой результат обширной предварительной работы мозга. Поэтому, исследуя теорию принятия решений, необходимо вовлекать в сферу исследования не только стадию непосредственного принятия решения, но и стадию так называемого "предрешения", которая формирует и предопределяет его направленность. Именно на стадии предрешения субъекту необходимо осознать и отобразить в сознании окружающую обстановку и учесть все обстоятельства, способные оказать на нее влияние. Поэтому одним из первых этапов принятия решения следует считать осознание и анализ ситуации, сложившейся к определенному моменту.

Аналогично в процессе расследования конкретного преступления еще до принятия какого-либо решения следователю необходимо познать следственную ситуацию, а для этого - воссоздать ее в сознании для последующего мысленного исследования, анализа и оценки, т. е. создать мысленную модель реальной ситуации.

В общих чертах суть ситуационного моделирования как метода познания и разрешения следственных ситуаций может быть сведена к следующему. В ходе расследования различных преступлений возникает огромное множество разнообразных следственных ситуаций, требующих от следователя их анализа и разрешения. Вместе с тем, как известно, следователь может принять не бесконечное, а лишь ограниченное число вполне конкретных решений. С учетом этого процесс ситуационного моделирования предполагает упорядочение большого количества следственных ситуаций в однотипные классы. Указанная задача является вполне реальной, несмотря на то, что любая конкретная следственная ситуация строго индивидуальна в силу влияния на нее большого числа связей и отношений. Ситуации, встречающиеся в следственной практике, нужно разбить на ряд классов, а при необходимости и подклассов, количество которых будет определяться числом возможных следственных решений.

В аспекте ситуационного подхода деятельность следователя по принятию решений можно определить как мысленное творческое сопоставление конкретной следственной ситуации с типовой. В случае, если эти ситуации однотипны, предлагаемый алгоритм по разрешению типовой ситуации может быть использован для ситуации конкретной [15, 178].

Ситуационное моделирование в расследовании преступлений требует соблюдения ряда условий: систематического накопления информации о ситуации; знания типовой ситуационной структуры; а также обязательного учета субъективных и объективных факторов, способных изменить ситуацию. Представляется, что следственная ситуация детерминирована такими факторами, как наличие и характер имеющейся в распоряжении следователя доказательственной и непроцессуальной информации, что обусловлено спецификой криминальной ситуации и ее способностью оставлять следы в окружающей среде; интенсивность процессов исчезновения доказательств; характер источников информации (их надежность, полнота); наличие или отсутствие данных о подозреваемом; вмешательство в процесс расследования посторонних лиц и т.д.

Важное значение в моделировании следственных ситуаций приобретает и фактор времени. Связанные с ним закономерности довольно часто играют важную роль в выборе той или иной альтернативы при принятии тактического решения следователем. Некоторые элементы следственной ситуации, такие как, к примеру, возможность утраты доказательств, погодные условия, опасность сговора участников, сокрытие похищенного - воздействуют на решения следователя именно в связи с временными факторами.

Общую процедуру использования ситуационного моделирования для познания и разрешения следственных ситуаций можно представить следующим образом.

I этап. Построение модели следственной ситуации (осознание и анализ ситуации).

1. Восприятие информации о ситуации.

2. Фильтрация полученной информации по признакам относимости и допустимости в уголовном процессе.

3. Систематизация информации согласно структуре соответствующего типа ситуации.

4. Определение "пробелов" (незаполненных информацией структурных элементов ситуации), их заполнение посредством получения соответствующих дополнительных сведений.

5. Учет объективных и субъективных факторов, способных существенно повлиять на динамику ситуации.

II этап. Модельные эксперименты (типизация ситуации, выработка решения).

1. Обобщение ситуации посредством абстрагирования от несущественных для исследования признаков.

2. Типизация ситуации в соответствии с принятой классификацией.

3. Отыскание соответствующих типовых программ.

4. Определение ряда альтернативных решений по управлению ситуацией.

5. "Проигрывание" решений на модели, оценка полученных результатов.

6. Выбор оптимального решения из числа допустимых.

Проведенное интервьюирование следователей показало, что в уяснении сущности простых ситуаций у них не возникает каких-либо трудностей, однако при анализе сложных следственных ситуаций складывается несколько иное положение. Так, 34 % опрошенных заявило, что в процессе анализа подобных ситуаций им сложно учесть все определяющие ситуацию факторы в совокупности, во взаимосвязи, в результате чего происходит (иногда и существенное) упущение из виду важной информации; 27% опрошенных видят трудности в неумении скомпоновать имеющуюся информацию. В целом 76% следователей в процессе принятия решения определяют вид следственной ситуации интуитивно, "на глазок", вследствие чего восприятие ситуации не всегда бывает адекватным, а принятые решения – оптимальными [13,46].

При ситуационном моделировании следует учитывать динамический характер ситуации. В ходе расследования следователь по мере необходимости проводит различные следственные действия, обращается к данным криминалистических учетов, использует возможности оперативно-розыскной деятельности, помощь общественности. В результате возникает (и соответственно моделируется у следователя в сознании) качественно новая следственная ситуация, имеющая более полную информационную базу.

Информация, составляющая процессуально-тактический компонент следственной ситуации, характеризует состояние производства по уголовному делу: какие следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия на момент оценки следственной ситуации уже проведены, какая конкретно мера пресечения выбрана в отношении подозреваемого, какие тактические приемы были применены следователем, степень эффективности их использования.

Информация, составляющая психологический компонент следственной ситуации, должна объединять в себе:

а) личностные характеристики отдельных участников процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля), их психологические особенности, моральные и иные качества;

б) особенности взаимоотношений участников процесса между собой, их отношение к расследуемому событию, к следователю, к самому факту расследования.

При изучении взаимодействия участников процесса между собой следователю особо тщательно следует выяснять: нет ли со стороны обвиняемого (подозреваемого), его родственников и друзей влияния на потерпевшего или свидетелей посредством уговоров или, наоборот, путем запугивания.

Информация организационно-управленческого характера, составляющая одноименный компонент следственной ситуации, отражает стратегическую и информационную стороны расследования, результаты взаимодействия с иными службами, включая психологические особенности взаимодействия с ними следователя, поскольку, как доказано психологами, личностные взаимоотношения между работниками коллектива или взаимодействующих коллективов значительно предопределяют выполнение ими своих служебных обязанностей15.

После систематизации имеющейся в распоряжении следователя информации о ситуации в соответствии с вышеназванными ее компонентами и детального их анализа возникает следующий этап ситуационного моделирования - типизация ситуации.

Процесс типизации ситуации всегда требует ее "усреднения", проводимого посредством отвлечения от частностей, выдвижением на первый план ситуационных признаков группового характера. Следственная практика показывает, что при анализе ситуаций расследования можно выделить задачи, требующие своего осмысления и разрешения, присутствующие одновременно в информационном, в психологическом и в тактическом компонентах ситуации. Однако тип ситуации будет предопределяться уровнем сложности и необходимостью первостепенного разрешения возникающей в ней той или иной задачи. В зависимости от приоритетного получения сигнала о наличии требующей разрешения проблемы в том или ином компоненте ситуации и определяется ее тип.

Анализируя ситуацию с проблемой (то есть с задачей, требующей решения) в информационном компоненте, определив, что на первый план в ней выступает задача получения недостающего следователю знания о преступлении и лице, его совершившем, а также задача отыскания таких знаний в ходе анализа модели ситуации, следует отнести такую ситуацию к познавательному типу.

Если же анализ модели ситуации выявит трудности, обусловленные конфликтом между следователем и проходящими по делу лицами, либо состоящие в том, что расследование затруднено спецификой взаимоотношений отдельных участников уголовного процесса между собой, то в этом случае ситуацию можно отнести к разряду конфликтных.

При возникновении трудностей в организации, планировании процесса расследования, в управлении им (первостепенно "подает сигнал" о своей неразрешенности организационно-технический компонент) появляются ситуации организационно-управленческого типа.

При мысленном анализе отдельных следственных ситуаций, в процессе выработки тактического решения изучение возможной альтернативы решений может выявить и так называемые "рисковые" позиции следователя. Такого рода ситуации мы определим как ситуации тактического риска, поскольку появляются они при наличии проблем организационно-тактического характера, при "сигнале" тактического компонента.

Работа с информационной моделью криминальной ситуации (ее исследование, эксперименты) во многом способствует непосредственному разрешению ситуаций познавательного типа, логическому "выведению" недостающих знаний о преступнике.

Для отдельного вида преступлений характерна повторяемость исходных следственных ситуаций, обусловленная однотипностью криминальных ситуаций (те же способы совершения, сокрытия), что позволяет типизировать следственные ситуации и разработать алгоритмы расследования.

Существенное значение имеет использование для этой цели криминалистических характеристик соответствующего вида преступления, типовых версий. Результаты практической проверки версий должны быть сопоставлены с уже имеющейся информацией.

Процесс ситуационного моделирования может быть оптимизирован посредством использования средств вычислительной техники, безусловно, при условии интерактивного взаимодействия мышления следователя и возможностей искусственного интеллекта.

К примеру, при разрешении ситуации управленческого типа использование компьютера целесообразно на заключительных этапах ситуационного моделирования. Следователь самостоятельно анализирует конкретную следственную ситуацию, сопоставляя отраженные в его сознании информационные, тактические, материальные ресурсы с непосредственной целью управленческого характера и определяет характер ситуации. Отвлечение от ее индивидуальных особенностей дает возможность определить тип ситуации.

Компьютерный этап моделирования начинается с введения данных об исследуемой ситуации, который осуществляется путем ответов на альтернативные вопросы. В оперативную память компьютера направляется запрос на поиск описания типовой следственной ситуации, которая была бы однотипна модели, построенной следователем. После этого начинается автоматический поиск оптимального варианта разрешения такой ситуации. В конечном итоге на запрос следователя выдается адаптированная для данной ситуации типовая программа расследования. Причем чем детальнее описана ситуация, тем конкретнее выдаются рекомендации.

Полученная при помощи компьютера типовая программа расследования не может рассматриваться в качестве конечного продукта ситуационного моделирования. На завершающем этапе ситуационного моделирования предложенные рекомендации надо приспособить к конкретным признакам исследуемой следственной ситуации, а на этой основе создать индивидуальную программу ее разрешения.

1.3 Тактика следственного осмотра и освидетельствования следователем

Следственный осмотр - это процессуальное действие, которое заключается в непосредственном обнаружении и изучении объектов, имеющих значение для установления истины по уголовному делу, их признаков, свойств, состояния и взаиморасположения.

Для следственной деятельности характерно преодоление сопротивления со стороны не заинтересованных в успешном расследовании дела лиц. Пожалуй, нет другого вида человеческой деятельности, успешному проведению которой так активно противоборствовали бы заинтересованные люди и группы людей. Следует учесть, что организованное сопротивление виновных деятельности следователя, направленной на расследование и раскрытие преступления, может значительно ее затруднить.

Наиболее заинтересован в этом сам преступник, который, как правило, всеми силами активно противодействует следователю. На какие только ухищрения ни пускается он: хитрость, шантаж, ложь, обман, клевета, фальсификация, подкуп - арсенал его средств фактически не ограничен ничем. Следователь же вправе действовать только законными и безупречными в нравственном отношении средствами.

Следователь имеет право использовать тактические приемы, в том числе основанные на применении психологических реагентов, которые могут быть определенным образом систематизированы по признаку действительной или мнимой цели их использования (например, основанные на неразглашении подлинной цели действия следователя с использованием фактора внезапности; основанные на создании впечатления у подозреваемого, что его соучастник разоблачен; основанные на внушении мысли о «целесообразных» действиях подозреваемого и т. д.). Однако успешное применение психологического реагента не должно переоцениваться, это не снимает со следователя обязанности самым тщательным образом проверить любые показания обвиняемого, принять все меры к установлению истины по уголовному делу, строго согласовывать свои действия с правовыми и этическими нормами.

Тактика следственного осмотра во многом определяется его видом, а также конкретными обстоятельствами преступления. Вместе с тем существуют и некоторые исходные положения, имеющие общее значение для видов следственного осмотра. Такими общими требованиями тактики являются [22, 157]:

* единое руководство осмотром. Несогласованность в действиях влечет неполноту, бессистемность осмотра. Следователь или (в его отсутствие) старший по должности обязан занять положение лидера и возглавить осмотр;
* неотложность осмотра. Здесь должно соблюдаться единое правило: чем раньше произведен осмотр, чем меньше времени отделяет его от преступления, тем лучше;
* объективность, всесторонность и полнота осмотра. Нельзя выезжать на осмотр места происшествия с уже определенной версией, а результаты осмотра "подгонять" потом под эту версию;
* целеустремленность осмотра. Для выполнения этого требования определяются конкретные его задачи;
* планомерность осмотра, его последовательность, системность;
* широкое применение научно-технических средств, находящихся на вооружении у следователя;
* соблюдение криминалистических и процессуальных правил обращения с вещественными доказательствами.

По объектам следственные осмотры подразделяются на осмотр места происшествия; наружный осмотр трупа на месте его обнаружения; осмотр предметов, могущих быть в последствии вещественными доказательствами; осмотр письменных документов; осмотр животных или их трупов; осмотр помещений или участков местности, не являющихся местом происшествия; осмотр транспортных средств. Разновидностью следственного осмотра является освидетельствование (осмотр тела человека), проводимое для установления следов преступления или особых примет.

По последовательности осмотр может быть первоначальным и повторным, а по объему - основным и дополнительным.

Качество осмотра и его результаты во многих случаях оказывают существенное влияние на ход расследования.

При осмотре места происшествия решаются следующие задачи [15, 101]:

* изучение обстановки места происшествия и поиск следов с применением всех эффективных научно-технических средств;
* фиксация всей выявленной осмотром информации путем протоколирования с соблюдением процессуальных особенностей и закрепления средствами криминалистической техники;
* проверка в ходе его данных и сведений, добытых следственным и оперативным путем;
* воссоздание с помощью профессионального воображения механизма и динамики преступления, мотивов, который виновный руководствовался;
* выявление оперативных точек для преследования преступника по горячим следам либо для розыска в вероятных направлениях;
* накопление данных для построения следственных и розыскных версий с целью раскрытия криминального деяния, изобличения виновного.

Осмотр места происшествия, как и каждое следственное действие, можно разделить на три последовательных этапа: подготовительный, рабочий и заключительный. Подготовительный этап в свою очередь делится на две стадии; до выезда на место происшествия и по прибытии на место происшествия.

На основе исходной информации следователь определяет состав участников осмотра. Понятые - обязательные участники этого следственного действия.

К участию в осмотре привлекаются специалисты из числа работников криминалистических, судебно-медицинских или других учреждений. В случае обнаружения трупа с признаками насильственной смерти обязательно участие специалиста в области судебной медицины. Участие эксперта-криминалиста особенно желательно, когда на месте происшествия имеются следы применения огнестрельного оружия, орудий взлома, когда обнаруживается значительное количество таких следов и работа над ними требует специальной криминалистической подготовки.

В осуществлении осмотра мест происшествий желательно участие работников дознания (сотрудника уголовного розыска, участкового инспектора, кинолога).

До выезда на место происшествия следователь осуществляет большой круг подготовительных действий, которые проводятся в максимально сжатые сроки.

Рабочий этап осмотра места происшествия можно условно разделить на две стадии: общую (обзорную) и детальную (статическую и динамическую).

В обзорной стадии (или стадии общего осмотра) выясняется вся картина места происшествия в целом, определяются методы поиска возможных следов.

В ходе осмотра следователь выбирает позиции для производства фотосъемки и осуществляет ее сам либо поручает специалисту экспертно-криминалистического учреждения.

Детальный осмотр практически состоит из двух стадий: статической и динамической.

На статической стадии следователь выясняет, какие объекты находятся на месте происшествия, какие следы могут быть обнаружены, а затем исследует обстановку происшествия, не нарушая положения предметов.

На динамической стадии тщательно и детально осматриваются необходимые объекты, принимаются меры по обнаружению следов преступления, выявлению следов микрочастиц. К детальному осмотру конкретного предмета можно приступать только в том случае, если его местонахождение зафиксировано в протокольной записи, произведена фотосъемка этого предмета, составлен план или схема. В ходе детального осмотра обращается внимание на наличие негативных явлений, которые противоречат обычному ходу событий, нашему представлению о причинах и следствиях.

Протокол осмотра пишется непосредственно на месте происшествия в присутствии всех участников осмотра, чтобы в любой момент можно было проверить правильность записи. Этот документ должен быть написан в точных, понятных, ясных выражениях, не допускающих двусмысленного толкования, так, чтобы читающий мог отчетливо представить место происшествия.

Как и каждое следственное действие, протокол осмотра места происшествия состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной. Во вводной части указываются дата и место проведения осмотра; должность, специальное звание и фамилия лица, которое его осуществляет; фамилии и адреса понятых; должности, специальные звания, фамилии всех других лиц, принимавших участие в осмотре; ссылка на статьи УПК, относящиеся к производству данного следственного действия; указание на повод к производству осмотра; время начала и окончания, а также условия производства осмотра.

Освидетельствование - это самостоятельное следственное действие, проводимое на основании постановления следователя, осуществляемое либо самим следователем, либо (по его поручению) врачом и направленное на непосредственное обследование тела человека в целях обнаружения, выявления и фиксации следов преступления, особых примет и признаков функционального и анатомического характера. Освидетельствование является своеобразным видом следственного осмотра и в то же время самостоятельным следственным действием, предусмотренным ст. 193 УПК [9, 85].

Целями этого следственного действия являются обнаружение и фиксация на теле подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля следов преступления либо особых примет. Следами преступления в данном случае могут быть ссадины, раны, кровоподтеки, укусы, царапины, а также следы крови, выделения человеческого организма, пятна или частицы красящих или иных веществ. Особые приметы - это признаки внешности, выделяющие данного человека из среды похожих на него: шрамы, татуировки, родимые пятна, бородавки, рубцы, физические недостатки, следы ранее перенесенных болезней.

При производстве следственного освидетельствования (осмотра) соблюдаются следующие процессуальные требования. Проводится оно только по мотивированному постановлению следователя, которое обязательно для тех, в отношении кого оно вынесено. Подозреваемый и обвиняемый подвергаются освидетельствованию для обнаружения на их теле следов борьбы, оставленных потерпевшим, повреждений, случайно причиненных самому себе при совершении преступления, следов различных веществ. Потерпевший может быть освидетельствован для выявления на его теле различных повреждений и следов - крови, спермы и других человеческих выделений. Свидетель подлежит освидетельствованию с целью обнаружения на его теле следов, имеющих отношение к событию преступления в основном в виде различных веществ. При отказе лицо может быть освидетельствовано в принудительном порядке. Освидетельствование осуществляется следователем с обязательным участием понятых. Если происходит обнажение тела освидетельствуемого, то понятые должны быть одного с ним пола; в освидетельствовании может участвовать специалист (судебно-медицинский эксперт или иной врач). Свидетель не присутствует при освидетельствовании лица другого пола, если необходимо обнажение его тела. Освидетельствование в таком случае производит специалист-врач при понятых того же пола, что и освидетельствуемый. При освидетельствовании недопустимы действия, унижающие честь и достоинство освидельствуемого лица, а также причинение какого-либо ущерба его здоровью. О производстве освидетельствования составляется протокол, в котором подробно и последовательно излагаются ход и результаты проведенного действия.

Освидетельствование следует отличать от следственного осмотра, судебно-медицинской экспертизы и личного обыска.

Обнаруженные при освидетельствовании следы и особые приметы фиксируются путем составления протокола, фотографирования, вычерчивания плана тела, изготовления объемных слепков. Следы и вещественные доказательства следует не только подробно описать в протоколе, но и изъять в натуре для приобщения к материалам уголовного дела.

В деятельности следователя важное значение имеет процесс получения информации путем общения. В следственной деятельности проблемы общения приобретают свою специфику. Общение носит конфликтный, рефлексивный характер. Коммуникация выступает как отдельный аспект общения. В процессе человеческой коммуникации происходит активный обмен информацией, при помощи которого протекают процессы рефлексии.

Для того чтобы не допустить ошибки в процессе логической обработки поступающих данных, следователю необходимо хорошо знать и строго соблюдать логические законы и формы мышления, диалектически подходить к рассмотрению известных фактов в их взаимосвязи и взаимообусловленности, постоянно контролировать, имеются ли в его распоряжении достаточные доказательства для того, чтобы сделать тот или иной вывод.

Процесс расследования уголовного дела можно рассматривать как ряд следственных ситуаций, которые должен решить следователь. Психологические аспекты следственной ситуации - это частный случай психологии деятельности субъекта вообще. Следственная ситуация - это динамическая информационная система, элементами которой являются существенные признаки и свойства обстоятельств, имеющих значение по уголовному делу, связи и отношения между ними, а также между участниками процесса расследования, наступившие или предполагаемые результаты сторон. Построение модели следственной ситуации - это не только получение информации, но ее всесторонняя оценка, включающая как логические аспекты, так и элементы волевого действия на заключительном этапе процесса. Поэтому модель следственной ситуации является не только вероятностным логическим выводом, но и своеобразным информационным решением о том, что произошло, что происходит по расследуемому уголовному делу или может произойти\*. Успешность разрешения следственной ситуации в значительной степени детерминирована профессиональным опытом следователя.

Постоянное пребывание в центре различных общественных интересов, воздействие различных влияний налагают на следователя особую ответственность, Каждое заметное уголовное дело создает вокруг себя сложную общественно-политическую ситуацию, которая оказывает ощутимое влияние на ход расследования. Подчас внушению общественного мнения в отношении того или иного лица поддаются и лица, производящие расследование, укрепляя тем самым общую уверенность в правильности выдвинутых против этого человека обвинений. В этом свете истолковываются его поведение и высказывания.

Особую осторожность должен проявлять следователь при освещении того или иного дела в печати. Очень опасны поспешные выступления прессы, когда расследование дела еще не закончено, а предварительные данные преподносятся в печати как бесспорно установленные факты. Газета в этих случаях как бы выносит свой приговор, создавая преждевременную уверенность в том или ином положении у читателей. Обязанный противостоять этой уверенности, следователь подвергается здесь очень тяжкому испытанию. Над ним неизбежно будут тяготеть ранее высказанные мнения и созданная вокруг расследуемого дела общественная атмосфера.

1.4 Неотложные следственные действия и ошибки при их производстве

По возбужденным, в связи с совершением преступлений, уголовным делам, в целях быстрого и полного раскрытия преступлений, изобличения виновных лиц и предания их суду, проводится расследование.

Под расследованием понимается деятельность специальных органов государства (на которые закон возложил раскрытие и предупреждение преступлений, и обнаружение лиц, их совершивших) по собиранию и проверке, исследованию и оценке доказательств, установлению обстоятельств самого события преступления, выявлению причин и условий его совершения и привлечению к ответственности виновного [13, 91].

Деятельность соответствующих органов государства по расследованию преступлений урегулирована нормами уголовно-процессуального права и является составной частью уголовного процесса. Без расследования невозможно было бы быстрое и правильное разбирательство уголовных дел в суде. Это и понятно, поскольку судебное рассмотрение уголовного дела о совершении преступления, как правило, требует большой подготовительной работы по собиранию и проверке всех материалов и данных, которые подтверждают факт преступления и совершения его определенным лицом. Расследование преступления представляет собой сложную, ответственную, творческую, а порой и опасную работу высококвалифицированных специалистов.

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном EGR Украины, возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия.

Неотложные следственные действия производят:

* органы дознания, по всем уголовным делам;
* органы службы безопасности - по уголовным делам о преступлениях;
* таможенные органы - по уголовным делам о преступлениях;
* командиры воинских частей и соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов - по уголовным делам о преступлениях, совершенных военнослужащими, гражданами, проходящими военные сборы, а также лицами гражданского персонала Вооруженных Сил Украины, других войск, воинских формирований и органов в связи с исполнением ими своих служебных обязанностей или в расположении части, соединения, учреждения, гарнизона;
* начальники учреждений и органов уголовно-исполнительной системы - по уголовным делам о преступлениях против установленного порядка несения службы, совершенных сотрудниками соответствующих учреждений и органов, а равно о преступлениях, совершенных в расположении указанных учреждений и органов иными лицами.

После производства неотложных следственных действий и не позднее 10 суток со дня возбуждения уголовного дела орган дознания направляет уголовное дело руководителю следственного органа.

После направления уголовного дела руководителю следственного органа орган дознания может производить по нему следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия только по поручению следователя. В случае направления руководителю следственного органа уголовного дела, по которому не обнаружено лицо, совершившее преступление, орган дознания обязан принимать розыскные и оперативно-розыскные меры для установления лица, совершившего преступление, уведомляя следователя об их результатах.

При этом, следует сказать и об ошибках, возникающих при производстве неотложных следственных действий.

В соответствии с УПК Украины существенными должны признаваться такие нарушения процессуального закона, которые привели к лишению или стеснению гарантированных законом прав участников процесса или иным путем повлияли или могли повлиять на всесторонность, полноту и объективность исследования обстоятельств дела.

Говоря о возможности устранения нарушений закона, допущенных при производстве следственных действий следует отметить, что далеко не все из них могут быть исправлены. Некоторые нарушения норм закона, влияющие на допустимость дальнейшего использования доказательств могут быть устранены по письменному указанию прокурора и начальника следственного отдела о проведении следственных действий, возвращении дела для производства дополнительного расследования, передаче прокурором дела от одного следователя к другому или от органа дознания следователю, а также в процессе личного участия прокурора в производстве допросов и других следственных действий.

Недоработки следствия чаще всего выражались в следующем:

— в несвоевременном возбуждении уголовного дела, осмотре места происшествия, проведении других неотложных следственных действий, неисполнении требований о всестороннем, полном и объективном исследовании обстоятельств дела, ничем не оправданном игнорировании ходатайств обвиняемого и его защитника;

— противоречивости и, чаще всего, невосполнимом в суде дефиците доказательственной информации, в особенности по делам о групповых преступлениях, что порождало у присяжных сомнения в виновности подсудимых, затрудняло понимание ими роли каждого из соучастников преступления;

— непринятии следователями исчерпывающих мер к закреплению добытых доказательств путем проведения следственного эксперимента, дополнительного осмотра места происшествия, обыска, выемки, опознания, допроса лиц, которым очевидец и обвиняемый сообщили указанные сведения, фиксацией хода допросов и других следственных действий при помощи видеозаписи и т.п., что влекло отказ обвиняемых и свидетелей от прежних показаний (деталей обстановки места происшествия, способа и орудий преступления, внешности и поведения потерпевшего и преступника, конкретных обстоятельств, предшествующих и сопутствующих расследуемому преступлению, которые могли быть известны только очевидцу и преступнику);

— в нарушении конституционных и процессуальных прав подозреваемого и обвиняемого, в том числе права не свидетельствовать против себя и близких родственников, в нарушении порядка производства следственных действий и иных процессуальных упущениях, влекущих признание доказательств недопустимыми. Чаще всего доказательства исключались из судебного разбирательства потому, что допросы близких родственников обвиняемого проводились без разъяснения им конституционного права на отказ от дачи показаний, а подозреваемый допрашивался в качестве свидетеля и ему не разъяснялось конституционное право не свидетельствовать против себя, из-за нарушения права обвиняемого на защиту в стадии предварительного следствия.

— В некоторых случаях доказательства исключались из-за непривлечения понятых к производству следственных действий, когда их участие обязательно, или привлечения в качестве понятых лиц, заинтересованных в исходе дела, в том числе будущих обвиняемых;

— из-за несоблюдения правил предъявления для опознания;

— сбора доказательств неправомочным лицом.

К другим типичным нарушениям, порядка и условий производства следственных действий, влекущим признание доказательств недопустимыми, относят:

- производство предварительного следствия без возбуждения уголовного дела;

- производство следственных действий после прекращения уголовного дела, его приостановления либо направления прокурору с обвинительным заключением;

- отсутствие санкции прокурора на соответствующие следственные действия либо отсутствие безотлагательности, дающей возможность следственным органам произвести следственные действия без санкции, с последующим извещением прокурора; - демонстрация опознающему перед опознанием опознаваемого либо его фотографии; использование при опознании статистов, внешне не похожих на опознаваемого, или подмена процедуры опознания предъявлением фотографии опознаваемого во время допроса;

- наличие в протоколе следственного действия изменений, дополнений, исправлений, не оговоренных составителем протокола и неудостоверенных подписями всех участников следственного действия.

Данный перечень не исчерпывает всех нарушений уголовно-процессуального законодательства, влекущих исключение протоколов следственных действий из системы доказательств, однако дает представление об общей тенденции ужесточения, предъявляемых судами требований к обеспечению допустимости доказательств. Это обстоятельство должно нацеливать следователей на неукоснительное выполнение предусмотренной законом процедуры, определяющей порядок проведения следственных действий и фиксации их результатов.

Подводя итог сказанному, следует отметить, что обеспечение прокурором законности при осуществлении надзора за производством следственных действий представляет собой самостоятельную и достаточно сложную задачу, связанную с обеспечением относимости, допустимости и достоверности доказательств на всех этапах процесса доказывания (собирания, закрепления, проверки и оценки доказательств).

Успешное ее решение возможно лишь при условии понимания сущности следственных действий и закономерностей свойственных их системе. Кроме того, прокурор, являясь субъектом доказывания по делу, должен активно использовать не только формы и методы надзора, направленные на выявление допущенных при расследовании нарушений закона, но и нацеленные на активное познание обстоятельств расследуемого события, оказание при этом помощи следователю (в частности, участие при производстве отдельных следственных действий, личное их проведение).

Учитывая проявившиеся в последнее время в судебной практике тенденции к ужесточению требований к допустимости доказательств, прокурорам следует принять необходимые меры к тому, чтобы надзор за расследованием каждого уголовного дела был ощутим уже при производстве первоначальных следственных действий (осмотр места происшествия, допрос, обыск и др.) поскольку недочеты, упущения и нарушения закона, допущенные при их проведении могут впоследствии привести к исключению соответствующих протоколов, а также протоколов иных следственных действий, выполненных по результатам первоначальных, из системы доказательств по делу. Прокурорам следует самым тщательным образом проверять исполнение требований закона, гарантирующих право подозреваемого (обвиняемого) на защиту. При выявлении соответствующих нарушений следует незамедлительно на них реагировать и принимать меры к восстановлению нарушенных прав соответствующих участников процесса. При направлении дел в суд прокурорам следует самым внимательным образом изучать прилагаемые к ним аудио- и видеоматериалы с фиксацией хода и результатов следственных действий, т.к. так как по таким материалам можно обнаружить значительное число ошибок и нарушений закона, допущенных при производстве следственных действий, не отслеживаемых по протоколам.

В целях обеспечения объективизации доказывания прокурорам надлежит добиваться более активного привлечения к участию в следственных действиях для выяснения обстоятельств расследуемого события сведущих лиц, в особенности специалистов. Участвуя в следственном действии, специалист, используя свои знания и навыки, содействует следствию в обнаружении, изъятии и закреплении доказательств, он может дать нужные советы относительно выдвижения следственных версий, их проверки и применении при этом технических средств и т.д.

Для устранения недостатков, допущенных следователями, прокурорам следует активнее использовать свое право направления дел для производства дополнительного расследования со своими письменными указаниями, в том числе, и с передачей дела другому следователю.

В итоге первой главы, необходимо отметить, что как специфичный процесс познания расследование преступлений представляет собой особую разновидность интеллектуальной деятельности. Наиболее сложными ее элементами являются анализ и оценка сложившейся следственной ситуации, которые предшествуют совершению практически всех без исключения процессуальных действий. Все это сопровождается трудоемкой, монотонной, сугубо технической работой следователя.

Для успешного решения стоящих перед ним задач объективно должна существовать унифицированная система научных положений и основанных на них рекомендаций, представленная для практического использования в виде теоретических алгоритмов и программ расследования. Они должны выступать связующим звеном между современными достижениями, действующими законодательными положениями и практической деятельностью органов предварительного расследования.

Научная разработка проблем теоретической алгоритмизации и программирования расследования преступлений становится оправданной в полной мере на фоне негативных явлений в динамике и структуре преступности, а также крайне неблагоприятных условий работы следственных подразделений правоохранительных органов Украины. Их результативное функционирование затруднено без адекватного новым условиям технико-криминалистического, тактического и, что необходимо выделить особо, методического обеспечения всего процесса расследования.

Одним из наиболее важных его элементов являются соответствующие виду или группе преступлений научные рекомендации, которые наукой разрабатывались и разрабатываются, но широкого применения на практике не находят. Противоречия между высоким теоретическим уровнем рекомендаций и чрезвычайно низким уровнем их использования в практической деятельности органов предварительного расследования с течением времени способны достигнуть критической отметки. Причин тому много. Одна из них, кроется в логической незавершенности их теоретической формы.

2. Анализ проблемных вопросов получения доказательной информации во время проведения следственных действий

2.1 Требования к следственному действию как источнику получения доказательства в ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области

Следственные действия ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области имеют своей целью сбор доказательств по уголовному делу.

Предмет доказывания как институт уголовного процессуального права имеет особое значение. Все обстоятельства, входящие в него, имеют уголовно-правовой или уголовно-процессуальный смысл. Установление их означает важный этап в принятии решения по существу дела.

В соответствии с УПК предмет доказывания - обстоятельства, которые должны доказываться, как правило, по всем уголовным делам - охватывает следующие обстоятельства:

· событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

· виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

· обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого;

· характер и размер вреда, причиненного преступлением;

· обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния;

· обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание;

· обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

Этот перечень обстоятельств призван обеспечивать полное и всестороннее исследование уголовного дела и принятие правильных решений, как в ходе предварительного расследования, так и в суде.

В теории уголовного процесса сущность допроса определяется во многом его ролью в процессуальном доказывании, под которым принято понимать осуществляемую в процессуальных формах деятельность следователя, прокурора, суда и лица, производящего дознание, с участием других субъектов уголовного процесса, по собиранию, закреплению, проверке и оценке фактических данных, необходимых для установления истины по уголовному делу и решения задач уголовного судопроизводства.

Содержанием процессуального, доказывания является познание обстоятельств преступления, осуществляемое в особой процессуальной форме и состоящее в собирании, проверке, оценке, а также использовании доказательств для решения задач уголовного судопроизводства по расследуемому уголовному делу.

Поскольку процессуальное доказывание направлено на установление истины в уголовном судопроизводстве, оно может рассматриваться в качестве разновидности познавательной деятельности.

К предмету доказывания не относятся другие многочисленные обстоятельства, которые исследуются по делу: факты и события, имеющее отношение к проверке и оценке конкретных доказательств, родственные связи, неприязненные и иные взаимоотношения участников процесса, незнание языка судопроизводства, а равно другие факты и события, имеющие вспомогательное значение. В контексте выполнения конкретных процессуальных действий они, безусловно, должны исследоваться, но они сами по себе не могут служить основанием для принятия итоговых решений.

Удостоверительный характер процессуального доказывания определяется тем, что деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств характеризуется соответствующими процессуальными сроками, может осуществляться лишь специально уполномоченными на то субъектами, объем полномочий, которых строго регламентирован процессуальным законом. Лица и органы, осуществляющие доказывание должны облечь свои действия в установленные процессуальные формы.

Но как бы, ни была существенна специфика процессуального доказывания, оно является, ни чем иным, как разновидностью познавательной деятельности, поскольку его цель заключается в установлении истины. Процессуальное доказывание, как и познание в целом, носит информационный характер, опирается в своей основе на диалектическую теорию отражения, в силу которой каждый предмет материального мира является носителем определенной информации, оперирует комплексом логических приемов, включающим анализ, синтез, индукцию, дедукцию, абстрагирование, конкретизацию и т. д.

Для правильного разрешения дела результаты проведения следственных действий должны отвечать всем критериям оценки доказательств, предусмотренным УПК Украины.

Оценка доказательств имеет своим назначением определение относимости, допустимости, достоверности и достаточности доказательств для разрешения уголовного дела (ст. 67 УПК).

Оценку доказательств нельзя относить к завершающему этапу доказывания. Она охватывает всю уголовно-процессуальную деятельность по собиранию и проверке доказательств.

Оценка доказательств - непрерывный процесс определения свойств и значения доказательств для установления обстоятельств, предусмотренных ст. 64 УПК Украины. В пределах одной стадии можно говорить о предварительной и окончательной оценке доказательств субъектом доказывания. Оценка может быть предварительной потому, что нет еще необходимой совокупности доказательств для окончательного определения значения и качества доказательств. Как только такая совокупность появляется, дознаватель, следователь, прокурор, суд получают возможность дать окончательную оценку, в результате которой формируется вывод по делу.

Относимость доказательства - одно из свойств, которое свидетельствует, прежде всего, о его связи с существом дела, а равно с т.н. промежуточными фактами, т.е. с фактами, установление которых необходимо для подтверждения или опровержения обстоятельств, включаемых по закону в предмет доказывания.

Другими словами, доказательство должно иметь значение для правильного разрешения конкретного дела. Оно считается относимым, когда имеет отношение к делу, т.е. к установлению или опровержению обстоятельств, входящих в предмет доказывания в целом, а следовательно, к принятию законного, обоснованного и справедливого итогового решения.

Существуют ключевые требования к проведению следственных действий применительно к критериям допустимости их производства: надлежащее лицо, надлежащий источник и надлежащая процессуальная форма.

Следственные действия должны быть выполнены надлежащим субъектом.

Предметом ожесточенных дискуссий в Горловском ГУ является вопрос о допустимости использования в качестве доказательств результатов оперативно-розыскной деятельности. Данный вопрос имеет большое значение, т.к. оперативно-розыскные мероприятия (ОРМ) в большинстве своем проводятся до возбуждения уголовного дела, но их результаты зачастую несут достаточно много информации по расследуемому преступному деянию. Результаты ОРД могут использоваться в доказывании лишь при наличии определенных условий.

Как отмечалось, допрос является наиболее распространенным следственным действием в Горловском ГУ. Это неслучайно. Познавательные возможности данного следственного действия чрезвычайно велики, поскольку допрос может производиться по любым обстоятельствам предмета доказывания. Однако, за внешней простотой этого следственного действия следует иметь ввиду сложность установления психологического контакта с допрашиваемым, адекватного восприятия устной речи (информация, составляющая показания может быть получена (передана) не только в форме устной или письменной речи, но и путем использования другой кодовой системы передачи информации, например, при помощи знаков глухонемого, чертежей, рисунков и др.), преодоления добросовестного заблуждения либо лжи, правильности отражения показаний в протоколе.

Допрос в процессуальном доказывании служит как бы связующим элементом между способами собирания доказательств, направленными на получение показаний и их проверку путем предъявления лица для опознания, очных ставок, следственных экспериментов и т.д. и способами обнаружения и фиксации материальных следов, вещественных доказательств и документов, связанных зачастую с их осмотром и экспертным исследованием.

Это свойство допроса предопределено прежде всего тем, что его гносеологическая природа основанная на методе познания -расспросе присуща и другим следственным действиям (проверка показаний на месте, очная ставка и др.), что безусловно их сближает, обусловливает тесное взаимодействие, взаимопроникновение, а также возникающими в процессе доказывания ситуациями, когда следственные действия, направленные на обнаружение, фиксацию, исследование материальных следов преступления не выполнили или не полностью выполнили свою роль в установлении имеющих существенное значение для дела обстоятельств и необходимо конкретизировать, "привязать", "озвучить" имеющуюся в распоряжении следствия информацию о свойствах, признаках тех или иных материальных объектов.

Рассмотрение допроса как процессуального средства доказывания позволяет проанализировать эффективность этого следственного действия, особенности тактики его проведения, оценки результатов допроса с позиций относимости, допустимости и достоверности, охарактеризовать доказательственное значение, как допроса, так и полученных в процессе его проведения показаний, показать роль допроса не только как средства собирания и закрепления доказательств, но и его значение в проверке фактических данных в целях установления истины.

Следственные действия могут производиться только по возбужденному уголовному делу, т.е. после дачи прокурором согласия на его возбуждение в соответствии с УПК.

Исключение составляют те следственные действия, которые законодатель разрешает выполнять до возбуждения уголовного дела в порядке проверки заявления или сообщения о преступлении, а также по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего.

УПК, однако, не дает четкого ответа на вопрос, может ли следователь после вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, но до получения согласия прокурора производить другие следственные действия. Также не ясно, что будет с протоколами следственных действий, если прокурор откажет в даче согласия на возбуждение уголовного дела.

Важной представляется необходимость проверки соблюдения требований закона о надлежащем порядке применения технических средств при производстве следственных действий.

Первая группа вопросов относится к обеспечению объективности расследования. С развитием технического прогресса стали возникать вопросы о правомерности использования в расследовании, в том числе и при допросах, новых технических разработок и соответствующих дополнениях в УПК.

Сейчас отчетливо прослеживается тенденция к компьютеризации в Горловском ГУ. Но если говорить о конкретных цифровых устройствах фиксации звука и изображения, то возникают сомнения в возможности использования их в качестве средств собирания, проверки и оценки доказательств. Цифровые системы позволяют значительно изменять характеристики и параметры фиксируемых объектов уже в процессе съемки.

Таким образом, вопрос о правомерности использования того или иного технического средства в доказывании должен решаться законодателем дифференцированно с учетом эффективности, степени защищенности результатов применения тех или иных технических средств.

Следующая группа вопросов касается выполнения предписаний закона о порядке применения дополнительных средств фиксации результатов следственных действий.

Очень редко, как правило, за отсутствием времени, при направлении уголовных дел в суды просматриваются видеозаписи следственных действий. Следует отметить, что практически в каждом без исключения сюжете имеют место нарушения процессуального порядка проведения того или иного следственного действия или применения видеосъемки. При наличии заявленного в суде ходатайства со стороны заинтересованных лиц о просмотре таких "видеосюжетов" могут возникнуть самые серьезные сомнения не только в их допустимости, но и в допустимости самих протоколов следственных действий со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Кроме того, следователи зачастую сами грешат повторением за допрашиваемым той части его показаний, которую считают значимой для дела. Нередко, прерывая видеозапись по каким-либо чисто техническим причинам, следователи не оговаривают их, не делают впоследствии соответствующих записей в протоколе следственного действия.

В настоящее время следственной частью ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области расследуется ряд дел по уклонению от уплаты налогов, возбужденные в отношении руководителей и главных бухгалтеров различных предприятий, вносивших в налоговую декларацию заведомо ложные сведения, размеры неуплаты налогов в бюджет составляют миллионы гривен.

Также расследуется дело по такому редко встречающемуся в следственно-судебной практике составу преступления, как незаконная банковская деятельность, в процессе расследования которого было изъято более 380 тыс. грн.

В ближайшее время будет направлено в суд уголовное дело в отношении организованной преступной группы состоящей из 8 человек, которые в течении нескольких лет, путем обмана и угроз, незаконно завладевали квартирами граждан в г. Горловка (приложение 2).

Проблеме незаконного оборота наркотических средств уделяется повышенное внимание в Горловском ГУ. Следователями следственной части успешно расследуются уголовные дела данной категории.

Таким образом, можно сделать вывод, что любое следственное действие, а, тем более, следственное действие, проводимое до возбуждения уголовного дела, должно соответствовать требованиям УПК Украины В большинстве уголовных дел следственные действия, осуществленные до возбуждения уголовного дела, имеют решающее значение в построении доказательной базы. И здесь очень важно, чтобы лицо, осуществляющее данное следственное действие, руководствовалось не только положениями закона, но и принципами морали, т.к. основной целью уголовного судопроизводства является не получение обвинительного приговора, а установление истины и воздание всем по заслугам.

* 1. Следственные действия и ошибки получения доказательной информации о совершении преступлений в ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области

В связи с широким распространением различных зарубежных детективных фильмов и сериалов, показывающих деятельность полиции и иных правоохранительных органов в государствах с англо-саксонской системой права, жители Украины приобрели множество различных стереотипов о работе правоохранительных органов. Например, в США, согласно решению Верховного Суда Miranda v. Arizona (1966), полицейский обязан немедленно сказать задержанному о его праве сохранять молчание, о том, что любые показания, данные полицейскому, могут быть использованы против задержанного во время последующего суда и о том, что задержанный имеет право нанять адвоката или потребовать быть представленным в суде государственным адвокатом [21, 89].

Также широко распространено несоответствие отдельных "юридических" формулировок, совершаемых действий действующему законодательству. Современное уголовно-процессуальное право предусматривает единственный уполномачивающий документ, носящий название "ордер" - это обычно небольшой листок бумаги, посредством которого адвокат входит в процесс в качестве защитника. В настоящее время прокурор не дает санкцию на совершение определенных процессуальных и оперативно-розыскных действий, для их совершения требуется соответствующее судебное решение и пр., в т.ч. такие откровенные и грубые ошибки как "непредумышленное убийство", "следователь уголовного розыска (криминальной милиции)" и т.д.

Многие следственные действия (к примеру, задержание, обыск, выемка) в Горловском ГУ непосредственно представляют собой и меры процессуального принуждения. Если какое либо следственное действие не является одновременно мерой процессуального принуждения, то все равно так или иначе затрагивает или может затронуть чьи-то права и интересы.

Поэтому первое непременное требование, предъявляемое к любому следственному действию, состоит в том, чтобы оно совершалось только при наличии к тому достаточных оснований. Обоснованность следственного действия предполагает, в частности, чтобы любое принуждение, ограничение либо стеснение прав и законных интересов при этом были лишь в меру их действительной необходимости, т.е. были оправданы условия конкретной ситуации.

Второе предъявляемое к следственному действию требование: оно непременно должно быть законно. А это значит, что в ходе производства любого следственного действия является обязательным строгое соблюдение установленного законом процессуального порядка его осуществления, предусматривающие предел дозволенного и недозволенного. Тем самым не только гарантируются права и законные интересы участвующих в производстве следственного действия лиц, но одновременно обеспечивается и процессуальная доброкачественность получаемых при этом фактических данных, то есть их относимость и допустимость в качестве доказательств по конкретному делу.

Третьим требованием следовало бы считать положением о том, что производство следственных действий должно также основываться на надлежащих нравственных принципах и нормах. Этого требует ряд положений действующего процессуального законодательства.

Производство следственных действий допускается лишь при наличии данных условий:

1. Наличие возбужденного уголовного дела.
2. Наличие специального основания для производства именно этого следственного действия.
3. Следственное действие осуществляется лицом, принявшим дело к производству, либо по его поручению.
4. Протоколирование. Результаты и ход производства следственного действия оформляются протоколом. Без составления соответствующего протокола производство следственного действия бессмысленно.

Иногда правовые основания проведения следственных действий сводят к требуемым законом и надлежащем оформленным постановлениям органов расследования. Получается, что следственные действия, не оформляемые постановлениями: осмотр, допрос, очная ставка и некоторые другие могут проводиться и при отсутствии правовых оснований. В действительности же вынесение постановлений и производстве таких следственных действий, как обыск, выемка, освидетельствование, получение образцов, является дополнительным условием проведения следственного действия, вытекающим из мотивировки принятого решения. Это условие получает объяснение в характере перечисленных действий: каждое из них представляет собой более существенное, чем остальные, стеснение прав граждан. Вынесение постановления служит гарантией законных интересов граждан, так как побуждает следователя еще раз обсудить вопрос о достаточности исходной информации.

Кроме того, участники следственного действия, знакомясь с постановлением, уясняют основания и пределы ограничения их прав, получают возможность при обжаловании постановления конкретно указать, в чем, по их мнению, состоит его незаконность.

Несколько иной смысл имеет постановление о назначении экспертизы: оно служит средством управления познавательной деятельности эксперта и гарантией законных интересов обвиняемого.

К числу предусмотренных законом условий, образующих правовые основания проведения следственных действий, относятся постановления на основании судебного решения об обыске, выемке почтово-телеграфной корреспонденции, выемке документов, составляющих государственную тайну. Так как выше описанные следственные действия должны производиться на основании судебного решения это служит еще одной дополнительной гарантией конституционного принципа неприкосновенности личности, неприкосновенности жилища, тайны переписки, а также интересов государства, связанных с охраной государственной тайны. Усиление гарантий неприкосновенности жилища, охраны личной жизни граждан, тайны переписки, телефонных переговоров и телеграфных сообщений, закрепление их в Конституции Украины придает этим действиям особо важное значение.

Таким образом, правовые основания следственных действий выступают в виде системы нормативных предписаний, на разных уровнях обуславливающих возможность проведения того или иного действия.

Получение информации, имеющей значение для раскрытия и расследования преступления, является первым звеном в успешном выполнении органами, осуществляющими следственную деятельность, своих правовых обязанностей. Очень важно, чтобы эта информация своевременно доводилась до сведения следователей (органов дознания) в целях ее использования уже в рамках данной деятельности.

Основными проблемными вопросами получения информации при проведении следственных действий в ГГУ ГУ МВД Украины в Донецкой области могут быть:

1. Оперативные работники, нередко, получив ценную для следователя информацию, по тем или иным причинам до него ее не доводят. Чаще всего это объясняется тем, что они не всегда четко видят перспективу использования такой информации в процессе следствия по делу. Зачастую и следователи не имеют возможности доказать, что лица, подозреваемые в совершении преступления, знакомы друг с другом, хотя при этом в материалах дела имеются кино- фотодокументы, на которых они запечатлены вместе. Кроме того, далеко не все следователи имеют полное и правильное представление о той роли, которую могут сыграть оперативно-розыскные данные в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу.

2. Особо следует остановиться еще на одной проблеме. Сегодняшний кадровый состав сотрудников правоохранительных органов, при недостаточном финансовом и материально-техническом обеспечении весьма нуждается в психологической поддержке, юридической помощи, обеспечении личной безопасности сотрудника и его, близких как со стороны руководства правоохранительных органов, так и со стороны прокуратуры и суда. Создавшуюся ситуацию крайне усложнила слабая теоретическая разработанность ранее неизвестных проблем, связанных с массовым противоправным воздействием на следователей иных участников уголовного процесса.

3. Наиболее распространенный характер носят нарушения, связанные с оформлением протокола изъятия вместо протокола обыска, составлением протокола добровольной выдачи - вместо протокола выемки, представлением медицинских справок об осмотре обвиняемых, подозреваемых, потерпевших и свидетелей - вместо протоколов медицинского освидетельствования, чистосердечные признания - вместо записи показаний обвиняемого (приложение 1).

4. В свою очередь, распространены нарушения требований закона, связанные с окончанием производства следственного действия. Например, по окончании допроса звукозапись не воспроизводится допрашиваемому и соответственно он фактически лишается права сделать дополнения к звукозаписи показаний на фонограмму и заявление, удостоверяющее ее правильность. Нетрудно предположить, что такие нарушения могут также повлечь в суде исключение целого ряда доказательств из дела как недопустимых.

Существующее научное представление в области уголовно-процессуального права и смежных с ним наук оказывается недостаточным для решения новых задач познания, ответы на которые часто не укладываются в рамки прежних теоретических представлений. Тем самым диктуется необходимость создания теоретических и правовых основ для более свободного доступа в уголовный процесс и использования результатов следственной деятельности.

Выбрать следственное действие – значит остановиться на одном из многочисленных способов собирания доказательств, составляющих арсенал следователя, признать его подходящим для данного случая инструментом познания. В правоприменительном аспекте речь идет о принятии основанного на законе решения произвести осмотр, допрос или иное конкретное следственное действие.

Правильный выбор следственного действия играет весьма важную роль в достижении целей расследования. Проведение ненадлежащего действия приносит тройной вред: делается ненужная работа, утрачивается полностью или существенно, затрудняется возможность получить и закрепить необходимые фактические данные, неосновательно стесняются права граждан.

Учитывая широкий “набор” следственных действий и многообразие следов преступления, принятие правильного решения о проведении того или иного действия, несомненно, свидетельствует о творческом, поисковом характере работы следователя по собиранию доказательств. Это дало основание некоторым авторам говорить о свободе выбора следственного действия, как об одном из принципов следственной тактики. Данное положение не следует, однако, понимать как неограниченное усмотрение следователя. Выбор того или иного следственного действия завершает собой сложный по структуре процесс решения мыслительной задачи, в ходе которого следователь должен принять во внимание объективные свойства подлежащей отображению доказательственной информации, предписания уголовно-процессуального закона, а также тактические соображения, от которых может зависеть больший или меньший познавательный эффект следственного действия.

Мысль следователя, двигаясь от версии о событии к его предполагаемым следам и соответствующим им способам отображения, должна включать в этот процесс существующие в сознании следователя представления об упорядоченной системе следственных действий, в которой место каждого из них указывает на пределы его применения, позволяет разграничить сходные следственные действия.

С этой точки зрения недопустима подмена очной ставки: предъявлением для опознания и наоборот. Общее свойство этих действий — сложная структура, не должно затушевывать существенных различий в методах познания: в ходе очной ставки следователь получает и сопоставляет вербальную (выраженную в слове) информацию, в то время как предъявление для опознания направлено на отображение выраженной в физических признаках информации.

Столь же недопустима подмена экспертизы такими действиями, как допрос, осмотр, освидетельствование, ибо последние по своей природе не обеспечивают извлечения “скрытой” информации, составляющего специфическую особенность экспертизы. Точно так же не любое действие на местности представляет собой “проверку показаний на месте”, а лишь такое, в ходе которого происходит сопоставление показаний с деталями местности.

Выбор следственного действия зависит, наконец, и от правильного определения следователем пределов доказывания. Особенности внешней среды, в которой протекало исследуемое событие, нередко создают возможность того, чтобы один и тот же факт получил в ней многообразное отражение. В результате этого различные по форме следы преступления могут заключать в себе одинаковую по содержанию информацию. Отсюда установление одного и того же факта оказывается возможным с помощью однотипных (допрос нескольких очевидцев) либо разных по характеру (допрос, осмотр, назначение экспертизы) следственных действий с объективно совпадающим результатом. В связи с этим возникает вопрос о тех разумных границах, за пределами которых решение следователя о проведении новых следственных действий, будучи основанным на законе и в принципе возможным, оказывается нецелесообразным. Следует ли, например, допрашивать всех находившихся в кинотеатре зрителей, ставших очевидцами хулиганских действий? Отрицательный ответ продиктован разрабатываемыми наукой представлениями о необходимых и достаточных пределах доказывания. Выход за эти пределы означает, что следственное действие не только не даст ожидаемого эффекта, но и отвлечет следователя от собирания действительно необходимых по делу доказательств, приведет к загромождению дела ненужными деталями либо сведениями о факте, который уже достоверно установлен.

К сожалению, ошибки в выборе следственного действия не изжиты в следственной практике.

Среди выявленных следственных ошибок наиболее часто встречаются односторонность и неполнота предварительного следствия (42%). Это ошибки в познавательной деятельности следователя, которые допущены более чем по трети дел. Эти ошибки влекут за собой совершение других ошибок, связанных с распорядительной деятельностью следователя. Так, односторонне и неполно проведенное предварительное следствие в ряде случаев приводило к принятию необоснованного решения о прекращении уголовного дела либо к решению о направлении дела в суд при отсутствии оснований для этого.

Отмечаются недостатки и в проведении отдельных следственных действий. Так, несмотря на исключительную важность и эффективность осмотра места происшествия, особенно при расследовании и раскрытии преступлений в сфере высоких технологий для установления механизма события, качество его проведения оказывалось невысоким. Следователи допускали неоправданное промедление начала осмотра, сужали границы места происшествия, слабо использовали научно-технические средства.

Ошибки, допускаемые при осмотре места происшествия и влекущие за собой осложнения, а иногда и невозможность в будущем раскрыть преступления, вызываются различными причинами. Часто они – результат нарушения тактических положений проведения осмотра места происшествия, хотя этот вопрос достаточно полно изложен во всех учебниках и пособиях и специальных справочниках. Актуальным вопросом является охрана места происшествия. Охранять его, прежде всего, следует от своих работников. Часто следователи приезжают на место происшествия, где уже побывало большое количество людей, которые прикасались к предметам и оставили свои следы. При этом возрастает объем проводимой следователем работы. Допускаются ошибки в определении границ осмотра, в связи, с чем следователь не обнаруживает необходимых ему следов и вещественных доказательств.

Недостаточно еще следователи в расследовании преступлений используют научно- технические средства, сосредоточенные в следственных портфелях, а также специально разработанные приборы, аппараты, оборудование, инструменты, приспособления, не владеют методами и приемами в целях наиболее эффективного проведения осмотра и иных действий. Обнаруживается большое количество недостатков фиксации обстановки и следов на месте происшествия, вызванных отсутствием у следователя исправной техники, качественных слепочных материалов и необходимых навыков их применения.

Следственно-оперативная группа выезжает на место происшествия не всегда в полном составе. Осмотр с участием криминалиста и другого специалиста проводится только по каждому третьему делу. Когда же специалист приглашен, следователи проявляют пассивность, рассчитывая на его навыки и знания, практически перепоручают ему проведение следственного действия или его части, вместо того чтобы активно руководить ходом осмотра.

Обнаружение, фиксация и изъятие вещественных доказательств производится, в основном, следователем. Между тем, непременным условием надлежащего криминалистического обеспечения этого процесса является не столько применение научно-технических средств самим следователем, сколько использование опыта и знаний специалистов. Обладая специальными знаниями, профессионально владея технико-криминалистическими средствами и методами, специалист–криминалист в значительной степени определяет успех следственного действия, в котором принимает участие. Изучение материалов уголовных дел показывает, что результативность осмотров места происшествия без участия специалистов-криминалистов в 6-7 раз ниже, чем с их участием. Несмотря на это, специалисты к осмотрам мест происшествий привлекаются еще очень редко (38%). Статистика свидетельствует, что специалисты в среднем осматривают лишь 43% мест происшествий. Достигнутый уровень криминалистической науки, возможности извлечения информации из микроскопически малых вещественных доказательств, использование данных одорологии, исследование вещественных доказательств с использованием знаний самых разнообразных естественных и технических наук повышают качество осмотров мест происшествия.

Специалист на месте происшествия должен не только собирать исходные данные для проведения последующих экспертиз, откладывая исследование изымаемых вещественных доказательств на достаточно длительное время, но и пытаться ускорить следствие, вооружить следователя уже на месте происшествия результатами предварительного исследования собранных материалов, помочь следователю воссоздать механизм происшедшего и выдвинуть соответствующие версии.

Отдельные недостатки встречаются при проведении обыска. При обыске конструктивно сложных объектов, например, автотранспорта, библиотек, надворных построек, не зная особенностей их структуры и устройства в них тайников, следователи нередко не обнаруживают последних. Не учитываются специальность и профессиональные навыки обыскиваемого (эти данные также важны для определения возможных способов и мест сокрытия орудия, ценностей и предметов, добытых преступным путем). В процессе фиксации большого количество предметов, подлежащих изъятию (дискеты, CD-диски), в протоколе и описи следователи указывают лишь количество выявленных предметов, не описывая признаков предметов (размеры, объем, содержание), что дает возможность сокрытия части предметов после обыска или их подмены. Не всегда используются поисковые средства. Причиной всех этих недостатков является отсутствие подготовки к обыску и слабое владение тактикой обыска. Поверхностно или совсем не изучаются особенности разыскиваемых объектов и личность обыскиваемого, следователи сами без специалистов не умеют применять поисковые приборы, а специалистов привлекают редко.

Были случаи некачественного проведения допроса, поверхностного исследования обстоятельств события. Допросы нередко проводятся пассивно, игнорируются пробелы и противоречия в показаниях лиц, что приводит к необходимости повторения этих следственных действий, а иногда информация просто утрачивается. Подобные недостатки допускаются и при допросах подозреваемых и обвиняемых. Очная ставка как средство устранения противоречий в показаниях допрашиваемых лиц и установления истины используется редко.

Обеспечение субъектами доказывания допустимости доказательственной информации, прежде всего, означает необходимость получения фактических данных, сведений, составляющих содержание доказательства только от определенных лиц и с соблюдением установленной законом процедуры проведения этого следственного действия.

При допросе в конфликтной ситуации следователем не используются тактические приемы, направленные на получение правдивых показаний. Встречаются случаи, когда следователи задают допрашиваемому наводящие вопросы.

Следователь не в полной мере использует возможности судебных экспертиз: не назначает явно необходимых по обстоятельствам дела экспертиз, в том числе и криминалистических; сужает круг вопросов, которые ставятся экспертам; привлекает ненадлежащих специалистов; экспертизу подменяет личным исследованием, проводимым до возбуждения уголовного дела.

Анализ структуры ошибок и их разновидностей позволил определить их причины. В следственной ошибке, как правило, сочетается множество различных упущений и недостатков. Причины этой ошибки представляют собой комплекс взаимосвязанных факторов. Их раздельное рассмотрение возможно лишь в теоретическом плане.

Наиболее существенными причинами, которые имеют распространение и негативные последствия, являются:

1) отсутствие необходимых профессиональных знаний;

2) пренебрежительное отношение следователя к требованиям уголовно-процессуального закона;

3) обвинительный уклон, некритичность в оценке доказательств и при принятии процессуальных решений;

4) недобросовестное отношение к своим служебным обязанностям в надежде, что прокуроры и суды не предъявят претензий к низкому качеству расследования;

5) недостатки прокурорского надзора. Недостаточная правовая культура следователей проявляется в недостатках профессиональных знаний и умений.

Современные тенденции использования нетрадиционных методов требуют научного осмысления и единого подхода к этой проблеме. Существенные нарушения допускают следователи и при удостоверении результатов следственных действий. Важное значение в осуществлении этих задач предварительного следствия имеет не только четкая организация и качественная работа следователя по расследованию и предупреждению преступлений, но и правильная фиксация следственных действий, направленная на сохранение полученной информации. Анализ практики показывает, что в настоящее время нет уголовных дел, при расследовании которых не использовались бы данные, которые отображены в протоколах следственных действий. Более широкое распространение протоколов следственных действий среди иных видов, предусмотренных законом источников доказательств, их значение при установлении различных обстоятельств, подлежащих доказыванию в делах, обусловливают высокие требования закона, которые предъявляются к оформлению этих процессуальных документов.

Таким образом, можно сделать вывод, что любое следственное действие, а, тем более, следственное действие, проводимое до возбуждения уголовного дела в Горловском ГУ, должно соответствовать требованиям УПК Украины. Данный тезис имеет очень важное значение, т.к. в большинстве уголовных дел следственные действия, осуществленные до возбуждения уголовного дела, имеют решающее значение в построении доказательной базы. И здесь очень важно, чтобы лицо, осуществляющее данное следственное действие, руководствовалось не только положениями закона, но и принципами морали, т.к. основной целью уголовного судопроизводства является не получение обвинительного приговора, а установление истины и воздание всем по заслугам.

Особо следует остановиться еще на одной проблеме. Сегодняшний кадровый состав сотрудников правоохранительных органов, при недостаточном финансовом и материально-техническом обеспечении весьма нуждается в психологической поддержке, юридической помощи, обеспечении личной' безопасности сотрудника и его, близких, как со стороны руководства правоохранительных органов, так и со стороны прокуратуры и суда. Создавшуюся ситуацию крайне усложнила слабая теоретическая разработанность ранее неизвестных проблем, связанных с массовым противоправным воздействием на следователей, оперативных работников, иных участников уголовного процесса.

С учетом сказанного назрела настоятельная необходимость проведения всестороннего, системного, и объективного анализа проблем использования результатов следственной деятельности при расследовании преступлений, прежде всего в правовом, криминалистическом и организационно-управленческом аспектах. В своем единстве и совокупности названная проблематика и обусловливает актуальность и значимость темы предлагаемого диссертационного исследования.

Проблема противодействия и его преодоления только лишь набирает обороты и развитие такого института для криминалистики, как прикладной науки имеет большое практическое значение, так как фактически вся деятельность органов расследования заключается в преодолении противодействия как такового.

Проблема противодействия при расследовании, лишь отчасти привлекавшая внимание криминалистов, приобрела в последнее время особую актуальность и остроту. Это обусловлено многими причинами, среди которых в качестве основных можно выделить следующие: все больший размах приобретают организованная преступность, процесс коррумпированности работников властных структур и правоохранительных органов, высокий уровень латентной преступности в Украине, и на фоне этого качественное и количественное снижение показателей деятельности правоохранительных органов.

Актуальным представляется вопрос об устранении допущенных нарушений еще на стадии предварительного следствия.

В той же связи можно сказать о допросе, как о важном инструменте устранения существенных и иных нарушений уголовно- процессуального закона в досудебных стадиях уголовного процесса, допущенных при производстве следственных действий.

Такие нарушения могут быть устранены в результате выполнения письменных указаний прокурора и начальника следственного отдела о проведении следственных действий, направленных на устранение допущенных нарушений, возвращения прокурором дела для производства дополнительного расследования, передачи прокурором дела от одного следователя к другому или от органа дознания следователю, личного участия прокурора в производстве допросов и других следственных действий.

Очевидно, что отмеченные способы устранения нарушений уголовно-процессуального закона реализуются в основном при производстве повторных допросов при условии тщательного соблюдения их процедуры. При чем допрос зачастую является средством проверки достоверности информации содержащейся в оформленных с грубым нарушением норм закона протоколов, других следственных действий и в основном тех из них, которые повторно уже невозможно воспроизвести (опознание, в ряде случаев осмотр, обыск, выемка), хотя следует иметь ввиду, что даже возможности допроса, как средства проверки допустимости доказательств, могут быть ограничены.

В итоге второй главы следует отметить, что успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам. Результаты производства следственных действий непосредственно отражаются на качественном уровне решения основных задач уголовного судопроизводства — защите прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления и защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Заключение

В итоге хотелось бы отметить, что вместе с тем до настоящего времени отсутствует детальный механизм придания полученной от специалистов информации установленной законом формы. Анализ эффективности использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве показывает, что деятельность правоохранительных органов на досудебных стадиях по привлечению специалистов не в полной мере соответствует назначению уголовного судопроизводства. Следователи практически не используют в доказывании обстоятельств, подлежащих установлению по уголовному делу, предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Украины заключение специалиста и допрос специалиста, отказываются приобщать к материалам уголовного дела заключение специалиста, полученное защитником.

В данной работе рассмотрены следственные действия, которые имеют огромное значение для расследования любых видов преступлений. Хотелось бы отметить притом, что следственные действия выполняют каждый свою функцию и имеют каждый свое значение, свои задачи, вместе они служат одной цели – объективному, всестороннему, масштабному раскрытию преступлению. Следственные действия в полном объеме дополняют друг друга.

Да, конечно, возможно обойтись без какого из них, но, как правило, при этом исследование данного преступления будут не точными, не полными, лишенные полного объема. Это, скорее всего, приведет к тому, что дело будет рассмотрено не полностью, будут упущены ряд фактов, касающихся сути дела, а это в свою очередь либо заведет следователя в тупик, либо будет обвинен не виновный, либо произойдет ряд других не желательных фактов.

Уяснение данных вопросов практическими работниками правоохранительных органов будет иметь существенное значение для быстрого и полного раскрытия преступлений и изобличения виновных, для привлечения каждого виновного в совершении преступления к ответственности в соответствии с законом, для ограждения граждан от необоснованных обвинений в совершении преступлений, для устранения причин и условий, способствовавших совершению преступлений.

До сих пор остаются за рамками процессуальной деятельности исследования специалиста, проводимые им до возбуждения уголовного дела, с трудом внедряется в уголовное судопроизводство оказание специалистом консультативно-справочной помощи дознавателю (следователю) и суду.

Таким образом, с одной стороны, ошибки в действиях следователя приводят к возникновению ситуации тактического риска, с другой – сами ошибки являются результатом неправильного разрешения ситуаций тактического риска. Необходимо определиться, ситуации тактического риска являются причиной следственных ошибок либо их последствием.

Одним из обстоятельств, способствующих возникновению ошибок в следственной практике, является правовая несогласованность сбора информации о преступлении и ее легализация в доказательственную. К криминалистическим ошибкам следователя можно отнести организационно-тактические ошибки расследования, которые представляют собой нарушения положений, специально не предусмотренных в законе. Эти ошибки связаны с нарушением требований о полном, всестороннем и объективном расследовании. Они являются тактическими недостатками расследования, которые привели к безрезультативности следственных действий и недостижению цели по установлению истины при расследовании.

Целенаправленная деятельность следователя по всестороннему, полному и объективному исследованию обстоятельств уголовных дел предполагает высокий уровень научной организации труда. Неполнота расследования вызвана дефектами планирования. В половине всех случаев она заключается в недостаточной доказанности виновности обвиняемого, в трети случаев – в неисследованности события преступления. Остальные упущения касались неполного изучения личности обвиняемого, характера и размеров ущерба. Односторонность расследования преступлений выразилась также в том, что следователи не собирали достаточных доказательств, обосновывающих решение о приостановлении, прекращении либо о направлении дела в суд. Результат – необоснованное освобождение от ответственности либо незаконное привлечение к уголовной ответственности.
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Приложение 1

# ПРОТОКОЛ ВЫЕМКИ

г. Горловка «15» марта 2009 года

Выемка начата в «9» час. «00» мин. Окончена «10» час. «30» мин.

Следователь СО Никитовского РО ГГУ УМВД Украины в Донецкой области капитан милиции в присутствии понятых:

с участием без участия

Указанным лицам разъяснены их права присутствовать при всех действиях работника органа следствия (дознания) и вносить заявления по поводу тех или иных его действий.

Кроме того, понятым, на основании ст.127 УПК Украины разъяснены их обязанность засвидетельствовать факт, содержание и результаты выемки.

Перед началом выемки следователем было предъявлено постановление об этом от « » марта 2008 года после чего гр-ну было предложено выдать бухгалтерские документы и извещения об оплате коммунальных услуг ЖСК «ЮНОСТЬ» После получения согласился и от гр-ки а добровольную выдачу товарных чеков.

с соблюдением требований ст.ст.180, 181, 183, 185, 188, 189 УПК Украины для приобщения к делу изъяты следующие документы:

1. квитанция на имя Бондаренко кв. № 24, коммунальные услуги на 10.05.2007 года, сумма 65 гривен 83 коп.
2. извещение на имя Бондаренко, кв. № 24, за апрель 2007 года, сумма 65 гривен 83 копейки
3. квитанция на имя Бондаренко кв. № 24, коммунальные услуги на 1.06.2007 года, сумма 65 гривен 42 коп.
4. извещение на имя Бондаренко, кв. № 24, за май 2007 года, сумма 65 гривен 42 копейки.
5. квитанция на имя Бондаренко кв. № 24, коммунальные услуги на 12.07.2007 года, сумма 67 гривен 13 коп.
6. извещение на имя Бондаренко, кв. № 24, за июль 2007 года, сумма 67 гривен 13 копейки
7. квитанция на имя Бондаренко кв. № 24, коммунальные услуги на 6.11.2006 года, сумма 97 гривен 14 коп.

Заявления и замечания понятых и присутствующих: заявлений и замечаний не поступало.

Протокол прочитан. Записано правильно.

Понятые:

Присутствующие:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Выемку произвел: следователь СО ст.лейтенант милиции Козлов А.В.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Копию протокола получил «\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2009 года

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_