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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

**ВВЕДЕНИЕ**

В последнее время проблемы гражданского общества, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований, права и государства находятся в центре внимания наших ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование гражданского общества связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства – иначе говоря с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом. Возрождение интереса к гражданскому обществу как социальному феномену связано, прежде всего, с теми социально-политическими потрясениями, которые совершенно изменили лицо Восточной Европы и России за последнее десятилетие.

Среди ученых-обществоведов как в нашей стране, так и на Западе существует много разных подходов к изучению данного феномена, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и исторических границ. Публицисты, политики, а иногда и ученые используют этот термин, вкладывая в него абсолютно разное содержание. Современные представления о гражданском обществе – результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость.

Разграничение гражданского общества и государства как признак демократических политических систем отчетливо проявился в этот период становления демократических принципов и институтов в ряде стран Западной (Греции, Испании, Португалии) и Восточной Европы. На протяжении последних десятилетий тема гражданского общества срослась не только с представлениями о демократии и правовом государстве, но и с представлением об открытом обществе, основанном на политическом плюрализме, гражданском консенсусе и партнерстве разных групп населения, на широких связях институтов и ассоциаций с общественностью.

В связи с характерными особенностями российского бытия как бытия, объединяющего в себе традиции и формы восточных и западных типов государственных устройств одновременно, в связи с долгосрочным действием тоталитарной системы в России в ХХ веке понятие «гражданское общество» у нас в стране появилось сравнительно недавно. В современной России гражданское общество рассматривается в качестве ключа, открывающего дверь в мир свободы и прав человека, в качестве рычага становления демократии и рыночной экономики, в качестве пути к правовому государству.

Взаимоотношения общества, государства и права, проблематика гражданского общества, находящаяся сегодня в центре внимания ученых многих стран, приобретает особую актуальность и для России. Подвергается обсуждению как принципиальная возможность, так и специфика формирования гражданского общества в нашей стране.

Поскольку процесс формирования гражданского общества в современной России протекает в отсутствии многих условий, одним из которых является готовность и желание самих людей включиться в этот процесс, исследования субъективного аспекта гражданского общества обладают для России сегодня и научной, и практической актуальностью.

Цель работы – проанализировать взаимосвязь общества, государства и права. На основании цели поставлены следующие задачи.

В отечественной научной литературе существуют разные трактовки содержания понятия гражданское общество, его структуры, взаимосвязи элементов. Без выявления и анализа термина «гражданское общество» раскрытие данной темы не представляется возможным.

В работе анализируется оценка вклада мыслителей разных эпох в создание концепции гражданского общества, проводится сравнительный анализ их взглядов. Изучается также становление и развитие институтов гражданского общества в развитых странах.

Далее подвергается анализу современное состояние гражданского общества России. Права человека и гражданина, гражданские и политические свободы, роль права частной собственности исследуются в системе властных отношений общества и государства. Изучаются также различные пути упрочения и развития российского гражданского общества.

**1. ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО В РАЗВИТЫХ СТРАНАХ – ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ**

**1.1 Становление и развитие гражданского общества**

Современные представления о гражданском обществе – результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость.

Руткевич Е. отмечает, что в теоретических исследованиях гражданского общества можно выделить две основные интерпретации его сущности, два различных понимания этого понятия.

Наиболее традиционной, хотя и редко встречающейся сейчас стала точка зрения, согласно которой «гражданское общество» появляется с возникновением частной собственности и государства. Понятие «гражданское общество» используется здесь для характеристики определенного состояния общества и отождествляется с государством особого типа, в котором юридически обеспечены и политически защищены основные права и свободы личности, в силу чего оно может считаться цивилизованным, т. е. гражданским обществом. Термин «гражданское общество» употребляется по отношению ко всему обществу в целом. Так Г.В. Чевозерова, И.И. Кравченко, В.П. Ступишин трактуют гражданское общество как взаимодействие трех секторов: власти, бизнеса и некоммерческого сектора. Некоммерческий сектор с этой точки зрения определяется как часть гражданского общества, в котором его члены объединены для решения проблем общественного жизнеобеспечения и жизневоспроизводства, а также для формирования материальной и духовной основ, необходимых для развития общества. «Гражданское общество – это не только сознательный, обеспеченный правами гражданин, это – общество, которое мыслит категорией отдельного человека, своего гражданина», – пишет исследователь И.И. Кравченко. Такой трактовки мы и будем придерживаться в данной работе.

Второе толкование гражданского общества связано с представлением о нем как об определенной сфере общества – сфере внегосударственных отношений и структур. И здесь возможны различные вариации: понимание гражданского общества как общества в целом, как особой его части, как социальной характеристики всех его членов и т. д. Так Марченко М.Н. определяет гражданское общество как общество людей, обладающих широкими правами, знающих их и умеющих ими пользоваться. Философский словарь 1990 года дает такую трактовку понятия: «Гражданское общество – совокупность неполитических отношений в обществе: экономических, социальных, нравственных, религиозных, национальных и т. д. Это сфера самопроявления свободных граждан и добровольно сформировавшихся ассоциаций, огражденных соответствующим законом от прямого вмешательства и произвольной регламентации деятельности этих граждан и организации со стороны государственной власти». «Гражданское общество – устойчивая система горизонтальных социальных связей, общественно-политических ориентаций и норм, «оно» образует как бы прокладку между базисом и надстройкой, производственными отношениями и государством», – считают исследователи Ю. Красин и А. Галкин.

Формирование и развитие гражданского общества заняло несколько веков. Этот процесс не завершен ни в нашей стране, ни в мировом масштабе. Подобно тому, что существуют различные интерпретации идеи гражданского общества, возможны и различные ее периодизации. Представляется целесообразной следующая, хотя и небесспорная, схема.

Начальный период – предыстория становления идеи гражданского общества, ее историко-философские предпосылки (с античности до XVI–XVII веков). Период, в котором происходит «вызревание» данной идеи. Если словосочетание «гражданское общество» и используется в этот период, то смысл имеет совершенно иной, чем сегодня. Гражданское общество здесь оказывается идентичным государству или политическому обществу.

Трудно сказать, когда впервые был употреблен термин «гражданское общество». В той или иной мере он присутствует в литературе европейского средневековья и Нового времени. Некоторые авторы считают, что понятие «гражданское общество» – столь же древнее, как и сама политическая наука, восходящее к идее платоновского общества-государства, аристотелевского полиса, цицероновского гражданского общества и т. д. Другие авторы называют Лейбница, в трудах которого в конце XVII века появляется этот термин. Третьи считают, что впервые это понятие употребил в 1767 г. А. Фергюсон и трактовал его как состояние гражданственности и следствие цивилизации.

Однако, хотя многие мыслители античности использовали понятие «гражданское общество» или иные термины, близкие ему по звучанию и смыслу, содержание, вкладываемое в это понятие античными мыслителями и современными авторами, отнюдь не идентично. Это объясняется различным пониманием демократии, свободы, прав и обязанностей граждан.

В целом для античности, как и для средневековья, характерно отсутствие четкого разграничения между обществом и государством, поскольку государственное, общественное и полисное означали, по сути дела, одно и то же.

Некоторые изменения в понимании гражданского общества происходят в эпоху Возрождения, когда внимание все больше акцентируется на отдельной личности, ликвидации неравенства, утверждении права в жизни суверенного государства. Но и здесь и личность, и общество еще растворены в государстве.

Далее, за начальным следует естественно-правовой период. Это время возникновения и развития идеи гражданского общества в концепциях естественного права и общественного договора XVII–XVIII веков. Этот период связан с именами Ф. Бэкона, Г. Гроция, Т. Гоббса, Дж. Локка, Д. Юма, Б. Спинозы, Ж. Ж. Руссо, Ш. Монтескье и многих других мыслителей, которые в своих работах выражали потребности времени, сводившиеся к борьбе абсолютной монархии и зарождающейся буржуазной демократии.

Согласно этим концепциям общество приходит на смену естественному состоянию, независимо от того, как понимается последнее: как утраченный рай и «золотой век» (Руссо) или как «война всех против всех» (Гоббс). Переход к гражданскому состоянию сопровождается заключением общественного договора, на основе которого народ и власть строят свои взаимоотношения. Схематически содержание этих концепций можно выразить следующим образом: естественное состояние – общественный договор – гражданское, общественное, политическое состояние.

В этих концепциях подчеркивался принцип свободы личности, идея самоценности отдельного человека, уважение к его собственности и хозяйственной самостоятельности, неотъемлемости его гражданских прав. В гражданском обществе стабильность, благополучие, прогресс общества в целом неразрывно связываются с благосостоянием личности, интересы и достояние которой защищаются законами и целой системой учреждений и институтов, обеспечивающих действенность Закона.

Третьим периодом в развитии идеи гражданского общества был «институциональный период» (XIX – первая четверть XX века), характеризующийся расширением сферы влияния, политического признания и утверждения идейного господства концепции гражданского общества в условиях буржуазных революций. Гражданское общество из теоретической конструкции превращается в особую сферу социальной реальности, приобретая тем самым онтологический статус. Этот период начинается с Гегеля, который впервые в Новое время разграничил государство и гражданское общество, подчеркнув нетождественность первого второму.

Гегель отмечает три основные ступени развития общества: семья, гражданское общество и государство. Причем каждая высшая форма вбирает в себя предыдущую, поэтому разделение гражданского общества и государства он считает временным, то есть государство как высшая ступень неизбежно проходит через этап гражданского общества. Гражданское общество, по Гегелю, – это сфера действия частного интереса. Индивиды в этом обществе противостоят друг другу так же, как и их корыстные интересы, но они не могут существовать друг без друга, поскольку взаимосвязаны. В гражданском обществе, писал философ, «каждый для себя – цель, все другие суть для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть объема своих целей; эти другие суть потому средства для целей особенного».

Гегель гражданское общество характеризует двояко: как самостоятельное и как слитное с государством, растворенное в нем. То есть, в его теории впервые как-то объединились два направления в понимании гражданского общества.

Вслед за Гегелем, Маркс также рассматривал гражданское общество как исторический феномен, т. е. как результат и определенную ступень исторического развития. Однако становление, развитие и функционирование гражданского общества понималось Марксом несколько иначе. В отличие от Гегеля, Маркс считал, что не Абсолютный дух, а семья и гражданское общество стали предпосылками государства. И в то же время, подобно Гегелю, Маркс связывал возникновение гражданского общества с необходимыми для этого экономическими предпосылками в виде свободы частной собственности. «Практическое применение права человека на свободу есть право человека на частную собственность... Право человека на частную собственность есть свобода распоряжаться имуществом по собственному усмотрению. Эта индивидуальная свобода, как и это использование, образуют основу гражданского общества».

Подобно Гегелю, Маркс считал возможным двойственное употребление термина «гражданское общество»: с одной стороны, для обозначения гражданского общества как такового, которое он отождествлял с определенной ступенью общественного развития, а именно с буржуазным обществом, а с другой – для обозначения той или иной сферы общества, т. е. определенной общественной организации.

Толкование гражданского общества как особой внегосударственной сферы социального организма получило широкое распространение в Европе благодаря А. де Токвилю и его исследованию американской демократии, которая стала реальным воплощением принципов и основ теории общественного договора и гражданского общества, разработанных к тому времени.

Специфика американского гражданина (в отличие от европейского) состоит в органичном сочетании уважения закона и прав других людей с необычайным свободолюбием, прагматизмом, чувством собственного достоинства, принимающем зачастую форму крайнего индивидуализма. «Он повинуется обществу не потому, что он ниже тех, кто им управляет, или менее, чем другой человек способен управлять самим собой. Он потому повинуется обществу, что признает полезным союз с подобными себе и знает, что этот союз не может существовать без власти, поддерживающей порядок. Таким образом, во всем, что касается взаимных отношений граждан, он становится в положение подданного. Во всем, что касается его самого, он остается господином, он свободен в своих действиях и отдает отчет одному Богу».

Становление общества в целом и гражданского общества, в частности, Токвиль связывал с формированием общины, представляющей собой институт, появляющийся раньше государства и независимо от него. Именно в общине, обладающей собственной силой и независимостью от государства, воспитывается привычка к свободе, равенству, формируется чувство гражданственности. Общины, будучи источником силы государства, не допускают его вмешательства в свою жизнедеятельность. Общины являются исходными основополагающими, но не единственными элементами гражданского общества. «Общинные учреждения так относятся к свободе, как начальные школы к науке». На их основе создаются многочисленные гражданские ассоциации и объединения – религиозные, семейные, профессиональные, и т. д., – охватывающие почти все сферы социальной деятельности. Помимо своих непосредственных задач ассоциации выполняют и другие функции. Во-первых, они являются институтами, защищающими нравственные ценности, свободу мысли и самостоятельность решений от вмешательства со стороны государства. Во-вторых, они выступают гарантом, защищающим как людей от посягательств внешних политических сил, так и социальную сферу и политические институты от чрезмерных амбиций и эгоистических интересов самих людей.

Идеологические, экономические, политические предпосылки гражданского общества складывались в Западной Европе в период позднего средневековья (примерно XV–XVI вв.); в ходе борьбы против сословно-феодального неравенства и произвола идеи гражданского общества стали воплощаться в действительность. Исторической вехой становления гражданского общества была революция в Англии (1640–1649), от которой ряд историков ведет отсчет Нового времени.

Становление и развитие гражданского общества связано с существенным изменением социальных связей и структур, правовых и государственных отношений. В отличие от предшествующих ему сословных и кастовых обществ гражданское общество основано на признании всеобщего правового равенства людей, определившего качественно новое положение личности в обществе и государстве.

На смену вертикальным феодальным структурам пришло преобладание горизонтальных отношений, основанных на юридическом равенстве и договорных началах свободных людей, отношений, составляющих суть гражданского общества. Громадное социальное значение имело именно то, что впервые в многовековой истории человечества все люди независимо от их социального происхождения и положения были признаны юридически равными участниками общественной жизни, имеющими ряд признанных законом прав и свобод, дающих каждому возможности проявить себя как личность, наделенную свободной волей, способную отвечать за свои действия и их правовые последствия.

Если начало реальному бытию гражданского общества положило принятие и утверждение Билля о правах (Англия, США) или Декларации прав человека и гражданина (Франция), то само гражданское общество – это общество равноправных людей, свободно проявляющих свою личность, творческую инициативу, общество равных возможностей, освобожденное от лишних запретов и дотошной административной регламентации.

Законодательное признание юридического равенства людей на основе наделения их правами и свободами – главный признак и основа гражданского общества. Если политическим выражением средневекового способа производства являлась привилегия, неравное для каждого из феодальных сословий право, то выражением современного способа производства, подчеркивали Маркс и Энгельс, является «просто право, равное право».

Становление гражданского общества сопровождалось существенным изменением государства. Важную роль в переходе от сословного общества к гражданскому играли сложившиеся в позднее средневековье централизованные национальные государства, стремившиеся к устранению разнообразия прав, существовавшего в период феодальной раздробленности. «Новое государство призвано было совершить процесс уравнения общественных элементов и превратить сословное общество с его многочисленными разделениями в общество гражданское, построенное на началах равной правоспособности».

От феодально-удельных государств средних веков национальные государства Нового времени отличались сосредоточением власти в руках монарха, созданием государственной казны, централизованного аппарата управления и правосудия, постоянной армии, обособленностью государства от сословных, религиозных, этнических и иных социальных групп.

В эпоху становления гражданского общества стали складываться качества современного представительного государства, существенно отличающие его от государств сословно-кастовых обществ.

Представительное государство и равное для всех право создавались в ходе развития основанного на частной собственности, правовом равенстве, на свободе предпринимательства и торговли общества, и это сопровождалось бурными социально-экономическими процессами. В период промышленного переворота и становления капитализма разорение мелких и средних собственников и развитие пролетариата, стремительное обогащение промышленной, торговой и финансовой буржуазии происходили в обществе, не имевшем ни систем социальной помощи, ни массовых и влиятельных организаций рабочего класса, способных бороться с промышленниками за сносные условия труда и заработной платы. По социально обездоленным слоям общества больно били экономические кризисы и безработица. Росло относительное и абсолютное обнищание пролетариата. Его разрозненные выступления жестоко подавлялись вооруженной силой.

Господствующей политико-правовой идеологией буржуазии того периода был либерализм, требование невмешательства государства в частно-правовые отношения и осуществления им только лишь охранительных функций. В осуществлении «позитивных функций» государства виделись препятствие свободному предпринимательству и конкуренции, а также посягательство на права собственников-налогоплательщиков. Чисто формальной (да и формально ограниченной рядом цензов) долгое время была возможность участия народа (через выборных представителей) в деятельности государства. В конкретных исторических условиях XIX в. идея правового государства и либеральные лозунги о защите общества и личности от государственной власти по существу означали требование нейтральности государства в неравной борьбе за существование наемных рабочих и владельцев капитала. Для первых государство в период формирования гражданского общества практически выступало как чисто карательная сила, для вторых – как страж богатства и связанных с ним социальных возможностей. Этим обусловлена развернувшаяся в XIX в. социалистическая и демократическая критика ограниченного цензового представительства и идей правового государства («государство – ночной сторож»), требование «социального государства», осуществляющего не только охрану правопорядка, но и проводящего социальную политику в интересах неимущих и общества в целом (законодательное регулирование продолжительности рабочего дня, ограничение и запрет детского и женского труда, социальное обеспечение нетрудоспособных и безработных, всеобщее образование за счет государства, бесплатное здравоохранение и др.).

Уже Гегель видел обремененность гражданского общества противоречиями богатства и бедности. Маркс вынес буржуазному обществу суровый приговор, основанный на выводе, что капитализм к середине XIX в. стал тормозом развития производства и должен быть насильственно уничтожен стремительно нищающим пролетариатом.

Однако история рассудила иначе. Движение рабочего класса создало механизмы противодействия эгоизму предпринимателей; промышленное общество сумело породить многочисленный средний класс; развитие представительных институтов власти создавало предпосылки для все более широкого учета в текущей политике государства не только классово-эгоистических интересов буржуазии, но и интересов других классов, а также всего общества в целом. Расширялся и усиливался контроль представительных и судебных учреждений за деятельностью центральной и местной исполнительной власти; рос круг лиц, пользующихся избирательными и другими политическими правами; возникла и постоянно усиливалась зависимость представительных учреждений от системы сложившихся в обществе политических партий и движений, притязающих на выражение и защиту интересов трудящихся, а также социально обездоленных членов общества.

Агеев М. пишет по этому поводу: «В первой половине XIX века в Англии 2/3 населения не имели гражданских прав. В середине века начинается борьба за гражданские права. Рабочий класс выходит на улицы и начинает требовать, чтобы ему предоставили те же права, что и у джентльменов. Интересная деталь: англичанин XVII века, казалось бы, не имеет гражданских прав, при этом он считает себя свободным британцем, то есть он свободен в том смысле, что к нему не может прийти полиция, она не может его отвести в суд и без предъявления доказательств его вины судить. У него есть защита от произвола. Начиная с XIII века, благодаря Великой хартией вольности, любой простолюдин имел защиту закона от посягательств начальства и государства. Но к середине XIX века простолюдин обнаруживает, что этого недостаточно, что он не может доверять управление государством джентльменам. Он тоже хочет участвовать в принятии решений, ему нужны права для участия в политическом процессе. Так началась борьба, которая заняла примерно 60 лет: с 1840 года до начала нового XX века… В этот период проявился героизм маленького человека, который на каждом шагу доказывал, что он имеет право стать субъектом политики. Начали борьбу рабочие, потом в нее включились женщины, религиозные меньшинства. Это был длительный процесс… Это то, что завоевывалось повседневно каждым маленьким человеком, в непрерывной борьбе с институтами, истеблишментом, властью.»

Рубеж XIX–XX вв. можно считать началом нового этапа развития гражданского общества. К этому времени ведущее место в промышленности и торговле перешло от частных предпринимателей и торговцев к индустриальным, торговым и финансовым корпорациям. А организованный в профессиональные союзы рабочий класс сложился во внушительную силу, с которой вынуждены считаться предприниматели и на защиту интересов которого притязает ряд влиятельных политических партий и движений. В защиту демократических и социальных прав и свобод выступают широкие слои служащих, лица свободных профессий, деятели науки, культуры и искусства, научная интеллигенция, студенты, молодежь.

Государство является уже не только «ночным сторожем». Все большее место в его деятельности занимают такие позитивные функции, как организация социального обеспечения, управление народным образованием, здравоохранением, и другие социальные функции. В XX в. существенно повысилась роль государства и в регулировании экономических отношений – государственный контроль и спорадическое вмешательство в экономику создали возможности смягчения и изживания кризисных явлений. Большое место в правовых системах развитых стран XX в. занимает социальное законодательство. В результате расширения социальной деятельности государства увеличилась сфера действия публичного права.

Начиная с 20-30 годов XX века, гражданское общество стало символом реально работающей, осмысленной демократии, из провозглашенного лозунга – написанным законом, исполнение которого может реально контролироваться гражданами.

**1.2 Современное гражданское общество в развитых странах**

Современное гражданское общество ряда развитых стран трудно назвать буржуазным. На наш взгляд относительно удачным является термин Деева Н.Н., который определяет его как «социализированный капитализм». Гибкое соединение в современной экономике различных форм собственности, существование мощных организаций рабочего класса, развитие систем социальной помощи, успех широких демократических движений в поддержку прав, свобод личности и их гарантий – все это поставило пределы первобытному эгоизму буржуазного общества, вынудило имущие классы считаться с общенациональными интересами, идти на компромиссы с другими классами.

Нормальное, цивилизованное государство современности – правовое и социальное государство с развитыми институтами представительной и непосредственной демократии, с различными формами самоуправления, с подчиненностью всей системы должностных лиц закону и контролю со стороны представительных учреждений, выборностью ряда руководящих звеньев управленческого аппарата, с гласной государственной деятельностью и ответственностью должностных лиц перед общим судом.

Через институты демократии, через законодательство, основанное на признании и гарантиях прав и свобод человека, через общественное мнение, многопартийную систему, группы давления и свободную прессу гражданское общество стремится подчинить себе государство, которое становится не только орудием классового господства, но и средством достижения общественного компромисса, организации социального партнерства, снятия или смягчения социальных противоречий, механизмом управления делами общества. Созданное и охраняемое таким государством право отличается от права первой половины XIX в. тем, что оно, во-первых, содержит уже не только возведенную в закон волю буржуазии, но и волю, интересы, требования других общественных классов, групп, общества в целом; во-вторых, это уже не только формально равное для всех право, но и в значительной мере социальное право, дающее ряд льгот и преимуществ обездоленным слоям общества, обеспеченное рядом материальных гарантий.

Однако путь человечества никогда не был прямым и ровным. История знает не только рывки, скачки вперед, но и стремительные откаты назад. Гражданское общество не гарантировано от разрушения, свертывания горизонтальных связей автономных субъектов, их перестройки в вертикальные связи зависимостей от государства. Поэтому наряду с оптимистическими прогнозами и предположениями о перспективах развития гражданского общества нет недостатка в противоположных по содержанию прогнозах.

Во многих странах гражданское общество переживает опасный период. В одних регионах оно существует лишь в потенции как выражение общей тенденции развития мировой цивилизации; в других оно находится в стадии становления, но его формированию препятствуют влиятельные общественные группы, способные привлечь и повести за собой значительную часть народа; в третьих уже существующее гражданское общество подвергается нападкам внешних и внутренних сил.

По мнению М. Агеева самый страшный пример из современной истории гражданского общества можно было наблюдать при распаде Югославии. Югославия из всех стран Восточной Европы была страной с наиболее развитым гражданским обществом, она в этом отношении далеко опережала другие восточноевропейские страны, не говоря уже о России. Когда гражданское общество оказалось предоставленным самому себе, осталось без системы демократических институтов, без системы нормально функционирующих судебных органов, без системы, которая бы обеспечивала защиту меньшинств, защиту каждого отдельного гражданина, то есть гражданское общество, оставшееся без государства, вдруг оказалось способным на чудовищные преступления. Один из югославских интеллектуалов писал, что «в Югославии мы увидели вооружившиеся части гражданского общества, которые осуществляли геноцид других частей гражданского общества».

XX век знает не только явные успехи демократии и пакты о правах человека, но и торжество тоталитарных режимов, упразднявших права и свободы, разрушавших гражданское общество, устанавливавших вертикальные структуры, подобные военно-феодальным.

Решающая роль в замене гражданского общества тоталитаризмом принадлежит государству. Государство и общество – не враги. Но их интересы не тождественны, а иногда противоречивы. Противоречия между государством и обществом резко обостряются в кризисные периоды, особенно если к руководству государством стремится или приходит группа лиц, пытающихся использовать государство в групповых целях.

Государство способно стать орудием уничтожения гражданского общества, если власть перейдет в руки политических деятелей, учреждающих привилегии, противоречащие всеобщему равенству перед законом, ограничивающих или отменяющих права и свободы, заменяющих диалог ипоиск компромиссных решений принуждением и подавлением инакомыслящих, узаконивающих отношения власти и собственности, свойственные тоталитарным и полутоталитарным государствам.

Для идейно-политических программ тоталитаризма характерны, во-первых, притязания на защиту общего блага, на выражение подлинных интересов нации или народа, ссылки на историческую необходимость применения крайних мер и отсутствие других способов спасения, кроме тоталитарных; во-вторых, ограничение (а затем отмена) завоеванных гражданским обществом равноправия, прав и свобод человека, запрет какой бы то ни было оппозиции и самостоятельной мысли; в-третьих, перестройка основанных на равенстве горизонтальных связей членов общества в вертикальные структуры, подчиненные правящей иерархии, бесконтрольно распоряжающейся людьми, организациями, общественным и государственным имуществом.

В случае победы тоталитаризма восстанавливаются многие черты, свойственные сословно-кастовому строю, предшествовавшему гражданскому обществу. Таковы иерархическое строение всех политических и социальных структур, установление привилегий должностных лиц соответственно их месту в иерархии правящей партии и государства, свертывание сферы частного права, дотошное государственно-правовое регулирование многих сторон общественной и частной жизни, подмена принципа законности всеобщим законопослушанием и др. На этом основано определение современного тоталитаризма – «промышленный феодализм», «прорыв феодального прошлого в наше время».

Это определение вызвало не лишенное оснований возражение. «Такое определение уместно лишь как публицистическая метафора, – пишет Н.Н. Деев. – Для тоталитаризма и феодализма – при всем содержательном различии этих категорий – характерны некоторые аналогичные формы несвободы (кастовость, привилегии и т.д.). Но главное, что феодализм был естественной формой вызревания свободы в несвободе традиционного общества, тогда как тоталитаризм – это бунт и бегство от обретаемой свободы или ее перспективы».

Такой взгляд представляется вполне обоснованным. Сословное или кастовое общество исторически складывалось как естественная (хотя бы и примитивная) организация общественного разделения труда; тоталитаризм является искусственной системой, насильственно навязанной обществу в кризисный период развития. Предпосылки гражданского общества зародились и вызревали при феодализме, во времена позднего средневековья (теория естественного права, протестантская этика, отдельные институты частного права, сословно-представительные учреждения и др.). Привилегированные сословия еще не осознавали опасностей, которые им несли идеи всеобщего равенства и свободы; поэтому феодализм порой допускал большую свободу мысли и слова, чем тоталитарные государства. Лишь после Великой французской революции идеологи свергаемого феодализма, спохватившись, предприняли попытки развернутого опровержения идей, лежащих в основе уже существующего гражданского общества. Сторонники тоталитаризма прекрасно знают опасности, которые им несет свобода мысли, слова, печати. Поэтому именно в тоталитарных государствах XX в. достигли наивысшего развития приемы и способы подавления инакомыслия, насаждение одной-единственной официальной политической доктрины как всеобще-обязательной.

В кризисные эпохи гражданское общество не всегда способно противостоять экстремистским тоталитарным партиям, захватившим руководство государством. Основные институты демократии, которыми облечено современное государство, выглядят как его необходимые части, но не являются таковыми, поскольку государство остается государством и без этих учреждений. Гражданское общество по самой своей природе недостаточно организовано для борьбы с государством, если последнее находит возможность избавиться от его власти и контроля. Представительные учреждения подобны общественным организациям и потому способны вырождаться либо в митинговые собрания, говорильни, бессильные осуществлять реальную власть, либо в декоративные придатки бюрократической и военной иерархий. Общественное мнение может быть деформировано официозной печатью и государственными средствами информации, а народное волеизъявление подменено сфальсифицированными результатами референдумов и плебисцитов. В социальных спорах самым последним доводом всегда была сила, а организованная сила государства превосходит любую другую.

Решающим фактором сохранения гражданского общества, современного государства и права или, наоборот, замены их тоталитарным строем является состояние народа как особой социальной общности.

Объединение множества людей в единый народ осуществляется через все формы общественного сознания, особенно, через осознание общности исторических судеб, т.е. действительное или предполагаемое единство прошлого, настоящего и будущего, в основе которого лежат преемственность традиций и предвидение общих исторических перспектив. Основными идеологическими средствами сплочения населения государства в единый народ являются (помимо традиций) общая цель или опасность. Опасность может быть реальной (агрессия, стихийные бедствия) или мнимой (несуществующие «враги народа», мнимые агрессоры, «подозрительные»). Общая цель может быть достижимой (сохранение или улучшение высокого уровня жизни) или утопичной (нереальные проекты социального развития, планы мирового господства).

Многочисленность среднего класса – основа основ прочности современного государства и стабильности гражданского общества. В периоды нормального развития гражданского общества средний класс и большая часть народа настроены в духе сохранения и умножения основных традиций, социально-нравственных связей, скрепляющих народ. В такие периоды отношение народа к государству выражается более всего в поддержке демократических институтов и ясных социальных перспектив развития, в скептическом отношении к социальному авантюризму, прожектерству и проявлениям диктаторства.

В кризисные периоды общественного развития, когда возрастает общая неуверенность в будущем и опасение за свои судьбы, усиливаются и противоречия в самом народе, и черты противоположности между государственной властью и обществом. Социальная безысходность порождает и резко обостряет разочарование в надеждах (обычно преувеличенных), традиционно возлагавшихся на помощь со стороны государства, сеет недоверие и неуважение к правительству, подрывает его авторитет. Обычная демократическая процедура деятельности представительных органов власти начинает казаться раздражающе неторопливой, а сама власть – слабой и нерешительной. Если в периоды спокойного развития общества народ питает естественную неприязнь к диктаторству и авторитаризму, то в смутные времена бонапартизм начинает казаться единственным спасением. Выход правительства и государства из-под народного контроля в таких условиях облегчается расколом самого народа, разорением и деградацией среднего класса, рознью наций, богатых и бедных, борьбой партий, проповедями демагогов, зовущих к разделу имущества, выходом на политическую арену преимущественно недовольных, критически настроенных наименее обеспеченных слоев общества, а также ростом «охлоса» (деклассированных, экстремистских, антисоциальных элементов). Дальнейшее развитие общества и народа при стремительном росте бесконтрольной власти военного и чиновничьего аппарата более всего зависит в таких условиях от глубины общественного кризиса и от степени реальности позитивной программы политиков, возглавляющих государство.

Исторический опыт показал, что в случае победы над гражданским обществом и свойственной ему демократией тоталитарные режимы могут существовать продолжительное время. Манипулируя общественным мнением, тоталитарная власть способна переформировать народ, сплотив членов общества на новой идейной основе (война за «место под солнцем», борьба за «светлое будущее» и т.п.). Переформированный таким образом народ может долгое время оставаться опорой тоталитарного режима, насаждающего неравенство, единомыслие и психологию полной зависимости человека от государства. Однако идея гражданского общества уже органически вплелась в общую культуру человечества как представление о его нормальном, цивилизованном бытии и состоянии, как о способе реализации и существования общечеловеческих ценностей.

**2. ВЗАИМООТНОШЕНИЯ ГОСУДАРСТВА И ОБЩЕСТВА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

**2.1 Государство, право и гражданское общество современной России**

Гражданское общество представляет собой необходимый и рациональный способ социального существования людей, основанный на разуме, свободе, праве и демократии. Отсутствие гражданского общества исключает демократический порядок экономической и политической жизни. В условиях гражданского общества создается реальная возможность для самореализации личности и человеческих коллективов и тем самым устанавливается оптимальная мера вмешательства в экономический, социальный и духовный процесс. В рамках гражданского общества воплощается большая часть прав и свобод человека, вот почему его отношения и институты в современных государствах пользуются поддержкой и защитой закона.

В тоталитарном обществе, в котором мы прожили предшествующие десятилетия, гражданское общество как таковое фактически не существовало. Вся так называемая частная жизнь была насквозь пронизана партийно-государственным воздействием, и вся экономика была партийно-государственной, поскольку любое решение любого предприятия или иной хозяйственной организации должно было соответствовать конкретным директивным плановым указаниям государственных органов, а в редких случаях их отсутствия – общим партийно-государственным идеологическим и иным установкам.

Гражданское общество в условиях перехода от авторитарного режима к взвешенной демократии содействует преобразованию сферы политики. К.Маркс утверждал: «Возьмите определенное гражданское общество, и вы получите определенный политический строй, который является лишь официальным выражением гражданского общества».

В условиях авторитарных режимов в странах социализма категория «гражданское общество», а также близкие новые категории «второе общество», «параллельный полис» и другие появились как символ протеста против чрезмерного огосударствления общественной жизни. Система подавляла независимую деятельность, и новые социально ориентированные инициативы закладывались в скрытой форме, образуя как бы «второе общество». Подчиненная партийно-монопольному блоку власти социальная система не работала: в современном обществе интересы стали посредником социальных отношений, а формальные структуры часто не справлялись с ответственной задачей их своевременного выражения и эффективного согласования.

Становление гражданского общества в современной России началось еще в эпоху перестройки. Но реальная базовая основа для его формирования была создана Конституцией РФ, принятой в 1993 году. Основой Конституции РФ стал суверенитет её народа, гражданское равноправие, защита прав и свобод человека и гражданина.

В странах государственного социализма атомизированное «второе общество» с нарушенными социальными связями и неразвитой правовой, политической культурой начало пробуждаться и постепенно переходить к начальным формам эмансипированного существования. Плоскостями эмансипации стали постижение гражданским обществом своего прошлого, независимая культура, возрождение религии, расширение «альтернативной экономики». Но главной все же стала плоскость политического действия – институционализация гражданского общества и завоевание им конституционных прав. Вот почему конституционное закрепление основ гражданского общества призвано как бы «легализовать» его, придать учреждениям и отношениям гражданского общества статус юридически признанных институтов.

Выделим следующие аспекты взаимосвязи гражданского общества и Конституции:

обеспечение развитых правовых отношений институтов гражданского общества и государства;

определение и нормативное закрепление обязанности государства служить интересам человека и общества;

обеспечение высокого правового статуса членов и институтов гражданского общества;

содействие структурированию общества в развитое, упорядоченное, культурное, т.е. гражданское.

Вопрос о включении в Основной закон общественной структуры является дискуссионным. «Исторически любая конституция возникала именно для того, чтобы определить устройство государства, а не общества во всех его ипостасях», пишет А.В.Мицкевич, но подчеркивает, что «никакая конституция не может обойти взаимоотношений государства с главными общественными институтами – собственностью, правами и свободами граждан, общественных и религиозных учреждений». Единственным ограничением на взгляд ученого должно быть то, что вектор конституционного регулирования все же должен склоняться в сторону регламентации государственной, а не общественной жизни; вся основная сфера устройства общества должна быть предоставлена саморегулированию. Оппоненты же полагают вообще невозможным конституционное вмешательство в сферу гражданского общества.

Ряд законоведов (В.Д. Зорькин, В.А. Кикоть, В.И. Лафитский, Б.А. Страшун) при разработке своего проекта Конституции предлагали внести в Конституцию специальную главу, посвященную гражданскому обществу. По их мнению, структура Конституции строится с учетом основных объектов конституционного регулирования. Три начала формируют гражданское общество: коллектив, индивид, власть. Это созвучно данной концепции, также построенной на взаимодействии трех уровней: личность – гражданское общество – государство. Гражданское общество, таким образом, является микромоделью срединной части всей конституционной конструкции, повторяющей взаимодействие трех уровней на своем «этаже». В обществе вырабатываются социальные формы общественности. Гражданское общество в данном проекте охватывает социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство), организацию и деятельность общественных объединений, политических партий, профсоюзов, творческих ассоциаций, религиозных общин и т.п., сферу воспитания, образования, науки и культуры, семью – первичную естественную основу человеческого общежития, систему средств массовой информации. Перечень этот не являлся исчерпывающим, но наиболее значимые сферы жизнедеятельности гражданского общества он в себя включал.

Раздел о гражданском обществе здесь своего рода «мостик» между разделом о личности, и разделом о государстве. Роль «посредника» и была отражена во внутренней структуре данного раздела: он начинался с базисных структур (собственность, труд, семья и др.) и завершался главами об общественных объединениях и массовой информации, которые непосредственно выводят на проблематику государственности, поскольку такие институты отправляют отдельные функции государственной власти.

В итоге в действующую Конституцию глава о гражданском обществе включена не была. Однако те или иные элементы гражданского общества нашли отражение в Основном Законе. Прежде всего, фундамент гражданского общества закладывает статья 3 Конституции. Согласно ч. 1 ст. 3 Конституции единственным источником власти и носителем суверенитета в Российской Федерации является ее многонациональный народ. Особо выделяется ст. 7, согласно которой социальная политика государства возводится в ранг конституционной основы, гарантирующей обеспечение достойной жизни и свободного развития каждого россиянина независимо от его рода занятий и деятельности.

Согласно действующей Конституции частная собственность признается и защищается в той же мере и теми же средствами, что и государственная собственность. Гражданин может иметь в частной собственности заводы, фабрики, банки, станки и иное оборудование, транспортные средства, а также стать землевладельцем. Запрещаются любые формы государственного вмешательства в интересы собственников, создание каких-либо искусственных препятствий для осуществления собственником правомочий владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Конституция допускает лишь добросовестную конкуренцию и гарантирует свободу перемещения товаров, услуг и финансовых средств на всей территории Российской Федерации (ст. 8).

Конституция закрепляет экономический строй российского общества, способы производства, обмена и распределения материальных благ. Конституционные положения о свободе экономической деятельности, о равенстве частной и государственной форм собственности, о праве каждого заниматься предпринимательской деятельностью – все это краеугольные камни экономических отношений, основанных на свободе частной собственности.

Нельзя развивать рыночные отношения в промышленности, строительстве и сельском хозяйстве, признавая государство и органы местного самоуправления единственными хозяевами земли. В ч. 2 ст. 9 содержится положение о том, что земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной собственности.

Сообразно экономической основе Российской Федерации, ориентированной на рыночные отношения, достраивается и совершенствуется Российское государство, его органы.

При становлении гражданского общества большую роль играет признание и соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Права человека – краеугольный камень правового государства и современного гражданского общества.

Вторая глава Конституции «Права и свободы человека и гражданина» конкретизирует и развивает положения ст. 2 и 7 о человеке, его правах и свободах как высшей ценности. С принятием Конституции завершился определенный период, начавшийся в 1991 г., в рамках которого осуществлялся поворот правовой системы Российской Федерации к признанию и гарантированности прав человека и гражданина.

Разграничение конституционных (основных) прав и свобод человека на личные, политические и социально-экономические – наиболее распространенное основание их классификации. В отечественной литературе подвергнута справедливой критике концепция иерархии прав по степени их значимости. В частности, отмечаются «зигзаги восприятия роли социально-экономических прав», попытки объявить их «социалистическим изобретением», неизвестным «цивилизованным странам». Эти права якобы лишены качеств «юридических возможностей, защищаемых судом». Смягченным вариантом такого подхода является оттеснение на второй план социально-экономических прав как прав иного порядка в сравнении с личными неотъемлемыми правами, относимыми к «высшему разряду». Однако, вряд ли оправдано такое противопоставление прав – все они для личности важны и нужны, каждая их группа по-своему выражает ее интересы. Более того, именно сейчас российские граждане на себе почувствовали значимость многих социально-экономических прав, которые ранее были в большей мере гарантированы, чем сейчас, когда складываются «несоциалистические» отношения. Утрата этих завоеваний особенно остро ощущается в наши дни.

Сейчас на первом плане – человек, его достоинство, индивидуальная свобода, возможности свободно распоряжаться своими воззрениями, силами и способностями. Поэтому и в Конституции личные права и свободы стоят на первом месте. Далее: не исключая интереса личности к публичной сфере, нельзя все сводить к политическому началу. Наряду с отношениями политического властвования есть еще и отнюдь не всегда политизированная, а нередко и далекая от политики общественная жизнь, удовлетворяющая потребности и интересы многих людей и основывающаяся в принципе на тех же правах и свободах. Поэтому вторая группа – теперь не политические, а общественно-политические, или публично-политические, права и свободы. После этого можно далее говорить, безусловно, о месте человека в системе социально-экономических связей, поскольку каждый из нас должен что-то делать и чем-то пользоваться для поддержания своего материального существования и социального положения. Причем и содержание социально-экономических прав, и их последовательность принципиально иные, чем раньше. На первом плане – свободное использование своих способностей для предпринимательской и иной экономической деятельности, право частной собственности, свобода труда, затем уж все остальное. Наконец, большое внимание теперь уделяется обеспечению и защите прав и свобод человека и гражданина. Помимо того, что гарантии сопровождают указанные выше права и свободы, появляется потребность в выделении в Конституции специальной группы основных прав, служащих для обеспечения всех иных основных прав и свобод личности.

Личные права и свободы граждан РФ перечислены в статьях 19–29 Конституции РФ. Рассмотрим основные из них.

Статья 19 посвящена принципу равноправия и раскрывает его конкретные значения. Часть 1 статьи определяет равноправие как равенство всех перед законом и судом. Закон как акт, принимаемый в виде конституции или закона, является объективно необходимым средством формулирования прав и свобод. Поэтому столь важно утверждение равенства перед законом как общей для всех нормой (равным масштабом), определяющей свободу личности. Чрезвычайно существенно равенство всех перед судом, поскольку суд является наиболее эффективным средством защиты и восстановления прав и свобод в случае спора или их нарушения. Следует отметить, что положение ч. 1 о равенстве всех перед законом и судом означает, что этот принцип распространяется на граждан Российской Федерации, граждан других государств, лиц без гражданства.

Часть 2 статьи определяет равноправие как равенство человека и гражданина в обладании правами и свободами. Здесь сформулирована обязанность государства гарантировать это равенство независимо как от природных свойств человека, так и от его общественных черт. Среди природных свойств человека указаны пол, раса, национальность. Общественные признаки человека включают языковую принадлежность, происхождение, имущественное и должностное положение, место жительства, религиозное исповедание, убеждения, участие в общественных объединениях. Эти свойства личности выделены и защищены в статье, поскольку спецификой Российской Федерации являются многонациональный состав населения, наличие разных рас, разнообразие языков, религиозных конфессий.

Среди основных прав человека, которые, согласно ст. 17 Конституции, неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения, самым важным является право на жизнь (ч.1 ст. 20), которое вытекает и из содержания ст. 2 Конституции, признавшей человека, его права и свободы высшей ценностью нашего общества.

В ч. 2 ст. 20 Конституции изложены важнейшие положения, относящиеся к самому суровому наказанию за уголовные преступления – смертной казни. В прежних конституциях нашей страны, в том числе и в Конституции 1978 г., не было нормы, подобной ч. 2 ст. 20, где бы определялись круг преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь, и особые условия, при соблюдении которых может быть вынесен смертный приговор.

Конституция запрещает применение пытки, насилия или другого жестокого или унижающего достоинство человека обращения и наказания (ст. 21), которые рассматриваются как оскорбление человеческого достоинства и осуждаются как нарушение прав человека и основных свобод, провозглашенных во Всеобщей декларации прав человека. Включение в Конституцию запрета пыток, другого унижающего достоинство человека обращения или наказания – новое установление российского конституционного права. Оно соответствует также ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Право на свободу и личную неприкосновенность, закрепленное в ст. 21 Конституции – важнейшее право человека, которое он получает с момента рождения (ст. 21). Свобода и личная неприкосновенность дают человеку возможность совершать любые действия, не противоречащие закону.

Нормами Конституции впервые суду предоставлено право принимать решение об аресте, заключении под стражу, а также содержании под стражей лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений. Арест, заключение под стражу и содержание под стражей допускаются только по судебному решению. До судебного решения лицо не может быть подвергнуто задержанию на срок более 48 часов (ч. 2, ст. 21).

Это положение соответствует п. 4 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Право на неприкосновенность частной жизни (ч. 1 ст. 23) означает предоставленную человеку и гарантированную государством возможность контролировать информацию о самом себе, препятствовать разглашению сведений личного, интимного характера. Право на частную жизнь гарантируется такими конституционными и иными правовыми установлениями, как неприкосновенность жилища (ст. 25 Конституции), возможность беспрепятственного общения с другими людьми посредством почты, телеграфа, телефона и других средств коммуникации, право распоряжаться семейным бюджетом, личной и частной собственностью, денежными вкладами, тайна которых гарантируется законом. Исключения из этого общего правила могут предусматриваться лишь федеральными законами.

Национальность – явление, определяемое совокупностью ряда факторов, прежде всего языком, приверженностью к традициям и культуре определенного народа. Это самоидентификация человека, связанная с осознанием им принадлежности к тому или иному народу (этносу).

В соответствии с подзаконными актами, действовавшими в Российской Федерации до принятия новой Конституции, национальность человека определялась на основании национальной принадлежности родителей, указанной в их удостоверениях личности. Исключение из сложившейся практики имело место лишь тогда, когда родители принадлежали к различным национальностям. Только в этом случае человек мог самостоятельно определить, какую из национальностей родителей он хочет указать в своем паспорте.

Конституция совершенно по-новому решает данную проблему. Указание собственной национальности – это не обязанность, а право человека. Конституция в ч. 1 ст. 26 признает право каждого свободно определять и указывать свою национальную принадлежность. Следует подчеркнуть, что закрепление данного права обусловлено отрицанием правового значения признака национальности для каждого конкретного человека и означает свободу его самоопределения в решении вопроса о своей национальности.

Признанные ст. 12 Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 3 Протокола № 4 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 16 сентября 1963 г. свобода граждан на передвижение внутри страны и право покидать свою страну и возвращаться в нее нарушались в нашей стране на протяжении десятилетий. Между тем, не обладая данным правом, личность не может реализовать свои неотъемлемые права человека, в частности на труд, свободу творчества, право собственности, право на основание семьи и др. Часть 2 ст. 27 Конституции утверждает право свободно выезжать за пределы России и право российских граждан беспрепятственно возвращаться на ее территорию.

Статья 28 Конституции возвращает наше общество к основам демократии, согласно которым человек вправе свободно и гласно исповедовать свою веру, не подвергаясь преследованиям и дискриминации со стороны государства и общества.

Статья 29 Конституции гарантирует свободу слова. Ч. 2 статьи запрещается пропаганда социального, расового, национального, религиозного или языкового превосходства.

Статьи 30-33 закрепляют политические права граждан, к которым относятся:

1. Право на объединение.

2. Право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование.

3. Право на участие в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей.

4. Право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

Важную роль в современном гражданском обществе играет осуществление социально-экономических прав и свобод человека.

В социальном государстве право на достойную жизнь и свободное развитие гарантируется каждому независимо от его способности трудиться, участвовать в общественно полезном труде.

Это право закреплено ст. 25 Всеобщей декларации прав человека:

«1. Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам.

2. Материнство и младенчество дают право на особое попечение и помощь. Все дети, родившиеся в браке или вне брака, должны пользоваться одинаковой социальной защитой».

Аналогичные нормы содержатся также в Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах от 16 декабря 1966 г. (ст. ст. 10, 11).

Группа социально-экономических прав и свобод человека и гражданина принципиально отличается от личных и политических прав и свобод. Как справедливо указывает профессор Е.А. Лукашева, «для их осуществления недостаточно воздерживаться от вмешательства в данную сферу. Задача состоит в том, чтобы создавать социальные программы и вести всестороннюю работу, которая позволила бы гарантировать провозглашенные социальные, экономические и культурные права».

Можно обозначить следующие общие особенности этой группы конституционных прав и свобод.

В первую очередь надо отметить то, что социально-экономические права, являющиеся частью прав человека, касаются поддержания и нормативного закрепления социально-экономических условий жизни индивида, определяют положение человека в сфере труда и быта, занятости, благосостояния, социальной защищенности с целью создания условий, при которых люди могут быть свободны от страха и нужды. Их объем и степень реализации во многом зависят от состояния экономики и ресурсов государства, и поэтому гарантии их реализации по сравнению с гражданскими и политическими правами первого поколения, менее развиты. Алиев М. считает, что в отличие от других видов прав человека социально-экономические права обладают следующими особенностями:

* + эти права распространены в определенной социально-экономической области жизни человека;
	+ реализация социально-экономических прав зависит от состояния экономики страны.

В настоящее время значение социально-экономических прав в обеспечении правового статуса личности является бесспорным. Социально-экономические права объединяют в себе права обеспечивающие человеку достойный образ жизни и социальную защиту. Уже довольно долгое время в обществе сформировались всеобщие идеи и ценности о справедливости, свободе, неотъемлемых правах человека, в том числе и о социально-экономических правах. Эти идеи, которые со временем обретают еще более широкое содержание, составляют основу концепции о правовом и социальном государстве.

Основные социально-экономические права и свободы человека и гражданина закреплены в статьях 34-44 Конституции Российской Федерации.

Важнейшим институтом социально-экономических отношений является право частной собственности, непременное условие демократической рыночной экономики. Рыночная экономика основана на свободе индивида – человека и гражданина, на безусловном соблюдении его личных и имущественных прав и свобод, как свойственных ему от рождения, так и приобретенных впоследствии на законных основаниях. Собственность – это основа подлинной независимости человека и его уверенности в завтрашнем дне. В современных условиях, государство приняло на себя обязанность защищать частную собственность, обеспечивать ее неприкосновенность.

Статья 34, как и статья 35 Конституции РФ, провозглашает и юридически гарантирует свободу использования каждым своих способностей и имущества любым не запрещенным законом способом, т. е. свободу экономической деятельности, а согласно статьи 35 – частной собственности, ибо свобода экономической деятельности на базе своего имущества и своих способностей и есть свобода частной собственности, которая осуществляется, конечно, в рамках закона.

Особое положение статей 34 и 35 Конституции РФ о правах и свободах человека и гражданина состоит еще и в том, что они имеют в виду не только индивида и распространяются не только на индивидуальные права и свободы физических лиц. Эти статьи гласят, что каждый вправе иметь имущество, использовать его, никто не может быть лишен своего имущества иначе как по суду и с соблюдением соответствующих правил, и эти нормы распространяются не только на индивидов – физических лиц, но и на юридические лица – организации, закрепляя свободную экономическую деятельность и право частной собственности.

Провозглашенное право граждан на свободное предпринимательство и осуществление экономической деятельности гарантируется государственной поддержкой развития конкуренции и пресечением проявлений монополизма. Конституция запрещает злоупотребление предпринимателем своим доминирующим положением на рынке и применение недозволенных форм и приемов конкуренции (ст. 34).

Конституция РФ устанавливает, что владение, пользование и распоряжение землей и другими природными ресурсами осуществляется их собственниками свободно, если это не наносит ущерба окружающей среде и не нарушает прав и законных интересов граждан (ст. 36).

Трудовые права и свободы защищают человека от произвола работодателей, дают ему возможность отстаивать свое достоинство и интересы. Свобода труда провозглашена в части 1 статьи 37 Конституции РФ в соответствии со ст. 23 Всеобщей декларации прав человека. Свобода труда означает, что только самим гражданам принадлежит исключительное право распоряжаться своими способностями к производительному и творческому труду. Реализуя это право, гражданин может выбирать тот или иной род деятельности и занятий.

 Конституция РФ определяет главным образом реализацию права на труд как работу по найму, выполняемую на основании трудового договора (контракта), т. е. соглашения между гражданином (который в этом случае приобретает статус работника) и предприятием, учреждением, организацией или другим гражданином (которые в этом случае являются работодателями) по определенной специальности, квалификации, должности за вознаграждение с подчинением внутреннему трудовому распорядку на условиях, установленных соглашением сторон, а также законодательными и иными нормативными актами. Трудовые отношения всех лиц наемного труда регулирует законодательство о труде.

Право свободно распоряжаться своими способностями к труду означает и право вообще не заниматься трудовой деятельностью. Незанятость граждан не может служить основанием для их привлечения к административной и иной ответственности. В Конституции нет указания на всеобщую обязанность граждан трудиться, а из УК исключена статья об ответственности за так называемое тунеядство.

Право на отдых, провозглашенное ч. 5 статьи 37, в соответствии со статьей 24 Всеобщей декларации прав человека относится к числу основных прав. Закрепляя право на отдых в качестве неотъемлемого права каждого, статья 37 вместе с тем предусматривает, что установленные федеральным законом продолжительность рабочего времени, выходные и праздничные дни, ежегодный оплачиваемый отпуск гарантируются не всем гражданам, занимающимся той или иной деятельностью, а только работающим по трудовому договору.

Конституция РФ гарантирует также права граждан на социальное обеспечение (ст. 39), на жилище (ст. 40), на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41), на благоприятную среду обитания (ст. 42), на образование (ст. 43).

Права человека конкретизируется в российском отраслевом законодательстве: гражданском, трудовом, семейном и т.д.

Однако принятие конституции и соответствующих законов ещё не означает становления гражданского общества как такового. Ученые-правоведы обращают внимание и на другую сторону вопроса. «Конституция – не литературное произведение, а строгий юридический документ. Его смысл не в том, чтобы до предела насытить текст красивыми фразами из международно-правовых актов о правах человека. Конституция должна опираться на традиции и реалии собственной страны, ее нормы, особенно если это касается прав человека; она действительно призвана давать человеку возможность жить по меркам цивилизованного мира. Иначе вся правовая система будет оставаться ущербной и неполноценной».

Автор работы считает, что в настоящее время в России более или менее полно реализуются лишь политические права и свободы. Что же касается социально-экономических прав, то тут все, мягко говоря, сложнее. Для значительной части населения стали недоступными высшее образование, медицинское обслуживание, отдых, жилье, лекарства, санаторное лечение. Дает о себе знать безработица, неадаптированность к рыночным отношениям. Положение усугубляется расслоением общества на «очень богатых» и «очень бедных». Разница между 10 % первых и 10 % вторых достигла 25-кратного предела (в странах Запада в среднем 8–10 раз). Отсутствие среднего класса как такового препятствует формированию полноценного гражданского общества.

Указанные выше международные стандарты по данной важнейшей позиции не соблюдены. Причины понятны – государство пока не в состоянии выполнить эти требования. Напротив, оно постоянно призывает своих граждан «жить по средствам». Помимо необеспеченности и негарантированности прав, они еще и грубо нарушаются как криминальными элементами, так и самой властью, ее представителями.

Эффективное взаимодействие государства и права и построение гражданского общества невозможно без построения в России правового государства. Только в правовом государстве возможно эффективное взаимодействие власти и личности.

Если обобщить все критерии, выделяемые в науке при характеристике правового государства, то они сводятся к следующим:

1) господство права в общественной и политической жизни;

2) незыблемость естественных прав и свобод личности, их гарантированность и реальность осуществления;

3) взаимная ответственность государства и личности;

4) принцип разделения властей.

Взаимная ответственность государства и личности означает, что государство и личность в своих взаимоотношениях выступают равными партнерами и обладают взаимными правами и обязанностями. Государство вправе не только требовать от личности исполнения установленных законом обязанностей, но и само несет перед личностью определенные обязанности. В правовом государстве должны существовать возможности, позволяющие личности требовать от государства исполнения его обязанностей. Такие возможности предоставляет судебный порядок обжалования действий и решений государственных органов и должностных лиц, которыми нарушены права и свободы граждан. Согласно ст. 46 Конституции РФ, «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд».

Принцип разделения властей предполагает относительно самостоятельное функционирование трех ветвей государственной власти – законодательной, исполнительной и судебной, и опирающихся на систему сдержек и противовесов. Данный принцип закреплен в ст. 10 Конституции РФ. Действие этого принципа нацелено на то, чтобы ни одна из ветвей власти не смогла узурпировать власть в государстве. Для этого существует система сдержек и противовесов. Однако разделение властей не абсолютно: оно предполагает единство ветвей власти, их согласованное действие на основе общих принципов.

Для построения правового государства в России необходим комплекс мер, в том числе и законодательных, по всем вышеперечисленным критериям.

Важной характеристикой гражданского общества является наличие в нем развитых некоммерческих, негосударственных организаций. Общество становится гражданским только тогда, когда набор, развитие и конфигурация негосударственных организаций способны «усмирить» государство, заставить его стать активным защитником интересов граждан, детерминировать процесс движения к правовому государству.

В последнее время в России идет бурное развитие некоммерческих организаций. Хорошо развиваются различного рода профессиональные ассоциации (ассоциации юристов, профессиональных участников финансовых рынков, агентов по недвижимости, журналистов и т.д.). С успехом развиваются и ветеранские организации (воинов-интернационалистов, участников боевых действий) многие из которых весьма продуктивны в своей деятельности. Активно действует комитет солдатских матерей, очень мощной организацией является комитет защиты прав потребителей. Проявляют себя независимые профсоюзы, например, профсоюз горняков. Можно назвать и другие организации.

Однако и здесь существуют свои проблемы. Бендзь А. отмечает, что многие организации, являющиеся по форме некоммерческими, независимыми, на самом деле не что иное, как инструмент бизнеса, политических партий, госструктур. Например, различного рода благотворительные фонды часто лишь прикрывают организованную преступность, способы получения налоговых льгот и т.п.

Советское наследие подорвало способность граждан к самоорганизации, породило нигилизм к любым формам организованности и социальной активности, укоренили привычку к тому, что организованное начало должно идти сверху.

В российский период первоначального накопления капитала доминирующим мотивом стало создание материальных условий для достойной жизни, что прямо связано с накоплением, заработком. Все прочие мотивации отступили на второй план. Поэтому мы имеем, с одной стороны, мощные бизнес-структуры, продолжающие заниматься аккумуляцией капитала, а с другой – основную массу населения, борющуюся за выживание. И, таким образом, многие ценности находятся на периферии общественного сознания.

Еще один момент, связанный с формированием гражданского общества в России это – влияние Запада. Достаточно крупные финансовые средства были затрачены на создание неправительственных организаций в России, на поддержку в ней тех или иных проектов. Но создать какую-то жизнеспособную структуру не удалось по двум причинам. Во-первых, потому, что среди самих благотворительных организаций западных стран не было координации, каждая преследовала свои интересы. Во-вторых, потому, что в России не существует пока экономической основы для самоподдержки организаций гражданского общества.

Важной частью гражданского общества являются профессиональные союзы. Российские профсоюзы, оставшиеся от советского времени, таковыми не являются, они являются формальной советской структурой, в которой люди состоят по привычке. По мнению В. Смолькова современный Трудовой Кодекс фактически запрещает создание новых профсоюзных организаций.

Подытоживая вышесказанное, приведем мнение Агеева М. о состоянии гражданского общества в России на современном этапе: «Что мы видим сегодня? Все за гражданское общество, все хотят, чтобы граждане участвовали в политической жизни… Мы имеем гражданские права, достаточно большой доступ к информации, потому что есть телевидение, радио, для кого-то Интернет… Есть сформированная политическая элита, есть политическая жизнь, концентрирующаяся в крупных городах и, правда, не для всех жителей этих городов доступная, и есть основная масса людей, которая узнает об этой политической жизни через телевизор… Это абсолютно принципиальная вещь – необходимость того, чтобы люди привыкли участвовать в политической жизни, что называется, у себя в квартале и бороться у себя в квартале за политические возможности для своего квартала».

**2.2 Пути построения эффективного гражданского общества**

Формирование гражданского общества – процесс исторический. Его интенсивность зависит как от состояния общественного сознания, так и от понимания роли и сути этого процесса государством: таковы реалии посттоталитарного переходного периода.

Ситуация с гражданским обществом сегодня в России тождественна ситуации неравновесного состояния системы в определении путей ее дальнейшего развития. Осуществляя этот выбор, система, а в данном случае это гражданское общество, ориентируется на один из собственных, определяемых внутренними свойствами среды, путей эволюции и, вместе с тем, на свои ценностные предпочтения. Она выбирает наиболее благоприятный для себя путь, который в то же время является одним из реализуемых здесь и сейчас путей.

Гражданское общество не создается законами и указами, но государственная политика может содействовать его вызреванию, может мешать, а может быть безразличной к этому процессу.

Гражданское общество порождается и выращивается процессами соучастия граждан в принятии общественно значимых решений и их реализации на всех уровнях – от местного до государственного.

Бендзь А. считает, что для построения гражданского общества в России необходимо выполнение трех условий. Первое связано с изменением налогового статуса неправительственных организаций. Второе – с возможностью получения открытой информации. Третье – с финансовой ответственностью государственных учреждений, когда они наносят материальный ущерб гражданам (например, связанный с экологическими проблемами). Наиболее серьезные перспективы гражданского общества в России находятся трех областях. Это – во-первых, профсоюзы и отраслевые ассоциации, во-вторых – органы местного самоуправления. И, наконец, некоммерческие организации, участие в которых может здорово усилить формирование третьего сектора в России.

Ефремов А.А. отмечает, что формирование гражданского общества в современной России тесно связано с вопросами правового обеспечения существования и развития его отдельных институтов. Большое значение в этом правовом регулировании играют нормы информационного законодательства. Указанное обстоятельство обусловлено рядом причин. Но главным, несомненно, является то, что вхождение большинства стран в эпоху информационного общества требует адекватного правового регулирования общественных отношений, связанных с информацией. Для Российской Федерации эти вопросы имеют особое значение. Доктрина информационной безопасности, утвержденная указом Президента РФ от 09.09.00 № 1895, относит к внутренним источникам угрозы информационной безопасности России неразвитость институтов гражданского общества и недостаточный государственный контроль за развитием информационного рынка. Неспособность современного гражданского общества России обеспечить формирование у подрастающего поколения и поддержание в обществе общественно необходимых нравственных ценностей, патриотизма и гражданской ответственности за судьбу страны представляет собой наибольшую опасность в сфере духовной жизни Российской Федерации.

Для формирования гражданского общества правовое регулирование информационных общественных отношений имеет важное значение, и, наоборот, в соответствии с Доктриной информационной безопасности, развитие в России основ гражданского общества является одним из основных направлений обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни.

Шилов С. утверждает, что первый шаг в деле формирования отечественного гражданского общества уже был сделан – власть и крупный бизнес созрели до уровня принятия стратегических решений о мировоззренческой устойчивости и безопасности, и пошли на создание соответствующих отечественных организационно-финансовых фондов. Был сформирован профиль комплексного сотрудничества структур гражданского общества с властью и бизнесом – профиль общественной экспертизы решений и проектов решений власти, экспертизы законодательства, программ и стратегий бизнеса. Для того чтобы сделать следующий шаг, необходимо более глубокое понимание сути концепции гражданского общества – нужна инновационная идея отечественного гражданского общества. Инновационная идея отечественного гражданского общества – это идея его конкурентоспособности.

М. Рац выделяет три этапа построения гражданского общества. Это –профессионализация, в основе которой лежит формирование профессиональных сообществ; регионализация – формирование относительно автономных единиц развития; и, наконец, формирование политических партий.

Смысл профессионализации постигается в сопоставлении со специализацией. Если специалистом человека делает обучение соответствующим методам работы, средствам и техникам, овладение необходимыми знаниями и умениями, то профессионалом он становится по мере приобщения к профессиональным ценностям, принципам деятельности, культурным и морально-этическим нормам. В СССР все это устанавливалось централизованно и единообразно по ведомственному принципу. Специализация и профессионализация были «склеены», а точнее, профессионализм как общественно значимый социокультурный феномен просто не существовал.

В гражданском обществе держателями ценностей, принципов, норм и образцов профессиональной деятельности выступают профессиональные сообщества. Профессионалом здесь становятся не получив диплом вуза, а получив признание коллег, став членом сообщества, будь то Общество гражданских инженеров в США, Геотехническое общество в Швеции или общество химиков-пластификаторов (специалистов по пластмассам) во Франции. Отделенное от государства сообщество ответственно за трансляцию профессиональной культуры, соблюдение профессиональной этики и, главное, за развитие профессии. Профессионализация активно идет в России: достаточно сослаться на бизнесменов, журналистов, политологов. Но, к сожалению, наше государство никак не поддерживает эти процессы.

Регионализация – это менее известный, но для России, может быть, не менее важный процесс. Региональное сообщество многомерно по-иному, нежели профессиональное: природные условия, хозяйственный и бытовой уклад, местные традиции и культура, национальные, конфессиональные и политические особенности выступают здесь в единстве, заставляющем вспомнить глубокую мысль В. Гавела, который связывает понятие «Родина» (в данном случае «малая Родина») именно с такого рода многомерностью. При этом он подчеркивает, что выпячивание какой-либо одной из связующих идей в ущерб другим чревато бедами и несчастьями.

В дореволюционной России регионализация и ее культурное осмысление в форме краеведения были ярко выражены. Советская власть со всем этим покончила, но и из голых «субъектов Федерации» Россия не складывается. Необходимо позаботиться о восстановлении и развитии местных особенностей жизнеустройства во всем их многообразии политических партий, являющихся важнейшими субъектами политической жизни. Между тем за годы, прошедшие после отмены знаменитой шестой статьи советской конституции, политические партии у нас так и не сложились. Даже при том, что в этой области государством была предпринята активная попытка построить двухпартийную систему.

М. Рац отмечает, что среди мифов, опутывающих наше общественное сознание, в последние годы выкристаллизовалось и вышло на первый план противопоставление свободы и демократии порядку, олицетворяемому «сильным государством». Полную несовместимость этой оппозиции с общественно-исторической практикой наши державники компенсируют рассуждениями об особом пути и специфическом историческом наследии России.

Характерно, что обсуждаемое противопоставление поддерживается только одной стороной – государственниками; ни один грамотный сторонник демократии не будет возражать против сильного государства по совершенно очевидной причине: демократия без сильного государства нежизнеспособна, в чем мы имели случай убедиться при распаде СССР. Совсем другой вопрос (и подлинное, скрываемое государственниками содержание реального противостояния) состоит в том, что «сила» – отнюдь не единственная характеристика государства и притом характеристика двусмысленная. Попросту говоря, государство может быть сильным «физически» (каким несомненно было советское государство в период расцвета) – и именно на эту сторону дела напирают наши «державники», – а может быть сильным интеллектуально (каковым советское государство со времен разгрома оппозиции, т.е. с конца двадцатых годов, не было), что еще ни одной стране не повредило. Второе не только не мешает первому, а даже способствует, но первое мешает второму.

Гораздо более важным для построения гражданского общества является наличие правового государства. Гражданское общество мешает неправовому государству, можно даже сказать, что оно просто несовместимо с ним. Здесь возможно два варианта: либо государство подминает под себя человека и общество, превращая их соответственно в «винтиков» и «население», либо выступает как один из институтов гражданского общества (что вовсе не мешает ему быть сильным), и тогда «винтиками», как уже говорилось, обязаны быть государственные чиновники.

На этом этапе можно столкнуться с подлинными трудностями, поскольку государство в ряду перечисленных ранее институтов гражданского общества оказывается институтом особого рода, ответственным за воспроизводство целостности общества и страны, за формирование и утверждение, в том числе уже на международной арене, национальных (в гражданском, а не в этническом смысле) интересов, важнейший из которых, в конечном счете – создание и поддержание наиболее благоприятных условий жизни и развития граждан. Наделенное такой колоссальной ответственностью и соответствующими правами государство всегда и везде имеет тенденцию к превращению в замкнутую на самое себя бюрократическую систему, руководящуюся уже не интересами граждан, общества и страны, а собственными (властей предержащих) «государственными» интересами, которые реализуются тогда за счет интересов граждан, их сообществ и страны в целом, в ущерб им.

Именно такой была советская партийно-государственная машина, и изживать ее традиции российскому государству приходится с большим трудом, во-первых, потому что традиции вообще чрезвычайно живучи, а аппаратные кадры, особенно в провинции, сменились лишь частично; во-вторых, потому что тенденция к бюрократизму довлеет над нашим государством ровно так же, как над любым другим.

Российское государство в корне отличается от советского как по своим политическим ориентациям, так и по неизмеримо выросшей открытости. Хотя, это пока далеко не правовое государство (оно, и не может быть таковым в отсутствии гражданского общества), но оно отнюдь не монолитно, и при этом в нем есть силы, стремящиеся сделать его правовым. Из этого сторонники открытого общества могут делать совершенно разные выводы о возможной политической позиции: от жесткой оппозиции к власти до продуктивного диалога с ней (который труден, но возможен) и даже вхождения в нее на предмет продвижения своих идей. Фактически все эти возможности и реализуются, причем каждая из них дает особые средства влияния на текущую государственную политику.

Из всех этих средств можно выделить в качестве ключевого диалоги сотрудничество субъектов формирующегося гражданского общества с государством, с его конкретными органами и представителями. У нас уже сложились предназначенные для этого организационные формы: всякого рода общественные советы разных уровней вплоть до Общественной Палаты при Президенте.

Общероссийским пилотным проектом реализации эффективной модели развития гражданского общества является региональная целевая программа «Развитие институтов гражданского общества в Саратовской области на 2006-2007 годы».

Для эффективного решения задач по развитию в области институтов гражданского общества в Программе заложен программно-проектный подход, ориентированный на достижение конкретных результатов.

Базовой целью Программы по формированию организационно-финансовых основ гражданского общества является создание на территории области условий для повышения эффективности и финансовой устойчивости деятельности негосударственных некоммерческих организаций.

Для достижения этой цели Программа предусматривает решение следующих организационно-финансовых задач:

1.Расширение участия негосударственных некоммерческих организаций на рынке социальных услуг области, поддержка общественно значимых программ и проектов.

2.Создание благоприятных условий для развития благотворительности.

3.Развитие взаимодействия между негосударственными некоммерческими организациями области и средствами массовой информации.

Конкретными ожидаемыми результатами выполнения организационно-финансовой составляющей Программы станут:

увеличение количества негосударственных некоммерческих организаций, осуществляющих постоянную деятельность на территории области в рамках уставных целей более чем на 50 организаций;

оказание финансовой и иной поддержки более 100 некоммерческим организациям на сумму свыше 18 миллионов рублей;

отработка конкурсных технологий поддержки программ и проектов некоммерческих организаций за счет бюджетных средств;

реализация более 100 программ и проектов некоммерческих организаций, направленных на решение конкретных социальных проблем;

оказание некоммерческими организациями различных социальных услуг более 20000 человек;

привлечение к выполнению программных мероприятий более 2000 добровольцев;

повышение социальной активности бизнеса;

укрепление взаимодействия некоммерческих организаций со средствами массовой информации;

привлечение некоммерческими организациями и издателями средств массовой информации для выполнения программных мероприятий более 19 миллионов рублей из внебюджетных источников;

обеспечение свободного доступа к информации о реализации Программы, в том числе для людей с ограниченными возможностями.

Базовой целью Программы по формированию институциальных основ гражданского общества является расширение и повышение эффективности участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления.

Для достижения этой цели предусмотрено решение следующих институциальных задач:

1. Развитие инфраструктуры негосударственного некоммерческого сектора области.

2. Развитие механизмов, позволяющих населению принимать непосредственное участие в решении социальных проблем.

3. Формирование правовой базы и механизмов общественного контроля за деятельностью органов государственной власти области и местного самоуправления и общественной экспертизы решений данных органов.

Условия для развития инфраструктурных организаций гражданского общества планируется создать через ежегодный конкурс проектов «Развитие инфраструктуры негосударственного некоммерческого сектора Саратовской области». К таким организационным структурам относятся ресурсные центры, создаваемые в муниципальных образованиях и предоставляющие на безвозмездной основе консультационные, информационные и иные услуги негосударственным некоммерческим организациям. Ресурсные центры будут объединены в информационную сеть.

В рамках решения задачи развития механизмов, позволяющих населению принимать прямое участие в решении социальных проблем, т.е. базовых механизмов непосредственного осуществления местного самоуправления, предполагается осуществление ряда мер по повышению информированности населения о деятельности негосударственных некоммерческих организаций, обеспечению граждан знаниями и навыками, необходимыми для активного участия в местном самоуправлении.

В целом, решение институциальных задач Программы должно привести к «измеримому» расширению и повышению эффективности участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления. Возрастут:

объем, формы и содержание разработанных в рамках Программы документов по вопросам осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти области и местного самоуправления и общественной экспертизы решений данных органов;

количество негосударственных некоммерческих организаций, принявших участие в разработке правовой базы и механизмов общественного контроля и общественной экспертизы (с учетом основных направлений деятельности);

доля органов исполнительной власти области и местного самоуправления, ведущих базы данных о негосударственных некоммерческих организациях, осуществляющих деятельность в сфере компетенции этих органов;

количество проведенных семинаров по вопросам участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления, количество участников семинаров, доля участников семинаров, непосредственно занимающихся вопросами общественного контроля и общественной экспертизы;

количество и значимость правовых актов, прошедших процедуры общественной экспертизы, количество поправок, принятых по итогам ее проведения;

количество состоявшихся в рамках Программы совместных консультативных мероприятий органов государственной власти области и негосударственных некоммерческих организаций, конкретные результаты этих мероприятий, количество и персональный состав их участников;

доля реально действующих и вновь образованных негосударственных некоммерческих организаций, принявших участие в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления;

количество граждан, вовлеченных через негосударственные некоммерческие организации в процессы выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления в результате реализации Программы;

количество человек, воспользовавшихся доступом к информации о реализации Программы, возможностях участия в программных мероприятиях, программах и проектах, реализуемых негосударственными некоммерческими организациями, оказываемых ими социальных услугах, а также участии этих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления (в том числе через сайт «Гражданское общество в Саратовской области»).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Становление и развитие гражданского общества является особым периодом истории человечества, государства и права. Гражданское общество возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его как относительно самостоятельной сферы общественной жизни и одновременно разгосударствления ряда общественных отношений.

Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации, религиозной и других общностей, стала предметом изучения в XVIII–XIX вв. и обстоятельно разработана в «Философии права» Гегеля, определившего гражданское общество как связь (общение) лиц через систему потребностей и разделение труда, правосудие (правовые учреждения и правопорядок), внешний порядок (полицию и корпорации). В «Философии права» отмечено, что правовыми основами гражданского общества являются равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, индивидуальная частная собственность, незыблемость договоров, охрана права от нарушений, а также упорядоченное законодательство и авторитетный суд, в том числе суд присяжных. Под гражданским обществом Гегель понимал современное ему буржуазное общество.

Выводы Гегеля о самостоятельности гражданского общества как сферы частных интересов по отношению к государству (воплощению публичного интереса), о зависимости общественного строя от разделения труда и форм собственности стали громадным шагом в развитии общественных наук. На исследовании гражданского общества как особого этапа развития человечества основаны многие теоретические выводы современной социологии, политологии, теории государства и права, теории конституционализма и других общественных наук.

Формирование и развитие гражданского общества заняло несколько веков. Этот процесс не завершен ни в нашей стране, ни даже в других развитых странах.

К необходимым условиям жизнедеятельности гражданского общества можно отнести:

обладание каждым его членом конкретной собственностью или участие его в обладании собственностью, право использовать ее и распоряжаться ею по своему усмотрению. Наличие собственности выступает основополагающим условием жизнедеятельности гражданского общества, базисным, фундаментальным условием свободы личности. Так, процесс приватизации, несмотря на все его недостатки, привел к созданию независимых от государства самоорганизующихся структур малого и среднего бизнеса. Это образует фундамент, на котором будет стоять здание гражданского общества.

наличие в обществе развитой и богатой разнообразной социальной структуры, отражающей разнообразие интересов различных групп и слоев. При слабой или «размытой» социальной структуре инвалид связан с государством напрямую, а это существенно ограничивает возможности реализации его личных прав и свобод. Социальная база гражданского общества это так называемый средний слой (средний класс).

достаточно высокий уровень развития самой личности, ее внутренней свободы, умения включаться в тот или иной институт гражданского общества. Также определенный уровень гражданской и политической культуры населения, без которого часть населения окажется неспособной принять ценности гражданского общества, понять необходимость его становления и развития

Важной характеристикой гражданского общества является также наличие в нем развитых некоммерческих, негосударственных организаций.

Гражданское общество является самоорганизующейся и саморазвивающейся системой. Однако оно развивается гораздо успешнее, когда для этого создаются благоприятные условия. В значительной мере их создает само общество, через государство или вопреки ему. Через государство гражданское общество создается принятием необходимых законов, формированием демократических государственных структур, строгим соблюдением государством общепринятых демократических норм и процедур.

Будущее демократии в России зависит именно от того, насколько помимо чисто формальных, полудемократических или квазидемократических институтов, на низовом уровне появится общество, состоящее из гражданских ассоциаций, построенных не на основе каких-то импортированных с Запада уже готовых шаблонов, а сформированных вокруг реальных проблем сегодняшнего дня. Будущее гражданского общества в России, его существование зависит от повседневной, тяжёлой, мучительной, зачастую скучной борьбы или работы на самом нижнем уровне.
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