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**ВВЕДЕНИЕ**

В последнее время проблемы политического права, относящиеся к взаимосвязи личности, социальных групп, общественных формирований, права и государства находятся в центре внимания наших ученых, журналистов и политиков. И это понятно, поскольку формирование политического права связано с развитием демократии, рыночной экономики и становлением правового государства – иначе говоря с глобальным социальным переустройством, в ходе которого должны были бы возникнуть структуры общественного контроля, гарантирующие обратную связь между человеком и обществом. Возрождение интереса к политическому праву связано, прежде всего, с теми социально-политическими потрясениями, которые совершенно изменили лицо Восточной Европы и России за последнее десятилетие.

Среди ученых-обществоведов как в нашей стране, так и на Западе существует много разных подходов к изучению данного феномена, но до сих пор нет единого мнения относительно его сущности, происхождения и исторических границ. Публицисты, политики, а иногда и ученые используют этот термин, вкладывая в него абсолютно разное содержание. Современные представления о политическом праве – результат их длительной эволюции в истории социально-философской и политической мысли, чем и объясняется их многообразие и противоречивость.

В связи с характерными особенностями российского бытия как бытия, объединяющего в себе традиции и формы восточных и западных типов государственных устройств одновременно, в связи с долгосрочным действием тоталитарной системы в России в ХХ веке понятие «политическое право» у нас в стране появилось сравнительно недавно. В современной России политическое право и гражданское общество рассматривается в качестве ключа, открывающего дверь в мир свободы и прав человека, в качестве рычага становления демократии и рыночной экономики, в качестве пути к правовому государству.

Поскольку процесс формирования политического права в современной России протекает в отсутствии многих условий, одним из которых является готовность и желание самих людей включиться в этот процесс, исследования построения политического права обладают для России сегодня и научной, и практической актуальностью.

Цель работы – проанализировать процессы конституирования политического права, а также взаимосвязь общества, государства и политического права. На основании цели поставлены следующие задачи.

В отечественной научной литературе существуют разные трактовки содержания понятий гражданского общества и правового государства, их структуры, взаимосвязи элементов. Без выявления и анализа терминов раскрытие данной темы не представляется возможным.

В работе анализируется оценка вклада мыслителей разных эпох в создание концепции политического права, проводится сравнительный анализ их взглядов. Изучается также становление и развитие институтов политического права в развитых странах.

Далее подвергается анализу современное состояние политического права в России. Права человека и гражданина, гражданские и политические свободы, роль права частной собственности исследуются в системе властных отношений общества и государства. Изучаются также различные пути упрочения и развития российского гражданского общества.

Следовательно, задачи, поставленные в работе можно сформулировать следующим образом:

изучить процессы становления и развития политического права;

проанализировать современное политического право в развитых странах;

выявить черты современного политического права России, основные проблемы его становления и пути их решения.

**1. СТАНОВЛЕНИЕ И РАЗВИТИЕ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРАВА**

**1.1 Политическое право в трудах мыслителей античной эпохи**

Проблема гармоничного согласования общественных и личных интересов не нова для философской мысли. Истоки концепций политического права можно найти в трудах философов Древней Греции и Древнего Рима. В их работах разработка тех или иных положений политического права, при этом они неразрывно связывались с поиском универсальных норм осуществления социальной справедливости.

Одним из первых к вопросу согласования общественных и личных интересов обратился Гераклит (VI -V вв. до н.э.), который рассматривал знание о справедливости как часть знания о мире вообще, о космосе как «упорядоченной вселенной», «мировом порядке». В основе всех событий мира лежит всеобщий божественный логос (космос, природа), являющийся первоисточником человеческой справедливости и права. Полис и его закон в понимании Гераклита есть нечто общее, одинаково божественное и разумное по истоку и смыслу. «Ведь все человеческие законы питаются единым божественным, который простирает свою власть, насколько желает, всему довлеет и над всем одерживает верх». Этот божественный закон дает разумный масштаб и меру человеческим явлениям, делам и отношениям, в том числе и человеческим законам.

Сказанное Гераклитом означает, что человеческие законы и поступки полностью и всецело зависят и управляются чувственно-материальным миром (космосом), который и есть мера и масштаб всему.

В этом контексте более понятными становятся взгляды представителей пифагорейской школы (VI-V вв. до н.э.), которые считали, что жизнь людей должна быть реформирована и приведена в соответствие с выводами философии о полисе, справедливости и «надлежащей мере» в человеческих взаимоотношениях. При этом пифагорейцы сформулировали весьма важное положение о том, что «справедливое состоит в воздаянии другому равным». Глубина и новизна пифагорейского взгляда состояла в том, что под понятиями «надлежащая мера» и «соразмерность» они усмотрели известную числовую по своей природе пропорцию, основанную на принципе уравнения (или, другими словами, уравнивания) личных интересов граждан в рамках полиса. Последнее становится возможным только в рамках чувственно-материального и поэтому численно измеримого мира, который «в пределе и есть не что иное, как максимально обобщенная вещь, как сумма всех вещей». Другими словами, в основание принципа справедливости пифагорейской школой был положен принцип перераспределения вещей.

Следующий существенный шаг в решении интересующего нас вопроса был сделан Демокритом (ок. V-IV вв. до н.э.). В его трудах мы встречаемся с понятием полиса как «общего дела всех граждан», их «опорой», а это фактически означает, что государство впервые рассматривается как форма выражения общественного интереса или, говоря по-другому, общественный интерес перестает существовать в сознании как некая неуловимая абстракция, а приобретает весьма конкретные формы и очертания. Решение проблемы справедливого согласования общественных и личных интересов, существовавшей до этого момента лишь в плоскости поиска способа уравнивания всего многообразия личных интересов, дополняется и начинает постепенно перемещаться в плоскость изысканий возможностей учета личных интересов в рамках интереса общественного (государственного).

Важное дополнение к критерию чувственно-материального основания справедливости, как основополагающего принципа политического права внесли софисты (V - IV вв. до н.э.).

Положение о всеобщем равенстве по природе выдвинул софист Антифонт. При этом он ссылался на то, что у всех людей − эллинов и варваров, благородных и простых − одни и те же естественные потребности. Неравенство же людей проистекает из человеческих законов, а не из природы. «По природе, − говорит Антифонт, − мы все во всех отношениях равны, притом (одинаково) и варвары, и эллины. Здесь уместно обратить внимание на то, что у всех людей нужды от природы одинаковы». С этих позиций он отмечал, что «многие предписания, признаваемые справедливыми по закону, враждебны природе человека». Даже полезные установления закона − суть оковы для человеческой природы, веления же природы приносят человеку свободу. Обосновывал он это так: «Ибо предписания законов произвольны (искусственны), веления же природы необходимы. И сверх того, предписания законов суть результат соглашения, договора людей, а не возникшие сами собой порождения природы; веления же природы суть самовозникшие врожденные начала, а не продукт соглашения людей между собой».

Таким образом, идея естественно правового равенства всех людей, включая рабов, появилась еще в античности. Иначе говоря, еще в античности делается первая попытка определить предметом общественного (государственного) интереса обеспечение равенства людей в реализации их естественных прав.

Один из самых известных философов Древней Греции Сократ (469-399 гг. до н.э.) говорил о необходимости соблюдения всеми разумных и справедливых законов полиса, а также утверждал, что только на этом пути достижима свобода − прекрасное и величественное достояние, как для человека, так и для государства. Идеи Сократа были развиты его учеником Платоном (427-347 гг. до н.э.).

Любое государство, по Платону, возникло из потребностей людей. Прежде всего, из потребности преодоления хаоса и определенной организации жизни общества, ибо только это могло обеспечить необходимые условия существования людей, реализации их разнообразных интересов. Другая фундаментальная потребность, обусловившая возникновение государства, заключалась в необходимости установления социальной справедливости между людьми.

У Платона понятие общество совпадает с понятием государство. Оно изображается как единое целое, и в нем соблюдается принцип морально-политического единства всех граждан, как трехсословное, иерархическое, управляемое «разумным» сословием на основании знания, а не мнения.

Платон исходит из убеждения, что свободный член общества непременно участвует в управлении государством. Но создателем и правителем совершенного государства могут быть только философы. Лишь небольшое число граждан может соответствовать самым высоким и строгим критериям их отбора. Согласно Платону, гражданином является свободный член общества, принадлежащий к определенному сословию и профессионально исполняющий свои обязанности, участвующий в управлении государством.

Платон выделял три правильные формы: царскую власть (законную монархию, т.е. правление одного лица на основе законов), аристократию (законную власть немногих) и законную демократию (власть демоса на основе законов) и соответственно три неправильные формы: тиранию (незаконную власть одного), олигархию (незаконную власть немногих) и незаконную демократию (власть демоса не на основе законов).

Платон считал, что сила государства заключается в силе его законов. При этом он подчеркивал, что закону, выражающему интересы большинства людей данного общества, должны подчиняться все − от рядовых граждан до правителей. В работе «Законы» Платон говорил: «Я вижу близкую гибель того государства, где закон не имеет силы и находится под чьей-либо властью. Где же закон владыка над правителями … там усматриваю я спасение государства и все блага, какие только могут даровать государствам боги». По сути дела в этих словах Платона, сказанных несколько тысяч лет назад, мы находим важнейшие составляющие современной концепции правового государства: идеи необходимости самоограничения власти правом и верховенства последнего.

Аристотель продолжил исследование государства как формы выражения общественного интереса. Он считал, что сущность государства заключается в политическом общении между людьми. Человек по своей природе есть существо общающееся, живущее в обществе и потому выступающее как «существо политическое». Естественным основанием государства служат семья и род. Общение же «вполне завершенное, состоящее из нескольких селений, образует государство». Подобно Платону Аристотель считал, что государство «существует ради достижения благой жизни». Достижению такой жизни, по мнению философа, отнюдь не мешают отношения господства и подчинения.

В основу любого государственного устройства, по мнению философа, должен быть положен принцип справедливости. Как и его учитель, Платон, Аристотель говорит о двух видах справедливости − справедливости уравнивающей и справедливости распределяющей. Распределяющая справедливость − это проявление справедливости при распределении всего того (власти, почести, выплат и т.п.), что может быть разделено между членами общества. Принципом распределяющей справедливости, по Аристотелю, выступает деление общих для всех граждан благ по достоинству, т.е. пропорционально их вкладу или взносу в общее дело. Тем самым распределяющая справедливость интерпретируется им как равенство в геометрической пропорции.

Развивая и конкретизируя учение Платона, Аристотель в «Политике» ставит вопрос о статусе гражданина. Понятие гражданина лучше всего может быть определено, согласно Аристотелю, через принцип участия в суде и власти: «Мы же считаем гражданами тех, кто участвует в суде и в народном собрании».

Гражданин тот, кто принимает участие в законосовещательной или судебной власти данного государства. «Государством же мы и называем совокупность таких граждан, достаточную, вообще говоря, для самодовлеющего существования», − пишет Аристотель, не разделяя понятий общества и государства.

Трактуя право как политическую справедливость, Аристотель писал: «Не должно ускользнуть от нашего внимания то обстоятельство, что искомое нами понятие состоит как в справедливости вообще, так и в политической справедливости (праве). Последняя же имеет место между людьми, принадлежащими к одному общению, и имеет целью самоудовлетворенность их, притом между людьми свободными и равными, равными в смысле или пропорциональности, или числа вообще. Люди, не находящиеся в подобных отношениях, не могут и иметь относительно друг друга политической справедливости (прав), но имеют некоторого рода справедливость, названную так по сходству с предшествующим видом. Те люди имеют права, для которых существует закон, определяющий их отношения; закон же предполагает преступление, суд − распределение правды и неправды».

Одним из первых Аристотель делит политическое право на естественное и волеустановленное (т.е. позитивное). Однако несмотря на то, что подобное разделение все-таки было произведено, в античности, как нам кажется, оно носит несколько иной, отличный от современного его понимания характер, поскольку фиксирует разные стороны существования материально-чувственного мира. Область естественного права здесь выражает интересы человека, опирающиеся на саму его социально-биологическую природу, данную ему от рождения. По сути дела естественное право изначально естественно и никем не создаваемо, оно не есть выражение чьей-то воли, напротив, оно является простым выражением природы человека как «существа политического» по происхождению. В свою очередь волеустановленное право также не есть нечто абсолютно внешнее по отношению к праву естественному, более того, оно есть волевое продолжение, деятельная реализация человеком его природы, его политической сущности.

Далее Аристотель отмечает, что хотя вся область права изменчива, однако понятия о справедливости и праве изменчивы только в известной степени, причина тому − их единое происхождение из материально-чувственного космоса. «Ясно, − пишет он, − что из явлений, могущих быть и иными, должно отнести к области естественного права, и что должно отнести не к области естественного права, а установленного законом и всеобщим соглашением».

Право в целом (и естественное, и волеустановленное) и права индивида, по Аристотелю, носят политический характер и возможны только в государстве, «причем для (граждан) свободнорожденных и равных пропорционально или арифметически». При господстве, т.е. неполитическом типе власти и отношений (в варварских деспотиях, в отношениях между рабом и господином и т.д.), невозможны как право вообще, так и права индивидов. В этих неполитических условиях и отношениях, отмечает Аристотель, о праве можно говорить лишь условно. «Человек по природе своей − существо политическое», значит, что естественные права человека реально существуют лишь в виде прав политического субъекта, т.е. гражданина полиса.

В трактовке Аристотеля «правильны» лишь те формы политического (государственного) устройства, что соответствуют принципу справедливости и идее права, т.е., иначе говоря, носят правовой характер. «Итак, ясно, − пишет Аристотель, − что только те формы государственного строя, которые имеют в виду общую пользу, являются, согласно принципу абсолютной справедливости, правильными; те же формы, при которых имеется в виду только личное благо правителей, все ошибочны и представляют отклонения от правильных; они основаны на деспотическом принципе, а государство есть общение свободных людей.

Аристотель писал, что тремя правильными формами являются царская власть, аристократия и полития (правление большинства на основе законов), а тремя неправильными формами − тирания, олигархия и демократия (правление демоса, большинства не на основе законов).

Таким образом, Аристотеля продолжает разрабатывать идеи и принципы государственного устройства, сегодня названного бы правовым, производит разделение всей области права как сферы выражения интересов, на право естественное и волеустановленное. Заслугой Аристотеля является постановка вопроса о равенстве прав и равенстве собственности, о возможных отрицательных последствиях для стабильности демократической системы как уравнительства, так и экономического неравенства.

 В эпоху эллинизма представления о возможностях согласования общественных и личных интересов посредством государственного устройства развивал Эпикур. Главная цель государства и основания политического общения состоят, по Эпикуру, в обеспечении взаимной безопасности людей, преодолении их взаимного страха, непричинении ими друг другу вреда. С таким пониманием характера и цели политического общения связана и его трактовка государства и права как договора людей между собой об их общей пользе и взаимной безопасности.

Принцип и критерии справедливости применимы, согласно Эпикуру, лишь в отношениях участников договорного общения (людей и народов). Конкретное содержание понятия справедливости как результата «договора о полезном» изменчиво в зависимости от особенностей той или иной страны, обстоятельств и т.п. Однако во всей этой изменчивости неизменным остается сам принцип справедливости: «… в общем справедливость для всех одна и та же, потому что она есть нечто полезное в отношениях людей друг с другом».

Законы, соответствующие справедливости, выступают как средство ограждения и защиты «мудрых» от «толпы», как публичная гарантия свободы, безопасности и автономии индивида. «Законы, − говорит Эпикур, − изданы ради мудрых, − не для того, чтобы они не делали зла, а для того, чтобы им не делали зла». Таким образом, закон рассматривается как средство защиты прав человека и обеспечение свободы их реализации.

Концепции об универсальности человечества и о мировом порядке, основанном на естественном законе − приобретают особое значение в школе стоиков после завоеваний Александра и взаимопроникновения греческой и восточной культур в эпоху эллинизма.

Во II в. до н.э. Полибий, интерпретируя историю Рима и его институтов, использовал идеи Аристотеля и Платона. В достоинствах смешанной конституции и создании институтов консулов, сената и народного собрания он увидел гарантии стабильного и справедливого управления миром посредством римского законодательства. Впоследствии эти идеи были усвоены Цицероном и другими представителями римской интеллектуальной элиты эпохи поздней республики.

Марк Туллий Цицерон в понятие гражданской общины и государства вводит закон в качестве из связующего звена. Равное право для всех граждан утверждается как залог стабильности гражданского общества и государства. Последние прочны, когда народ издает законы, вершит правосудие, решает вопросы войны и мира, союзных договоров, прав и имущества граждан. В основание теории международного права закладывается тезис о необходимости соблюдать права человека не только в мирное, но и в военное время.

В самом анализе проблемы прав граждан намечается сравнительно-исторический подход, обращается внимание на то, что свобода гражданина Афин включала больший набор прав, чем свобода гражданина Рима.

Согласно Цицерону, власть должна уважать такие права римских граждан, как право избрания царя и магистрата, право провокации, наличие института плебейских трибунов. Он отметил также, что правосудие укрепляется любовью граждан к миру и спокойствию, а государственную власть укрепляет авторитет лучших граждан в сенате.

Заслугой Цицерона, на наш взгляд, является также стремление определить рамки гражданской свободы. Она должна реализовываться в строгих границах закона. Чрезмерная свобода имеет тенденцию перерождения в рабство.

Значительным был его вклад в развитие доктрины стоиков о естественном праве. Он был убежден, как отмечает Алмонд, в существовании всеобщего естественного права, определяемого божественным порядком космоса, рациональной и социальной природой человечества.

В одной из работ Цицерон дает такое определение естественного права: «Истинный закон − это разумное положение, соответствующее природе, распространяющееся на всех людей, постоянное, вечное, которое призывает к исполнению долга, приказывая, запрещая, от преступления отпугивает; оно, однако, ничего, когда это не нужно, не приказывает честным людям и не запрещает им и не воздействует на бесчестных, приказывая им что-либо или запрещая. Предлагать полную или частичную отмену такого закона − кощунство; сколько-нибудь ограничивать его действие не дозволено; отменить его полностью невозможно, и мы ни постановлением сената, ни постановлением народа освободиться от этого закона не можем». Сформулированная им концепция естественного права вошла в римское законодательство, далее − в доктрину католической церкви, в труды мыслителей эпохи Просвещения и современные формулировки.

**1.2 Системы политического права Нового времени**

От феодально-удельных государств средних веков национальные государства Нового времени отличались сосредоточением власти в руках монарха, созданием государственной казны, централизованного аппарата управления и правосудия, постоянной армии, обособленностью государства от сословных, религиозных, этнических и иных социальных групп.

Новый этап в становлении концепции политического права связан с формированием в обществе третьего сословия − буржуазии и его борьбой за расширение гражданских и политических прав.

Важным составным моментом в развитии идей политического права стала концепция общественного договора как источника происхождения и правовой основы деятельности государства. Однако необходимо заметить, что в отличие от античной концепции государства как результата общественного договора людей, в основе которой лежало опять-таки представление о естественных правах человека, опиравшееся на «чувственно-материальное» мировоззрение античности, либерально-буржуазная концепция в философии Нового и Новейшего времени не выходит за рамки духовно-нравственного мировоззрения христианства.

Разрабатывая договорную концепцию государства, Г. Гроций (1583-1645 гг.) писал: «Государство есть совершенный союз свободных людей, заключенный ради соблюдения права и общей пользы». С таким пониманием государства, содержащим идею правовой государственности, связано у Г. Гроция и целого ряда последующих мыслителей и положение о естественном человеческом праве оказывать сопротивление насилию властей, нарушающих условия общественного договора.

Развивая естественно-правовые воззрения и договорную концепцию государства, Б.Спиноза отмечал, что «цель государства в действительности есть свобода». Он подчеркивал, что «естественное право каждого в гражданском состоянии не прекращается», поскольку и в естественном, и в гражданском состоянии человек действует по законам своей духовной природы, сообразуется со своей пользой, побуждается страхом или надеждой. Полное лишение людей их естественных прав привело бы к тирании. Для сравнения мыслители античности в этом случае говорили о наступлении для человека необратимых последствий, связанных с разрушением самой его биосоциальной природы.

В этой связи Б. Спиноза выделяет и исследует факторы, определяющие пределы государственной власти в ее отношениях с индивидами. Во-первых, замечает он, такой предел обусловлен собственной природой государства, тем, что оно «зиждется на разуме и направляется им». Во-вторых, к праву государства не относится «все то, к выполнению чего никто не может быть побужен ни наградами, ни угрозами». Так, согласно Б. Спинозе, вне государственного вмешательства в жизнь и дела гражданина, т.е. в сфере его естественного права, находятся способность суждения, свобода совести, вопросы взаимной любви и ненависти людей, право человека не свидетельствовать против самого себя, право на попытку избежать смерти и т.д. «В-третьих, наконец, − пишет он, − нельзя упускать из виду, что к праву государства менее всего относится то, на что негодует большинство». Это означало, что право государства должно соответствовать мнению большинства и что государственная власть должна считаться с общественным мнением.

Дальнейшее решение вопрос взаимосвязи общественных и личных интересов получил в теории естественного права и общественного договора Т. Гоббса. В своих трудах философ исходил из того, что в естественном состоянии общество выступает как совокупность людей, свободных и равных между собой по их физическим и умственным способностям, в то время как в античной философии говорили о равенстве в потребностях. Различие это фиксирует существенную разницу в подходах к самой основе естественных прав человека со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Естественное состояние общества, продолжает Т. Гоббс, характеризуется отсутствием отношений собственности, т.е. какого-либо разграничения между «своим» и «чужим». Равенство способностей и свобода каждого определяют равенство прав всех людей. Однако складывающиеся на этой основе отношения между ними не идеальны. В общении друг с другом они ищут лишь выгоду и почет. Руководствуясь эгоистическими интересами, они часто вредят друг другу и вступают в жестокую борьбу между собой. При этом «не существует действительной, видимой власти, которая могла бы под страхом наказания умерить страсти и принуждать к соблюдению естественных законов». Продолжается «война всех против всех», в которой «каждый защищает свою жизнь и свое тело, как он только может».

Подобная война порождала много опасностей для людей, поскольку каждый человек мог свободно использовать свою силу и свои права против других. Она не могла закончиться ничьей победой и не способствовала сохранению человеческого рода. Отсюда Т. Гоббс заключает, что для преодоления взаимной вражды людей, обретения мира и спокойствия было необходимо, «чтобы каждый член общества перенес свою личную власть и силу на какое-нибудь одно лицо − единичное или коллективное. В этом случае данный человек или собрание будет представлять каждого члена общества и каждый должен подчинить свою волю его воле и суждению».

Так из договора «всех со всеми» появляется «великий Левиафан», всемогущее чудовище, имя которому государство. Люди передают ему свои права, несут перед ним определенные обязанности. Оно же в своем государственном лице представляет интересы всех граждан данной страны и действует от их имени. По словам Т.Гоббса, государство есть «соединение всех в одно лицо».

Гроций как основоположник теории естественного права, выводит его из начал природы, а право народов − из общего согласия и свободной воли народа. Право рассматривается как основа безопасности любого общественного союза, включая род человеческий или несколько народов. Источником права считается соблюдение разумных правил общежития. Естественным правом предписывается соблюдение договоров. Провозглашается вечность и незыблемость естественного права, которое служит основой права внутригосударственного и права народов.

Обеспечение неотчуждаемых прав человека в условиях государственности Д. Локк связывает с двумя существенными моментами. Первый из них заключается в необходимости разделения властей (на законодательную, исполнительную и федеративную), без чего политическая власть неизбежно превратится в абсолютную и деспотическую силу в руках одного органа или лица. Разделение властей − необходимое условие соблюдения требований общественного договора и его сути − признания и защиты неотчуждаемых прав человека.

Второй существенный момент состоит в «доктрине законности сопротивления всяким незаконным проявлениям власти». Законность такого сопротивления как формы борьбы за право человека (вплоть до восстания против деспотической власти) коренится, согласно Д.Локку, в суверенных правомочиях народа − учредителя государства. После заключения общественного договора народ остается сувереном и судьей, решающим, правильно ли учрежденные и уполномоченные им власти выполняют возложенные на них договорные обязательства или эти власти стали отклонятся от условий договора и нарушать их.

Таким образом, общественный договор − это, по Д. Локку, постоянно действующий фактор политической жизни, и договорные отношения народа с политической властью − непрерывный процесс, протекающий в соответствии с принципом согласия индивидов и народа в целом с действиями властей. Данный принцип, опирающийся на идею народного суверенитета и положение о неотчуждаемых правах человека, Локк противопоставляет феодальным представлениям о прирожденном подданстве людей, о естественном праве власти на людей как на свою собственность, о безусловной, не зависящей от человека и как бы самой природой предопределенной его связанности с данной властью.

По мнению Д.Локка, индивид − не безвольный подданный государства, а его добровольный член. Договорная концепция государства (договорный характер его происхождения, сущности, целей, функций и пределов деятельности, договорная форма установления гражданства − добровольность членства людей в государстве и т.п.) в трактовке Локка предполагает взаимные, это необходимо особо подчеркнуть, права и обязанности договаривающихся сторон, а не абсолютное право государства и безусловную обязанность подданных, как это, например, имеет место в гоббсовской интерпретации идеи договорного возникновения государства. Абсолютную власть, которая всегда суть изначальное бесправие подданных и ограниченный характер прав и свобод, предоставляемых им по усмотрению самих властей, Д. Локк вообще не признает в качестве формы государственного устройства и гражданского правления. Такая деспотическая власть ввергает людей в рабство; она хуже естественного состояния с его хотя и недостаточно гарантированными, но все же равными правами и свободами всех.

Большим достоинством учения о правах человека Д. Локка является и анализ необходимой внутренней связи между свободой и законом. «Несмотря на всевозможные лжетолкования, − писал философ, − целью закона является не уничтожение и не ограничение, а сохранение и расширение свободы. …Там где нет законов, там нет и свободы».

С позиций такого понимания законности Д. Локк отвергает вульгарные представления о свободе как произвольном усмотрении и несвязанности никаким законом. «Свобода людей, находящихся под властью правительства, − писал Д. Локк, − заключается в том, чтобы иметь постоянное правило для жизни, общее для каждого в этом обществе и установленное законодательной властью, созданной в нем; это − свобода следовать моему собственному желанию во всех случаях, когда этого не запрещает закон, и не быть зависимым от постоянной, неопределенной неизвестной самовластной воли другого человека.

Гоббс определяет свободу как отсутствие препятствий, определяет свободу воли человека и называет некоторые основные гражданские свободы: право на жизнь, безопасность, собственность, справедливый суд, равенство людей при заключении договора, свобода покупать и продавать, выбирать свое местопребывание, пищу, образ жизни и т.д. Однако в сравнении частных прав с государственным предпочтение отдается последнему. Гражданскими правами называются те, которые не предусмотрены законом.

Признание, защита и реализация неотчуждаемых прав и свобод человека в гражданском состоянии, по Д. Локку, возможны, таким образом, лишь при определенных условиях и гарантиях. В числе таких условий − правовое качество закона (выражение и защита в законе прав и свобод индивидов), и надлежащее устройство самой государственности путем разделения властей.

Ж.Ж. Руссо считал, что социальное неравенство противно естественному праву, «поскольку оно не совпадает с неравенством физическим». В результате получается, что «глупец руководит мудрецом», горстка людей утопает в роскоши, тогда как большинство народа нуждается в самом необходимом.

Вершиной теоретического творчества Руссо явилось его учение об общественном договоре. Он отверг такое понимание общественного договора, согласно которому народ передает свои права правительству, а оно затем осуществляет власть от имени народа и над народом, над всеми гражданами государства.

Философ считал возможным заключение между представителями самого народа такого договора, при котором каждый гражданин оставался бы свободным и пользовался соответствующими политическими правами. Руссо сформулировал суть общественного договора и его основную задачу: «Найти такую форму ассоциации или общественного объединения, которая защищала и охраняла бы всей своей силой личность и имущество каждого члена и благодаря которой всякий, соединяясь со всеми, повиновался бы только себе и оставался бы также свободным, как и прежде». Однако сама форма такого идеального договора, как мы видим, и это хотелось бы подчеркнуть, еще должна быть найдена, она не существует в природе как нечто естественным образом данное человеку.

Объединившись на основе общественного договора, люди выступают как единое «политическое целое» с их «общей волей» (общественным интересом). Это не лишает их свободы и не мешает реализовать их личные интересы, если они не наносят вреда интересам других людей. Однако с этого момента появляются и общие интересы, выступающие одновременно как интересы каждого из них. Это общие интересы того «политического целого», или государства, которое представляет собой весь народ, обладает всей полнотой власти и тем самым выступает как «верховный суверен».

По утверждению Руссо, народный суверенитет, проявляющийся как «верховная власть» народного государства, «никогда не может отчуждаться». Поэтому данный суверен, или народное государство, «может быть только самим собою». Государство (идеальное с точки зрения согласования общественных и личных интересов) решает все вопросы, касающиеся жизни его граждан, их защиты от внутренних и внешних посягательств.

Глубокая философская разработка проблем прав и свобод человека в реализации им своих личных интересов с либерально-гуманистических позиций связана с именем И.Канта. «Если существует наука, действительно нужная человеку, − писал он, − то это та, которой я учу, − а именно подобающим образом занять указанное человеку место в мире − и из которой можно научиться тому, каким надо быть, чтобы быть человеком».

По смыслу кантовского агностицизма (познаваемость лишь явлений и невозможность познания «вещи в себе», а также сущностей типа «свобода воли», «бессмертие души», «бытие бога» и т.д.) теоретический разум может достоверно ответить лишь на вопрос: «что человек может знать?», но не на вопросы: «что человек должен делать?» и «на что человек может надеяться?». Два последних вопроса, недоступные собственно познанию (теоретическому разуму), оказываются у И. Канта проблемами практики, практического разума − сферой должного, где трансцендентальные идеи разума играют лишь регулятивную, а не собственную познавательную роль. Регулятивная значимость трансцендентальных идей проявляется в том, что они дают направление, ориентир и цель деятельности разума (и действиям человека как разумного существа): априорные максимы разума выступают как законы и правила для практической сферы в виде долженствования, обозначая тем самым нормы морального и правового порядка.

Основной трансцендентальной идеей и первым постулатом кантовской этики выступает свобода человека, его свободная воля, которая определяет смысл моральной независимости и автономии личности, ее способность и право самой устанавливать нормы должного и следовать им без внешнего принуждения и давления.

И. Канту принадлежит большая заслуга в последовательном философском обосновании и развитии либеральной теории правового государства. Согласно мнению философа, «государство − это объединение множества людей, подчиненных правовым законам». Благо государства состоит в высшей степени согласованности государственного устройства с правовыми принципами.

Существенное достоинство кантовского философского подхода к проблемам прав и свобод личности состоит, в частности, в том, что эту проблему он ставит и разрабатывает во всемирно-историческом масштабе (в соответствии с категорическими требованиями идей разума) для установления всемирного гражданско-правового состояния и вечного мира между народами. Утверждение моральной автономии личности, прав и свобод человека, идей республиканизма является, по И. Канту, единственно возможным путем осуществления этого идеала.

Кант последовательно отстаивает свободу индивида и резко критикует двуличие реальной политики в ее отношении к морали и праву. Политика, согласно мнению философа, должна быть подчинена морали и праву, категорическим императивам разума о правах и свободах личности. «Истинная политика, − подчеркивал он, − не может сделать и шага, не присягнув заранее морали… Право человека должно считаться священным, каких бы жертв ни стоило это господствующей власти». Реально существующая политика предстает в изображении И. Канта как по преимуществу деспотическая, игнорирующая человеческое право и неизбежно вызывающая сопротивление подданных произволу властей, их антиморальным и антиправовым установлениям. «Если в действиях власти нет ничего такого, к чему разум внушает непосредственное уважение (как например, человеческое право), − замечает он, − то никакое влияние на произвол людей не в силах обуздать их».

Кантовское учение об автономии личности, ее правах и свободах, о правовой политике, правовой организации государственной жизни, правовом союзе свободных государств как способе обеспечения международного мира и пути к вечному миру приобретают особую актуальность в современных условиях интенсивного развития общеевропейского и мирового процесса в направлении к повсеместному признанию и постепенному утверждению идей господства права, прав и свобод человека.

Для другого великого немецкого философа Г.В.Ф. Гегеля они действительность, т.е. практическая реализованность разума в государственно-правовых формах наличного бытия людей. Господство разума в истории, по Г.В.Ф. Гегелю, означает, что свобода представляет собой определенное начало и конечную цель всего хода развития духа. Всемирная история, согласно такому подходу, − это прогресс как в познании свободы, так и в объективизации достигнутых степеней свободы в правовых и государственных формах.

Человеческая свобода − результат длительной работы духа. Духовная работа всемирной истории в ее движении с Востока на Запад состоит, по Г.В.Ф. Гегелю, в дисциплинировании естественной (неразумной и несвободной) воли, в возвышении ее до подлинно свободной − одновременно свободы целого и свободы составляющих ее членов, индивидов. На Востоке свободен лишь один (деспот), в греческом и римском мире свободны некоторые (сохраняется рабство остальных), в германском мире (под которым Г.В.Ф. Гегель имеет в виду ряд стран Западной Европы) − все. В соответствии с этими тремя основными формами государства: восточная деспотия, античное государство в виде демократии или аристократии, современная представительная система − конституционная монархия.

Идея свободы людей, по Гегелю, достигает своей полной реализации лишь в конституционно оформленных и развитых государствах современности. Эти государства представляют нечто разумное внутри себя; они действительны, а не только существуют.

Подчеркивая внутреннее единство права и свободы, философ писал: «Право состоит в том, что наличное бытие вообще есть наличное бытие свободной воли. Тем самым право есть вообще свобода как идея».

Государство, согласно Гегелю, это тоже право, а именно − конкретное право (по диалектической трактовке наиболее развитое и содержательно богатое), т.е. вся его система, включая все остальные, более абстрактные права − права личности, семьи и общества. Тем самым государство выступает в трактовке Г.В.Ф. Гегеля как наиболее полное выражение идеи свободы, поскольку «система права есть царство осуществленной свободы».

Характеризуя правовую форму выражения свободы человека, Гегель писал: «Личность содержит вообще правоспособность и составляет понятие и саму абстрактную основу абстрактного и потому формального права. Отсюда веление права гласит: будь лицом и уважай других в качестве лиц».

Абстрактное право выступает лишь как абстрактная и голая возможность всех последующих, более конкретных определений права и свободы личности. Мыслитель обосновывает формальное, правовое равенство людей: люди равны именно как свободные личности, равны в одинаковом праве на частную собственность, но не в размере владения частной собственностью. Требование же имущественного равенства расценивается им как неразумная точка зрения, пустая и поверхностная рассудочность.

Требование принципа субъективной свободы людей, по Г.В.Ф. Гегелю, состоит в том, чтобы о человеке судили по его самоопределению. Лишь в поступке субъективная воля человека достигает объективности и, следовательно, сферы действия закона; сама же по себе моральная воля ненаказуема.

Абстрактная свобода и право личности, подчеркивает Гегель, приобретают действительность в нравственности, когда понятие свободы объективируется в наличном мире в виде семьи, гражданского общества и государства.

Гегель отмечает три основные ступени развития общества: семья, гражданское общество и государство. Причем каждая высшая форма вбирает в себя предыдущую, поэтому разделение гражданского общества и государства он считает временным, то есть государство как высшая ступень неизбежно проходит через этап гражданского общества. Гражданское общество, по Гегелю, – это сфера действия частного интереса. Индивиды в этом обществе противостоят друг другу так же, как и их корыстные интересы, но они не могут существовать друг без друга, поскольку взаимосвязаны. В гражданском обществе, писал философ, «каждый для себя – цель, все другие суть для него ничто. Но без соотношения с другими он не может достигнуть объема своих целей; эти другие суть потому средства для целей особенного».

Гегель гражданское общество характеризует двояко: как самостоятельное и как слитное с государством, растворенное в нем. То есть, в его теории впервые как-то объединились два направления в понимании гражданского общества.

В соответствии с учением К.Маркса об идеальном социальном устройстве высшей целью развития общества является свободный человек, при этом, как он не раз подчеркивал, свободное развитие каждого является условием свободного развития всех. Маркс дал блестящий анализ разных форм отчуждения, порабощающих и закабаляющих человека. Его критика эксплуатации человека человеком при капитализме, можно сказать, была социально-экономической версией знаменитого кантовского принципа: относиться к другому человеку как к цели, а не средству. К. Маркс выступал в защиту угнетенных, обездоленных, против социального неравенства и частной собственности. Однако при всем этом, разрабатывая концепцию коммунистического общества, он противопоставлял ее активно развивающейся концепции правового государства и гражданского общества. По его мнению, член гражданского общества, обладающий естественными и неотъемлемыми правами, существующими вне государства и стоящими выше государственной власти, превращается в ограниченного, замкнутого в себе индивида.

Таким образом, подводя некоторый итог, можно сказать, что проблема конституирования политического права не имеет однозначного, раз и навсегда данного для всех времен и народов решения. Более того, каждая цивилизация на каждом этапе развития решает ее по своему, в соответствии с требованиями и реалиями времени, культурными особенностями, представлениями о природе человека, справедливости и равенстве.

**1.3 Современное политическое право**

Как совершенно верно указывал в начале ХIХ в. один из исследователей-обществоведов Б.Бауэр: «Мысль о правах человека лишь в прошлом столетии была открыта для христианского мира. Она не является для человека врожденной, а, напротив, завоевана им лишь в борьбе против исторических традиций, в которых до сих пор воспитывался человек. Таким образом, права человека – не дар природы, они также не получены нами от прошлой истории в наследие, – они куплены ценой борьбы против случайностей рождения и против привилегий, доныне передававшихся историей из поколения в поколение. Они – результат образования, и только тот может обладать ими, кто их завоевал и заслужил».

Возвращаясь к периоду буржуазных революций, необходимо отметить, что высшим выражением социальной справедливости в то время считалось достижение формально-правового равенства всех перед законом и судом вне зависимости от занимаемого в обществе положения, вероисповедания, национальной и расовой принадлежности. В описываемый период данный вопрос был успешно решен посредством смены формы правления на конституционную монархию или республику, включения в систему осуществления государственной власти выборных органов управления и самоуправления, избираемых государственных должностей, развития законодательства, перехода уголовного судопроизводства с инквизиционной на состязательную систему и т.д.

Общественно-экономическое развитие западных стран не стояло на месте, и к концу Х1Х – началу ХХ вв. в Европе начался новый кризис, явившийся следствием неспособности государства найти оптимальные способы согласования общественных и личных интересов. В основе этого кризиса лежала отнюдь не проблема вмешательства государства в частную жизнь граждан и социальных групп, напротив, проблема состояла в том, что, несмотря на получение формального права на реализацию интересов, большая часть населения этих стран (в частности, рабочих, крестьян) в силу целого ряда социальных причин не могла им воспользоваться. В общественном сознании постепенно укреплялась мысль, что, говоря словами Б. Констана, «политическая свобода служит гарантией личной свободы, но она не может ее заменить».

Представительное государство и равное для всех право создавались в ходе развития основанного на частной собственности, правовом равенстве, на свободе предпринимательства и торговли общества, и это сопровождалось бурными социально-экономическими процессами. В период промышленного переворота и становления капитализма разорение мелких и средних собственников и развитие пролетариата, стремительное обогащение промышленной, торговой и финансовой буржуазии происходили в обществе, не имевшем ни систем социальной помощи, ни массовых и влиятельных организаций рабочего класса, способных бороться с промышленниками за сносные условия труда и заработной платы. По социально обездоленным слоям общества больно били экономические кризисы и безработица. Росло относительное и абсолютное обнищание пролетариата. Его разрозненные выступления жестоко подавлялись вооруженной силой.

Господствующей политико-правовой идеологией буржуазии того периода был либерализм, требование невмешательства государства в частно-правовые отношения и осуществления им только лишь охранительных функций. В осуществлении «позитивных функций» государства виделись препятствие свободному предпринимательству и конкуренции, а также посягательство на права собственников-налогоплательщиков. Чисто формальной (да и формально ограниченной рядом цензов) долгое время была возможность участия народа (через выборных представителей) в деятельности государства.

В конкретных исторических условиях XIX в. идея правового государства и либеральные лозунги о защите общества и личности от государственной власти по существу означали требование нейтральности государства в неравной борьбе за существование наемных рабочих и владельцев капитала. Для первых государство в период формирования гражданского общества практически выступало как чисто карательная сила, для вторых – как страж богатства и связанных с ним социальных возможностей. Этим обусловлена развернувшаяся в XIX в. социалистическая и демократическая критика ограниченного цензового представительства и идей правового государства («государство – ночной сторож»), требование «социального государства», осуществляющего не только охрану правопорядка, но и проводящего социальную политику в интересах неимущих и общества в целом (законодательное регулирование продолжительности рабочего дня, ограничение и запрет детского и женского труда, социальное обеспечение нетрудоспособных и безработных, всеобщее образование за счет государства, бесплатное здравоохранение и др.).

Уже Гегель видел обремененность гражданского общества противоречиями богатства и бедности. Маркс вынес буржуазному обществу суровый приговор, основанный на выводе, что капитализм к середине XIX в. стал тормозом развития производства и должен быть насильственно уничтожен стремительно нищающим пролетариатом.

Однако история рассудила иначе. Самореформирование государств запада в конце ХIХ – начале ХХ вв. шло по пути принятия ими на себя новых обязательств по обеспечению всем гражданам уровня жизни не ниже определенного минимума, что потребовало активной позиции государства в определенных вопросах социальной жизни, другими словами, принятия на себя социальных функций. В результате правовое государство переходит на качественно новый уровень жизнедеятельности и становится, если использовать общепринятую терминологию, социальным государством.

Движение рабочего класса создало механизмы противодействия эгоизму предпринимателей; промышленное общество сумело породить многочисленный средний класс; развитие представительных институтов власти создавало предпосылки для все более широкого учета в текущей политике государства не только классово-эгоистических интересов буржуазии, но и интересов других классов, а также всего общества в целом. Расширялся и усиливался контроль представительных и судебных учреждений за деятельностью центральной и местной исполнительной власти; рос круг лиц, пользующихся избирательными и другими политическими правами; возникла и постоянно усиливалась зависимость представительных учреждений от системы сложившихся в обществе политических партий и движений, притязающих на выражение и защиту интересов трудящихся, а также социально обездоленных членов общества.

Агеев М. пишет по этому поводу: «В первой половине XIX века в Англии 2/3 населения не имели гражданских прав. В середине века начинается борьба за гражданские права. Рабочий класс выходит на улицы и начинает требовать, чтобы ему предоставили те же права, что и у джентльменов. Интересная деталь: англичанин XVII века, казалось бы, не имеет гражданских прав, при этом он считает себя свободным британцем, то есть он свободен в том смысле, что к нему не может прийти полиция, она не может его отвести в суд и без предъявления доказательств его вины судить. У него есть защита от произвола. Начиная с XIII века, благодаря Великой хартией вольности, любой простолюдин имел защиту закона от посягательств начальства и государства. Но к середине XIX века простолюдин обнаруживает, что этого недостаточно, что он не может доверять управление государством джентльменам. Он тоже хочет участвовать в принятии решений, ему нужны права для участия в политическом процессе. Так началась борьба, которая заняла примерно 60 лет: с 1840 года до начала нового XX века… В этот период проявился героизм маленького человека, который на каждом шагу доказывал, что он имеет право стать субъектом политики. Начали борьбу рабочие, потом в нее включились женщины, религиозные меньшинства. Это был длительный процесс… Это то, что завоевывалось повседневно каждым маленьким человеком, в непрерывной борьбе с институтами, истеблишментом, властью.»

Рубеж XIX–XX вв. можно считать началом нового этапа развития политического права. К этому времени ведущее место в промышленности и торговле перешло от частных предпринимателей и торговцев к индустриальным, торговым и финансовым корпорациям. А организованный в профессиональные союзы рабочий класс сложился во внушительную силу, с которой вынуждены считаться предприниматели и на защиту интересов которого притязает ряд влиятельных политических партий и движений. В защиту демократических и социальных прав и свобод выступают широкие слои служащих, лица свободных профессий, деятели науки, культуры и искусства, научная интеллигенция, студенты, молодежь.

Государство является уже не только «ночным сторожем». Все большее место в его деятельности занимают такие позитивные функции, как организация социального обеспечения, управление народным образованием, здравоохранением, и другие социальные функции. В XX в. существенно повысилась роль государства и в регулировании экономических отношений – государственный контроль и спорадическое вмешательство в экономику создали возможности смягчения и изживания кризисных явлений. Большое место в правовых системах развитых стран XX в. занимает социальное законодательство. В результате расширения социальной деятельности государства увеличилась сфера действия публичного права.

Начиная с 20-30 годов XX века, политическое право стало символом реально работающей, осмысленной демократии, из провозглашенного лозунга – написанным законом, исполнение которого может реально контролироваться гражданами.

Современное политическое право ряда развитых стран трудно назвать буржуазным. На наш взгляд относительно удачным является термин Деева Н.Н., который определяет его как «социализированный капитализм». Гибкое соединение в современной экономике различных форм собственности, существование мощных организаций рабочего класса, развитие систем социальной помощи, успех широких демократических движений в поддержку прав, свобод личности и их гарантий – все это поставило пределы первобытному эгоизму буржуазного общества, вынудило имущие классы считаться с общенациональными интересами, идти на компромиссы с другими классами.

Нормальное, цивилизованное государство современности – правовое и социальное государство с развитыми институтами представительной и непосредственной демократии, с различными формами самоуправления, с подчиненностью всей системы должностных лиц закону и контролю со стороны представительных учреждений, выборностью ряда руководящих звеньев управленческого аппарата, с гласной государственной деятельностью и ответственностью должностных лиц перед общим судом.

Через институты демократии, через законодательство, основанное на признании и гарантиях прав и свобод человека, через общественное мнение, многопартийную систему, группы давления и свободную прессу гражданское общество стремится подчинить себе государство, которое становится не только орудием классового господства, но и средством достижения общественного компромисса, организации социального партнерства, снятия или смягчения социальных противоречий, механизмом управления делами общества. Созданное и охраняемое таким государством право отличается от права первой половины XIX в. тем, что оно, во-первых, содержит уже не только возведенную в закон волю буржуазии, но и волю, интересы, требования других общественных классов, групп, общества в целом; во-вторых, это уже не только формально равное для всех право, но и в значительной мере социальное право, дающее ряд льгот и преимуществ обездоленным слоям общества, обеспеченное рядом материальных гарантий.

Однако путь человечества никогда не был прямым и ровным. История знает не только рывки, скачки вперед, но и стремительные откаты назад. Политическое право и гражданское общество не гарантированы от разрушения, свертывания горизонтальных связей автономных субъектов, их перестройки в вертикальные связи зависимостей от государства. Поэтому наряду с оптимистическими прогнозами и предположениями о перспективах развития гражданского общества и политического права нет недостатка в противоположных по содержанию прогнозах.

Во многих странах политическое право переживает опасный период. В одних регионах оно существует лишь в потенции как выражение общей тенденции развития мировой цивилизации; в других оно находится в стадии становления, но его формированию препятствуют влиятельные общественные группы, способные привлечь и повести за собой значительную часть народа; в третьих уже существующее гражданское общество подвергается нападкам внешних и внутренних сил.

По мнению М. Агеева самый страшный пример из современной истории гражданского общества можно было наблюдать при распаде Югославии. Югославия из всех стран Восточной Европы была страной с наиболее развитым гражданским обществом, она в этом отношении далеко опережала другие восточноевропейские страны, не говоря уже о России. Когда гражданское общество оказалось предоставленным самому себе, осталось без системы демократических институтов, без системы нормально функционирующих судебных органов, без системы, которая бы обеспечивала защиту меньшинств, защиту каждого отдельного гражданина, то есть гражданское общество, оставшееся без государства, вдруг оказалось способным на чудовищные преступления. Один из югославских интеллектуалов писал, что «в Югославии мы увидели вооружившиеся части гражданского общества, которые осуществляли геноцид других частей гражданского общества».

XX век знает не только явные успехи демократии и пакты о правах человека, но и торжество тоталитарных режимов, упразднявших права и свободы, разрушавших политическое право, устанавливавших вертикальные структуры, подобные военно-феодальным.

Решающая роль в замене институтов политического права тоталитаризмом принадлежит государству. Государство и общество – не враги. Но их интересы не тождественны, а иногда противоречивы. Противоречия между государством и обществом резко обостряются в кризисные периоды, особенно если к руководству государством стремится или приходит группа лиц, пытающихся использовать государство в групповых целях.

Государство способно стать орудием уничтожения гражданского общества, если власть перейдет в руки политических деятелей, учреждающих привилегии, противоречащие всеобщему равенству перед законом, ограничивающих или отменяющих права и свободы, заменяющих диалог ипоиск компромиссных решений принуждением и подавлением инакомыслящих, узаконивающих отношения власти и собственности, свойственные тоталитарным и полутоталитарным государствам.

Для идейно-политических программ тоталитаризма характерны, во-первых, притязания на защиту общего блага, на выражение подлинных интересов нации или народа, ссылки на историческую необходимость применения крайних мер и отсутствие других способов спасения, кроме тоталитарных; во-вторых, ограничение (а затем отмена) завоеванных гражданским обществом равноправия, прав и свобод человека, запрет какой бы то ни было оппозиции и самостоятельной мысли; в-третьих, перестройка основанных на равенстве горизонтальных связей членов общества в вертикальные структуры, подчиненные правящей иерархии, бесконтрольно распоряжающейся людьми, организациями, общественным и государственным имуществом.

В случае победы тоталитаризма восстанавливаются многие черты, свойственные сословно-кастовому строю, предшествовавшему современному политическому праву. Таковы иерархическое строение всех политических и социальных структур, установление привилегий должностных лиц соответственно их месту в иерархии правящей партии и государства, свертывание сферы частного права, дотошное государственно-правовое регулирование многих сторон общественной и частной жизни, подмена принципа законности всеобщим законопослушанием и др. На этом основано определение современного тоталитаризма – «промышленный феодализм», «прорыв феодального прошлого в наше время».

Это определение вызвало не лишенное оснований возражение. «Такое определение уместно лишь как публицистическая метафора, – пишет Н.Н. Деев. – Для тоталитаризма и феодализма – при всем содержательном различии этих категорий – характерны некоторые аналогичные формы несвободы (кастовость, привилегии и т.д.). Но главное, что феодализм был естественной формой вызревания свободы в несвободе традиционного общества, тогда как тоталитаризм – это бунт и бегство от обретаемой свободы или ее перспективы».

Такой взгляд представляется вполне обоснованным. Сословное или кастовое общество исторически складывалось как естественная (хотя бы и примитивная) организация общественного разделения труда; тоталитаризм является искусственной системой, насильственно навязанной обществу в кризисный период развития. Предпосылки гражданского общества зародились и вызревали при феодализме, во времена позднего средневековья (теория естественного права, протестантская этика, отдельные институты частного права, сословно-представительные учреждения и др.). Привилегированные сословия еще не осознавали опасностей, которые им несли идеи всеобщего равенства и свободы; поэтому феодализм порой допускал большую свободу мысли и слова, чем тоталитарные государства. Лишь после Великой французской революции идеологи свергаемого феодализма, спохватившись, предприняли попытки развернутого опровержения идей, лежащих в основе уже существующего гражданского общества. Сторонники тоталитаризма прекрасно знают опасности, которые им несет свобода мысли, слова, печати. Поэтому именно в тоталитарных государствах XX в. достигли наивысшего развития приемы и способы подавления инакомыслия, насаждение одной-единственной официальной политической доктрины как всеобще-обязательной.

В кризисные эпохи гражданское общество не всегда способно противостоять экстремистским тоталитарным партиям, захватившим руководство государством. Основные институты демократии, которыми облечено современное государство, выглядят как его необходимые части, но не являются таковыми, поскольку государство остается государством и без этих учреждений. Гражданское общество по самой своей природе недостаточно организовано для борьбы с государством, если последнее находит возможность избавиться от его власти и контроля. Представительные учреждения подобны общественным организациям и потому способны вырождаться либо в митинговые собрания, говорильни, бессильные осуществлять реальную власть, либо в декоративные придатки бюрократической и военной иерархий. Общественное мнение может быть деформировано официозной печатью и государственными средствами информации, а народное волеизъявление подменено сфальсифицированными результатами референдумов и плебисцитов. В социальных спорах самым последним доводом всегда была сила, а организованная сила государства превосходит любую другую.

Решающим фактором сохранения гражданского общества, современного государства и политического права или, наоборот, замены их тоталитарным строем является состояние народа как особой социальной общности.

Объединение множества людей в единый народ осуществляется через все формы общественного сознания, особенно, через осознание общности исторических судеб, т.е. действительное или предполагаемое единство прошлого, настоящего и будущего, в основе которого лежат преемственность традиций и предвидение общих исторических перспектив. Основными идеологическими средствами сплочения населения государства в единый народ являются (помимо традиций) общая цель или опасность. Опасность может быть реальной (агрессия, стихийные бедствия) или мнимой (несуществующие «враги народа», мнимые агрессоры, «подозрительные»). Общая цель может быть достижимой (сохранение или улучшение высокого уровня жизни) или утопичной (нереальные проекты социального развития, планы мирового господства).

Многочисленность среднего класса – основа основ прочности современного государства и стабильности гражданского общества. В периоды нормального развития гражданского общества средний класс и большая часть народа настроены в духе сохранения и умножения основных традиций, социально-нравственных связей, скрепляющих народ. В такие периоды отношение народа к государству выражается более всего в поддержке демократических институтов и ясных социальных перспектив развития, в скептическом отношении к социальному авантюризму, прожектерству и проявлениям диктаторства.

В кризисные периоды общественного развития, когда возрастает общая неуверенность в будущем и опасение за свои судьбы, усиливаются и противоречия в самом народе, и черты противоположности между государственной властью и обществом. Социальная безысходность порождает и резко обостряет разочарование в надеждах (обычно преувеличенных), традиционно возлагавшихся на помощь со стороны государства, сеет недоверие и неуважение к правительству, подрывает его авторитет. Обычная демократическая процедура деятельности представительных органов власти начинает казаться раздражающе неторопливой, а сама власть – слабой и нерешительной. Если в периоды спокойного развития общества народ питает естественную неприязнь к диктаторству и авторитаризму, то в смутные времена бонапартизм начинает казаться единственным спасением. Выход правительства и государства из-под народного контроля в таких условиях облегчается расколом самого народа, разорением и деградацией среднего класса, рознью наций, богатых и бедных, борьбой партий, проповедями демагогов, зовущих к разделу имущества, выходом на политическую арену преимущественно недовольных, критически настроенных наименее обеспеченных слоев общества, а также ростом «охлоса» (деклассированных, экстремистских, антисоциальных элементов). Дальнейшее развитие общества и народа при стремительном росте бесконтрольной власти военного и чиновничьего аппарата более всего зависит в таких условиях от глубины общественного кризиса и от степени реальности позитивной программы политиков, возглавляющих государство.

Исторический опыт показал, что в случае победы над гражданским обществом и свойственной ему демократией тоталитарные режимы могут существовать продолжительное время. Манипулируя общественным мнением, тоталитарная власть способна переформировать народ, сплотив членов общества на новой идейной основе (война за «место под солнцем», борьба за «светлое будущее» и т.п.). Переформированный таким образом народ может долгое время оставаться опорой тоталитарного режима, насаждающего неравенство, единомыслие и психологию полной зависимости человека от государства. Однако идея гражданского общества и политического права уже органически вплелась в общую культуру человечества как представление о его нормальном, цивилизованном бытии и состоянии, как о способе реализации и существования общечеловеческих ценностей.

**2. ПОЛИТИЧЕСКОЕ ПРАВО И ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

**2.1 Структура политического права и гражданского общества**

В начале данного раздела рассмотрим определения государства и правового государства с точки зрения принципов политического права.

Как бы ни была хороша идея государства, представляющая его в качестве оптимально согласующей общественные и личные интересы формы организации общества, в действительности все обстоит гораздо сложнее. В истории человечества государство по большей части выступает как форма угнетения и эксплуатации одним классом других в собственных корыстных интересах, эту реальность государственной жизни прекрасно удалось отразить в своих работах К.Марксу.

Однако вряд ли кто будет оспаривать тот факт, что государство, в чьих бы интересах оно ни действовало, с момента своего зарождения и по сей день является важнейшим социальным институтом, обеспечивающим жизнедеятельность всего общества. Под социальным институтом здесь и далее будем понимать целесообразную устойчивую форму организации социальной деятельности и социальных отношений, комплекс, включающий, с одной стороны, совокупность нормативно-ценностно обусловленных ролей и статусов, предназначенных для удовлетворения определенных социальных потребностей, с другой – устойчивое социальное образование, обеспечивающее реализацию данных потребностей.

В соответствии с тем или иным пониманием сущности государства в литературе даны различные определения его признаков. Тем не менее, в главном исследователи сходятся. Первым и самым важным признаком государства является население, которое характеризует состав и принадлежность людей к данному обществу, поскольку именно через государство происходит объединение людей в рамках всего общества и только через государство они выступают в качестве целостной социальной системы.

Второй не менее значимый признак – учреждение особых организаций, занимающихся общественным управлением. Создание органов публичной власти, выделение из общества группы лиц, специально занятых управлением (чиновников всевозможных рангов, обеспечивающих исполнение постановлений того или иного органа власти), характеризуют государство как институт. Появление институтов публичной власти, распространяющих свое действие на все общество, более того, обладающих монополией на применение насилия, позволяет рассматривать государство не только как организацию властвующих социальных групп, но и как организацию всего общества.

В качестве третьего важнейшего признака государства обычно называют распространение управляющего воздействия по территориальному принципу. Данное обстоятельство позволяет определить пространственные границы общественного института, квалифицируемого как государство.

Четвертый признак – налоги. Особенность государства как социального института заключается в том, что оно нуждается в средствах для функционирования, а получить их может через систему отчисления части дохода населения с целью создания единого источника финансирования государственной деятельности, государственного бюджета.

Среди основных функций государственного института традиционно выделяют управленческо-обеспечительную и охранительную. В соответствии с первой задача государства – гарантировать на властной основе свободу в обществе, создать твердые и устойчивые условия общественного согласия, при которых целостность общества и его надлежащее (естественное) функционирование достигаются главным образом в силу экономических, политических и духовных факторов. Вторая, охранительная, функция государства носит в основном компенсационный характер и направлена на пресечение нарушений установленных порядков, воздействие на нарушителей, восстановление нарушенного чьими-либо действиями состояния согласия в обществе.

Таким образом, государство, как и любой другой социальный институт, не есть внешняя и искусственная по отношению к обществу система, а представляет собой некую форму организации совместной (общественной) жизнедеятельности людей, проживающих на одной территории.

Разработка современной концепции правового государства в основном сводится к обсуждению вопросов организации власти и способов ее ограничения. На фоне растущих внегосударственных настроений в лагере приверженцев концепции гражданского общества это особенно настораживает.

В частности, анализируя «идеальную конструкцию (модель) государства, которое могло бы называться правовым», В.Д. Перевалов говорит о совокупности принципов, определяющих эту модель. В их числе он называет приоритет права, правовую защищенность человека и гражданина, единство права и закона, правовое разграничение деятельности различных ветвей власти. «Наряду с изложенными, – уточняет он, – правовому государству присущи и принципы верховенства закона – высшего нормативно-правового акта, конституционно-правового контроля, политического плюрализма и др.».

В свою очередь, у К.С. Гаджиева «представление о правовой государственности ассоциируется с двумя основополагающими принципами: порядок в государстве и защищенность гражданина». Они, с точки зрения автора, реализуются в политической демократии через ее основные институты: идеологический и политический плюрализм, парламентаризм, выборность должностных лиц, а также через связанность государства правом (примат права), разделение властей, правозаконность и т.д.

По мнению французского исследователя Жака Шевалье, содержание концепции правового государства зиждется на «либеральном фундаменте», который образуют механизмы ограничения власти и культ права. «Первый аспект ограничения власти сопряжен с правами человека. В конечном итоге правовое государство базируется на утверждении приоритета индивида в социальной и политической жизни общества… Этот индивидуализм – глубинное основание правового государства – наследие революции». Второй аспект ограничение власти – это опора правового государства «на демократический постулат, согласно которому в государстве воплощается нация и оно является ее юридической персонификацией. Государство изначально не принимается за политически самопорождающийся феномен, а видится естественным продолжением нации, генетически связанным с ней». Наконец, третий аспект заключается в «наличии строгих границ той роли, которую государство играет в социальной жизни… уважает автономию социума и не выходит за рамки легитимно выполняемых функций».

Известный философ ХХ в. Ю. Хабермас в работе «Фактичность и значимость. Очерки дискурсивной теории права и демократического правового государства» начинает перечисление признаков правового государства с принципа народного суверенитета. С его точки зрения, этот принцип соединяет систему права и организацию демократического правового государства. Из теоретической трактовки народного суверенитета вытекают принципы: всесторонней защиты индивидуальных прав, гарантируемой независимой юстиции, законности управления, а также судебного и парламентского контроля за административной деятельностью, отделения государства от общества, призванного воспрепятствовать превращению власти социальной во власть административную.

Такие российские авторы, как В.В. Ильин и А.С. Ахиезер, указывают, что: «Доктрина правового государства в части выработки рецептуры совершенного общественного достояния предполагает ограничение государственной власти правом; верховенство права над государством; конституционно-правовые гарантии свободы индивидов (коллективов); невмешательство власти в сферу неотчуждаемых прав человека … самоограничение государства перед гражданином». И далее совершенно верно подмечают, что упомянутые ими рецепты рассчитаны на модель правового государства в качестве «некоего индивидоцентричного идеала».

Сведение функций правового государства только к обеспечению прав человека скрывает в себе с точки зрения поиска оптимального варианта согласования общественных и личных интересов серьезную опасность. В рассматриваемой нами концепции акцент делан на правах человека, слабо подкрепленных обязанностями все того же человека, как следствие, свобода выбора варианта поведения в рамках правовых норм, очерченных взаимными правами и обязательствами граждан и государства, грозит превратиться в ничем не ограниченную волю по реализации права. Все это, в свою очередь, может поставить под сомнение не только возможность равной реализации права всеми людьми в таких условиях, но и существование самого правового государства.

Более того, особого внимания заслуживает способ обеспечения прав человека, заключающийся в невмешательстве государства в эту сферу, в результате чего должна формироваться область, так называемого гражданского общества представленного в виде «сообщества вольных граждан в проявлении их социальной активности», в рамках которого государство уже прекратило свое существование. Все вытекающие из этого факта последствия нами показаны ранее.

В свое время односторонность индивидуалистического понимания роли государства резко критиковал Б.Н. Чичерин. «Нет сомнения, – писал он, – что излишняя регламентация со стороны государства и вмешательство его во все дела могут действовать вредно. Гумбольдт прав, когда он говорит, что этим подрывается самодеятельность и тем самым умаляются материальные и нравственные силы народа, который привыкает во всем обращаться к правительству, вместо того, чтобы полагаться на самого себя. Но это доказывает только необходимость рядом с деятельностью государства предоставить возможность и широкий простор личной свободе. Цель общественной жизни состоит в гармоничном согласовании обоих элементов, а не в пожертвовании одним в пользу другого». Именно такое пожертвование случилось в активно разрабатываемых сегодня концепциях гражданского общества и правового государства.

Основу концепции правового государства составляет, по нашему мнению, идея права как формы выражения социальной справедливости. Как следствие, ограничение государства правом, его верховенство, означает не более и не менее как определение сферы правосубъектности и правоспособности государства в процессе поиска им оптимальных параметров согласования общественных и личных интересов. В данном контексте важным условием является гражданское общество, но не как самостоятельный внегосударственный субъект. Напротив, в нашем случае под гражданским обществом понимается гражданское состояние общества, характеризующееся нахождением всех социальных субъектов (граждан, социальных групп и образований) в определенных правовых отношениях с государством, основанных на имеющейся у каждого из них правосубъектности и правоспособности. Характерная черта этих отношений – наличие строго прописанных взаимных прав и обязательств всех указанных субъектов, включая государство, а также необходимая мера свободы и ответственности каждого субъекта в реализации его интересов в определенных правом границах. Другими словами, формулировка «правовое государство» фиксирует наличие четко отлаженной социально-правовой связи между различными социальными субъектами и государством как выразителем их идей, субъектом, оптимально согласующим их интересы в рамках единого общественного целого.

Можно выделить следующие аспекты взаимодействия правовой системы и политического права:

1. Социальное значение конкретной правовой системы зависит, прежде всего, от того, как разрешается ее главное противоречие между естественно-правовыми и государственно-правовыми началами. То общество, которое смогло создать благоприятные (демократические) условия для последовательного и успешного разрешения этого противоречия, испытывает благотворное влияние правовой системы в деле утверждения общечеловеческих ценностей и идеалов. А с учетом того, что право выступает и средством разрешения общественных противоречий, есть основание утверждать: правовые явления в своей совокупности выступают в качестве если не источника, то своеобразного мощного катализатора формирования гражданского общества.

2. Важное значение для нормального функционирования общества в демократическом режиме, реализации гуманистических принципов и идеалов, свободного развития личности имеет система специальных юридических гарантий, закрепленных в Конституции и других нормативно-правовых актах. Это придает гражданам и общественным структурам качество правовой защищенности, уверенности в беспрепятственном и полном осуществлении своих прав и свобод, несении обязанностей.

3. Благодаря своим системным и государственно-властным качествам, правовая система обеспечивает организованность и стабильность внутрисистемных общественных связей, охраняет целостность социального организма, нейтрализует, вытесняет негативные явления из общественной жизни. Причем если при административно-командных, авторитарных режимах государство, используя право как орудие принуждения и идеологическое прикрытие, пытается проникнуть во все поры общественной жизни и подчинить ее своему влиянию, обеспечивая таким образом целостность общества, то развитая демократическая правовая система способна связать само государство, установить пределы государственной власти и создать правовые условия для единения общественного организма на добровольных, гуманистических началах.

4. Правовая система аккумулирует в себе и закрепляет для всего общества нравственные начала правды, справедливости. В ней отражаются многие этические, религиозные, традиционные, позитивные устои, сформировавшиеся за многовековую историю развития человечества. Даже наиболее жестокие тоталитарные режимы, появляющиеся в силу разных причин на исторической сцене, вынуждены считаться с этим и помимо прямых ограничений, закрепленных в законе, декларируют общесоциальные правовые ценности. Природа всего правового в том и состоит, чтобы нормативно обобщить и гарантировать доминирующие начала человеческой цивилизации – свободу человека, упорядоченность и справедливость социальных отношений, стабильность общества.

5. Правовая система, благодаря своим внутренним общегуманистическим качествам, четкой структурированности, идеологической и психологической ауре, активно воздействует на формирование субъективных установок у людей, способствует установлению нормальных взаимоотношений в обществе.

6. Весьма важное общественное значение имеют правовые явления в культурологическом плане. С одной стороны, правовая система вбирает в себя исторический опыт культурного развития, сохраняет его, выступая в роли консерванта. С другой – в силу своей специфики она вырабатывает собственные культурные ценности (логически выверенные правовые конструкции, четкую терминологию, емкий и лаконичный язык и др.), которые становятся достоянием всего общества. Освященные нравственно-гуманистическими идеями правды и справедливости, правовые ценности органично вписываются в человеческое бытие, выступая важной частью межчеловеческих отношений.

Отделение государства от общества и обособление общества от государства выражены в различии их структур, принципов организации и строения.

Любое государство организовано как руководимая единым центром вертикальная система, иерархия государственных органов и должностных лиц, связанных отношениями подчиненности и государственной дисциплины. Эта система содержится за счет общества (налоги, сборы, государственные займы). Постоянная и главная цель государства, его оправдание и легитимация – охрана общества и управление им.

В отличие от государства гражданское общество представляет собой систему многообразных связей и отношений граждан, их объединений, союзов, коллективов, отношений, основанных на равенстве и личной инициативе, в том числе и в самостоятельности добычи средств к существованию (это относится и к объединениям, которые содержатся за счет добровольных взносов их участников). Цели граждан и их объединений разнообразны и изменчивы в соответствии с их интересами.

Различие структур гражданского общества и государства налагает отпечаток на способы правового регулирования частных и публичных отношений, а тем самым – на систему политического права.

Государственные органы и должности создаются правом, существуют и действуют (должны действовать) строго на основе права. Жизнь и деятельность членов гражданского общества правом не предопределены и не обусловлены. Создание и деятельность их объединений могут регулироваться законом, но создаются и существуют эти объединения только по доброй воле их участников.

Граждане имеют правоспособность, дающую им самые широкие возможности совершать любые сделки, кроме запрещённых, в разных сферах общественной и частной жизни. В отличие от граждан государственные органы и должностные лица наделены компетенцией, определяющей довольно узкие параметры их деятельности, предопределенные их целью, предметом ведения.

Права граждан – это гарантированные возможности пользоваться каким-либо благом, которые они реализуют или не реализуют по своему усмотрению и желанию. Использование права не является обязанностью гражданина. Должностные лица и государственные органы наделены правомочиями, которыми они обязаны пользоваться при осуществлении своих функций для решения стоящих перед ними задач.

Отношения между гражданами, их объединениями, союзами (и внутри этих объединений) основываются на соглашениях, договорах, строятся на началах равенства, свободы, координации. Образно говоря, гражданское общество основано на горизонтальных отношениях равноправных лиц.

Должностные лица и органы государственного управления связаны отношениями субординации; каждый из них подчинен прямому вышестоящему начальству (органу, учреждению). Государственные отношения восходят к единому центру [и (или) «подцентрам»], управленческие отношения носят вертикальный характер.

Гражданам разрешено все, что не запрещено законом. Должностным лицам разрешено только то, что вытекает из компетенции или предписано приказом.

Гражданин может быть привлечен к юридической ответственности только за правонарушение, т.е. виновное противоправное деяние. Должностное лицо отвечает не только за правонарушения, но и за служебные упущения, обусловленные не столько виной, сколько недостаточной квалификацией.

Нормы публичного права охраняются от нарушений преимущественно штрафными, карательными санкциями (уголовными, административными, дисциплинарными). Для охраны частно-правовых норм и отношений первостепенное значение имеют правовосстановительные санкции и ответственность.

В отношениях между частными лицами или объединениями, регулируемых частным правом, закон устанавливает правила лишь на будущее время; он не имеет обратной силы. В публичном праве закон может иметь обратную силу, если государство в чем-то улучшает правовое положение лиц; он обязательно должен иметь обратную силу, если этим законом смягчается наказание (или взыскание) за какое-либо правонарушение либо устраняется противоправность этого деяния.

Обособление гражданского общества от государства привело к ряду государственно-правовых последствий, обусловливающих те особенности современного государства, которые отличают его от государств кастово-сословной эпохи.

Во-первых, разграничение сфер личных (частных) и публичных (общих) интересов находит отражение в системе права, в делении его на частное и публичное. Это деление, намеченное в праве Древнего Рима, где существовали элементы гражданского общества, получает широкое распространение в странах, вставших на путь капиталистического развития. Именно в сфере частного права закрепляются идеи равенства членов общества, их личной свободы, безопасности и незыблемости собственности, самостоятельности, освобождения от свойственных сословным обществам идей «соборности», покорности властям и коллективам.

Во-вторых, развитие гражданского общества порождает представление о конституции как о законе, определяющем не только устройство высших органов власти, но также права и свободы граждан (Билль о правах, Декларация прав). В результате сама конституция становится соглашением общества и государства о разграничении сфер их деятельности (государство – публичная власть, сфера общих интересов, общество – сфера индивидуальных свобод, частных интересов). Исследователи отмечают, что если исходным пунктом европейского конституционализма как политического течения было свойственное еще эпохе абсолютизма крайне неопределенное истолкование конституции в качестве «основных законов всякого общества», не содержащее идей ограничения обществом власти государства, то эволюция конституционализма привела к резкому сужению этого понятия, «которое приобретает конвенциональный (договорный) характер и определяет основной закон взаимоотношений общества и государственной власти. Конституция интерпретируется, по существу, как договор о распределении власти между ними».

В-третьих, развитие конституционного законодательства состоит не только в закреплении прав и свобод членов гражданского общества, но и в предоставлении гражданам средств воздействия на государственную власть. Именно становление гражданского общества дало возможность теоретически осмыслить проблему «политического отчуждения» и создало предпосылки его преодоления. В структуре высших органов государства Нового времени появляются и устанавливаются в качестве постоянных общенациональные (а не только сословные) представительные учреждения парламентского типа, обладающие правами утверждения налогов и сборов, поступающих в казну государства, а также принятия наиболее важных нормативно-правовых актов (законов). Возникновение и развитие представительной демократии – явление, свойственное эпохе формирования гражданского общества. Представительные учреждения, избиравшиеся поначалу на основе имущественных цензов, всегда законодательствовали от имени всего народа (нации).

Притязания представительных учреждений на участие в государственной власти (от имени общества) в ряде стран сталкивались с сопротивлением абсолютных монархов и приводили к революционным потрясениям; отражением этих потрясений стала идея разделения властей в целях обеспечения прав и свобод членов общества. Одновременно появились понятия «правовое государство» и «законность». Эти понятия возникли как политико-правовые идеи, направленные против деспотизма «полицейского государства», под которым понималось бесправие податных сословий перед абсолютистским государством, а затем (в периоды революций и контрреволюций конца XVIII – начала XIX в.) – незащищенность личности от произвола должностных лиц различных правительств, чрезвычайных трибуналов, многочисленных агентов власти. Наряду с критической направленностью идеи «законности» и «правового государства» имели глубокое позитивное содержание.

В сословно-кастовых обществах государство порой существенно меняло правовое положение различных сословий (например, поэтапно узаконивалось крепостное право в России, законами и указами учреждались или отменялись отдельные привилегии дворянства, духовенства, мещанства и т.п.), но законы, принятые по этому поводу, никак не нарушали «законность», ибо любой закон, данный высшей властью, считался и был общеобязателен в соответствии с началами законопослушности. В гражданском обществе закон – это не только правило, установленное верховной властью (хотя бы и всенародно избранной), но и норма, изданная в соответствии с конституционными границами между обществом и государством, учитывающая права и свободы членов общества.

Во-вторых, только при таком подходе к понятию законности гражданин в случае нарушения его прав ставится на один правовой уровень с государством и его должностными лицами при рассмотрении и решении спора о нарушенном праве. «Член гражданского общества имеет право искать суда и обязан предстать перед судом и получить только через суд оспариваемое им право, – писал Гегель. – В эпоху феодализма могущественные лица часто не являлись на судебное заседание, вели себя вызывающе по отношению к судебным инстанциями рассматривали вызов в суд могущественного лица как неправое деяние. Это – состояние, противоречащее тому, чем должен быть суд. В новейшее время правитель обязан по частным вопросам признавать над собой власть суда, и в свободных государствах он обычно проигрывает свои процессы.

Государство и политическое право познаются не только «через самих себя» – через их сущность, содержание, социальную роль и назначение, но и через систему их взаимосвязей и взаимодействий с другими, примыкающими к ним явлениями, институтами и учреждениями. Среди них особое значение имеет демократия.

Пытаясь определить, что собой представляет демократия, многие западные исследователи, например, считают, что демократия – это:

а) прямое или косвенное (через выборных представителей) управление страной самими людьми;

б) государство, страна, сообщество, имеющие демократическое правительство;

в) правление большинства;

г) восприятие и реализация принципа равенства прав и свобод граждан, а также их возможностей.

Исходным в подобных определениях и суждениях является тезис о том, что первоначально демократия в современном ее понимании, зародившись в Греции, дословно означала «народовластие» (от demos – народ и kratos – власть). Этот же смысл вкладывается в данный термин и понятие и поныне

В отечественной научной литературе при рассмотрении понятия и содержания демократии исходят, так же, как и в западных источниках, из традиционного представления о ней как о народовластии. Но в отличие от последних основной акцент при ее определении зачастую ставится не на правах и свободах граждан или на других ее атрибутах, таких, как участие граждан в управлении делами общества и государства, а на особом характере формы государства.Демократия, говорится в связи с этим в Энциклопедическом словаре, – это не что иное, как «форма государства, основанная на признании народа источником власти, его права участвовать в решении государственных дел, в сочетании с широким кругом гражданских прав и свобод».

Это не означает, разумеется, что из поля зрения отечественных исследователей выпадают другие стороны и проявления демократии. Рассматривая ее под разными углами зрения и с позиций различных наук – философии, социологии, истории, политологии и др., многие авторы, например, определяют демократию как особый политический режим, как некий «атрибут государства», характеризующийся «принадлежностью народу всей полноты власти, реальной возможностью трудящихся управлять обществом и государством через созданные и контролируемые ими государственные и общественные организации...»

Демократия не может быть сведена только к какой-либо одной из сфер жизни общества, точно так же, как она не может рассматриваться исключительно лишь в каком-либо одном из своих проявлений. Она не может проявляться, например, только в качестве особого политического и государственного режима, т.е. совокупности методов осуществления власти или в качестве формы организации государства и отдельного государственного или общественно-политического института. Она выступает в самых различных своих качествах и проявлениях. В частности, по отношению к субъекту государственной и общественной власти – народу – демократия выступает как максимальное проявление его воли, устремлений и интересов, их характеристика. Применительно к непосредственным носителям этой власти – государственным, партийным и общественным органам и организациям демократия выступает как их соответствующая форма или принцип организации. По отношению к процессу осуществления государственной и общественной власти демократия проявляется как совокупность соответствующих методов и способов властвования, т.е. как соответствующий режим. Наконец, по отношению к объекту проявления власти – отдельным гражданам, юридическим лицам, социальным слоям, группам, классам, ассоциациям и организациям демократия выступает в виде их соответствующего статуса, режима их жизнедеятельности, широкого круга конституционно закрепленных прав и свобод.

К сказанному следует добавить, что политический и идеологический плюрализм, многопартийность, признание принципа разделения властей, решение вопросов большинством голосов, выборность, сменяемость и подотчетность государственных органов народа и многое другое в таком же духе – это все так же есть не что иное, как пути и способы проявления всего того, что именуется демократией.

Исходя из взаимосвязи и взаимодействия различных сфер «приложения» демократии, а также различных путей, форм и способов ее проявления, о демократии как явлении в каждой отдельно взятой стране можно говорить не как о случайном наборе демократических проявлений, институтов и учреждений, а как о некой их системе.

Составными частями или структурными элементами такой системы в зависимости от аспекта исследования, а также от уровня (своего рода «среза») рассматриваемой системы могут выступать, например, отдельные разновидности демократии – демократия внутрипартийная, государственная, профсоюзная и т.д. Они проявляются как первичные (по своему объему, содержанию, месту в системе и социальному назначению) элементы, непосредственно образующие общую систему демократии и выступающие, в свою очередь, по отношению к ней как подсистемы.

Кроме выделения первичных элементов общей системы демократии возможно также выделение и ее вторичных элементов, которые непосредственно образуют в результате своей взаимосвязи и взаимодействия частные системы (подсистемы) демократии. В качестве такого рода вторичных элементов общей системы демократии можно назвать, например, на уровне рассмотрения форм внутренней организации и внешнего проявления демократии различные демократические (партийные, государственные и общественные) институты и учреждения; на уровне содержания демократии – соответственно ее различные принципы (выборность, подотчетность, гласность, сменяемость, коллективность руководства и др.), традиции демократии, различные социальные нормы, конституирующие демократические институты и учреждения и содержащие в себе демократические права и свободы граждан. Используя аналогию с другими социальными системами (и в частности, с политической системой, теория которой считается более или менее разработанной в литературе), в общей системе демократии можно выделить в качестве самостоятельных элементов также и взаимодействие субъектов демократии, их общественно-политическую активность и фактические отношения, возникающие между ними в процессе реализации их прав и свобод, при проведении в жизнь принципов демократии.

**2.2 Политическое право и гражданское общество современной России**

Гражданское общество представляет собой необходимый и рациональный способ социального существования людей, основанный на разуме, свободе, праве и демократии. Отсутствие гражданского общества исключает демократический порядок экономической и политической жизни. В условиях гражданского общества создается реальная возможность для самореализации личности и человеческих коллективов и тем самым устанавливается оптимальная мера вмешательства в экономический, социальный и духовный процесс. В рамках гражданского общества воплощается большая часть прав и свобод человека, вот почему его отношения и институты в современных государствах пользуются поддержкой и защитой закона.

Становление гражданского общества в современной России началось еще в эпоху перестройки. Но реальная базовая основа для его формирования была создана Конституцией РФ, принятой в 1993 году. Основой Конституции РФ стал суверенитет её народа, гражданское равноправие, защита прав и свобод человека и гражданина.

Выделим следующие аспекты взаимосвязи гражданского общества и Конституции:

* обеспечение развитых правовых отношений институтов гражданского общества и государства;
* определение и нормативное закрепление обязанности государства служить интересам человека и общества;
* обеспечение высокого правового статуса членов и институтов гражданского общества;
* содействие структурированию общества в развитое, упорядоченное, культурное, т.е. гражданское.

Вопрос о включении в Основной закон общественной структуры является дискуссионным. «Исторически любая конституция возникала именно для того, чтобы определить устройство государства, а не общества во всех его ипостасях», пишет А.В.Мицкевич, но подчеркивает, что «никакая конституция не может обойти взаимоотношений государства с главными общественными институтами – собственностью, правами и свободами граждан, общественных и религиозных учреждений». Единственным ограничением на взгляд ученого должно быть то, что вектор конституционного регулирования все же должен склоняться в сторону регламентации государственной, а не общественной жизни; вся основная сфера устройства общества должна быть предоставлена саморегулированию. Оппоненты же полагают вообще невозможным конституционное вмешательство в сферу гражданского общества.

Ряд законоведов (В.Д. Зорькин, В.А. Кикоть, В.И. Лафитский, Б.А. Страшун) при разработке своего проекта Конституции предлагали внести в Конституцию специальную главу, посвященную гражданскому обществу. По их мнению, структура Конституции строится с учетом основных объектов конституционного регулирования. Три начала формируют гражданское общество: коллектив, индивид, власть. Это созвучно данной концепции, также построенной на взаимодействии трех уровней: личность – гражданское общество – государство. Гражданское общество, таким образом, является микромоделью срединной части всей конституционной конструкции, повторяющей взаимодействие трех уровней на своем «этаже». В обществе вырабатываются социальные формы общественности. Гражданское общество в данном проекте охватывает социально-экономические отношения и институты (собственность, труд, предпринимательство), организацию и деятельность общественных объединений, политических партий, профсоюзов, творческих ассоциаций, религиозных общин и т.п., сферу воспитания, образования, науки и культуры, семью – первичную естественную основу человеческого общежития, систему средств массовой информации. Перечень этот не являлся исчерпывающим, но наиболее значимые сферы жизнедеятельности гражданского общества он в себя включал.

Раздел о гражданском обществе здесь своего рода «мостик» между разделом о личности, и разделом о государстве. Роль «посредника» и была отражена во внутренней структуре данного раздела: он начинался с базисных структур (собственность, труд, семья и др.) и завершался главами об общественных объединениях и массовой информации, которые непосредственно выводят на проблематику государственности, поскольку такие институты отправляют отдельные функции государственной власти.

В итоге в действующую Конституцию глава о гражданском обществе включена не была. Однако те или иные элементы гражданского общества нашли отражение в Основном Законе.

В новой Конституции Российской Федерации нашли свое признание и нормативное закрепление все три основных компонента (аспекта, характеристики и свойства) политическо-правовой государственности: гуманитарно-правовой (права и свободы человека и гражданина); нормативно-правовой (господство правового закона) и институционально-правовой (система разделения и взаимодействия властей).

Согласно Конституции (ч. 1 ст. 1), Российская Федерация − Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления. Кроме того, Конституция определяет Российскую Федерацию как «социальное государство» (ч. 1 ст. 7) и как «светское государство» (ч. 1 ст. 14).

Носителем суверенитета и единственным источником власти в Российской Федерации по Конституции (ч. 1 ст. 3) является ее многонациональный народ. Суверенитет Российской Федерации распространяется на всю ее территорию, а сама российская Конституция и федеральные законы имеют верховенство на всей территории Российской Федерации (ст. 4).

В качестве основ конституционного строя Конституция (в главе 1) закрепляет и целый ряд других принципиальных положений, определяющих новизну общественного и государственно-правового устройства постсоветской России.

Для утверждения начал правовой государственности определяющее значение здесь имеют, прежде всего, положения Конституции о высшей ценности человека, его прав и свобод (ст. 2), о разделении властей (ст. 10), о прямом действии Конституции и конституционно-правовых характеристиках источников действующего права (ст. 15).

Основы формирования в стране гражданского общества закреплены в конституционных нормах о признании и защите в Российской Федерации равным образом частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности (в том числе на землю и другие природные ресурсы), о едином экономическом пространстве, поддержке конкуренции, свободе экономической деятельности и т.д. (ст. 8, 9).

Основные федеративные черты и свойства российской правовой государственности выражены в конституционных положениях о равноправии субъектов Российской Федерации, равноправии и самоопределении народов в Российской Федерации, о едином гражданстве Российской Федерации, ее государственной целостности и единстве системы государственной власти, о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Федерации и ее субъектов (ст. 5, 6,11).

Идеологические и политические характеристики конституционного строя включают в себя признание идеологического и политического многообразия, многопартийности, равенства общественных объединений перед законом (ст. 13).

Существенное значение для утверждения в стране либерально-демократического государственно-правового строя имеет конституционное положение о том, что общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются по Конституции (ст. 15) составной частью ее правовой системы. Если при этом международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Конституционные положения о правах и свободах человека и гражданина относятся к числу несомненных достоинств первой постсоветской Конституции Российской Федерации.

В качестве одной из основ нового конституционного строя Конституция (ст. 2) провозглашает: «Человек, его права и свободы являются высшей ценностью». При этом Конституция исходит из прирожденного и неотчуждаемого (естественного) характера основных прав и свобод человека. В духе этих естественноправовых идей в Конституции (ч. 2 ст. 17) утверждается: «Основные права и свободы человека неотчуждаемы и принадлежат каждому от рождения».

В этом гуманистически ориентированном конституционном правопснимании сочетаются два компонента: аксиологический (права и свободы человека как высшая ценность) и собственно естественноправовой (прирожденный характер и неотчуждаемость основных прав и свобод человека). Причем оба компонента такого правопонимания исходят именно из индивидуальных (а не коллективистских, классовых, групповых и т.д.) прав и свобод.

Принцип равенства этих индивидуальных прав и свобод определяет вместе с тем и их пределы, рамки их всеобщего признания и реализации. В Конституции (ч. 3 ст. 17) границы такого взаимосогласованного действия различных индивидуальных прав и свобод определены в соответствии с требованием принципа формально-правового равенства следующим образом: «Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц».

В Конституции (ч. 1 ст. 17) закреплено: «В Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией». Поскольку конституционный перечень основных прав и свобод не является исчерпывающим, в Конституции (ч. 1 ст. 55) отмечается: «Перечисление в Конституции Российской Федерации основных прав и свобод не должно толковаться как отрицание или умаление других общепризнанных прав и свобод человека и гражданина».

Конституция (ч. 3 ст. 55) предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. При этом в Конституции (ст. 56) подчеркивается, что и в условиях чрезвычайного положения не подлежат ограничению права и свободы, предусмотренные в ряде статей Конституции. Речь, в частности, идет о таких правах, как право каждого на жизнь, на достоинство личности, на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, на свободу совести и свободу вероисповедания, на жилище, на судебную защиту его прав и свобод, на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц и о некоторых других правах и свободах.

Закрепленные в Конституции права, свободы и обязанности человека и гражданина в своей совокупности образуют конституционно-правовой статус индивида.

Конституционно-правовой статус индивида представляет собой определенную систему, включающую в себя в качестве своих структурных частей следующие группы однородных (по сфере и предмету регуляции) прав индивида: личные (индивидуально-человеческие) права, политические права, экономические права, социальные права, культурные права.

Личные (индивидуально-человеческие) права и свободы − это права и свободы, признающие и защищающие человека как отдельное природное и духовное существо, как свободную личность. К таким личным правам и свободам по Конституции относятся такие прирожденные и неотчуждаемые права человека, как право на жизнь (ч. 1 ст. 20); охраняемое государством достоинство личности (ч. 1 ст. 21); право на свободу и личную неприкосновенность (ч. 1 ст. 22); право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту чести и доброго имени, право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений (ст. 23); право на ознакомление с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (ст. 24); право на неприкосновенность жилища (ст. 25); право определять и указывать свою национальность, право на пользование родным языком, на свободный выбор языка общения, воспитания, обучения и творчества (ст. 26); право свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства, свободно выезжать за пределы Российской Федерации (ст. 27); свобода совести, свобода вероисповедания (ст. 28); свобода мысли и слова (ст. 29); право на защиту своих прав и свобод всеми законными средствами и государственно-правовые гарантии соблюдения и реализации этого права (ст. 45-54).

Эти личные права по своему содержанию и сфере регуляции имеют индивидуально-человеческий характер. Они принадлежат человеку как человеку, определяют и защищают любого человека (а не только гражданина Российской Федерации) в качестве правового лица, субъекта определенной совокупности прирожденных и неотчуждаемых прав и свобод. Поэтому широко распространенные в научной и учебной литературе трактовки этих личных прав как гражданских прав являются ошибочными. Видимо, данная ошибочная характеристика проистекает из того, что под «гражданином» имеют в виду члена гражданского общества, что, конечно, неверно: член гражданского общества − это человек как частное лицо, любой индивид, а гражданин − это политическое лицо публично-политической общности, государства.

Гражданские политические права и свободы − это права и свободы индивида как гражданина на участие в политической жизни и осуществлении государственной власти. К этим правам по Конституции относятся: право сохранять свое гражданство или изменить его (ч. 3 ст. 6); право на объединение (ч. 1 ст. 30), включающее в себя (по смыслу положения ч. 3 ст. 13 Конституции о многопартийности) и право на политическое объединение; право собираться мирно, без оружия, проводить собрания, митинги и демонстрации, шествия и пикетирование (ст. 31); право участвовать в управлении делами государства как непосредственно, так и через своих представителей, право избирать и быть избранными в органы государственной власти и органы местного самоуправления, а также участвовать в референдуме, право на равный доступ к государственной службе, право участвовать в отправлении правосудия (ст. 32); право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33); право на замену военной службы альтернативной гражданской службой (ч. 3 ст. 59); право не быть высланным за пределы Российской Федерации или выданным другому государству, право на защиту и покровительство Российской Федерации за ее пределами (ст. 61); право иметь гражданство иностранного государства (двойное гражданство) (ч. 1 ст. 62).

Перечисленные гражданские (политические) права − это в основном приобретенные права, а не прирожденные и неотчуждаемые права, каковыми являются личные (индивидуально-человеческие) права. С большой условностью в качестве неотчуждаемых гражданских прав можно было бы трактовать право гражданина Российской Федерации на свое гражданство и право изменить его (ч. 3 ст. 6), право гражданина Российской Федерации не быть высланным за ее пределы или выданным другому государству (ч. 1 ст. 61), а также право граждан Российской Федерации обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления (ст. 33). Впрочем, это последнее право (право граждан на обращения) выражено таким образом, что нет ни смысла, ни практической возможности от кого-либо (от гражданина или негражданина) отчуждать подобное, юридически весьма бессодержательно сформулированное, право.

Экономические права − это права индивида (человека и гражданина) как независимого субъекта экономических (товарно-денежных, производственных, рыночных) отношений. К экономическим правам по Конституции относятся: право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности (ч. 1 ст. 34); право частной собственности, право каждого иметь имущество в собственности, владеть, пользоваться л распоряжаться им как единолично, так и совместно с другими лицами, право наследования (ст. 35); право граждан и их объединений иметь в частной собственности землю (ч. 1 ст. 36); свобода труда и запрет принудительного труда, право каждого свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию (ч. 1-2 ст. 37).

Для реализации этих прав существенное значение имеют положения Конституции (ст. 8) о том, что в Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности, признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности.

Социальные права − это права человека по обеспечению и защите его потребностей и интересов в различных сферах социальной жизни людей. В Конституции закреплены следующие социальные права: право каждого на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов (ст. 30); право каждого на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены, на вознаграждение за труд без какой бы то ни было дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, а также право на защиту от безработицы (ч. 3 ст. 37); право на индивидуальные и коллективные трудовые споры с использованием установленных федеральным законом способов их разрешения, включая право на забастовку (ч. 4 ст. 37); право каждого на отдых (ч. 5 ст. 37); право на семью, материнство, отцовство и детство, включая соответствующие права и обязанности родителей и детей (ч. 2 ст. 7, ст. 38); право каждого на социальное обеспечение (ст. 39); право каждого на жилище (ст. 40); право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41); право каждого на благоприятную окружающую среду (ст. 42).

Культурные права и свободы− это права и свободы человека в сфере творческой деятельности, участия в культурной жизни и пользования ее благами. К этим правам и свободам по Конституции относятся: свобода литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества, преподавания (ч. 1 ст. 44); право каждого на участие в культурной жизни и пользование учреждениями культуры, на доступ к культурным ценностям (ч. 2 ст. 44).

Важной составной частью конституционно-правового статуса индивида являются его конституционные обязанности.К числу таких обязанностей Конституция относит: обязанность соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы (ч. 2 ст. 15); обязанность родителей заботиться о детях и их воспитании (ч. 2 ст. 38); обязанность трудоспособных детей, достигших 18 лет, заботиться о нетрудоспособных родителях (ч. 3 ст. 38); обязанность родителей или лиц, их заменяющих, обеспечить получение детьми обязательного основного общего образования (ч. 4 ст. 43); обязанность каждого заботиться о сохранении исторического и культурного наследия, беречь памятники искусства и культуры (ч. 3 ст. 44); обязанность платить законно установленные налоги и сборы (ст. 57); обязанность сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам (ст. 58); обязанность гражданина защищать Отечество (ч. 1 ст. 59).

В Конституции Российской Федерации предусмотрены необходимые гарантии защиты прав и свобод человека и гражданина.

Права человека конкретизируется в российском отраслевом законодательстве: гражданском, трудовом, семейном и т.д.

Однако принятие конституции и соответствующих законов ещё не означает становления гражданского общества как такового. Ученые-правоведы обращают внимание и на другую сторону вопроса. «Конституция – не литературное произведение, а строгий юридический документ. Его смысл не в том, чтобы до предела насытить текст красивыми фразами из международно-правовых актов о правах человека. Конституция должна опираться на традиции и реалии собственной страны, ее нормы, особенно если это касается прав человека; она действительно призвана давать человеку возможность жить по меркам цивилизованного мира. Иначе вся правовая система будет оставаться ущербной и неполноценной».

Эффективное взаимодействие государства и права и построение гражданского общества невозможно без построения в России правового государства. Только в правовом государстве возможно эффективное взаимодействие власти и личности.

Важной характеристикой гражданского общества является наличие в нем развитых некоммерческих, негосударственных организаций. Общество становится гражданским только тогда, когда набор, развитие и конфигурация негосударственных организаций способны «усмирить» государство, заставить его стать активным защитником интересов граждан, детерминировать процесс движения к правовому государству.

В последнее время в России идет бурное развитие некоммерческих организаций. Хорошо развиваются различного рода профессиональные ассоциации (ассоциации юристов, профессиональных участников финансовых рынков, агентов по недвижимости, журналистов и т.д.). С успехом развиваются и ветеранские организации (воинов-интернационалистов, участников боевых действий) многие из которых весьма продуктивны в своей деятельности. Активно действует комитет солдатских матерей, очень мощной организацией является комитет защиты прав потребителей. Проявляют себя независимые профсоюзы, например, профсоюз горняков. Можно назвать и другие организации.

Однако и здесь существуют свои проблемы. Бендзь А. отмечает, что многие организации, являющиеся по форме некоммерческими, независимыми, на самом деле не что иное, как инструмент бизнеса, политических партий, госструктур. Например, различного рода благотворительные фонды часто лишь прикрывают организованную преступность, способы получения налоговых льгот и т.п.

Советское наследие подорвало способность граждан к самоорганизации, породило нигилизм к любым формам организованности и социальной активности, укоренили привычку к тому, что организованное начало должно идти сверху.

В российский период первоначального накопления капитала доминирующим мотивом стало создание материальных условий для достойной жизни, что прямо связано с накоплением, заработком. Все прочие мотивации отступили на второй план. Поэтому мы имеем, с одной стороны, мощные бизнес-структуры, продолжающие заниматься аккумуляцией капитала, а с другой – основную массу населения, борющуюся за выживание. И, таким образом, многие ценности находятся на периферии общественного сознания.

Еще один момент, связанный с формированием гражданского общества в России это – влияние Запада. Достаточно крупные финансовые средства были затрачены на создание неправительственных организаций в России, на поддержку в ней тех или иных проектов. Но создать какую-то жизнеспособную структуру не удалось по двум причинам. Во-первых, потому, что среди самих благотворительных организаций западных стран не было координации, каждая преследовала свои интересы. Во-вторых, потому, что в России не существует пока экономической основы для самоподдержки организаций гражданского общества.

Важной частью гражданского общества являются профессиональные союзы. Российские профсоюзы, оставшиеся от советского времени, таковыми не являются, они являются формальной советской структурой, в которой люди состоят по привычке. По мнению В. Смолькова современный Трудовой Кодекс фактически запрещает создание новых профсоюзных организаций.

Подытоживая вышесказанное, приведем мнение Агеева М. о состоянии гражданского общества в России на современном этапе: «Что мы видим сегодня? Все за гражданское общество, все хотят, чтобы граждане участвовали в политической жизни… Мы имеем гражданские права, достаточно большой доступ к информации, потому что есть телевидение, радио, для кого-то Интернет. Есть сформированная политическая элита, есть политическая жизнь, концентрирующаяся в крупных городах и, правда, не для всех жителей этих городов доступная, и есть основная масса людей, которая узнает об этой политической жизни через телевизор… Это абсолютно принципиальная вещь – необходимость того, чтобы люди привыкли участвовать в политической жизни, что называется, у себя в квартале и бороться у себя в квартале за политические возможности для своего квартала».

Гражданское общество не создается законами и указами, но государственная политика может содействовать его вызреванию, может мешать, а может быть безразличной к этому процессу.

Гражданское общество порождается и выращивается процессами соучастия граждан в принятии общественно значимых решений и их реализации на всех уровнях – от местного до государственного.

Бендзь А. считает, что для построения гражданского общества в России необходимо выполнение трех условий. Первое связано с изменением налогового статуса неправительственных организаций. Второе – с возможностью получения открытой информации. Третье – с финансовой ответственностью государственных учреждений, когда они наносят материальный ущерб гражданам (например, связанный с экологическими проблемами). Наиболее серьезные перспективы гражданского общества в России находятся трех областях. Это – во-первых, профсоюзы и отраслевые ассоциации, во-вторых – органы местного самоуправления. И, наконец, некоммерческие организации, участие в которых может здорово усилить формирование третьего сектора в России.

Ефремов А.А. отмечает, что формирование гражданского общества в современной России тесно связано с вопросами правового обеспечения существования и развития его отдельных институтов. Большое значение в этом правовом регулировании играют нормы информационного законодательства. Указанное обстоятельство обусловлено рядом причин. Но главным, несомненно, является то, что вхождение большинства стран в эпоху информационного общества требует адекватного правового регулирования общественных отношений, связанных с информацией. Для Российской Федерации эти вопросы имеют особое значение. Доктрина информационной безопасности, утвержденная указом Президента РФ от 09.09.00 № 1895, относит к внутренним источникам угрозы информационной безопасности России неразвитость институтов гражданского общества и недостаточный государственный контроль за развитием информационного рынка. Неспособность современного гражданского общества России обеспечить формирование у подрастающего поколения и поддержание в обществе общественно необходимых нравственных ценностей, патриотизма и гражданской ответственности за судьбу страны представляет собой наибольшую опасность в сфере духовной жизни Российской Федерации.

Для формирования гражданского общества правовое регулирование информационных общественных отношений имеет важное значение, и, наоборот, в соответствии с Доктриной информационной безопасности, развитие в России основ гражданского общества является одним из основных направлений обеспечения информационной безопасности Российской Федерации в сфере духовной жизни.

Шилов С. утверждает, что первый шаг в деле формирования отечественного гражданского общества уже был сделан – власть и крупный бизнес созрели до уровня принятия стратегических решений о мировоззренческой устойчивости и безопасности, и пошли на создание соответствующих отечественных организационно-финансовых фондов. Был сформирован профиль комплексного сотрудничества структур гражданского общества с властью и бизнесом – профиль общественной экспертизы решений и проектов решений власти, экспертизы законодательства, программ и стратегий бизнеса. Для того чтобы сделать следующий шаг, необходимо более глубокое понимание сути концепции гражданского общества – нужна инновационная идея отечественного гражданского общества. Инновационная идея отечественного гражданского общества – это идея его конкурентоспособности.

Российское государство в корне отличается от советского как по своим политическим ориентациям, так и по неизмеримо выросшей открытости. Хотя, это пока далеко не правовое государство (оно, и не может быть таковым в отсутствии гражданского общества), но оно отнюдь не монолитно, и при этом в нем есть силы, стремящиеся сделать его правовым.

**2.3 Политическое право и гражданское общество – региональный аспект**

М. Рац выделяет три этапа построения гражданского общества. Это –профессионализация, в основе которой лежит формирование профессиональных сообществ; регионализация – формирование относительно автономных единиц развития; и, наконец, формирование политических партий.

Смысл профессионализации постигается в сопоставлении со специализацией. Если специалистом человека делает обучение соответствующим методам работы, средствам и техникам, овладение необходимыми знаниями и умениями, то профессионалом он становится по мере приобщения к профессиональным ценностям, принципам деятельности, культурным и морально-этическим нормам. В СССР все это устанавливалось централизованно и единообразно по ведомственному принципу. Специализация и профессионализация были «склеены», а точнее, профессионализм как общественно значимый социокультурный феномен просто не существовал.

В гражданском обществе держателями ценностей, принципов, норм и образцов профессиональной деятельности выступают профессиональные сообщества. Профессионалом здесь становятся не получив диплом вуза, а получив признание коллег, став членом сообщества, будь то Общество гражданских инженеров в США, Геотехническое общество в Швеции или общество химиков-пластификаторов (специалистов по пластмассам) во Франции. Отделенное от государства сообщество ответственно за трансляцию профессиональной культуры, соблюдение профессиональной этики и, главное, за развитие профессии. Профессионализация активно идет в России: достаточно сослаться на бизнесменов, журналистов, политологов. Но, к сожалению, наше государство никак не поддерживает эти процессы.

Регионализация – это менее известный, но для России, может быть, не менее важный процесс. Региональное сообщество многомерно по-иному, нежели профессиональное: природные условия, хозяйственный и бытовой уклад, местные традиции и культура, национальные, конфессиональные и политические особенности выступают здесь в единстве, заставляющем вспомнить глубокую мысль В. Гавела, который связывает понятие «Родина» (в данном случае «малая Родина») именно с такого рода многомерностью. При этом он подчеркивает, что выпячивание какой-либо одной из связующих идей в ущерб другим чревато бедами и несчастьями.

В дореволюционной России регионализация и ее культурное осмысление в форме краеведения были ярко выражены. Советская власть со всем этим покончила, но и из голых «субъектов Федерации» Россия не складывается. Необходимо позаботиться о восстановлении и развитии местных особенностей жизнеустройства во всем их многообразии политических партий, являющихся важнейшими субъектами политической жизни. Между тем за годы, прошедшие после отмены знаменитой шестой статьи советской конституции, политические партии у нас так и не сложились. Даже при том, что в этой области государством была предпринята активная попытка построить двухпартийную систему.

Общероссийским пилотным проектом реализации эффективной модели развития гражданского общества и институтов политического права на региональном уровне является региональная целевая программа «Развитие институтов гражданского общества в Саратовской области на 2006-2007 годы».

Для эффективного решения задач по развитию в области институтов гражданского общества в Программе заложен программно-проектный подход, ориентированный на достижение конкретных результатов.

Базовой целью Программы по формированию организационно-финансовых основ гражданского общества является создание на территории области условий для повышения эффективности и финансовой устойчивости деятельности негосударственных некоммерческих организаций.

Для достижения этой цели Программа предусматривает решение следующих организационно-финансовых задач:

1.Расширение участия негосударственных некоммерческих организаций на рынке социальных услуг области, поддержка общественно значимых программ и проектов.

2.Создание благоприятных условий для развития благотворительности.

3.Развитие взаимодействия между негосударственными некоммерческими организациями области и средствами массовой информации.

Конкретными ожидаемыми результатами выполнения организационно-финансовой составляющей Программы станут:

* увеличение количества негосударственных некоммерческих организаций, осуществляющих постоянную деятельность на территории области в рамках уставных целей более чем на 50 организаций;
* оказание финансовой и иной поддержки более 100 некоммерческим организациям на сумму свыше 18 миллионов рублей;
* отработка конкурсных технологий поддержки программ и проектов некоммерческих организаций за счет бюджетных средств;
* реализация более 100 программ и проектов некоммерческих организаций, направленных на решение конкретных социальных проблем;
* оказание некоммерческими организациями различных социальных услуг более 20000 человек;
* привлечение к выполнению программных мероприятий более 2000 добровольцев;
* повышение социальной активности бизнеса;
* укрепление взаимодействия некоммерческих организаций со средствами массовой информации;
* привлечение некоммерческими организациями и издателями средств массовой информации для выполнения программных мероприятий более 19 миллионов рублей из внебюджетных источников;
* обеспечение свободного доступа к информации о реализации Программы, в том числе для людей с ограниченными возможностями.

Базовой целью Программы по формированию институциальных основ гражданского общества является расширение и повышение эффективности участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления.

Для достижения этой цели предусмотрено решение следующих институциальных задач:

1. Развитие инфраструктуры негосударственного некоммерческого сектора области.

2. Развитие механизмов, позволяющих населению принимать непосредственное участие в решении социальных проблем.

3. Формирование правовой базы и механизмов общественного контроля за деятельностью органов государственной власти области и местного самоуправления и общественной экспертизы решений данных органов.

Условия для развития инфраструктурных организаций гражданского общества планируется создать через ежегодный конкурс проектов «Развитие инфраструктуры негосударственного некоммерческого сектора Саратовской области». К таким организационным структурам относятся ресурсные центры, создаваемые в муниципальных образованиях и предоставляющие на безвозмездной основе консультационные, информационные и иные услуги негосударственным некоммерческим организациям. Ресурсные центры будут объединены в информационную сеть.

В рамках решения задачи развития механизмов, позволяющих населению принимать прямое участие в решении социальных проблем, т.е. базовых механизмов непосредственного осуществления местного самоуправления, предполагается осуществление ряда мер по повышению информированности населения о деятельности негосударственных некоммерческих организаций, обеспечению граждан знаниями и навыками, необходимыми для активного участия в местном самоуправлении.

В целом, решение институциальных задач Программы должно привести к «измеримому» расширению и повышению эффективности участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления. Возрастут:

* объем, формы и содержание разработанных в рамках Программы документов по вопросам осуществления общественного контроля за деятельностью органов государственной власти области и местного самоуправления и общественной экспертизы решений данных органов;
* количество негосударственных некоммерческих организаций, принявших участие в разработке правовой базы и механизмов общественного контроля и общественной экспертизы (с учетом основных направлений деятельности);
* доля органов исполнительной власти области и местного самоуправления, ведущих базы данных о негосударственных некоммерческих организациях, осуществляющих деятельность в сфере компетенции этих органов;
* количество проведенных семинаров по вопросам участия негосударственных некоммерческих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления, количество участников семинаров, доля участников семинаров, непосредственно занимающихся вопросами общественного контроля и общественной экспертизы;
* количество и значимость правовых актов, прошедших процедуры общественной экспертизы, количество поправок, принятых по итогам ее проведения;
* количество состоявшихся в рамках Программы совместных консультативных мероприятий органов государственной власти области и негосударственных некоммерческих организаций, конкретные результаты этих мероприятий, количество и персональный состав их участников;
* доля реально действующих и вновь образованных негосударственных некоммерческих организаций, принявших участие в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления;
* количество граждан, вовлеченных через негосударственные некоммерческие организации в процессы выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления в результате реализации Программы;
* количество человек, воспользовавшихся доступом к информации о реализации Программы, возможностях участия в программных мероприятиях, программах и проектах, реализуемых негосударственными некоммерческими организациями, оказываемых ими социальных услугах, а также участии этих организаций в процессах выработки решений органов государственной власти области и местного самоуправления (в том числе через сайт «Гражданское общество в Саратовской области»).

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Становление и развитие политического права является особым периодом истории человечества, государства и права. Политическое право возникает в процессе и в результате отделения государства от социальных структур, обособления его как относительно самостоятельной сферы общественной жизни и одновременно разгосударствления ряда общественных отношений.

Становление политического права началось уже в эпоху античности. Античные мыслители (Сократ, Платон, Аристотель, Цицерон и др.) делили различные формы государства на две группы: правильные и неправильные. К группе правильных форм государства они при этом относили те формы, где власть осуществляется на основе законов и в общих интересах, а к неправильным формам – те, где власть не опирается на законы и служит интересам лишь правителей.

Данный подход к политическому праву, основанному на типологизации государств, а также на критерии законности и противопоставлении законного правления беззаконию, в той или иной форме широко использовался в последующей политико-правовой мысли и в определенной мере сохранил свое значение до наших дней.

От политического права неотделимо гражданское общество – его краеугольный камень. Категория «гражданское общество», отличная от понятий государства, семьи, племени, нации, религиозной и других общностей, стала предметом изучения в XVIII–XIX вв. и была обстоятельно разработана в «Философии права» Гегеля, определившего гражданское общество как связь (общение) лиц через систему потребностей и разделение труда, правосудие (правовые учреждения и правопорядок), внешний порядок (полицию и корпорации). В «Философии права» отмечено, что правовыми основами гражданского общества являются равенство людей как субъектов права, их юридическая свобода, индивидуальная частная собственность, незыблемость договоров, охрана права от нарушений, а также упорядоченное законодательство и авторитетный суд, в том числе суд присяжных. Под гражданским обществом Гегель понимал современное ему буржуазное общество.

В Новое время круг частных интересов и самостоятельности частного лица все более расширяется и начинает постепенно охватывать отношения собственности, производства и распределения, товарно-денежный оборот, вопросы отношения к религии, свободы совести, свободы мысли и т.д. Вместе с тем этот расширяющийся круг частных дел и интересов все более высвобождается от прямого воздействия сложившейся при феодализме политической власти и формируется в относительно самостоятельную сферу гражданского общества.

Основным субъектом политического права этого времени был человек как частное лицо, бюргер, формирующийся буржуа. Такое гражданское (бюргерское) общество, которое начало складываться в условиях разлагавшегося феодализма, было по своей сути антифеодальным, ориентированным на утверждение нового строя, на признание свободы и автономии частного человека в качестве его естественного и неотчуждаемого права, на учреждение государства, соответствующего потребностям и требованиям гражданского общества.

Формирование и развитие политического права было продолжено в Новое Время и заняло несколько веков. Этот процесс не завершен ни в нашей стране, ни даже в других развитых странах.

Согласно концепции политического права, типы права и государства – это основные исторические формы признания и организации свободы людей, выражающие этапы прогресса свободы.

Современным (исторически последним на настоящее время) типом права и государства является правовое государство. Этот тип государства и права новейшего времени можно назвать гуманитарно-правовым, поскольку здесь каждый человек именно как человек является (и официально признается государством и законом) субъектом прирожденных и неотчуждаемых (естественных) прав и свобод, которые составляют исходную основу действующего (позитивного) права и государства данного типа и обладают общеобязательной силой и значением.

Будущее политического права в России зависит именно от того, насколько помимо чисто формальных, полудемократических или квазидемократических институтов, на низовом уровне появится общество, состоящее из гражданских ассоциаций, построенных не на основе каких-то импортированных с Запада уже готовых шаблонов, а сформированных вокруг реальных проблем сегодняшнего дня. Будущее гражданского общества в России, его существование зависит от повседневной, тяжёлой, мучительной, зачастую скучной борьбы или работы на самом нижнем уровне.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Конституция РФ.

Агеев М. Гражданское общество и его ценности.// Социс. 2003. №7.

1. Бендзь А. Формирование гражданского общества в России. // Общественные науки и современность. 2006. № 3.

Витюк В.В. Становление идеи гражданского общества и ее историческая эволюция. М.: Институт социологии РАН, 2005.

Восленский М. Номенклатура. М., 2001.

Галкин А., Красин Ю. Проблемы формирования гражданского общества. – Институт социологии Российской академии наук. – М., 2007.

Гегель Г.В.Ф. Работы разных лет. – М., 1972.

Гончарова А.Н. Проблема согласования общественных и личных интересов в процессе построения гражданского общества: Моногр. / Краснояр. гос. ун-т. Красноярск, 2001.

Гражданское общество: истоки и современность/ Научный ред. И.И. Кальной. СПб.,2000.

Гроций Г. О праве войны и мира. М.,1956.

Деев Н.Н. Современное гражданское общество в Западной Европе. // Государство и право. 2001. №6.

Ефремов А.А. Институты гражданского общества и региональное информационное законодательство. // Вестник ВГУ. 2001. №2.

Игнатенко Г.В. Конституция и права человека: международно-правовой аспект // Правовые проблемы евроазиатского сотрудничества: глобальное и региональное измерения. Екатеринбург, 2004.

Зиновьев А.В. Конституционное право: Конспект лекций. СПб., 2006.

1. Зорькин В.Д., Мамут Л.С., Кикоть В.А. Новая Конституция: путь к свободе. // Конституционный вестник. 2000. №4.

Комментарий к Конституции Российской Федерации / Под общ. ред. Л.А. Окунькова. М., 2006.

Кравченко И.И. Основы политологии. М., 2005.

Кравченко И.И. Концепция гражданского общества в философском развитии// Полис. 2000. №5.

Локк Д. Избранные философские произведения. М.,1960. Т.2.

 Лосев А.Ф. История античной философии в конспективном изложении. М.,1989.

Мартышин О.В. Российская Конституция 1993 года и становление новой политической системы // Государство и право. 2004. №10.

1. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права. М., 2001.
2. Мицкевич А.В. Становление основ нового конституционного строя в Российской Федерации. // Государство и право. 2002. №8.
3. Нерсесянц В.С. Общая теория права и государства. Учебник для юридических вузов и факультетов. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА – М, 2003.
4. Нерсесянц B.C. Философия права Гегеля: история и современность // Гегель Г.В.Ф. Философия права. М., 2000.
5. Новгородцев П.И. Становление и развитие гражданского общества. М., 2005.
6. Права человека в истории человечества и в современном мире / Под ред. Е.А.Лукашевой. М., 2003.
7. Рац М. Идея «открытого общества» в современной России. М., 2004.
8. Руссо Ж.Ж. Трактаты. М.,1969.

Руткевич Е. История становления и развития гражданского общества.// Государство и право. 2002. №5.

1. Смольков В. Гражданское общество и пути его формирования // Обозреватель. 2002. № 20.
2. Теория государства и права/ Под ред. В.М. Карельского, В.Д. Перевалова. М.,2007.
3. Четвернин В.А. Демократическое конституционное государство: введение в теорию. М., 2004.

Шилов С. Гражданское общество. // www.kreml.org.