**Введение**

**Актуальность темы исследования**. Сложное, многогранное судоустройственное и процессуальное явление, каким является институт мирового судьи, в силу своей значимости нуждается в комплексном исследовании в различных аспектах.

Создав новый судебный орган в системе судов общей юрисдикции, и наделив его специфической компетенцией по рассмотрению гражданских дел, законодатель не предусмотрел для него никаких особенностей процессуальной формы деятельности, обусловленных спецификой подсудных ему дел.

Данное обстоятельство не могло не вызвать сомнений по поводу целесообразности учреждения в России мировой юстиции, связанных с тем, что проблема нагрузки на судей районных судов могла быть решена простым увеличением их численности.

Между тем, имеющийся зарубежный и отечественный дореволюционный опыт работы аналогичных судебных инстанций свидетельствует о необходимости и полезности их деятельности по рассмотрению малозначительных гражданских дел.

Для того, чтобы мировая юстиция смогла сегодня занять достойное, соответствующее ее предназначению место в системе судов общей юрисдикции, необходимо концептуальное обоснование целесообразности ее существования в современных условиях. Применительно к гражданскому судопроизводству в качестве такого обоснования может выступать разработка наиболее оптимальной процессуальной формы рассмотрения и разрешения мировыми судьями гражданских дел, отнесенных законом к их компетенции.

Нужно отметить, что в настоящее время недостаточно разработаны и обоснованы комплексные и всесторонние исследования роли и специфики осуществления правосудия по гражданским делам мировыми судьями, учитывающие действующее гражданское процессуальное законодательство, регламентирующее их деятельность в сфере гражданской юрисдикции, а также накопленный опыт их работы в современных условиях.

Кроме того, при рассмотрении мировыми судьями конкретных гражданских дел все ещё возникает немало процессуальных вопросов, требующих разрешения и отражения в законодательстве.

Таким образом, проблема данного исследования носит актуальный характер в современных условиях. Об этом свидетельствует частое изучение поднятых вопросов. Тема «Производство по гражданским делам у мирового судьи» изучается на стыке сразу нескольких взаимосвязанных дисциплин. Для современного состояния науки характерен переход к глобальному рассмотрению проблем тематики «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

**Степень разработанности проблемы**. Вопросам исследования посвящено множество работ. В основном материал, изложенный в учебной литературе, носит общий характер, а в многочисленных монографиях по данной тематике рассмотрены более узкие вопросы проблемы «Производство по гражданским делам у мирового судьи». Однако, требуется учет современных условий при исследовании проблематики обозначенной темы.

Серьезное внимание мировым судьям уделяли дореволюционные ученые: И. Аничков, К. Анненков, А.Х. Гольмстен, Г.А. Джаншиев, В.Л. Исаченко, Б.Г. Каймакан, А.Ф. Кони, П.И. Люблинский, Е.А. Нефедьева.

В советский период по понятным причинам публикации, касающиеся непосредственно производства по гражданским делам в мировой юстиции, отсутствовали, хотя отдельные авторы освещали деятельность мировых судей в историческом или сравнительно-правовом аспекте: Б.В. Виленский, Н.П. Ерошкин, М.Г. Коротких и др.

Интерес к данной теме возрос с принятием Концепции судебной реформы, закрепившей намерение законодателя вновь учредить в нашей стране мировую юстицию.

Большинство публикаций указанного периода времени касались в основном организационных и материально-технических проблем работы мировых судей, их статуса или исторического анализа их деятельности. Отдельные процессуальные аспекты деятельности мировых судей по рассмотрению гражданских дел (подсудности, апелляционного пересмотра их постановлений, специфики процедуры рассмотрения гражданских дел в дореволюционном мировом суде, обоснование некоторых современных процессуальных особенностей их деятельности и т.п.) затрагивались в работах С.Ф. Афанасьева, А. Власова, В.М. Жуйкова, А.И. Зайцева, А.Ф. Извариной, В. Кононенко, СВ. Лонской, Э.М. Мурадьян, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, Ю. Смирнова, В. Смурова, Н.А. Чечиной, В.В. Яркова и др.

Проблемы мировой юстиции привлекали внимание и ученых других специальностей. Были защищены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук в 1998 году – Н.Н. Апостоловой на тему «Мировые суды в Российской Федераци и С.В. Лонской на тему «Мировой суд в России (1864–1917 гг.): историко-правовое исследование».

Что касается науки гражданского процессуального права, то в 1999 году была защищена диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук В.А. Устюжаниновым на тему «Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации», в которой был произведен анализ процессуальных особенностей работы дореволюционных мировых судей и сформулированы предложения по установлению специальных правил производства по гражданским делам в современной мировой юстиции. С принятием федерального и регионального законодательства о мировых судьях и окончательным их становлением в Российской Федерации интерес к данному институту несколько снизился, хотя те или иные аспекты осуществления мировыми судьями производства по гражданским делам находят отражение в работах С.Ф. Афанасьева, А.И. Зайцева, Г.Н. Захарова, Т.А. Савельевой, В. Кулагина и др.[[1]](#footnote-1)

Объектом данного исследования является анализ условий «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

При этом предметом исследования является рассмотрение отдельных вопросов, сформулированных в качестве задач данного исследования.

**Целью исследования** является изучение темы «Производство по гражданским делам у мирового судьи» с точки зрения новейших отечественных и зарубежных исследований по сходной проблематике.

В рамках достижения поставленной цели автором были поставлены и решения следующие **задачи:**

1. Изучить теоретические аспекты и выявить природу «Производство по гражданским делам у мирового судьи»;
2. Сказать об актуальности проблемы «Производство по гражданским делам у мирового судьи» в современных условиях;
3. Охарактеризовать институт мировых судей и его создание в Российской Федерации.
4. Изучить и проанализировать подсудность гражданских дел мировым судьям.
5. Изучить и проанализировать процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел.
6. Изучить и проанализировать процесс обжалования актов мировых судей.
7. Провести анализ и современное состояние проблем в мировой юстиции.
8. Изучить и исследовать направления совершенствования порядка рассмотрения гражданских дел мировыми судьями

**Методы исследования**. Методологическую основу исследования составили основные положения диалектического метода научного познания; в дипломной работе также применены системно-структурный, конкретно-исторический, сравнительно-правовой, специально-юридический, социологический методы, метод статистического анализа.

Теоретической основой дипломного исследования выступают работы отечественных авторов по общей теории права, истории права, гражданскому и арбитражному процессуальному праву.

Использованы труды дореволюционных ученых: И. Аничкова, А.Ф. Кони, и труды советских и современных российских ученых: М.А. Викут, В.М.А.Ф. Ефимова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, М.Г. Коротких, М.К. Треушникова, А.В. и др.

Нормативно-правовую базу исследования составляют Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», Закон Челябинской области «О мировых судьях Челябинской области» и другие нормативные акты. Применительно к теме исследования проанализировано гражданское процессуальное законодательство прошлых лет: Устав гражданского судопроизводства 1864 года, ГПК РСФСР 1964 года.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованная практика Верховного суда РФ по вопросам, посвященным производству по гражданским делам у мировых судей, данные статистики по основным показателям их работы, результаты анкетирования мировых судей, судей районных судов и адвокатов.

**Научная новизна.** Высокая значимость и недостаточная практическая разработанность проблемы «Производство по гражданским делам у мирового судьи» определяют несомненную новизну данного исследования. Научная новизна исследования определяется постановкой актуальных вопросов и комплексным подходом к исследованию проблем гражданского судопроизводства, осуществляемого мировыми судьями.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в обосновании специфики целей и задач мировых судей в сфере гражданской юрисдикции, выявлении предпосылок упрощения процессуальной формы рассмотрения гражданских дел мировыми судьями и основных направлений такого упрощения.

**Практическая значимость** исследования состоит в возможности использования полученных автором результатов и выводов для дальнейшего совершенствования гражданского процессуального законодательства, а также в правоприменительной деятельности мировых судей.

Результаты могут быть использованы для разработки методики анализа «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

**Структура дипломной работы**. Дипломная работа имеет традиционную структуру и включает в себя введение, основную часть, состоящую из 3 глав, заключение и библиографический список, включающий в себя 81 наименований, общий объем работы − 73 страниц.

Во введении обоснована актуальность выбора темы, поставлены цель и задачи исследования, охарактеризованы методы исследования и источники информации.

Глава первая раскрывает общие вопросы, раскрываются исторические аспекты проблемы «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

Определяются основные понятия, обуславливается актуальность звучание вопросов «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

В главе второй более подробно рассматривается и анализируется процесс производства по гражданским делам у мировых судей.

Глава третья имеет практический характер и на основе отдельных данных делается анализ современного состояния, а также делается анализ перспектив и тенденций развития «Производство по гражданским делам у мирового судьи».

По результатам исследования был вскрыт ряд проблем, имеющих отношение к рассматриваемой теме, и сделаны выводы о необходимости дальнейшего изучения / улучшения состояния вопроса.

**1. Институт мировых судей и его создание в Российской Федерации**

**1.1 История становления и развития института мирового судьи**

Изучение процессов становления, организации и деятельности мировых судей в историческом аспекте, сравнительный анализ всех связанных с ним правовых институтов, размежевание сходных явлений и установление взаимосвязей между ними позволит проследить эволюцию форм и содержания, определить тенденции их дальнейшего развития. Только такой подход позволит глубже проникнуть в сущность мирового судьи, рассмотреть все его признаки. Ведь общеизвестно, что прежде чем приступать к исследованию того или иного правового института, определению его места и роли, поставленных перед ним задач, важно правильно установить причины его возникновения, проследить исторические этапы его развития, определить основные дефиниции, выявить те отличительные черты, которые выделяют его из группы других однородных правовых институтов. Обращение к истории зарождения и функционирования мировых судей также вполне уместно и для объективной, всесторонней оценки обоснованности восстановления этого института в судебной системе России.

Если обратиться к истории государства и права, то впервые должность мирового судьи в ее современном понимании появилась в Англии в эпоху Средневековья (1344 г.). Введение этой должности связано с именем Эдуарда III, который реформировал местный судебно-полицейский аппарат в условиях обострения классовой борьбы в деревне. В каждом графстве для лучшего поддержания мира назначались мировые судьи из почетных и уважающих законы лиц. Ими были не только профессиональные юристы, но и лица, не имеющие юридического образования.

Однако они получали жалование за осуществление своей деятельности на должности мирового судьи и всегда назначались на нее королем.

Рассматривая английскую модель мирового суда, ученые отмечали, что с ростом ренты в Англии происходило постепенное расслоение крестьянства. Многочисленные сельские бедняки (коттеры) должны были наниматься на работу к помещикам и зажиточным крестьянам. Спрос на рабочую силу в деревне рос в течение всего XIV в., особенно в рыцарских вотчинах. Но в крупных, и особенно монастырских, владениях продолжала господствовать барщина, и усиление связей с рынком вело к росту феодальных рент и укреплению барщинной системы. В связи с этим все больше усиливался отпор крестьян требованиям феодалов. Одной из мер борьбы господствующего класса с крестьянством и явилось расширение судебно-полицейских функций хранителей мира. Должности «хранитель мира» было присвоено наименование «мировой судья», чтобы показать, что основной их функцией является судебное разбирательство и осуждение всех нарушителей мира.[[2]](#footnote-2)

За первые сто лет своего существования мировые судьи постепенно расширили свою компетенцию за счет компетенции шерифов. В 1461 г. даже ведение предварительного расследования дел о преступлениях перешло к мировым судьям. За шерифом осталось только приведение приговора в исполнение, т.е. чисто административная функция. Постепенно сложился порядок предварительного производства у мирового судьи, и он стал своеобразным звеном между частным обвинителем и обвинительным жюри. Началось письменное оформление мировым судьей предварительно представленных ему материалов обвинения для передачи затем вместе с обвинением на рассмотрение жюри. В период абсолютной монархии в XVI в. мировые судьи по заявлению хозяев обязаны были разыскивать рабов.

Следовательно, мировые судьи первоначально призваны были в большей степени поддерживать правопорядок, существующий в обществе, требовать от граждан соблюдения законности, выполняя при этом не только чисто судебные, но и административные полномочия.

Статут Елизаветы 1562 г. предоставил мировым судьям широкие полномочия по применению «рабочего законодательства». Они имели право налагать штрафы, принуждать «праздных людей» к работе по найму или к занятию ремеслами, регулировать условия найма батраков, разрешать конфликты между хозяевами и рабочими. Позднее мировые судьи получили полномочия решать вопросы о праве на жительство в данной местности и о признании бродягами лиц, не работающих по найму, подвергать взысканию лиц, уклонявшихся от посещения англиканской церкви. Именно в этот период установилась довольно широкая суммарная юрисдикция мировых судей, т.е. применение наказания без обвинительного акта и без участия жюри присяжных.

Изначально мировыми судьями были в основном представители класса средних землевладельцев. Однако со временем должность мирового судьи стала достоянием лиц, занимающих в обществе привилегированное положение. Ими становилась аристократия графств, джентри, которая весьма добросовестно подготавливалась к замещению этих должностей, обучаясь в университетах и иных школах. Наметилась тенденция перехода судебной власти к лицам, обладающим не только имущественным, но и социальным превосходством перед остальными жителями того или иного региона.

Каждый достигший 21 года и удовлетворяющий требованиям ценза мог явиться к лорд-лейтенанту и записаться мировым судьей. Но эта запись давала ему только почетный титул, звание. Для получения власти, соединенной с этой должностью, необходима была особая королевская грамота, имеющая силу на один год, и принесение присяги. Списки мировых судей ежегодно объявлялись от имени короны. Власть каждого мирового судьи распространялась на все графство без разделения его на участки. Однако для практического удобства мировые судьи по взаимному соглашению разделились по районам.

Полномочия мировых судей были весьма разнообразны. Они совмещали в себе, наряду с судебными функциями, массу административных, управленческих функций.

Так, мировые судьи в Англии могли задерживать застигнутых при совершении преступления, разгонять незаконные сборища, преследовать бродяжничество, требовать поручительство от каждого лица, представлявшего опасность для общественного спокойствия, принимать иные меры предупреждения преступлений и иметь в своем подчинении всех чинов полиции, которые были обязаны выполнять распоряжения мирового судьи. В качестве органов местного самоуправления они заведовали делами о бедных, распределяя взимаемые на их содержание налоги, контролировали сборщиков и инспекторов для бедных, выносили постановления о выселении из графства лиц, не имеющих оседлости. Кроме того, мировые судьи ведали иными делами местной администрации, например о земских тюрьмах.

Мировые судьи рассматривали также гражданские и уголовные дела, осуществляя функцию судебной власти. Они в суммарном порядке без участия присяжных могли наложить денежное взыскание в размере до 5 тыс. фунтов стерлингов или подвергнуть виновного тюремному заключению на срок не свыше трех месяцев. Суммарный процесс в мировом суде являлся особым видом судопроизводства, используемым в гражданском и в уголовном процессе. Дела, которые разрешает мировой суд, имеют специфику защищаемых в них материальных отношений – малозначительность. Именно этот признак (не качественный, а количественный) отличает суммарный порядок рассмотрения дел.

В общем порядке с участием присяжных заседателей мировые судьи могли также рассматривать дела о некоторых преступлениях как орган предварительного разбора. К таким делам относились дела о преступлениях, за которые могли быть назначены денежные взыскания, тюрьма сроком от одного дня до двух лет с тяжелыми работами или без них, с телесным наказанием или без него. Как орган предварительного разбора мировые судьи напоминали следственных судей, действовавших во Франции. 98% уголовных дел в Англии рассматривались в магистратах или мировыми судьями.

Вплоть до введения в 1888 г. современной системы местного самоуправления они выполняли и локальные административные функции. Большинство таких судей не имели юридической подготовки.[[3]](#footnote-3)

Предпринимались активные попытки создания замкнутой системы мировых судебных установлений. Создаваемые в графствах съезды мировых судей делились на: 1) малые, специально образуемые из всех судей графства для дел по местному усмотрению (для утверждения выборных надзирателей за бедными в приходах, назначения констеблей, проверки списков присяжных и т.п.); 2) общие четвертные, собирающиеся в главном городе графства каждые три месяца, куда помимо судей приглашались лорд-лейтенант, шериф, коронер, присяжные заседатели, тюремные смотрители и констебли, несколько опытных адвокатов от правительства, оставивших практику и получивших звание мировых судей, для руководства судебными заседаниями. Четвертные съезды как орган высшей администрации графства являлись апелляционным судом для дел, разрешенных мировыми судьями в малых съездах.

По мере завоевания Великобританией новых колоний мировая юстиция была учреждена в США, Канаде, Австралии, Новой Зеландии, Индии и некоторых других странах, где мировые судьи продолжают успешно осуществлять свою деятельность по сей день. Спустя четыре столетия мировой суд пришел в континентальную Европу и действует там весьма успешно до сих пор, несмотря на наличие во многих странах кодифицированного права, на приоритет материального права перед процессуальным правом, на присутствие инквизиционного принципа расследования, на существование административного контроля министерства юстиции над судами.

На протяжении последующих столетий мировые судьи появляются в других государствах Европы. На определение статуса и направлений развития мирового суда оказывали свое влияние многочисленные объективные факторы: особенности государственного строя, политико-правовые традиции, социально-экономическая обстановка. Именно поэтому мировые судьи в других странах приобретали несколько иные черты при их формировании, в организации и деятельности.

Модель французского судоустройства и судопроизводства во многом определила принципы, лежащие в основе организации и деятельности суда в правовом государстве, в том числе принцип разделения властей. Это означало, что власть должна быть разделена на три ветви: законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из этих ветвей власти должна осуществлять свои функции особым органом, и соединение двух функций в одних руках недопустимо. Если законодатель будет исполнителем закона, он получит возможность издавать тиранические законы и тиранически их исполнять. Если судья получит законодательную власть, то будет создан произвол судьи, он перестанет быть простым исполнителем закона, лицом, применяющим закон. Если же судебная власть соединится с исполнительной властью, то судья превратится в притеснителя и перестанет быть органом, разрешающим конфликты.

По закону 1790 г. мировые судьи во Франции избирались народом сроком на два года. Первоначально они не имели уголовной юрисдикции и учреждались для рассмотрения гражданских дел с участием особых заседателей. Затем им было вменено в обязанность производство предварительных следствий.

В соответствии с французским законодательством мировые судьи составляли низшую судебную инстанцию, но с ними конкурировали мэры, судебная власть которых была упразднена лишь в 1873 г. Мировые судьи были полупрофессионалами и осуществляли правосудие безвозмездно, единолично, устно, гласно, с учетом состязательности сторон. Подобная модель стала предметом заимствований и подражаний многими другими государствами Европы – Италией, Испанией, Пруссией, а также Россией. Факт распространения мировых судов в континентальной правовой системе опровергает высказанное в юридической литературе утверждение противников возрождения мировых судей в России, что «мировой суд характерен для прецедентной или не сформировавшейся вполне правовой системы для обеспечения справедливости судопроизводства и правоприменения».[[4]](#footnote-4)

Рассмотрение института мирового судьи в историческом аспекте позволяет убедиться в том, что мировые судьи как орган правосудия присущи многим правовым системам (контитентально-европейской, англо-американской, смешанной). В рамках романо-германской системы права (Франция, Испания), англо-американской (США, Великобритания), смешанной (Канада, Австралия) мировые судьи осуществляли правосудие раньше и продолжают успешно функционировать до сих пор. При этом мировые судьи, появившись впервые в Англии, где отсутствовала строгая логика, систематизация, научность и рациональное начало в системе права, были восприняты доктринальной, систематизированной, научно организованной, логичной и теоретичной континентально-европейской системой права. В то же время, этот правовой институт не свойствен для социалистического (квазизападного) права. Мировых судей не было в СССР, Китае, КНДР, Кубе и т.п.

В научных исследованиях, посвященных мировым судьям, принято выделять три типа (модели) мировых судов:

1) классический (английский), когда мировой судья выполняет административно-судебные функции и судебный состав формируется на полупрофессиональной основе;

2) французский, когда мировой суд выполняет чисто судебные функции, существует полупрофессиональный состав мировых судей;

3) смешанный, когда суд составляет профессиональный состав, выполняющий не только судебные, но и административные функции (США).

В научных исследованиях и публикациях, посвященных данной проблеме, принято подразделять историю формирования института мирового суда в России, действовавшего до революции 1917 г., на три этапа.

Представляется вполне обоснованным подход авторов исследований к определению процесса становления института мировых судей в России как к историческому явлению, проходящему в своем развитии закономерные этапы.

Первый этап характеризуется учреждением и деятельностью аналогов классической модели мировой юстиции, обсуждением проектов судебной реформы (XII в. – начало 1860-х гг.). [[5]](#footnote-5)

Второй этап – это учреждение и деятельность института мировых посредников, также по классическому образцу, но со специальными функциями, связанными с переходным периодом в освобождении крестьянства (1861–1874 гг.), причем последние 10 лет – параллельно с мировыми судьями.

Третий этап представляет собой учреждение и деятельность института мировых судей (1864–1917 гг.), в эволюции которых также можно выделить два периода: 1) период становления (1864–1881 гг.) и 2) период ревизии Судебных уставов (1881–1917 гг.).

В настоящий момент следует дополнить эту классификацию развития института мировых судей в России, как единого исторического процесса, четвертым этапом, который начался в 1998 г. принятием Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»[[6]](#footnote-6) и продолжается до сих пор. На современном этапе мировые суды включены в систему судов общей юрисдикции Законом о судебной системе и Законом О мировых судьях. На их основе приняты законы в субъектах РФ, нормы, необходимые для их деятельности, включены в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации.

Основными задачами мирового суда являются обеспечение, охрана и защита прав, свобод и интересов физических и юридических лиц по делам и спорам, не представляющим большой общественной опасности.

Возрождение института мирового судьи в России обусловлено тем, что население страны нуждалось в суде скором, правом, справедливом. [[7]](#footnote-7)

Несмотря на то, что мировая юстиция работает уже несколько лет, в литературе продолжают высказываться различные мнения по поводу ее организации и порядка рассмотрения гражданских дел мировыми судьями. При этом практически всеми исследователями мировой юстиции указывается на то, что в нашем государстве уже был опыт введения мировых судей и весьма успешный, и что есть все основания считать нынешнюю судебную реформу в России наследницей великой реформы 1864 года. Особенно ярко это прослеживается на примере мирового суда.[[8]](#footnote-8)

Проанализируем более подробно дореволюционный опыт регламентации деятельности мировой юстиции по рассмотрению гражданских дел в России более подробно ниже.

**1.1.1** **История создания мировой юстиции в России**

Как мы уже отмечали выше, институт мировых судей не является новым для российской правовой системы. Он был известен еще праву царской России.

В России вплоть до XVIII в. не существовало специальных судебных учреждений. Полномочиями по осуществлению правосудия тогда обладали главы административно-территориальных образований. Естественно, что подобная ситуация приводила к различного рода злоупотреблениям, и уже в конце XVII – начале XVIII в. стала очевидной необходимость коренного изменения системы судебных органов в России. Первым подобную попытку предпринял Петр I.

Следующим шагом в развитии судебной системы были реформы Екатерины II. В 1775 году была обнародована 1-я часть «Учреждений управления Российской Империей», где провозглашалось создание независимой ветви судебной власти, основанной на началах коллегиальности.

Созданная императрицей Екатериной судебная система просуществовала почти 100 лет, претерпевая различные изменения.

Ко второй половине XIX века появилась необходимость коренной реформы судебной системы в соответствии с общепринятыми принципами организации судопроизводства: всесословности, гласности, обеспечения права на защиту и т.п., что и было осуществлено в рамках общих либеральных реформ, проводимых Александром II. В Указе правительствующему сенату от 20 ноября 1864 года Александр II подтвердил свое желание *"водворить в России суд скорый, правый, милостивый и равный для всех подданных наших, возвысить судебную власть, дать ей надлежащую самостоятельность и вообще утвердить в народе нашем то уважение к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего»[[9]](#footnote-9)*

Судебная реформа 1864 года впервые в России создала судебные органы, организованные по образцу развитых европейских стран. Принятые в ходе этой судебной реформы судебные Уставы ознаменовали начало новой эпохи в истории русского права. Выполняя желание Александра II дать русскому народу «суд скорый, правый и милостивый», они провозгласили самостоятельность судебной власти, широкое участие народных масс в отправлении правосудия, всесословность, гласность, состязательность. Наибольшая заслуга судебной реформы 1864 года – введение в российскую действительность мировой юстиции.

Дореформенный суд Российской империи, как уже отмечалось, характеризовался множественностью судебных органов, сложностью и запутанностью процессуальных требований, невозможностью порой определить круг дел, который должен подлежать рассмотрению того или иного судебного органа. Во многом все это было вызвано тем, что деятельность судебных органов регулировалась разрозненным и разнообразным, а, кроме того, устаревшим законодательством. Основным законодательным актом, определявшим организацию судебных органов до реформы 1864 года, оставались Учреждения о губерниях 1775–1785 годов. Структура судебной системы и подсудность судов в них не была четко определена. «На практике дело могло пройти до 14 инстанций, тогда как ст. 773 Свода законов предусматривала лишь три инстанции («степени»): первая – уездные суды, городовые магистры, ратуши или подворные суды; вторая – палаты уголовного суда; «высшая» – Сенат». Дела бесконечно перекочевывали из одного суда в другой, зачастую возвращаясь в первую инстанцию, откуда вновь начинали долгий путь наверх, на что нередко уходили десятилетия. Множественность судебных инстанций неоднократно критиковалась видными представителями того времени.[[10]](#footnote-10)

В 1827 году граф Кочубей, в то время председатель Государственного Совета, понимая необходимость перемен, высказал мысль об учреждении в уездах «мирных судов». Затем над созданием в России мировой юстиции более двадцати лет работали различные правительственные комиссии, итогом работы которых стало принятие «Основных положений преобразования судебной части России», где, в частности, отмечалась необходимость введения выборного мирового суда, притом всесословного.

Еще при обсуждении вопроса о необходимости создания мировой юстиции в России выявились как сторонники ее введения, так и противники. Министр юстиции В.Н. Панин, например, считал ее учреждение неприемлемым для России.

Защитником же мировой юстиции, обосновывающим ее необходимость, был представитель либеральной демократии юрист С.И. Зарудный. Его концепции в конечном итоге и легли в основу законодательства о мировых судьях. По его мнению, необходимо было отделить власть судебную от исполнительной, ввести упрощенный порядок рассмотрения маловажных дел, разрешаемых мировыми судьями по примеру западных государств. Без мировой юстиции как первоначального звена судебной системы «не может быть и правильного разделения власти судебной и правительственной». С.И. Зарудный усматривал в мировом суде, прежде всего, патриархального арбитра спорящих, который обязан «сначала принимать меры к примирению спорящих, а потом уже разрешать спор по правилам сокращенного порядка, являясь скорее примирителем, чем судьею». Вообще же можно говорить о том, что сторонники этого института рассматривали его не в качестве судебного органа в полном смысле слова, а как хранителя мира, преюдициального «разрешителя» споров среди народа. Поэтому «главнейшая задача его – удовлетворить насущные потребности народа в суде по совести, высшее качество его правосудия – примирение».[[11]](#footnote-11)

Стоит отметить, что свою «обязанность» по примирению спорящих мировые судьи в полной мере воплощали в практической деятельности.

Необходимость создания суда, рассматривающего маловажные дела, обосновывалась также и тем, что в судах наблюдалась «медлительность рассмотрения такого рода дел, и в частности по уголовным преступлениям, по которым из-за необходимости соблюдать все обряды и формы судопроизводства, единого для всех уголовных дел, содержится под стражей длительное время большое число лиц, приговариваемых к легкому исправительному наказанию». Разъясняя предназначение мирового суда, составители Судебных Уставов 1864 года писали: «На мирового судью возлагается рассмотрение всех менее важных дел, ежедневно почти возникающих между большинством населения, значительная часть которого не знает законов, не терпит формализма, уважает естественную справедливость и дорожит временем». Все это приводило к выводу о том, что в лице мировых судей должны были быть созданы такие органы суда, которые пользовались бы в среде населения возможно большим нравственным авторитетом, что в свою очередь должно было способствовать «утверждению в народе того уважения к закону, без коего невозможно общественное благосостояние и которое должно быть постоянным руководителем действий всех и каждого, от высшего до низшего».

Судебная реформа 1864 года упростила систему судебных органов, создав вместо множества судов, существовавших для «обслуживания» различных сословий, единые для всех сословий общегражданские суды со строго определенной компетенцией. В их число включались две группы судов: общие судебные установления и местные судебные установления. Такое разделение сразу выделяло мировые суды и подчеркивало их специфику.

Согласно Уставам мировая юстиция состояла из двух органов – единоличного мирового суда и съезда мировых судей, кроме того, мировые судьи подразделялись на участковых и почетных. Должность мирового судьи считалась общественной службой и состояла в высоком пятом классе.

Участковый мировой судья должен был отправлять юстицию в своем участке, а это означало, что ему подсудны: только дела этого участка и правосудие он может отправлять только в его пределах. Первоначальное распределение участков производилось общим собранием судей при первичном избрании мирового судьи и сохраняло силу на весь период нахождения его в должности. Прикрепленный таким образом к участку мировой судья имел время для изучения его нужд, ознакомления с обывателями, что было крайне важно для успешного отправления правосудия. Мировой судья обязан был лично принимать жалобы и прошения, как письменные, так и устные, «везде и во всякое время», и не вправе был ни отказывать в принятии бумаг под предлогом «несвоевременности их подачи, ни возлагать принятие их на письмоводителя или полицию».

Составной частью мировой юстиции был институт почетных мировых судей. Должность почетного мирового судьи вводилась, как утверждалось, для «облегчения исполнения многочисленных обязанностей участкового мирового судьи и, в особенности, для того, чтобы лица, заслуживающие полного доверия и уважения, не лишались возможности содействовать охране порядка и спокойствия». Почетный мировой судья разбирал дела, подсудные участковому мировому судье, возбужденные в порядке частного обвинения, но только в том случае, если к его посредничеству обращались обе стороны. Почетный мировой судья исполнял свои обязанности на общественных началах, не получая денег от государства «на содержание и расходы по своей должности», но наделялся одинаковыми правами с участковыми мировыми судьями и мог заменять их во время отсутствия или решать дела при добровольном обращении обеих сторон.

Общими условиями для вступления в должность мирового судьи были: российское подданство, 25-летний возраст, мужской пол, нравственная безупречность. Но помимо этого законодателем были установлены и иные требования, которым должен был соответствовать кандидат на должность мирового судьи в виде различных цензов, таких как: имущественного, образовательного, а так же требование в виде необходимости проживания на территории избрания. В большинстве своем эти цензы были вполне приемлемыми, исключение составлял разве что имущественный ценз, к тому же существовала реальная возможность их обхода.

«Местный» ценз требовался для того, чтобы мировым судьей был избран человек знакомый с нравами, обычаями и людьми на той территории, на которой ему предстояло осуществлять свою деятельность. Вводя имущественный ценз, составители уставов основывались на том, что «известная доля независимости составляет одно из первых и главнейших условий всякого судьи». Для мирового судьи это в особенности необходимо, потому что: «участковым мировым судьям назначался оклад содержания гораздо меньший, чем коронным судьям, а почетные мировые судьи отправляли свои полномочия совершенно безвозмездно. При единоличном характере своей должности, при множестве самых разнообразных занятий, при множестве лиц, с которыми мировой судья должен будет входить в постоянное соприкосновение, ему чрезвычайно трудно будет устоять против разного рода влияний или даже искушений, если он по материальному своему состоянию будет находиться в положении близком к нужде».[[12]](#footnote-12)

Для соответствия требованиям имущественного ценза: в уездах необходимо было владеть недвижимым имуществом на сумму 15 тыс. руб., в городах – столицах – не менее 6 тыс. руб., в прочих городах – не менее 3 тыс. руб. Преодолеть поставленную планку было нелегко даже обеспеченным кандидатам в мировые судьи. Известны случаи, когда в одном уезде «не смогли избрать ни одного мирового судью – не набирали ценза». Более того, доходило и до прямого мошенничества: закон обходили путем приобретения фиктивных титулов. Отчасти спасало то, что этот ценз был не строгим. Имущество могло принадлежать и не самому лицу, а, к примеру, его жене. В отношении образовательного ценза закон также проявлял лояльность к кандидатам, довольствуясь окончанием курса в средних учебных заведениях. Но и это требование не являлось необходимым в случае, если кандидат на пост мирового судьи не менее трех лет занимал должность, при исполнении которой мог приобрести практические сведения в производстве судебных дел. Кроме этих условий для должности мирового судьи было сделано еще одно специальное запрещение: принимать на себя звания мирового судьи не мог священнослужитель и церковный причетник.

Должность мирового судьи была выборной. Срок службы избранного мирового судьи составлял три года. Составители Уставов сочли необходимым обеспечить несменяемость только для должностей судейского звания в общих судебных местах, заменив ее для мировых установлений «срочной несменяемостью, обеспечиваемой лишь на трехлетний период». Мировой судья избирался всеми сословиями в совокупности, и утверждался правительством. Выборы проводились на уездных земских собраниях, а в столицах – в городских думах.

Выборный порядок замещения должности мирового судьи не везде получил свое воплощение. Так, в Астраханской и Оренбургской губерниях, мировой судья назначался правительством по представлению министра юстиции; в Варшавском, Тифлисском округах, в северо-западных губерниях, Прибалтийском крае и некоторых других местностях – министром юстиции единолично или по согласованию с местным генерал-губернатором. Однако это скорее исключения, нежели правила. Мировой судья все же являлся выборным.[[13]](#footnote-13)

К компетенции мировых судей относились дела, предусмотренные специально для них составленным Уставом о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Если деяние было помещено в этом кодексе и дополнениях к нему, то это был признак мировой подсудности, поскольку даже деяния незначительной важности, обложенные наказаниями, не выходящими из пределов власти мирового судьи по их тяжести, но помещенные в Уложении о наказаниях или в специальных кодексах, по общему правилу не подлежали их разбирательству. В гражданском судопроизводстве мировому судье были подсудны: иски по личным обязательствам и договорам до 500 рублей, иски о движимости по цене не свыше 500 рублей; иски о вознаграждении за ущерб и убытки, когда размер их не превышал 500 рублей; иски о личных обидах и оскорблениях; иски о восстановлении нарушенного владения, когда со времени нарушения прошло не более шести месяцев; иски о городских и сельских сервитутах, когда с момента нарушения прошло не более года. В сфере уголовного судопроизводства к компетенции мирового судьи были отнесены проступки, за которые предусматривались следующие наказания: выговоры, замечания и внушения; денежные взыскания не свыше 300 рублей; арест на срок не свыше 3-х месяцев; заключение в тюрьму на срок не свыше одного года. «Сверх дел, представленных разбирательству мировых судей по роду определенных за преступные действия наказаний, ведомству их подлежат собственно для склонения сторон к миру дела, которые хотя и влекут за собой наказания более строгие, но по закону начинаются не иначе, как по жалобе потерпевших, и могут быть прекращаемы примирением».

Мировой судья все подсудные ему дела разбирал единолично и разрешал их по внутреннему убеждению, основанному на совокупности обнаруженных обстоятельств.

Мировой суд пользовался популярностью у простого народа, в мировые суды пошли с жалобами на притеснения и обиды, на мелкие кражи и мошенничество, которые раньше оставались вне поля зрения правоохранительных органов. Это объяснялось рядом обстоятельств. Прежде всего, их доступностью, отсутствием обременительных формальностей и быстротой разрешения дел. Производство в мировых судах было освобождено от сборов, установленных в общих судах. Прошения принимались в любой час, где бы проситель ни встречал судью и в любой форме. По гражданским делам после поступления искового заявления ответчик вызывался в канцелярию суда и знакомился с содержанием иска. При неявке ответчика судья мог разбирать дело в его отсутствии. Неявка истца влекла прекращение дела. Рассмотрение уголовных дел в мировом суде проходило также упрощенно, без производства предварительного расследования путем «простого устного разбора». По возможности дело должно было быть закончено в одно заседание. Все решения мирового судьи ввиду возможных ошибок и неправильностей могли быть обжалованы.

Уездный съезд мировых судей, как вторая инстанция, действовал коллегиально в составе не менее трех судей. Он рассматривал дела по жалобам на решения и приговоры мировых судей в апелляционном порядке, т.е. по существу, в полном объеме, с вызовом свидетелей, привлечением дополнительных доказательств и принятием нового решения.

В целом мировые суды составили учреждения, обособленные от общих судов, однако связь с ними, имелась в лице кассационных департаментов Сената, до которых могли доходить дела мировой юстиции.

Созданный с целью упрощения судебной системы, приближения правосудия к населению, мировой суд воплотил в себе и иные идеалы суда – равенство всех сословий, независимость, доступность. Даже за время своего недолгого существования он смог привнести в народную жизнь право как факт на место права существовавшего как мертвая буква закона.

Учрежденный Судебными Уставами институт мировых судей просуществовал недолго, около четверти века, вплоть до 12 июля 1889 года, когда во всех местностях, за исключением столиц и еще некоторых крупных городов, местная юстиция была упразднена. Ей на смену пришли судебно-административные установления: земские участковые начальники и городские судьи – в первой инстанции, уездные съезды – во второй и губернские присутствия – в третьей инстанции.

Таким образом, принципы и институты, установленные судебными уставами 1864 года были пересмотрены законами 70–80 годов о суде, и к началу 90-х годов контрреформа была завершена.

В 1912 году был принят закон о преобразовании местного суда, который уничтожал судебную власть земских начальников и городских судей и заменял их мировыми судьями, выбираемыми земскими собраниями (даже с некоторым расширением полномочий). Мировая юстиция возродилась, но не надолго, окончательно упразднен этот институт вместе со всей царской системой суда Декретом о суде №1 от 24 ноября 1917 года. С установлением Советской власти он был заменен местными судами в лице судьи и двух заседателей. И только 17 декабря 1998 г. принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации», которым в судебной системе страны возрожден институт мировых судей.

**1.1.2 История мировой юстиции Челябинской области**

В декабре 2001 года при посещении Челябинской области посол США в России А. Вершбоу изъявил желание встретиться с председателем Челябинского областного суда и начальником Управления Судебного департамента по вопросам осуществления в области судебной реформы.

В числе других вопросов ему было интересно узнать, как удалось Челябинской области быстро и качественно создать институт мировой юстиции, аналогов которого нет в США. Ответ был прост – только в результате активной совместной работы всех ветвей государственной власти области: законодательной, исполнительной и судебной, в целях обеспечения свободного доступа жителей области к правосудию в новых экономических условиях.[[14]](#footnote-14)

Предпосылки необходимости создания мировой юстиции возникли в связи с развитием в стране демократии, рыночных отношений, возникновением социальных проблем в условиях «молодого» российского законодательства. Всё это порождало много споров и конфликтов и требовало быстрого цивилизованного разрешения возросшего количества споров. Следует отметить, что с начала судебной реформы районные (городские) суды были перегружены уголовными, административными, а особенно гражданскими делами. По данным судебной статистики за 1998 год, нагрузка судей районных (городских) судов составляла 55 дел и материалов в месяц. Большие нагрузки негативно влияли на сроки и качество рассмотрения дел.

Сразу после принятия Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» от 17 декабря 1998 г. Управлением совместно с областным судом была начата работа по расчету необходимой численности мировых судей и подготовке проекта закона области «О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области».

Расчет необходимого числа должностей мировых судей в городах и районах области производился не только исходя из требований Федерального закона – численности населения на одном судебном участке от 15 до 30 тысяч, но и предположительной нагрузки мировых судей, которая высчитывалась с учетом категорий дел, отнесённых к подсудности мировых судей.

Однако эти предложения не были поддержаны на федеральном уровне, и в расчет была принята только численность населения (22.5 тысячи на 1 судебный участок), поэтому Федеральным законом «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участком и субъектах Российской Федерации» от 29 декабря 1999 г. для Челябинской области было определено 164 мировых судьи, вместо предлагаемых 182.

Разработанные областные законопроекты были обсуждены на коллегии при Губернаторе области, на которой главными вопросами были объемы финансировании, количество должностей аппарата мировых судей и орган, который возьмет на себя обязанности по организационному обеспечению деятельности мировых судей. В результате обсуждения было принято решение о финансировании первоначального материально-ресурсного оснащения мировых судей и о численном составе аппарата: помощник мирового судьи, секретарь судебного заседания и специалист, чтобы обеспечить надежную работу мировых судей. В федеральных судах институт помощников судей начал вводиться только с 2002 года, тогда как мировые судьи в нашей области были ими уже обеспечены. Во многих регионах России сейчас пытаются увеличить численность аппарата мировых судей, однако решение этого вопроса идет сложно, так как административная реформа предусматривает сокращение численности государственных служащих всех уровней.

По предложению областного суда, согласованному с Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, организационное обеспечение деятельности мировых судей было взято на себя Управлением как единственным в области органом, профессионально осуществляющем организационное обеспечение деятельности судов. Но поскольку Федеральным законом «О мировых судьях в РФ» на Управление возлагалось только финансирование зарплаты и социальных гарантий мировых судей, то между Губернатором и Управлением было заключено Соглашение о делегировании функций по обеспечению деятельности мировых судей в полном объеме с созданием при Управлении отдельной структуры, финансируемой из областного бюджета.

Важным вопросом при подготовке законопроекта стали разработка принципов определения и описании границ судебных участков. В целях четкого определения территориальной подсудности дел мировых судей было принято решение по описанию границ судебных участков аналогично описанию границ административно-территориальных образований, дополнительно перечислялись населенные пункты, улицы, а при необходимости дома и указывалась численность населения, проживающего на территории судебного участка, это позволило избежать случаев пропуска домов, улиц и необходимости внесения изменений при введении новостроек.

Создание судебных участков и их распределение по городам и районам области (с учетом численности населения и предполагаемой нагрузки мировых судей) осуществлялось законом области, а определение границ судебных участков и их номера производилось решениями глав муниципальных образований, принятыми на основе предложений Управления, согласованных с председателем областного суда. Это позволило оптимизировать и ускорить процедуру «нарезки» судебных участков, а следовательно и начало работы мировых судей.

Параллельно с законотворческим процессом Управлением совместно с председателями районных (городских) судов велась активная работа по формированию резерва мировых судей и работников их аппаратов, которое проводилось в соответствии с квалификационными требованиями, предусмотренными федеральным законодательством о статусе судей и об основах государственной службы после обязательного собеседования с начальником Управления, что обеспечило достаточно высокий уровень качества подбора кадров.

Законы области «О создании судебных участков и должностей мировых судей» и «О порядке назначения и деятельности мировых судей Челябинской области» были приняты Законодательным собранием области 31 августа 2000 года, а первое назначение 34 мировых судей состоялось 28 сентября того же года. Активная подготовительная работа позволила до конца 2000 года назначить на должности 74 мировых судьи, а в 2001 году завершить комплектование мировых судей и их аппарата.[[15]](#footnote-15)

За пять лет работы мировых судей Челябинской области сложилась практика рассмотрения дел, в том числе по определению подсудности, устоялась нагрузка: ежегодно ими рассматривается около 100 тысяч гражданских, 8 тысяч уголовных и 70 тысяч административных дел, что значительно «разгрузило» районные (городские) суды, позволило сократить сроки и улучшить качество рассмотрения дел, тем самым обеспечив доступность правосудия в Челябинской области.

Более того, за 5 лет уже 70 мировых судей назначены на должности федеральных, а с сентября 2004 года началось назначение мировых судей на второй, уже пятилетний, срок полномочий, переназначено 65 мировых судей. Таким образом, мировая юстиция области не только полностью сформировалась, заняла свое место в судебной системе, приобрела опыт работы, но и стала надежным резервом для районных судов. [[16]](#footnote-16)

**1.2 Сущность института мирового судьи в РФ, его цели и задачи**

Издавна предпринимались попытки определить сущность мирового судьи. К сожалению, смысл термина «мировой судья» до сих пор непонятен многим гражданам, особенно тем, кто не имеет отношения к юриспруденции. Они воспринимают термин «мировой» как синоним слову «всемирный», полагая, что речь идет о каком-то международном органе. Не могут похвастать точными представлениями о его формах и содержании даже юристы-профессионалы, поскольку мировой судья был на протяжении десятилетий обделен вниманием российских ученых. Тем более что для обозначения одного явления используется несколько терминов: justice, magistrate (мировой судья); Justice of the Реace, Lay justice (мировая юстиция); magistrates court (мировой суд).[[17]](#footnote-17)

Чаще всего эти термины употребляются как синонимы, хотя и имеют свои индивидуальные смысловые оттенки. Так, например, в Англии термин magistrate противопоставляется термину justice как, соответственно, платный мировой судья – мировому судье, выполняющему свои обязанности без вознаграждения. В юридической литературе также правомерно утверждалось, что термин «мировой» следует считать производным от понятия «мир» в значении «порядок, спокойствие» (английское peace, французское paix).[[18]](#footnote-18)

В действующем законодательстве сформулировано определение термина «мировой судья»: мировые судьи в Российской Федерации являются судьями общей юрисдикции субъектов Российской Федерации и входят в единую судебную систему Российской Федерации. Полномочия, порядок деятельности мировых судей и порядок создания должностей мировых судей устанавливаются Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации», иными федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом, а порядок назначения (избрания) и деятельности мировых судей устанавливается также законами субъектов Российской Федерации. Мировые судьи осуществляют правосудие именем Российской Федерации. Порядок осуществления правосудия мировыми судьями устанавливается федеральным законом. Вступившие в силу постановления мировых судей, а также их законные распоряжения, требования, поручения, вызовы и другие обращения являются обязательными для всех без исключения федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных объединений, должностных лиц, других физических и юридических лиц и подлежат неукоснительному исполнению на всей территории Российской Федерации. (ст. 1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»).[[19]](#footnote-19)

По мнению В.В. Дорошкова данная характеристика мирового судьи имеет двойственный характер. С одной стороны, он является судьей общей юрисдикции субъекта Федерации, его введение зависит от содержания регионального законодательства, а с другой – законодатель признает его полноценным носителем судебной власти, элементом (звеном) единой судебной системы Российской Федерации, принимающим судебные постановления от имени Российской Федерации.[[20]](#footnote-20)

В связи с этим возникают следующие резонные вопросы. А кто же такой современный мировой судья в России? Чем он отличается от мировых судов и мировых судей, существующих в иных государствах? Почему в состав судебной системы включены мировые судьи, а не мировые суды? Представляется, что для ответа на такие непростые вопросы потребуется не только выявление, но и всесторонний анализ всех основных признаков мирового судьи.

В юридической литературе под мировым судьей принято понимать физическое (должностное) лицо, принадлежащее к корпусу мировых учреждений, осуществляющее правосудие и иную деятельность, которое избирается или назначается центральными или местными органами государственной власти, единолично рассматривает дела в мировом суде и способствует установлению мирных отношений между спорящими сторонами.

Таким образом, при определении учеными сущности института мирового судьи отмечаются характеризующие его организационные и процессуальные признаки, но они не разграничиваются.

Результаты исследования российского законодательства позволяют обозначить следующие доминирующие признаки мирового судьи.

1. Мировой судья является носителем судебной власти. Он наделяется полномочиями осуществлять правосудие, исполняя свои обязанности на профессиональной основе, выступать от имени судебной власти. Способом осуществления правосудия закон признает разбирательство и разрешение дел в судебных заседаниях, где наиболее полно реализуются все демократические принципы судебной деятельности.

2. Мировой судья – судья общей юрисдикции, т.е. относится к судьям, которые рассматривают и разрешают дела в порядке гражданского, уголовного и административного судопроизводства. Он является частью судебной системы, судьей общей юрисдикции, чьи решения обжалуются в апелляционном, кассационном, надзорном порядке.

3. Мировые судьи одновременно признаются судьями субъектов Федерации и судами субъектов Федерации.

В юридической литературе справедливо обращалось внимание на то, что в одном случае законодатель под мировым судьей подразумевает физическое лицо, обладающее определенным статусом (ч. 1 ст. 1 Закона «О мировых судьях в Российской Федерации»), в другом – звено судебной системы (ч. 4 ст. 4 Закона «О судебной системе Российской Федерации»).[[21]](#footnote-21)

4. Мировые судьи провозглашаются элементом (звеном) единой судебной системы Российской Федерации.

5. Мировой судья является должностным лицом, наделенным полномочиями осуществлять правосудие, исполняющим свои обязанности на профессиональной основе, обладающим специальным статусом. В действующем законодательстве мировой судья упоминается в различных значениях, а именно: 1) суд субъекта Федерации; 2) состав суда; 3) участник процесса.

Вместе с тем «суд» в русском языке толкуется весьма расширительно, включая в себя не только полномочие, но и учреждение одновременно.

В одном из решений Верховного Суда РФ по гражданскому делу отмечалось, что мировой судья и его аппарат не являются юридическим лицом, казенным предприятием либо учреждением, а поэтому им не может быть передано имущество на праве оперативного управления.[[22]](#footnote-22)

Как и любой субъект процессуальных правоотношений, мировой судья характеризуется своими отличительными признаками, в которых выражается его сущность. Многие из этих признаков организации и деятельности мирового судьи отражены не только в законах «О судебной системе Российской Федерации» и «О мировых судьях в Российской Федерации», но и в процессуальном законодательстве (УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ). Выделяя общие и частные признаки, затрагивающие вопросы судоустройства и судопроизводства, можно составить следующий перечень признаков, характерных для института российского мирового судьи:

1. выполнение только судебных функций суда низшей судебной инстанции;
2. профессионализм (наличие высшего юридического образования и пятилетнего стажа работы по юридической профессии);
3. статус местного (локального) суда субъекта Федерации;
4. особый, более демократичный порядок наделения властными полномочиями путем выборов населением участка или законодательным органом субъекта Федерации;
5. небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость);
6. специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);
7. осуществление судопроизводства только единолично;
8. склонение сторон к примирению, ликвидации конфликта как важная цель любого вида судопроизводства;
9. использование отдельных упрощений юридических процедур в гражданском и уголовном судопроизводстве (суммарный процесс);
10. наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

Безусловно, указанный перечень отличительных признаков мирового судьи непостоянен и в любой момент может быть расширен или сужен законодателем в зависимости от конкретной исторической ситуации и тех задач, которые будут поставлены перед мировой юстицией.

Как уже отмечалось выше, историческая обусловленность возрождения в России в конце XX в. мировой юстиции была продиктована во многом необходимостью решения назревших в обществе проблем при осуществлении правосудия. Отдельные ученые-процессуалисты справедливо считали, что перед мировыми судьями на данном этапе развития российской судебной системы ставились следующие основные цели:

1) облегчить доступ населения к правосудию;

2) воплотить идеи судебного федерализма;

3) разгрузить районное звено судебной системы;

4) повысить оперативность судопроизводства.

Анализ законов субъектов Федерации, посвященных мировым судьям, позволяет убедиться в том, что лишь отдельными субъектами Федерации предпринимались робкие попытки формулирования целей и задач, стоящих перед мировыми судьями.

Так, в преамбуле Закона Калининградской области от 19 мая 2000 г. №202 «О порядке назначения и деятельности мировых судей в Калининградской области» указывается, что этот Закон «принят с целью повышения качества и оперативности судопроизводства, эффективности отправления правосудия и реализации прав граждан на судебную защиту».

Закон г. Москвы от 31 мая 2000 г. №15 «О мировых судьях в городе Москве» в преамбуле содержит положение о том, что он «принят с целью регламентации отношений в сфере организационно-правового, кадрового и материально-технического обеспечения деятельности мировых судей в городе Москве».[[23]](#footnote-23)

Между тем судебная власть в правовом государстве призвана обеспечить защиту и охрану прав граждан и права в целом от любых правонарушений и тем самым обеспечить господство права. Мировые судьи могут обеспечивать и защищать нарушенные или оспариваемые права, свободы и охраняемые законом интересы многих субъектов, в том числе человека и гражданина, действуя в пределах своей компетенции.

Таким образом, генезис мирового суда в России представляется следующим. В начале поддержание мира и порядка (в том числе судом по малозначительным делам) является прерогативой самоуправляющихся общностей, затем эти функции – как политически значимые – принимает на себя государство, и уже оно делегирует их специальным учреждениям (мировым судам). Затем государство не просто передает функции поддержания мира и порядка специальным учреждениям, но и устанавливает за ними достаточно жесткий контроль через вышестоящие судебные инстанции и законодательные органы субъектов Федерации. Особо актуально подобное решение в условиях ограничения народа в осуществлении правосудия после отказа от института народных заседателей и участия присяжных заседателей лишь по строго ограниченному УПК РФ числу дел. По гражданским и административным делам непосредственное участие народа в осуществлении правосудия вообще устранено.

С учетом положения мировых судей в судебных системах различных государств, задач, поставленных перед ними, можно сделать вывод, что в истории европейских стран мировые суды и их аналоги возникали в основном для охраны государственного и общественного порядка на местном уровне. При этом они были достаточно самостоятельными, действующими автономно, либо входящими в состав единой судебной системы страны.

Сравнительный анализ законов о судоустройстве и судопроизводстве позволяет сделать вывод, что все многообразие форм, которые принимал мировой суд в различных государственно-правовых системах, способствует вычленению наиболее общих признаков, характеризующих его как государственно-правовой институт. Эти признаки затрагивают вопросы не только судоустройства, но и судопроизводства, к ним можно отнести:

1) статус местного (локального) суда;

2) выполнение функции низшего звена судебной системы;

3) особый, более демократичный порядок наделения властными полномочиями;

4) небольшие сроки осуществления своих полномочий (сменяемость):

5) специальная ограниченная юрисдикция (т.е. рассмотрение гражданских и уголовных дел о малозначительных спорах, правонарушениях, административных проступках);

6) осуществление судопроизводства единолично;

7) активное использование примирительных процедур;

8) использование отдельных упрощений юридических процедур (суммарный процесс) для сокращения сроков рассмотрения дел;

9) оказание помощи сторонам в собирании доказательств;

10) наличие апелляционного порядка пересмотра судебных решений.

Однако одних лишь этих признаков, характеризующих мировой суд, явно недостаточно для составления более или менее полного теоретического представления о российском мировом судье. Дополнить общую картину позволит выделение и анализ особенностей, присущих мировым судьям и их аналогам, которые ранее действовали на территории России. Ведь все указанные признаки в большей степени присущи не судье, а суду, представляющему звено судебной системы.

Всё вышеизложенное приводит к выводу, что обеспечение доступности правосудия путем облегчения работы и снижения нагрузки на районные суды хотя, несомненно, и явилось одной из основных целей учреждения в России мировой юстиции, следует признать, что ее нельзя рассматривать как единственное основание для создания новой судебной инстанции.

**2. Производство по гражданским делам у мировых судей**

**2.1 Подсудность гражданских дел мировым судьям**

Среди судов общей юрисдикции, рассматривающих гражданские дела по первой инстанции, особое место занимают мировые судьи.

Законодательное закрепление института мировых судей как одного из звеньев судебной системы осуществлено Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» (ст. 4).[[24]](#footnote-24) Позднее, 11 ноября 1998 г. Государственной Думой был принят Федеральный закон «О мировых судьях в Российской Федерации». В соответствии со ст. 28 Федерального конституционного закона «О судебной системе Российской Федерации» мировой судья в пределах своей компетенции рассматривает гражданские, административные и уголовные дела в качестве суда первой инстанции. Распределение дел, подлежащих рассмотрению в судах общей юрисдикции по первой инстанции, происходит по правилам подсудности. [[25]](#footnote-25) Подсудность, как относимость подведомственного судам юридического дела к ведению определенного суда, в зависимости от рода подлежащего разрешению дела и от территории, на которой действует тот или иной суд, подразделяется на родовую и территориальную. [[26]](#footnote-26)

Родовая подсудность гражданских дел мировых судей определена в ст. 23 ГПК РФ.

Порядок рассмотрения и разрешения отнесенных к компетенции мирового судьи гражданских дел подчинен общим правилам гражданского судопроизводства. Однако место, занимаемое мировым судейством в системе судов общей юрисдикции, те задачи, которые оно призвано решать при осуществлении правосудия по гражданским делам, особенности организации судебной деятельности, оказали влияние на судебные процедуры рассмотрения и разрешения мировыми судьями конкретных дел.

До включения в судебную систему мировой юстиции вопрос об отграничении компетенции районных судов от судов иного уровня по рассмотрению и разрешению гражданских дел по первой инстанции решался достаточно просто. Действовало правило, согласно которому все гражданские дела по первой инстанции рассматривались районными судами, за исключением тех, которые специально закон относил к введению вышестоящих судов.

Мировым судьям переданы на рассмотрение и разрешение некоторые гражданские дела, которые ранее рассматривались районными судами.

Подсудность между районными судами и мировыми судьями распределяется исходя из категории дела, характера спора, его предмета, объема имущественных требований, субъектного состава спорного материально-правового отношения. При этом законодатель не идет по пути передачи мировым судьям «менее сложных и менее значимых» дел.[[27]](#footnote-27)

Статья 23 ГПК определяет, что мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции: [[28]](#footnote-28)

Мировой судья рассматривает в качестве суда первой инстанции:

1) дела о выдаче судебного приказа;

2) дела о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;

3) дела о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;

4) иные возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;

5) дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей;

6) дела об определении порядка пользования имуществом.

Таким образом, в соответствии со ст. 23 ГПК подсудность дел мировым судьям можно поделить на две основные группы:

1) дела о выдаче судебного приказа (пп. 1 п. 1);

2) дела, содержащие спор о праве (пп. 2–6 п. 1).

Рассмотрим более подробно подсудность дел мировым судьям согласно группам.

**2.1.1 Дела о выдаче судебного приказа**

Первую группу составляют дела о выдаче судебного приказа (пп. 1 п. 1 ст. 23 ГПК). В соответствии со ст. 121 ГПК судебный приказ выдается мировым судьей единолично на основании заявления о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника, по требованиям, которые исчерпывающим образом перечислены в ст. 122 ГПК. [[29]](#footnote-29)

Согласно статье 122 ГПК РФ судебный приказ выдается, если:[[30]](#footnote-30)

1. требование основано на нотариально удостоверенной сделке;
2. требование основано на сделке, совершенной в простой письменной форме;
3. требование основано на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта;
4. заявлено требование о взыскании алиментов на несовершеннолетних детей, не связанное с установлением отцовства, оспариванием отцовства (материнства) или необходимостью привлечения других заинтересованных лиц;
5. заявлено требование о взыскании с граждан недоимок по налогам, сборам и другим обязательным платежам;
6. заявлено требование о взыскании начисленной, но не выплаченной работнику заработной платы;
7. заявлено органом внутренних дел требование о взыскании расходов, произведенных в связи с розыском ответчика, или должника, или ребенка, отобранного у должника по решению суда.

Следует отметить, что дела о выдаче судебного приказа подсудны мировому судье вне зависимости от цены заявленного требования. Например, если кредитор на основании нотариально удостоверенной сделки обращается с заявлением о взыскании денежных сумм, превышающих пятьсот установленных законом минимальных размеров оплаты труда, то дело все равно будет подсудно мировому судье. Данное положение связано с тем, что судебный приказ выдается в порядке приказного производства, без вызова сторон.

В соответствии со ст. 125 ГПК мировой судья вправе отказать в принятии заявления о выдаче судебного приказа, если заявленное требование не предусмотрено ст. 122 ГПК. В данном случае заинтересованное лицо вправе обратиться в порядке искового производства для защиты нарушенного права. Такое исковое заявление может быть подано этому же мировому судье, если оно в соответствии с правилами подсудности подлежит рассмотрению мировым судьей.

**2.1.2 Дела, содержащие спор о праве**

**2.1.2.1 Дела, вытекающие из семейных правоотношений**

Вторую группу составляют категории дел, рассматриваемые мировыми судьями в порядке искового производства.

Так, в соответствии с пп. 2–4 п. 1 ст. 23 ГПК мировой судья рассматривает дела, возникающие из семейно-правовых отношений.

Закон (ст. 23 ГПК РФ)[[31]](#footnote-31) содержит ряд исключений из подсудности исковых дел мировым судьям. К таким исключениям относятся: по семейным правоотношениям – споры об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении ребенка; по трудовым правоотношениям – споры о восстановлении на работе; по гражданским правоотношениям – имущественные споры при цене иска свыше 500 минимальных размеров оплаты труда, установленных федеральным законом на день подачи заявления. Эти споры подсудны районному суду.

Обращаясь к подсудным мировому судье делам, вытекающим из семейных правоотношений, следует отметить, что прежде всего речь идет о спорах, в основе разрешения которых лежит применение норм семейного законодательства. Они могут носить и имущественный характер. Например, дела о разделе имущества, относящегося к совместной собственности супругов, независимо от цены иска, о взыскании алиментов, о снятии задолженности по алиментам, об изменении условий соглашения, об алиментах или о прекращении его действия и т.п. В то же время не относятся к семейным спорам имущественного порядка требования о выделении доли из общей долевой собственности, приобретенной лицами, хотя и совместно проживающими, но не состоящими в зарегистрированном браке.[[32]](#footnote-32)

В семейных спорах, подсудных мировому судье, особо выделены дела о расторжении брака. При этом в законе подчеркивается, что не могут быть рассмотрены мировыми судьями дела о расторжении брака, если между супругами имеется спор о детях (ст. 23 ГПК РФ).

Определяя наличие спора о детях в бракоразводном процессе, следует исходить из положений ст. 24 Семейного кодекса РФ, согласно которой при расторжении брака в судебном порядке супруги могут представить на рассмотрение суда соглашение о том, с кем из них будут проживать несовершеннолетние дети. Если такое соглашение представлено, то нет сомнений в том, что дело подлежит рассмотрению мировым судьей.

Сложнее, когда такое соглашение супругами не представлено. Означает ли это, что имеется спор о месте проживания детей и в силу этого отсутствуют основания для рассмотрения дела о расторжении брака мировым судьей?

Представляется, что такая категоричность не вытекает из содержания семейного законодательства. Наличие спора о детях предполагает активную позицию родителей в решении вопроса о судьбе их ребенка в будущем, в том числе и о месте его проживания. Позиция одного родителя должна быть диаметрально противоположной позиции другого родителя.

Все остальные споры, связанные с бракоразводным процессом: о порядке и размере средств, подлежащих выплате на содержание детей и (или) нетрудоспособного нуждающегося супруга, о разделе совместного имущества супругов, – разрешаются также мировым судьей.

При рассмотрении дела о расторжении брака может быть предъявлен встречный иск о признании этого брака недействительным. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 5 ноября 1998 г. «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака», суд вправе в этом же производстве рассмотреть и встречный иск о признании брака недействительным (п. 11 Постановления).[[33]](#footnote-33)

Поскольку дело о признании брака недействительным относится к делам, возникающим из семейных правоотношений, и не является исключением для рассмотрения его мировым судьей, то оно как встречное требование может быть им рассмотрено совместно с иском о расторжении брака.

Аналогично должен решаться вопрос об одновременном рассмотрении мировым судьей в бракоразводном процессе требования о разделе совместного имущества супругов, вытекающего из брачного договора, о признании этого договора полностью или частично недействительным, поскольку такие требования также связаны между собой.

Иначе должна решаться проблема подсудности в случае, если при предъявлении в бракоразводном процессе иска о разделе совместной собственности супругов одна из сторон, возражая против включения в раздел всего или части указанного истцом имущества, будет утверждать, что оно (полностью или в части) относится к его собственности (например, приобретено до брака, получено в дар, в порядке наследования и т.п.), и настаивать на признании за ним права на это имущество.

В данном случае следует обсудить вопрос о выделении этих требований в отдельное производство. Компетенция мирового судьи по рассмотрению и разрешению выделенного в отдельное производство дела зависит от того, какова цена встречного иска. Если она превышает 500 минимальных размеров оплаты труда, то дело подлежит передаче на рассмотрение районным судом, поскольку при такой ситуации оно становится неподсудным мировому судье.

Таким же образом должен поступать мировой судья и в случае, когда требование о разделе совместного имущества супругов затрагивает интересы третьих лиц (например, когда спорное имущество может относиться к собственности крестьянского (фермерского) хозяйства, в составе которого, кроме супругов, имеются и члены хозяйства, либо является собственностью жилищно-строительного или другого кооператива, член которого еще не полностью внес свой пай, в связи с чем не приобрел право собственности на соответствующее имущество, выделенное ему кооперативом в пользование, и т.п.).

Возможно предъявление иска третьим лицом, заявившим самостоятельное требование относительно предмета спора, которым является имущество, включенное стороной (сторонами) в объект раздела как совместная собственность супругов. Дальнейшая судьба такого дела, выделенного в отдельное производство, с точки зрения его подсудности будет зависеть от оценки того имущества, на которое претендует третье лицо.

Подсудность дел о разделе между супругами (бывшими супругами) совместного имущества мировым судьям не зависит от цены иска.

Такой же подход применим и к иным семейно-правовым спорам имущественного содержания. В частности, такие дела, как о взыскании алиментов, об изменении размера или о прекращении выплаты алиментов, о расторжении или изменении условий соглашения об уплате алиментов, о снятии задолженности по алиментам, о взыскании неустойки при образовании задолженности по вине лица, обязанного выплачивать алименты, а также убытков в части, не покрытой неустойкой с виновного в несвоевременной уплате алиментов, об освобождении от уплаты частично или полностью задолженности по алиментам, относятся к ведению мирового судьи без ограничения, связанного с ценой иска.[[34]](#footnote-34)

**2.1.2.2 Дела по имущественным спорам**

Мировым судьям подсудны также гражданские дела по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей. [[35]](#footnote-35)

Понятие имущества содержится в ст. 128 ГК РФ. Закон относит к объектам гражданского права вещи, включая денежные средства и ценные бумаги, иное имущество, в том числе имущественные права; работы и услуги; результаты интеллектуальной деятельности, в том числе и исключительные права на них (интеллектуальная собственности). Характерным признаком имущества является его стоимостное выражение. В противоположность имуществу, носящему материальное содержание, ст. 128 ГК РФ указывает также на нематериальные блага. Нематериальным благам и их защите посвящена гл. 8 ГК РФ, которая так и называется: «Нематериальные блага и их защита».

Поскольку п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ относит к подсудности мировых судей имущественные споры, то дела, в которых требования сводятся к защите неимущественных благ, подсудны районному суду. Это прежде всего касается дел о защите чести, достоинства, деловой репутации, жизни, здоровья, защите авторских прав.

Дела о возмещении вреда, причиненного здоровью или потерей кормильца, в том числе возникшего и по вине работодателя, также неподсудны мировому судье.

Иные споры имущественного характера (при условии ограничения размера исковых требований) подсудны мировому судье. Перечень этих дел достаточно обширен и в любом случае не будет исчерпывающим:

– споры о праве собственности, признании права собственности, прекращении права общей долевой собственности (раздел, выдел, реализация права преимущественной покупки), в том числе и на недвижимое имущество;

– дела о наследовании, в том числе и о восстановлении срока для принятия наследства;

– дела о признании сделок недействительными и о последствиях недействительности сделок;

– дела об исключении имущества из описи (освобождение его от ареста);

– дела по спорам, связанным с защитой прав потребителей;

– дела об исполнении договоров, об изменении их условий, об их расторжении;

– дела о взыскании сумм налогов, штрафов по налоговому и таможенному законодательству;

– дела о взыскании детских пособий;

– дела о взыскании задолженности по квартплате и коммунальным услугам;

– вопросы установления фактов, имеющих юридическое значения (которые при отсутствии спора о праве разрешаются в порядке особого производства), могут быть предметом исследования мирового судьи при условии, если необходимость установления этих фактов связана с предъявленным материально-правовым требованием, подсудным мировому судье (например, по делу о признании права на наследство истец просит установить факт регистрации брака или факт родственных отношений с наследодателем, что необходимо для определения его прав на наследство).

Все дела по имущественным спорам, в том числе и перечисленные, могут быть приняты мировым судьей к своему производству лишь при условии соблюдения заявителем требования относительно ограничения цены иска на момент подачи искового заявления.

К подсудности мирового судьи отнесены также дела об определении порядка пользования имуществом.

В качестве объекта спора о порядке пользования может выступать любое имущество как недвижимое, так и движимое. Чаще всего споры о порядке пользования возникают относительно земельных участков и строений. Что касается строений, то споры по поводу порядка их пользования могут возникнуть между участниками общей собственности. Объектом спора может быть любой земельный участок, выделенный для различных нужд, в том числе для создания крестьянского (фермерского) хозяйства, ведения личного подсобного хозяйства, строительства индивидуального жилого дома, возведения дачи, для садоводства и огородничества, для сенокошения, выпаса скота. Чаще всего спор относительно порядка пользования земельным участком возникает между собственниками строений, находящихся на земельном участке, между собственниками индивидуальных жилых строений, расположенных на смежных (соседних) участках, в частности, об устранении препятствий в пользовании участком, в том числе и в случае, когда оспариваются его границы и размеры, и т.д.[[36]](#footnote-36)

Споры о порядке пользования движимым имущество могут возникнуть между его участниками общей долевой или совместной собственности, между лицами, пользующимися имуществом на основе договора (например, договора аренды).

В споре обязательно должен участвовать гражданин, если он не является предпринимателем или спор возник не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности.

Размер земельных участков, строений и другого движимого или недвижимого имущества, а также их стоимость не имеют значения для решения вопроса об отнесении спора об определении порядка пользования ими к ведению мирового судьи.

Однако если же спор об определении порядка пользования имуществом (например, индивидуальным жилым строением) будет связан со спором о праве собственности на него (признанием права на долю, разделом, выделом доли и т.п.), то эти споры в их совокупности будут подсудны мировому судье или районному суду, исходя из цены иска (п. 5 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ).[[37]](#footnote-37)

**2.1.3 Освобождение мировых судей от рассмотрения трудовых споров**

Нужно отметить, что предыдущей редакции «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 №138-ФЗ (принят ГД ФС РФ 23.10.2002) (ред. от 14.07.2008) в статье 23 имелся пункт 6, который обязывал мирового судью рассматривать дела, возникающие из трудовых отношений, за исключением дел о восстановлении на работе и дел о разрешении коллективных трудовых споров.[[38]](#footnote-38)

Законодатель по инициативе Верховного Суда РФ изменил сложившуюся и существовавшую почти 10 лет систему подсудности трудовых споров, полностью исключив мировых судей из процесса рассмотрения этой категории дел.

Такие изменения ввел Федеральный закон от 22.07.2008 №147-ФЗ.[[39]](#footnote-39) Какие сложности возможны при применении данного Закона и насколько новые правила подсудности соответствуют интересам сторон трудового спора?

Уже с августа 2008 года все дела, возникающие из трудовых отношений, стали подсудны районным судам (за исключением дел о признании забастовки незаконной, решения по которым, согласно ч. 4 ст. 413 ТК РФ, ст. 24, ч. 2 ст. 26 ГПК РФ, принимаются верховными судами республик, краевыми, областными судами, судами городов федерального значения, судами автономной области и автономных округов). Законом №147-ФЗ признан утратившим силу подп. 7 п. 1 ст. 3 Федерального закона от 17.12.98 №188-ФЗ «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – Закон о мировых судьях) и п. 6 ч. 1 ст. 23 ГПК РФ, результатом чего и стало освобождение мировых судей от рассмотрения этой категории гражданских дел.

Как указал Верховный Суд РФ в Пояснительной записке к проекту Закона №147-ФЗ, гражданские дела, возникающие из трудовых споров, «представляют определенную сложность для мировых судей, связанную с необходимостью сбора доказательств».

Значительную часть норм, регулирующих трудовые отношения, можно отнести к процедурным. Они определяют порядок оформления и подтверждения реализации предоставленных прав и исполнения возложенных обязанностей, а также порядок подтверждения иных фактов, имеющих юридическое значение (факт заключения трудового договора и достижения сторонами согласий по его условиям; факт изменения определенных сторонами условий труда и соблюдения предусмотренных ТК РФ процедур такого изменения и т.д.)**.**

В первую очередь это нормы самого ТК РФ, например регламентирующие порядок заключения трудового договора (ст. 68), наложения дисциплинарного взыскания (ст. 193), взыскания с работника причиненного работодателю ущерба (ст. 247, 248) и т.д. К процедурным также относятся нормы трудового права, содержащиеся в иных нормативно-правовых актах – указах Президента РФ, постановлениях Правительства РФ, актах федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления.

Инициируя изменение подсудности дел, возникающих из трудовых отношений, Верховный Суд РФ учел наличие у судей районных судов (которые менее, нежели мировые судьи, загружены делами об административных правонарушениях) больших возможностей для подготовки и рассмотрения этой категории гражданских дел.

Кроме того, указанная категория дел далеко не нова для судей районных судов – ранее они разрешали трудовые споры о восстановлении на работе. У судей районных судов достаточно опыта в анализе гражданского, в том числе трудового, законодательства и исследования доказательств, что также должно положительно повлиять на качество рассмотрения дел, возникающих из трудовых споров.

В соответствии с п. 2 ст. 23 ГПК к подсудности мирового судьи федеральным законом могут быть отнесены и другие дела.[[40]](#footnote-40)

При объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. Например, при рассмотрении дела о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка заявлено встречное требование об оспаривании отцовства. Встречное требование подсудно районному суду, поэтому все дело подлежит рассмотрению в районном суде. Если подсудность дела изменяется в ходе рассмотрения дела у мирового судьи, то он выносит определение о передаче дела в районный суд и направляет его вместе с делом в районный суд для рассмотрения по существу. Споры между мировым судьей и районным судом о подсудности не допускаются. [[41]](#footnote-41)

Если в субъектах РФ в каком-либо судебном участке мировые судьи не назначены (не избраны), то дела, отнесенные к подсудности мировых судей, подлежат рассмотрению районными судами (ст. 5 Федерального закона от 14 ноября 2002 г. №137-ФЗ «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса РФ»).

Мировой судья действует в рамках своего судебного участка, границы которого определяются законом субъекта РФ. Разграничение дел между мировыми судьями производится по правилам территориальной подсудности. Территориальную подсудность принято разграничивать на общую, альтернативную, исключительную, договорную и по связи дел. Разграничение дел, рассматриваемых мировыми судьями, проводится в соответствии со ст. 28–32 ГПК.

Передача дела от одного мирового судье к другому осуществляется по правилам ст. 33 ГПК. Пункт 1 данной статьи гласит, что дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, даже если в дальнейшем оно станет подсудным другому суду. Поэтому если решение районного суда, вынесенное до введения в действие нормы о подсудности дел мировому судье, было отменено вышестоящей инстанцией и дело направлено на новое рассмотрение, то оно должно быть рассмотрено в районном суде, даже если это требование стало подсудно мировому судье. [[42]](#footnote-42)

Рассмотрение дел мировым судьей производится по общим правилам гражданского судопроизводства, существующим для судов, разрешающих дела по первой инстанции.

**2.2 Порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел мировым судьей**

Первый этап производства по гражданским делам у мирового судьи – это *подача искового заявления.* Принимая исковое заявление, мировой судья должен убедиться в соответствии его требованиям о форме и содержании, предусмотренным ст. 131 ГПК РФ.[[43]](#footnote-43) Исковое заявление подается в суд в письменной форме.

В исковом заявлении должны быть указаны:

1) наименование суда, в который подается заявление;

2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является организация, ее место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;

3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является организация, ее место нахождения;

4) в чем заключается нарушение либо угроза нарушения прав, свобод или законных интересов истца и его требования;

5) обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, и доказательства, подтверждающие эти обстоятельства;

6) цена иска, если он подлежит оценке, а также расчет взыскиваемых или оспариваемых денежных сумм;

7) сведения о соблюдении досудебного порядка обращения к ответчику, если это установлено федеральным законом или предусмотрено договором сторон;

8) перечень прилагаемых к заявлению документов.

В заявлении могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты истца, его представителя, ответчика, иные сведения, имеющие значение для рассмотрения и разрешения дела, а также изложены ходатайства истца.

В исковом заявлении, предъявляемом прокурором в защиту интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований или в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, должно быть указано, в чем конкретно заключаются их интересы, какое право нарушено, а также должна содержаться ссылка на закон или иной нормативный правовой акт, предусматривающие способы защиты этих интересов.

В случае обращения прокурора в защиту законных интересов гражданина в заявлении должно содержаться обоснование невозможности предъявления иска самим гражданином либо указание на обращение гражданина к прокурору.

Исковое заявление подписывается истцом или его представителем при наличии у него полномочий на подписание заявления и предъявление его в суд.

Согласно статье 132 ГПК РФ прилагаются следующие документы, к исковому заявлению:[[44]](#footnote-44)

1. его копии в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц;
2. документ, подтверждающий уплату государственной пошлины;
3. доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочия представителя истца;
4. документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования, копии этих документов для ответчиков и третьих лиц, если копии у них отсутствуют;
5. текст опубликованного нормативного правового акта в случае его оспаривания;
6. доказательство, подтверждающее выполнение обязательного досудебного порядка урегулирования спора, если такой порядок предусмотрен федеральным законом или договором;
7. расчет взыскиваемой или оспариваемой денежной суммы, подписанный истцом, его представителем, с копиями в соответствии с количеством ответчиков и третьих лиц.

Затем судья в течение пяти дней со дня поступления искового заявления в суд обязан рассмотреть вопрос о его принятии к производству суда. О принятии заявления к производству суда судья выносит определение, на основании которого возбуждается гражданское дело в суде первой инстанции.

Нужно отметить, что согласно ст. 134 ГПК РФ судья может отказать в принятии искового заявления в случае, если:[[45]](#footnote-45)

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такое право; в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя;

2) имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

3) имеется ставшее обязательным для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, которое должно быть в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям. На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.

Отметим, что судья может также и возвратить исковое заявление в случае, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором;

2) дело неподсудно данному суду;

3) исковое заявление подано недееспособным лицом;

4) исковое заявление не подписано или исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд;

5) в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям;

6) до вынесения определения суда о принятии искового заявления к производству суда от истца поступило заявление о возвращении искового заявления.

О возвращении искового заявления судья выносит мотивированное определение, в котором указывает, в какой суд следует обратиться заявителю, если дело неподсудно данному суду, или как устранить обстоятельства, препятствующие возбуждению дела.

Определение суда должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению истца в суд с иском к тому же ответчику, о том же предмете и по тем же основаниям, если истцом будет устранено допущенное нарушение. На определение судьи о возвращении заявления может быть подана частная жалоба.

Также судья может оставить иск без движения, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131 и 132 ГПК РФ. В этом случае он выносит определение об оставлении заявления без движения, о чем извещает лицо, подавшее заявление, и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. На определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба.

Согласно статье 137 УПК РФ ответчик вправе до принятия судом решения предъявить к истцу встречный иск для совместного рассмотрения с первоначальным иском. Предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска.

Нужно отметить, что имеются некоторые условия для принятия встречного иска. [[46]](#footnote-46)

Судья принимает встречный иск в случае, если:

* встречное требование направлено к зачету первоначального требования;
* удовлетворение встречного иска исключает полностью или в части удовлетворение первоначального иска;
* между встречным и первоначальным исками имеется взаимная связь и их совместное рассмотрение приведет к более быстрому и правильному рассмотрению споров.

Далее начинается вторая стадия гражданского процесса – это обеспечение иска.

*Обеспечение иска* означает принятие судом предусмотренных законом процессуальных мер, гарантирующих исполнение возможного решения по заявленному иску.

Обеспечение иска допускается во всяком положении дела, если непринятие мер обеспечения может затруднить или сделать невозможным исполнение решение суда (ст. 139 ГПК РФ). Обеспечение иска может быть произведено судом или судьей по просьбе лиц, участвующих в деле.[[47]](#footnote-47)

Меры обеспечения иска зависят от предмета искового заявления.

*К мерам по обеспечению иска* относят:

1) наложение ареста на имущество, принадлежащее ответчику и находящееся у него или у других лиц;

2) запрещение ответчику совершать определенные действия; (например, запрет на заселение квартиры, если возник спор о вселении на соответствующую жилую площадь);

3) запрещение другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора, в том числе передавать имущество ответчику или выполнять по отношению к нему иные обязательства (например, запрещение ломбарду выдавать ответчику его имущество, находящееся на хранении);

4) приостановление реализации имущества в случае предъявления иска об освобождении имущества от ареста (исключение из описи);

5) приостановление взыскания по исполнительному документу, оспариваемому должником в судебном порядке (ст. 140 ГПК РФ).

Допускается одновременное применение двух или нескольких мер обеспечения иска, однако общая сумма обеспечения должна быть соразмерна заявленному истцом требованию. Необходимо подчеркнуть, что указанные меры используются и в уголовном процессе. Они применяются дознавателем, следователем с согласия прокурора и по решению суда с целью защиты имущественных интересов потерпевших.

В судебной практике чаще всего применяется мера обеспечения иска, связанная с наложением ареста на имущество или на денежные средства, принадлежащие ответчику и находящиеся в кредитных учреждениях. Порядок наложения ареста на имущество подробно определен в Законе об исполнительном производстве. Целью ареста имущества при обеспечении иска является его сохранность до разрешения дела в суде. ГПК РФ обязывает судью или суд незамедлительно сообщать о принятых мерах по обеспечению иска в соответствующие государственные органы или органы местного самоуправления, регистрирующие имущество или права на него, их ограничения (обременения), переход.

Для лиц, которым суд запретил передавать имущество ответчику, ГПК РФ предусмотрел, в случае нарушения такого запрета, штраф в размере до 10 МРОТ. Кроме того, истцу предоставлено право требовать возмещения с этих лиц убытков, вызванных неисполнением определения суда об обеспечении иска.

В статье 446 ГПК РФ дается перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание по исполнительным документам. Это такое имущество, без которого невозможно существование самого человека (жилые помещения, предметы домашней обстановки, одежда и т.п.).

Заявление об обеспечении иска рассматривается в день, когда оно поступило в суд, без извещения ответчика, других лиц, участвующих в деле. На основании определения об обеспечении иска суд выдает истцу исполнительный лист и направляет ответчику копию определения. Определение приводится в исполнение немедленно через службы судебных приставов-исполнителей (короткий срок рассмотрения заявления и немедленное исполнение обеспечивает оперативность этого процессуального действия, чтобы недобросовестный ответчик не мог скрыть находящееся у него имущество). Процессуальный закон допускает замену одних мер по обеспечению иска другими. Замена мер рассматривается в суде также без извещения ответчика и других лиц, участвующих в деле (ст. 143 ГПК РФ).

Например, такая мера обеспечения иска, как наложение ареста на имущество, может быть заменена наложением ареста на денежный вклад в банке.

Взамен ареста имущества и денежного вклада ответчик вправе внести на денежный счет суда истребуемую сумму. Вопрос об отмене принятых судом мер по обеспечению иска рассматривается в судебном заседании с извещением ответчика и других лиц, участвующих в деле. Однако их неявка не препятствует решению этого вопроса (ст. 144 ГПК РФ). Рассматривает вопрос об отмене обеспечения иска тот же суд или судья, который эти меры применил. На все определения по вопросам обеспечения иска может быть подана частная жалоба. Подача частной жалобы на определение суда об обеспечении иска не приостанавливает исполнение этого определения. Подача частной жалобы на определения о замене и об отмене мер обеспечения иска приостанавливает исполнение таких определений (ст. 145 ГПК РФ).[[48]](#footnote-48)

Следующий важный этап гражданского судопроизводства – *подготовка гражданского дела к судебному разбирательству.*

После принятия искового заявления к производству судьяготовит дело к судебному разбирательству (гл. 14 ГПК РФ).Важность и необходимость данного этапа производства обусловлена невозможностью обеспечения законности и обоснованностиразрешения дела без его надлежащей подготовки. Научный интерес, проявленный к изучению подготовки дела к судебному разбирательству, обусловлен еще и тем, что процессуальное законодательство, регламентируя цели, задачи и содержание данногоэтапа, по существу, выделило подготовку дела в отдельный самостоятельный институт. Процессуальное законодательство и судебная практика всегда уделяли большое внимание этому этапу,определяя его как эффективное средство в области профилактикиправонарушений. В частности, одним из направлений реформирования гражданского процессуального законодательства России,начиная с середины 90-х годов XX в., стало постепенное повышение роли подготовки как стадии производства в суде первойинстанции.[[49]](#footnote-49)

Подготовка дела проводится по любому иску (заявлению),принятому судом первой инстанции, независимо от категориидела, его сложности и объема процессуальных действий; исключений в этом вопросе законодательство не делает.

Подготовка начинается непосредственно после вынесениясудьей определения о возбуждении гражданского дела.

Данная стадия помимо своего значения, специфических задачи цели имеет определенные временные рамки1; однако срок, в течение которого судья обязан совершить определенные процессуальные действия по подготовке дела, законодательно не установлен и включается в общий срок рассмотрения и разрешения делав суде первой инстанции. Это позволяет судье самостоятельноопределять разумное время, учитывая характер и сложностьспорного правоотношения, что необходимо отразить в определении о подготовке дела к судебному разбирательству.

Стадия подготовки дела к судебному разбирательству является активной и проводится при обязательном участии сторон,а также их представителей под руководством судьи.

Результатом надлежащего осуществления процессуальныхдействий выступает реализация указанных в ст. 148 ГПК РФ задач подготовки дела к судебному разбирательству:[[50]](#footnote-50)

1) уточнение фактических обстоятельств, имеющих значениедля правильного разрешения дела;

2) определение закона, которым следует руководствоватьсяпри разрешении дела, и установление правоотношений сторон;

3) разрешение вопроса о составе лиц, участвующих в деле,и других участников процесса;

4) представление необходимых доказательств сторонами, другими лицами, участвующими в деле;

5) примирение сторон.

Следующая наиболее обширная и важная стадия гражданского судопроизводства – *судебное разбирательство.*

*Судебное разбирательство* – основная стадия гражданского процесса, цель которой заключается в рассмотрении и разрешении гражданского дела по существу судом первой инстанции. Судебное разбирательство как стадия процесса характеризуется определенной совокупностью процессуальных действий. Судебное разбирательство как функция указывает на деятельность суда и других участников процесса, подчиненную целевым установкам и задачам гражданского судопроизводства.[[51]](#footnote-51)

Цели и задачи гражданского судопроизводства достигаются за счет совершения определенной совокупности процессуальных действий, предписанных законом для этой стадии процесса. Поэтому обе характеристики судебного разбирательства раскрывают его сущность с разных сторон и неразрывно связаны друг с другом.

Здесь действуют в полную силу все демократические принципы правосудия. На основе всестороннего и объективного исследования доказательств устанавливаются фактические обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела; определяются права и юридические обязанности сторон в рамках конкретного правоотношения и от имени государства выносится решение суда по существу спора. Практически именно на этой стадии совершается правосудие. На других – или только подготавливается его осуществление, или контролируется законность рассмотрения дела, или исполняется вынесенное решение.

Наконец, на этой же стадии в основном обеспечивается воздействие суда на сознание граждан с целью воспитания их в духе неуклонного исполнения законов, уважения норм нравственности и общежития.

Успешное решение указанной задачи во многом зависит от самого суда, и прежде всего от председательствующего, наделенного правом управления ходом судебного разбирательства. Ведет судебное заседание председатель суда, его заместитель, член суда или районный судья. Председательствующий руководит судебным заседанием, обеспечивая полное, всестороннее и объективное выяснение всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон, воспитательное воздействие судебного процесса и устраняя из судебного разбирательства все не имеющее прямого отношения к рассматриваемому делу. Участвующие и просто присутствующие в судебном заседании обязаны беспрекословно подчиняться распоряжениям председательствующего. Возражения лиц, так или иначе участвующих в судопроизводстве, против действий председательствующего заносятся в протокол судебного заседания, и вопрос окончательно разрешается коллегиально всем составом суда (ст. 156 ГПК). В силу ст. 12 ГПК председательствующий обязан оказывать лицам, участвующим в деле, содействие в осуществлении их прав, не допуская при этом никакой предвзятости или тенденциозности по отношению к кому-либо из них.

Велика роль председательствующего в обеспечении эффективности воспитательного воздействия судебного процесса. Действия председательствующего по своему характеру должны быть строго официальными и вместе с тем корректными.

На председательствующего возложена также обязанность поддержания надлежащего порядка в судебном заседании. В соответствии с Федеральным законом «О судебных приставах» реально порядок в судебном процессе поддерживается судебными приставами, наделенными большими правами вплоть до применения в необходимых случаях физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (ст. 12, 18).

Согласно ст. 158 ГПК при входе судей в зал заседания все находящиеся в нем лица встают. Эти лица обращаются к суду и дают свои показания, объяснения, заключения стоя. Отступление от данного правила может быть допущено только с разрешения председательствующего. Решение суда все находящиеся в зале заседания, в том числе и сами судьи, выслушивают стоя.

Лицу, нарушающему порядок во время разбирательства дела, председательствующий от имени суда делает предупреждение. Повторное нарушение порядка создает повод для принятия специальных мер, предусмотренных ст. 159 ГПК. Участники процесса могут быть удалены из зала заседания по определению суда, присутствующие при разбирательстве дела – по распоряжению председательствующего. Вместе с тем на виновных в нарушении порядка в судебном заседании определением суда может быть наложен штраф в размере до десяти минимальных ставок оплаты труда.

При массовом нарушении порядка гражданами, присутствующими при разбирательстве дела, суд вправе удалить их из зала заседания или отложить разбирательство дела.

Разбирательство гражданских дел проводится в строгом порядке, устанавливаемом процессуальным законодательством. Эту самую значительную стадию судопроизводства по объему совершаемых действий принято подразделять на:[[52]](#footnote-52)

– подготовительную часть;

– исследование обстоятельств дела или рассмотрение дела по существу;

– судебные прения;

– заключение прокурора;

– постановление и объявление решения.

Подготовительная часть судебного разбирательства представляет собой систему процессуальных действий, направленных на то, чтобы выявить возможность рассмотрения дела по существу.

Председательствующий в назначенное время открывает судебное заседание и объявляет, какое дело подлежит рассмотрению. Затем секретарь судебного заседания докладывает суду о явке лиц, вызванных по делу, вручены ли повестки не явившимся и какие имеются сведения о причинах их неявки. Вслед за этим суд устанавливает личность явившихся (кроме свидетелей), проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Пленум Верховного Суда РСФСР в п. 11 постановления от 14 апреля 1988 г. №3 «О применении норм ГПК РСФСР при рассмотрении дел в суде первой инстанции» разъяснил, что установление личности предполагает необходимость выяснить фамилию, имя, отчество, год рождения, место работы и жительства. Кроме того, в отношении стороны-гражданина надо знать и другие данные, которые могут иметь значение для разрешения дела (например, семейное положение и заработок по иску о взыскании алиментов). В отношении должностного лица или представителя устанавливается объем полномочий, а также наличие обстоятельств, исключающих возможность его участия в процессе. Если речь идет об эксперте, суд должен выяснить уровень его профессиональной компетенции, т.е. сведения об образовании, занимаемой должности и стаже работы по специальности.

Разовая доверенность представителя, ордер, представленный адвокатом, приобщаются к делу. Общая доверенность у представителя не изымается, но в протоколе судебного заседания отражается, когда, кем и на какой срок она выдана, точно фиксируются так называемые специальные полномочия, особо оговоренные доверителем.

Личность свидетелей устанавливается непосредственно перед допросом каждого из них, при этом выясняются их родственные или иные отношения со сторонами.

При участии в процессе переводчика председательствующий разъясняет ему обязанности, и предупреждает об ответственности за заведомо неправильный перевод. Совершение этого действия в самом начале судебного разбирательства объясняется стремлением законодателя полностью исключить возможность тех нежелательных последствий, которые могут обусловливаться незнанием языка судопроизводства.

Следующее действие – удаление явившихся свидетелей из зала судебного заседания. Председательствующий принимает меры к тому, чтобы допрошенные и еще не допрошенные свидетели не общались между собой. Закон не исключает возможности вторичного допроса свидетеля, однако при оценке доказательства суду надо учитывать, что повторные показания свидетель мог дать под влиянием известных ему показаний других свидетелей.

После удаления свидетелей председательствующий объявляет состав суда, сообщает, кто участвует в судебном разбирательстве в качестве прокурора, эксперта, переводчика, секретаря судебного заседания, а также представителя общественной организации или трудового коллектива, и разъясняет лицам, участвующим в деле, их право заявлять отводы.

Демократические принципы правосудия требуют объективного подхода к рассмотрению гражданских дел. Судьи, прокурор, секретарь судебного заседания, эксперт, переводчик и представители общественности обязаны заявить самоотвод или подлежат отводу по заявлению заинтересованного лица, участвующего в деле, если имеются какие-либо обстоятельства, вызывающие сомнение в их беспристрастности: прямая или косвенная заинтересованность в исходе дела, родственные связи, служебная или иная зависимость и т.п.

В силу ст. 19 ГПК не допускается повторное участие в разбирательстве дела судьи, участвовавшего в рассмотрении его в кассационной либо надзорной инстанции. Судья также подлежит отводу, если в предыдущем рассмотрении дела он участвовал в качестве свидетеля, эксперта, переводчика, представителя, прокурора, секретаря судебного заседания. Аналогичное ограничение распространяется и на других лиц, которым может быть заявлен отвод, с той лишь разницей, что повторное участие последних в одном и том же процессуально-правовом качестве считается возможным, т.е. прокурор может повторно участвовать в качестве прокурора, эксперт – снова в качестве эксперта и т.д. Кроме того, лицо не имеет права участвовать в процессе в качестве эксперта, если этому препятствует служебная или иная зависимость от лиц, участвующих в деле, или представителей; если основанием к возбуждению данного дела послужили материалы ревизии, проведенной этим лицом; если обнаружится некомпетентность такого лица. [[53]](#footnote-53)

Отвод должен быть мотивирован и заявлен до начала рассмотрения дела по существу. Позднейшее заявление отвода допускается, лишь когда основание для него стало известным после начала рассмотрения дела (ст. 19 ГПК).

В случае заявления отвода суд выслушивает мнение всех лиц, участвующих в деле, а также заслушивает лицо, которому заявлен отвод, если оно желает дать объяснение. Вопрос об отводе одного судьи решается в совещательной комнате двумя другими судьями в отсутствие отводимого. При разногласии этих судей отвод считается удовлетворенным. Во всех остальных случаях заявление об отводе решается судом в полном составе. Отвод, заявленный судье, рассматривающему дело единолично, разрешается тем же судьей.

Очередное процессуальное действие – разъяснение лицам, участвующим в деле, их прав и обязанностей, закрепленных в основном в ст. 35 ГПК. Поступившие заявления и ходатайства по всем вопросам, связанным с рассмотрением дела, разрешаются определением суда после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле, и заключения прокурора. Отказ суда в удовлетворении ходатайства не исключает возможности неоднократного последующего заявления его в зависимости от хода судебного разбирательства.

Согласно ст. 155 ГПК лица, участвующие в деле, должны быть заблаговременно и обязательно извещены о предстоящем разбирательстве гражданского дела. Значит, по общему предположению дело должно рассматриваться в присутствии всех субъектов процессуального правоотношения.

Но так как обеспечить реальное участие в процессе всех надлежащих лиц не всегда удается, законодатель регламентирует последствия их неявки в судебное заседание.

По смыслу ст. 169 ГПК суд обязан отложить разбирательство дела в двух случаях:

1) когда это предусмотрено ГПК;

2) когда рассмотрение дела невозможно вследствие неявки кого-либо из участников процесса, предъявления встречного иска, других причин.

Уважительными причинами неявки в судебное заседание могут быть признаны болезнь, нахождение в командировке либо другие обстоятельства, дающие основания полагать, что лицо было лишено возможности явиться в суд по не зависящим от него причинам. Лица, участвующие в деле, обязаны своевременно информировать суд о причинах их неявки в судебное заседание. При отсутствии таких сведений лицо считается не явившимся без уважительной причины.

Суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, если нет сведений о причинах неявки, либо известные причины суд сочтет неуважительными, или если ответчик умышленно затягивает производство по делу. В этих случаях суд при наличии согласия истца вправе вынести заочное решение по делу. Повторная неявка истца, не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, является основанием к оставлению иска без рассмотрения, если ответчик не требует разбирательства дела по существу.

Неявка представителя лица, участвующего в деле, извещенного о времени и месте разбирательства, не служит препятствием к рассмотрению дела.

В отсутствие переводчика, если он действительно необходим, рассматривать дело нельзя. В случае неявки свидетелей или экспертов суд в зависимости от конкретных обстоятельств и с учетом мнения участвующих в деле лиц, выносит определение о продолжении процесса или об отложении разбирательства дела.

Если в судебном заседании присутствуют все лица, участвующие в деле, суд в целях экономии времени явившихся свидетелей может до отложения разбирательства дела допросить их с тем, чтобы без особой необходимости не вызывать в новое судебное заседание (ст. 170 ГПК).

Заключительным действием в подготовительной части судебного разбирательства является разъяснение прав и обязанностей эксперту (разумеется, когда он участвует в процессе) и предупреждение его об ответственности за уклонение от дачи заключения или за заведомо ложное заключение.

Рассмотрение дела по существу начинается докладом председательствующего или народного заседателя. Затем выясняется, поддерживает ли истец либо заявитель свое требование, признает ли ответчик требование истца и не намерены ли стороны окончить дело мировым соглашением. Заявление об отказе от иска, о признании иска или об окончании дела мировым соглашением обязывает председательствующего разъяснить сторонам последствия такого процессуального акта, а сам вопрос, поставленный в этом заявлении, решается в совещательной комнате судом, который должен вынести мотивированное определение. Суд не принимает отказ от иска, признание иска, а также не утверждает мирового соглашения сторон, если эти действия противоречат закону или нарушают права и законные интересы других лиц (ст. 173 ГПК). В определении о прекращении производства по делу вследствие мирового соглашения должны быть обязательно изложены условия такого соглашения.

После доклада дела, если оно не прекращается вследствие принятия отказа от иска или мирового соглашения, суд заслушивает объяснения лиц, участвующих в деле. Определяя последовательность выступлений этих лиц, ст. 174 ГПК не упоминает представителей, что, однако, не следует воспринимать как преднамеренное лишение последних права дать суду объяснение вместо доверителя или наряду с ним. Иное толкование закона противоречило бы общему правилу, предоставляющему гражданам и юридическим лицам возможность вести свои дела в суде лично и через представителя либо наряду с представителем. Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, или представителей, суд с учетом мнения этих лиц устанавливает порядок допроса свидетелей, экспертов и исследования иных доказательств.

Каждый свидетель допрашивается в судебном заседании отдельно и после допроса остается в зале заседания до окончания разбирательства дела, если суд не разрешит ему удалиться раньше. Перед допросом председательствующий устанавливает личность свидетеля, под расписку предупреждает его об ответственности за заведомо ложные показания, отказ от показаний, выявляет отношение свидетеля к лицам, участвующим в деле, и предлагает правдиво сообщить все, что ему лично известно по делу. Затем свидетелю могут быть заданы вопросы, причем первым их задает лицо, по просьбе которого вызван свидетель, и его представитель, затем – другие лица, участвующие в деле, и их представители. Свидетелю, вызванному по инициативе суда, первым задает вопросы истец. Судьи могут задавать вопросы свидетелю в любой момент его допроса (ст. 177 ГПК). Показания свидетелей, полученные и запротоколированные в порядке обеспечения доказательств, исполнения судебного поручения или при отложении предыдущего судебного заседания, оглашаются в судебном заседании, а затем исследуются по общим правилам.

Аналогичным образом суд вправе обойтись без вызова ранее допрошенных свидетелей в повторное заседание по делу, возвращенному на новое рассмотрение вышестоящим судом, если участие их в таком повторном процессе окажется невозможным вследствие болезни, длительной командировки и т.д.

Нормы процессуального права предусматривают особый порядок допроса несовершеннолетних свидетелей, рассчитанный на то, чтобы максимально гарантировать достоверность их показаний в сочетании с бережным отношением к легкоранимой психике детей. Свидетелям, не достигшим 16 лет, председательствующий разъясняет обязанность правдиво рассказать все известное им по делу, но они не предупреждаются об ответственности за уклонение от показаний или дачу заведомо ложных показаний. При допросе свидетелей в возрасте до 14 лет, а по усмотрению суда и в возрасте до 16 лет должен присутствовать педагог. В случае необходимости возможен также вызов родителей, усыновителей, опекунов или попечителей таких свидетелей. Все эти лица вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы свидетелю. В целях обеспечения лучшего психологического «климата» суд по специальному определению может на время допроса несовершеннолетнего свидетеля удалить из зала заседания то или иное лицо, участвующее в деле. Но по возвращении в заседание ему должно быть изложено свидетельское показание и предоставлена возможность задать свидетелю вопросы. По окончании допроса свидетель, не достигший 16 лет, удаляется из зала заседания, если суд не сочтет необходимым его присутствие при дальнейшем рассмотрении дела.

Исследование письменных доказательств, в том числе и полученных в порядке их обеспечения, осмотра на месте или исполнения судебного поручения, заключается в оглашении их в судебном заседании, предъявлении их лицам, участвующим в деле, представителям, а при необходимости – экспертам и свидетелям для внимательного ознакомления и выслушивании объяснений заинтересованных лиц, данных по этому поводу. В целях охраны гарантированной Конституцией тайны закон (ст. 182 ГПК) устанавливает специальное правило исследования личной переписки и личных телеграфных сообщений. Они могут оглашаться в открытом заседании только с согласия авторов и адресатов. В противном случае такие письма и телеграфные сообщения исследуются в закрытом судебном заседании.

Вещественные доказательства проверяются путем осмотра в судебном заседании и предъявления их надлежащим лицам, которые вправе обращать внимание суда на характерные особенности исследуемых предметов, и их заявления по этому поводу заносятся в протокол судебного заседания. Вещественные доказательства, осматривающиеся вне судебного заседания в стадии подготовки дела к судебному разбирательству в порядке исполнения судебного поручения либо обеспечения доказательств, исследуются по протокольному отражению результатов осмотра.

Вещественные и письменные доказательства, которые нельзя доставить в суд, осматриваются и исследуются по месту их нахождения всем составом суда. По этому поводу судом выносится определение, о времени и месте осмотра извещаются лица, участвующие в деле, и представители, но их неявка не препятствует осмотру. При необходимости вызываются эксперты и свидетели. Результаты осмотра фиксируются в протоколе судебного заседания.

Эксперты свои заключения по делу дают в письменной форме, а в судебном заседании такой документ оглашается. В целях разъяснения, дополнения заключения эксперту могут быть заданы вопросы. Первым, как и при допросе свидетеля, задает вопросы эксперту лицо, по просьбе которого проводилась экспертиза, и его представитель, а затем – другие заинтересованные лица. Эксперту, назначенному по инициативе суда, первым задает вопросы истец. Судьи могут задавать вопросы в любой момент допроса эксперта (ст. 187 ГПК). В целях устранения неясности либо неполноты заключения судом может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тем же экспертам. В случае несогласия с заключением суд имеет право мотивированным определением назначить повторную экспертизу, поручив ее другим специалистам (ст. 87, 187 ГПК). В необходимых случаях суд вправе привлечь специалистов для консультации в порядке ст. 188 ГПК.

По окончании исследования доказательств в судебном заседании предоставляется слово для заключения прокурору, участвующему в деле на основании ч. 3 ст. 45 ГПК, представителям государственного органа, органа местного самоуправления, участвующим в процессе на основании ст. 47 ГПК. Лица, участвующие в деле, равно как и их представители, могут задавать уполномоченному соответствующего органа вопросы с целью разъяснения или дополнения заключения этого органа. В конце рассмотрения дела по существу председательствующий предоставляет участникам процесса возможность внести имеющиеся у них дополнения, а потом объявляет о переходе к судебным прениям.

Судебные прения состоят из речей лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Статья 190 ГПК устанавливает строгую последовательность выступления ораторов в судебных прениях, причем она сформулирована так, будто выступать в прениях обязательно должны и доверитель, и его представитель. В действительности конкретное взаимодействие названных участников процесса определяется ими самими по собственному согласию. Важно, чтобы никто из них не был лишен права на выступление в прениях, а оба ли они воспользуются этим правом или кто-то один из них – их внутреннее дело. Прокурор участвует в прениях лишь при условии, если рассматривается дело, возбужденное по его заявлению. По содержанию выступления в прениях отличаются от объяснений участвующих в деле лиц, даваемых в начале разбирательства, тем, что на этой стадии анализируются уже проверенные доказательства. Здесь требования не просто формулируются, а обосновываются как с фактической, так и с правовой точки зрения.

Формально суд не вправе ограничивать продолжительность выступлений в прениях, но ст. 156 ГПК дает председательствующему право устранять из процесса все не имеющее прямого отношения к рассматриваемому делу, поэтому он может остановить оратора, если тот выходит за рамки существа дела. После выступлений участники прений могут обменяться репликами, с тем, однако, чтобы право последней реплики всегда оставалось за ответчиком и его представителем. Участники судебных прений не вправе в своих выступлениях ссылаться на обстоятельства и доказательства, не проверявшиеся в судебном заседании. Если на этой стадии разбирательства обнаружится пробел в исследовании обстоятельств либо доказательств, суд должен вынести определение о возобновлении рассмотрения дела по существу.

После окончания дополнительного рассмотрения судебные прения снова проходят в общем порядке (ст. 191 ГПК).

Решения суда выносятся только в совещательной комнате, в которую суд удаляется после судебных прений. Очевидна немедленность удаления суда в совещательную комнату по окончании заслушивания дела. В ст. 192 ГПК, посвященной этому вопросу, такого акцента не содержится, видимо, только потому, что в ст. 199 ГПК указывается, что решение выносится немедленно после разбирательства дела. Таким образом, удаление в совещательную комнату должно быть немедленным, прерывать судебное заседание непосредственно перед этим процессуальным действием нельзя.

Процессуальное законодательство неоднозначно относится к возможности перерыва совещания судей. Однако вряд ли надо доказывать, что с учетом всех принципов гражданского судопроизводства предпочтительным является беспрерывное их совещание. В гражданском процессе подобная ситуация если и может встретиться, то в виде редчайшего исключения; для выхода из нее вполне достаточно применения ст. 199 ГПК (огласить резолютивную часть решения, отложив подготовку мотивировочной части на срок не более пяти дней).

Обсуждение вопросов в совещательной комнате проходит с соблюдением требований ст. 15 ГПК. Председательствующий, хотя и руководит ходом обсуждения, никакими преимуществами в правах с другими судьями не обладает. Все обсуждаемые в совещательной комнате вопросы решаются судьями по большинству голосов, при этом никто из них не вправе воздержаться от голосования. Председательствующий подает свой голос последним – так гарантируется полнота свободы выражения воли всех судей.

В ходе совещания суд определяет:

– какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие не установлены;

– какой закон должен быть применен в данном случае;

– подлежит ли иск удовлетворению (полному или частичному), т.е. формулируются выводы по всем вопросам, решение которых необходимо.

Одной из самых важных гарантий конституционного принципа независимости судей и подчинения их только закону служит закрепленное в ст. 194 ГПК правило относительно тайны совещания, заключающееся в том, что в совещательной комнате могут находиться только судьи, участвующие в рассмотрении дела, и что они не вправе как-либо разглашать суждения, которые имели место во время совещания.

Поскольку в совещательной комнате никто, кроме судей, присутствовать не может, постановляемое там решение излагается одним из них в письменной форме. Такая формулировка не дает повода к истолкованию ее в том смысле, что текст решения обязательно должен быть рукописным. В современных условиях отказ от использования судьей в совещательной комнате машинописной техники со всех точек зрения нецелесообразен. Предположение относительно возможности каких-то сомнений в подлинности нерукописного текста решения не имеет серьезных оснований. Практика последних лет показывает, что многие судьи начали пользоваться машинописной техникой в совещательной комнате и никаких недоразумений в связи с этим не возникает, а культура и рациональность судопроизводства заметно повышаются.

Судья, не согласный с решением, все же обязан подписать его, но может изложить в письменном виде свое особое мнение (ст. 15, 197 ГПК).

В законе нет прямых указаний на то, имеют ли лица, участвующие в деле, право знакомиться с особым мнением судьи, чем объясняются существующие противоречия в решении этого вопроса. Многие правоведы дают положительный ответ на него, ссылаясь в качестве наиболее серьезного аргумента на ст. 35 ГПК, предоставляющую лицам, участвующим в деле, право знакомиться со всеми материалами дела. Аналогичную позицию занимал по данной проблеме и Пленум Верховного Суда СССР. Однако из общего (родового) правила ст. 35 ГПК сделано исключение в виде закрепленного в ст. 194 ГПК запрещения разглашать суждения, имевшие место во время совещания. Ознакомление с особым мнением дает полное представление о разногласиях между судьями, значит, раскрывает тайну совещания, что недопустимо. Знакомиться с особым мнением вправе лишь прокурор и судьи, участвующие в проверке законности и обоснованности решения в кассационном или надзорном порядке. Представляется, что только так можно гарантировать тайну совещания судей и в таком специфическом случае, когда один из них остается при особом мнении.

Решение выносится сразу же после разбирательства дела. Признав во время совещания необходимым выяснить новые обстоятельства, имеющие значение для дела, суд выносит определение о возобновлении рассмотрения его по существу. По устранении пробела в исследовании обстоятельств снова заслушиваются судебные прения перед повторным удалением в совещательную комнату (ст. 191 ГПК).

В исключительных случаях по особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более пяти дней, но точно сформулированная и подписанная судьями резолютивная часть решения объявляется в судебном заседании по выходе суда из совещательной комнаты, одновременно сообщается, когда лица, участвующие в деле, смогут ознакомиться с полным текстом акта правосудия (ст. 193 ГПК). Объявляется решение в судебном заседании любым из судей, затем председательствующий разъясняет порядок и срок обжалования его (ст. 193 ГПК).

Не всякое дело удается рассмотреть в одном непрерывном процессе. Нередко возникает необходимость временной остановки его вследствие перерыва судебного заседания, отложения разбирательства дела или приостановления производства по нему.

Перерыв – это отсрочка продолжения судебного заседания на относительно короткое время, вызываемая главным образом необходимостью отдыха судей или возникновением таких обстоятельств, которые препятствуют продолжению процесса, но могут быть устранены сравнительно быстро и просто.

Перерыв нельзя объявлять непосредственно перед удалением суда в совещательную комнату для постановления решения, в остальном он возможен в любой момент судебного разбирательства. По окончании перерыва процесс не возобновляется, а продолжается. Во время перерыва не допускается рассмотрение других дел (ст. 157 ГПК). Отступление от этого запрещения создает достаточное основание к отмене решения. В случаях вынужденного отложения судом составления мотивировочной части решения на срок не более пяти дней (ст. 199 ГПК) судебное разбирательство считается оконченным в момент объявления резолютивной части решения, после этого действие принципа непрерывности прекращается, и рассмотрение других дел до подготовки решения в окончательной форме не исключается.

Под отложением разбирательства понимается такой перенос рассмотрения дела на более позднее число, когда одно заседание оканчивается в незавершенном состоянии и назначается время очередного полностью возобновляемого заседания (ст. 169 ГПК).

Как правило, отложение судебного разбирательства является следствием плохо проведенной подготовки дела к рассмотрению или неявки в судебное заседание лиц, без участия которых нельзя вести процесс. Практически вся проделанная до отложения работа становится напрасной, участники процесса оказываются перед необходимостью повторной явки в суд. Затягивается окончательное урегулирование спора.

Статья 22 СК предусматривает специальное основание отложения сроком до трех месяцев разбирательства дела о расторжении брака для примирения супругов. Эта мера является вполне оправданной, и здесь отложение нельзя расценивать в качестве обстоятельства отрицательного порядка.

Преимущественно суд откладывает разбирательство дела, основываясь на собственном усмотрении. Такое отложение принято называть факультативным, но в некоторых случаях отложение должно быть обязательным, так как необходимость его предписывается законодательно (например, ст. 167 ГПК). Поскольку при отложении разбирательства судебное заседание оканчивается, а новое начинается с самого начала, принцип непрерывности в период между такими двумя заседаниями не действует. Определение об отложении разбирательства дела обжалованию в вышестоящий суд не подлежит, но постановивший его суд может сам изменить дату возобновления процесса.

Приостановление производства по делу – это временная и полная остановка всех процессуальных действий по делу, вызываемая наступлением указанных в законе обстоятельств, препятствующих дальнейшему судопроизводству.

В этом случае дело хотя и не окончено, но полностью до возобновления снимается с производства. Приостановление подразделяется на обязательное и факультативное в зависимости от оснований, которые устанавливаются законом и расширительному толкованию не подлежат.

В силу ст. 215 ГПК суд обязан приостановить производство по делу в случаях:[[54]](#footnote-54)

– смерти гражданина, если спорное правоотношение допускает правопреемство, или реорганизации юридического лица, которые являются сторонами в деле или третьими лицами с самостоятельными требованиями. К смерти гражданина приравнивается объявление его умершим. Если правоотношение неотделимо связано с личностью умершего и поэтому не допускает правопреемство, дело прекращается, поскольку приостановление его становится бессмысленным;

– признания стороны недееспособной или отсутствия законного представителя у лица, признанного недееспособным. При этом подразумевается, что утрата дееспособности произошла уже после возбуждения дела. По смыслу закона применение этого основания возможно лишь при наличии судебного решения о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным.

При частичном ограничении дееспособности приостановление разбирательства возможно только по предусмотренным законом правоотношениям;

– участия ответчика в боевых действиях, выполнения задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов или просьбы истца, участвующего в боевых действиях либо в выполнении задач в условиях чрезвычайного или военного положения, а также в условиях военных конфликтов;

– невозможности рассмотрения данного дела до разрешения другого дела, рассматриваемого в гражданском, административном или уголовном производстве. Здесь предполагается не любая взаимосвязанность дел, а только такая зависимость, при которой рассмотрение данного дела вообще невозможно до урегулирования вопроса, выходящего за рамки спорного правоотношения;

– обращения суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона, подлежащего применению, Конституции РФ.

В ст. 216 ГПК перечислены обстоятельства, дающие право суду по собственной инициативе или по ходатайству участвующих в деле лиц приостановить судопроизводство:[[55]](#footnote-55)

– нахождение стороны в лечебном учреждении;

– розыск ответчика;

– назначение судом экспертизы;

– назначение органом опеки и попечительства обследования условий жизни усыновителей по делу об усыновлении (удочерении) и другим делам, затрагивающим права и законные интересы детей;

– направление судом судебного поручения в соответствии со ст. 62 ГПК.

На первый взгляд основания к приостановлению судопроизводства сформулированы так, что связаны лишь с интересами истца и ответчика. На самом деле действие ст. 215, 216 ГПК равным образом распространяется и на третьих лиц с самостоятельными требованиями, поскольку их положение аналогично процессуально-правовому статусу истца (ст. 42 ГПК).

Сроки приостановления производства регулируются ст. 217 ГПК. Приостановление оформляется определением суда, которое может быть обжаловано в вышестоящий суд. Возобновляется производство по приостановленному делу также определением суда по его собственной инициативе либо по просьбе лиц, участвующих в деле.

Как правило, судебное разбирательство заканчивается вынесением решения по существу дела. Однако в силу некоторых обстоятельств суд в порядке отступления от этой нормы оканчивает дело без вынесения решения. Гражданское процессуальное право предусматривает две формы такого окончания процесса: прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения. Названные формы различаются между собой как по основаниям, так и по процессуальным последствиям их применения. Судопроизводство прекращается, когда отсутствует право на обращение за судебной защитой, что полностью исключает возможность возобновления дела. Поводом оставления заявления без рассмотрения служит не отсутствие права на обращение за судебной защитой, а только несоблюдение условий его реализации, установленных законом. Поэтому истец может вновь обратиться в суд с тождественным требованием после устранения обстоятельств, послуживших причиной оставления его первого заявления без рассмотрения.

Итак, прекращение производства по делу есть форма окончания дела, обусловливаемого такими предусмотренными законом обстоятельствами, которые полностью исключают возможность судопроизводства.

Согласно ст. 220 ГПК суд должен прекратить производство по делу, если:[[56]](#footnote-56)

– дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК. Имеется в виду неподведомственность спора суду и ошибочное возбуждение дела по иску организации, не являющейся юридическим лицом, а значит, не обладающей процессуальной правоспособностью. В ст. 17 СК закреплено правило, в силу которого муж не вправе возбуждать дело о расторжении брака без согласия жены во время ее беременности и в течение одного года после рождения ребенка. Это указание закона рассматривалось в качестве самостоятельного для прекращения производства по делу, однако в настоящее время оно не охватывается абз. 2 ст. 220 ГПК;

– имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон;

– истец отказался от иска, и отказ принят судом;

– стороны заключили мировое соглашение, и оно утверждено судом. Заявление истца об отказе от иска, равно как и мировое соглашение сторон, представляется суду в письменной или устной форме. В последнем случае они заносятся в протокол судебного заседания и подписываются соответственно истцом или обеими сторонами. Мировое соглашение сторон не составляет основания к безусловному прекращению производства. Все здесь зависит от конкретных обстоятельств. Суд утверждает мировое соглашение сторон лишь тогда, когда такая правораспорядительная воля сторон не противоречит закону, не нарушает чьи-либо права и законные интересы. В ином случае прекращение производства по делу было бы противоправным. Перед удалением в совещательную комнату по причине отказа истца от иска или мирового соглашения сторон суд обязан разъяснить процессуальные последствия этих действий, а в определении о прекращении должны быть четко изложены условия мирового соглашения с тем, чтобы не было неясностей и споров по поводу его содержания при исполнении;

– имеется ставшее обязательным для сторон, принятое по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда, за исключением случаев, если суд отказал в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда;

– после смерти гражданина, являвшегося одной из сторон по делу, спорное правоотношение не допускает правопреемство или ликвидация организации, являвшейся одной из сторон по делу, завершена. Например, требование о восстановлении на работе, не связанное с взысканием заработной платы за время вынужденного прогула, после смерти истца утрачивает реальный смысл и продолжение судопроизводства становится беспредметным.

Оставление заявления без рассмотрения – это форма окончания гражданского дела, вызываемого фактом несоблюдения заявителем установленных законом условий возбуждения и нормального развития процесса.

Статья 222 ГПК предусматривает семь оснований к оставлению заявления без рассмотрения: [[57]](#footnote-57)

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;

2) заявление подано недееспособным лицом. Предполагается недееспособность заявителя на момент возбуждения гражданского дела. Утрата этого качества на более поздних стадиях правомерно начавшегося процесса служит основанием к приостановлению производства, а не к оставлению заявления без рассмотрения. Недееспособность определяется в соответствии со ст. 37 ГПК исходя из возраста заявителя либо на основании решения суда о признании гражданина недееспособным или ограниченно дееспособным, причем ограниченно дееспособный не имеет права самостоятельно обращаться в суд лишь по спорам имущественного характера в рамках ст. 30 ГК;

3) заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или предъявление иска. Это правило вытекает из принципа диспозитивности. Если лицо не обладает правом обращения в суд с заявлением в защиту «чужих» интересов от собственного имени, то может совершать такое важное процессуальное действие только от имени самого заинтересованного субъекта и не иначе как при надлежаще оформленных полномочиях. Право самостоятельного обращения в суд с заявлением в защиту «чужих» интересов устанавливается законом (ст. 45–47 ГПК);

4) в производстве этого или другого суда, арбитражного суда имеется возбужденное ранее дело по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям. Процессуальное право исключает возможность параллельного судопроизводства по тождественным делам. Рассматриваться дело должно тем судом, в котором оно было возбуждено раньше. Любая попытка повторного предъявления заявления по спору между теми же сторонами о том же предмете и по тем же основаниям неправомерна и пресекается оставлением его без рассмотрения;

5) имеется соглашение сторон о передаче данного спора на рассмотрение и разрешение третейского суда и от ответчика до начала рассмотрения дела по существу поступило возражение относительно рассмотрения и разрешения спора в суде;

6) стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову. Повод к оставлению заявления без рассмотрения создает неявка в суд сторон по вторичному вызову, значит, нужно, чтобы как в данном, так и в предыдущем заседании отсутствовали обе стороны;

7) истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

Прекращение производства по делу и оставление заявления без рассмотрения осуществляется определением суда.

В определении об оставлении заявления без рассмотрения суд обязан указать способы устранения обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела (ст. 223 ГПК).

Известно, что предъявление иска прерывает течение срока исковой давности (ст. 203 ГК). Однако оставление иска без рассмотрения аннулирует перерыв течения такого срока. Этим актом стороны как бы возвращаются в допроцессуальное положение. В связи с окончанием дела по ряду оснований, указанных в ст. 93 ГПК, заявителю по его просьбе должна быть возвращена уплаченная государственная пошлина. Определения о прекращении производства по делу и оставлении заявления без рассмотрения могут быть обжалованы в вышестоящий суд, поскольку преграждают возможность дальнейшего развития процесса (ст. 371 ГПК).

При каждом заседании суда первой инстанции, а также при каждом отдельном процессуальном действии, совершаемом вне заседания, составляется протокол (ст. 228 ГПК). Пленум Верховного Суда РФ не раз обращал внимание на то, что протокол судебного заседания является одним из основных процессуальных документов и что недооценка значения его в судебной практике недопустима. В протоколе полно и четко отражаются все существенные действия, причем в той последовательности, в какой они на самом деле совершались.

Статья 229 ГПК подробно регламентирует содержание протокола судебного заседания, который составляется секретарем в самом заседании, а в окончательном виде должен быть изготовлен и подписан не позднее трех дней после окончания судебного разбирательства (ст. 230 ГПК).

Личную ответственность за полноту и объективное отражение в протоколе заседания всего хода разбирательства дела закон возлагает на председательствующих в судебных заседаниях. Перед подписанием протокола председательствующий обязан внимательно ознакомиться с его содержанием и предложить секретарю внести в текст необходимые коррективы.

В ст. 230 ГПК предусматривается право лиц, участвующих в деле, и их представителей знакомиться с протоколом и приносить замечания с указанием на допущенные в нем неправильности и неполноту. Замечания излагаются в письменном виде и рассматриваются председательствующим, который в случае согласия удостоверяет их правильность. При несогласии председательствующего с поданными замечаниями выносится определение об их полном или частичном отклонении. Результаты рассмотрения судом замечаний независимо от того, приняты они или отклонены, приобщаются к делу.

**2.3 Апелляционный порядок рассмотрения гражданского дела**

Право на судебную защиту предполагает наличие конкретных гарантий, которые позволили бы реализовать его в полном объеме и обеспечить эффективное восстановление прав посредством правосудия, отвечающего требованиям справедливости. Как всякое творение рук человеческих, решение суда не всегда безупречно. Суд может неправильно оценить факты или неверно применить законы, и в этом случае материальная истина не будет установлена. Предвидя это, законодатель не дает решению вступить в законную силу тотчас же по его принятии, а назначает срок, после которого его можно привести в исполнение, если оно не было обжаловано.[[58]](#footnote-58)

Правом апелляционного обжалования закон наделяет стороны и других лиц, участвующих в деле. К ним относятся: истец, ответчик; третьи лица; прокурор, если он участвовал в деле в суде первой инстанции; представители, если право на обжалование решения в апелляционном порядке оговорено в доверенности на ведение дела в суде. Районный суд – непосредственно вышестоящая судебная инстанция по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного участка.

Апелляционная жалоба или апелляционное представление подаются в районный суд только через мирового судью. Возможность подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления непосредственно в районный суд закон не предусматривает. В соответствии со статьей 321 ГПК РФ апелляционная жалоба или апелляционное представление прокурора могут быть поданы в 10-дневный срок со дня принятия мировым судьей решения в окончательной форме.[[59]](#footnote-59)

*Апелляционные жалоба, представление должны содержать:*

1. наименование районного суда, в который адресуются жалоба, представление;
2. наименование лица, подающего жалобу, представление, его место жительства или место нахождения;
3. указание на обжалуемое решение мирового судьи;
4. доводы жалобы, представления;
5. просьбу заинтересованного лица;
6. перечень прилагаемых к жалобе, представлению документов.

В апелляционной жалобе не могут содержаться требования, не заявленные мировому судье. Апелляционная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, или его представителем. К жалобе, поданной представителем, должны быть приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие. Апелляционное представление подписывается прокурором. К апелляционной жалобе прилагается документ, подтверждающий уплату государственной пошлины, если жалоба подлежит оплате. Апелляционные жалоба, представление и приложенные к ним документы представляются с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле.

Закон не устанавливает требований к форме изложения апелляционных жалобы, представления, в связи с чем они излагаются в произвольной форме.

Мировой судья вправе оставить апелляционную жалобу или представление без движения в случаях:

* когда содержание жалобы, представления не соответствуют требованиям ч. 1 ст. 322 ГПК;
* жалоба, представление не подписаны подающим их лицом;
* отсутствуют копии жалобы, представления и приложенных к ним документов.

Кроме того, апелляционная жалоба может быть оставлена без движения также в случае:

* когда в апелляционной жалобе содержатся требования, не заявленные ранее мировому судье;
* к жалобе, поданной представителем, не приложены доверенность или иной документ, удостоверяющие полномочие представителя, если в деле не имеется такое полномочие;
* жалоба не оплачена государственной пошлиной, если она подлежит оплате.

Об оставлении апелляционных жалобы, представления без движения мировой судья выносит определение, в котором лицу, подавшему жалобу или представление, назначает срок для исправления недостатков. В случае выполнения в установленный срок указаний мирового судьи апелляционные жалоба, представление считаются поданными в день первоначального представления их в суд. Если указания мирового судьи, содержащиеся в определении об оставлении жалобы или представления без движения, не будут выполнены в установленный срок, то жалоба, представление считаются неподанными и возвращаются подавшему их лицу.

Апелляционная жалоба возвращается лицу, подавшему жалобу, а апелляционного представления – прокурору в следующих случаях:

* невыполнение в установленный срок содержащихся в определении об оставлении жалобы или представления без движения указаний мирового судьи;
* истечение установленного 10-дневного срока на апелляционное обжалование, если в жалобе или представлении отсутствует просьба о восстановлении срока или в восстановлении срока отказано;
* просьба лица, подавшего жалобу, отзыв прокурором представления.

В последнем случае возвращение апелляционных жалобы, представления допускается при условии, если дело не направлено в районный суд. Вопрос о возвращении апелляционных жалобы, представления решается мировым судьей путем вынесения определения, которое в силу прямого указания ч. 3 статьи 324 может быть обжаловано в районный суд. На апелляционные жалобу, представление лица, участвующие в деле, вправе представить мировому судье письменные возражения. К возражениям должны быть приложены документы, подтверждающие эти возражения, с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. Кроме того, лицам, участвующим в деле, предоставляется право ознакомиться с материалами дела, поступившими жалобой или представлением и возражениями на них. По истечении 10-дневного срока дело с апелляционными жалобой, представлением и всеми поступившими возражениями на них мировой судья должен направить в районный суд. Лицу, подавшему апелляционную жалобу, предоставлено право отказаться от нее. Дела по жалобам на постановления мировых судей, не вступившие в законную силу, рассматриваются в апелляционном порядке единолично судьей районного суда.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке судья проверяет законность и обоснованность решения мирового судьи по правилам производства в суде первой инстанции. Это означает, что судья, пересматривающий дело в апелляционном порядке, должен руководствоваться нормами, регламентирующими рассмотрение и разрешение дела по существу.

Лица, участвующие в деле, должны быть извещены судом о времени и месте судебного заседания.

Постановление суда апелляционной инстанции принимается в форме апелляционного решения или определения. Решение принимается в тех случаях, когда суд апелляционной инстанции изменяет решение мирового судьи или отменяет его и принимает новое решение. Это решение заменяет полностью или в части решение мирового судьи. В тех случаях, когда суд апелляционной инстанции оставляет решение мирового судьи без изменения, а жалобу или представление без удовлетворения либо отменяет решение мирового судьи полностью или в части и прекращает судебное разбирательство или оставляет заявление без рассмотрения, выносится определение. Постановление суда апелляционной инстанции, вынесенное в форме апелляционного решения или определения, вступает в законную силу со дня его принятия, т.е. немедленно. Обжалованию в кассационном порядке постановление суда апелляционной инстанции не подлежит.

*Основания для отмены или изменения решения мирового судьи в апелляционном порядке:[[60]](#footnote-60)*

1. неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
2. недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
3. несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
4. нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Определение мирового судьи в определенных случаях обжалуется отдельно от решения. Жалоба, подаваемая на определение суда первой инстанции, отдельно от решения суда, в том числе и на определение мирового судьи, называется частной жалобой. Самостоятельному обжалованию в апелляционном порядке в соответствии с ГПК подлежат определения мирового судьи об отказе в принятии искового заявления (ч. 3 ст. 134 ГПК), об оставлении искового заявления без движения (ч. 3 ст. 136 ГПК) и др. К определениям мирового судьи, которые исключают возможность дальнейшего движения дела, относятся пресекательные определения, к числу которых, в частности, относятся определения о прекращении производства по делу (ст. 221 ГПК), об оставлении заявления без рассмотрения (ст. 223 ГПК). Установлен 10-дневный срок для подачи частной жалобы, представления прокурора.

Указанный срок исчисляется со дня вынесения определения мировым судьей. Вместе с тем, следует отметить, что в отдельных случаях, предусмотренных ГПК, срок на обжалование исчисляется не со дня вынесения определения, а со дня, когда заинтересованному лицу стало известно это определение. Частная жалоба, представление прокурора на определение мирового судьи подается в порядке, предусмотренном для подачи апелляционных жалобы, представления прокурора. [[61]](#footnote-61)

Таким образом, мы видим, что производство по гражданским делам имеет четкую структуру.

Мировые судьи рассматривают дела только в первой инстанции. Им подсудны: Гражданские дела (только относящиеся к подведомственности судов общей юрисдикции, не подведомственные арбитражным судам):

1. о выдаче судебного приказа;
2. о расторжении брака, если между супругами отсутствует спор о детях;
3. о разделе между супругами совместно нажитого имущества при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей[3];
4. иные дела, возникающие из семейно-правовых отношений дела, за исключением дел об оспаривании отцовства (материнства), об установлении отцовства, о лишении родительских прав, об усыновлении (удочерении) ребенка;
5. по имущественным спорам, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, при цене иска, не превышающей ста тысяч рублей[3];
6. об определении порядка пользования имуществом;

**3. Анализ и современное состояние проблем в мировой юстиции Направления совершенствования порядка рассмотрения гражданских дел мировыми судьями**

Институт мировых судей реально заработал, начиная с 2000 года, когда в субъектах Федерации были назначены первые мировые судьи. Однако, несмотря на девятилетнее существование мировых судей, не всеми поддерживается идея мировой юстиции, подвергается сомнению необходимость их существования и целесообразность их функционирования в настоящий период. Данные сомнения образованы многочисленными проблемами, которые возникают в ходе реализации мировыми судьями целей и задач гражданского судопроизводства.

**3.1 Какая мировая юстиция нам нужна сегодня?**

Сейчас уже ни у кого нет сомнений в том, что мировая юстиция играет важную роль в деле защиты конституционных прав и законных интересов наших граждан. Достаточно указать, что в России из 9 млн. гражданских дел, 5 млн. административных дел, 1 млн. 200 тыс. уголовных дел, большая часть рассмотрена мировыми судьями. По последним данным статистики, мировая юстиция рассматривает 75% гражданских дел, 49% уголовных и 92% административных дел. Эти цифры говорят сами за себя – у мировых судей накоплен богатый опыт, который можно обобщать и распространять. Но вместе с тем появились и проблемы, над которыми нужно работать.[[62]](#footnote-62)

Во-первых, в законодательстве до сих пор нет четкого определения статуса мирового судьи. Он относится к государственной должности Российской Федерации? Или же к государственной должности субъекта Российской Федерации? На эту проблему обратил внимание Президент нашей страны и Совет судей Российской Федерации. Совет судей принял обращение к Президенту РФ о включении государственной должности мирового судьи в Сводный Перечень государственных должностей Российской Федерации, утвержденный Указом Президента Российской Федерации от 11 января 1995 г.

Во-вторых, не решены проблемы по поводу аппарата мирового судьи. Так, во многих регионах государственные гражданские служащие аппарата мировых судей отнесены к самым низшим категориям. А в аппарате районного суда должность секретаря судебного заседания относится к старшей группе должностей категории «Специалисты» в соответствии с Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. «О реестре должностей федеральной государственной гражданской службы».[[63]](#footnote-63)

В связи с этим возникает вопрос – может быть, есть смысл пойти по другому пути и ликвидировать институт мировой юстиции? Все штаты судей передать на федеральный уровень, возможности для этого есть. В таком случае выстроится четкая вертикаль судебной системы, будет выполняться конституционный принцип равенства всех перед законом, а организационное и материально-техническое обеспечение судов будет осуществлять Судебный департамент, то есть та структура, которая создана для этих целей. Думаю, что эта точка зрения тоже имеет право на существование.

**3.2 Проблемы оптимизации мировой подсудности по гражданским делам**

На сегодняшний день мировые судьи рассматривают примерно три четверти гражданских дел. Причем количество дел, поступающих на рассмотрение мировому судье, возрастет быстрыми темпами.

Очевидно, что чрезмерная нагрузка, выпадающая на мирового судью, приводит к умалению деятельности, именуемой правосудием.

В качестве направлений решения проблемы видится следующее: разработка и применение упрощенных процедур в производстве мирового судьи, повышение уровня организационного обеспечения мировых судей. Наряду с указанными направлениями необходимо изучить вопрос о возможности перераспределения компетенции между мировыми судьями и районными судами.

Мировую юстицию следует рассматривать как способ специализации судов по так называемым «малым» делам, где издержки на производство по их рассмотрению и разрешению должны быть соразмерны защищаемым правам. Мировой суд, как суд, наиболее близкий к населению, должен отличаться ускоренным производством и элементами упрощения по ряду категорий дел.

Следует ответить на вопрос, что понимать под «малыми» делами, для которых следует предусмотреть упрощенную форму рассмотрения и разрешения дел? Согласно ст. 154 ГПК РФ гражданские дела рассматриваются и разрешаются судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд, а мировым судьей до истечения месяца со дня принятия заявления к производству мирового судьи. Тем самым «малое дело» по своему характеру должно соответствовать небольшим процессуальным издержкам на его ведение – в форме упрощенных и ускоренных процедур.[[64]](#footnote-64)

Два фактора образуют конструкцию таких материальных конфликтов: их малоценность, несложность, небольшая степень общественной опасности и социальный критерий, предполагающий повседневность, традиционность и распространенность таких конфликтов среди населения. Следовательно, перераспределение судебной нагрузки между судами основного звена судов общей юрисдикции не может быть механическим действием по передаче тех или иных категорий дел к подсудности районного суда.

Суть вопроса о перераспределении подсудности между судами основного звена заключается в том, какие категории дел в силу их свойств наиболее соответствуют упрощенным процедурам, существующим и которым надлежит существовать в мировом суде. На сегодняшний день не разработаны четкие, научно обоснованные критерии определения объема мировой подсудности.

К компетенции мирового судьи отнесен широкий круг гражданско-правовых конфликтов путем указания на их категории (род), что и определяет родовую подсудность гражданских дел мировым судьям.

Подсудность гражданских дел мировому судье ограничена двумя критериями: во-первых, родом дел, а, во-вторых, вне круга дел, по роду своему отнесенных к предметам ведения мировых судей, а также изъятых из их ведения ценою иска.

Для сравнения небезынтересен опыт создания судов мелких исков в Соединенных Штатах Америки. Они имеют разные наименования в разных штатах, в том числе: мировой судья, мировая юстиция в штатах Луизиана, Делавер, Аризона; суд магистрата в Западной Верджинии и в Южной Каролине, примирительный суд в штате Миннесота.[[65]](#footnote-65)

Подсудность дел данным судам является ограниченной. Она определяется двумя критериями. На разрешение суда мелких исков передаются только гражданско-правовые споры, возникающие из договорных или внедоговорных отношений и связанные со взысканием денежного ущерба. Иные имущественные споры (об истребовании имущества, о присуждении ответчика к совершению определенных действий и т.п.) не относятся к предмету их ведения. Другой критерий ограничивает сумму иска верхним пределом. Этот предел различен и колеблется в среднем от 1000 долларов (в штатах Аризона, Алабама, Канзас) до 5000 долларов (в штатах Калифорния, Аляска, Джорджия). При этом почти везде наблюдается постоянная тенденция к повышению ограничительного уровня.

Так, в штате Теннеси он составляет 10 000 долларов, а в округах с населением свыше 700 000 жителей – 15 000 долларов.

Анализ судоустройства в современных государствах показывает, что наиболее часто в судоустройственной системе имеется усложненная структура первой инстанции. На уровне первой инстанции осуществляется разделение труда, и имеется категория судов, рассматривающих простые дела.

Думается, что установленные действующим национальным гражданским процессуальным законом границы мировой подсудности по гражданским делам необоснованно велики. При решении вопроса о пределах и объеме подсудности гражданских дел мировым судьям следует стремиться к соответствию между характером подсудных дел и сутью мировой юстиции. В связи с этим институт подсудности представляется элементом гибкого регулирования, посредством которого удастся достигнуть реализации целей и задач мировой юстиции.

При определении критериев мировой подсудности по гражданским делам необходимо использовать как национальный опыт функционирования мировых судей по Уставу гражданского судопроизводства и опыт создания «малых инстанций» в других странах, так и собственные результаты развития мировой юстиции, накопленные с 2000 года. В качестве основного критерия отнесения гражданских дел к мировой подсудности следует считать имущественно-стоимостный критерий, в соответствии с которым к ведению мировых судей должны быть отнесены в основном имущественные споры, при ограниченной определенным пределом цене иска.

Действующим ГПК РФ и Федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» верхний предел исковой суммы установлен в 500 МРОТ.

В целях снижения нагрузки на мировых судей Верховный Суд Российской Федерации выступал с предложениями о снижении данного максимального уровня имущественных споров.

Однако последние предложения Верховного Суда РФ как субъекта, обладающего правом законодательной инициативы, свелись к увеличению верхнего предела исковой суммы до 1000 МРОТ. Данные предложения можно оценить положительно лишь в том случае, если вопросы гражданской подсудности мировым судьям будут решаться комплексно, в том числе в увязке с вопросами совершенствования процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел мировыми судьями, закрепления упрощенных процедур в производстве у мирового судьи. В противном случае при существующем традиционном производстве у мирового судьи количество дел еще больше увеличится.

И, напротив, следует одобрить повышение верхнего порога исковой суммы при обращении к мировому судье, если ограничить мировую подсудность не любыми имущественными спорами, а только спорами о взыскании денежной суммы. Отнесение иных имущественных споров, к числу которых относятся, например, споры о признании права собственности на недвижимость, к мировой подсудности считаем нецелесообразным как несоответствующим сути мировой юстиции. При рассмотрении указанных споров производство ничем не отличается от формализованного, классического производства, осуществляемого федеральными судами. Возникает потребность в проведении экспертиз, обширна доказательственная база.

В имущественных спорах о взыскании задолженности, как правило, ограниченно используются средства доказывания; используются письменные доказательства и объяснения сторон, что позволяет говорить об упрощении судебного разбирательства.

С учетом значения оценки иска, как критерия разграничения подсудности между судами основного звена, необходимо предусмотреть правило о ненадлежащей оценке.

Ненадлежащая оценка иска может влиять на подсудность тогда, когда дело при надлежащей оценке было бы подсудно районному суду. В этом случае посредством ненадлежащей оценки дело искусственно подводится под подсудность мировому судье.

В настоящее время действующее процессуальное законодательство, к сожалению, не содержит правил о ненадлежащей оценке.

К подсудности мировых судей, помимо имущественных споров с ценой иска до 500 МРОТ, следует отнести несложные категории дел, рассматриваемые в упрощенной процедуре или требующие применения примирительных процедур.

На мой взгляд, целесообразно и практически полезно в силу социальной направленности мировой юстиции, наряду с имущественными спорами, оставить в ведении мировых судей некоторые категории неимущественных дел. Речь идет, прежде всего, о семейно-правовых конфликтах. По указанным категориям дел наиболее желательно достижение мирового соглашения и прекращение производства, а потому суть мировой юстиции, как нацеленной на окончание дела миром, наилучшим образом соответствует характеру данных дел, примирение видится здесь предпочтительным способом разрешения указанных конфликтов.

**3.3 Проблемы нарушения сроков рассмотрения дел мировыми судьями и пути их разрешения**

Следует обратить внимание на то, что задача правильного и «своевременного» рассмотрения и разрешения гражданских дел была поставлена перед российскими судами относительно недавно. До принятия Федерального закона от 7 августа 2000 г. «О внесении изменений и дополнений в гражданский процессуальный кодекс РСФСР»[[66]](#footnote-66) она формулировалась как правильное и «быстрое» рассмотрение и разрешение гражданских дел. Такое изменение редакции ст. 2 ГПК РСФСР было связано как с тем, что задача правильного и «быстрого» рассмотрения и разрешения гражданских дел для достаточно медлительной российской Фемиды, по оценке специалистов, была нереальна, так и с тем, что применительно к осуществлению правосудия термин «быстрое» нельзя признать корректным.[[67]](#footnote-67)

Вопрос о сроках рассмотрения судами гражданских дел является особо актуальным, поскольку несоблюдение сроков рассмотрения дел нарушает конституционное право граждан на судебную защиту и подрывает авторитет судебной власти.

Учитывая, что некоторая категория дел, рассматриваемых мировыми судьями, по своей сложности ни в чем не уступает гражданским делам, рассматриваемым в районном суде, было бы целесообразным произвести дифференциацию дел по срокам их рассмотрения. При рассмотрении исковых требований о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в сумме до 50 тыс. рублей, о разделе между супругами совместно нажитого имущества независимо от цены иска, по искам о защите прав потребителей, об определении порядка пользования земельным участком и т.п. необходимо выполнить многочисленные процессуальные действия, такие как привлечение к участию по делу третьих лиц, назначение и проведение сложных экспертиз, расчетов, допросов и т.д. Кроме того, необходимо принять во внимание то, что установленный в настоящее время срок для рассмотрения дел бывает недостаточен не только из-за сложности дела по существу, но и для обеспечения подтверждения надлежащего уведомления участников судебного разбирательства.

Для вышеуказанной категории дел необходимо установить двухмесячный срок их рассмотрения, а по иным – сохранить существующие сроки рассмотрения. Либо по данным делам установить подсудность районных судов.

В настоящее время актуальным является вопрос об изменении подсудности дел между мировыми судьями и районными судами.

На мой взгляд, в целях быстрого рассмотрения дел необходимо передать судьям районных судов часть категорий дел, подсудных мировым судьям. Следует оставить в производстве у мирового судьи действительно несложные дела. Искусственное разделение подсудности дел по цене иска, когда одна и та же категория дел при разнице в цене иска, подсудна судам разного уровня, не является оправданной.

**3.4 Проблема соотношения подсудности районного суда и мирового судьи**

Соотношение подсудности районного суда и мирового судьи позволяет говорить о существовании так называемой «подвижной родовой подсудности». Дело в том, что до введения института мировых судей родовая подсудность (т.е. распределение компетенции по рассмотрению гражданских дел по первой инстанции между общими судами различных уровней) была достаточно четко выражена и рассчитана на свое применение при подаче заявления без последующего изменения родовой подсудности при рассмотрении дела в суде, принявшем дело к своему производству с соблюдением правил этой подсудности. Исключение составляли случаи, когда при определенных обстоятельствах дело принималось к рассмотрению по первой инстанции вышестоящим судом.[[68]](#footnote-68)

Ситуация изменилась в связи с передачей мировым судьям части гражданских дел, ранее с точки зрения родовой подсудности относящихся к ведению районных судов.

Сложность этой ситуации заключается в том, что принятое мировым судьей к своему рассмотрению и разрешению гражданское дело с соблюдением правил родовой подсудности при его дальнейшем движении может приобрести признаки, относящие дело к подсудности районного суда. К изменению подсудности могут привести и процессуальные действия сторон. Так, истец изменяет объем требований по спору имущественного характера, в силу чего цена иска становится более 500 минимальных размеров оплаты труда. Возможно со стороны истца и изменение предмета иска. Например, первоначально, ставя вопрос о взыскании заработной платы за время незаконного отстранения его от работы, работник, убедившись в нежелании работодателя выполнить свое обещание о добровольном предоставлении ему прежней работы, обращается с требованием о восстановлении на работе по мотивам незаконности такого отстранения.

Повлиять на родовую подсудность способен и ответчик, предъявив встречный иск, удовлетворение которого может привести к полному либо частичному отказу в первоначальном иске. Так, при рассмотрении мировым судьей дела по иску о взыскании алиментов на ребенка ответчик может заявить встречный иск, которым оспаривает свое отцовство по отношению к ребенку. В деле о расторжении брака истец или ответчик могут возбудить спор о месте проживания детей.

К изменению родовой подсудности приводит и вступление в дело третьего лица, заявившего самостоятельные требования на предмет спора. Например, при рассмотрении мировым судьей дела о разделе имущества, относящегося, по утверждению истца, к общей собственности супругов, поступило заявление от матери ответчицы о том, что часть указанного истцом имущества принадлежит ей на праве собственности, при этом стоимость отыскиваемого ею имущества превышает 500 минимальных размеров оплаты труда.

Следует отметить, что действия судьи также могут способствовать «переходу» дела из «одной родовой подсудности в другую», в частности когда судья, в случае явного несоответствия указанной истцом цены действительной цене истребуемого имущества, самостоятельно определяет цену иска (ч. 2 ст. 91 ГПК РФ), либо когда им производится объединение в одно производство несколько дел, из которых хотя бы одно подсудно районному суду.

Последствия изменения родовой подсудности определены ч. 3 ст. 23 ГПК РФ, которая гласит: при объединении нескольких связанных между собой требований, изменении предмета иска или предъявлении встречного иска, если новые требования становятся подсудными районному суду, а другие остаются подсудными мировому судье, все требования подлежат рассмотрению в районном суде. В этом случае, если подсудность дела изменилась в ходе его рассмотрения у мирового судьи, мировой судья выносит определение о передаче дела в районный суд.

Районный суд обязан принять дела к своему производству, даже если у него есть сомнения в правильности такого действия со стороны мирового судьи. Какие-либо споры между мировым судьей и районным судом относительно подсудности недопустимы (ч. 4 ст. 23 ГПК РФ).

На определение мирового судьи о направлении дела на рассмотрение и разрешение районного суда может быть принесена частная жалоба в апелляционную инстанцию.

К этому следует добавить, что районный суд не наделен правом передачи принятого им с соблюдением правил родовой подсудности гражданского дела мировому судье в случае, если в ходе рассмотрения им дела оно приобрело признаки подсудности мирового судьи. В данном случае действует правило, согласно которому дело, принятое судом к своему производству с соблюдением правил подсудности, должно быть разрешено им по существу, хотя бы в дальнейшем оно стало подсудным другому суду (ч. 1 ст. 33 ГПК РФ).

Что касается территориальной подсудности, т.е. распределения дел между судами одного звена системы судов общей юрисдикции, то для мировых судей каких-либо исключений из общих правил, установленных ст. ст. 28 – 32 ГПК РФ, не существует.

Мировой судья реализует деятельность в пределах своего судебного участка. Судебные участки, как и должности мировых судей, создаются и упраздняются законами субъектов Российской Федерации (ст. 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации»). Для выполнения правил территориальной подсудности мировой судья и лица, обращающиеся к нему с соответствующим заявлением, должны четко представлять себе ту территорию, которую обслуживает мировой судья.

Поскольку на одном участке действует один мировой судья, не исключается временное прекращение выполнения им своих функций по осуществлению правосудия в силу определенных обстоятельств, например вследствие болезни, отпуска, командировки, учебы и т.п. В связи с этим возникает необходимость в передаче дела, принятого этим мировым судьей к своему производству, другому мировому судье, обслуживающему иной участок. Эта проблема в настоящее время решается в соответствии с п. 3 ст. 8 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (в ред. ФЗ от 30 ноября 2004 г. №142-ФЗ). Согласно указанной норме при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей возлагается на мирового судью другого судебного участка того же судебного района постановлением председателя соответствующего районного суда. Если в данном судебном районе создана одна должность мирового судьи, то при прекращении или приостановлении полномочий мирового судьи, а также в случае временного отсутствия мирового судьи (болезнь, отпуск и иные уважительные причины) исполнение его обязанностей постановлением председателя вышестоящего суда или его заместителей возлагается на мирового судью, осуществляющего свою деятельность в ближайшем судебном районе.[[69]](#footnote-69)

Рассмотренные в настоящей главе проблемы, связанные с совершенствованием процессуальной формы рассмотрения гражданских дел мировыми судами в современной России, позволяют сделать ряд выводов, отражающих результаты проведенного исследования.

Сейчас уже ни у кого нет сомнений в том, что мировая юстиция играет важную роль в деле защиты конституционных прав и законных интересов наших граждан. Но вместе с тем появились и проблемы, над которыми нужно работать.

Во-первых, в законодательстве до сих пор нет четкого определения статуса мирового судьи. Во-вторых, не решены проблемы по поводу аппарата мирового судьи.

Представляется возможным пересмотр компетенции мировых судей с целью равномерного распределения нагрузки между ними и районными судьями.

Вопрос о сроках рассмотрения судами гражданских дел является особо актуальным, поскольку несоблюдение сроков рассмотрения дел нарушает конституционное право граждан на судебную защиту и подрывает авторитет судебной власти.

Учитывая, что некоторая категория дел, рассматриваемых мировыми судьями, по своей сложности ни в чем не уступает гражданским делам, рассматриваемым в районном суде, было бы целесообразным произвести дифференциацию дел по срокам их рассмотрения.

**Заключение**

Таким образом, введение в Российской Федерации института мировых судей можно оценить как необходимый и своевременный шаг на пути создания в нашей стране независимой и доступной судебной власти. При этом, учитывая, что данный институт является новым для современной России, ещё предстоит разработка оптимальной процессуальной модели деятельности мировых судей, и настоящая работа представила собой попытку обоснования основных направлений совершенствования процессуальной формы деятельности мировых судей по рассмотрению и разрешению гражданских дел.

Особенности гражданских дел, отнесенных к компетенции мировых судей, позволяют говорить и о возможности специфической реализации общей задачи гражданского судопроизводства – правильного и своевременного рассмотрения и разрешения гражданских дел применительно к деятельности мировых судей. При этом имеется в виду, во-первых, то, что требование своевременного рассмотрения и разрешения подсудных им гражданских дел следует понимать как рассмотрение этих дел в более короткие по сравнению с иными судами сроки. И, во-вторых, что для выполнения мировыми судьями требования правильного рассмотрения и разрешения гражданских дел целесообразно закрепление более активного положения мирового судьи по сравнению с иными судьями, рассматривающими гражданские дела по первой инстанции, заключающегося в расширении его прав и обязанностей в части, касающейся руководства процессом.

Кроме того, необходимым представляется закрепление специальной задачи гражданского судопроизводства, осуществляемого у мировых судей – задачи примирения сторон, к решению которой мировым судьям следует стремиться в процессе рассмотрения и разрешения гражданских дел с момента их возбуждения и до вынесения судом решения либо заключительного определения.

Необходимо отметить, что некоторые положения Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О мировых судьях»), как представляется, носят достаточно спорный характер и требуют изменения. Так, не совсем удачен сам юридический термин «мировые судьи», используемый в действующем законодательстве; он противоречит принципу осуществления правосудия не судьей, а только судом (ст. 118 Конституции РФ). В данном законе целесообразно указать, что правосудие осуществляется мировыми судами субъектов РФ в составе председательствующих – мировых судей, рассматривающих дела единолично. Мировой суд следует рассматривать как учреждение, судебный орган, входящий в судебную систему, мирового судью – как физическое должностное лицо, представляющее судебный орган, а мировую юстицию – как систему мировых судебных ведомств, учреждений, их деятельность.

В научной литературе достаточно часто встречаются предложения по упрощению процедуры рассмотрения мировыми судьями гражданских дел. Полагаю, что недопустимо умаление права граждан получить в мировом суде полноценную судебную защиту. Представляются спорными такого рода планы, как, например, отказ от досудебной подготовки гражданских дел, ограничение срока подачи и рассмотрения иска одним днем, максимальное расширение прав мирового судьи по примирению сторон и т.п.

Вместе с тем представляется оправданным изучение возможностей облегчения для граждан инициирования процедуры судебного разбирательства в мировых судах. К примеру, в судах мелких исков США юридически неосведомленным сторонам клерк или судебный администратор оказывает помощь при возбуждении дела; они могут помочь истцу заполнить заявление, разъяснить порядок его подачи, сроки и процессуальные правила разбирательства дела, вынесения и исполнения судебного решения. Заинтересованным лицам, желающим получить более полную информацию, предлагается использовать компьютерную программу, содержащую ответы на самые распространенные вопросы и представляющую собой подробное популярное руководство по ведению дела.

В офисе клерка можно также посмотреть видеопрограмму, наглядно объясняющую процедуру судебного разбирательства. Почти во всех судах имеются печатные издания, в которых освещаются основные этапы прохождения дела – от подачи заявления до исполнения решения, приводится перечень примерных доказательств по определенным категориям споров.

В российских же мировых судах судья, что вполне объяснимо, не может давать обратившимся гражданам никаких правовых советов, а юридическая консультация, как показывает практика, редко когда располагается вблизи с судебным участком, и, соответственно, умаляется основное достоинство мировой юстиции – доступность правосудия населению. Разрешению данной проблемы способствовало бы привлечение на каждый судебный участок (в перспективе – мировой суд) с целью оказания правовых услуг студентов юридических учебных заведений, помощников и стажеров адвокатов и т.д. Целесообразным было бы создание должности внештатного консультанта при судебном участке из числа указанных выше лиц, которые, действуя на безвозмездной основе, получали бы профессиональный опыт, стаж работы по юридической профессии и содействовали защите интересов населения. Как правило, во всех судах размещены образцы процессуальных документов, представлены реквизиты для оплаты государственной пошлины и т.д. Однако в мировых судах нужно предоставить гражданам также и необходимую правовую литературу, выдержки из нормативных актов, типовые рекомендации по составлению исковых заявлений и жалоб. Как уже было отмечено, приближение мировых судов к местам проживания граждан во многом предопределяет эффективность реализации конституционного права граждан на судебную защиту. Вместе с тем, согласно ст. 28 ГПК РФ, иск предъявляется в суд по месту жительства ответчика (некоторые исключения из этого общего правила установлены статьями 29, 30 ГПК РФ).

Думается, что следует расширить перечень случаев, предопределяющих возможность обращения истца в суд по своему месту жительства (ст. 29 ГПК РФ). Кроме того, следует более активно использовать в мировых судах примирительные процедуры. Справедливо мнение Н.А. Колоколова о том, что мировой судья должен уметь вести беседу со сторонами, его задача «нечто гораздо большее, чем простое умение применить нормы материального права к конкретным правоотношениям, ибо он должен еще выяснить, что явилось первопричиной конфликта, хотя формально по закону это и не его дело».
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