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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования. В 2002 г. вступил в действие новый Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (АПК РФ**[[1]](#footnote-1)**), восстановивший и обновивший институты пересмотра судебных постановлений: институт апелляционного и кассационного обжалования решений арбитражных судов. На основе применения нового АПК постепенно складывается арбитражно-судебная практика проверки решений арбитражных судов первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке.

Введение новых институтов потребовало организационной перестройки арбитражной судебной системы.

Судебная власть сегодня в России, как известно, - трехсоставная: есть система судов общей юрисдикции, есть система судов арбитражных и есть конституционно-уставная ветвь судебной власти.

У системы арбитражных судов России своя специализация (есть и противоположные точки зрения; так, Т.К. Андреева и Т.Е. Абова[[2]](#footnote-2) не считают арбитражные суды специализированными) - разрешение экономических споров и рассмотрение иных дел, отнесенных законом к ведению арбитражных судов (но эти дела, вне всякого сомнения, тоже экономического свойства, там просто спора нет, например - дела об установлении юридических фактов). Таким образом, можно уверенно считать, что арбитражные суды России вершат экономическое правосудие, а значит, можно также уверенно, по примеру специализированного конституционного правосудия, говорить и о специализированном экономическом правосудии. При этом следует принять во внимание, что экономическое правосудие в сегодняшней России вершат не только российские арбитражные государственные суды, но и негосударственные - третейские - суды, а в определенной мере - и межгосударственные (международные) суды. Осуществляется экономическое правосудие у нас и в иных, несудебных, но правовых формах (правда, здесь встает вопрос о правомерности распространения на эти методы и способы урегулирования экономических споров понятия "правосудие", но все-таки представляется возможным на этот вопрос ответить положительно), а подчас экономические споры разрешаются вообще не правовым путем, и уж тут-то понятие "правосудие" вообще вряд ли применимо.

В условиях "застывшей", хоть и рыночной, экономики и низкой степени урегулированности предпринимательских отношений потребность в судебной практике как в дополнительном регуляторе высока. И чем выше деловая активность в стране, объемы производства различных по своему характеру и потребительским свойствам товаров, работ и услуг, тем более усложняется характер экономических отношений, все большее количество субъектов вовлекается в предпринимательскую деятельность, возрастает не только количество заключаемых предпринимательских договоров, но и усложняется сам характер экономических отношений между субъектами предпринимательской деятельности, частноправовые интересы начинают все чаще пересекаться с публично-правовыми и нередко вступать с ними в противоречие. И чем выше потребность в более совершенном правовом регулировании предпринимательской деятельности, тем выше количество принимаемых государством нормативно-правовых актов. И следовательно, усиливается регулятивная роль судебной практики в форме постановлений Пленумов высших судебных инстанций, поскольку законодательство в принципе не может досконально урегулировать все многообразие динамично изменяющихся экономических условий, в нем имеются дисбаланс публичных и частных интересов, многочисленные пробелы и противоречия, в самих формулировках законов присутствуют неточности и неясности.

Образование системы арбитражных судов как органов хозяйственной юрисдикции отражает процесс становления в России независимой судебной власти. В этом плане, как справедливо отметил Председатель Высшего Арбитражного Суда России профессор В.Ф. Яковлев, появление арбитражных судов является результатом коренных преобразований экономики и государственной системы России[[3]](#footnote-3). За относительно небольшой период сформировалась судебно-арбитражная система, правовые основы которой получили подтверждение в Конституции РФ[[4]](#footnote-4). Все это обусловило необходимость научного осмысления деятельности арбитражных судов и практики реализации арбитражного процессуального законодательства. В учебные планы юридических вузов вошла новая дисциплина "Арбитражный процесс", поскольку изучение основ арбитражного процесса в рамках курса гражданского процессуального права стало недостаточным.

Не вступившее в законную силу постановление арбитражного суда может быть в месячный срок обжаловано в апелляционную инстанцию путем подачи апелляционной жалобы. Она рассматривается апелляционной комиссией того же суда, который принял оспариваемое решение. То есть апелляционная инстанция, вопреки одному из основных признаков апелляции (пересмотр дела в вышестоящем суде), находится в том же суде, который принимал решение в первой инстанции. Только в апелляционном порядке заключение по материалам дела будет вынесено иным, чем в первой инстанции, составом судей. Суд апелляционной инстанции осуществляет вторичное рассмотрение дела по существу, проверяя фактическую и правовую стороны решения. Закон не связывает право кассационного обжалования с обязательным рассмотрением дела первоначально в суде апелляционной инстанции. Это означает, что заинтересованное лицо вправе обжаловать судебное постановление суда первой инстанции сначала в апелляционную инстанцию, затем в кассационную инстанцию арбитражного суда или только в одну из них, например в кассационную.

Восстановление института апелляции в арбитражном судопроизводстве имеет огромное значение для дальнейшего формирования стройной и действенной системы обжалования постановлений арбитражных судов и судов общей юрисдикции, совершенствования и повышения эффективности судебной защиты в Российской Федерации.

Цель настоящей работы – рассмотреть институты апелляционного и кассационного производства в арбитражном процессе.

Задачами исследования являются:

-рассмотрение общих положений об инстанционности в арбитражном процессе, отличий апелляционной инстанции от кассационной;

-изучить характерные черты и особенности судебного разбирательства в стадии апелляционного обжалования;

-выявление особенностей кассационного производства, отличающих его от других инстанций в арбитражном процессе;

-определить основания и порядок подачи апелляционной и кассационной жалоб;

-основания возвращения апелляционной и кассационной жалоб;

-пределы рассмотрения дела в суде апелляционной и кассационной инстанции.

Структура дипломной работы состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы. Теоретической основой исследования явились нормы АПК РФ, иных законов, нормативно-правовых актов, учебная и специальная литература, а также материалы юридической практики.

При написании работы были использованы работы таких авторов как Д.Б. Абушенко, С.М. Амосова, Т.К. Андреевой, В.В. Яркова, А.Н. Гусева, Д.А. Кириллова, Г.А. Жилина, В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова, М.Г. Митиной, А.А. Травкина, Е.И. Карабанова, В.М. Шерстюк и др.

Глава 1. ПРОИЗВОДСТВО ПО ПЕРЕСМОТРУ СУДЕБНЫХ АКТОВ

АРБИТРАЖНЫХ СУДОВ

1.1 Понятие и значение института апелляционного и кассационного

пересмотра в арбитражном процессе

В ст.2 АПК, введенного в действие в основной своей части с 1 сентября 2002 г., задачи правосудия в арбитражном процессе сформулированы весьма широко и обстоятельно. Это - защита нарушенных им оспариваемых прав и законных интересов всех участников предпринимательской и иной экономической деятельности, обеспечение доступности правосудия в указанной сфере, справедливое публичное судебное разбирательство в установленные законом сроки независимым и беспристрастным судом. К числу задач отнесены также укрепление законности и предупреждение правонарушений в той же сфере деятельности, формирование уважительного отношения к закону и суду, содействие становлению и развитию партнерских деловых отношений, формированию обычаев и этики делового оборота. Здесь, как видно из текста, в известной части воспроизведены основные положения п.1 ст.6 "Право на справедливое судебное разбирательство" Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.[[5]](#footnote-5) (далее - Конвенция), что еще раз подчеркивает приверженность России международным соглашениям, участником которых она является.

По существу, защита прав и законных интересов гарантированно обеспечивается путем принятия судом законного и обоснованного решения. Вот почему главная задача судопроизводства в арбитражных судах реализуется именно в судебном решении, соответствующем закону.

Вся деятельность любого суда как составной части государственной судебной системы, установленной Конституцией РФ, направлена на выполнение этой главной задачи.

Каждое государство, руководствуясь общепризнанными принципами и нормами международного права, устанавливает национальную судебную систему, призванную обеспечивать осуществление эффективной судебной защиты. При этом, как показывает анализ судоустройства в различных государствах, при его организации во внимание принимаются исторические условия и традиции, потребности экономического развития, возможности, которыми располагает общество, форма государственного устройства, географические и некоторые другие факторы. Не является исключением в данном отношении и Российская Федерация.

В России в соответствии с Конституцией РФ и Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации"[[6]](#footnote-6) федеральную судебную систему составляют Конституционный Суд РФ, суды общей юрисдикции и арбитражные суды.

Арбитражные суды, создание которых в современном их виде было начато в 1991-1992 гг., являются специализированными судами, призванными осуществлять правосудие в сфере экономики. Расширение компетенции этих судов, которые разрешают гражданские и административные дела, связанные с предпринимательской деятельностью, дело о несостоятельности (банкротстве) и некоторые другие дела, дает все больше оснований рассматривать арбитражные суды как суды экономической юрисдикции.

В системе арбитражных судов действуют:

арбитражные суды первой инстанции в республиках, краях, областях, городах федерального значения, автономной области, автономных округах, именуемые сокращенно как арбитражные суды субъектов Российской Федерации;

арбитражные апелляционные суды;

федеральные арбитражные суды округов (арбитражные кассационные суды);

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, являющийся высшим судебным органом, который пересматривает судебные акты в порядке надзора.

Возвращаясь к указанному выше, следует подчеркнуть: каким бы ни было устройство в государстве судебной системы, центральная задача правосудия - защита нарушенного права независимым судом - должна обеспечиваться. Ее выполнение, как нетрудно заметить, осуществляется на основе взаимодействия основных положений судоустройства и судопроизводства. В первую очередь имеется в виду инстанционность. В этом смысле можно сказать: как устроена судебная система, так и организовано производство по рассматриваемым делам в судебных инстанциях.

Не случайно в приведенной системе арбитражных судов их процессуальные функции - суда первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций содержатся в судоустройственном законе.

Таким образом, инстанционность, обусловленная устройством судебной системы, устанавливается национальным законодательством государства. Она не диктуется жестко международно-правовыми нормами. Однако вряд ли будет соответствовать международным стандартам такая организация судопроизводства, когда разрешение конкретного дела ограничивается только одной судебной инстанцией.

Что касается гражданского и арбитражного процесса, Конституционный Суд РФ, исходя из толкования Конституции РФ, неоднократно обращал внимание на необходимость предоставления права участвующему в деле лицу требовать проверки судебного акта, затрагивающего его права, вышестоящей судебной инстанцией.

Анализ законодательства ряда европейских государств показывает, что применительно к гражданским, в том числе коммерческим, а также административным делам судебная система организуется, как правило, в виде трех инстанций. При этом если задача суда первой инстанции заключается в разрешении дела по существу, то суды второй и третьей инстанций осуществляют проверку решения суда первой инстанции, будучи наделены при этом разным объемом полномочий.

В Российской Федерации в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах количество судебных инстанций, осуществляющих проверку решений суда первой инстанции, различно. По ГПК РФ[[7]](#footnote-7) решение районного суда может быть проверено по вопросам законности и обоснованности в суде кассационной инстанции, а также по вопросам законности в трех надзорных инстанциях - президиуме верховного суда республики, краевого, областного и приравненного к ним суда, Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и Президиуме Верховного Суда РФ, а всего в четырех инстанциях. По АПК решение арбитражного суда может быть проверено в трех инстанциях - апелляционной, кассационной и надзорной. Законодатель при этом преследовал цель - предоставление больших гарантий для сторон и повышение качества правосудия.

В процессе обсуждения проекта АПК 2002 г. вносились различные предложения, суть которых сводилась к сокращению одной инстанции и установлению в арбитражном судопроизводстве трех судебных инстанций. Однако эти предложения аргументированно не были восприняты, так как они могли привести к разрушению сложившейся и нормально работающей системы. Единственно, что было признано целесообразным, это разделить в арбитражных судах субъектов РФ полномочия первой и апелляционной инстанций, сохранив за ними функцию суда первой инстанции. Для проверки дел в апелляционном порядке решено создать самостоятельные арбитражные апелляционные суды - один апелляционный суд на несколько арбитражных судов субъектов РФ. Эту работу намечается осуществить в течение 2003-2005 гг. Главный итог судебной реформы в этой части заключается в сохранении четырех судебных инстанций в арбитражных судах, в том числе трех инстанций, выполняющих проверочные функции[[8]](#footnote-8).

Из многих прав, которыми обладают участники арбитражного процесса, следует указать в рассматриваемом контексте на право обжалования судебного решения. Возможность проверки решения вышестоящей инстанцией является одной из важнейших гарантий его законности. Хотя подавляющее большинство судебных решений, как показывает статистика, не обжалуется и не подвергается пересмотру (перерешению), практика российских судов, да и мировой опыт показывают, что исключить судебные ошибки в деятельности суда нельзя. Их исправлению и служат наделенные определенными полномочиями соответствующие судебные инстанции. В арбитражных судах России - это апелляционная, кассационная и надзорная. Они обладают некоторыми общими чертами, но имеют и присущие каждой из них качества.

Общим для всех этих инстанций является:

1) исправление судебных ошибок, причем только по инициативе соответствующих лиц, наделенных правом обращения с жалобой или заявлением. Речь идет о праве судебной инстанции отменить судебный акт и принять новый при наличии требуемых по закону оснований и условий, а также о ее праве прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения;

2) проверка по всем делам в интересах законности, независимо от доводов, содержащихся в апелляционной, кассационной жалобе или в обращении о пересмотре судебного акта в порядке надзора, соблюдения норм процессуального права, являющихся в любом случае основанием для отмены судебного акта (ч.4 ст.270, ч.4 ст.288, п.1 ст.304 АПК).

1.2 Отличие между инстанциями по пересмотру судебных актов

арбитражных судов

Каждая из инстанций, в том числе и вышестоящих по отношению к первой инстанции, выполняет свою, присущую только ей роль, определенную законом. При этом апелляционный суд наделен существенно иными полномочиями по сравнению с кассационным (федеральным арбитражным судом округа) и надзорным (Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ).

Основное отличие апелляции от двух других вышестоящих инстанций заключается в том, что она по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело. Иными словами, проверяется обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Ревизии подвергается вся доказательственная база, фактические обстоятельства, а также проверяется правильность применения судом первой инстанции материальных и процессуальных норм права. Исходя из столь широкого объема полномочий, апелляционный суд принимает новое решение на основе обстоятельств дела, установленных по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам, не направляя дело на новое рассмотрение[[9]](#footnote-9).

Кассационная и надзорная инстанции в отличие от апелляционной проверяют только законность оспариваемых судебных актов, т.е. соблюдение судом норм материального или процессуального права по имеющимся в деле материалам. Они вправе принять новый судебный акт, не передавая дело на новое рассмотрение, если приходят к выводу о неправильном применении закона судом первой и апелляционной инстанции, и что важно подчеркнуть - при неизменных фактических обстоятельствах дела.

Аналитическое осмысление полномочий всех четырех инстанций в системе арбитражных судов приводит к выводу об особой роли суда первой и апелляционной инстанций в исследовании и оценке доказательств по делу в целях установления всех юридически значимых обстоятельств. Это связано с их исключительной компетенцией в указанных вопросах. В их распоряжении для выполнения данной задачи имеются соответствующие процессуальные средства.

Необходимость раскрытия всех доказательств еще на стадии подготовки дела к слушанию в суде первой инстанции, безусловно, призвана положительно сказаться на оперативном рассмотрении дела по существу и принятии законного решения. С этим напрямую связано ограничение принятия апелляционным судом дополнительных доказательств (а именно с невозможностью их представления в суд первой инстанции).

В таких условиях становится предсказуемой деятельность арбитражного суда при активном участии сторон по установлению действительных правоотношений.

Кассационная и надзорная инстанции не вправе оперировать какими-либо новыми материалами. Они сосредоточивают свою деятельность только на проверке законности оспариваемых судебных актов. Следует признать контрпродуктивными и неприемлемыми предложения по наделению указанных инстанций, особенно Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, полномочиями по принятию и исследованию дополнительных доказательств. Это определенно было бы шагом назад в реформе арбитражного судопроизводства. Роль высшего судебного органа в государстве, что является общепризнанным, состоит не в подмене суда первой и апелляционной инстанции (эта задача абсолютно нереальна), а в обеспечении единообразия в толковании и применении всеми судами закона и на этой основе достижения единства судебной практики.

Новый АПК существенно расширил возможности апелляционного обжалования и пересмотра. Месячный срок на подачу апелляционной жалобы может быть восстановлен в пределах шести месяцев со дня принятия решения (при уважительности причин пропуска этого срока). При незначительных недостатках апелляционная жалоба не возвращается и подавшему ее предоставляется возможность их устранить, что способствует повышению оперативности работы апелляционного суда. Как указано выше, участник процесса может представить в апелляционную инстанцию дополнительные доказательства. Лицо, участвующее в деле, вправе представить отзыв на апелляционную жалобу с приложением соответствующих документов.

При различии апелляционной и двух вышестоящих инстанций обращает на себя внимание наличие полномочий, которые сближают кассационную и надзорную инстанции. Суть этого сходства состоит в том, что обе эти инстанции выполняют одну функцию - проверяют законность оспариваемых судебных актов. Их сближает в данном смысле то, что они призваны обеспечивать единство практики применения закона всеми арбитражными судами субъектов РФ. Не случайно указания арбитражного суда кассационной инстанции и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам толкования закона, изложенные в постановлениях об отмене судебных актов, являются обязательными при новом рассмотрении дела арбитражным судом (см. абз.2 п.15 ч.2 ст.289 и ч.3 ст.305 АПК).

В то же время основания для изменения или отмены судебных актов первой и апелляционной инстанций судом кассационной инстанции, содержащиеся в ст.288 АПК, шире оснований для надзорного пересмотра, указанных в ст.304 АПК. Это объясняется рядом причин. Укажем некоторые из них.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ в отличие от кассационных судов (которых в Российской Федерации десять) является исключительной судебной инстанцией. Для рассмотрения вопроса о возможности пересмотра судебного акта в порядке надзора установлены особые правила.

Главное состоит в том, что в обращении заинтересованного лица должны быть приведены основания для надзорного пересмотра (ст.304 АПК). В отличие от кассационной жалобы, при подаче которой дело будет в обязательном порядке рассмотрено арбитражным судом кассационной инстанции, одного обращения в Высший Арбитражный Суд РФ для рассмотрения дела Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ недостаточно[[10]](#footnote-10). Только указанные в АПК основания влекут за собой пересмотр судебного акта в порядке надзора.

Принципиально по-новому АПК определяет задачи и полномочия Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ. Прежде всего следует отметить, что лицам, участвующим в деле, предоставляется значительно больше процессуальных возможностей для обжалования решения суда первой инстанции в апелляционном и кассационном порядке. Только после того как эти возможности будут исчерпаны, т.е. полностью использованы, заинтересованное лицо может поставить вопрос о надзорном пересмотре.

Особый порядок пересмотра вступившего в законную силу судебного решения состоит также в том, что АПК установил трехмесячный срок со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по делу, в пределах которого может быть подано обращение в высший судебный орган по экономическим спорам.

Центральное место в изменениях компетенции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ занимают основания, при наличии которых и допускается пересмотр. Эти основания содержатся в ст.304 АПК.

1) Нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права.

Общепризнано, что главное предназначение высшего судебного органа в государстве состоит в обеспечении единства судебной практики. Еще в начале ХХ в. один из крупнейших русских юристов Е.В. Васьковский писал: "Отсутствие единообразия в судебной практике разрушает единство государственного правопорядка, ослабляет силу закона и подрывает принцип равенства всех граждан перед законом. Необходимо поэтому установить наблюдение за деятельностью всех судов с целью обеспечить одинаковое толкование и применение ими законов".

Решение указанной задачи в полной мере сохраняет свою актуальность и для современной России. Ее выполнение возлагается, в первую очередь, на Высший Арбитражный Суд РФ. При этом следует учитывать наличие кассационных судов, образованных в десяти судебных округах РФ. На первоначальном этапе, при подаче кассационной жалобы, они проверяют законность обжалованных судебных актов. И, разумеется, они при формировании позиции по конкретному делу должны, во-первых, следовать уже выработанному подходу, толкованию примененных или подлежащих применению правовых норм в Высшем Арбитражном Суде РФ, и, во-вторых, если такой подход еще не сформировался, то проанализировать практику других кассационных судов. Если решение кассационного суда, принятое по данному делу, будет расходиться с решениями других кассационных судов по аналогичным делам, то это обстоятельство является необходимым и достаточным для изучения и анализа ситуации в Высшем Арбитражном Суде РФ с тем, чтобы на самом высоком судебном уровне было высказано окончательное слово, как должна пониматься и применяться та или иная норма материального или процессуального права. Указанные обстоятельства диктуют необходимость взаимодействия кассационных судов и Высшего Арбитражного Суда РФ. С этой целью уже сейчас намечены и начали осуществляться соответствующие мероприятия организационного, информационного и иного управленческого характера.

Актуальность задачи обеспечения единства судебной практики в полной мере сохраняется и в современных условиях. Председатель Европейского суда по правам человека профессор Люциус Вильдхабер отметил, что разрешение сходных дел по-разному способно привести к неравенству граждан перед законом. В результате могут оказаться нарушенными законные ожидания тех, кто ищет защиты у правосудия. По его мнению, именно единство практики "наилучшим образом соответствует требованиям правовой определенности и предсказуемости, господству права и эффективной защите прав человека"[[11]](#footnote-11).

Той же цели - выработке единообразия в толковании и применении судами норм права - служат разъяснения по вопросам судебной практики, которые дает Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ по результатам рассмотрения материалов изучения и обобщения практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами.

Об этом свидетельствует новое положение, содержащееся в ч.4 ст.170 АПК, относительно допустимости ссылок в мотивировочной части решения суда первой инстанции на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики.

2). Устранение препятствий принятию законного судебного решения по другому делу.

Известно, что решение суда по ранее рассмотренному делу, вступившее в законную силу, является обязательным для суда, рассматривающего дело в силу принципа обязательности судебных актов, закрепленного в законе. Однако это не лишает участвующих в деле лиц ставить вопрос об их пересмотре в кассационном или в надзорном порядке в целях защиты прав и законных интересов этих лиц в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, которые нарушены оспариваемыми решениями. В противном случае при рассмотрении других дел будут приниматься противоречащие закону решения. Во избежание такого положения одним из оснований надзорного пересмотра является отмена или изменение судебного акта, принятого с нарушением закона, поскольку принятие законного решения по другому делу без устранения этого нарушения невозможно.

3). Пресечение нарушений прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов.

Судебная защита неопределенного круга лиц, как показывает жизнь, является весьма актуальной проблемой. Необходимость использования таких сравнительно новых для России форм судебной защиты проявляется в требованиях об оспаривании нормативных правовых актов, в защите прав вкладчиков так называемых проблемных банков и т.д.

Интересы неопределенного круга лиц являются одной из разновидностей публичных интересов. Интерес, как определяет это понятие известный русский юрист профессор В. Нечаев[[12]](#footnote-12), "обозначает выгоду или пользу отдельного лица или известной совокупности лиц, противополагаемые выгоде и пользе других лиц". Публичный интерес можно рассматривать как охраняемый законом интерес общества, на страже которого стоит государство в лице уполномоченных на это органов. Защита прав и охраняемых законом интересов лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, является одной из задач судопроизводства в арбитражных судах. Что касается публичных интересов, то они должны быть защищены и на исключительной стадии, каковой является надзорный пересмотр (учитывая особый их характер), если нарушение ранее не было устранено[[13]](#footnote-13). Деление права на публичное и частное - это в определенной мере основание разграничения публичного и частного интереса. Судебная практика даст материал для более детального их рассмотрения.

По АПК в защиту публичных интересов вправе обратиться в случаях, предусмотренных федеральным законом, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы (ст.53 АПК).

Апелляция (лат. "appellatio") в переводе означает "жалоба", "обращение".

Общий смысл, вкладываемый в правовое определение апелляции в гражданском и административном судопроизводстве, заключается в обжаловании в вышестоящую судебную инстанцию не вступившего в законную силу решения суда первой инстанции в целях исправления судебных ошибок. Этим далеко не исчерпываются признаки данного понятия. Однако наиболее существенные из них, характеризующие апелляцию, здесь содержатся.

Апелляция является одним из способов проверки судебного акта в полном объеме, т.е. касающейся как установления фактических обстоятельств, так и правильности применения закона. Такая проверка проводится по имеющимся в деле материалам, а также по дополнительно представленным (и принятым при соблюдении соответствующих условий) доказательствам. Объем проверки определяется в законе (в ч.5 и 6 ст.268 АПК).

Апелляционная инстанция не вправе направлять дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции. Она наделена полномочиями для устранения нарушений в вопросах факта и права и принятия нового решения.

Есть различия в характеристике деятельности апелляционной инстанции в англосаксонской и континентальной системах права.

Правовое положение суда кассационной инстанции в арбитражном процессе, кроме существенных признаков кассационного производства, характеризуется содержанием законодательно закрепленных полномочий суда кассационной инстанции - федерального арбитражного суда округа. В наиболее общем виде такие полномочия закреплены в ст.26 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации"[[14]](#footnote-14). Содержание полномочий тесно связано с составом участников процессуального правоотношения по кассационному пересмотру в арбитражном процессе (к которым помимо лиц, участвующих в деле, следует отнести суд: соответствующие судебные инстанции, акты которых обжалованы, и собственно арбитражный суд кассационной инстанции). Полномочия арбитражного суда кассационной инстанции можно разделить на две категории в зависимости от характера взаимодействия с другими участниками процесса - как судебной инстанции по конкретным делам или как судебного органа.

Первая категория или группа полномочий непосредственно связана с рассмотрением дела в суде кассационной инстанции. Арбитражный суд округа проверяет законность судебных актов по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов РФ в первой и апелляционной инстанциях; пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им судебные акты; обращается в Конституционный Суд РФ с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в рассматриваемом деле. Ко второй группе полномочий суда кассационной инстанции как судебного органа, полномочий, не связанных непосредственно с правоприменительной деятельностью по конкретному делу, отнесены изучение и обобщение судебной практики, подготовка предложений по совершенствованию законов и иных нормативных актов, анализ судебной статистики.

Итак, инстанционность в арбитражных судах России служит целям повышения качества правосудия в сфере экономики. Количество судебных инстанций является оптимальным для Российской Федерации. Обращение в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции обеспечивает проверку судебного решения и при наличии предусмотренных законом оснований его пересмотра.

Деятельность Высшего Арбитражного Суда РФ как высшей судебной инстанции в государстве призвана способствовать единообразию судебно-арбитражной практики на всей территории России.

Особая роль Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ как надзорной инстанции, безусловно, даст новый мощный толчок для развития юридической практики и ее научного осмысления.

Согласно ст. 180 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае ее подачи решение (если оно не отменено и не изменено) вступает в законную силу со дня принятия постановления суда апелляционной инстанции. В силу ст. 181 АПК РФ решение суда первой инстанции до дня вступления его в законную силу обжалуется в апелляционном порядке. В соответствии со ст. 273 АПК РФ суд кассационной инстанции рассматривает заявления о пересмотре судебных актов, вступивших в законную силу.

В стремлении к тому, чтобы основная доказательственная деятельность происходила в первой инстанции, много положительных моментов. Другое дело - резкое ограничение, а во многом ее сворачивание в апелляционной инстанции. Здесь необходимо определиться с приоритетами. Если это - дисциплинирование сторон, подталкивание их к представлению всех имеющихся у них доказательств в первой инстанции, то данное пожелание само по себе вряд ли можно оспорить. Но степень его реализации не должна отрываться от социально-правового контекста арбитражного судопроизводства. Например, несмотря на значительную профессионализацию судебного представительства в этом сегменте процесса она еще не достигла такого уровня, чтобы считать, что непредставление доказательств в первой инстанции всегда связано с умышленным следованием порочной процессуальной тактике, связанной с недобросовестностью стороны, и т.п. Ведь немало случаев, когда лица, участвующие в арбитражных делах (например, физические лица в силу низкой правовой грамотности), лишь из судебного акта узнают о том, какие обстоятельства входили в предмет доказывания по делу.

Судебную деятельность первой и апелляционной инстанций нельзя соотносить только друг с другом; ее надо рассматривать в контексте всей предусмотренной законом деятельности по разрешению дел и их пересмотру в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях, соотносимой с критериями эффективности арбитражного судопроизводства.

Отмена же судебного акта в кассации и направление дела на новое рассмотрение едва ли соответствует требованию правовой определенности, так как кассация вынуждена отменять вступивший в силу судебный акт, что на долгие месяцы, а то и годы оставляет стороны в ситуации неопределенности в отношении их прав и обязанностей.

апелляционный кассационный арбитражный суд обжалование

Глава 2. ПРОИЗВОДСТВО В АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В

АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

2.1 Порядок обращения в суд апелляционной инстанции

Право на подачу апелляционной жалобы является одной из гарантий, обеспечивающих защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Правом апелляционного обжалования обладают лица, участвующие в деле, и иные лица в случаях, предусмотренных АПК (ч.1 ст.257).

Лицами, участвующими в деле, как указано в ст.40 АПК, являются:

-стороны - истец и ответчик (ч.1 ст.44 АПК);

-заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных в АПК;

-третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора и не заявляющие их (ч.2 ст.50, ч.2 ст.51 АПК);

-прокурор - по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК; этим правом прокурор обладает и в тех случаях, когда он не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции (ч.5 ст.52 АПК);

-государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в соответствии с федеральным законом в арбитражный суд с исками или заявлениями в защиту публичных интересов (ч.1, 3 ст.53 АПК);

-лица, не участвовавшие в деле, в отношении которых арбитражный суд первой инстанции принял решение или определение, затрагивающие их права и обязанности.

Право подачи апелляционной жалобы имеют наряду с российскими иностранные лица, участвовавшие в деле (ст.254 АПК).

В апелляционном порядке могут быть обжалованы не все решения арбитражного суда первой инстанции, а те из них, которые не вступили в законную силу (ч.1 ст.257 АПК).

Решения по делам, рассмотренным Высшим Арбитражным Судом РФ в качестве суда первой инстанции (ч.2 ст.34 АПК), вступают в законную силу немедленно после их принятия.

Немедленно после их принятия вступают в законную силу решения по делам об оспаривании нормативных правовых актов (ч.2 ст.180 АПК), поэтому их обжалование в апелляционном порядке АПК не предусмотрено (см. ч.7 ст.195).

Апелляционная жалоба может быть подана как на все решение суда первой инстанции, так и на часть его (см. ч.5 ст.268 АПК). Исходя из анализа ч.2 ст.69 и п.1-3 ч.1 ст.270 АПК следует прийти к выводу, что предметом апелляционного обжалования может быть и та часть решения, в которой излагаются установленные судом обстоятельства.

В АПК регламентирован порядок подачи апелляционной жалобы - в арбитражный суд, принявший решение в первой инстанции, который объединяет жалобу с делом и препровождает в апелляционный суд. При этом в Кодексе установлено, что жалоба направляется в суд второй инстанции в трехдневный срок. Данное положение о сроке высылки дела требует уточнения. Правом апелляционного обжалования обладает, как указано выше, широкий круг участников процесса. И высылка дела судом первой инстанции в апелляционный суд затруднит ознакомление с материалами дела лицам, имеющим на это право.

В ч.5 ст.259 АПК правильно на сей счет указано, что до истечения месячного срока, в течение которого может быть подана апелляционная жалоба, дело не может быть истребовано из арбитражного суда первой инстанции.

Кодекс устанавливает весьма сжатый срок для рассмотрения апелляционной жалобы - до одного месяца. При этом указанный срок исчисляется со дня поступления жалобы в апелляционную инстанцию. Может сложиться такое положение, когда апелляционная жалоба будет рассмотрена по существу, но в пределах срока, установленного для апелляционного обжалования, поступит еще одна жалоба от другого лица. Выход видится во внесении соответствующих поправок в АПК[[15]](#footnote-15). До истечения срока, установленного в Кодексе, для апелляционного обжалования, дело в апелляционной инстанции не следует рассматривать.

Кодекс установил процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы. Этот срок для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, в том числе в порядке упрощенного производства, равен одному месяцу (ч.1 ст.259, ч.4 ст.229 АПК).

По делам об административных правонарушениях - о привлечении к административной ответственности (ч.4 ст.206) и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч.5 ст.211) - Кодексом установлен сокращенный, десятидневный срок, по истечении которого решение арбитражного суда вступает в законную силу. С учетом этого апелляционная жалоба на решения по этим делам может быть подана в пределах десяти дней.

При исчислении сроков на апелляционное обжалование необходимо иметь в виду, что Кодекс предусматривает возможность по завершении рассмотрения дела по существу объявить только резолютивную часть решения. В этом случае датой принятия решения является дата, когда решение изготовлено в полном объеме (ч.2 ст.176). Срок на подачу апелляционной жалобы исчисляется по правилам гл.10.

Кодекс предусматривает возможность восстановления арбитражным апелляционным судом пропущенного месячного срока, в течение которого подается апелляционная жалоба. Срок может быть восстановлен при наличии следующих условий:

1) обращение с соответствующим ходатайством;

2) ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня принятия обжалуемого решения и этот срок является пресекательным (в АПК 1995 г. данного условия не содержалось, и на практике возникала неопределенность - по истечении какого времени после принятия решения допустимо восстановление срока);

3) причины пропуска срока признаны уважительными.

Ходатайство рассматривается по правилам, содержащимся в ст.117 АПК. Оно может быть оформлено в виде отдельного документа или содержаться в апелляционной жалобе. В любом случае ходатайство должно быть подано вместе с жалобой.

При удовлетворении ходатайства суд указывает об этом в определении о принятии апелляционной жалобы к производству.

В случае отклонения ходатайства суд обязан в определении привести мотивы, на основании которых он пришел к указанному выводу (см. ст.185 АПК). Определение об отказе в удовлетворении ходатайства может быть обжаловано.

Жалоба является единственным документом, инициирующим апелляционное производство.

Кодекс предъявляет определенные требования к содержанию апелляционной жалобы, к ее надлежащему оформлению, включая документы, к ней прилагаемые, а также к тем действиям, которые должно совершить лицо, подающее жалобу.

Существо апелляционной жалобы состоит в обосновании несогласия с обжалуемым решением арбитражного суда первой инстанции. В апелляционном порядке могут обжаловаться и фактические обстоятельства дела, и вопросы применения права в широком его понимании. Этим определяется содержание жалобы и аргументация, приводимая в подтверждение оснований обжалования судебного решения[[16]](#footnote-16). Лицо, подающее жалобу, должно подтвердить свою позицию и те требования, которые оно выдвигает, а также дать анализ имеющихся в деле доказательств. Если к жалобе прилагаются дополнительные доказательства, то должна быть подтверждена убедительно для апелляционного суда невозможность их представления в суд первой инстанции по уважительным причинам.

Важное место в апелляционной жалобе занимают правовые аргументы со ссылкой на соответствующие законы и иные нормативные правовые акты. Задача апелляционного суда состоит в принятии решения, соответствующего сложившемуся в судебно-арбитражной практике пониманию и применению арбитражными судами норм права на основе единообразного их толкования. Поэтому при обжаловании решения в части применения правовых норм доводы о неправильных выводах суда первой инстанции в этой части весьма существенны.

АПК допускает возможность ссылаться в мотивировочной части решения на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ по вопросам судебной практики (см. ч.4 ст.170 АПК, последний абзац). С учетом этого в апелляционной жалобе могут быть при необходимости высказаны суждения по данному вопросу.

Апелляционная жалоба содержит возражения на решение только в части тех требований, которые были предметом рассмотрения в арбитражном суде первой инстанции, поскольку новые требования не могут быть заявлены (ч.3 ст.257 АПК). В случае предъявления новых требований производство по апелляционной жалобе в этой части прекращается (ч.2 ст.265 АПК).

Апелляционная жалоба подается обязательно в письменном виде и подписывается лицом, имеющим на это соответствующие полномочия.

В апелляционной жалобе должны содержаться следующие реквизиты:

-наименование суда, в который она подается;

-наименование лица, подающего жалобу, и других участвующих в деле лиц;

-наименование суда, принявшего обжалуемое решение, по какому делу, с указанием его номера и даты принятия решения.

В жалобе указываются предмет спора, а также заявленные ходатайства.

Рекомендуется приведение в апелляционной жалобе других сведений, могущих быть полезными для рассмотрения дела: номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и т.д.

Перечень приложенных документов приводится в жалобе. К их числу относятся:

-копия оспариваемого решения;

-документы, касающиеся уплаты государственной пошлины (см. п.2 ч. 4 ст.260);

-документы, подтверждающие выполнение лицом, подающим апелляционную жалобу, обязанности направить другим лицам, участвующим в деле, копии поданной жалобы и приложенных к ней документов, отсутствующих у них, заказным письмом с уведомлением о вручении или о вручении иным путем (в частности, лично под расписку);

-документ, подтверждающий полномочия на подписание апелляционной жалобы.

Исходя из принципа процессуального равенства сторон, лицо, участвующее в деле, имеет право направить отзыв на апелляционную жалобу (ст.262 АПК), в котором излагает свои возражения. В содержание отзыва входят доводы, основанные на аргументах, приведенных в жалобе. Хотя Кодекс не содержит жесткого предписания относительно представления отзыва, в его направлении заинтересовано лицо, участвующее в деле, в целях защиты своих прав и законных интересов. Содержание отзыва в АПК не регламентировано. Вместе с тем приведение соответствующих мотивов будет способствовать правильному рассмотрению дела в апелляционной инстанции.

Отзыв подписывается уполномоченным лицом и направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении, с приложением документов, подтверждающих доводы против жалобы, а также направление отзыва другим лицам, участвующим в деле.

2.2 Основания возвращения апелляционной жалобы и прекращение

апелляционного производства в арбитражном суде

Апелляционная жалоба, надлежащим образом оформленная с точки зрения ее содержания и формы, рассматривается единолично судьей апелляционной инстанции и в пятидневный срок со дня поступления принимается к производству (ст.261 АПК). Об этом выносится определение, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе. В определении суд назначает дело к слушанию с указанием времени и места судебного заседания. Копия определения в тот же пятидневный срок направляется лицам, участвующим в деле.

В случае несоблюдения требований, предъявляемых к содержанию и форме апелляционной жалобы, она не возвращается сразу же лицу, ее подавшему, как это было предусмотрено АПК 1995 г., а оставляется определением без движения (ст.263 АПК). Это правило введено для предупреждения случаев необоснованного возвращения жалоб и повышения оперативности правосудия.

# Суд в определении указывает конкретные недостатки, содержащиеся в жалобе, устанавливает срок для их устранения и копию определения не позднее следующего дня направляет лицу, подавшему жалобу. Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в постановлении от 9 декабря 2002 г. N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" [[17]](#footnote-17) (п.15) обратил внимание арбитражных судов на то, что при установлении указанного срока должно учитываться время, необходимое для устранения обстоятельств, явившихся основанием для оставления жалобы без движения, а также время на доставку почтовой корреспонденции.

При этом время, в течение которого жалоба оставалась без движения, не учитывается при определении срока на рассмотрение апелляционной жалобы, установленного АПК (ст.267). Течение этого срока начинается со дня вынесения определения о принятии апелляционной жалобы к производству.

Если предписание суда об устранении недостатков апелляционной жалобы не выполнено в установленный срок, жалоба с приложенными к ней документами возвращается подавшему ее лицу[[18]](#footnote-18).

Кодекс устанавливает также иные основания возвращения апелляционной жалобы (ст.264). Это:

-жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства;

-жалоба подана на судебный акт, не подлежащий обжалованию в порядке апелляционного производства;

-пропущен установленный Кодексом срок на подачу жалобы и не возбуждено ходатайство о его восстановлении или такое ходатайство оставлено без удовлетворения;

-лицо, подавшее жалобу, обратилось с просьбой о ее возвращении до вынесения определения о принятии жалобы к производству;

-отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины или об уменьшении ее размера.

Процессуально возвращение апелляционной жалобы оформляется определением. В этом судебном акте указывается основание возврата жалобы, а также решается вопрос о возвращении из федерального бюджета уплаченной государственной пошлины. Копия данного определения вместе с жалобой и приложенными к ней документами возвращается лицу, подавшему ее. Кодекс установил срок возврата указанных документов: не позднее следующего дня после вынесения определения, а при возврате ввиду невыполнения предписаний суда при оставлении жалобы без движения - по истечении назначенного судом срока.

Возвращение апелляционной жалобы не является препятствием для ее повторной подачи в установленном порядке после устранения обстоятельств, явившихся основанием для ее возвращения.

При несогласии с возвращением жалобы определение может быть обжаловано. При удовлетворении жалобы и отмене определения апелляционная жалоба считается поданной в день первоначального обращения в арбитражный суд. И с этого дня исчисляется срок, установленный для рассмотрения жалобы апелляционным судом.

Оставление апелляционной жалобы без движения и ее возвращение являются процессуальными действиями, которые осуществляет суд при рассмотрении вопроса о принятии или непринятии апелляционной жалобы к производству.

Однако обстоятельство, препятствующее рассмотрению жалобы в апелляционной инстанции, может возникнуть после принятия апелляционной жалобы к производству, но до рассмотрения дела в апелляционном порядке по существу. Это - ходатайство об отказе от апелляционной жалобы. Оно рассматривается по правилам ст.49 АПК, предусматривающим отказ от иска. Отказ от апелляционной жалобы принимается судом, если это не противоречит закону и не нарушает права других лиц (см. ч.5 ст.49 АПК).

При удовлетворении ходатайства об отказе от апелляционной жалобы суд прекращает производство по этой жалобе (ст.265 АПК).

Как указано выше, в апелляционной жалобе не могут быть заявлены новые требования, которые не были предметом рассмотрения в суде первой инстанции. Если такие требования в жалобе содержатся, то арбитражный суд апелляционной инстанции прекращает производство по жалобе в части этих требований (ч.2 ст.265 АПК). Прекращение производства по жалобе исключает повторное обращение в апелляционную инстанцию по тем же основаниям.

Прекращение производства по апелляционной жалобе оформляется определением суда, копия которого направляется лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после принятия этого определения. Данное определение может быть обжаловано.

2.3 Полномочия апелляционной инстанции арбитражного суда

Дело рассматривается коллегиальным составом профессиональных судей. Участие арбитражных заседателей не допускается.

Рассмотрение дела происходит по правилам, которые установлены для суда первой инстанции, с некоторым особенностями, содержащимися в гл.34 АПК.

Для апелляционной инстанции, в отличие от общего правила, в частности, установлено следующее:

-не допускается соединение и разъединение нескольких требований (ст.130 АПК);

-не могут изменяться предмет или основание иска или размер исковых требований (ч.1 ст.49 АПК);

-не может быть предъявлен встречный иск (ст.132 АПК);

-не производится замена ненадлежащего ответчика (ст.47 АПК);

-исключается привлечение к участию в деле третьих лиц (ст.50, 51 АПК).

Иные правила, установленные только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, в апелляционном суде не могут быть применены.

АПК РФ установил ограничения для представления дополнительных доказательств лицом, участвующим в деле. Они могут быть приняты судом в случае невозможности представления в суд первой инстанции по не зависящим от данного лица причинам[[19]](#footnote-19). При этом суд должен признать приведенные причины уважительными. Что касается документов, приложенных к отзыву на апелляционную жалобу, то они принимаются и рассматриваются по существу.

Апелляционный суд, как уже было сказано, повторно рассматривает дело, проверяя фактическую сторону и доказательственную базу. Из этого следует, что подлежат рассмотрению ходатайства, направленные на такую проверку. Могут быть повторно заявлены ходатайства об исследовании доказательств: о вызове новых свидетелей, проведении экспертизы, об истребовании доказательств. Отказ только по тем основаниям, что эти ходатайства были отклонены судом первой инстанции, недопустим.

Апелляционная инстанция, так же как суд первой инстанции, не проверяет обстоятельства, признанные сторонами, удостоверенные в соответствии с правилами, установленными в ст.70 АПК и принятыми судом первой инстанции.

АПК РФ устанавливает, что апелляционная инстанция проверяет в полном объеме законность и обоснованность решения. Если обжалована часть решения, то оно проверяется только в обжалованной части. Однако в случае поступления возражений от участвующих в деле лиц все решение в полном объеме будет подвергнуто проверке.

В интересах законности, независимо от доводов апелляционной жалобы, проверяется соблюдение судом первой инстанции процессуальных норм, нарушение которых является безусловным основанием для отмены решения (ч. 6 ст.268, ч.4 ст.270 АПК).

При отмене решения по указанным основаниям апелляционный суд действует как суд первой инстанции без каких-либо ограничений, поскольку он должен в строгом соответствии с правилами, установленными для суда первой инстанции, рассмотреть дело по существу[[20]](#footnote-20).

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции определяются исходя из задач, которые он должен решать. Повторное рассмотрение дела в полном объеме дает право апелляционному суду:

при признании решения законным и обоснованным оставить его без изменения, отклонив апелляционную жалобу;

отменить или изменить решение полностью или в части и принять новый судебный акт при наличии одного или нескольких оснований, указанных в ч.1-3 ст.270 АПК;

отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу при наличии оснований, предусмотренных ст.150 АПК;

отменить решение полностью или в части и оставить исковое заявление без рассмотрения (полностью или в части), если в ходе апелляционного рассмотрения дела выявляются основания, содержащиеся в ст.148 АПК (за исключением оснований, предусмотренных п.5 и 6 ст.148, поскольку соглашения, о которых идет речь, могут быть заключены только в суде первой инстанции).

Арбитражный суд апелляционной инстанции не может отменить решение и направить дело на новое рассмотрение. Это правило вытекает из полномочия апелляционного суда подвергать проверке все материалы дела и при наличии оснований самому принимать новый судебный акт.

Арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет обоснованность и законность решения суда первой инстанции. Исходя из этого в ст.270 АПК указываются основания для пересмотра.

Решение является необоснованным, если:

1) неполно выяснены обстоятельства, имеющие значение для дела (п.1 ч.1 ст.270 АПК);

2) не доказаны имеющие значение для дела обстоятельства, которые суд признал установленными (п.2 ч.1 ст.270 АПК);

3) выводы, изложенные в решении, не соответствуют обстоятельствам дела (п.3 ч.1 ст.270 АПК).

Решение незаконно, если суд нарушил или неправильно применил нормы материального или нормы процессуального права (п.4 ч.1 ст.270 АПК).

В отличие от АПК 1995 г. АПК РФ 2002 г. указано, что понимается под неправильным применением норм материального права (ч.2 ст.270 АПК). Это:

1) неприменение закона, подлежащего применению;

2) применение закона, не подлежащего применению;

3) неправильное истолкование закона.

Что касается нарушения или неправильного применения процессуальных норм, это служит основанием для изменения или отмены решения, если выявленное нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения. В каждом конкретном случае должно быть установлено, исходя из анализа всех материалов дела, насколько существенны нарушения и повлияли ли они или могли ли повлиять на правильность решения (ч.3 ст.270 АПК).

Безусловными основаниями для отмены решения являются нарушения норм процессуального права, указанные в ч.4 ст.270 АПК:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания;

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела;

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении;

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его ненадлежащими лицами;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения.

Постановление арбитражного суда апелляционной инстанции является судебным актом, который принимается по результатам рассмотрения дела. Как любой судебный акт арбитражного суда, он должен быть законным, обоснованным и мотивированным (см. ч.3 ст.15 АПК). АПК устанавливает круг вопросов, которые должны содержаться в постановлении (ст.271).

Вводная часть:

-наименование арбитражного суда апелляционной инстанции;

-состав апелляционной коллегии, рассматривавший дело и принявший постановление;

-фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания;

-номер дела, дата и место принятия постановления;

наименование лица, подавшего апелляционную жалобу и его процессуальное положение (истец, ответчик и т.д.);

-наименование лиц, участвующих в деле;

-предмет спора;

-фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании апелляционного суда, с указанием их полномочий;

-дата принятия обжалуемого решения и фамилии судей, принявших его.

Описательная часть:

-краткое изложение содержания решения;

-основания, по которым в жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения;

-доводы (возражения), изложенные в отзыве на жалобу;

-объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании.

Мотивировочная часть:

-обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции;

-доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных обстоятельствах;

-законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления;

-мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле;

-при отмене решения (полностью или в части) мотивы, по которым суд не согласился с выводами суда первой инстанции.

Резолютивная часть содержит выводы о результатах рассмотрения апелляционной жалобы. Там же указывается на распределение судебных расходов между сторонами[[21]](#footnote-21).

Постановление подписывается судьями, рассматривавшими дело. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия, но может быть обжаловано в кассационную инстанцию. Копии постановления направляются в пятидневный срок лицам, участвующим в деле. Согласно ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд рассматривает дело повторно на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. При этом возможность представления дополнительных доказательств поставлена в зависимость от уважительности причины, по которой лицо не могло предъявить их суду первой инстанции, т.е. от наличия условий, имеющих исключительный характер. Однако представляется, что законодатель вряд ли действительно стремился лишить сторону возможности представить дополнительные доказательства, особенно если принять во внимание нестабильную судебную практику и отсутствие профессиональных адвокатов, способных, а главное заинтересованных в том, чтобы собрать все доказательства до начала судебного процесса. Поэтому суды апелляционной инстанции при применении ч. 2 ст. 268 АПК РФ учитывают разъяснения, содержащиеся в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции". Пленум ВАС РФ несколько расширил пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции: суд апелляционной инстанции вправе отказать в принятии дополнительных доказательств только в том случае, если будет установлено, что заинтересованное лицо вело себя недобросовестно и не представило доказательства с целью затянуть процесс.

Поскольку апелляционное производство предполагает полный пересмотр дела, отмена судебного решения судом апелляционной инстанции не всегда связана с установлением ошибок в деятельности суда первой инстанции. Представление стороной дополнительных доказательств, с которыми не был ознакомлен суд первой инстанции, увеличивает вероятность отмены судебного решения и принятия нового судебного акта. Иными словами, решение суда первой инстанции на основании представленных к тому моменту доказательств может являться законным и обоснованным, но с появлением новых доказательств, которыми не располагал суд первой инстанции, оно потребует пересмотра.

По нашему мнению, в подобных случаях в постановлении апелляционной инстанции необходимо указывать на то, что отмена судебного акта связана с представлением лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств. Для этого следует внести изменения в ст. 270 АПК РФ, предусмотрев данное обстоятельство как самостоятельное основание для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Глава 3. ПРОИЗВОДСТВО В КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ В

АРБИТРАЖНОМ СУДЕ

3.1 Порядок обращения в суд кассационной инстанции

Возбуждение кассационного производства - начальный этап процедуры кассационного пересмотра, в ходе которого суд рассматривает возможность реализации права на пересмотр судебного акта в суде кассационной инстанции, исходя из предписаний соответствующих процессуальных норм. Правовым основанием (в широком смысле слова) возбуждения производства в арбитражном суде кассационной инстанции является совокупность процессуальных юридических фактов (юридический состав), с существованием которых процессуальные нормы связывают реализацию заинтересованным лицом права кассационного обжалования. В узком смысле основанием возбуждения кассационного производства является кассационная жалоба, наиболее очевидный элемент юридического состава основания возбуждения кассационного пересмотра[[22]](#footnote-22).

К элементам основания возбуждения кассационного производства, помимо кассационной жалобы, можно отнести следующие юридические факты:

наличие у заявителя жалобы статуса субъекта пересмотра - лица, наделенного правом кассационного обжалования;

существование объекта пересмотра - судебного акта, подлежащего кассационному пересмотру (включая вступление его в законную силу);

соблюдение условий обжалования - требований к форме и содержанию кассационной жалобы, срока ее подачи или обращения за восстановлением пропущенного срока, порядка подачи жалобы.

Общее правило об объектах кассационного пересмотра содержится в норме ст.273 АПК, определяющей, какие судебные акты могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции, и регулирующей состав субъектов права кассационного обжалования.

Судебные акты - объекты кассационного пересмотра должны соответствовать двум основным критериям.

1) В кассационном порядке могут быть обжалованы решения арбитражных судов первой инстанции и постановления арбитражных судов апелляционной инстанции. Исключение составляют судебные акты, принятые Высшим Арбитражным Судом РФ по первой инстанции (ч.2 ст.34 АПК), которые не могут быть предметом кассационного пересмотра.

Помимо решений и постановлений, т.е. судебных актов, принятых в первой и апелляционной инстанции по существу спора, в суд кассационной инстанции могут быть обжалованы такие судебные акты, как определения. Кассационный пересмотр определений арбитражного суда первой и апелляционной инстанций регламентируется ст.290 АПК. При этом в суд кассационной инстанции подлежат обжалованию определения, принятые в первой и апелляционной инстанциях, указанные в ст.188 АПК, т.е. определения, вынесенные в виде отдельного судебного акта, и в случаях, когда обжалование такого вида определений предусмотрено Кодексом, а также когда такое определение препятствует дальнейшему движению дела. Специфика кассационного контроля требует уяснения содержания понятия "определение, препятствующее дальнейшему движению дела". Под определением, препятствующим дальнейшему движению дела, следует понимать не только судебные акты, которые нарушают процессуальные права участников спора, затягивают рассмотрение дела, но и судебные акты, неоправданно ущемляющие материальные права лиц, участвующих в деле.

В качестве примера можно привести постановление Конституционного Суда РФ от 12 марта 2001 г. N 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[23]](#footnote-23). Данным постановлением, в частности, признан не соответствующим Конституции РФ п.3 ст.55 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"[[24]](#footnote-24) в части, устанавливающей правило, в соответствии с которым не могут быть обжалованы определения арбитражного суда, предусмотренные в п.4 ст.46, п.1 ст.55, п.4 ст.63, п.5 ст.75 названного Федерального закона. В ходе производства по делу о банкротстве арбитражный суд принимает определения по результатам рассмотрения разногласий между кредиторами и должниками, кредиторами и арбитражными управляющими. В этих судебных актах указывается размер требований кредиторов, в отношении которых возражения должника признаны необоснованными, что служит основанием для установления числа голосов, принадлежащих кредитору на собрании кредиторов, а также определением суда может подтверждаться правомерность отказа арбитражного управляющего во включении требований кредитора в реестр требований. Правовые последствия принятия таких определений выражаются в существенном воздействии на имущественные права кредиторов, так как на основании принятых судебных актов требования данных кредиторов не будут учтены на собрании кредиторов, а конкурсная масса перераспределится между другими кредиторами. Отсутствие возможности проверки законности и обоснованности определений, порождающих материальные права и обязанности сторон, как указывает Конституционный Суд, может причинить невосполнимый в дальнейшем ущерб. Тем самым существенно ограничивается закрепленное ст.35 Конституции РФ право собственности, кроме того, отсутствие возможности пересмотреть ошибочный судебный акт умаляет и ограничивает право каждого на судебную защиту.

В такой ситуации, принятие неправильного определения, служащего основанием для установления числа голосов, принадлежащих кредитору на собрании кредиторов, либо определения, подтверждающего правомерность отказа арбитражного управляющего во включении требований кредитора в реестр требований, может привести к незаконному перераспределению конкурсной массы между кредиторами и, как следствие, невозможности правильного разрешения дела о банкротстве по существу, хотя формально не препятствует рассмотрению дела. При этом устранение негативных последствий принятия названных определений зачастую становится невозможным при обжаловании самого решения по делу о банкротстве, так как от состава конкурсных кредиторов, их действий зависит ход производства по делу и его результат[[25]](#footnote-25). Таким образом, принятие определений, существенно нарушающих права кредиторов, создает условия, не просто препятствующие развитию процессуального правоотношения, но приводящие к невозможности правильного рассмотрения требований о признании банкротом.

Из этого можно сделать вывод, что препятствуют дальнейшему движению дела и подлежат пересмотру в кассационном порядке также все те определения, которые объективно создают условия для принятия неправильного решения по существу спора.

Следует принять во внимание, что согласно ч.1 ст.291 АПК к объектам кассационного пересмотра отнесены не только судебные акты нижестоящих инстанций, но и определения о возвращении кассационных жалоб, вынесенные судьей кассационной инстанции единолично. Кроме того, в силу ч.2 ст.291 АПК суд кассационной инстанции вправе также пересматривать другие определения, принятые в кассационной инстанции, в том числе коллегиальным составом, если обжалование таких определений предусмотрено АПК.

2) Необходимое свойство судебных актов, подлежащих кассационному обжалованию, - вступление их в законную силу на момент принятия определения о возбуждении кассационного пересмотра.

В норме ст.273 АПК содержится указание на основание возбуждения кассационного производства, отражающее диспозитивное начало судопроизводства в арбитражном процессе. Кассационный пересмотр возбуждается по жалобам лиц, участвующих в деле. Без такого волеизъявления кассационный контроль законности судебных актов, принятых нижестоящими инстанциями, невозможен. Действует правило: "нет жалобы - нет пересмотра". Данное правило, например, означает, что совершенно недопустим пересмотр судебных актов на основании кассационной жалобы, подписанной (поданной) лицом, не имеющим на то полномочий. Это очевидное правило не всегда просто применяется на практике. Волеизъявление юридических лиц о кассационном пересмотре осуществляется через действия органов управления или представителей, у которых имеется специально оговоренное право на обжалование судебных актов (ст.50 ГК; ст.59-63 АПК). В связи с этим возникают сложности при наличии сомнений в правомочности тех или иных лиц действовать в качестве органов управления или представителя юридического лица (например, акционерного или другого хозяйственного общества). Решить вопрос о правомочности указанных лиц в рамках возникшего судебного спора без излишнего затягивания процесса зачастую невозможно, поэтому на практике к участию в деле привлекаются все представители, полномочия которых формально подтверждены, и кассационная жалоба рассматривается по существу.

Отличительной особенностью действующего АПК является отнесение к основаниям кассационного пересмотра направление надзорной инстанцией дела для кассационного пересмотра в соответствии с ч.6 ст.299 АПК, т.е. по усмотрению суда надзорной инстанции. Однако и в этом случае для возбуждения кассационного производства необходимо соответствующее обращение лица, участвующего в деле, в суд надзорной инстанции.

Состав субъектов права кассационного обжалования, охарактеризованный в ст.273 АПК кратко как "лица, участвующие в деле, а также иные лица в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом", следует определять с учетом ст.40 и 42 АПК. Соответственно, правом кассационного обжалования наделены:

-стороны;

-заявители и заинтересованные лица - по делам особого производства, по делам о несостоятельности (банкротстве) и в иных случаях, предусмотренных АПК;

-третьи лица, а также

-прокурор, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд с иском в защиту интересов других лиц в случаях, предусмотренных АПК.

К субъектам права кассационного обжалования отнесены согласно ст.42 АПК лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. К таким субъектам могут быть отнесены не только юридические лица и граждане, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, но и физические лица. С момента принятия к производству кассационной жалобы названные субъекты пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле, т.е. приобретают правовое положение лиц, участвующих в деле. Следует иметь в виду, что отнесение тех или иных лиц, не участвовавших в деле, к субъектам кассационного обжалования связано с судебным усмотрением. Определить законные рамки этого усмотрения позволяют следующие критерии. Право лица обжаловать судебный акт, принятый без его участия, определяется, прежде всего, характером правовых последствий, вызванных принятием такого акта[[26]](#footnote-26). В подавляющем большинстве решениями и постановлениями, действительно принятыми о правах и обязанностях, не привлеченных к участию в деле лиц, являются судебные акты следующих двух видов:

а) судебные акты, резолютивная часть которых непосредственно содержит предписания о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

б) судебные акты, содержанием резолютивной части которых права и обязанности лиц, не привлеченных к участию в деле, будут определяться фактически, в результате вступления в законную силу или исполнения данных судебных актов. К таким судебным актам относятся, например, решения и постановления об установлении юридического факта, о признании права, о присуждении к совершению действий в отношении объектов гражданских прав, имеющих непосредственное отношение к лицу, не привлеченному к участию в деле, а также судебный акт по спору, вытекающему из договора, сделки, разрешенному без участия стороны договора, сделки.

Норма ст.275 АПК сохраняет традиционный порядок подачи и движения кассационной жалобы - через суд субъекта РФ, принявший обжалуемый судебный акт. Такой порядок оптимизирует движение жалобы по судебным инстанциям, так как при этом жалоба поступает в суд кассационной инстанции вместе с делом, без которого рассмотрение жалобы невозможно. Нарушение данного правила может повлечь серьезные негативные последствия для заявителя: возвращение кассационной жалобы, а также невозможность восстановления срока кассационного обжалования, пропущенного по этой причине, которая в судебной практике часто не признается уважительной.

Следует отметить, что процессуальным законом, по существу, не предусмотрены правовые последствия, процессуальные санкции за нарушение правила ст.275 АПК о порядке подачи кассационной жалобы. Однако возвращение кассационной жалобы, поданной с нарушением установленного порядка, может основываться на ст.275, ч.2 ст.281 АПК, либо суд кассационной инстанции по своему усмотрению, не возвращая жалобу, может истребовать для возбуждения кассационного пересмотра дело из суда, принявшего обжалованный судебный акт.

Обращение лица, участвующего в деле, должно соответствовать определенным требованиям, чтобы послужить основанием для возбуждения кассационного пересмотра обжалованного судебного акта. Процессуальное законодательство рассматривает в качестве такого обращения кассационную жалобу, по форме и содержанию соответствующую закону. Закрепленный в ст.277 АПК перечень требований к форме и содержанию кассационной жалобы является исчерпывающим.

По форме кассационная жалоба должна представлять собой письменный документ, подписанный лицом, подающим жалобу, или его представителем, имеющим на то полномочия. Облеченная в письменную форму жалоба должна содержать необходимые сведения и реквизиты (ч.2-4 ст.277 АПК). Важно учитывать, что несоблюдение обязательных требований к форме и содержанию кассационной жалобы в силу ч.1 ст.280 АПК влечет негативные правовые последствия для заявителя. Поэтому заявителю жалобы следует обеспечить присутствие всех необходимых элементов формы и содержания кассационной жалобы, чтобы кассационное производство было возбуждено.

В жалобе должны содержаться сведения, позволяющие точно идентифицировать суд кассационной инстанции, которому адресована жалоба, обжалованные судебные акты, судебные органы, их принявшие, и участников спора. Кроме этих данных, необходимым элементом содержания кассационной жалобы также является указание на то, какие конкретно нормы права нарушены при принятии обжалованного судебного акта, со ссылками на соответствующие обстоятельства и имеющиеся в деле доказательства, свидетельствующие о неправильном применении закона[[27]](#footnote-27). Таким образом, недостаточно одних ссылок на неправильное установление обстоятельств дела без указания на то, какие при этом правовые нормы нарушены.

Необходимым элементом содержания жалобы являются требования лица, подающего жалобу, относительно процессуальной судьбы обжалованного акта, которые должны формулироваться с учетом перечня полномочий суда кассационной инстанции, названных в ст.287 АПК. Соответственно, заявитель должен указать в своих требованиях желаемый результат пересмотра: следует ли отменить или изменить обжалованный акт и при этом принять новое решение либо следует передать дело на новое рассмотрение, оставить иск без рассмотрения или прекратить производство по делу, оставить без изменения ранее принятый по делу судебный акт.

В ст.277 АПК прямо указано, что обязанность заявителя по вручению копий жалобы и прилагаемых к ней документов может быть исполнена путем непосредственного вручения другим лицам, участвующим в деле, лично под расписку.

Обязательными элементами жалобы являются документы, указанные в ч.4 ст.277 АПК, т.е. копия обжалованного акта, документы, подтверждающие уплату государственной пошлины или предоставление льготы по ней, свидетельствующие о направлении или вручении другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют, а также документы о полномочиях лица, подписавшего кассационную жалобу. Документы, касающиеся уплаты государственной пошлины, должны подтверждать соблюдение порядка ее внесения или предоставления льгот, как это предусмотрено ст.102-105 АПК. Налоговый кодекс РФ[[28]](#footnote-28) предусматривает возможность предоставления отсрочки, рассрочки по уплате, уменьшения размера государственной пошлины судьей арбитражного суда кассационной инстанции.

Из п.3 ч.4 ст.277 АПК следует, что почтовая квитанция о направлении лицам, участвующим в деле, заказных писем с уведомлением является документом, подтверждающим исполнение заявителем обязанности по направлению другим лицам, участвующим в деле, копий кассационной жалобы и документов, которые у них отсутствуют (ч.3 ст.277 АПК). Таким образом, само по себе отсутствие в приложении к жалобе карточек обратного уведомления, подтверждающих вручение корреспонденции, не является дефектом формы и содержания кассационной жалобы.

Документы о полномочиях лица, подписавшего жалобу, согласно ч.4 ст.277 АПК обязательно должны прилагаться к жалобе и подтверждать полномочия названных лиц на момент подачи жалобы, ссылки на представление этих документов в предыдущих инстанциях недостаточно. Круг лиц, имеющих право выступать в суде кассационной инстанции, и документы, подтверждающие полномочия на подписание кассационной жалобы, определены в ст.59, 61-62 АПК. Например, для юридических лиц и организаций это документы, в том числе учредительные, удостоверяющие право руководителей организаций выступать в суде по должности. Для лиц, состоящих в штате организаций, - доверенности, подписанные руководителем и скрепленные печатью организации, в которых специально оговорено полномочие на обжалование судебных актов. Документами, подтверждающими полномочия адвокатов, являются ордер и доверенность на ведение дела. Полномочия иного лица, оказывающего юридическую помощь гражданам, в том числе индивидуальным предпринимателям, подтверждаются доверенностью или иным документом, оформленным в соответствии с федеральным законом или международным договором.

3.2 Основания возвращения кассационной жалобы и прекращение

кассационного производства в арбитражном суде

Процедура принятия кассационной жалобы к производству арбитражного суда урегулирована ст.278 АПК, в которой специально указано, что только кассационная жалоба, поданная с соблюдением требований, предъявляемых кодексом к ее форме и содержанию, является основанием для возбуждения кассационного производства. Дефекты формы и содержания кассационной жалобы (несоответствие требованиям ст.277 АПК) рассматриваются в качестве препятствий к пересмотру и оснований для оставления жалобы без движения до устранения недостатков (ст.280 АПК) либо возвращения жалобы (ст.281 АПК). В любом случае лица, участвующие в деле, вправе рассчитывать на рассмотрение вопроса о принятии либо об оставлении без движения поданной жалобы не позднее пятидневного срока со дня поступления жалобы в суд кассационной инстанции.

Новый для арбитражного процесса институт оставления кассационной жалобы без движения, закрепленный в ст.280 АПК, призван обеспечить оперативность и доступность правосудия на стадии кассационного пересмотра, позволяет избежать формальных препятствий в реализации права на кассационное обжалование. Нарушение заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы, не влечет безусловного возвращения кассационной жалобы на стадии ее принятия. При разрешении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, как правило, единственно возможное правовое последствие невыполнения заявителем требований, предъявляемых к форме и содержанию кассационной жалобы, заключается в оставлении кассационной жалобы без движения[[29]](#footnote-29). Предоставление заявителю возможности исправить недостатки, допущенные при подаче жалобы, исключает опасность пропуска срока кассационного обжалования в результате многократных возвращений кассационных жалоб по различным основаниям.

Обнаружив недостатки формы и содержания поданной жалобы, судья кассационной инстанции единолично выносит определение об оставлении жалобы без движения, в котором должны быть указаны все причины, препятствующие принятию кассационной жалобы, конкретные недостатки формы и содержания кассационной жалобы, подлежащие устранению. В определении об оставлении жалобы без движения должен быть указан также предоставленный заявителю разумный срок для устранения недостатков, в том числе для заявления ходатайств о восстановлении срока кассационного обжалования либо предоставления отсрочки, рассрочки оплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Недостатки кассационной жалобы, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, должны быть устранены заявителем обязательно до окончания процессуального срока, назначенного в соответствующем определении суда. При этом следует учесть, что необходимые действия заявитель вправе совершить в соответствии с ч.5-7 ст.114 АПК, определяющими момент окончания процессуальных сроков. Например, заявитель может сдать необходимые документы на почту до двадцати четырех часов последнего дня назначенного судом срока для устранения недостатков или в арбитражный суд - до окончания рабочего дня. В случае своевременного устранения заявителем недостатков, послуживших основанием для оставления жалобы без движения, кассационная жалоба подлежит принятию к производству. При этом жалоба считается поданной и должна быть рассмотрена по существу в предусмотренный ст.285 АПК срок, исчисляемый со дня ее первоначального поступления в суд. Если в установленный срок заявитель не устранит недостатки, послужившие основанием для оставления жалобы без движения, кассационная жалоба возвращается отдельным определением судьи по правилу ч.2 ст.281 АПК. Устранение недостатков за пределами установленного срока не дает оснований для возбуждения кассационного производства, но не лишает заявителя возможности подать жалобу повторно в общем порядке (ч.4 ст.281).

Основания для возвращения кассационной жалобы могут быть устранены или носят неустранимый характер. Поэтому кассационная жалоба при обнаружении устранимых недостатков, препятствующих кассационному пересмотру, не подлежит возвращению, а должна быть оставлена без движения (ст.280 АПК). Напротив, при наличии недостатков неустранимого характера кассационная жалоба согласно ст.281 АПК возвращается без оставления ее без движения.

Недостатки кассационной жалобы следует считать неустранимыми, если отсутствуют основания для кассационного пересмотра, связанные с субъектом и объектом кассационного обжалования: жалоба подана лицом, не имеющим права кассационного обжалования, или на судебный акт, не подлежащий кассационному пересмотру, а также при истечении пресекательного шестимесячного срока кассационного обжалования (ст.276 АПК). Так, кассационная жалоба должна оставляться без движения, если к ней не приложены документы, подтверждающие полномочия лица, подписавшего жалобу. Напротив, кассационная жалоба, поданная лицом, не являющимся по закону субъектом права кассационного обжалования, должна быть возвращена без оставления ее без движения. Например, должна возвращаться без вынесения определения об оставлении без движения жалоба физического лица или образования, не имеющего статуса юридического лица, которые не наделены специальным указанием закона правом на участие в арбитражном процессе и к правам и обязанностям которых обжалуемый судебный акт явно не имеет отношения или не оказывает на них непосредственного правового воздействия. Однако не всегда жалоба лица, не участвовавшего в деле и ошибочно полагающего, что его права нарушены принятым по такому делу судебным актом, может быть возвращена по п.1 ч.1 ст.281 АПК без рассмотрения доводов заявителя в судебном заседании. В таком случае жалоба подлежит принятию к производству[[30]](#footnote-30). Если затем суд кассационной инстанции установит, что обжалованный судебный акт не оказывает непосредственного воздействия на права и законные интересы заявителя, то суд вправе будет отказать в удовлетворении кассационной жалобы.

При отсутствии ходатайства о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования кассационная жалоба возвращается без оставления ее без движения, если истек пресекательный шестимесячный срок для восстановления срока подачи кассационной жалобы (ч.2 ст.276 АПК). Если же названный шестимесячный срок не истек, суд кассационной инстанции вправе по своему усмотрению оставить жалобу без движения. В этом случае, а равно и в случае отсутствия документов, подтверждающих уплату государственной пошлины, кассационная жалоба возвращается, если в срок, назначенный для устранения недостатков, не поступило ходатайства о восстановлении пропущенного срока или заявления о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера или если такие ходатайства судом будут отклонены из-за отсутствия законных оснований (п.4 ч.1 ст.281 АПК).

Следует учитывать, что действующее процессуальное законодательство не содержит запрета на рассмотрение кассационной жалобы по существу при отсутствии оплаты государственной пошлины. Поэтому суд кассационной инстанции не вправе возвратить кассационную жалобу, если при решении вопроса о принятии ее к производству не было рассмотрено ходатайство об отсрочке, рассрочке уплаты государственной пошлины, уменьшении размера пошлины. В этом случае суд кассационной инстанции должен решить вопрос о распределении судебных расходов при вынесении постановления по существу дела. При заявлении ходатайства о восстановлении срока кассационного пересмотра принятая к рассмотрению жалоба также не может быть возвращена, если имеются уважительные причины пропуска срока подачи жалобы.

Определение о возвращении кассационной жалобы выносится судьей кассационной инстанции единолично, в том числе и при решении в данном определении вопроса об отказе в удовлетворении заявления о восстановлении пропущенного срока кассационного обжалования (ч.2 ст.276, ч.2 ст.278 АПК). Определение о возвращении кассационной жалобы может быть обжаловано заявителем в кассационном порядке (ч.1 ст.291 АПК). После устранения обстоятельств, послуживших основанием для возвращения кассационной жалобы, возвращенная жалоба может быть подана повторно "в общем порядке" (ст.281 АПК), т.е. с соблюдением установленных правил. Следовательно, при истечении срока кассационного обжалования на момент повторной подачи кассационной жалобы лицо, подавшее жалобу, должно также направить ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Возбуждение кассационного производства осуществляется путем вынесения определения о принятии кассационной жалобы (ч.3 ст.278 АПК). В случае, если при решении вопроса о принятии жалобы, несмотря на обстоятельства, препятствующие ее пересмотру, не было вынесено определение о возвращении или об оставлении жалобы без движения, то после принятия жалобы к производству могут возникнуть неустранимые недостатки, препятствующие кассационному пересмотру: подача кассационной жалобы лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта или на судебный акт, не подлежащий пересмотру в кассационном порядке, подача жалобы по истечении срока кассационного обжалования при отсутствии ходатайства о восстановлении срока или его отклонении (п.1, 2 ч.1 ст.281 АПК). В этих случаях, по существу, отсутствуют основания для кассационного пересмотра, а продолжение кассационного производства существенно нарушит как принцип диспозитивости в арбитражном процессе, так и права других лиц, участвующих в деле. При таких обстоятельствах продолжение кассационного пересмотра будет незаконно, поэтому суд кассационной инстанции должен прекратить производство по жалобе[[31]](#footnote-31).

При наличии основания, указанного в ч.1 ст.282 (отказ от кассационной жалобы), производство в кассационной инстанции по жалобе, принятой к рассмотрению, подлежит безусловному прекращению, если только это не противоречит закону и не повлечет существенного нарушения прав других лиц, участвующих в деле. При отсутствии препятствий для принятия отказа от кассационной жалобы, указанных в ст.49 АПК, доводы кассационной жалобы не могут быть рассмотрены по существу, отказ от жалобы не принимается только тогда, когда это противоречит закону или нарушает права других лиц, но не самого заявителя.

Прекращение производства по кассационной жалобе при отказе заявителя от жалобы препятствует повторному обращению того же лица в суд кассационной инстанции по тем же основаниям, по которым была заявлена первоначальная жалоба. Поэтому не может быть принята повторная жалоба, которая не содержит иных доводов о незаконности обжалуемого акта по сравнению с доводами первоначальной. Такая жалоба может быть возвращена по п.1 ч.1 ст.281 АПК ввиду того, что заявитель утратил право на обжалование данного судебного акта по заявленным им ранее основаниям.

3.3 Пределы кассационного пересмотра. Полномочия арбитражного

суда кассационной инстанции при рассмотрении дела

На этапе подготовки кассационной жалобы к рассмотрению арбитражным судом кассационной инстанции совершаются необходимые действия для создания условий, позволяющих решить специальную процессуальную задачу кассационного пересмотра обжалованных судебных актов и достичь общей цели правосудия. Для этого судья кассационной инстанции:

- извещает лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы посредством направления определения;

- разрешает ходатайства об обеспечении иска и приостановлении исполнения обжалованных актов;

- изучает кассационную жалобу и материалы дела;

- прекращает производство по кассационной жалобе в случаях, предусмотренных АПК.

Приостановление исполнения обжалованных судебных актов (определений, решения или постановления суда первой и апелляционной инстанций) согласно ч.1 ст.283 АПК возможно лишь по ходатайству заявителя. Суд кассационной инстанции не может по своей инициативе приостанавливать исполнение судебных актов нижестоящих инстанций, обжалованных заявителем, а также приостанавливать исполнение судебных актов по ходатайству заявителя до принятия жалобы к производству. В кассационном порядке пересматриваются исключительно судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, поэтому на стадии кассационного пересмотра важно обеспечить минимальное ограничение действия законной силы судебных актов.

Приостановление исполнения обжалованного акта, как правило, должно сопровождаться предоставлением заявителем встречного финансового обеспечения, позволяющего возместить в будущем другой стороне возможные убытки от приостановления. Размер финансового обеспечения определяется оспариваемой суммой, взысканной по обжалованному акту, или стоимостью присужденного имущества. Доказательства встречного обеспечения должны предоставляться вместе с ходатайством о приостановлении. Приостановление исполнения обжалованного судебного акта без предоставления встречного финансового обеспечения зависит от судебного усмотрения, не является безусловной обязанностью суда кассационной инстанции и допустимо лишь при обосновании заявителем невозможности или затруднительности поворота исполнения обжалованного акта в случае его отмены[[32]](#footnote-32). Приостановление исполнения судебного акта по смыслу ч.4 ст.283 АПК должно прекращаться при всяком завершении кассационного пересмотра, в том числе при возвращении кассационной жалобы и прекращении производства по ней. Суд кассационной инстанции в зависимости от обстоятельств дела вправе установить иной срок приостановления исполнения обжалованного судебного акта и указать этот срок в определении.

Рассмотрение дел в суде кассационной инстанции согласно ст.284 АПК осуществляется коллегиально по правилам, установленным для суда первой инстанции с учетом особенностей кассационного производства, ограничивающих возможность применения правил судопроизводства, установленных для суда первой инстанции (разд.II АПК). Специфическая процессуальная задача кассации (судебный контроль законности решений и постановлений, принятых по существу спора) обусловливает приоритетное значение закрепленных в гл.35 АПК специальных правил судопроизводства, присущих только кассационной инстанции. Иные правила, установленные для суда первой инстанции, применяются, если это не противоречит сути кассационного производства. Например, в кассационном производстве допустимо применение правил:

- о процессуальном правопреемстве (ст.48 АПК);

- об отказе истца от иска, о признании иска ответчиком, об окончании дела мировым соглашением (ч.2-4 ст.49, ст.141 АПК);

- о вступлении в дело прокурора по делам, указанным в ч.1 ст.52 АПК;

- о применении обеспечительных мер (ч.2 ст.90 АПК);

- о приостановлении производства по делу (ст.143, 144 АПК).

Не применяются в кассационном производстве правила, установленные только для первой инстанции, или правила, применение которых ограничено нормами гл.35 АПК, например:

-участие арбитражных заседателей (ч.3 ст.17 АПК);

-соглашение об изменении договорной подсудности (ст.37 АПК);

-привлечение другого ответчика и замена ненадлежащего ответчика (ст.46, 47 АПК);

-изменение основания или предмета иска, увеличение или уменьшение исковых требований (ч.1 ст.49 АПК);

-привлечение к участию в деле третьих лиц (ст.50, 51 АПК);

-предъявление встречного иска (ст.132 АПК);

-ведение протокола судебного заседания (ст.155 АПК).

Срок рассмотрения кассационной жалобы согласно ст.285 АПК не должен превышать месяца со дня поступления кассационной жалобы вместе с делом в арбитражный суд кассационной инстанции, включая срок на подготовку дела к рассмотрению и судебное разбирательство в кассационной инстанции. Неявка в суд кассационной инстанции представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом, не препятствует рассмотрению жалобы в отсутствие указанных лиц.

Пересмотр определений суда кассационной инстанции о возвращении кассационных жалоб осуществляется без извещения сторон, что способствует оперативности производства в кассационной инстанции, разумному балансу публичных и частных интересов. Жалобы на определения, вынесенные судьей кассационной инстанции единолично, рассматриваются судом кассационной инстанции в коллегиальном составе. Жалобы на определения, вынесенные судом кассационной инстанции коллегиально (например, определение о прекращении производства по кассационной жалобе - ч.4 ст.282 АПК), рассматриваются тем же судом коллегиально, но в ином судебном составе (т. е. судьями, не участвовавшими в принятии обжалуемого определения). Рассмотрение жалоб в порядке ч.2 ст.291 АПК должно осуществляться с извещением сторон. По результатам кассационного рассмотрения жалобы принимается судебный акт, именуемый определением, которое не обжалуется, но может быть пересмотрено в надзорном порядке или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебное заседание в суде кассационной инстанции условно можно подразделить на три части: подготовительную, рассмотрение доводов жалобы по существу, принятие постановления суда кассационной инстанции.

В подготовительной части председательствующий открывает судебное заседание, объявляет, какое дело подлежит рассмотрению, по чьей жалобе и в отношении какого акта возбуждено кассационное производство, проверяет явку лиц, участвующих в деле, наличие у явившихся представителей полномочий на участие в деле[[33]](#footnote-33). Затем объявляется состав суда и решается вопрос о возможных отводах, участвующим в судебном заседании лицам разъясняются процессуальные права и обязанности, рассматриваются заявленные ходатайства. Правило ч.1 ст.279 АПК сформулировано как обязанность лица, участвующего в деле, направить суду кассационной инстанции отзыв на кассационную жалобу с документами, подтверждающими возражения по доводам жалобы, документами, свидетельствующими о направлении отзыва другим участникам спора и в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания. Порядок направления копий отзыва лицам, участвующим в деле, аналогичен процедуре, установленной для подачи кассационной жалобы, однако отзыв подается непосредственно в суд кассационной инстанции. Принимая во внимание, что ведение протокола в суде кассационной инстанции АПК не предусмотрено, своевременное выполнение обязанности по направлению отзыва объективно отвечает интересам участников спора, так как способствует наиболее полной оценке доводов не только заявителя, но и всех других лиц, участвующих в деле. Вместе с тем следует отметить, что процессуальных санкций за невыполнение обязанности по направлению отзыва на жалобу или за нарушение срока поступления отзыва отсутствуют. Поэтому, в частности, невозможен отказ в принятии отзыва, поступившего в день рассмотрения жалобы. После разрешения имеющихся ходатайств председательствующий определяет порядок рассмотрения жалобы.

Рассмотрение доводов жалобы по существу начинается с заслушивания выступлений представителей заявителя кассационной жалобы. Затем представители других лиц, участвующих в деле, излагают свои возражения или мнения по существу доводов кассационной жалобы, судьи задают представителям вопросы по существу разбирательства, представители с разрешения председательствующего задают вопросы друг другу и выступают с дополнениями к доводам жалобы и возражениям. После выслушивания всех доводов, относящихся к предмету судебного разбирательства в суде кассационной инстанции, состав суда остается на совещание для принятия постановления по результатам рассмотрения кассационной жалобы. Судебный акт кассационной инстанции принимается в условиях тайны совещания судей и оглашается в полном объеме или в резолютивной части представителям лиц, участвующих в деле.

Принятие судебного акта суда кассационной инстанции, именуемого постановлением, основывается на результатах кассационного пересмотра судебных актов первой и апелляционной инстанции (решений, постановлений, определений). Содержание и правовые последствия вынесения постановления арбитражного суда кассационной инстанции закреплены в ст.289 АПК. В этой процессуальной норме указаны необходимые элементы содержания постановления суда кассационной инстанции, позволяющие идентифицировать принятое постановление как акт правосудия, точно определить, какой судебный акт подвергнут пересмотру, какова правовая оценка выводов суда нижестоящей инстанции и доводов лиц, участвующих в деле, мотивы и существо принятого судом кассационной инстанции решения. Наличие указанных элементов наделяет постановление суда кассационной инстанции необходимыми свойствами: убедительностью и авторитетом акта правосудия.

Пределы кассационного пересмотра в арбитражном процессе в качестве законодательно закрепленного института ограничивают содержание проверочной деятельности, предметных и функциональных полномочий, сущности принимаемого по результатам пересмотра постановления арбитражного суда кассационной инстанции. В ст.286 АПК содержится общее определение пределов кассационного пересмотра, а более детально сущность данного процессуального института определяется содержанием других норм АПК. Установление пределов судебного контроля в кассационной инстанции обусловлено главным образом специальной процессуальной задачей кассации (проверка законности обжалованных актов) и диспозитивным началом судопроизводства в арбитражном процессе, предполагающим зависимость судебного контроля от процессуальных действий заявителя. Согласно общему правилу, с одной стороны, кассационный контроль ограничен проверкой законности, т.е. правильности применения норм материального и норм процессуального права судами нижестоящих инстанций при принятии ими обжалованного акта. С другой стороны, проверка законности обжалованного акта осуществляется в пределах доводов кассационной жалобы и возражений относительно жалобы, представленных в суд кассационной инстанции другими участниками процесса.

Общая задача судопроизводства в арбитражных судах, закрепленная в ст.2 АПК как защита нарушенных прав и законных интересов участников экономических отношений, обязательна и для суда кассационной инстанции[[34]](#footnote-34). Однако осуществлять такую защиту и вмешиваться в судьбу спорного отношения суд кассационной инстанции должен, как правило, в тех пределах, в каких считает необходимым заявитель кассационной жалобы. По этой причине суд кассационной инстанции не должен проверять правильность урегулирования спорного материального правоотношения в целом, усилия суда направляются, прежде всего, на устранение тех нарушений прав и законных интересов заявителя, на которые заявитель ссылается в кассационной жалобе. Из этого следует, что заявитель вправе рассчитывать на проверку в кассационной инстанции только тех доводов, которые отражены (изложены) в кассационной жалобе. Как указано в ч.1 ст.286 АПК, суд кассационной инстанции рассматривает также и возражения других лиц, участвующих в деле, на доводы кассационной жалобы. Из этого следует, что суд кассационной инстанции не должен рассматривать возражения других участников процесса, если эти возражения не имеют отношения к доводам кассационной жалобы и заключаются в оспаривании законности судебного акта в части, не обжалованной заявителем. Чтобы расширить пределы кассационного пересмотра, другие лица, участвующие в деле, должны также обратиться с кассационной жалобой, для этого недостаточно одних лишь возражений, не связанных с доводами заявителя.

За отдельными исключениями, специально оговоренными в Кодексе, суду кассационной инстанции не предоставлено права по своей инициативе осуществлять проверку законности обжалованного акта в остальной части. Грубые нарушения принципов и основных правил судопроизводства сами по себе ставят под сомнение законность судебных актов, принятых с такими нарушениями. В связи с этим в ч.2 ст.286 АПК закреплено отступление от общего правила определения пределов кассационного пересмотра, обязывающее суд кассационной инстанции выйти за пределы доводов кассационной жалобы. Это возможно при проверке правильности применения норм процессуального права, нарушение которых согласно ч.4 ст.288 является безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта независимо от того, были ли нарушены при его принятии нормы материального права.

В ч.3 ст.286 АПК нашло отражение специфическое проявление взаимосвязи законности и обоснованности при кассационной проверке обжалованного акта. Суть этой взаимосвязи заключается в том, что без правильного установления существенных для дела обстоятельств (обстоятельств, имеющих правовое значение для спорного правоотношения) невозможно правильное применение судом норм материального права для урегулирования спора. Специфика проявления названной взаимосвязи при кассационном пересмотре состоит в отсутствии у суда кассационной инстанции права самому устанавливать существенные обстоятельства дела, поскольку это является прерогативой суда первой и апелляционной инстанций, наделенных полномочиями рассматривать дело по существу.

Доводы кассационной жалобы согласно п.4 ч.2 ст.277 АПК также должны излагаться с учетом взаимосвязи законности и обоснованности судебных актов. Поэтому заявитель должен не просто ссылаться на то, что какое-то существенное обстоятельство установлено неправильно, но и указать на те нарушения закона и конкретных прав заявителя, которые, по его мнению, допущены из-за неправильного установления существенных обстоятельств дела. Суд кассационной инстанции, исходя из доводов жалобы, проверяет правильность и полноту установления существенных обстоятельств дела и оценки представленных доказательств, правильность выводов суда нижестоящих инстанций о правовом значении установленных обстоятельств[[35]](#footnote-35).

С пределами кассационного пересмотра связан вопрос о представлении в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств. Прямого запрета на предоставление в суд кассационной инстанции дополнительных доказательств, которые не были представлены при рассмотрении спора по существу, Кодекс не содержит, но в силу ч.2 ст.268 АПК возможность принятия дополнительных доказательств, представленных после принятия решения судом первой инстанции, зависит от судебного усмотрения. Поскольку суду кассационной инстанции предоставлено право проверять, соответствуют ли выводы суда нижестоящих инстанций о применении норм права установленным обстоятельствам дела и собранным доказательствам, то это предполагает оценку судом кассационной инстанции доказательств, относящихся к существенным обстоятельствам дела, что не исключает возможность по усмотрению суда исследовать дополнительно представленные доказательства.

Однако результатом оценки совокупности имеющихся в деле и дополнительных доказательств не может стать установление новых обстоятельств дела судом кассационной инстанции (п.3 ч.1, ч.2 ст.287 АПК). Правовые последствия такой оценки доказательств заключаются в направлении дела на новое рассмотрение, если выводы, содержащиеся в обжалуемом судебном акте, не соответствуют исследованным судом кассационной инстанции доказательствам. Недопустимым является принятие судом кассационной инстанции, после отмены обжалованного акта, нового постановления по существу спора на основе оценки исследованных при кассационном пересмотре доказательств.

Функциональные полномочия арбитражного суда кассационной инстанции, от применения которых зависит собственно результат кассационного пересмотра, дальнейшая процессуальная судьба дела и результат судебного урегулирования спорного материального правоотношения, закреплены в ст.287 АПК в виде исчерпывающего перечня. Содержание полномочий суда кассационной инстанции определяется теми действиями, которые суд кассационной инстанции в силу предписаний закона вправе и обязан предпринять, с одной стороны, в отношении обжалуемого судебного акта, с другой стороны, к спорному правоотношению. Такие действия сводятся к нескольким основным видам. Суд кассационной инстанции согласно ст.287 АПК может оставить обжалуемый акт без изменения, отменить его или изменить, принять новый судебный акт по существу спора, прекратить производство по делу или оставить иск без рассмотрения. По сложившейся практике изменение судебного акта имеет место тогда, когда суд кассационной инстанции не принимает нового, противоположного по решения по существу спора, а вносит некоторые изменения в обжалованный судебный акт (например, уточняет размер присужденной ко взысканию суммы). Принятие судом кассационной инстанции нового решения представляет собой разрешение спора по существу, но принципиально по-другому, чем это сделано судебной инстанцией, акт которой пересматривается. То, какие конкретно полномочия арбитражного суда кассационной инстанции должны применяться, зависит от пределов кассационного пересмотра и оснований (процессуальных юридических фактов), с которыми нормы процессуального права связывают применение полномочий.

Если кассационный пересмотр, осуществленный в пределах, установленных ст.286 АПК, не выявит несоответствия обжалуемого акта нормам материального и процессуального права, арбитражный суд кассационной инстанции оставляет без изменения подвергнутый пересмотру судебный акт, ограничиваясь констатацией его правильности и не вмешиваясь в результат регулирования спорного правоотношения, достигнутый в суде первой или апелляционной инстанции (п.1 ст.287 АПК). В том случае, когда при кассационном пересмотре обнаруживаются нарушения норм материального права или такие нарушения норм процессуального права, которые являются безусловными основаниями отмены, арбитражный суд кассационной инстанции в зависимости от характера нарушений применяет те или иные полномочия, предусмотренные п.2-6 ч.1 ст.287 АПК.

Арбитражному суду кассационной инстанции в целях процессуальной экономии и достижения цели защиты нарушенного права предоставлено полномочие принять новый судебный акт по существу спора, непосредственно воздействующий на спорное материальное правоотношение, в случае отмены или изменения обжалуемого акта полностью или в части. При этом суд кассационной инстанции вправе удовлетворить или отказать в удовлетворении исковых требований полностью или в части, увеличить или уменьшить размер присужденного. Как следует из ч.2 ст.287 АПК, суд кассационной инстанции не может устанавливать обстоятельства дела, поэтому принятие нового судебного акта по существу спора допустимо лишь при наличии оснований, указанных в п.2 ч.1 ст.287 АПК. Суд кассационной инстанции принимает новый судебный акт, если все существенные обстоятельства дела, необходимые для применения норм процессуального права к спорному отношению, установлены в первой или апелляционной инстанции полностью и правильно (в соответствии с имеющимися в деле доказательствами), но судом первой или апелляционной инстанции неверно применены нормы материального права.

Новеллой процессуального законодательства является правило, закрепляющее обязанность суда кассационной инстанции самому принять новый судебный акт по существу спора, без передачи дела на новое рассмотрение, если ранее дело уже направлялось на новое рассмотрение из кассационной инстанции[[36]](#footnote-36). Однако это правило не может рассматриваться как предоставление суду кассационной инстанции права при повторном кассационном рассмотрении дела восполнять недостаточную обоснованность обжалуемого судебного акта. В этом случае возможность принятия нового судебного акта обусловлено отсутствием оснований для возвращения дела на новое рассмотрение, предусмотренных п.3 ч.1 ст.287 АПК.

Принятие нового судебного акта и непосредственное урегулирование спорного правоотношения судом кассационной инстанции при наличии оснований, указанных в п.3 ч.1 ст.287 АПК, не допускается, в этом случае суд кассационной инстанции обязан направить дело на новое рассмотрение. Такими основаниями являются два вида процессуальных фактов.

В одном случае дело подлежит направлению на новое рассмотрение независимо от правильности разрешения спора, если обнаружены предусмотренные ч.4 ст.288 АПК нарушения норм процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены обжалованного судебного акта.

Другим основанием для нового рассмотрения является такое несоответствие выводов обжалуемого судебного акта о правах и обязанностях участников спорного правоотношения установленным по делу обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, которое не позволяет правильно применить нормы материального права для урегулирования спора непосредственно в суде кассационной инстанции. При этом следует учитывать специфику доказывания существенных обстоятельств дела в состязательной модели арбитражного производства. Арбитражный суд первой или апелляционной инстанции, исходя из исковых требований и возражений на них, определяет предмет доказывания, круг подлежащих установлению существенных обстоятельств дела и распределяет бремя доказывания между лицами, участвующими в деле (ст.65, ч.2 ст.66 АПК). Если, несмотря на предложение суда, соответствующие доказательства не были представлены, а представленные доказательства не подтверждают либо прямо опровергают наличие каких-либо существенных обстоятельств дела, то это нельзя расценивать как неполное установление фактических обстоятельств, имеющих значение для дела. В такой ситуации у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для направления дела на новое рассмотрение, поскольку выводы суда о нормах материального права, применимых к спорному отношению, правах и обязанностях его участников должны быть сделаны исходя из совокупности имеющихся доказательств и установленных, а не предполагаемых обстоятельств. Если при рассмотрении спора по существу предмет доказывания не был определен судом полностью, суд не предложил сторонам доказать какие-либо существенные для дела обстоятельства, то принятое при этом решение нельзя считать законным и обоснованным.

Другой новеллой правового регулирования функциональных полномочий арбитражного суда кассационной инстанции является правило п.4 ч.1 ст.287 АПК, логично дополняющее норму п.2 ч.1 этой статьи. Обнаружив вновь при повторном кассационном пересмотре несоответствие выводов проверяемого судебного акта установленным по делу фактическим обстоятельствам или имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции не может принять новое решение по существу спора в силу запрета п.3 ч.1 ст.287. В этом случае дело направляется на рассмотрение в другой арбитражный суд, входящий в состав судебного округа, на территорию которого распространяется юрисдикция суда кассационной инстанции, рассматривающего жалобу.

Отменив не соответствующее закону постановление апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции не должен принимать новый судебный акт и направлять дело на новое рассмотрение, если решение суда первой инстанции является законным. В таком случае решение суда первой инстанции должно быть оставлено в силе (в отличие от оставления без изменения по п. 1 ч.1 ст.287 АПК).

Суд кассационной инстанции не принимает нового судебного акта по существу спора и тогда, когда установит правовые основания, предусмотренные ст.148, 150 АПК: не выполнены условия для обращения в арбитражный суд, или спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде, или по делу утверждено мировое соглашение. В этом случае суд кассационной инстанции должен оставить иск без рассмотрения или прекратить производство по делу, причем и тогда, когда это связано с выходом за пределы доводов кассационной жалобы.

Направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указывает недостатки, которые необходимо устранить при новом рассмотрении, но не может предрешать исход судебного разбирательства, соответственно, указывать, что какие-то обстоятельства установлены или не установлены, что к спорному правоотношению подлежит применению такая-то норма права, а иск следует удовлетворить или отказать в нем. Суд кассационной инстанции должен лишь предложить суду первой или апелляционной инстанции при новом рассмотрении оценить те или иные доказательства, установить наличие тех или иных существенных обстоятельств дела, сделать выводы о том, подлежат ли применению к спорному отношению конкретные нормы права. При этом следует иметь в виду, что в силу п.15 ч.2 ст.289 АПК такие указания арбитражного суда кассационной инстанции, в том числе по толкованию закона, обязательны для арбитражного суда, вновь рассматривающего дело.

Так, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе рассмотрел заявление открытого акционерного общества "Новочеркасский комбинат хлебопродуктов" о пересмотре в порядке надзора определения Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.09.2005 по делу N А40-61998/04-9-669 Арбитражного суда города Москвы[[37]](#footnote-37).

Президиум установил следующее.

Открытое акционерное общество "Новочеркасский комбинат хлебопродуктов" (далее - общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным договора хранения от 29.09.2003 N 39.Д03/03.469, заключенного с открытым акционерным обществом "Акционерный коммерческий банк "Московский Деловой Мир".

Решением Арбитражного суда города Москвы от 14.04.2005 в иске отказано.

Общество обратилось в Федеральный арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции.

Определением от 14.06.2005 кассационная жалоба оставлена без движения с предложением заявителю представить до 05.07.2005 документы, подтверждающие невозможность уплаты им государственной пошлины.

Определением от 27.06.2005 кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству в суд поступило ходатайство от лица, подавшего кассационную жалобу, о ее возвращении.

Общество 20.07.2005 повторно обратилось в суд кассационной инстанции с кассационной жалобой на решение суда первой инстанции, заявив ходатайство о восстановлении срока на ее подачу и указав, что от кассационной жалобы не отказывалось.

Определением от 15.08.2005 в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы отказано в связи с недоказанностью обстоятельства, на которое общество ссылается. Кассационная жалоба возвращена заявителю.

Определением от 21.09.2005 коллегиальный состав суда кассационной инстанции определение от 15.08.2005 оставил без изменения на основании недоказанности факта фальсификации ходатайства о возвращении кассационной жалобы и неуважительности в связи с этим причины пропуска обществом срока на кассационное обжалование.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора определения суда кассационной инстанции от 21.09.2005 общество просит отменить данный судебный акт как нарушающий его право на судебную защиту.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении, Президиум считает, что обжалуемый судебный акт подлежит отмене по следующим основаниям.

Право на кассационное обжалование решения арбитражного суда первой инстанции, вступившего в законную силу, установлено главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Письмом от 27.06.2005 N 13/2, поступившим в Федеральный арбитражный суд Московского округа до рассмотрения ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, общество известило суд о том, что от жалобы не отказывалось, и просило рассмотреть ее по существу.

Исходя из презумпции добросовестности лица, подавшего кассационную жалобу, и с учетом заявления общества о том, что оно от кассационной жалобы не отказывалось, указанная жалоба подлежала рассмотрению.

Поскольку оспариваемый судебный акт лишил заявителя права на судебную защиту, он подлежит отмене в соответствии с пунктом 1 статьи 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 303, пунктом 2 части 1 статьи 305, статьей 306 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации постановил определение Федерального арбитражного суда Московского округа от 21.09.2005 по делу N А40-61998/04-9-669 Арбитражного суда города Москвы отменить. Дело направить в Федеральный арбитражный суд Московского округа для рассмотрения кассационной жалобы.

Исследование закрепленных в законе существенных признаков позволяет сформулировать следующее определение кассационного производства.

Кассационное производство - самостоятельная стадия (правоприменительный цикл) арбитражного процесса, сущность которой заключается в проверке федеральными арбитражными судами округов законности вступивших в законную силу решений, постановлений, определений арбитражных судов субъектов РФ. Более полно сущность кассационного производства в арбитражном процессе характеризуют следующие признаки:

-кассационное производство - один из способов пересмотра судебных актов, вступивших в законную силу;

-кассационное производство осуществляется специальным звеном судебной системы - федеральными арбитражными судами округов;

-процессуальная задача кассационного производства - проверка законности судебных актов;

-предметом кассационного производства являются судебные акты, вступившие в законную силу;

-необходимое основание возбуждения кассационного производства - кассационная жалоба лица, наделенного правом кассационного обжалования.

Наличие эффективной системы проверки судебных актов - это важнейшее условие нормального функционирования того или иного вида правосудия, поскольку она представляют собой гарантию того, что последнее действительно состоится. Оценить эту систему на предмет эффективности - это в определенном смысле означает уяснение ответа на вопрос о том, гарантирует ли та или иная система проверки судебных актов достижение задач и целей, поставленных обществом перед соответствующим судом. Поэтому рассмотрение этого круга вопросов безусловно входит в число приоритетных для процессуальной науки. Причем как в плане проработки концептуальных основ системы проверки судебных актов, так и в аспекте постоянного мониторинга ее функционирования, поскольку социальные (в том числе и правовые) реалии, влияющие на нее, могут меняться и порой весьма значительно.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведя настоящее исследование, приходим к следующим выводам.

При осуществлении правосудия основная роль принадлежит суду первой инстанции, который по результатам судебного разбирательства принимает законное и обоснованное решение. Этот судебный акт базируется на исследовании всех представленных доказательств и установленных судом обстоятельствах дела. В суде первой инстанции формируется дело, завершающееся вынесением решения.

Согласно АПК РФ система обжалования актов арбитражных судов построена на принципе последовательного обжалования акта - сначала как не вступившего в законную силу, затем как вступившего в законную силу (ст. 181, ч. 1 ст. 257, ст. 273 АПК РФ). Такой подход полностью исключает возможность конкуренции апелляционного обжалования с кассационным в течение одного срока. К тому же кассационная инстанция осуществляет контроль за законностью актов апелляционной инстанции. Между тем в соответствии с указанным толкованием, чтобы обжаловать определение в течение месяца со дня вынесения его судом первой инстанции, необходимо сделать выбор между апелляционным и кассационным способами, т.е. эти способы становятся альтернативными. Данное противоречие дает повод усомниться в правильности приведенного толкования.

 Апелляционный суд является единственной вышестоящей инстанцией, которая, повторно рассматривая дело, полномочна проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов, указанных в решении, обстоятельствам, которые суд счел установленными. Ни кассационная, ни надзорная инстанция такими полномочиями не наделены.

Согласно ст. 268 АПК РФ при рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд рассматривает дело повторно на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств. При этом возможность представления дополнительных доказательств поставлена в зависимость от уважительности причины, по которой лицо не могло предъявить их суду первой инстанции, т.е. от наличия условий, имеющих исключительный характер. Однако представляется, что законодатель вряд ли действительно стремился лишить сторону возможности представить дополнительные доказательства, особенно если принять во внимание нестабильную судебную практику и отсутствие профессиональных адвокатов, способных, а главное заинтересованных в том, чтобы собрать все доказательства до начала судебного процесса. Поэтому суды апелляционной инстанции при применении ч. 2 ст. 268 АПК РФ учитывают разъяснения, содержащиеся в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 19 июня 1997 г. N 11 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции". Пленум ВАС РФ несколько расширил пределы рассмотрения дела в апелляционной инстанции: суд апелляционной инстанции вправе отказать в принятии дополнительных доказательств только в том случае, если будет установлено, что заинтересованное лицо вело себя недобросовестно и не представило доказательства с целью затянуть процесс.

 Поскольку апелляционное производство предполагает полный пересмотр дела, отмена судебного решения судом апелляционной инстанции не всегда связана с установлением ошибок в деятельности суда первой инстанции. Представление стороной дополнительных доказательств, с которыми не был ознакомлен суд первой инстанции, увеличивает вероятность отмены судебного решения и принятия нового судебного акта. Иными словами, решение суда первой инстанции на основании представленных к тому моменту доказательств может являться законным и обоснованным, но с появлением новых доказательств, которыми не располагал суд первой инстанции, оно потребует пересмотра.

По нашему мнению, в подобных случаях в постановлении апелляционной инстанции необходимо указывать на то, что отмена судебного акта связана с представлением лицами, участвующими в деле, дополнительных доказательств. Для этого следует внести изменения в ст. 270 АПК РФ, предусмотрев данное обстоятельство как самостоятельное основание для изменения или отмены решения суда первой инстанции.

Требуют совершенствования и нормы АПК РФ, касающиеся рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции при отмене решения суда первой инстанции по безусловным основаниям. В соответствии с ч. 5 ст. 270 АПК РФ при отмене решения суда первой инстанции по безусловным основаниям, перечисленным в ч. 4 указанной статьи, апелляционная инстанция рассматривает дело по правилам, установленным АПК РФ для рассмотрения дела в суде первой инстанции (даже если на эти основания не ссылается ни одна из сторон).

В АПК РФ требуется внести изменения, которые бы уточняли, как следует поступать суду апелляционной инстанции, если при рассмотрении апелляционной жалобы все же возникает необходимость привлечь к участию в деле третье лицо, в отношении прав и обязанностей которого было вынесено решение. Как указал Президиум ВАС РФ в информационном письме от 13 августа 2004 г. N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", установив указанное обстоятельство, суду апелляционной инстанции надо принять постановление об отмене решения и указать в нем или в отдельном определении на переход к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции. При этом суд решает вопрос о привлечении к участию в деле лица, о правах и обязанностях которого принято отмененное решение.

Остается неясным, следует ли проводить два раздельных судебных заседания и выносить два постановления по делу, каждое из которых может быть обжаловано в кассационном порядке? Если необходимо проводить два раздельных заседания, должно ли рассматриваться дело по существу (во втором судебном заседании) в том же составе суда или оно может быть рассмотрено в ином составе, отличном от состава суда, первоначально отменившего решение суда первой инстанции?

Наличие эффективной системы проверки судебных актов - это важнейшее условие нормального функционирования того или иного вида правосудия, поскольку она представляют собой гарантию того, что последнее действительно состоится. Оценить эту систему на предмет эффективности - это в определенном смысле означает уяснение ответа на вопрос о том, гарантирует ли та или иная система проверки судебных актов достижение задач и целей, поставленных обществом перед соответствующим судом. Поэтому рассмотрение этого круга вопросов безусловно входит в число приоритетных для процессуальной науки. Причем как в плане проработки концептуальных основ системы проверки судебных актов, так и в аспекте постоянного мониторинга ее функционирования, поскольку социальные (в том числе и правовые) реалии, влияющие на нее, могут меняться и порой весьма значительно.

Уникальность закрепленного в АПК института кассационного пересмотра решений суда для отечественного процессуального законодательства заключается в том, что процедура кассационного пересмотра (обязательного возбуждения кассационного производства по жалобе заинтересованного лица) касается исключительно судебных актов, вступивших в законную силу и подлежащих исполнению. В этом отношении кассационное производство в арбитражном процессе напоминает пересмотр в порядке надзора. Сочетание в действующем институте кассации признаков, присущих различным системам пересмотра, в достаточной степени усложняет содержание соответствующих процессуальных норм, вместе с тем это придает названному институту новые возможности, которых лишены иные системы пересмотра. Другое несомненное преимущество кассационного пересмотра в арбитражном процессе связано с судоустройственным аспектом и заключается в распространении юрисдикции арбитражных судов округа на территорию нескольких субъектов РФ, что способствует укреплению вертикали судебной власти и практически исключает возможность какого-либо местного влияния на судебную деятельность.

Установление в новом Кодексе двухмесячного срока на кассационное обжалование вызвало проблему, на которую ответ не дает ни сам Кодекс, ни постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ N 11 от 09.12.02. В практике Федерального Арбитражного суда Поволжского округа возникают случаи, когда одна из сторон подала кассационную жалобу, которая рассмотрена судом кассационной инстанции. После вынесения соответствующего постановления в пределах двухмесячного срока, данного на кассационное обжалование, поступает жалоба от другой стороны. Что должен делать в этом случае суд? По данному вопросу имеется две позиции.

Одна заключается в том, что оснований для безусловного прекращения производства по более поздней жалобе не имеется, а вторая исходит из диаметрально противоположного мнения.

Первое мнение мотивировано тем, что универсального подхода разрешения данной проблемы применительно ко всем ситуациям не имеется. В каждом конкретном деле следует исходить из характера спора, существа обжалуемого судебного акта, доводов жалоб как рассмотренных судом, так и вновь поступивших. Так, согласно пункту 5 статьи 194 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании нормативных правовых актов суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое положение в полном объеме. Из этих же критериев должен исходить суд кассационной инстанции, который обязан проверить законность решения в полном объеме, рассматривая дело по жалобе одной стороны. Думается, что таким образом при поступлении жалобы от другой стороны уже после вынесения кассационной инстанцией постановления, у суда имеются достаточные основания для прекращения производства по жалобе применительно к пункту 2 статьи 150 АПК РФ. Аналогичный порядок может быть применим и по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, поскольку в соответствии с пунктом 7 статьи 210 АПК РФ Арбитражный суд проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Приведенный порядок может быть применен и в других ситуациях, при которых стороны оспаривают одни и те же выводы суда, но с разных позиций. Иная ситуация возникает в случае, когда стороны обжалуют судебный акт в части, вынесенной не в ее пользу. В силу пункта 1 статьи 286 АПК РФ Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений, принятых судом первой и апелляционной инстанций исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражений на нее. Поэтому, суд кассационной инстанции должен проверить судебный акт лишь в обжалуемой части. В случае подачи жалобы другой стороной, оснований для прекращения производства по жалобе не имеется, она должна быть рассмотрена по существу, не затрагивая выводов суда, рассмотревшего первоначальную жалобу. При этом безусловно возникнут сложности, так как по одной из жалоб судебный акт может быть оставлен без изменения, а по другой изменен или отменен. У лиц, участвующих в деле, на руках окажутся два постановления кассационной инстанции, различные по содержанию. Какое из них исполнять? Предлагается исполнять более позднее постановление, поскольку выводы суда, рассмотревшего первоначальную жалобу, ревизии не могли быть подвергнуты и должны подразумеваться как составная часть последнего. Не допустить такого казуса могут и сами стороны, если заблаговременно известят лиц, участвующих в деле, и суд о наличии жалобы, датированной более поздним числом, чем первоначальная, или о намерении подать ее в установленный законом двухмесячный срок. В этом случае имеются законные основания для отложения рассмотрения дела до поступления в окружной суд еще одной жалобы.

Другая позиция заключается в том, что производство по более поздней жалобе после вынесения постановления по первоначальной в любом случае подлежит прекращению в соответствии с пунктом 2 статьи 150 АПК РФ. Она основана на ином толковании статьи 286 АПК РФ и заключается в том, что согласно указанной норме Арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений и постановлений суда первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела, принятии обжалуемых судебных актов в полном объеме и с учетом доводов, содержащихся в жалобе и возражений на нее. Такая правовая позиция в отношении правильности применения норм процессуального права безусловно основана на законе и прямо вытекает из пункта 2 статьи 286 АПК РФ. Но вряд ли ее можно признать бесспорной в отношении применения норм материального права к конкретным правоотношениям. Согласно статье 273 АПК РФ лица, участвующие в деле, вправе обжаловать судебный акт не только полностью, но и в части. Если заявитель жалобы обжаловал решение или постановление лишь в определенной части, суд связан с доводами жалобы и не вправе выходить за ее пределы, если это право ему прямо не предоставлено законом. Поэтому суд кассационной инстанции вправе проверить законность судебного акта только в обжалуемой части. Иное означало бы присвоение судом полномочий лица, участвующего в деле, что не предусмотрено законом, нарушает принципы состязательности и равноправия сторон. Исходя из такой посылки, проверка законности судебного акта в обжалуемой части означает, что в другой части правильность применения норм материального права и соответствие выводов суда установленным по делу обстоятельствам не проверялась, в связи с чем допустимо рассмотрение кассационной жалобы второй стороны на ту часть судебного акта, которая ранее не была обжалована.

Отдельно выделяется вопрос о полномочиях кассационной инстанции при рассмотрении дел об административных правонарушениях, поскольку согласно статье 202 АПК РФ здесь следует учитывать особенности КоАП РФ. В соответствии со статьей 30.7 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении оно может быть изменено, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление. Этот принцип является универсальным и распространяется на все органы, рассматривающие жалобы на постановления по делу об административном правонарушении. Данное положение закона распространяется и на суд кассационной инстанции, при рассмотрении жалоб на судебные акты по делам об административных правонарушениях. Поэтому недопустима отмена решений и постановлений по такой категории дел по мотивам необоснованного прекращения производства по делу об административном правонарушении, необходимости переквалификации правонарушения на более тяжкое и по иным основаниям, ухудшающим положение лица, привлекаемого к административной ответственности.

В целом полномочия судебных инстанций, на мой взгляд, достаточно четко распределены.

Проблемы заключаются не в отсутствии четкого распределения полномочий между инстанциями. Законодателю важнее определить, что мы хотели бы видеть в каждой инстанции. К примеру, наука процессуального права знает апелляцию как полную, так и неполную.

У апелляции в арбитражном процессе существуют признаки полной, поскольку она повторно рассматривает дело, а в случае отмены решения она должна рассмотреть спор по существу, принять новое решение.

Однако ст. 268 АПК РФ позволяет дополнительные доказательства принимать в апелляционной инстанции только при наличии уважительных причин - непредставления этих доказательств в суд первой инстанции. Кроме того, в апелляции не применяются некоторые правила судопроизводства, которые есть у суда первой инстанции.

Как видим, признаки полной апелляции ставятся под сомнение. Поэтому законодателю следует четко определиться, какая апелляция (полная или неполная) нужна в арбитражном процессе. Определив этот концептуальный подход, в АПК РФ необходимо проработать все сопутствующие нормы.

В настоящее время просматривается и некоторое смешение функций судов апелляционной и кассационной инстанций. Оно вызвано установлением права у суда кассационной инстанции на принятие нового решения по существу дела, а также отсутствием в Кодексе точно проработанной нормы и единых практических подходов по поводу того, в каких случаях судом кассационной инстанции дело подлежит направлению на новое рассмотрение, а в каких этот суд может это дело рассмотреть по существу и принять новый судебный акт.

Таким образом, функции этих двух судебных инстанций несколько размыты, поэтому названные недостатки АПК РФ в будущем надо устранить.

В целом же три полноценные судебные инстанции, действующие в системе арбитражных судов, в состоянии и обязаны гарантировать стабильную защиту прав граждан и хозяйствующих субъектов.

апелляционный кассационный арбитражный суд обжалование
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