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**Введение**

Арбитражные суды - органы судебной власти в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, рассматривающие подведомственные им дела в порядке гражданского и административного судопроизводства, установленном Конституцией России, Арбитражным процессуальным кодексом РФ, иными законами.

Одной из важнейших гарантий реализации права на судебную защиту, закрепленной в Конституции РФ, является право на обжалование в суд вышестоящей инстанции как не вступивших, так и вступивших в законную силу решений, в том числе, Арбитражных судов.

С целью создания такого механизма Арбитражным процессуальным кодексом РФ и Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" предусмотрены дополнительные инстанции для пересмотра решений судов первого звена, одной и первой из которых является апелляционная инстанция.

В связи неблагоприятной социально-экономической ситуацией, вызванной глобальным экономическим кризисом, в России, как и во всем Мире в целом, количество экономических споров между хозяйствующими субъектами неуклонно возрастает и в настоящее время годовое количество рассматриваемых Арбитражными судами РФ дел близко к максимальному значению за последнее десятилетие.

Увеличение потока исковых заявлений приводит к неизбежному повышению интенсивности труда судей арбитражных судов, сокращению времени на рассмотрение спора и ускоренному принятию решений, вследствие чего число допускаемых судьями погрешностей в принятии судебных актов по тому или иному делу неминуемо прогрессирует[[1]](#footnote-1).

А потому, вкупе со множеством неразрешенных в процессуальной теории проблем, несовершенством правовых норм и постоянным усложнением законодательства в сфере предпринимательской деятельности хозяйствующих субъектов, особенно важно наличие отлаженного правового механизма исправления судебных ошибок. В этом Автору видится **актуальность** исследования.

**Объект** настоящей работы составляют правоотношения, касающиеся пересмотра судебных актов Арбитражными судами в порядке апелляционного производства.

**Предметом** настоящей работы является правовой механизм проверки арбитражными судами апелляционной инстанции судебных актов предыдущей инстанции.

**Цель** работы состоит в раскрытии сущности и особенностей апелляционного судопроизводства Арбитражного суда РФ, выявлении теоретических и практических проблем в данной части арбитражного процесса и обосновании предложений по их совершенствованию.

Для достижения указанной цели Автором решаются следующие **задачи**:

1. Рассмотрение истории становления и развития института пересмотра судебных актов, его нынешнего состояния;
2. Анализ действующего законодательства о пересмотре судебных актов Арбитражного суда РФ во второй инстанции: объекты, сроки и порядок соответствующего производства, полномочия суда и лиц, участвующих в деле, выносимые судебные акты;
3. Выявление проблем и перспектив развития законодательства, а также правовых механизмов его реализации, при осуществлении правосудия в арбитражных судах апелляционной инстанции.

В ходе выполнения данной работы Автор опирался на труды ведущих отечественных ученых юристов. Среди прочих особо выделим работы М.К. Треушникова, В.В. Ефимовой, В.В. Яркова, Г.А. Жилина, Р.Е. Гукасян, П.В. Крашенинникова. Также, в ходе исследования, были использованы фундаментальные правовые нормы российского гражданского права, периодическая литература, передовая судебная практика арбитражных судов.

**Практическая значимость** дипломного проекта заключается в рассмотрении сущности, значения и особенностей производства в арбитражных судах апелляционной инстанции, изучении механизмов реализации права на обжалование судебных актов, а также выявление недостатков и возможных путей их устранения в деятельности Арбитражных судов соответствующей инстанции, что представит интерес как для рядовых юристов, так и для руководителей хозяйственных товариществ и обществ, государственных органов и органов местного самоуправления и т.д.

**Методологическую основу** исследования составляют ряд эмпирических и теоретических методов, в состав которых входят:

* исторический метод, состоящий в исследовании возникновения и развития правового института по теме работы;
* метод материалистической диалектики, помогающий рассматривать правовые явления в их сложной взаимосвязи;
* формально-юридический метод состоящий в исследовании правовых категорий, дефиниций, юридических конструкций и законодательной техники специально-юридическими приемами, предполагающими изучение внутренней и внешней формы изучения явлений;
* метод сравнительно-правового исследования, предоставляющий возможность сопоставлять смежные либо различные отраслевые дисциплины, уяснить общее и особенное, связанное с темой работы;
* метод толкования - способ уяснения и разъяснения смыслового содержания юридических норм путем выхода за рамки их буквального смысла.
* метод стpyктypного aнaлиза пpoвoдитcя c цeлью иccлeдoвaния xapaктepиcтик cиcтeмы пyтeм выдeлeния в нeй пoдcиcтeм и элeмeнтoв paзличнoгo ypoвня и oпpeдeлeния oтнoшeний и cвязeй мeждy ними.
* логический и системный методы.

Эмпирическая база исследования сформирована в процессе обучения специальности юриспруденция, а также основана на профессиональной юридической деятельности Автора, в ходе которой и был собран необходимый для изучения поставленной проблематики материал.

**Глава I Становление и развитие института пересмотра судебных актов в апелляционной инстанции**

**§1 Пересмотр судебных актов: исторический аспект**

Апелляция есть одно из позднейших явлений в жизни каждого народа[[2]](#footnote-2).

Данное утверждение отечественного ученого-процессуалиста 19 века Ф.М. Дмитриева подтверждается историей возникновения и развития института обжалования судебных постановлений вообще и института апелляционного обжалования в частности. Апелляционная система зародилась в Римской империи, где можно было последовательно жаловаться на решения нижестоящих судов вышестоящим вплоть до императора.

Длительное время правовая система русского государства отличалась национальной самобытностью. Только с начала 18 века с реформами Петра I на правовую систему России начали оказывать существенное влияние другие правовые системы в первую очередь немецкая и французская.

В Древней Руси, так же как и в странах Западной Европы той эпохи, суд был учреждением народным и вполне самостоятельным не только до утверждения княжеской власти, но и после этого, так как власть суда, хотя и перешла к князьям и осуществляла через посылаемых ими посадников и тиунов, но и в то же время не была отнята у народа, княжеские посадники и тиуны могли отправлять суд не иначе, как при непременном участии выборных земских людей, совместный суд которых пользовался такой же полной самостоятельностью, как и прежний, чисто народный суд.

Такая судебная система предполагала только одну инстанцию и о существовании института обжалования судебных решений, тем более апелляции, не могло быть и речи.

Как было отмечено И.Д. Беляевым, кому бы не принадлежало в это время право вершить суд, т.е. кто бы не осуществлял судебные функции – князь ли с посадником, наместник, выборные судьи или другие уполномоченные на то лица, все они пользовались таким уважением, что каждое решенное ими дело не подлежало обжалованию и всякое решение было окончательным[[3]](#footnote-3).

Если судьи и выносили несправедливое решение, то Бог буди им судья на втором пришествии Христовом[[4]](#footnote-4).

Новгородская судная грамота допускала жалобы на медлительность судопроизводства: «Если кто из тяжущихся был недоволен медлительностью суда и ежели при этом виною этой медлительности был сам судья, то тяжущиеся имели право просить у Новгорода приставов, и судья должен был решать дело в присутствии этих приставов»[[5]](#footnote-5).

Наряду с переносом дела к другому судье по докладу, т.е. по инициативе суда, позднее, в период издания Судебника Ивана III 1497 года, имел место и перенос дела по инициативе одной из сторон процесса[[6]](#footnote-6).

Если кто-либо из тяжущихся находил решение, вынесенное судей несправедливым, он мог обратиться с жалобой уже в высшую инстанцию. На основании этой жалобы суд высшей инстанции истребовал от суда низшей инстанции дело, рассматривал его и выносил новое решение.

Следует отметить, что пересматривалось только решение и не допускалось представления новых доказательств и доводов. Но в том случае, если судьи, рассматривая переданное из низшей инстанции дело, находили, что производство по делу было неполным и неясным, решение не соответствовало закону, то они выносили решение «дать суд с головы», т.е. назначить новое рассмотрение дела. «Новое рассмотрение дела» означало рассмотрение дела по существу судьями высшей инстанции, и в отличие от процедуры доклада, допускалось представление нового фактического и доказательственного материала.

В результате между судами низшей и высшей инстанции постепенно установились постоянные, иерархические отношения, которые привели к формированию двух инстанций центрального суда.

Таким образом, можно сделать вывод, что с конца 15 – начала 16 веков, в Российском государстве начинает свое существование институт пересмотра судебных решений: сначала в виде чрезвычайных способов обжалования решения, гораздо позднее в виде апелляционного обжалования.

Жалоба, подаваемая на решение низшего суда в суд высшей инстанции, первоначально соединяла в себе как элементы жалобы на злоупотребления, проволочки, лихоимства судей, так и жалобы на само решение по существу. Постановление производило разграничения такой общей жалобы на частную жалобу и жалобу апелляционную. Соборное Уложение Царя Алексея Михайловича 1649 года уже различало эти виды жалоб[[7]](#footnote-7).

Если по делу оказывалось, что «судья просудился без хитрости», т.е. решил дело не справедливо по ошибке, а не вследствие взятки, то он не подвергался никакому наказанию, и суд производился снова (статья 10 главы 10 Соборного Уложения Царя Алексея Михайловича 1649г.).

Если же по делу выяснялось, что судья решил дело неправильно по лихоимству, то с него взыскивали в пользу истца всю сумму иска, тройные пошлины и сверх того пеню по назначению государя. «За ту же вину у боярина, и у окольничего, и у думного человека отнята честь» (статья 5 главы 10 Соборного Уложения Царя Алексея Михайловича 1649 года)[[8]](#footnote-8).

Дальнейшее развитие и совершенствование апелляционного производства происходило в период царствования Петра I. В апелляционную жалобу запрещалось включать дополнительные просьбы о таких обстоятельствах, которые не были рассмотрены судом низшей инстанции.

17 сентября 1720 года в Указе о порядке подачи апелляционной жалобы было предписано подавать жалобу на низшие суды непосредственно высшим судам, не минуя их. В апелляционной жалобе необходимо было излагать то, в чем именно состоит неправильность вынесенного судом первой инстанции решения, и указывать, каким указам оно противоречит[[9]](#footnote-9).

Указом от 8 февраля 1722 года были утверждены инстанции судов и порядок подачи апелляционной жалобы. Первую инстанцию составляли Нижние Провинциальные Суды, вторую – Надворные Суды, третьей инстанцией были Коллегии, четвертой – Сенат.

Жалобы на решения Нижних Провинциальных Судов надо было подавать в Надворные Суды. Жалобы на решения Надворных Судов – в Коллегии. Сенат рассматривал жалобы на решения, вынесенные Коллегиями.

Судебная реформа 1864 года, отраженная в четырех законодательных актах, принятых 20 ноября 1864 года (среди которых – Учреждение судебных установлений и Устав гражданского судопроизводства), значительно изменила судебную систему, упорядочив ее и установив принцип двух инстанций, что означало возможность рассмотрения дела по существу только в двух инстанциях[[10]](#footnote-10).

Первой инстанцией были мировые и окружные суды. Второй инстанцией были апелляционные суды. Апелляционной инстанцией для мировых судов являлись Мировые Съезды для окружных судов – Судебные Палаты. Решения суда второй инстанции были окончательными и подлежали немедленному исполнению.

Апелляционный суд, согласно разд. 2 гл. 1 отд. 1 Устава гражданского судопроизводства 1864 года действовал по принципу «полной апелляции», т.е. осуществлял разбирательство дела по существу, так же как и суд первой инстанции. Стороны могли представлять новые доказательства, просить о допросе новых свидетелей, ссылаться на новые факты и т.д. Но они были не вправе предъявлять новые требования, не предъявленные в суде первой инстанции (ст. 747 УГС). Это положение было защитой от недобросовестной стороны, которая имела бы возможность (не будь этой нормы) возбуждать иски в суде второй инстанции минуя первую, и тем самым лишить противную сторону возможности защищать свои права в двух инстанциях.

Апелляционный суд должен был решить дело, не возвращая его в суд первой инстанции к новому рассмотрению и решению (статья 772 УГС).

По мнению А.Ф. Клейнмана апелляционный суд был связан рамками жалобы - он проверяет только ту часть решения, которая обжалована, проверяет только те нарушения, на которые указано жалобщиком, проверяет решение только в отношении тех лиц, которые подали жалобу[[11]](#footnote-11). Такая позиция суда объяснялась тем, что все участники дела должны обладать процессуальной свободой, и никто, в том числе и суд, не имеет права вмешиваться в частноправовые отношения.

Таким образом, следствием судебной реформы 1864 года было коренное изменение всего судебного строя России того времени.

В России апелляционное обжалование прошло длительный исторический процесс, начиная с момента появления первых актов (11 век) и до момента создания современной системы арбитражных судов в 1992 году.

С 1 октября 1991 года система арбитражей была упразднена. В п. 2 Постановления Верховного Совета РСФСР о введении в действие Закона РСФСР «Об арбитражном суде» указывалось: «Упразднить с 1 октября 1991 года на территории РСФСР арбитраж и иные аналогичные органы в системах министерств, государственных ведомств, в ассоциациях, концернах, иных объединениях, а также на предприятиях и организациях».

Фактически же, государственный и ведомственные арбитражи осуществляли деятельность по отправлению правосудия до реального образования арбитражных судов. С момента создания современной системы арбитражных судов в 1992 году их структура была двухзвенной: суды субъекта федерации, включающие апелляционную инстанцию по пересмотру судебных актов, не вступивших в законную силу, и Высший Арбитражный Суд РФ (далее по тексту – ВАС РФ), осуществляющий, в том числе, функции по пересмотру судебных актов в кассационном порядке.

В 1995 году второй этап судебной реформы ознаменовался созданием системы кассационных судов, осуществляющих полномочия в пределах одного из десяти судебных округов.

Таким образом, по словам В.Ф. Яковлева, советника Президента Российской Федерации, председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в отставке, а фактически – создателя системы арбитражных судов в нынешнем ее виде, к указанному времени сформировалась отвечающая как мировым стандартам, так и дореволюционному опыту России, система арбитражных судов. В арбитражной системе были выделены как «суд факта» - апелляционный суд, имеющий, в том числе, право давать оценку фактическим обстоятельствам дела, так и «суд права» - суд кассационной инстанции, полномочия по проверке судебных актов которого, ограничены контролем за правильностью применения материальных и процессуальных норм нижестоящими судами. Вместе с тем, функции по проверке судебных актов, не вступивших в законную силу, осуществлялись в судах первой инстанции апелляционными коллегиями[[12]](#footnote-12).

В настоящее время апелляционное производство подведомственно арбитражным апелляционным судам, которые действуют в специально сформированных судебных округах (всего их 20) и является наиболее быстрым и доступным способом проверки не вступивших в законную силу решений и определения суда, принятых по первой инстанции, одной из важнейших гарантий реализации права на судебную защиту.

**§2 Понятие и значение апелляционного производства на современном этапе развития юридической мысли**

Апелляция (лат. "appellatio") в переводе означает "жалоба", "обращение".

В современной юридической науке сложилось следующее понятие апелляционной жалобы - просьба, подаваемая одной из спорящих сторон в апелляционный суд о пересмотре дела, ввиду неправильности решения суда первой инстанции, постановленного в пользу противной стороны.

В суде апелляционной инстанции проходит вторичное рассмотрение дела по существу, во время которого проверяются фактическая и правовая стороны решения, т.е. правильность установления судом первой инстанции обстоятельств дела и применения норм материального и процессуального права по имеющимся в деле и представленным доказательствам.

Цель производства в апелляционной инстанции - проверить законность и обоснованность не вступивших в законную силу решений и определений, вынесенных судом первой инстанции, и тем самым не допустить вступление в законную силу и исполнение ошибочных судебных актов[[13]](#footnote-13).

Некоторые ученые-юристы не вполне согласны с выраженной В.В. Ефимовой мыслью о назначении апелляционной инстанции. В частности, Л.В. Кунина считает, что апелляционное производство представляет собой одну из стадий процесса, направленного на достижение самостоятельной цели, которая вытекает из его сущности, например, как стадии пересмотра дела по существу, «перерешении».

Но иногда под задачей производства в суде первой и апелляционной инстанций понимают рассмотрение и разрешение экономических споров. Только производство в суде апелляционной инстанции направлено на пересмотр уже вынесенных решений, определений и постановлений для выявления, устранения судебных ошибок.

Подтверждает изложенную позицию Постановление Президиума ВАС РФ по делу от 30.03.2004 N 101/04, где вследствие проверки в порядке надзора дела о понуждении к исполнению обязательств отменены ранее вынесенные по делу судебные акты и дело направлено на новое рассмотрение. ВАС РФ при этом указал, что постановление апелляционной инстанции - судебный акт о разрешении возникшего спора. В нем должны быть изложены результаты рассмотрения конфликта. Судебный акт, не содержащий таких выводов суда, не может быть признан судебным актом о разрешении возникшего спора. Между тем в резолютивной части постановления суда апелляционной инстанции не содержалось выводов о результатах рассмотрения судом апелляционной жалобы, в том числе о рассмотрении дела по существу.

В этой связи суждение о том, что целью апелляционного производства является пересмотр дела и проверка законности и обоснованности состоявшегося судебного акта, а не разрешение экономического спора, не совсем корректно. Представляется более правильным под целью апелляционного производства понимать рассмотрение экономического спора при обнаружении судебных ошибок, допущенных судом первой инстанции. Задачей апелляции является пересмотр дела по существу путем проверки законности и обоснованности принятого судебного акта.

То есть конечная цель апелляции - защита нарушенных прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой, через установление обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего рассмотрения дела[[14]](#footnote-14).

Последняя позиция Автору видится наиболее взвешенной.

Изменения в Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» были внесены Федеральным конституционным законом от 04.07.2003 г. № 4-ФКЗ[[15]](#footnote-15), добавившего в ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации», в том числе, главу 3.1. «Полномочия, порядок образования и деятельности арбитражных апелляционных судов»[[16]](#footnote-16).

Согласно статье 33.1 Федерального конституционного закона «Об арбитражных судах в Российской Федерации» арбитражные апелляционные суды являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой инстанции.

Анализ позитивных черт апелляции позволяет выделить наиболее существенные моменты, с которыми связана целесообразность введения в Российской Федерации данного института.

Во-первых, институт апелляции позволяет более полно гарантировать реализацию права на судебную защиту, поскольку апелляция предполагает вторичное рассмотрение дела по существу. Кроме того, уверенность в том, что решение суда первой инстанции не окончательно, что оно может быть пересмотрено более опытными и квалифицированными судьями, которые не подвержены местным влияниям, имеет важное психологическое значение как для участвующих в деле, так и для общества в целом.

Во-вторых, институт апелляции позволяет обеспечить определенную быстроту и четкость в осуществлении правосудия.

В-третьих, введение апелляционного обжалования судебных актов служит ориентиром для судов первой инстанции, что позволяет уменьшить вероятность судебной ошибки.

В настоящее время образовано двадцать апелляционных судов, ареал деятельности которых ограничен апелляционными округами, географически несовпадающими ни с административными округами Российской Федерации, ни с округами, в пределах которых осуществляют полномочия суды кассационной инстанции.

Проверка судебных актов в апелляционном порядке является важнейшей гарантией охраны прав и законных интересов сторон и других участвующих в деле лиц. Он позволяет оперативно устранять ошибки арбитражных судов и нарушения закона. Указывая на недостатки, допущенные судами первой инстанции при разрешении конкретных дел, а также пути их устранения, апелляционная инстанция способствует правильному пониманию и применению норм права, единообразию судебной практики.

Апелляционный суд является единственной вышестоящей инстанцией, которая, повторно рассматривая дело, полномочна проверять законность и обоснованность судебных актов, не вступивших в законную силу, по делам, рассмотренным арбитражными судами субъектов Российской Федерации в первой инстанции, пересматривать по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты, также проверять полноту установления обстоятельств, имеющих значение для дела, доказанность этих обстоятельств, правильность оценки каждого доказательства и всех доказательств в их совокупности, а также соответствие выводов обстоятельствам, которые суд счел установленными.

Таким образом, следует сделать вывод, что роль апелляционной инстанции в проверке и установлении фактической стороны дела чрезвычайно велика. Подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения (за исключением случаев, предусмотренных в Арбитражным процессуальным кодексом РФ, когда оно подлежит немедленному исполнению)[[17]](#footnote-17). Приостановление утрачивает силу после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд апелляционной инстанции принимает постановление, вступающее в законную силу со дня его принятия. Если законность и обоснованность решения подтверждены, и оно не подверглось изменению, то это решение по общему правилу вступает в законную силу со дня принятия постановления апелляционной инстанции и подлежит исполнению. Данное обстоятельство также свидетельствует о значении, которое имеет апелляционная инстанция[[18]](#footnote-18).

Вместе с тем можно согласиться, что защита нарушенного права в апелляционном суде осуществляется медленнее из-за повторного рассмотрения дела. Но рассмотрение дела в апелляционной инстанции предоставляет и возможность лицам, участвующим в деле, ссылаться на новые факты, представлять новые доказательства (с ограничениями, установленными в АПК РФ), а апелляционному суду исследовать эти и представленные ранее доказательства и другие материалы дела и выносить в результате рассмотрения дела свое решение. К тому же апелляционный суд не всегда рассматривает все дело в целом. Если сторона обжаловала не все судебное решение в целом, а лишь его часть, с которой она не согласна, то только в этой части и происходит повторная проверка дела.

Таким образом, производство в суде апелляционной инстанции в арбитражном судопроизводстве является самостоятельной стадией, имеющей определенные задачи, отличные от задач, стоящих перед другими стадиями процесса, а также особенности, в том числе связанные со спецификой реализации принципов состязательности и диспозитивности[[19]](#footnote-19).

Апелляционное обжалование имеет как свои преимущества в отношении других видов обжалования судебных постановлений, так и свои недостатки. Однако последние не могут оказать существенного влияния на общую положительную в целом характеристику данного института гражданского и арбитражного процесса.

**Глава II Производство в апелляционной инстанции Арбитражного суда РФ: анализ действующего законодательства**

**§1 Право апелляционного обжалования и механизм его осуществления**

Порядок апелляционного обжалования включает следующие вопросы:

* кто имеет право на подачу апелляционной жалобы;
* предмет апелляционного обжалования;
* порядок подачи и направления (движения) апелляционной жалобы;
* сроки подачи апелляционной жалобы[[20]](#footnote-20).

Право на подачу апелляционной жалобы на не вступившее в законную силу решение арбитражного суда имеют лица, участвующие в деле (ст. 257 АПК). При этом не имеет значения участвовали ли они в заседании суда первой инстанции. Важно, чтобы они были допущены судом в процесс.

Из содержания ст. 48 АПК РФ вытекает, что право на обжалование не вступившего в законную силу решения арбитражного суда первой инстанции имеют и правопреемники сторон и третьих лиц, а также заявителей и заинтересованных лиц по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, и делам, перечисленным в разделе IV АПК РФ.

Прокурор имеет право принести апелляционную жалобу, если он предъявлял иск по данному делу. Действующее законодательство, в отличие от АПК РФ 1992 г., не содержит специальной нормы, предоставляющей прокурору право опротестовать решение суда. В силу ст. 40 АПК РФ прокурор, обратившийся в арбитражный суд с иском по делам, перечисленным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, является лицом, участвующим в деле, и в соответствии со ст. 41, 257 АПК РФ имеет право подать апелляционную жалобу на решение арбитражного суда. Право апелляционного обжалования имеют только Генеральный прокурор РФ, заместитель Генерального прокурора РФ, прокурор или заместитель прокурора субъекта РФ, а также приравненные к ним прокуроры или их заместители (ч. 2 ст. 52 АПК).

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 10 Постановления № 11 от 9 декабря 2002 г. разъяснил, что прокурор вправе обратиться в арбитражный суд по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ. В этом случае прокурор пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. По указанным делам прокурор вправе вступить в дело, рассматриваемое арбитражным судом, на любой стадии арбитражного процесса с процессуальными правами и обязанностями лица, участвующего в деле.

В случаях, когда прокурор не участвовал в рассмотрении дела в суде первой инстанции, по делам, указанным в ч. 1 ст. 52 АПК РФ, он вправе вступить в дело при его рассмотрении судом апелляционной или кассационной инстанций, подать апелляционную или кассационную жалобу.

Представитель (юрисконсульт, адвокат и др.) вправе подать апелляционную жалобу на решение только в том случае, если это полномочие закреплено в доверенности, выданной ему представляемым лицом. Законные представители (родители, усыновители, опекуны, попечители) могут совершать от имени представляемого все процессуальные действия, в том числе вправе самостоятельно обжаловать решение, не имея специальной доверенности.

Права апелляционного обжалования не имеют участники процесса, не являющиеся лицами, участвующими в деле (свидетели, эксперты и др.).

В соответствии со ст. 42 АПК РФ имеют право на принесение апелляционной жалобы и лица, не участвовавшие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. Они пользуются правами лиц, участвующих в деле, в том числе они вправе принимать участие в рассмотрении дела в апелляционной инстанции, заявлять ходатайства, знакомиться с материалами дела, представлять доказательства[[21]](#footnote-21).

Таким образом, можно заключить, что в настоящее время в арбитражном процессе лица, не участвовавшие в деле, обладают правом обжалования судебных актов в апелляционную, кассационную и надзорную инстанции.

Однако, на современном этапе развития юридической мысли, вопрос о праве лиц, не участвовавших в деле, обжаловать судебные постановления, нарушающие их права, получил неоднозначную оценку. Существует мнение, что судебное решение по делу не может нарушать прав не участвовавших в данном деле лиц, в связи с чем данным лицам не следует предоставлять право его обжалования, как до, так и после вступления решения в силу.

Вместе с тем существует мнение о возможности наделения лиц, не участвовавших в деле, правом обжалования судебного акта лишь в суд, пересматривающий вступившие в законную силу судебные акты[[22]](#footnote-22).

Однако, на наш взгляд, отказ от существующей модели зашиты прав лиц, не участвовавших в деле, предусматривающей право обжалования судебных актов, нарушающих права указанных лиц, нецелесообразен.

Говоря о предмете апелляционной жалобы, отметим, что она может быть подана как на все решение суда первой инстанции, так и на часть его (см. ч. 5 ст. 268 АПК). Исходя из анализа ч. 2 ст. 69 и п. 1-3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ следует прийти к выводу, что предметом апелляционного обжалования может быть и та часть решения, в которой излагаются установленные судом обстоятельства[[23]](#footnote-23).

Апелляционная жалоба не может выходить за рамки требований, заявленных в суде первой инстанции, т.е. она не может содержать новые требования. При возникновении новых требований можно обращаться заново с иском (заявлением) в соответствующий арбитражный суд, полномочный рассмотреть дело по первой инстанции. Апелляционная инстанция в этом случае прекращает производство по жалобе в части заявленных новых требований (ч. 2 ст. 265 АПК).

Кодекс, однако, не раскрывает понятие нового требования, не дает он и перечня тех требований, которые не следует рассматривать как новые. В юридической литературе были высказывания о том, что под новыми требованиями можно понимать материально-правовые требования, не рассматривавшиеся в суде первой инстанции, а также требования, которые предъявлены к лицу, не принимавшему участия в разбирательстве дела в суде первой инстанции[[24]](#footnote-24).

АПК РФ установил процессуальный срок на подачу апелляционной жалобы. Этот срок для обжалования решения арбитражного суда первой инстанции по делам, рассматриваемым в порядке искового производства, в том числе в порядке упрощенного производства, равен одному месяцу (ч. 1 ст. 259, ч. 4 ст. 229 АПК).

По делам об административных правонарушениях – о привлечении к административной ответственности (ч. 4 ст. 206 АПК) и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч. 5 ст. 211 АПК) - Кодексом установлен сокращенный, десятидневный срок, по истечении которого решение арбитражного суда вступает в законную силу. С учетом этого апелляционная жалоба на решение по этим делам может быть подана в пределах десяти дней.

При исчислении сроков на апелляционное обжалование необходимо иметь в виду, что Кодекс предусматривает возможность по завершении рассмотрения дела по существу объявить только резолютивную часть решения. В этом случае датой принятия решения является дата, когда решение изготовлено в полном объеме (ч. 2 ст. 176).

Отдельного упоминания заслуживают вопросы исчисления сроков на обжалование судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве).

Судопроизводство о банкротстве существенно отличается от искового в силу наличия широкого круга процессуальных лип и деления их на лиц, участвующих в деле о банкротстве, и лиц, участвующих в арбитражном процессе по делу о банкротстве. Кроме того, специфика таких дел состоит в наличии большого количества промежуточных судебных актов (определений), которыми дело о банкротстве не заканчивается по существу.

Судебная практика вынуждена констатировать наличие процессуальных затруднений при определении сроков апелляционного обжалования судебных актов по делам о банкротстве, возникающих у арбитражных судов первой инстанции.

Основная проблема заключается в реализации арбитражными судами субъектов предписаний, содержащихся в п. 8 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в части указания в определении суда на порядок и срок его обжалования. Особенно остро это проявляется при разъяснении порядка и сроков апелляционного обжалования, когда зачастую судами устанавливаются неверные сроки либо порядок и сроки не указываются совсем. Результатом является пропуск сроков при подаче апелляционных жалоб, отсутствие ходатайств о восстановлении сроков[[25]](#footnote-25).

Потому данный вопрос вынесен на более детальное изучение в заключительную главу, где, вкупе с обобщением судебной практики, будут предложены механизмы устранения процессуальных затруднений при применении соответствующих норм ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и АПК РФ.

Пропущенный срок, установленный для подачи апелляционной жалобы, может быть по ходатайству стороны восстановлен при наличии уважительный причин. Пленум ВАС РФ в постановлении от 19 июня 1997 года № 11 дал подробное разъяснение по этому вопросу[[26]](#footnote-26).

Срок для обращения в арбитражный суд с ходатайством о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в АПК РФ не установлен. Если жалоба возвращена ввиду пропуска срока при отсутствии ходатайства о его восстановлении, она может быть подана повторно с ходатайством о восстановлении срока.

С ходатайством о восстановлении пропущенного срока в арбитражный суд могут обратиться только лица, имеющие право на подачу апелляционной жалобы. Ходатайство может быть изложено в письменном заявлении или жалобе и заявляется одновременно с их подачей. В Ходатайстве должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционной жалобы, она рассматривается судьей апелляционной инстанции единолично без извещения лиц, участвующих в деле, до решения вопроса о принятии её к производству.

По результатам рассмотрения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы выносится определение. Определение о восстановлении пропущенного срока обжалованию не подлежит.

Об отказе в восстановлении срока выносится определение в соответствии со ст. 99 АПК РФ. В определении об отказе в восстановлении пропущенного срока указывается о возвращении апелляционной жалобы. Определение об отказе в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы может быть обжаловано в кассационном порядке в соответствии с ч. 3 ст. 99 АПК РФ.

Для осуществления права на обжалование необходимо, чтобы:

а) был соблюден установленный для подачи жалобы срок;

б) жалоба была подана лицом, управомоченным на ее принесение;

в) жалоба была направлена только на решение, подлежащее по закону обжалованию.

Жалоба на решение арбитражного суда подается в письменной форме и должна содержать:

1) наименование арбитражного суда, принявшего решение;

2) номер дела;

3) дату принятия решения;

4) наименование сторон;

5) предмет спора;

6) требование заявителя;

7) основания, по которым поставлен вопрос о проверке законности и обоснованности решения, со ссылкой на законодательство и материалы дела (ст. 148 АПК).

В апелляционной жалобе могут быть указаны номера телефонов, факсов, адреса электронной почты и иные необходимые для рассмотрения дела сведения, а также заявлены имеющиеся ходатайства.

К жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие направление ее копий лицам, участвующим в деле, а также документов, подтверждающих уплату госпошлины. Касаемо уведомления лиц, участвующих в деле - это обязанность лица, возбуждающего апелляционное производство, неисполнение которой ведет к невозможности принятия жалобы (ст. 149, п. 2 ч. 1 ст. 151 АПК).

Что касается отзыва на апелляционную жалобу, то это - право лиц, участвующих в деле. Они могут направить его в арбитражный суд в срок, обеспечивающий его поступление ко дню рассмотрения дела в апелляционном суде. Отзыв должен быть подписан руководителем или заместителем руководителя организации, гражданином-предпринимателем (ст. 150 АПК).

Жалобой, поданной с соблюдением указанных выше условий, возбуждается апелляционное производство по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда.

Невыполнение установленных законом требований к форме и содержанию апелляционной жалобы влечет оставление жалобы без движения, о чем выносится определение, в котором суд апелляционной инстанции указывает основания для оставления жалобы без движения и срок для устранения обстоятельств, послуживших основанием для ее оставления без движения. Данное определение может быть обжаловано (ч. ч. 1 - 2 ст. 263 АПК).

При этом, как отмечает Н.Маркова, разумный срок, необходимый для устранения недостатков поданной апелляционной жалобы, должен включать в себя время, достаточное для преодоления собственно ее недостатков, учитывающее пробег почтового уведомления и прибытия заинтересованных лиц в суд.

В противном случае заинтересованные лица вынуждены будут обжаловать определение об оставлении апелляционной жалобы без движения не по существу указанных в нем недостатков, а в части установленного судом срока, не позволяющего выполнить требования суда и являющегося нереальным[[27]](#footnote-27).

Если недостатки не будут устранены, апелляционная жалоба возвращается заявителю; если недостатки будут своевременно устранены, жалоба принимается судом к производству и считается поданной в день ее первоначального поступления в суд (ч.ч. 4, 5 ст. 263 АПК).

Согласно ст. 151 АПК, апелляционная жалоба не принимается к рассмотрению и возвращается в следующих случаях:

1) если жалоба не подписана или подписана лицом, не имеющим права ее подписывать, либо подписана лицом, должностное положение которого не указано;

2) если к кассационной жалобе (протесту) не приложены доказательства отсылки ее копии лицам, участвующим в деле;

3) если не приложены документы об уплате государственной пошлины в установленных порядке и размере;

4) если кассационная жалоба (протест) подана по истечении установленного срока[[28]](#footnote-28).

В стадии апелляционного обжалования решений действуют в полной мере большинство принципов арбитражного судопроизводства: принцип осуществления правосудия только арбитражным судом, независимости судей и подчинения их только закону, законности, гласности, непосредственности и др.

Апелляционные жалобы рассматриваются в открытом заседании апелляционной инстанции. Исключения могут иметь место в указанных в законе случаях (ст. 11 АПК)[[29]](#footnote-29).

**§2 Процессуальный порядок рассмотрения дела в апелляционной инстанции Арбитражного суда**

В апелляционной инстанции дело рассматривается по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции за некоторыми исключениями, вытекающими из сущности апелляционного пересмотра.

В общем виде апелляционное производство состоит из следующих этапов:

* принятие апелляционной жалобы к производству;
* оставление ее без движения;
* возвращение жалобы;
* прекращение производства по жалобе;
* рассмотрение дела в апелляционной инстанции;
* вынесение постановления.

Вопрос о принятии апелляционной жалобы к производству решается судьей арбитражного суда апелляционной инстанции единолично в 5-дневный срок со дня ее поступления в суд апелляционной инстанции.

Арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение о прекращении производства по апелляционной жалобе, если от лица, ее подавшего, после принятия апелляционной жалобы к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от апелляционной жалобы и отказ был принят судом.

Также, если были заявлены новые требования в апелляционной жалобе, арбитражный суд прекращает производство по апелляционной жалобе в части этих требований.

В случае прекращения производства по апелляционной жалобе повторное обращение того же лица по тем же основаниям в арбитражный суд с апелляционной жалобой не допускается[[30]](#footnote-30).

Поскольку вопрос о возвращении жалобы и ее оставлении без движения рассмотрен нами в предыдущем параграфе, то перейдем непосредственно к пункту «рассмотрение дела в апелляционной инстанции».

Поступившие в апелляционную инстанцию жалобы регистрируются канцелярией и подшиваются к делу. Дела распределяются председателем судебной коллегии между судьями. Судья, получивший дело с апелляционной жалобой, обязан тщательно изучить его, подготовить подробный доклад и представить на заседание апелляционной инстанции.

Прежде всего должна быть проверена формальная сторона дела: имеет ли лицо право на обжалование решения, соблюден ли срок ее подачи, подписана ли она в соответствии с требованиями закона, приложены ли к жалобе доказательства отсылки ее копий лицам, участвующим в деле, и документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке[[31]](#footnote-31).

О принятии апелляционной жалобы к производству арбитражный суд апелляционной инстанции выносит определение, которым возбуждается производство по апелляционной жалобе. В определении указываются время и место проведения судебного заседания по рассмотрению апелляционной жалобы (ст. 261 АПК).

Установив, что апелляционная жалоба подана в установленном законом порядке, судья принимает ее к производству, о чем выносит определение. В определении указываются время и место рассмотрения апелляционной жалобы. Определение направляется лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении.

Решив вопрос о возбуждении апелляционного производства по жалобе, судья приступает к изучению существа дела. Как правило, оно начинается с внимательного прочтения решения суда первой инстанции. После этого анализируются все имеющиеся в деле и дополнительно представленные доказательства, изучается действующее законодательство и руководящие указания Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по рассматриваемым вопросам, оцениваются доводы и требования, содержащиеся в апелляционной жалобе.

Апелляционная жалоба на решение суда должна быть рассмотрена в срок, не превышающий два месяца со дня ее поступления в арбитражный суд апелляционной инстанции, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие судебного акта. (ст. 267 АПК)[[32]](#footnote-32).

В отличие от суда первой инстанции апелляционный суд рассматривает все дела в коллегиальном составе. К рассмотрению дела в порядке апелляционного производства не могут привлекаться арбитражные заседатели (ст. 14 АПК).

Заседания арбитражного суда проводятся, как правило, в зале заседаний с соблюдением требований процессуального законодательства. О времени и месте заседания извещаются участвующие в деле лица.

Готовит заседание, как правило, консультант, который составляет список назначенных к рассмотрению дел, вывешивает его в установленном месте; докладывает председательствующему о возможности рассмотрения дела, проверяет явку сторон и полномочия их представителей, а также поступление дополнительных доказательств, которые принимаются арбитражным судом, если заявитель обосновал невозможность их представления в суд первой инстанции по не зависящим от него причинам (ст. 155 АПК) [[33]](#footnote-33).

В ходе каждого судебного заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол (ст. 155 АПК РФ).

Заседание суда апелляционной инстанции состоит из трех взаимосвязанных частей:

1) подготовительной;

2) рассмотрения жалобы по существу;

3) вынесения и оглашения постановления.

В подготовительной части заседания арбитражный суд должен решить, можно ли разбирать дело в данном составе судей; возможно ли рассмотрение его в отсутствие не явившихся лиц, участвующих в деле, других участников процесса; разъяснить права и обязанности лицам, участвующим в деле, и разрешить заявленные ходатайства.

В заседании апелляционной инстанции председательствующий руководит заседанием суда апелляционной инстанции, принимает необходимые меры к обеспечению надлежащего порядка (ст. 154 АПК).

В назначенное время председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое дело, по чьей жалобе и на какое решение подлежит рассмотрению. После этого он обязан выяснить, кто из лиц, участвующих в деле, и представителей явился, кто нет и по какой причине; то же самое необходимо установить и в отношении иных участников процесса, если они вызывались судом в заседание арбитражного суда; проверить полномочия должностных лиц и представителей. Явившиеся свидетели удаляются из зала заседания арбитражного суда.

Председательствующий объявляет состав суда и разъясняет лицам, участвующим в деле, право заявить отводы. Основания для отвода судей, других участников процесса, порядок разрешения заявленного отвода и последствия удовлетворения заявлений определяются ст. 21–26 АПК РФ.

Объявив состав суда, председательствующий разъясняет лицам, участвующим в деле, их процессуальные права и обязанности. Заявления и ходатайства лиц, участвующих в деле, по всем вопросам, связанным с разбирательством дела в апелляционной инстанции, разрешаются судом после заслушивания мнения других лиц, участвующих в деле.

После разрешения всех заявлений и ходатайств суд апелляционной инстанции обсуждает вопрос о последствии неявки в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и других участников процесса, вызванных судом. В случае неявки в судебное заседание кого-либо из лиц, участвующих в деле, надлежащим образом не извещенных о времени и месте рассмотрения дела, суд обязан отложить разбирательство дела.

До рассмотрения дела по существу председательствующий должен выяснить, настаивает ли лицо, подавшее жалобу, на ее рассмотрении, не отказывается ли истец от иска, не желают ли стороны заключить мировое соглашение и разъяснить последствия совершения этих процессуальных действий.

Порядок ведения заседания и исследования дополнительных доказательств, если они были представлены в апелляционную инстанцию, определяется председательствующим.

По общему правилу в первую очередь заслушиваются объяснения лиц, участвующих в деле, и представителей. Сначала выступает лицо, подавшее апелляционную жалобу, и его представитель. В случае обжалования обеими сторонами первым выступает истец.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, суд должен исследовать дополнительные доказательства, принятые от них или истребованные апелляционной инстанцией по их ходатайству.

В качестве дополнительных доказательств могут быть использованы не только объяснения сторон, но и письменные, вещественные доказательства, показания свидетелей, заключение эксперта.

Дополнительные доказательства, представленные в апелляционную инстанцию, принимаются арбитражным судом только в случаях, если:

1) заявитель обосновал невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам, не зависящим от него (ч. 2 ст. 268 АПК РФ);

2) апелляционная инстанция придет к выводу, что суд, вынесший решение, необоснованно отказал заявителю в приобщении к делу какого-либо относимого и допустимого доказательства.

При решении вопроса о принятии дополнительных доказательств учитываются объяснения заявителя о причинах непредставления этих доказательств в суде первой инстанции, о необходимости их представления в суд апелляционной инстанции, а также относимость доказательств к обстоятельствам, имеющим значение для правильного разрешения спора. Дополнительные доказательства могут быть не приняты судом апелляционной инстанции, если будет установлено, что заинтересованное лицо в суде первой инстанции вело себя недобросовестно и не представило эти доказательства с целью затянуть процесс.

Дополнительные доказательства, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы, принимаются и рассматриваются арбитражным судом апелляционной инстанции по существу (п. 9 Постановления № 11 от 19 июля 1997 г. Пленума ВАС РФ).

При рассмотрении дела в апелляционной инстанции арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело.

Дополнительные доказательства, принятые апелляционной инстанцией, исследуются и оцениваются в порядке, предусмотренном АПК РФ. Содержащиеся в дополнительных доказательствах сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть основанием для вынесения нового решения или его изменения.

Суд апелляционной инстанции, как это вытекает из закона, вправе сам установить как материально-правовые, так и процессуальные факты и на их основе разрешить дело по существу.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в нем и представленные дополнительные доказательства, суд удаляется для вынесения постановления.

Совещание судей, вынесение акта и его подписание происходит в отдельной комнате в порядке, предусмотренном ст. 29, 167-169 АПК РФ.

В отдельной комнате судьи обязаны решить следующие вопросы: полно ли суд первой инстанции исследовал обстоятельства, имеющие значение для дела; доказаны ли обстоятельства, которые суд признал установленными; соответствуют ли изложенные в решении выводы суда обстоятельствам дела; не нарушены ли нормы материального и процессуального права, верно ли они применены; обоснованны ли доводы апелляционной жалобы. По АПК РФ 2002 г. арбитражный суд апелляционной инстанции, в отличие от ранее действовавшего Кодекса, проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если обжалуется только часть решения и лица, участвующие в деле, не заявят против этого своих возражений.

Вне зависимости от доводов, содержащихся в апелляционной жалобе, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет, не нарушены ли судом первой инстанции нормы процессуального права, являющиеся безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции (ч. 4 ст. 270 АПК РФ). Если суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что по делу должно быть вынесено новое решение, то, кроме того, он должен оценить доказательства и доводы, приведенные лицами, участвующими в деле, в обоснование своих требований и возражений; определить, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены и какие обстоятельства не установлены, какие законы и иные нормативные правовые акты следует применить по данному делу; установить права и обязанности лиц, участвующих в деле; решить, подлежит ли иск удовлетворению.

После обсуждения всех этих вопросов суд апелляционной инстанции приступает к изложению постановления.

Постановление излагается в письменной форме председательствующим или одним из судей и подписывается всеми судьями, участвующими в вынесении постановления. Судья, не согласный с изложенными в постановлении выводами большинства, может изложить и приложить к постановлению особое мнение, подписав последнее.

Постановление апелляционной инстанции оглашается публично в зале заседания. Это правило не применяется, если извещенные о времени и месте заседания лица, участвующие в деле, не явились на заседание.

В случаях оглашения только резолютивной части постановления апелляционная инстанция объявляет день и час, когда лица, участвующие в деле, могут ознакомиться с мотивированным постановлением. Эта дата должна быть записана в протокол заседания апелляционной инстанции.

Мотивированное постановление и ранее объявленная резолютивная часть постановления подписываются всеми судьями, участвовавшими в его принятии. Резолютивная часть составленного мотивированного постановления должна дословно соответствовать резолютивной части постановления, объявленной в день разбирательства дела.

К делу приобщается как резолютивная часть постановления, так и постановление, составленное в окончательной форме.

В случае объявления в заседании только резолютивной части постановления датой принятия постановления считается дата объявления постановления в полном объеме (ст. 176 АПК РФ).

В заседании арбитражного суда апелляционной инстанции, а также при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания составляется протокол. К содержанию протокола, порядку его ведения и подписи, а также представления и рассмотрения замечаний на протокол применяются правила, содержащиеся в ст. 155 АПК РФ.

Отсутствие в деле протокола заседания арбитражного суда апелляционной инстанции, не подписание его председательствующим в судебном заседании, секретарем судебного заседания или помощником судьи либо подписание его не этими лицами является безусловным основанием к отмене постановления апелляционной инстанции (п. 6 ч. 4 ст. 288 АПК РФ)[[34]](#footnote-34).

По результатам рассмотрения апелляционной жалобы суд вправе:

* составить решение арбитражного суда первой инстанции без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения;
* отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новый судебный акт, при наличии одного или нескольких оснований, указанных в ч. ч. 1 - 3 ст. 270 АПК РФ;
* отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу при наличии оснований, предусмотренных ст. 150 АПК РФ либо оставить исковое заявление без рассмотрения полностью или в части, если в ходе апелляционного рассмотрения дела выявляются основания, содержащиеся в ст. 148 АПК РФ (за исключением оснований, предусмотренных п. п. 5 и 6 ст. 148, поскольку соглашения, о которых идет речь, могут быть заключены только в суде первой инстанции).

Постановление должно содержать: наименование арбитражного суда апелляционной инстанции, состав суда, принявшего постановление; фамилия лица, которое вело протокол судебного заседания; номер дела, дата и место принятия постановления; наименование лица, подавшего апелляционную жалобу, и его процессуальное положение; наименования лиц, участвующих в деле; предмет спора; фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании, с указанием их полномочий; дата принятия обжалуемого решения арбитражным судом первой инстанции и фамилии принявших его судей; краткое изложение содержания принятого решения; основания, по которым в апелляционной жалобе заявлено требование о проверке законности и обоснованности решения; доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу; объяснения лиц, участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании; обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления; мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции, если его решение было отменено полностью или в части; выводы о результатах рассмотрения апелляционной жалобы; положение о распределение между сторонами судебных расходов[[35]](#footnote-35).

Стороны, при разбирательстве деда в апелляционной инстанции, вправе, в соответствии с правилами гл. 15 АПК РФ, заключить мировое соглашение.

Как справедливо отмечает К.В. Кочергин, законодательство, регулирующее вопросы утверждения мировых соглашении арбитражными судами апелляционной инстанции, требует совершенствования.

В частности, гл. 34 АПК РФ сформулированы без учета права сторон заключить мировое соглашение в апелляционной инстанции. Серьезное значение имеет вопрос и о том, каким судебным актом должны утверждаться мировые соглашения, заключаемые в апелляционной инстанции[[36]](#footnote-36).

В целом, представляется, что некоторые положения гл. 34 АПК РФ не согласованы с положениями гл. 15. В связи с этим, заключаем, что данный вопрос на данном этапе относится к дискуссионным и нуждается в проработке, а посему более подробно будет рассмотрен в заключительной главе настоящей работы, где помимо анализа соответствующей судебной практики, мы предложим возможные варианты совершенствования законодательства в данной части.

Стоит отметить, что в арбитражном суде апелляционной инстанции не применяются правила о соединении и разъединении нескольких требований, об изменении предмета или основания иска, об изменении размера исковых требований, о предъявлении встречного иска, о замене ненадлежащего ответчика, о привлечении к участию в деле третьих лиц, а также иные правила, установленные законом только для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции (ч. 3 ст. 266 АПК РФ).

Помимо перечисленных в ч. 3 ст. 266 АПК РФ, можно указать на следующие правила, действующие только в суде первой инстанции и не действующие в апелляционной инстанции.

Только в первой инстанции дело может быть рассмотрено по существу единолично судьей, только в этом случае могут принимать участие арбитражные заседатели. Не подлежит применению в суде апелляционной инстанции и институт подсудности (гл. 4 АПК РФ), предназначенный для разграничения компетенции между судами, рассматривающими дело по первой инстанции; не действуют в данном случае и нормы о передаче дела из одного арбитражного суда в другой арбитражный суд (ст. 39 АПК РФ).

В суде апелляционной инстанции не может реализовать свое право на обращение в суд с иском прокурор (ст. 52 АПК РФ), государственные органы, органы местного самоуправления (ст. 53 АПК РФ). Существенно по сравнению с первой инстанцией ограничены права участвующих в деле лиц на представление доказательств. В соответствии с ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства принимаются судом, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суде первой инстанции по причинам от него, не зависящим.

Ограничены и права лиц, участвующих в деле, на обращение к апелляционной инстанции с ходатайством об истребовании доказательств в соответствии со ст. 66 АПК РФ. Если такие ходатайства указанные лица не заявили в суде первой инстанции, то трудно рассчитывать на их удовлетворение апелляционной инстанцией.

В апелляционной инстанции не действуют и правила, специфические только для стадии предъявления иска в суде первой инстанции. В частности, в апелляционной инстанции не действуют правила о принятии искового заявления (ст.127 АПК РФ), о возвращении искового заявления и отзыве на него (ст. 129, 131 АПК РФ).

Суду апелляционной инстанции не предоставлено право принимать решения и выносить их именем Российской Федерации. Это компетенция только арбитражного суда первой инстанции.

Решения, вынесенные первой инстанцией, по общему правилу вступают в законную силу по истечении месячного срока, постановления же апелляционной инстанции - немедленно после оглашения его судом[[37]](#footnote-37).

Все изложенное свидетельствует о том, что производство в апелляционной инстанции имеет значительные процессуальные особенности, которые обязательно должны быть учтены при рассмотрении дела арбитражным судом апелляционной инстанции.

**§3 Полномочия суда. Основания для отмены или изменения судебного акта, принятого Арбитражным судом субъекта РФ**

Полномочия суда первой инстанции - совокупность прав на совершение установленных законом процессуальных действий относительно не вступившего в законную силу решения, проверяемого по апелляционным жалобам лиц, участвующих в деле[[38]](#footnote-38).

В отличие от действовавшей в качестве второй инстанции кассационной коллегии по арбитражному законодательству 1992 года апелляционная инстанция арбитражного суда не наделена правом при отмене решения полностью или частично передавать дело на новое рассмотрение.

Правомерность такого ограничения прав второй инстанции совершенно очевидна, поскольку исключается затягивание рассмотрения дела и сокращается срок для восстановления нарушенных прав, для исполнения решения арбитражного суда. Апелляционный суд самостоятельно подвергает проверке все материалы дела и при наличии оснований принимает новый судебный акт.

Полномочия арбитражного суда апелляционной инстанции определяются исходя из задач, которые он должен решать. Повторное рассмотрение дела в полном объеме дает право апелляционному суду (см. схема 1):

* при признании решения законным и обоснованным оставить его без изменения, отклонив апелляционную жалобу;
* отменить или изменить решение полностью или в части и принять новый судебный акт;
* отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу;
* отменить решение полностью или в части и оставить исковое заявление без рассмотрения (полностью или в части)[[39]](#footnote-39).

Отмена решения - совершенное судом апелляционной инстанции процессуальное действие, направленное на признание недействительным вынесенного арбитражным судом первой инстанции решения, которым дело было разрешено по существу.

Изменение решения - внесение в него поправок, которые не повлияли на конечные выводы суда первой инстанции о правах и обязанностях сторон.

**Схема 1. Полномочия апелляционной инстанции**[[40]](#footnote-40)

|  |
| --- |
| Арбитражный суд, рассмотрев дело в апелляционной инстанции, вправе: |
|  |  |  |  |
| оставить решение суда без изменения, а жалобу без удовлетворения |  |  | отменить решение полностью или в части и принять новое решение или изменить решение |
|  |  |
|  |  |
|  |  |  |  |
| отменить решение полностью или в части и оставить иск без рассмотрения полностью или в части |  |  | отменить решение полностью или в части и прекратить производство по делу полностью или в части |

Основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции:

* неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела (п. 1 ч. 1 ст. 270 АПК РФ);
* недоказанность имеющих значение для дела обстоятельств, которые суд считал установленными (п. 2 ч. 1 ст. 270 АПК РФ);
* несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела (п. 3 ч. 1 ст. 270 АПК РФ);
* нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права (п. 4 ч. 1 ст. 270 АПК РФ).
* неправильное применение норм материального права (ч. 2 ст. 270 АПК):
* неприменение закона, подлежащего применению;
* применение закона, не подлежащего применению;
* неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права (ч. 3 ст. 270 АПК) является основанием для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения[[41]](#footnote-41).

Часть 4 ст. 270 АПК РФ приводит исчерпывающий перечень безусловных обязательных оснований для отмены судебного решения. Это обстоятельства, при наличии которых судебное решение должно быть отменено. В силу безусловности этих оснований, мы рассмотрим их более подробно.

Закон перечисляет семь безусловных оснований для отмены судебного решения ввиду нарушения процессуального законодательства:

1) рассмотрение дела арбитражным судом в незаконном составе. В данном случае имеет место нарушение такого принципа арбитражного процесса, как осуществление правосудия только судом;

2) рассмотрение дела в отсутствие кого-либо из участвующих в деле лиц, не извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, - наиболее частое основание для отмены судебных актов по безусловным основаниям. Для наличия данного безусловного основания необходима совокупность четырех обстоятельств: а) имело место ненадлежащее извещение, т.е. извещение, не соответствующее требованиям ст. 123 АПК РФ (см. комментарий к указанной статье); б) неявка в судебное заседание; в) причинная связь между первым и вторым обстоятельствами; г) эти обстоятельства касаются участвующих в деле лиц

3) нарушение правил о языке при рассмотрении дела - это нарушение принципа национального языка судопроизводства (см. комментарий к ст. 12 АПК РФ). Проявление данного основания для отмены судебного решения может выражаться в любых нарушениях указанного принципа: непредоставление переводчика лицу, не владеющему языком судопроизводства, непредоставление этому лицу документов, переведенных на соответствующий язык, и пр.

4) принятие судом решения о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. С данным основанием отмены судебного акта корреспондирует право, предусмотренное ст. 42 АПК РФ. Лица, не участвовавшие в деле, о правах и об обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать данный судебный акт. Помимо этого отмена судебного решения может быть и в случае непривлечения к участию в деле обязательного соучастника (когда такое привлечение допустимо без согласия сторон).

5) неподписание решения судьей или одним из судей, если дело рассмотрено в коллегиальном составе судей, либо подписание решения не теми судьями, которые указаны в решении. Состав суда, рассматривающего дело, формируется на основании ст. 18 АПК РФ. Замена судьи также может быть произведена только по основаниям и в порядке, которые определены в законе.

6) отсутствие в деле протокола судебного заседания или подписание его не теми лицами, которые указаны в ст. 155 АПК РФ. Данное основание для отмены решения суда сходно с вышеизложенным;

7) нарушение правила о тайне совещания судей при принятии решения - это нарушение принципа независимости судей. Как известно, тайна совещания судей - это процессуальная гарантия независимости судей[[42]](#footnote-42).

В заключение главы отметим, что постановление суда апелляционной инстанции, согласно положениям ст.ст. 273 и 275 АПК РФ, может быть обжаловано в кассационном порядке в срок не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу.

**Глава III Вопросы совершенствования механизмов апелляционного производства в деятельности Арбитражных судов РФ**

**§1 Недостатки действующего процессуального арбитражного законодательства и возможные пути их устранения**

С 01.11.2010 вступил в законную силу Федеральный закон РФ от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», которым внесены не только долгожданные инновационные изменения в АПК РФ, такие как, например, возможность подачи искового заявления посредствам сети интернет, аудиозапись судебного заседания и т.п., но и решены насущные процессуальные проблемы деятельности арбитражных судов России, в том числе, в части апелляционного производства.

Однако и в настоящее время в практике российских арбитражных судов существует множество не разрешенных дилемм и противоречий, касающихся толкования и применения процессуальных норм в области апелляционного производства. В данной главе, анализируя действующие нормы и обобщая арбитражную судебную практику, мы рассмотрим некоторые особо остро стоящие проблемы разрешения апелляционных жалоб и попытаемся предложить пути их устранения.

**1.** Серьезное практическое значение имеет вопрос о том, каким судебным актом должны утверждаться мировые соглашения, заключаемые в апелляционной и кассационной инстанциях. В подавляющем большинстве случаев мировые соглашения, заключаемые в данных инстанциях, утверждаются в форме постановлений.

Однако необходимо отметить, что данный вопрос не бесспорен. Так, некоторые Авторы считают, что мировое соглашение, заключаемое в апелляционной инстанции, необходимо утверждать не постановлением, а определением суда[[43]](#footnote-43).

Прежде всего необходимо обратить внимание на то, что гл. 15 АПК РФ «Примирительные процедуры. Мировое соглашение» находится в разделе 2 АПК РФ «Производство в арбитражном суде первой инстанции. Исковое производство». Следует согласиться, что такое расположение норм, регулирующих примирительные процедуры, вызывает возражение. Мировые соглашения заключаются не только при рассмотрении дела в первой инстанции, но и в апелляционной и кассационной инстанциях и в стадии исполнения судебных актов. Кроме того, в соответствии со ст. 190 АПК РФ экономические споры, возникающие из административных и иных публичных правоотношении, могут быть урегулированы по правилам гл. 15 АПК РФ. Поэтому было бы логичнее поместить нормы, касающиеся мировых соглашений, в разделе 1 АПК РФ «Общие положения».

Утверждение арбитражными судами мировых соглашений предусмотрено в ст. 141 АПК РФ. Никаких иных норм, регулирующих утверждение мировых соглашений, АПК РФ не установлено.

Согласно ч. 7 ст. 141 АПК РФ в определении об утверждении мирового соглашения, заключенного в процессе исполнения судебного акта арбитражного суда, должно быть указано, что этот акт не подлежит исполнению, т.е. предусматриваются особенности утверждения соглашения в определенной стадии. Все это свидетельствует о том, что положения гл. 15 АПК РФ по замыслу законодателя должны распространяться и на другие стадии судопроизводства.

Согласно ч. 5 ст. 141 АПК РФ по результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд выносит определение. В соответствии с ч. 1 ст. 271 АПК РФ, по результатам рассмотрения апелляционной жалобы принимается постановление. Однако необходимо отметить, что на основании вышеуказанных норм арбитражный суд принимает постановления по результатам рассмотрения жалобы. При утверждении мирового соглашения требования, изложенные в апелляционной жалобе, суд не разрешает. Также обстоит дело при прекращении производства по апелляционной жалобе в соответствии со ст. 265 АПК РФ. Например, в случае, если от лица, подавшего апелляционную жалобу, после принятия ее к производству арбитражного суда поступило ходатайство об отказе от жалобы. По прямому указанию закона в таких случаях выносится определение (ч. 3 ст. 265 АПК).

Между тем суды апелляционной инстанции, как уже было отмечено, в подавляющем большинстве случаев утверждают мировые соглашения своими постановлениями, которыми одновременно отменяют ранее состоявшиеся судебные акты.

В связи с изложенным, представляется, что некоторые положения гл. 34 АПК РФ, регулирующие порядок производства в арбитражном суде апелляционной инстанции, не согласованы с положениями гл. 15.

Так, например, ст. 270 АПК РФ, предусматривающая основания для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции, не содержит такого основания, как утверждение судом мирового соглашения. Поэтому суду в таком случае не на что сослаться, нет соответствующей нормы, являющейся основанием к отмене.

Вопрос о действии ранее принятых судебных актов имеет очень серьезное значение, так как в случае утверждения мирового соглашения, например, в апелляционной инстанции возникает ситуация, когда по одному делу существуют и решение суда первой инстанции, и мировое соглашение, утвержденное судебным актом арбитражного суда апелляционной инстанции, которые могут противоречить друг другу.

Возвращаясь к вопросу о несогласованности некоторых положении АПК РФ, необходимо отметить, что, как предусмотрено ст. 271 АПК РФ, в постановлении должны быть указаны: доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу; объяснения лиц. участвующих в деле и присутствующих в судебном заседании; обстоятельства дела, установленные арбитражным судом апелляционной инстанции; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; мотивы, по которым суд отклонил тс или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лиц, участвующие в деле. Но всего этого может и не быть в случае утверждения мирового соглашения. Стороны могут достигнуть мирового соглашения и представить его суду еще до направления отзыва на апелляционную жалобу. Как же поступать в таких случаях? Получается, что для того, чтобы вынести соответствующее закону постановление, суду необходимо получить отзыв, объяснения лиц, участвующих в деле, исследовать доказательства и только после этого утвердить мировое соглашение.

Пункт 13 ст. 271 АПК РФ обязывает суд в случае отмены решения (именно это и происходит при утверждении мирового соглашения) указывать мотивы, по которым суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции. То есть получается, что по замыслу законодателя отменить решение суд может, только если он не согласен с выводами суда первой инстанции. Но ведь решение суда может быть законным и обоснованным, а апелляционная инстанция согласна с выводами суда первой инстанции. Какой же тогда мотив должен указать суд в случае утверждения мирового соглашения?

Из всего вышесказанного явствует, что гл. 34 АПК РФ сформулирована без учета права сторон заключить мировое соглашение в апелляционной инстанции.

Часть 1 ст. 271 АПК РФ устанавливает, что по результатам рассмотрения апелляционной жалобы арбитражный суд принимает судебный акт, именуемый постановлением. Упоминаний о том, что решение суда может быть отменено определением арбитражного суда апелляционной инстанции, гл. 34 АПК РФ не содержит.

Поэтому, исходя из положений АПК РФ, судебным актом, которым одновременно отменяется решение суда, утверждается мировое соглашение и прекращается производство по делу, может быть только постановление суда апелляционной инстанции.

Тем не менее, несмотря на вышесказанное, по вопросу о том, каким судебным актом должно оформляться утверждение мировых соглашений в стадии апелляционного пересмотра судебного акта, нередки случаи, когда арбитражные суды апелляционной инстанции утверждают мировые соглашения посредством определений.

Так, при рассмотрении Арбитражным судом города Санкт-Петербурга и Ленинградской области апелляционной жалобы ООО «Петротранссервис» на решение арбитражного суда первой инстанции, в соответствии с которым по иску КУГИ города Санкт-Петербурга ООО «Петротранссервис» выселено с земельного участка, стороны заявили о заключении мирового соглашения, которое просили утвердить.

Рассмотрев представленное мировое соглашение, суд счел его не противоречащим закону и пришел к выводу о возможности его утверждения. Данное мировое соглашение было утверждено арбитражным судом апелляционной инстанции определением от 3 декабря 2004 г. В данном определении судом также было указано, что при указанных обстоятельствах (утверждении мирового соглашения) решение суда первой инстанции подлежит отмене, а производство по делу и апелляционной жалобе подлежит прекращению. В определении указано, что суд руководствовался при этом положениями ст. 140, 141, п. 2 ст. 150, ст. 151 АПК РФ[[44]](#footnote-44).

Аналогична ситуация и по другому делу. ЗАО «Ленсоветовское», обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с апелляционной жалобой на решение арбитражного суда первой инстанции, принятое по иску ЗАО к КУГИ Санкт-Петербурга о признании права собственности на земельные участки. В качестве третьего лица в рассмотрении дела участвовало ГУЮ «Государственное бюро регистрации прав на недвижимость и сделок с ним». Решением арбитражного суда первой инстанции в признании права собственности отказано.

При рассмотрении апелляционной жалобы суду апелляционной инстанции было представлено на утверждение мировое соглашение. Суд, ознакомившись с представленным мировым соглашением, посчитал, что оно не противоречит закону, не нарушает права третьих лиц и подлежит утверждению арбитражным судом апелляционной инстанции. Данное мировое соглашение утверждено определением суда апелляционной инстанции, решение суда первой инстанции отменено, а производство по делу прекращено.

В данном определении, как и в рассмотренном выше, указано, что суд руководствовался ст. 140, 141. п. 2 ст. 150 и ст. 151 АПК РФ[[45]](#footnote-45).

Таким образом, законодательство, регулирующее вопросы утверждения мировых соглашений арбитражными судами апелляционной инстанции, требует совершенствования. Мировые соглашения, утверждаемые арбитражными судами апелляционной инстанции, за исключением случаев рассмотрения арбитражными судами апелляционной инстанции дел по правилам, предусмотренным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, должны утверждаться посредством постановлений. В связи с чем считаем необходимым:

а) ч. 5 ст. 141 АПК РФ изложит в следующем виде – «По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд субъекта Российской Федерации выносит определение, арбитражный апелляционный суд и федеральный арбитражный суд округа – постановление».

б) добавить п.5 в ч. 1 ст. 270 АПК РФ в следующей редакции – «Заключение сторонами мирового соглашения».

в) добавить абз. 2 в ч. 2 ст. 271 АПК РФ – «В случае заключения сторонами мирового соглашения, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может не содержать сведения, предусмотренные п.п. 10 - 14».

**2.** Апелляция в арбитражном процессе, по сути, имеет признаки полной, поскольку суд второй инстанции в случае отмены решения обязан сам разрешить дело по существу. Однако для такого вида апелляции не характерны правила статьи 268 АПК РФ. Согласно этим правилам (с учетом изменений, вступивших в силу с 01.11.2010), дополнительные доказательства принимаются арбитражным судом апелляционной инстанции, если лицо, участвующее в деле, обосновало невозможность их представления в суд первой инстанции по причинам, не зависящим от него, в том числе в случае, если судом первой инстанции было отклонено ходатайство об истребовании доказательств, и суд признает эти причины уважительными (ч. 1).

Документы, представленные для обоснования возражений относительно апелляционной жалобы в соответствии со ст. 262 АПК РФ, принимаются и рассматриваются судом апелляционной инстанции по существу (ч. 2).

Поскольку из смысла абз. 2 ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства в арбитражный апелляционный суд беспрепятственно может представлять только ответчик по апелляционной жалобе, что нарушает принцип равенства сторон в судопроизводстве, данный абзац следует исключить из АПК РФ.

**3.** В соответствии со ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Процедура апелляционного обжалования, казалось, давно отработана и четко регламентирована Законом о банкротстве, АПК РФ.

Однако судебная практика вынуждена констатировать обратное и указать на наличие процессуальных затруднений при определении сроков апелляционного обжалования судебных актов по делам о банкротстве, возникающих у арбитражных судов первой инстанции.

Анализ норм закона позволяет классифицировать сроки апелляционного обжалования судебных актов по делам о банкротстве на следующие виды:

* 10-дневный срок;
* 14-дневныйсрок;
* месячный срок;
* не подлежащие обжалованию.

Заявленные сроки исчисляются следующим образом.

**В 10-дневный срок**, согласно ст. 223 АПК РФ, в арбитражный суд апелляционной инстанции подлежат обжалованию определения, выносимые в рамках дела о несостоятельности (банкротстве), обжалование которых предусмотрено:

1. АПК РФ,

2. федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности, отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.

Тем самым так называемые «десятидневки» должны быть поименованы в АПК РФ и федеральных законах, регулирующих вопросы несостоятельности, с четким разъяснением процессуальной возможности их обжалования.

Особая сложность в разъяснении процессуального 10-дневного срока апелляционного обжалования возникла у арбитражных судов субъектов. Российской Федерации при вынесении определений о распределении судебных расходов в делах о банкротстве.

Довольно часто судом первой инстанции процессуальным лицам разъяснялся неверный срок апелляционного обжалования, о чем свидетельствует большинство определении по судебным расходам, оспариваемых в Девятнадцатом арбитражном апелляционном суде[[46]](#footnote-46).

Зачастую допущенная «процессуальная неточность» являлась основанием пропуска заявителем жалобы срока апелляционного обжалования и как следствие - возвращения апелляционной жалобы в связи с отсутствием ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Например, в определениях Арбитражного суда Воронежской области от 14 августа 2005 г. по делу № A14-9984-2004/65/206, от 18 декабря 2008 г. по делу № А14-13625-2005/135/206, определении Арбитражного суда Орловской области от 20 мая 2008 г. по делу № А48-2761/07-206; определениях Арбитражного суда Тамбовской области от 30 сентября 2008 г. по делу № А14-5777/05-18 судами разъяснен месячный срок апелляционного обжалования.

Определением Арбитражного суда Липецкой области от 15 мая 2009 г. по делу № А.36-1874/2006 установлен 14-дневный срок апелляционного обжалования определения об отказе в удовлетворении заявления о взыскании вознаграждения[[47]](#footnote-47).

В 14-дневный срок согласно ст. 61 Закона о банкротстве в арбитражный суд апелляционной инстанции подлежат обжалованию определения, принятые в рамках дела о банкротстве, которые:

1. не предусмотрены АПК РФ;

2. в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию.

Таким образом, к числу «четырнадцатидневок» по существу, относятся определения, которые не являются общими процессуальными, а представляют собой специальные судебные акты, принимаемые в рамках процедур банкротства.

Анализ судебной практики показал наличие трудностей у арбитражных судов субъектов Российской Федерации при установлении срока апелляционного обжалования определений об отказе в удовлетворении ходатайства об отстранении конкурсного управляющего от исполнения возложенных па него обязанностей.

По указанным категориям судебных актов судом первой инстанции зачастую разъясняется неверный срок апелляционного обжалования.

Например, в определениях Арбитражного суда Белгородской области от 9 февраля 2009 г. по делу № A08-674/2008-2 «Б», Арбитражного суда Иркутской области от 16 июля 2009 г. по делу № A19-552/06-29-63, Арбитражного суда Республики Калмыкия от 27 мая 2009 г. по делу № А22-123/05/4-18 судами разъяснен 10-дневный срок апелляционного обжалования[[48]](#footnote-48).

В месячный срок согласно ст. 52 Закона о банкротстве в арбитражный суд апелляционной инстанции подлежат обжалованию судебные акты, принимаемые судом по результатам рассмотрения дел о банкротстве, которыми дела о банкротстве заканчиваются по существу:

* решение о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.
* решение об отказе в признании должника банкротом;
* определение о введении финансового оздоровления;
* определение о введении внешнего управления.
* определение о прекращении производства по делу о банкротстве;
* определение об оставлении заявления о признании должника банкротом без рассмотрения.

Как разъяснил в Постановлении от 08.04.2003 № 4 Пленум ВАС РФ к обжалованию таких судебных актов правила ч. 3 ст. 223 АПК РФ и ст. 61 Закона о банкротстве не применяются. Все поименованные в п. 1 ст. 52 Закона о банкротстве судебные акты пересматриваются по общим правилам раздела VI АПК РФ.

Как показывает практика, у арбитражных судов субъектов РФ при установлении сроков обжалования указанной категории определений сложностей не возникает.

Не подлежат обжалованию в арбитражный суд апелляционной инстанции определения, которые в соответствии с Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации не обжалуются в порядке арбитражного производства:

* не обжалуются отдельно от судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу;
* не препятствуют дальнейшему движению дела.

К таким судебным актам следует относить определения о привлечении третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спори, к участию в процессе по конкретным жалобам, заявленным в рамках дела о банкротстве.

Иногда суды первой инстанции вводят заявителей в заблуждение, наделяя последних правом апелляционного обжалования подобных судебных актов.

Например, в Определении от 23 октября 2008 г. по делу № А36-3174/2006 Арбитражный суд Липецкой области указал на возможность обжалования данного определения в месячный срок в Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд, что по существу и было сделано участником процесса[[49]](#footnote-49).

Вышеизложенное свидетельствует о проблеме реализации арбитражными судами субъектов предписаний, содержащихся в п. 8 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в части указания в определении суда на порядок и срок его обжалования.

Особенно остро это проявляется при разъяснении порядка и сроков апелляционного обжалования, когда зачастую судами устанавливаются неверные сроки либо порядок и сроки не указываются совсем.

Результатом является пропуск сроков при подаче апелляционных жалоб, отсутствие ходатайств о восстановлении сроков.

Институт восстановления процессуальных сроков, по существу, не работает, поскольку заявители жалоб исходят из презумпции соблюдения арбитражными судами субъектов положений п. 8 ч. 1 ст. 185 АПК РФ, что приводит к возвращению жалоб.

Таким образом, в подобных ситуациях заявители апелляционных жалоб по объективным причинам лишены возможности в установленный срок воспользоваться предоставленным Конституцией Российской Федерации и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации правом на своевременную судебную защиту.

В большинстве случаев именно своевременность обжалования судебного акта по делу о банкротстве имеет существенное значение для зашиты субъективных прав и законных интересов участвующих в деле лиц.

В связи с проблемами, возникающими у арбитражных судов субъектов РФ при реализации предписаний, содержащихся в п. 8 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в части указания в определении суда на порядок и срок его обжалования, считаем необходимым закрепить разъяснение о применении сроков апелляционного обжалования судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве) в соответствующем постановлении Пленума Высшего Арбитражного суда РФ, либо информационном письме Президиума ВАС РФ, детально указав, в частности, правила применения 10-дневого, 14-дневного, месячного срока апелляционного обжалования и не подлежащие обжалованию определения.

**Заключение**

В настоящей дипломной работе мы попытались раскрыть тему «Производство в апелляционной инстанции Арбитражного суда РФ» - выяснена история возникновения, цели, сущность, задачи, порядок апелляционного производства, эффективность деятельности суда апелляционной инстанции, а также выявлены недостатки действующих процессуальных арбитражных норм. Отметим основные положения.

В сентябре 2002 года вступил в силу новый Арбитражный процессуальный кодекс РФ, ставший значительным шагом на пути к демократизации судебного процесса и обеспечения гарантий прав участников судебного спора.

Решение о создании апелляционных судов и соответствующие изменения, внесенные в Федеральный конституционный закон «Об арбитражный судах в Российской Федерации» были предприняты в рамках развития судебной реформы в России. В основном это решение было вызвано тем, что возникали сомнения в объективности апелляционной инстанции, которая входила в состав суда субъектов Федерации.

Под функцией апелляционного производства понимается рассмотрение экономического спора при обнаружении судебных ошибок, допущенных судом первой инстанции. Опасность ошибок в судебной работе обусловлена как сложностями выяснения действительных взаимоотношений лиц, участвующих в деле, так и сложностью правоприменения.

Задачей апелляции является пересмотр дела по существу путем проверки законности и обоснованности принятого судебного акта. Конечная цель апелляции – защита нарушенных прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой, через установление обстоятельств, имеющих значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Характер выполняемых апелляционным судом функций по отправлению правосудия определяет специфику его полномочий.

Апелляционная жалоба подается обязательно на не вступившие в законную силу решения арбитражного суда. При этом АПК РФ устанавливает жесткое требование о непременной подаче апелляционной жалобы через арбитражный суд, вынесший решение по первой инстанции. При нарушении данного правила жалоба судьей не принимается.

Рассмотрение дела судом апелляционной инстанции происходит в пределах, установленных в апелляционной жалобе. Это означает, что апелляционный суд должен проверить правильность решения суда первой инстанции в отношении лица, подавшего апелляционную жалобу и только в обжалуемой им части решения. Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не вправе оставить без рассмотрения и обсуждения те части решения, которые лица, участвующие в деле считают неправильными и указывают на это в своих апелляционных жалобах. В суд апелляционной инстанции не допускается предъявление новых требований. Однако могут быть представлены новые доводы, ходатайства, дополнительные доказательства. Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 «Производство в арбитражном суде апелляционной инстанции».

Апелляционный суд самостоятельно подвергает проверке все материалы дела и при наличии оснований принимает новый судебный акт, именуемый постановлением, которое подписывается судьями, рассматривавшими дело. Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании коллегиальным составом судей по правилам рассмотрения дела арбитражным судом первой инстанции с особенностями, предусмотренными главой 34 АПК РФ.

Помимо прочего, следует сделать вывод, что роль апелляционной инстанции в проверке и установлении фактической стороны дела чрезвычайно велика. Подача апелляционной жалобы приостанавливает исполнение решения (за исключением случаев, предусмотренных в АПК РФ, когда оно подлежит немедленному исполнению). Приостановление утрачивает силу после рассмотрения дела в апелляционной инстанции.

Наконец, отметим пути устранения недостатков процессуальных норм, касающихся производства в арбитражных судах апелляционной инстанции:

1. В связи с противоречиями гл. 15 и гл. 34 АПК РФ, что на практике приводит к вынесению арбитражными судами апелляционной инстанции неправильного судебного акта, необходимо:

а) ч. 5 ст. 141 АПК РФ изложит в следующем виде – «По результатам рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения арбитражный суд субъекта Российской Федерации выносит определение, арбитражный апелляционный суд и федеральный арбитражный суд округа – постановление».

б) добавить п. 5 в ч. 1 ст. 270 АПК РФ в следующей редакции – «Заключение сторонами мирового соглашения».

в) добавить абз. 2 в ч. 2 ст. 271 АПК РФ – «В случае заключения сторонами мирового соглашения, постановление арбитражного суда апелляционной инстанции может не содержать сведения, предусмотренные п.п. 10 - 14».

1. Поскольку из смысла абз. 2 ч. 2 ст. 268 АПК РФ дополнительные доказательства в арбитражный апелляционный суд беспрепятственно может представлять только ответчик по апелляционной жалобе, что нарушает принцип равенства сторон в судопроизводстве, данный абзац следует исключить из АПК РФ.
2. В связи с проблемами, возникающими у арбитражных судов субъектов РФ при реализации предписаний, содержащихся в п. 8 ч. 1 ст. 185 АПК РФ в части указания в определении суда на порядок и срок его обжалования, считаем необходимым закрепить детальное разъяснение о применении сроков апелляционного обжалования судебных актов по делам о несостоятельности (банкротстве) в соответствующем постановлении Пленума ВАС РФ, либо информационном письме Президиума ВАС РФ, детально указав в частности о правилах применения 10-дневого, 14-дневного, месячного срока апелляционного обжалования и не подлежащие обжалованию определения.
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