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**ВВЕДЕНИЕ**

При изучении и применении норм УПК РФ выявляются пробелы в регулировании апелляционного производства и проблемные вопросы относительно полномочий суда апелляционной инстанции по принятию решений о прекращении уголовного дела, а также о пересмотре судебных решений, вынесенных в виде постановления о прекращении уголовного дела.

Статьей 367 УПК предусмотрен исчерпывающий перечень решений, которые могут быть приняты судом апелляционной инстанции по результатам апелляционного рассмотрения уголовного дела. Это решения: об оставлении приговора суда первой инстанции без изменения, а апелляционных жалобы или представления - без удовлетворения; об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и оправдании подсудимого или о прекращении уголовного дела; об отмене оправдательного приговора суда первой инстанции и о вынесении обвинительного приговора; об изменении приговора суда первой инстанции. Из перечисленных наибольший интерес представляет вопрос о полномочиях суда апелляционной инстанции принять решение об отмене обвинительного приговора суда первой инстанции и прекратить уголовное дело.

В этой связи необходимо заметить, что Законом не определено, вправе ли суд апелляционной инстанции в ходе апелляционного производства принимать решение о прекращении уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. ст. 25 и 28 УПК, т.е. в связи с примирением сторон и деятельным раскаянием.

Необходимость проверки законности и обоснованности судебных решений обусловлена задачами уголовного судопроизводства и очевидной потребностью по возможности предотвратить судебные ошибки и несправедливость приговора, тяжело ложащиеся на отдельных лиц и противоречащие общественным и государственным интересам.

Для того, чтобы предотвратить вступление в законную силу и обращение к исполнению незаконного и необоснованного приговора, ущемляющего гарантированные Конституцией РФ права граждан и существует стадия кассационного производства. Одновременно, кассационная инстанция способствует улучшению деятельности судов 1-ой инстанции. Порядок кассационного обжалования и правила рассмотрения дел по жалобе в вышестоящие суды свидетельствуют о подлинном демократизме нашего правосудия.

Актуальность выбранной темы очевидна. Изучаемая тема, во-первых, имеет немаловажное теоретическое значение в курсе уголовного процесса, т.к. кассационное производство есть одно из основных звеньев органов судебной власти. Изучаемая тема имеет также и немаловажное практическое значение, т.к. знание производства кассационной инстанции поможет в качественном расследовании дел в практической работе.

Кассационной инстанции принадлежит очень важная роль. По существу, именно кассационная инстанция формирует и направляет судебную практику.

Исключительность кассационной инстанции состоит в том, что в кратчайшие сроки должна быть исправлена ошибка, допущенная судом 1-й инстанции, что способствует выполнению задач российского судопроизводства и укреплению законности. Последнее время не уделяется должное внимание значимости кассационной инстанции, и новый уголовно-процессуальный закон очень сузил права кассационной инстанции. В определенной мере он ущемил конституционное право гражданина на судебную защиту.

В настоящее время судьи кассационной инстанции, рассматривающие уголовные дела, оказались в очень сложном положении. В отличие от УПК РСФСР новый УПК РФ не предусмотрел ревизионный порядок рассмотрения дела в кассационном порядке. Если мы обратимся к Гражданско-процессуальному кодексу, то в ГПК РФ предоставлено суду кассационной инстанции проверять решение суда 1-й инстанции в полном объеме, в Арбитражно-процессуальном кодексе в ст. 286 также предусмотрен ревизионный порядок, если мы обратимся к ст. 410 ч. 2 УПК РФ, то надзорной инстанции предоставлено право проверить уголовное дело в полном объеме и в отношении всех осужденных независимо от того, принесены ли надзорные жалобы только одним лицом или в отношении некоторых из них. Только кассационной инстанции, рассматривающей уголовные дела, не предоставлено право рассмотрения дела в ревизионном порядке, т.е. не предусмотрен ревизионный порядок. Законодательство в Российской Федерации должно быть единым.

Судебная коллегия, видя явное нарушение закона, не вправе внести изменения, если вопрос об этом в жалобе не ставился, поскольку ч. 2 ст. 360 УПК РФ предоставляет судебной коллегии право внести изменения в приговор лишь в той части, в которой он обжалован, и в отношении тех осужденных, которых касается жалоба. Но самым парадоксальным является еще и то, что в резолютивной части определения следует указать, что приговор является законным и обоснованным и его следует оставить без изменения, хотя такой приговор является явно незаконным.

Нередко в судебной практике при рассмотрении уголовных дел в отношении лиц, совершивших преступление группой лиц и группой лиц по предварительному сговору, возникает вопрос: какое решение должна принять кассационная инстанция, если при рассмотрении дела в кассационном порядке выяснится, что в действиях осужденного который не обжаловал приговор, отсутствует состав преступления или устранена уголовная ответственность, или отсутствует протокол судебного заседания, или уголовное дело рассмотрено незаконным составом суда, не подписан протокол судебного заседания, или изменение приговора в отношении осужденного, который обжаловал приговор, влечет изменение квалификации в отношении другого лица, которое не обжаловало приговор?

Рассмотрим пример. Согласно приговору осуждены несколько лиц, а один из них осужден еще по ст. 158 ч. 2 УК РФ. В действиях осужденного, который осужден еще и по ст. 158 ч. 2 УК РФ и который не обжаловал приговор, отсутствует состав преступления с учетом суммы ущерба. По совокупности преступлений он осужден к 4 годам лишения свободы, причем за одно преступление ему назначено наказание в виде исправительных работ, а за совершенное преступление, предусмотренное ст. 158 ч. 2 УК РФ, где нет состава преступления, назначено 3 года лишения свободы. Неужели кассационная инстанция, проверяя законность и обоснованность данного судебного решения в отношении остальных осужденных, видя нарушение закона, существенно ущемляющего права осужденного, который не обжаловал судебное решение, не может отменить или изменить приговор?

Автор считает, что кассационная инстанция, проверяя законность и обоснованность судебного решения одного или нескольких осужденных, которые обжаловали приговор, также вправе устранить существенное нарушение закона и отменить или изменить приговор и в отношении тех осужденных, которые не обжаловали. Автор считает, что его позиция соответствует требованиям ст. ст. 46, 49 и 54 ч. 2 Конституции Российской Федерации.

Исходя из вышесказанного, следует определить цель дипломного исследования – комплексное изучение института уголовного судопроизводства в суде второй инстанции.

Для осуществления данной цели поставлены следующие задачи:

* изучение ранее действовавшего уголовно-процессуального законодательства
* изучение современного уголовно-процессуального законодательства
* изучение научной литературы по выбранной теме
* анализ и обобщение судебной практики

**ГЛАВА I. ПОНЯТИЕ, СУЩНОСТЬ И ЗНАЧЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА В СУДЕ ВТОРОЙ ИНСТАНЦИИ.**

Согласно статье 5 УПК РФ (основные понятия, используемые в настоящем кодексе):

суд второй инстанции - суды апелляционной и кассационной инстанций (п. 53);

кассационная инстанция - суд, рассматривающий в кассационном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры, определения и постановления судов первой и апелляционной инстанций (п. 14);

апелляционная инстанция - суд, рассматривающий в апелляционном порядке уголовные дела по жалобам и представлениям на не вступившие в законную силу приговоры и постановления суда (п. 2);

Таким образом, кассационное производство - это форма проверки законности и обоснованности приговора, не вступившего в законную силу. Эта проверка осуществляется вышестоящим судом (кассационной инстанцией) в связи с подачей жалобы на приговор кем-либо из участников уголовного процесса. Такая жалоба называется кассационной жалобой.

Прокурор в случае несогласия с приговором приносит на него кассационный протест.

Принесение жалобы или протеста отодвигает во времени момент вступления приговора в законную силу до рассмотрения дела в кассационной инстанции и приостанавливает приведение приговора в исполнение. Таким образом, принесение кассационной жалобы приводит в действие правовой механизм защиты прав граждан, законные интересы которых связаны с принятыми в приговоре решениями, обязывая суд второй инстанции установить, правосуден ли приговор, дать мотивированный ответ на каждый довод жалобы, принять меры к устранению нарушений прав и законных интересов названных лиц, обеспечению законности и обоснованности обжалованного судебного решения. Не только принесение кассационного протеста, но также и кассационной жалобы имеет публично-правовое значение, поскольку способствует тому, чтобы исполнялись лишь законные и обоснованные приговоры. Что необходимо и в интересах правосудия, и в интересах личности.

Кассационное производство служит решению важных задач, что и определяет его значение: оно содействует достижению законности и обоснованности приговоров (а также определений суда, постановлений судьи) в том числе и тех, которые не были обжалованы и опротестованы, поскольку сама возможность обжалования, опротестования судебного решения, рассмотрения дела судом второй инстанции оказывает превентивное воздействий, побуждая суд, прокурора, органы расследования соблюдать закон, способствует тому, чтобы не допускалось обращение к исполнению незаконных и необоснованных приговоров (определений суда, постановлений судьи). Оно служит осуществлению надзора за судебной деятельностью со стороны вышестоящих судов, о котором говорится в ст.126 Конституции РФ. Направляя судебную, а на этой основе и следственную практику по пути строжайшего соблюдения закона, оно служит обеспечению законности, соблюдению прав и законных интересов личности в уголовном процессе (осужденного, оправданного, потерпевшего, гражданского истца и ответчика). Служит укреплению правопорядка в государстве.

Кассационное производство включает в себя: обжалование или опротестование приговора; направление уголовного дела вместе с жалобой или протестом в кассационную инстанцию; рассмотрение дела в кассационной инстанции и принятие решения.

Характерными чертами кассационного производства в Российской Федерации являются: свобода обжалования; ревизионное начало; проверка, как законности, так и обоснованности приговора; недопустимость ухудшения положения осужденного в результате обжалования им приговора.

Свобода обжалования выражается в том, что право на обжалование приговора предоставлено широкому кругу заинтересованных лиц. Эти лица вправе обжаловать приговор любого суда, за исключением приговора Верховного Суда РФ. Закон не устанавливает никаких формальных требований к жалобе. Она может быть подана по любому основанию, т.е. касаться как нарушений закона, допущенных при производстве по делу, так и существа самого дела (доказанности или недоказанности виновности, квалификации содеянного, меры наказания и т.д.). Подача жалобы допускается как в суд, вынесший приговор, так и в вышестоящий, что облегчает гражданину возможность реализовать свое право на жалобу. Участники процесса вправе излагать жалобы на родном языке. Кассационные жалобы не облагаются государственной пошлиной.

Ревизионное начало в кассационном производстве выражается в том, что суд второй инстанции проверяет каждое дело в полном объеме, ограничиваясь теми доводами, которые приведены в кассационной жалобе или протесте, и в отношении всех осужденных, а не только тех из них, которые подали жалобы или в отношении которых принесен кассационный протест.

Кассационная жалоба или протест - единственное основание для того, чтобы вышестоящий суд мог проверить данный приговор. Однако суд не связан доводами жалобы или протеста. В силу закона он обязан проверить все материалы в полном объеме, независимо от того, по каким основаниям принесена жалоба или протест, или от того, на какие обстоятельства ссылаются лица в своих жалобах или протестах.

Согласно УПК, кассационный пересмотр приговоров охватывает как проверку соблюдения судом по делу требований закона, так и проверку правильности установления в приговоре фактических обстоятельств дела.

Законность приговора означает, что органы дознания, следствия и суд точно и строго выполнили требования УПК, правильно применили нормы уголовного закона, а также правильно разрешили гражданско-правовые вопросы, вытекающие из данного уголовного дела.

Обоснованность приговора означает его соответствие фактическим обстоятельствам дела, правильность его по существу. С учетом этого суд второй инстанции проверяет, полно ли расследовано дела, собраны ли по нему достаточные доказательства для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, проверены ли и правильно ли оценены эти доказательства, соответствуют ли решения, к которым суд пришел в своем приговоре, фактическим обстоятельствам дела, признанный им установленными, соответствуют ли эти обстоятельства доказательствам, рассмотренным в судебном заседании.

В отличие от суда первой инстанции кассационная инстанция не проводит судебного следствия. Проверка законности и обоснованности приговора осуществляется ею методом изучения и оценки письменных материалов дела. В необходимых случаях кассационная инстанция может истребовать дополнительные материалы, которые не могут быть получены следственным путем. В силу изложенного она не вправе устанавливать факты, неустановленные в приговоре или отвергнутые им, не может и не должна заменять суд первой инстанции и заново перерешать дело.

Недопустимость ухудшения положения осужденного о результате обжалования им приговора. Обязанность вышестоящего суда проверить приговор в ревизионном порядке не дает ему права принять любое решение по делу. Его право на изменение приговора или его отмену существенно ограничено недопустимость «поворота к худшему». Это требование выражается в следующем:

1. Суд при рассмотрении дела в кассационной инстанции по любому основанию (опротестован ли приговор прокурором или обжалован кем-либо из участников процесса) не вправе усилить наказание или применить закон о более тяжком преступлении.

Недопустимость усиления наказания в кассационной инстанции означает, что суд не вправе: увеличить размер назначенного приговором наказания, даже если оно назначено судом первой инстанции с нарушением уголовного закона; заменить избранный судом первой инстанции вид наказания более строгим; указать срок дополнительного наказания, если суд первой инстанции его не указал; заменить условное наказание безусловным, хотя бы и более мягким, но подлежащим отбытию реально; увеличить испытательный срок при условном осуждении; определить вид колонии с более строгим режимом, чем назначил суд в приговоре, и т.д.. Суд кассационной инстанции не вправе изменить квалификацию преступления на более тяжкую даже при условии смягчения наказания назначенного судом первой инстанции.

1. Кассационная инстанция, рассматривая только кассационную жалобу осужденного (его защитника или законного представителя), не вправе отменить приговор и передать дело на новое рассмотрение в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении или за мягкость назначенного наказания. Этим самым указанные лица избавляются от опасности, что их жалобы повлекут для них неблагоприятные последствия по сравнению с вынесенным приговором. Такая отмена приговора правомерна только при условии, если на приговор был принесен протест прокурора или жалоба потерпевшего по тем основаниям.
2. Суд может отменить оправдательный приговор в кассационном порядке только при условии принесения на него протеста прокурора или жалобы потерпевшего, а также жалобы самого оправданного.
3. При новом рассмотрении дела судом первой инстанции (после отмены первоначального приговора) в кассационном порядке по жалобе осужденного (защитника, законного представителя оправданного) усиление наказания либо применение закона о более тяжком преступлении не допускается. Лишь при условии, если первоначальный приговор был отменен за мягкостью наказания или в связи с необходимостью применения закона о более тяжком преступлении, по кассационному протесту прокурора либо по жалобе потерпевшего, а также. Если при новом расследовании дела после отмены приговора будут установлены обстоятельства, свидетельствующие о совершении обвиняемым более тяжкого преступления, возможно ухудшение положения осужденного.

Таким образом, недопустимость поворота к худшему является важной гарантией права подсудимого на обжалование приговора в кассационном порядке[[1]](#footnote-1).

Значение кассационного производства состоит в том, что оно является формой осуществления вышестоящими судами надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов. Рассматривая в кассационном порядке обжалованные и опротестованные приговоры, судов первой инстанции, вышестоящие суды выявляют нарушения, допущенные при производстве по делу судом и органами расследования, вскрывают причины этих нарушений и принимают меры к их устранению. Этим они укрепляют законность в судебной деятельности и направляют судебную и следственную практику по пути строгого и единообразного применения законов.

Кассационное рассмотрение уголовных дел позволяет быстро исправлять допущенные судами ошибки, предупреждает вступление в силу незаконных и необоснованных приговоров, определении и постановлений, обеспечивая тем самым осуществление целей и задач правосудия.

Наконец, кассация - гарантия прав и законных интересов каждого участника уголовного процесса: подсудимого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей. Подача этими лицами кассационной жалобы в установленный срок во всех случаях обязывает вышестоящий суд проверить приговор и дать заявителю мотивированный ответ.

В основу данной статьи 354 УПК РФ, предоставляющей сторонам право на обжалование не вступивших в законную силу судебных решений, положены содержащиеся в Конституции РФ гарантии обеспечения каждому судебной защиты его прав и свобод (ч. 1 ст. 46), обеспечения каждому осужденному за преступление права на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом (ч. 3 ст. 50).

Порядок обжалования не вступивших в законную силу судебных решений - в апелляционном либо кассационном порядке - зависит от того, каким судом вынесены эти решения.

Приговор и постановления мирового судьи, не вступившие в законную силу, могут быть обжалованы только в апелляционном порядке, тогда как не вступившие в законную силу решения иных судов первой инстанции, а также суда апелляционной инстанции обжалуются в кассационном порядке.

Апелляционный порядок рассмотрения уголовных дел в отличие от кассационного состоит в проверке по жалобе или представлению законности и обоснованности приговора либо постановления мирового судьи судом второй инстанции по правилам производства в суде первой инстанции, т.е. путем рассмотрения дела по существу.

Представляется, что предусмотренный ч. 4 ст. 354 УПК перечень участников уголовного процесса, имеющих право на обжалование судебного решения, следует расширить за счет законного представителя потерпевшего. Формально правовая база к этому присутствует в ч. 4 ст. 354, так как термин "представитель" носит более общий характер и охватывает понятие "законный представитель". Такое решение будет соответствовать положениям ч. ч. 2 и 3 ст. 45 УПК, согласно которым для защиты прав и законных интересов потерпевших, являющихся несовершеннолетними или по своему физическому или психическому состоянию лишенных возможности самостоятельно защитить свои права и законные интересы, к участию в уголовном деле привлекаются их законные представители с теми же процессуальными правами, что и представляемые ими лица.

Установленный статьей 357 УПК РФ порядок, в соответствии с которым жалоба и представление приносятся через суд, постановивший приговор или иное обжалуемое судебное решение, основан на том, что о подаче жалобы или представления суд, постановивший приговор, обязан известить тех участников процесса, интересы которых затрагиваются указанными обращениями. Кроме того, суд первой инстанции должен направить копии жалобы и представления названным участникам процесса с тем, чтобы они могли воспользоваться своим правом подать свои письменные возражения на жалобу или представление. Эти возражения подлежат приобщению к уголовному делу (ст. 358 УПК).

Подача жалобы либо представления непосредственно в суд второй инстанции не ускоряет рассмотрение дела, как полагают некоторые участники процесса, а, напротив, приводит к значительному увеличению сроков производства в судах апелляционной и кассационной инстанций ввиду необходимости возвращения ими поступивших жалобы или представления в суд первой инстанции для выполнения требований ст. 378 УПК.

Таким образом, предусмотренный ч. 1 статьи 357 УПК РФ порядок принесения жалобы и представления направлен в конечном итоге на своевременное рассмотрение дела в суде второй инстанции и предотвращение волокиты.

В ч. 5 рассматриваемой статьи приведен перечень определений и постановлений, которые не подлежат обжалованию ввиду того, что предметом их регулирования является решение вопросов, относящихся к ведению судебного следствия. Что касается определения или постановления об отказе в удовлетворении заявленного участником процесса ходатайства, касающегося существа рассматриваемого дела, то такое судебное решение также не подлежит обжалованию, поскольку не является окончательным и не пресекает права стороны, которая может повторно возбудить ходатайство в ходе судебного следствия.

Согласно статья 356 УПК РФ жалоба и представление на приговор или иное решение суда первой инстанции могут быть поданы сторонами в апелляционном или кассационном порядке в течение 10 суток со дня провозглашения приговора, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В течение срока, установленного для обжалования судебного решения, уголовное дело не может быть истребовано из суда.

Жалоба или представление, поданные с пропуском срока, оставляются без рассмотрения.

Таким образом, срок обжалования не вступившего в законную силу приговора или иного решения суда первой инстанции составляет десять суток. Это обосновывается не только необходимостью надлежащего обеспечения процессуальных прав участников судебного разбирательства на обжалование судебных решений, но также целесообразностью установления единого срока обжалования как в уголовном, так и в гражданском судопроизводстве.

В случае пропуска срока обжалования по уважительной причине лица, имеющие право подать жалобу или представление, могут ходатайствовать перед судом, постановившим приговор или вынесшим иное обжалуемое решение, о восстановлении пропущенного срока. Ходатайство о восстановлении срока рассматривается в судебном заседании судьей, председательствовавшим в судебном разбирательстве уголовного дела.

Производство по восстановлению срока обжалования приговора или иного решения суда первой инстанции заключается в проверке этим судом обоснованности доводов соответствующих участников процесса в подтверждение уважительности пропуска указанного срока (болезнь, командировка и т.д.). Ходатайства лиц, имеющих право подать жалобу или представление, рассматриваются председательствовавшим по делу судьей в судебном заседании; при этом ведется протокол. Представляется, что в необходимых случаях судья может вызвать лицо, заявившее указанное ходатайство, для дачи объяснений. Пропущенный срок (десять суток) восстанавливается во всяком случае, если копия обжалуемого судебного решения вручена соответствующему участнику процесса позднее трех суток со дня провозглашения этого решения.

В соответствии с положением ч. 1 статьи 358 УПК РФ суд, постановивший приговор или иное обжалуемое решение, извещает о поступившей жалобе или представлении участников уголовного процесса. Однако гражданский истец, гражданский ответчик или их представители извещаются о поданных жалобе или представлении лишь в случае, если эти обращения затрагивают их интересы.

Подача жалобы или представления в течение срока обжалования не вступившего в законную силу приговора либо иного обжалуемого решения суда первой инстанции приостанавливает приведение их в исполнение. Приведение в исполнение указанных судебных решений приостанавливается также как в случае подачи ходатайства о восстановлении срока обжалования, так и в случае обжалования в вышестоящий суд постановления судьи об отказе в восстановлении пропущенного срока.

Если лицо, подавшее жалобу или представление, отзывает их до начала заседания суда второй инстанции, то последний возвращает уголовное дело без рассмотрения в суд первой инстанции для приведения в исполнение вступивших в законную силу судебных решений.

Отзыв жалобы или представления допустим лишь до начала заседания суда апелляционной или кассационной инстанции. Если ходатайство об отзыве жалобы или представления подается в ходе заседания вышестоящего суда, то заседание продолжается в общем порядке.

Часть 4 статьи 359 УПК РФ предоставляет участникам процесса, подавшим жалобу или представление, право на их изменение либо дополнение до начала заседания суда второй инстанции. При этом в дополнительных жалобе или представлении, поданных по истечении срока на обжалование, не может быть поставлен вопрос об ухудшении положения осужденного, если такое требование не содержалось в первоначальном представлении или первоначальной жалобе.

Из этого следует, что вопрос об ухудшении положения осужденного может быть поставлен в дополнительной жалобе либо в дополнительном представлении лишь при условии подачи их в течение срока обжалования не вступившего в законную силу приговора или иного решения. Обязательность выполнения этого условия обусловлена тем, что сторона защиты должна быть своевременно извещена о таких жалобе или представлении, и ей направляется копия этих обращений с тем, чтобы она могла подать на них свои письменные возражения.

В статье 360 УПК РФ содержится важное положение о том, что суд второй инстанции проверяет законность, обоснованность и справедливость судебного решения лишь в той части, в которой оно обжаловано, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление. Следовательно, пределы рассмотрения дела в апелляционном либо кассационном порядке определяются самими сторонами, а точнее, теми требованиями, которые содержатся в их жалобах и представлениях. Это обстоятельство обязывает стороны строго выполнять положения ст. 363 и 375 УПК относительно содержания апелляционных и кассационных жалоб и представлений, чтобы исключить какие бы то ни было сомнения в определении судом пределов рассмотрения дела.

В ч. 3 рассматриваемой статьи установлено правило о недопустимости так называемого поворота к худшему для осужденного в суде кассационной инстанции. Между тем в соответствии с п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК суд апелляционной инстанции по результатам рассмотрения дела может отменить оправдательный приговор мирового судьи и вынести обвинительный приговор.

Глава II. АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ

УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**2.1. Предмет и сроки судебного разбирательства в апелляционном порядке**

Согласно статье 361 суд апелляционной инстанции в составе, предусмотренном частью третьей статьи 30 УПК РФ, проверяет по апелляционным жалобам и представлениям законность, обоснованность и справедливость приговора и постановления мирового судьи.

Предусмотренный данной статьей предмет судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции предполагает проверку по апелляционным жалобам и представлениям правильности установленных в приговоре или постановлении мирового судьи фактических обстоятельств уголовного дела и применения уголовного закона, а также соблюдения при рассмотрении дела мировым судьей норм уголовно - процессуального закона. Таким образом, суд апелляционной инстанции призван разрешать дело по существу по правилам производства в суде первой инстанции.

В соответствии с ч. 3 ст. 30 УПК РФ рассмотрение уголовных дел в апелляционном порядке осуществляется федеральным судьей районного суда единолично.

В апелляционном порядке могут быть обжалованы не только приговоры, но и постановления мировых судей, за исключением постановлений, указанных в ч. 5 ст. 355 УПК.

Установленный ст. 362 УПК РФ срок начала рассмотрения уголовного дела в апелляционном порядке (четырнадцать суток) вполне достаточен для решения вопросов, связанных с назначением и подготовкой заседания суда апелляционной инстанции.

Вместе с тем данные судебной практики свидетельствуют о том, что нередко начать проведение заседания в указанный срок невозможно по уважительным причинам (болезнь участника процесса, занятость адвоката в судебном разбирательстве другого дела и т.д.).

**2.2. Содержание апелляционной жалобы или представления**

В статье 363 УПК РФ указано, что апелляционные жалоба или представление должны содержать доводы лица, подавшего жалобу или представление, и доказательства, которыми заявитель обосновывает свои требования. Необходимость соблюдения этих требований, предъявляемых к содержанию жалобы или представления, обусловлена тем, что от этого зависят пределы судебного разбирательства в суде апелляционной инстанции.

Рассматриваемая статья предъявляет жесткие требования к содержанию жалобы и представления. При несоблюдении этих требований жалоба или представление возвращаются мировым судьей заявителю для их пересоставления, т.е. для приведения их в соответствие с ч. 1 ст. 363 УПК.

Закон предусматривает, что для устранения обнаруженных в жалобе или представлении пробелов судья назначает срок для их пересоставления. По нашему мнению, это решение мирового судьи следует облекать в процессуальную форму, а именно в форму постановления, в котором должно содержаться указание на недостатки жалобы или представления и конкретный срок для их устранения.

Извещение соответствующих участников судебного разбирательства о поданных жалобе или представлении, а также направление им копий этих обращений должно производиться мировым судьей только в случае полного соответствия жалобы или представления требованиям ч. 1 ст. 363 УПК. Если нарушения требований этой статьи обнаруживаются в суде апелляционной инстанции, то он возвращает жалобу или представление вместе с уголовным делом мировому судье для выполнения положений, содержащихся в ч. 2 ст. 363 и ст. 358 УПК.

Наряду с возможностью представить в суд апелляционной инстанции новые материалы стороны вправе также ходатайствовать о вызове в суд указанных ими свидетелей и экспертов. В этом и заключается одно из отличий кассационного производства от апелляционного, при котором уголовное дело рассматривается по существу, как и в суде первой инстанции.

Согласно статье 364 УПК РФ изучив поступившее уголовное дело, судья выносит постановление о назначении судебного заседания, в котором разрешаются следующие вопросы:

1) о месте, дате и времени начала рассмотрения уголовного дела;

2) о вызове в судебное заседание свидетелей, экспертов и других лиц;

3) о сохранении, об избрании, отмене или изменении меры пресечения в отношении подсудимого или осужденного;

4) о рассмотрении уголовного дела в закрытом судебном заседании в случаях, предусмотренных статьей 241 УПК РФ.

Приведенный в данной статье перечень вопросов, которые должны найти разрешение в постановлении судьи о назначении заседания суда апелляционной инстанции, исчерпывающим не является, поскольку очевидно, что в указанном постановлении следует решить и такие вопросы, как: не имеется ли обстоятельств, влекущих прекращение либо приостановление производства по делу; об участии в деле сторон, а в необходимых случаях также специалиста и переводчика; подлежат ли удовлетворению заявленные ходатайства, в частности об истребовании дополнительных доказательств.

В соответствии с ч. 2 ст. 364 УПК о месте и времени рассмотрения уголовного дела извещаются стороны. Причем извещать участников процесса о предстоящем разбирательстве дела в суде апелляционной инстанции следует независимо от того, оспаривается ли ими приговор.

Рассмотрению дела в апелляционном порядке не препятствует неявка лиц, не подавших жалоб на приговор мирового судьи, а также неявка тех участников процесса (потерпевшего и его представителя, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей), которые обжаловали приговор, но, будучи надлежащим образом извещены о времени и месте заседания суда апелляционной инстанции, не явились в судебное заседание.

При апелляционном рассмотрении дела обязательно участие государственного обвинителя, кроме случаев рассмотрения дел частного обвинения, если они не были возбуждены прокурором в порядке, предусмотренном ч. 3 ст. 318 УПК. Следовательно, если прокурором возбуждается уголовное дело ввиду того, что потерпевший в силу беспомощного состояния либо по иным причинам не может защитить свои права и законные интересы, то по такому делу участие прокурора в апелляционном производстве является обязательным независимо от принесения им представления на приговор мирового судьи.

**2.3. Судебное следствие**

Содержание статьи 365 УПК свидетельствует о том, что в суде апелляционной инстанции обеспечиваются все необходимые условия для состязательного процесса на основе равенства сторон.

В данной статье порядок проведения судебного следствия изложен достаточно кратко. Объясняется это тем, что производство в суде апелляционной инстанции осуществляется в порядке, установленном гл. 35 - 39 УПК РФ, в силу чего повторное изложение его в рассматриваемой статье было бы излишним.

Судебное следствие в суде апелляционной инстанции проводится в объеме, необходимом для полной и объективной проверки материалов уголовного дела по доводам, приведенным в апелляционной жалобе или представлении.

В суде апелляционной инстанции могут быть исследованы любые доказательства, в том числе и те, которые не проверялись в суде первой инстанции.

Разрешение ходатайств, заявленных сторонами в заседании суда апелляционной инстанции, производится в соответствии с требованиями ст. 271 УПК, в том числе о том, что суд не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе в судебном заседании лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон.

В соответствии со ст. 291, 292 и ч. 1 ст. 366 УПК по окончании исследования материалов уголовного дела и разрешении заявленных сторонами ходатайств о дополнении судебного следствия оно объявляется оконченным, после чего суд переходит к прениям сторон.

В отличие от порядка прений сторон в суде первой инстанции при апелляционном производстве в прениях сторон первым выступает лицо, подавшее жалобу или представление. Очередность выступления других участников судебного разбирательства устанавливается в порядке, предусмотренном ст. 292 УПК.

Порядок предоставления подсудимому последнего слова определен как данной статьей, так и ст. 293 УПК. Каких-либо ограничений этого права подсудимого применительно к производству в суде апелляционной инстанции закон не предусматривает.

На апелляционное производство в полной мере распространяются положения ст. 294 УПК о том, что если участники прений сторон или подсудимый в последнем слове сообщат о новых обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, или заявят о необходимости предъявить суду для исследования новые доказательства, то суд вправе возобновить судебное следствие, по окончании которого судья вновь открывает судебные прения и предоставляет подсудимому последнее слово.

В ч. 1 статьи 367 УПК РФ содержится правило, относящееся к доказыванию и состоящее в том, что суд апелляционной инстанции вправе в обоснование своего решения ссылаться на показания и тех лиц, которые не вызывались в апелляционное заседание суда, но были допрошены в суде первой инстанции. Указанная ссылка в решении допустима лишь при условии, что показания названных лиц были оглашены и исследованы судом второй инстанции. Однако если эти показания оспариваются участниками процесса, то лица, давшие их, подлежат вызову и допросу.

В отличие от производства в судах кассационной и надзорной инстанций при апелляционном производстве в отношении подсудимого допустим так называемый поворот к худшему, выражающийся в том, что суд апелляционной инстанции может отменить оправдательный приговор суда первой инстанции и вынести обвинительный приговор (п. 3 ч. 3 ст. 367 УПК).

Такое решение может быть принято с соблюдением требований закона о пределах судебного разбирательства (ст. 252 УПК), в соответствии с которыми это разбирательство производится только в отношении обвиняемого и лишь по предъявляемому ему обвинению.

Иными словами, отменяя оправдательный приговор мирового судьи и постановляя обвинительный приговор, суд апелляционной инстанции может вынести такое решение только в пределах предъявленного подсудимому обвинения, а по делу частного обвинения - в пределах требований, содержащихся в заявлении частного обвинителя.

Суд апелляционной инстанции не вправе принять решение об отмене приговора мирового судьи и направлении дела на новое судебное разбирательство. Следовательно, после рассмотрения дела по апелляционной жалобе или представлению на приговор мирового судьи суд апелляционной инстанции должен принять окончательное решение по существу дела.

Суд апелляционной инстанции постановляет новый приговор в соответствии с требованиями главы 39 и статьи 367 УПК РФ.

Глава III. КАССАЦИОННЫЙ ПОРЯДОК РАССМОТРЕНИЯ

УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**3.1. Предмет и сроки судебного разбирательства в суде кассационной инстанции**

В ч. 3 ст. 50 Конституции РФ записано: "Каждый осужденный за преступление имеет право на пересмотр приговора вышестоящим судом в порядке, установленном федеральным законом..."

В этой связи именно кассационной инстанции принадлежит важная роль в уголовном судопроизводстве. По нашему мнению, кассационная инстанция формирует и направляет судебную практику.

Рассматривая в кассационном порядке уголовные дела по жалобам или представлениям, суд проверяет законность, обоснованность и справедливость не только приговоров, но также определений суда и постановлений судьи, не вступивших в законную силу, за исключением тех из них, которые вынесены в ходе судебного разбирательства по вопросам, указанным в ч. 5 ст. 355 УПК.

Необходимо подчеркнуть, что (в отличие от ранее действовавшего уголовно - процессуального закона) суд, рассматривающий уголовное дело в кассационном порядке, проверяет не только законность и обоснованность, а также и справедливость приговора и иного судебного решения, но лишь в той части, в которой он обжалован, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление (ст. 360 УПК РФ).

Проверка законности приговора означает выяснение того, соответствует ли он закону, причем не только в части его формы, внешней структуры, ссылок на нормы УПК, но и по существу, т.е. в аспекте использования допустимых законом доказательств, правильности их оценки в приговоре, анализа в приговоре доводов сторон, в особенности той из них, позиции которой не соответствуют приговору, и т.п.

Проверка законности приговора по уголовному делу в суде кассационной инстанции охватывает не только соблюдение требований УПК и правильность применения норм уголовного закона, но и правильность разрешения гражданско - правовых вопросов, вытекающих из данного уголовного дела.

Кассационная инстанция обязана установить допущенные судом первой инстанции нарушения закона независимо от наличия или отсутствия указания на них в жалобе либо представлении.

Кассационная инстанция проверяет не только деятельность в суде, предшествующую постановлению приговора, в том числе при назначении судебного заседания, но и законность действий органов дознания и предварительного следствия, так как допущенные в ходе предварительного расследования нарушения закона могут отразиться на законности и обоснованности приговора. В этой связи Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что при кассационном рассмотрении дела суд обязан проверить, соблюдены ли органами расследования и судом гарантированные законом права участников процесса, соответствует ли содержание процессуальных документов (в частности, постановления о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительного заключения, постановления о назначении судебного заседания, приговора) требованиям закона[[2]](#footnote-2).

Проверка обоснованности приговора означает проверку соответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам, установленным в ходе производства по делу и проверенным в судебном разбирательстве. Одним из важнейших компонентов обоснованности приговора является его мотивированность. Суд кассационной инстанции в той части, в какой он проверяет приговор, должен проверить обоснование выводов в приговоре конкретными и допустимыми доказательствами. Это касается всех важнейших составляющих приговора: суждений суда о вине подсудимого, квалификации его действий, назначенного наказания и т.п.

Проверка судом кассационной инстанции обоснованности приговора взаимосвязана с проверкой его законности.

Представляется, что не утратило своего значения положение Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 августа 1988 г. N 5 в той части, в которой он обращает внимание на обязанность суда кассационной инстанции отменять приговоры ввиду несоответствия выводов судов, изложенных в приговорах, фактическим обстоятельствам уголовного дела и в случаях, если на эти основания не указано в кассационных жалобах. Но, "...принимая... решение, суд не вправе выходить за пределы обвинения и указывать... на такие обстоятельства, выяснение которых может привести к ухудшению положения осужденного"[[3]](#footnote-3). Тот факт, что суд кассационной инстанции проверяет приговор лишь в той части, в какой он обжалован, и в отношении тех осужденных, которых касаются жалоба или представление, не означает, что суд должен проверить только основания, на которые ссылаются участники процесса. В противном случае окажутся невыполненными задачи по проверке не только обоснованности, но и законности приговора.

Проверка вышестоящим судом приговора с позиций его справедливости представляет не меньшую сложность, чем установление его соответствия требованиям законности и обоснованности. Прежде всего эта сложность связана с новизной постановки самого вопроса. Хотя термин "справедливость" был известен и прежнему закону (ст. 347 УПК РСФСР), но там соответствующая категория связывалась с оценкой явной несправедливости наказания вследствие его мягкости или суровости.

Действующий УПК РФ примерно с таких же позиций квалифицирует приговор как несправедливый (ст. 383). Это не случайно. Морально - правовая категория справедливости означает (в интересующем нас аспекте) проблему соответствия "деяния и воздаяния" или, говоря иначе, "преступления и наказания". Следует отметить, что законодатель не ограничился включением этого термина лишь в текст ст. 383, но ввел его в "заглавную" статью гл. 45 УПК, обозначив одно из трех направлений решения задач, стоящих перед кассационной инстанцией.

С учетом высказанных соображений есть основания сделать вывод, что проверка справедливости приговора - это не только решение вопроса соответствия избранного судом первой или апелляционной инстанции наказания содеянному и личности осужденного. Морально - правовая категория справедливости означает проявление со стороны суда (а равно дознавателя, следователя, прокурора) объективности, беспристрастности, законного и честного подхода к разрешению конечных (в приговоре) и промежуточных (в ходе производства по делу) вопросов. Торжество справедливости в уголовном судопроизводстве предполагает прежде всего функционирование на основе норм права уголовно - процессуальных отношений между субъектами, наделенными властными полномочиями, и вовлеченными в сферу уголовного процесса гражданами, их защитниками и представителями, имеющими возможность реализовать свой правовой потенциал. Справедливость как морально - правовая категория тесно связана с современными представлениями о правах человека. Она подвержена изменениям по мере совершенствования общества, международного и внутреннего законодательства о правах человека.

Сказанное позволяет подчеркнуть органическую связь деятельности суда кассационной инстанции по проверке законности, обоснованности и справедливости приговора, как, впрочем, и других судебных решений.

Проверка законности, обоснованности и справедливости приговоров и других судебных решений производится судом кассационной инстанции главным образом по материалам, содержащимся в уголовном деле.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 августа 1988 г. N 5 "О повышении роли судов кассационной инстанции в обеспечении качества рассмотрения уголовных дел" обратил внимание Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, областных и им соответствующих судов на то, что одним из важнейших условий их деятельности является дальнейшее повышение качества и эффективности работы судов кассационной инстанции[[4]](#footnote-4). Это положение не утратило своей актуальности.

УПК РФ изменен принцип исчисления сроков рассмотрения дел судом кассационной инстанции. Если в ранее действовавшем законе устанавливался срок, в течение которого уголовное дело должно быть рассмотрено судом кассационной инстанции, то теперь установлен месячный срок для начала рассмотрения дела.

Рассмотрение дела нельзя смешивать с другими процессуальными действиями по делу. Если, например, суд кассационной инстанции принимает решение о возвращении дела суду, вынесшему приговор, для выполнения требований, содержащихся в ст. 357 - 359 УПК, то это означает, что начало течения срока, предусмотренного рассматриваемой статьей, отодвигается. И если все подготовительные действия судом первой инстанции будут выполнены (извещение о поданных жалобах и представлениях, принятие возражений на них и т.п.), то срок, в течение которого должно быть начато рассмотрение дела, будет исчисляться со дня повторного поступления дела в суд кассационной инстанции.

**3.2. Содержание кассационной жалобы и представления**

1. Кассационные жалоба и представление должны содержать:

1) наименование суда кассационной инстанции, в который подаются жалоба или представление;

2) данные о лице, подавшем жалобу или представление, с указанием его процессуального положения, места жительства или места нахождения;

3) указание на приговор или иное решение, которое обжалуется, и наименование суда, его постановившего или вынесшего;

4) доводы лица, подавшего жалобу или представление, с указанием оснований, предусмотренных статьей 379 УПК РФ;

5) перечень прилагаемых к жалобе или представлению материалов;

6) подпись лица, подавшего жалобу или представление.

Определяя реквизиты кассационных жалоб и представлений, законодатель не просто перечисляет данные, которые должны присутствовать в указанных документах, но и подчеркивает, что правила одинаковы для всех субъектов, имеющих право на подачу жалоб или представлений.

Жалобы на решения судов не только являются поводом для восстановления нарушенных прав и охраняемых законом интересов граждан и средством выявления недостатков в работе судов и других органов, но и определяют предмет и пределы судебного заседания суда кассационной инстанции (ст. 360 УПК РФ).

Реализация субъектами уголовного процесса, перечисленными в ст. 354 УПК, своих прав на обжалование приговора зависит от их усмотрения или обусловлена волей тех, чьи интересы они представляют. Подача кассационной жалобы или кассационного представления с соблюдением установленных правил обязывает вышестоящий суд рассмотреть их и проверить законность, обоснованность и справедливость приговора.

Принесение жалобы или представления отодвигает во времени момент вступления приговора в законную силу до рассмотрения дела в кассационной инстанции и приостанавливает приведение приговора в исполнение (ч. 1 ст. 359 УПК).

Отзыв жалобы или представления (ч. 3 ст. 359 УПК) влечет прекращение производства в кассационной инстанции.

Кассационную жалобу вправе подать по своей инициативе защитник подсудимого в суде первой инстанции. Вместе с тем если подсудимый заявит об отказе от защитника (ч. 1 ст. 52 УПК) в суде второй инстанции, то при отсутствии других кассационных жалоб или представления производство по делу в кассационном порядке прекращается.

В случае непринятия отказа от защитника (ч. 2 ст. 52 УПК) кассационная инстанция разрешает жалобу по существу. Решение о принятии либо о непринятии отказа от защитника выносится судом коллегиально и включается в текст кассационного определения[[5]](#footnote-5).

Защитник, не участвовавший в предыдущих стадиях уголовного процесса, имеет право по приглашению осужденного, его законного представителя или других лиц (по поручению или с согласия подсудимого) принести в установленный законом срок кассационную жалобу, которая подлежит рассмотрению.

Если защитника, подавшего кассационную жалобу с согласия осужденного, заменил другой защитник, последний вправе подать дополнительную жалобу (дополнительные доводы) в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 359 УПК.

Жалоба близкого родственника осужденного или потерпевшего влечет за собой возбуждение кассационного производства лишь в тех случаях, когда указанное лицо в соответствии с действующим законом допущено к участию в деле в качестве защитника, потерпевшего, законного представителя осужденного либо представителя потерпевшего[[6]](#footnote-6).

Жалобы законных представителей несовершеннолетних осужденных или потерпевших, которым к моменту рассмотрения дела в кассационной инстанции исполнилось восемнадцать лет, подлежат рассмотрению в кассационном порядке[[7]](#footnote-7).

По делу о преступлении, последствием которого явилась смерть потерпевшего, правом принесения жалобы на приговор пользуется его близкий родственник. О близких родственниках см. п. 4 ст. 5 УПК.

Неиспользование своих прав в суде первой инстанции лицом, признанным потерпевшим, не лишает его возможности принести кассационную жалобу[[8]](#footnote-8).

Отказ потерпевшего от принадлежащих ему в судебном разбирательстве прав не лишает его права на обжалование приговора или подачу возражений на жалобу осужденного или представление прокурора. Более того, потерпевший, который по уважительным причинам не участвовал в судебном заседании, должен быть уведомлен о состоявшемся приговоре с разъяснением порядка его обжалования[[9]](#footnote-9).

Признание за государственным обвинителем (ст. 354 УПК) права принесения кассационного представления означает, что оно может исходить не только от прокурора, но его заместителей, помощников и других должностных лиц, осуществлявших по данному делу в суде первой или апелляционной инстанции функции государственного обвинения. Это положение не только соответствует нормам УПК РФ, но и основывается на положениях ч. 1 ст. 36 Закона о прокуратуре.

На приговор по одному делу могут быть принесены кассационное представление прокурора и кассационные жалобы заинтересованных в том участников процесса (одного или нескольких). Приговор может быть обжалован полностью и (или) частично. Предмет и пределы судебного заседания суда кассационной инстанции определяются с учетом всех поступивших жалоб и представлений.

Если осужденный заявляет ходатайство об участии в заседании суда кассационной инстанции, то об этом, как подчеркнуто в ч. 2 ст. 375, указывается в его кассационной жалобе.

Несоответствие жалоб и представлений требованиям, указанным в ч. 1 расматриваемой статьи, влечет неблагоприятные последствия для лиц, их принесших: жалобы и представления возвращаются судье, который назначает срок для их представления.

Непредставление жалоб и представлений в сроки, установленные судьей, означает, что жалоба (представление) не поданы.

**3.3. Судебное следствие.**

Положение о необходимости извещения сторон о месте и времени рассмотрения уголовных дел судом кассационной инстанции не позднее четырнадцати суток до дня судебного заседания корреспондируется с установленными ст. 374 УПК сроками рассмотрения дел в этих судах.

Право осужденного, содержащегося под стражей, на участие в заседании суда кассационной инстанции обусловлено выполнением им обязанности заявить ходатайство об этом не позднее чем за семь суток до дня судебного заседания.

Вопрос о вызове осужденного, содержащегося под стражей, решается судом посредством вынесения процессуального акта. Верховный Суд РФ оставление без рассмотрения ходатайства осужденного о предоставлении ему возможности участвовать в заседании суда кассационной инстанции признал существенным нарушением уголовно - процессуального закона, влекущим отмену кассационного определения[[10]](#footnote-10).

Осужденный, содержащийся под стражей и своевременно заявивший о своем желании присутствовать в заседании суда кассационной инстанции, вправе участвовать в нем (заседании) непосредственно либо изложить свою позицию путем использования системы видеоконференц - связи. Вопрос о форме его участия решается судом.

Явившийся в судебное заседание осужденный или оправданный допускается к участию в нем во всех случаях.

Участие в заседании суда кассационной инстанции потерпевшего не исключает участия его представителя. В случае отсутствия постановления (определения) следователя или суда о признании лица потерпевшим это лицо и его представитель не вправе выступать в заседании суда второй инстанции.

При наличии противоречий между интересами осужденных защитник одного из них не может выступать и при кассационном рассмотрении дела в качестве защитника второго.

Участие защитника в кассационной инстанции обусловлено волей подзащитного, т.е. осужденного или оправданного. Лишь в случаях, предусмотренных ч. 2 ст. 52 УПК, отказ от защитника необязателен для суда.

В суде второй инстанции может выступать защитник, как участвовавший, так и не принимавший участия в суде первой инстанции. Закон не запрещает участия в кассационной инстанции нескольких защитников в интересах одного лица.

Требования закона об обеспечении права выбора защитника действуют и в суде кассационной инстанции[[11]](#footnote-11).

Признается существенным нарушением уголовно - процессуального закона рассмотрение дел кассационной инстанцией в отсутствие адвоката (с которым было заключено соглашение на ведение дела), не явившегося в заседание суда второй инстанции по причинам, не зависящим от воли осужденного[[12]](#footnote-12).

Положение ч. 7 ст. 49 УПК о том, что адвокат не вправе отказаться от принятой на себя защиты обвиняемого, распространяется и на рассмотрение дела в кассационной инстанции. При этом защитник свободен в избрании допустимых законом средств ее обоснования. В случае несогласия с избранной защитником позицией осужденный вправе от него отказаться, но защитник в связи с этим по собственной инициативе не может устраняться от участия в процессе.

В заседании суда кассационной инстанции независимо и наряду с защитником может участвовать законный представитель осужденного (оправданного).

Участие в заседании суда кассационной инстанции лиц, указанных в данной статье, не связано с принесением жалоб или представлений либо возражений на них.

Стороны извещаются о месте и времени заседания суда кассационной инстанции независимо от подачи жалоб, возражений на них или просьб о извещении. Неявка лиц, своевременно извещенных о месте и времени кассационного заседания, не препятствует рассмотрению уголовного дела.

Согласно статье 377 УПК РФ председательствующий открывает судебное заседание и объявляет, какое уголовное дело рассматривается и по чьим кассационным жалобе и (или) представлению. После этого председательствующий объявляет состав суда, фамилии, имена и отчества лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в судебном заседании, а также фамилию, имя и отчество переводчика, если он участвует в судебном заседании.

Председательствующий выясняет у участников судебного разбирательства, имеются ли у них отводы и ходатайства.

После разрешения отводов и ходатайств один из судей кратко излагает содержание приговора или иного обжалуемого судебного решения, а также кассационных жалобы и (или) представления. После этого суд заслушивает выступления стороны, подавшей жалобу или представление, в обоснование своих доводов и возражения другой стороны. При наличии нескольких жалоб последовательность выступлений определяется судом с учетом мнения сторон.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 23 августа 1988 г. N 5 обратил внимание на то, что в целях полной и объективной проверки законности и обоснованности приговора в условиях гласности и состязательности судам кассационной инстанции следует по каждому делу обеспечить участникам процесса возможность реализации предоставленных им законом прав на участие в рассмотрении дела в кассационном порядке[[13]](#footnote-13).

Рассмотрение дела в кассационной инстанции может быть отложено при наличии к тому оснований (неизвещение участников процесса о дне заседания; обоснованная просьба защитника или других лиц об отложении дела слушанием; поступление дополнительных жалоб, для ознакомления с которыми необходимо определенное время; решение об истребовании дополнительных материалов; недоставление содержащегося под стражей осужденного, хотя его ходатайство о вызове в заседание кассационной инстанции удовлетворено, и т.п.).

От отложения дела необходимо отличать снятие дела с рассмотрения. Например, если дело назначено слушанием по жалобе лица, не имеющего права на обжалование; дело назначено слушанием по жалобе, поданной с нарушением срока, восстановление которого суд первой инстанции не обсуждал; если ни председательствующий, ни суд первой инстанции не обсудили замечаний участника судебного разбирательства на протокол судебного заседания и т.п.[[14]](#footnote-14).

Дело откладывается слушанием, когда есть препятствие к рассмотрению его в данном судебном заседании. Дело снимается с рассмотрения, когда не соблюдены все требуемые законом условия, при наличии которых дело может быть рассмотрено в кассационной инстанции.

При открытии судебного заседания председательствующий не ограничивается указанием на то, какое дело подлежит рассмотрению, а одновременно сообщает, по чьим жалобам или представлению рассматривается дело, на приговор какого суда принесены жалоба и протест.

Закон требует объявлять состав суда, фамилии лиц, являющихся сторонами по уголовному делу и присутствующих в зале суда, а также фамилии переводчиков. Всем этим лицам может быть заявлен отвод в заседании суда кассационной инстанции.

Судья, принимавший участие в рассмотрении уголовного дела в суде первой инстанции, не может участвовать в его рассмотрении судом кассационной инстанции. Судья, принимавший участие в рассмотрении дела в суде второй инстанции, не может быть в составе суда этой же инстанции после отмены определения, постановленного с его участием[[15]](#footnote-15). Не может участвовать в рассмотрении дела в суде второй инстанции также судья, участвовавший в рассмотрении дела в порядке надзора.

Осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители в судебном заседании кассационной инстанции имеют права: заявлять отводы и ходатайства; давать объяснения, представлять дополнительные материалы и знакомиться с материалами, представленными другими участниками процесса; отзывать свою кассационную жалобу; ходатайствовать о непосредственном исследовании доказательств (ст. 377).

Наличие у осужденного и оправданного права отказаться на любой стадии производства по делу от защитника предопределяет возможность этих лиц отозвать не только свои жалобы, но и жалобы защитников. При этом соблюдаются правила ст. 52 УПК[[16]](#footnote-16). Отказ осужденного от защитника должен быть обсужден, и судебная коллегия должна вынести свое решение. Если заявляется отказ не вообще от защитника, а от конкретного адвоката, удовлетворив просьбу об отказе, судебная коллегия должна предоставить возможность осужденному заключить соглашение с другим адвокатом[[17]](#footnote-17).

Положения ч. 3 ст. 359 УПК о праве лица, подавшего кассационную жалобу или представление, отозвать их до начала заседания суда кассационной инстанции в полной мере распространяются на прокуроров.

Верховный Суд РФ ориентирует суды на то, чтобы они незамедлительно уведомляли участников процесса об отзыве жалобы или представления, если таковой состоялся до начала заседания суда кассационной инстанции.

Следует особо обратить внимание на законодательную новеллу, содержащуюся в ч. 4 рассматриваемой статьи, согласно которой при рассмотрении дела в кассационной жалобе суд вправе по ходатайству стороны непосредственно исследовать доказательства в соответствии с правилами, установленными гл. 37 УПК.

Устанавливая право сторон в подтверждение или опровержение доводов, приведенных в жалобе или представлении, представить в кассационную инстанцию дополнительные материалы, закон не назвал, какие конкретно дополнительные материалы могут быть представлены. Вместе с тем в ч. 6 рассматриваемой статьи указаны условия, которые следует соблюдать при представлении и принятии решений о приобщении к уголовному делу дополнительных материалов. Во-первых, дополнительные материалы не могут быть получены путем производства следственных действий. Во-вторых, лицо, представляющее суду такие материалы, обязано указать, каким путем они получены. В-третьих, указанное лицо обязано объяснить, в связи с чем возникла необходимость их представления.

С учетом сложившейся практики есть основания полагать, что под дополнительными материалами прежде всего имеются в виду письменные документы. К ним относятся всевозможные справки, характеристики, документы о наградах и поощрениях, ранениях, инвалидности, квитанции и другие документы, в том числе и содержащие мнение сведущего лица.

В целях последующего представления дополнительных материалов в суд кассационной инстанции адвокат - защитник вправе их запрашивать в учреждениях, организациях, но лишь по делам, по которым заключены соглашения на ведение дел.

Граждане (осужденные, потерпевшие и др.), которые не могут сами получить интересующие документы, вправе просить кассационную инстанцию об их истребовании.

Суд кассационной инстанции вправе истребовать дополнительные материалы, однако они не могут быть собраны следственным путем[[18]](#footnote-18).

Дополнительные материалы подлежат оценке в совокупности со всеми другими материалами дела и могут быть положены в основу определения кассационной инстанции о направлении дела на новое судебное рассмотрение.

Изменение приговора или его отмена с прекращением дела на основании дополнительно представленных материалов не допускаются[[19]](#footnote-19), кроме случаев, когда факт, установленный такими материалами (смерть осужденного после подачи кассационной жалобы, недостижение осужденным возраста уголовной ответственности, отсутствие судимости и т.п.), не требует дополнительной проверки и оценки судом первой инстанции.

В результате рассмотрения уголовного дела в кассационном порядке суд в совещательной комнате принимает одно из следующих решений:

1) об оставлении приговора или иного обжалуемого судебного решения без изменения, а жалобы или представления без удовлетворения;

2) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о прекращении уголовного дела;

3) об отмене приговора или иного обжалуемого судебного решения и о направлении уголовного дела на новое судебное разбирательство в суд первой или апелляционной инстанции со стадии предварительного слушания, или судебного разбирательства, или действий суда после вынесения вердикта присяжных заседателей;

4) об изменении приговора или иного обжалуемого судебного решения.

Решение суда кассационной инстанции выносится в форме определения.

Заслушав стороны в судебном заседании, суд кассационной инстанции удаляется в совещательную комнату для вынесения решения. Но прежде чем вынести определение, судьи обязаны еще раз взвесить все доводы, содержащиеся в жалобах и представлении, проанализировать их, сопоставить с материалами дела и дополнительно представленными материалами с тем, чтобы указанные доводы были учтены при принятии решения и не остались без ответа в определении суда.

Приговор суда первой инстанции или приговор суда апелляционной инстанции оставляются без изменения, если доводы, изложенные в жалобе или представлении, не колеблют законность и обоснованность приговора и находятся в противоречии с имеющимися по делу доказательствами.

Решение об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания или судебного разбирательства принимается в зависимости от того, в какой стадии процесса допущены нарушения закона и какие необходимы действия для их устранения.

Приговор может быть отменен полностью или частично. Так, если осужденный признан виновным в совершении нескольких преступлений, каждое из которых квалифицировано по соответствующей статье закона и может быть рассмотрено отдельно, суд кассационной инстанции вправе отменить приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение в части одного или нескольких преступлений и оставить приговор в остальной части в отношении того же осужденного без изменений.

5. Если несколько эпизодов преступления квалифицированы одной статьей уголовного закона, суд кассационной инстанции не вправе отменить приговор в части одного или нескольких эпизодов и направить дело на новое рассмотрение, а в остальной части приговор оставить без изменения[[20]](#footnote-20).

Приговор может быть отменен частично и при признании необоснованным решения в части гражданского иска. При этом дело в этой части может быть направлено на новое рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства[[21]](#footnote-21).

Признание приговора неправильным и подлежащим отмене из-за ошибочного решения вопроса о виновности влечет отмену приговора в целом, а не в какой-либо части.

Если осужденному неправильно определен вид колонии с менее строгим режимом, кассационная инстанция по кассационному представлению прокурора или по жалобе потерпевшего отменяет приговор в этой части и применительно к правилам ст. 396 - 397 направляет дело на новое рассмотрение для назначения вида колонии. Однако в случаях, предусмотренных ч. 3 ст. 387 УПК, суд кассационной инстанции сам может изменить порядок отбывания наказания.

При отмене приговора и прекращении дела производством ввиду неустановления события преступления или в связи с непричастностью подсудимого к совершению преступления в кассационном определении указывается об отказе в удовлетворении гражданского иска.

В случае отмены обвинительного приговора и прекращения дела производством по иным основаниям в резолютивной части определения должно быть указано об оставлении иска без рассмотрения.

При отмене приговора с передачей дела на новое рассмотрение в отношении лица, связанного с другими осужденными солидарной материальной ответственностью, вся сумма возмещения ущерба возлагается на осужденных, в отношении которых приговор оставлен без изменения. Если при новом рассмотрении дела будет вынесен обвинительный приговор, то на подсудимого может быть возложена обязанность по возмещению материального ущерба в солидарном порядке с лицами, ранее осужденными за данное преступление[[22]](#footnote-22).

Постановлению определения суда кассационной инстанции предшествует совещание судей, которое происходит по правилам, предусмотренным ст. 301 УПК. Член судебной коллегии, оставшийся при особом мнении, вправе изложить его в письменном виде (ст. 301).

Во время совещания судебная коллегия принимает решения: о законности и обоснованности выводов в приговоре по вопросам, перечисленным в ст. 299, 300, 309 УПК; о наличии нарушений, сформулированных в ст. 379 - 383 УПК; об обоснованности доводов, содержащихся в жалобах или представлении.

**3.4. Основания отмены или изменения судебного решения в кассационном порядке**

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются:

1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции;

2) нарушение уголовно - процессуального закона;

3) неправильное применение уголовного закона;

4) несправедливость приговора.

В статье 379 УПК РФ дан перечень оснований к отмене или изменению приговора ввиду нарушений уголовного материального и процессуального законов.

Установление хотя бы одного из нарушений, указанных в ст. 380 - 383 УПК, означает одновременно наличие оснований, предусмотренных рассматриваемой статьей.

Отмена или изменение приговора в части гражданского иска только ввиду процессуальных нарушений лишь частично охватываются основаниями, указанными в п. п. 1, 2 рассматриваемой статьи. Проверяя приговор в части решения о гражданском иске, суд кассационной инстанции применяет нормы гражданского процессуального законодательства при условии, что: а) вопрос не урегулирован уголовно - процессуальным законодательством; б) разрешению подлежат гражданско - правовые отношения, вытекающие из данного уголовного дела; в) применяемые нормы гражданского процессуального законодательства не противоречат нормам уголовно - процессуального законодательства.

Нарушение требований процессуального закона может вызвать отмену или изменение приговора в части гражданского иска. Изменение может иметь место как в благоприятную, так в неблагоприятную (при определенных условиях) для осужденного сторону.

Кассационная инстанция при проверке приговора в части гражданского иска руководствуется гражданским, трудовым, иным законодательством при исчислении размера подлежащего взысканию ущерба, применении солидарной и долевой ответственности и т.п.[[23]](#footnote-23). Установив нарушение норм материального права, кассационная инстанция констатирует наличие оснований, не указанных в ст. 379 УПК и влекущих применение норм ГПК и соответствующего материального права.

Ввиду того что при производстве предварительного расследования или рассмотрении дела в суде первой инстанции иногда допускается несколько нарушений закона, в кассационном определении могут быть указаны не одно, а несколько оснований к отмене или изменению приговора[[24]](#footnote-24).

Судебная практика подтверждает, что нередко существуют связь и взаимная обусловленность нарушений норм уголовно - процессуального и уголовного законов. Например, несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела подчас обусловливает другое нарушение - неправильную квалификацию преступления, необоснованное определение вида или размера наказания и т.п.[[25]](#footnote-25). В этих случаях в определении судебной коллегии должны быть указаны не одно, а несколько оснований к отмене или изменению приговора.

Основаниями к отмене или изменению определения суда или постановления судьи могут быть нарушения закона, перечисленные в п. п. 1 - 3 рассматриваемой статьи.

Приговор признается не соответствующим фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленным судом первой или апелляционной инстанции, если:

1) выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании;

2) суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда;

3) при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, в приговоре не указано, по каким основаниям суд принял одни из этих доказательств и отверг другие;

4) выводы суда, изложенные в приговоре, содержат существенные противоречия, которые повлияли или могли повлиять на решение вопроса о виновности или невиновности осужденного или оправданного, на правильность применения уголовного закона или определение меры наказания.

Основаниями отмены или изменения судебного решения судом кассационной инстанции являются такие нарушения уголовно - процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных УПК РФ прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

Основаниями отмены или изменения судебного решения в любом случае являются:

1) непрекращение уголовного дела судом при наличии оснований, предусмотренных статьей 254 УПК РФ;

2) постановление приговора незаконным составом суда или вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей;

3) рассмотрение уголовного дела в отсутствие подсудимого, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 247 УПК РФ;

4) рассмотрение уголовного дела без участия защитника, когда его участие является обязательным в соответствии с УПК РФ, или с иным нарушением права обвиняемого пользоваться помощью защитника;

5) нарушение права подсудимого пользоваться языком, которым он владеет, и помощью переводчика;

6) непредоставление подсудимому права участия в прениях сторон;

7) непредоставление подсудимому последнего слова;

8) нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта или тайны совещания судей при постановлении приговора;

9) обоснование приговора доказательствами, признанными судом недопустимыми;

10) отсутствие подписи судьи или одного из судей, если уголовное дело рассматривалось судом коллегиально, на соответствующем судебном решении;

11) отсутствие протокола судебного заседания.

Неправильным применением уголовного закона являются:

1) нарушение требований Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации;

2) применение не той статьи или не тех пункта и (или) части статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, которые подлежали применению;

3) назначение наказания более строгого, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Несправедливым является приговор, по которому было назначено наказание, не соответствующее тяжести преступления, личности осужденного, либо наказание, которое хотя и не выходит за пределы, предусмотренные соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, но по своему виду или размеру является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

Приговор может быть также отменен в связи с необходимостью назначения более строгого наказания ввиду признания наказания, назначенного судом первой или апелляционной инстанции, несправедливым вследствие его чрезмерной мягкости лишь в случаях, когда по этим основаниям имеется представление прокурора либо заявление частного обвинителя, потерпевшего или его представителя.

В статье 384 УПК РФ не дано перечня оснований отмены обвинительного приговора с прекращением уголовного дела. Содержится лишь общая отсылка к основаниям, предусмотренным УПК РФ. По-видимому, они не могут быть шире тех, руководствуясь которыми (ст. 254 УПК), суд прекращает дело в суде первой (и апелляционной) инстанции (ст. 24 - 28, 254).

Правило, в соответствии с которым суд кассационной инстанции не вправе устанавливать или считать доказанными факты, которые не были установлены в приговоре или отвергнуты им, закон распространяет на решения суда, направляющего дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Приговор может быть отменен полностью или частично в отношении отдельных лиц либо в отношении осужденных по одной или нескольким статьям УК, а в остальной части - оставлен без изменения или изменен.

Прекращение судом кассационной инстанции дела в отношении одного из осужденных является недопустимым, если решение вопроса о виновности другого осужденного, дело о котором направлено на новое судебное рассмотрение, неразрывно связано с решением того же вопроса в отношении первого осужденного.

Необходимо иметь в виду, что при решении вопроса о прекращении дела по основаниям, предусмотренным ст. 26 УПК, суд должен в определении указать, в чем конкретно выразилось изменение обстановки, в силу которой деяние перестало быть общественно опасным[[26]](#footnote-26). Кроме того, следует учитывать, что в УК РФ прямо указано, что решение об освобождении от уголовной ответственности в соответствии со ст. 77 УК может иметь место лишь для лиц, впервые совершивших преступления, притом небольшой или средней тяжести.

Если при прекращении уголовного дела в кассационной инстанции лицо, совершившее это преступление, остается невыясненным, дело направляется прокурору (через суд, вынесший приговор) для принятия мер к установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого.

Если кассационная инстанция приходит к выводу о необходимости квалификации действий осужденного по статье закона, предусматривающей преступление, уголовное дело по которому не могло быть возбуждено или подлежало прекращению в силу акта амнистии либо истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности, она должна вынести такое решение, которое был обязан принять суд первой инстанции, т.е. переквалифицировать содеянное на требуемую статью уголовного закона, назначить по нему наказание и освободить осужденного от этого наказания[[27]](#footnote-27).

В случае возбуждения уголовного дела вопреки акту амнистии, освобождающему обвиняемого от уголовной ответственности, либо по истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности обвинительный приговор, хотя бы и с освобождением осужденного от отбытия наказания, подлежит отмене с прекращением производства по делу[[28]](#footnote-28).

В случае смерти осужденного после принесения им или другими участниками процесса кассационных жалоб или представления, но до рассмотрения дела в кассационном порядке, производство по делу в отношении этого осужденного может быть продолжено лишь в том случае, если в результате проверки дела будет установлено наличие оснований для реабилитации умершего. В противном случае дальнейшее производство по делу в отношении такого лица подлежит прекращению в силу п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК[[29]](#footnote-29).

При прекращении дела ввиду смерти осужденного судьба вещественных доказательств по делу должна определяться решением суда кассационной инстанции, включаемым в определение о прекращении производства по делу, а при наличии спора об их принадлежности - в порядке гражданского судопроизводства.

Оправдательный приговор, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 385 УПК РФ, может быть отменен судом кассационной инстанции не иначе как по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя, а также по жалобе оправданного, не согласного с основаниями оправдания.

Оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей, может быть отменен по представлению прокурора либо жалобе потерпевшего или его представителя лишь при наличии таких нарушений уголовно - процессуального закона, которые ограничили право прокурора, потерпевшего или его представителя на представление доказательств либо повлияли на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Принесение представления прокурором или кассационной жалобы потерпевшим в отношении одного из оправданных не дает права суду кассационной инстанции отменить оправдательный приговор в отношении других оправданных[[30]](#footnote-30).

В тех случаях, когда оправдательный приговор отменен по жалобе оправданного (а равно его защитника или законного представителя), принесенной ввиду его несогласия с мотивами либо основаниями оправдания, суд первой инстанции при новом рассмотрении дела не вправе вынести обвинительный приговор.

Суд кассационной инстанции не вправе отменить (но может изменить) оправдательный приговор, если он обжалован потерпевшим ввиду наличия в нем формулировок, порочащих потерпевшего.

Если лицо осуждено по одной статье закона и одновременно оправдано по другой, приговор не может быть отменен в части оправдания, если дело в суде кассационной инстанции рассматривалось по жалобе осужденного (оправданного) или его защитника, обжаловавших лишь обвинительную часть приговора[[31]](#footnote-31).

Оправдательный приговор может быть отменен только по основаниям, указанным в п. п. 1 - 3 ст. 379 УПК.

Отменяя оправдательный приговор с направлением дела на новое судебное рассмотрение, вышестоящий суд не вправе давать указания об обсуждении вопроса об изменении формулировки обвинения, если такое изменение влечет за собой более тяжкое наказание[[32]](#footnote-32).

При отмене оправдательного приговора, вынесенного по мотивам непричастности подсудимого к совершению преступления, суд кассационной инстанции должен указать в определении на имеющиеся в деле доказательства, не принятые во внимание судом, либо конкретные обстоятельства дела, оставшиеся невыясненными.

Следует отметить, что ч. 2 рассматриваемой статьи существенно ограничивает полномочия суда кассационной инстанции при рассмотрении жалоб и представлений на оправдательный приговор, постановленный на основании оправдательного вердикта присяжных заседателей. Эта возможность у суда кассационной инстанции остается лишь при наличии таких нарушений уголовно - процессуального закона судом первой инстанции, которые ограничили право прокурора, потерпевшего либо его представителей на представление доказательств либо на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них.

Уголовное дело направляется на новое судебное разбирательство:

1) другому судье суда апелляционной инстанции - в случаях отмены либо приговора, постановленного мировым судьей, и постановления суда апелляционной инстанции, либо приговора суда апелляционной инстанции;

2) в суд, постановивший приговор, но иным составом суда - в случае отмены приговора, за исключением случаев, указанных в пункте 1 настоящей части.

При отмене приговора и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе предрешать вопросы:

1) о доказанности или недоказанности обвинения;

2) о достоверности или недостоверности того или иного доказательства;

3) о преимуществах одних доказательств перед другими;

4) о мере наказания.

Приговор, постановленный на основании вердикта присяжных заседателей и противоречащий ему, подлежит отмене с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции. В этом случае новое рассмотрение уголовного дела начинается с момента, следующего за вынесением вердикта присяжными заседателями.

В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 статьи 382 УПК РФ, суд кассационной инстанции вправе применить к осужденному уголовный закон о менее тяжком преступлении и снизить наказание в соответствии с измененной квалификацией содеянного. При этом суд кассационной инстанции не вправе применить уголовный закон о более тяжком преступлении или усилить назначенное наказание.

В случае, предусмотренном пунктом 3 статьи 382 УПК РФ, суд кассационной инстанции вправе снизить наказание без изменения квалификации содеянного.

Суд кассационной инстанции вправе отменить назначение осужденному более мягкого вида исправительного учреждения, чем предусмотрено уголовным законом, и назначить ему вид исправительного учреждения в соответствии с требованиями уголовного закона.

В кассационном определении указываются:

1) дата и место вынесения определения;

2) наименование суда и состав кассационной коллегии;

3) данные о лице, подавшем кассационные жалобу или представление;

4) данные о лицах, участвовавших в рассмотрении уголовного дела в суде кассационной инстанции;

5) краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда кассационной инстанции;

6) мотивы принятого решения;

7) решение суда кассационной инстанции по жалобе или представлению.

При отмене или изменении приговора указывается на:

1) нарушение норм УПК РФ, подлежащее устранению при новом судебном разбирательстве;

2) обстоятельства, повлекшие назначение несправедливого наказания;

3) основание отмены или изменения приговора.

Кассационное определение подписывается всем составом суда и оглашается в зале судебного заседания после возвращения судей из совещательной комнаты.

Кассационное определение в течение 7 суток со дня его вынесения направляется вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор.

Кассационное определение, в соответствии с которым осужденный подлежит освобождению из-под стражи, исполняется в этой части немедленно, если осужденный участвует в заседании суда кассационной инстанции. В иных случаях копия кассационного определения или выписка из резолютивной части кассационного определения в части освобождения осужденного из-под стражи направляется администрации места содержания под стражей для немедленного исполнения.

Указания суда кассационной инстанции обязательны для исполнения при новом рассмотрении уголовного дела.

Исходя из этого, на содержание кассационного определения кроме предписаний, содержащихся в рассматриваемой статье, оказывают влияние также положения ст. 378, 386, 387 УПК.

Строгие требования, предъявляемые к содержанию и форме кассационного определения, обусловлены тем, что в нем находит выражение деятельность вышестоящего суда по проверке приговоров и других решений суда первой инстанции, обеспечению прав и законных интересов граждан, единообразного применения судами законодательства.

Определение кассационной инстанции является не только важным актом правосудия, но и способом формирования судебной практики, обеспечения правильного и единообразного применения законодательства нижестоящими судами[[33]](#footnote-33).

Определение суда кассационной инстанции должно быть образцом ясного, логически последовательного, юридически обоснованного и убедительного судебного решения о правильности или ошибочности выводов суда об объеме и доказанности обвинения, квалификации содеянного, законности и справедливости назначенного по приговору наказания[[34]](#footnote-34).

Определение суда состоит из трех частей: вводной, описательной и резолютивной.

Во вводной части определения кроме сведений, определенных в п. п. 1 - 2 ч. 1 рассматривемой статьи, указываются: данные о лицах, подавших кассационные жалобы и представление и участвовавших в рассмотрении дела; по какой статье уголовного закона осуждены лица по рассматриваемому делу; к какому наказанию они приговорены; что постановлено взыскать с осужденных. Если лицо осуждено по нескольким статьям УК, в определении указывается наказание, избранное по каждой из статей и по совокупности преступлений.

В описательной части определения указываются фактические обстоятельства преступления, за совершение которого лицо осуждено. Если проверяется законность и обоснованность оправдательного приговора, определения (постановления) о прекращении дела, сущность обвинения излагается в соответствии с обвинительным заключением.

В описательной части приговора указывается существо представления или жалобы. При этом отражаются не только характер просьбы, содержащейся в представлении или жалобе, но и основные доводы, приведенные в ее обоснование. В сжатой форме в определении приводится содержание объяснений участвующих в заседании лиц и прокурора.

В определении излагается вывод о законности (или незаконности) и обоснованности (или необоснованности) приговора, а также об отношении судебной коллегии к представлению прокурора и жалобам. При этом приводится анализ доказательств, положенных в основу определения, а затем (или в процессе анализа доказательств) - фактические данные в опровержение позиции, изложенной в жалобе или в представлении. Анализируя доводы, содержащиеся в жалобах и представлении, суд в определении излагает фактические обстоятельства, установленные в судебном разбирательстве и указанные в приговоре.

Суды должны внимательно относиться к кассационным жалобам и представлениям, тщательно их изучать, анализировать и сопоставлять с имеющимися в деле и дополнительно представленными материалами с тем, чтобы все указанные доводы не остались в определении без ответа. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил судам, что кассационное определение, не содержащее ответов на доводы кассационных жалоб или представления, в частности по вопросам доказанности или недоказанности обвинения, квалификации преступления и о мере наказания, следует признать вынесенным в нарушение закона и подлежащим отмене с передачей дела на новое кассационное рассмотрение[[35]](#footnote-35).

В случае согласия кассационной инстанции с жалобой или представлением обычно специального анализа не приводится, а на их обоснованность указывается по мере изложения аргументов в подтверждение вывода о несостоятельности приговора. Отклоняя представление или жалобу, суд кассационной инстанции должен привести в определении обоснованные и убедительные доводы, опровергнуть доводы, содержащиеся в жалобе или представлении, привести в определении доказательства, в силу которых эти доводы признаны неправильными или несущественными[[36]](#footnote-36).

При отмене или изменении приговора должны быть проанализированы доказательства, положенные в основу приговора; приведены мотивы, по которым приговор отменен или изменен; четко сформулированы конкретные обстоятельства, послужившие основанием к отмене или изменению приговора; указано, почему доказательства, положенные в основу приговора, являются недостаточными[[37]](#footnote-37).

Отменяя оправдательный приговор, вынесенный по мотивам непричастности подсудимого к преступлению, суд кассационной инстанции должен указать в своем определении на имеющиеся в деле доказательства, не принятые во внимание судом, либо конкретные обстоятельства дела, оставшиеся невыясненными[[38]](#footnote-38).

Суды кассационной инстанции в своих выводах должны ссылаться на материальный и процессуальный закон. При этом должно быть точно указано, какой закон нарушен судом первой инстанции и в чем состоят нарушения, какие основания, указанные в законе, положены в основу отмены или изменения приговора.

Представляется не вполне правильным мнение, что суд кассационной инстанции должен указать пути и средства восполнения пробелов, допущенных при расследовании и судебном рассмотрении дела. Закон не обязывает суд второй инстанции это делать, ибо суд первой инстанции свободен в выборе средств доказывания. Суд кассационной инстанции обязан указать на проведение лишь тех действий, необходимость проведения которых прямо предусмотрена УПК (случаи обязательного проведения экспертизы, участия защитника, проведения предварительного следствия и т.п.).

13. Если суд кассационной инстанции приходит к выводу об отмене приговора ввиду нарушения уголовно - процессуального закона (ст. 381 УПК), а не за мягкостью наказания (ст. 383 УПК), как об этом поставлен вопрос в представлении прокурора либо жалобе потерпевшего, в определении суда должно быть указано не только на необходимость устранения допущенного по делу нарушения уголовно - процессуального закона, но и на те основания, в силу которых не может быть удовлетворена содержащаяся в жалобе или представлении просьба об отмене приговора за мягкостью наказания[[39]](#footnote-39).

Резолютивная часть определения должна соответствовать описательной. Перед формулировкой сущности принимаемого судом решения в определении указывается ссылка на статьи УПК, в соответствии с которыми оно принимается. Решение должно быть изложено полно и четко. Признавая приговор правильным, а жалобу или представление необоснованным, судебная коллегия в резолютивной части определения указывает, что приговор оставляется без изменения, а жалоба или представление - без удовлетворения. Если приговор отменяется или изменяется, но не по основаниям, изложенным в жалобе или протесте, в определении констатируется оставление жалобы или протеста без удовлетворения. При принятии других решений резолютивная часть формулируется с учетом требований ст. 384 - 387 УПК.

Если приговор отменяется или изменяется частично, об этом должно быть указано в определении, чтобы не возникло сомнений при исполнении определения.

При переквалификации действий осужденного должна быть указана мера наказания, назначенная осужденному, даже если при этом ее вид и размер остаются без изменения.

В резолютивной части определения об отмене приговора с направлением уголовного дела на новое судебное рассмотрение должно быть указано решение о мере пресечения.

При прекращении дела производством, а в соответствующих случаях также при изменении наказания в определении указывается об освобождении лица из-под стражи. Аналогичные указания должны быть в определении при отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение, если суд кассационной инстанции отменяет меру пресечения или принимает решение о замене заключения под стражей другой мерой пресечения.

При рассмотрении дела в кассационном порядке суд должен своим определением решить вопрос о зачете предварительного заключения, если подсудимый до постановления приговора содержался под стражей в порядке меры пресечения или задержания, а суд первой инстанции в приговоре этот вопрос не разрешил[[40]](#footnote-40).

Определение суда оглашается в зале судебного заседания после возвращения судьей из совещательной комнаты.

Следует обратить внимание на то, что в рассматриваемой статье специально уделено внимание исполнению принятого судом кассационной инстанции определения. Во-первых, это сделано путем установления срока (семь суток со дня вынесения) для направления определения вместе с уголовным делом для исполнения в суд, постановивший приговор. Во-вторых, посредством установления требования о немедленном исполнении определения суда об освобождении лица из-под стражи в случаях, указанных в данной статье.

В ч. 6 рассматриваемой статьи содержатся, хотя и в достаточно общей форме, принципиальные положения об обязательности для исполнения при новом рассмотрении дела указаний суда кассационной инстанции. Анализ этих общих положений в связи с положениями ч. 2 ст. 386 УПК дает предпосылки к пониманию важнейших положений, определяющих: а) правовые средства исправления нарушений закона, допущенных нижестоящим судом; б) пределы прав суда кассационной инстанции в части оценки фактических обстоятельств дела; в) возможности суда кассационной инстанции при даче указаний нижестоящему суду в связи с предстоящим повторным рассмотрением дела.

Указания суда кассационной инстанции обязательны при вторичном рассмотрении судом лишь постольку, поскольку они даны в пределах прав вышестоящего суда и не выходят за рамки ч. 2 ст. 386 УПК.

Кроме того, указания должны быть ясными, конкретными и реально выполнимыми, чтобы проведенные в соответствии с ними действия суда первой инстанции действительно способствовали правильному разрешению дела[[41]](#footnote-41).

Невыполнение указаний вышестоящего суда при новом расследовании или судебном рассмотрении дела вызывает повторную отмену приговора[[42]](#footnote-42).

Вышестоящий суд вправе, прекращая уголовное дело или изменяя приговор, считать недоказанными те или другие факты, признанные судом, вынесшим приговор, признать недостоверными доказательства, положенные в основу приговора, а равно не согласиться с выводами суда о доказанности обвинения.

Суд второй инстанции, отменяя приговор, не может выходить за пределы требований представления прокурора и давать суду первой инстанции указания, выполнение которых ухудшит положение обвиняемых[[43]](#footnote-43). Однако он может, выходя за пределы представления, дать указания по вопросам, неблагоприятным для подсудимого, если это не имеет уголовно - правового значения. Например, отменяя по представлению прокурора приговор ввиду чрезмерной мягкости наказания, кассационная инстанция может указать на необоснованность применения принципа долевой, а не солидарной материальной ответственности за причиненный ущерб[[44]](#footnote-44).

Без передачи дела на новое рассмотрение суд кассационной инстанции не вправе считать установленными фактические данные, отягчающие наказание, по которым лицу не было предъявлено обвинение в процессе предварительного следствия[[45]](#footnote-45).

Определение суда кассационной инстанции об отмене приговора должно основываться на тщательном изучении обстоятельств дела и содержать все необходимые указания по устранению выявленных недостатков судебного рассмотрения дела[[46]](#footnote-46).

Изменение или отмена приговора с прекращением уголовного дела на основании дополнительных материалов, как правило, не допускается. Исключение составляют те случаи, когда факт, установленный дополнительными материалами, не требует проверки и оценки судом первой инстанции (факт смерти осужденного после подачи им кассационной жалобы, недостижение осужденным возраста уголовной ответственности, отсутствие прежней судимости и т.п.)[[47]](#footnote-47).

Суд второй инстанции вправе давать указания только в такой форме, чтобы они не предрешали выводы суда первой инстанции.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

В апелляционном порядке обжалуется не только приговор, но и другие решения мирового судьи, в том числе прекращение уголовного дела.

УПК установлен единый порядок для пересмотра уголовного дела в апелляционном порядке, вне зависимости от того, какое решение мирового судьи обжалуется - приговор или постановление. Между тем недостаточно урегулирован порядок принятия решения судом апелляционной инстанции в результате пересмотра решения мирового судьи, принятого в виде постановления о прекращении уголовного дела.

В ст. 367 УПК предусмотрен исчерпывающий перечень решений, принимаемых судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра уголовного дела, а в ст. 369 - основания отмены или изменения приговора суда первой инстанции.

Но не установлено, какие решения могут быть приняты судом апелляционной инстанции по результатам пересмотра решения мирового судьи, вынесенного в виде постановления о прекращении уголовного дела, а также не предусмотрены основания изменения, отмены постановления мирового судьи и принятия нового судебного решения в виде приговора.

В этой связи не ясно, в каких случаях суд апелляционной инстанции вправе изменить постановление о прекращении уголовного дела, отменить его; может ли суд апелляционной инстанции при наличии оснований для отмены постановления мирового судьи, отменяя его, вынести обвинительный или оправдательный приговор.

Для устранения рассмотренных пробелов надо закрепить в УПК полномочия суда апелляционной инстанции при пересмотре судебных решений мировых судей, принятых в виде постановлений о прекращении уголовного дела. При этом необходимо, на наш взгляд, предусмотреть следующее.

Во-первых, установить виды решений, которые суд апелляционной инстанции вправе принять по результатам рассмотрения в апелляционном порядке уголовного дела при обжаловании постановления о прекращении уголовного дела, а именно:

* об оставлении постановления мирового судьи без изменения, а апелляционной жалобы или представления без удовлетворения;
* об изменении постановления мирового судьи;
* об отмене постановления мирового судьи и о вынесении обвинительного приговора;
* об отмене постановления мирового судьи и о вынесении оправдательного приговора.

Во-вторых, указать основания для отмены или изменения постановления мирового судьи и вынесения обвинительного или оправдательного приговора. Представляется, что перечень оснований может совпадать с основаниями, предусмотренными ст. 369 УПК, установленными для отмены или изменения приговора суда.

В-третьих, предусмотреть, что по результатам пересмотра постановления мирового судьи положение лица, привлекаемого к уголовной ответственности, не может быть изменено в сторону ухудшения иначе как по представлению прокурора либо по жалобе потерпевшего, частного обвинителя или их представителей.

Значение кассационного производства состоит в том, что оно является формой осуществления вышестоящими судами надзора за судебной деятельностью нижестоящих судов. Введение ревизионного порядка является необходимым, что, по мнению автора, явилось справедливым и соответствовало требованиям ст. 46 Конституции РФ.

Полагаю, что ст. 360 УПК РФ следует дополнить пунктом 4 в следующей редакции: "При рассмотрении дела в кассационном порядке в случае обнаружения нарушений закона, влекущих отмену приговора по основаниям, предусмотренным ст. 381 ч. 2 УПК РФ, а также изменения приговора в сторону смягчения осужденному приговора, а равно применение уголовного закона о менее тяжком преступлении, суд руководствуется правилами ст. 369 ч. 1 УПК РФ в отношении тех осужденных, которые не обжаловали судебное решение".

Автор считает, что хотя и не указан в законе конкретно ревизионный порядок, однако если при рассмотрении дела в кассационной порядке установлено нарушение, указанное в ч. 2 ст. 381 УПК РФ, которая обязывает отменить приговор в любом случае, то кассационная инстанция не связана доводами кассационной жалобы" ч. 2 ст. 360 УПК РФ, а следует руководствоваться ч. 1 ст. 360 УПК РФ, где указано, что суд проверяет законность, обоснованность приговора и иного судебного решения, т.е. всего приговора. Такой вывод вытекает из следующего.

Имеются противоречия ч. 1 ст. 381 УПК РФ, дающие основания для отмены приговора в любом случае, и ст. 373 УПК РФ, в которой указано, что кассационная инстанция поверяет только по кассационным жалобам.

Однако учитывая, что закрепленные в Конституции РФ положения о высшей юридической силе и прямого действия означают, что все конституционные нормы имеют верховенство над законом, в силу чего суды при разбирательстве конкретных судебных дел должны руководствоваться Конституцией Российской Федерации - это требования Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 1995 года "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", то, учитывая, как указано выше, что ч. 2 ст. 381 УПК РФ соответствует Конституции, в ней закреплены нормы, закрепленные в Конституции, а потому ч. 2 ст. 381 УПК РФ имеет преимущественное право.
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