§ 1. Особенности квалификации преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ

Методика расследования преступлений, как известно, в значительной степени предопределяется нормами уголовного права, так как точное установление в действиях обвиняемого состава преступления является единственно законным основанием его уголовной ответственности и целью расследования. Нормы материального права влияют на определение круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, содержание версий и специфику производства следственных действий.

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (в литературе можно встретить название данного преступного деяния как фальшивомонетничество) признавалось тяжким преступлением на всех этапах развития Российского государства. Строгие наказания за фальсификацию денежных знаков установлены и в большинстве зарубежных стран мира.

Уголовный кодекс РФ, вступивший в силу с 01.01.1997 г., относит фальшивомонетничество к преступлениям в сфере экономической деятельности (глава 22, статья 186). Объектом данного преступления является кредитно-финансовая система Российской Федерации, а также других стран, поскольку уголовная ответственность устанавливается за подделку не только собственных денег и ценных бумаг, но и валюту других стран.

Предметом преступления являются банковские билеты Центрального банка РФ, металлическая монета, государственные ценные бумаги и другие ценные бумаги в валюте РФ, а также иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте. Помимо находящихся в обращении, предметом данного преступления могут быть также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену деньги в виде банковских билетов (банкнот) и разменной металлической монеты.

Ценной бумагой является документ установленной формы и с обязательными реквизитами, удостоверяющий имущественные права, осуществление и передача которых возможны только при ее предъявлении (ст. 142 ГК РФ). Статья 143 ГК РФ устанавливает открытый перечень ценных бумаг: государственные облигации, облигации, векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты, коносаменты, акции, приватизационные ценные бумаги и другие документы, которые законами о ценных бумагах или в установленном ими порядке отнесены к числу ценных бумаг.

Среди перечисленных ценных бумаг прямо названы лишь два вида государственных ценных бумаг - государственная облигация и приватизационные бумаги. Государственная облигация удостоверяет внесение владельцем денежных средств и подтверждает обязательство государства выплатить ему номинальную стоимость этой ценной бумаги и доходов в виде фиксированной процентной ставки или выигрыша (например, облигации, выпущенные в связи с государственным целевым беспроцентным займом 1990 г., российским внутренним выигрышным займом 1992 г; облигации Государственного внутреннего 5-процентного займа 1990 г., внутреннего Государственного валютного облигационного займа 1993 г., облигации золотого займа 1995 г. и др.).

Приватизационные чеки - ценные бумаги целевого назначения, имевшие номинальную стоимость в рублях, предоставляющие право их владельцам оплачивать полностью или частично стоимость объекта приватизации.

В группу других (негосударственных) входят ценные бумаги, выпущенные органами местного самоуправления, акционерными обществами, включая промышленные фирмы, коммерческие банки, инвестиционные фонды и т.п., векселя, чеки, депозитные и сберегательные сертификаты и другие.

К защите уголовным законом, устанавливающим ответственность за преступление, предусмотренное ст. 186 УК РФ, казалось бы, следует принимать ценные бумаги в документарном виде. Вместе с тем некоторые авторы рассматривают внесение в память ЭВМ записи о приобретении фиктивного права на бездокументарную ценную бумагу так же, как фальшивомонетничество.

Ценная бумага должна обладать оборотоспособностью. Для этого документ должен обеспечивать возможность факта изменения субъекта имущественного права. Это может быть осуществлено либо путем физической (фактической) передачи ценной бумаги в руки нового владельца, либо, в силу п. 2 ст. 142 ГК РФ, путем закрепления прав в специальном реестре. От ценных бумаг необходимо отличать документы, на первый взгляд, сходные с ними, но не являющиеся ценными бумагами в силу неспособности к обороту воплощаемых ими прав. Например, владелец квитанции о принятии вещей в химчистку, прачечную, камеру хранения, ломбард и т.д. может передать ее другому лицу. Однако она дает лишь право на получение вещи, но не на изменение собственника и не на получение эквивалента стоимости.

Кроме того, одним из важнейших свойств ценной бумаги, являющейся предметом состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, является платежеспособность. Однако наряду с такими ценными бумагами в ГК РФ упомянуты и в определенной мере регламентированы ценные бумаги, которые являются лишь товарораспорядительными документами (коносамент, складское и залоговое свидетельство). Квалификация изготовления или сбыта этих ценных бумаг по ст. 186 УК РФ является спорной, поскольку это фактически не связано с посягательством на денежное обращение. Как представляется, более обоснованной уголовно-правовой оценкой подделки названных ценных бумаг является ее квалификация как подделки документа (ст. 327 УК РФ) либо при наличии цели получения неправомерной выгоды - как мошенничества либо причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. ст. 159, 165 УК РФ).

Обязанность защиты иностранной валюты от подделки вытекает из того, что это негативно влияет на денежное обращение в России, а также это важно в связи с принятием Россией закрепленных Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков (Женева, 20 апреля 1929 года) обязательств СССР по борьбе с подделкой не только национальной валюты, но и валюты других государств, имеющей хождение в силу закона.

В соответствии с нормами Федерального закона от 10.12.2003 г. N 173-ФЗ "О валютном регулировании и валютном контроле" (в ред. от 29.06.2004 г. N 58-ФЗ) к иностранной валюте относятся:

а) денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монеты, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения подлежащие обмену денежные знаки;

б) средства на счетах в денежных единицах иностранных государств и международных денежных или расчетных единицах.

К ценным бумагам в иностранной валюте в соответствии с п. "б" ч. 2 ст. 1 названного Закона относятся платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации и другие долговые обязательства), выраженные в иностранной валюте.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, характеризуется двумя видами действий:

1) изготовление с целью сбыта поддельных денежных знаков, ценных бумаг;

2) сбыт поддельных денежных знаков, ценных бумаг.

На наш взгляд, под изготовлением поддельных денежных знаков, ценных бумаг и иностранной валюты (при квалификации деяния по ст. 186 УК РФ) следует понимать:

а) неправомерное дуплексное (двустороннее) копирование на сходном (по органолептическим свойствам) физическом носителе информации хотя бы одного экземпляра легально эмитированного денежного знака или ценной бумаги, т.е. его полная имитация;

б) фальсификация в виде частичной подделки (неправомерное внесение информации, влияющей на изменение ценности) хотя бы одного денежного знака или ценной бумаги.

Фальшивый денежный знак или ценная бумага содержит все главные реквизиты подлинного денежного знака, а именно: сходный носитель информации, наименование и обозначение на обеих сторонах прописью и цифрами номинальной стоимости данного денежного знака. Что касается других реквизитов (формы и цвета рисунка, качества бумаги и пр.), то вопрос требует дополнительного рассмотрения с точки зрения определения степени сходства фальшивых денег с подлинными. Мы считаем, что изготовление фальсификата состоит в создании предметного изображения на должном физическом носителе, внешне схожего с подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

Изготовление может осуществляться любым способом, обеспечивающим существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении денежными знаками или ценными бумагами. Например, Тюменский областной суд квалифицировал деяния А. как преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 147 УК РСФСР (мошенничество, совершенное повторно). Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ приговор оставлен без изменения. Заместитель Генерального Прокурора РФ в протесте поставил вопрос об отмене судебных решений и направлении дела на новое судебное рассмотрение. Президиум Верховного Суда РФ Постановлением от 07.06.95 г. протест удовлетворил, указав следующее: "Следственные органы предъявляли обвинение А., сбывшего две фальшивых 50-тысячные купюры, по ч. 1 ст. 87 УК РСФСР". Областной же суд пришел к выводу о том, что имевшиеся у А. 50-тысячные купюры значительно отличались по внешнему виду от подлинных денег, обнаружение подделки не было затруднительным или невозможным для потерпевших, и эти купюры не могли поступить в денежное обращение. В подтверждение своего вывода суд сослался в приговоре на показания потерпевших, свидетелей, акт криминалистической экспертизы и квалифицировал действия А. по ч. 2 ст. 147 УК РСФСР. Из заключения эксперта-криминалиста, как указал суд, следует, что имевшиеся у А. купюры значительно отличались по внешнему виду от подлинных денег, и обнаружение подделки не было затруднительным или невозможным для потерпевших. Однако такого вывода заключение не содержит. Согласно заключению эксперта-криминалиста, купюры были детально исследованы с использованием микроскопа, было установлено совпадение по наличию и размещению фрагментов изображения и их цвету с оригиналом, а путем исследования купюр в ультрафиолетовых лучах установлено их различие с оригиналом.

Потерпевшие В. и И. показали, что они продали А. продукты питания, расплатился он 50-тысячными купюрами, которые "походили на настоящие". Как пояснила свидетель Ш., она проверила купюру, которой расплатился А. за покупку. Осмотрев ее, она сказала, что деньги подлинные. Таким образом, из показаний В., И. и Ш. видно, что данные купюры по существу поступили в денежное обращение.

В апреле 1997 года в Рязани обнаружено множество фальшивых 100-долларовых банкнот: фактура бумаги, точность рисунка были практически идентичными оригиналу и проходили машинный контроль. Фальшивку выдало увеличение размера по длине на 2 мм.

Поэтому для признания факта фальшивомонетничества необязательно, чтобы поддельные денежные знаки или ценные бумаги имели неопровержимое, без специального анализа, сходство с подлинными.

Итак, как мы уже ранее обозначили, способ изготовления поддельных денег или ценных бумаг не влияет на квалификацию преступления. Вместе с тем знание различных способов совершения фальшивомонетничества необходимо следователю для правильного выбора направления расследования, установления круга обстоятельств, подлежащих доказыванию, эффективного проведения следственных действий и профилактических мероприятий. Способ совершения преступления предопределяет и поиск следов, оставленных виновными, их процессуальное оформление и исследование.

Степень сходства фальшивых денежных знаков и ценных бумаг с подлинниками для уголовно-правовой квалификации преступления имеет большое значение. Грубая подделка денежных знаков или ценных бумаг, исключающая их участие в обращении, не образует признаков преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 28 апреля 1994 г. отметил, что если установлено явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающей ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, то такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

Второй формой объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, является сбыт указанных предметов. Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ (п. 5 Постановления N 2 от 28 апреля 1994 г. в ред. Постановления N 1 от 17 апреля 2001 г.) сбыт фальшивых денежных знаков и ценных бумаг выражается: в использовании их в качестве средства платежа при оплате товара или услуги; в размене; в дарении; даче в займы; в продаже; совершении иных подобных действий.

Сбыт поддельных денег и ценных бумаг - это логически закономерный результат их изготовления, а не самопроизвольно, спонтанно возникшее явление.

При сбыте поддельных денег или ценных бумаг может быть причинен вред не только кредитно-финансовой системе, но и собственности (например, при оплате фальшивыми деньгами за купленный товар, за оказание каких-либо услуг), в таких случаях все совершенное охватывается составом рассматриваемого преступления и дополнительной квалификации по другим статьям УК РФ не требуется.

Фальшивомонетничество является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, а при сбыте выпущена в обращение хотя бы одна подделка, независимо от числа подготовленных для сбыта.

Действия курьеров, осуществляющих транзит криминальной продукции от изготовителя до оптовых и непосредственных распространителей, и лиц, осуществляющих заранее обещанное хранение фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, представляют собой фрагмент сбыта. В данном случае имеет место разделение ролей в преступных группах.

Рассматриваемое преступление совершается только с прямым умыслом. Виновный сознает, что изготавливает поддельные деньги или ценные бумаги с целью сбыта или сбывает их и желает этого. Цель сбыта является обязательной. Поэтому, если указанная цель не установлена либо поддельные деньги и ценные бумаги изготовлены в иных целях (например, для проверки профессионального мастерства), в действиях изготовителя последних нет состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ. Наличие или отсутствие умысла на сбыт поддельной валюты в таких случаях выясняется путем установления ряда обстоятельств. Например, необходимо обратить внимание на количество поддельных денежных знаков или ценных бумаг. Обнаружение у одного лица единичной фальшивки при подавляющем большинстве подлинных банкнот, как правило, свидетельствует о том, что они приобретены случайно. Вместе с тем, если, например, в портмоне подлинные купюры лежат отдельно от фальшивок, то данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что данное лицо знает о том, что имеет при себе поддельные деньги. Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое не знало, что сбываемые им банкноты или ценные бумаги являются фальшивыми.

Субъектом данного преступления может быть вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста. Изучение личности обвиняемого часто может иметь большое значение для установления подлежащих доказыванию обстоятельств расследуемого преступного деяния и в особенности мотивов его совершения.

Квалифицирующими признаками фальшивомонетничества (ч. 2 ст. 186 УК РФ) являются изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в крупном размере либо лицом, ранее судимым за такое же преступление.

Признание фальшивомонетничества в крупном размере зависит от оценки фактических обстоятельств изготовления либо сбыта поддельных денежных знаков или ценных бумаг: количества подделок (изготовленных или сбытых), их номинала, объема заготовленных для фальшивомонетничества исходных материалов (бумага, краска и др.). Этот квалифицирующий признак является оценочным и устанавливается в каждом случае индивидуально с учетом указанных фактических обстоятельств.

Особо квалифицирующим видом изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ч. 3 ст. 186 УК РФ) является его совершение организованной группой. Основными признаками организованной группы являются ее устойчивый характер и предварительное объединение для совершения преступления. Поэтому формирование преступной группы фальшивомонетчиков состоит в том, что ее деятельности предшествует предварительный сговор, соглашение между участниками на совместное изготовление или сбыт поддельных денег. Каждый член группы в рамках состоявшегося соглашения осознает совместный характер действий, полностью или частично выполняет действия, составляющие объективную сторону преступления.

Организованные преступные группы фальшивомонетчиков имеют следующее разделение ролей: одни занимаются организацией и маркетинговыми исследованиями, вторые только изготовляют криминальную продукцию, третьи занимаются транспортировкой, четвертые сбывают криминальную продукцию. Выполняя общий замысел, каждое функциональное звено действует самостоятельно.

Развитие криминалитета привело к появлению нового вида организованной преступности - транснациональной. Транснациональная преступность - это качественно новое криминогенное явление, характеризуемое рядом признаков, которые в своей сумме сложностью сочетания, результативностью, высоким уровнем проработки преступных сценариев, многоэтажной системой защиты... превосходят все ранее известные формы организованной преступности. Так, в 1996 году в городе Сергиев Посад была задержана группа фальшивомонетчиков, в которую входили граждане Грузии, Украины, Белоруссии, России (Осетии-Алании, Москвы, Московской области). Данные преступные формирования имеют хорошо налаженные каналы нелегальной доставки на территорию России криминальной продукции, в том числе фальшивых денежных знаков и ценных бумаг.

§ 2. Общие вопросы методики расследования преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ

Своевременное и законное возбуждение уголовного дела является одним из важнейших условий, обеспечивающих быстрое и полное раскрытие фальшивомонетничества.

Решение вопроса о возбуждении уголовного дела требует тщательной проверки и оценки имеющихся данных. Исключение составляют редкие случаи задержания преступников с поличным (обычно при сбыте поддельных денег или ценных бумаг). В этих случаях для проведения неотложных следственных действий (личного обыска задержанного, обыска по месту его жительства и работы), а также других оперативно-следственных мероприятий, проводимых по "горячим следам" (во избежание утраты и уничтожения доказательств совершенного преступления), уголовное дело необходимо возбудить немедленно. Оно возбуждается в порядке, предусмотренном ст. 146 УПК РФ, при наличии указанных в законе поводов и оснований и отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу (см. ч. 1 ст. 140 УПК РФ).

Во всех остальных случаях: при получении следователем или иным уполномоченным на то лицом заявления от потерпевшего, представителя потерпевшей организации, явки с повинной лица, совершившего преступление, материалов ведомственных проверок и т.п., - должна быть организована доследственная (дополнительная) проверка в целях объективного подтверждения фактов, изложенных в поступивших в правоохранительные органы заявлениях, материалах ведомственных и иных проверок. Доследственная проверка проводится в порядке ст. 144 УПК РФ.

В процессе доследственной проверки необходимо принять меры к установлению таких необходимых для возбуждения уголовного дела данных, как следы преступления, средства, используемые при совершении преступления. С этой целью производится осмотр места происшествия, который согласно ч. 2 ст. 176 УПК РФ может быть произведен в случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела. При этом орган дознания самостоятельно или с помощью специалиста устанавливает, фиксирует и изымает следы совершенного преступления, которые в дальнейшем, в процессе расследования уголовного дела, могут быть признаны в качестве вещественных и иных доказательств, а также получает иную информацию, необходимую для возбуждения уголовного дела.

В случае сомнений для решения вопроса о возбуждении уголовного дела денежный знак или ценная бумага направляется для проведения исследования в экспертно-криминалистический отдел (ЭКО) органа внутренних дел, по результатам которого составляется справка, не приобщающаяся к уголовному делу.

Необходимо иметь в виду, что все изъятые фальшивые банкноты должны быть направлены в ЭКЦ МВД России для проверки по картотеке фальшивых денег, зарегистрированных в Интерполе. Проверка осуществляется в срок до 5 суток. Результаты оформляются справкой, которая отсылается вместе с денежными знаками следователю. Кроме того, о каждом факте обнаружения фальшивых денег правоохранительные органы обязаны немедленно информировать штаб-квартиру Интерпола по учетным формам, принятым международным сообществом (форма 88-1/F, форма 88-2/F, форма 88/3). Заполненные формы направляются в ГУБЭП МВД России для учета и передачи информации в НЦБ Интерпола. Кроме описания события преступления, туда же направляются образцы фальшивых банкнот, монет. При этом каналы Интерпола (через НЦБ Интерпола МВД России) можно использовать для получения сведений, необходимых для расследования уголовного дела, например, можно запросить данные о том, где еще изымались банкноты, имеющие общий источник происхождения с обнаруженными денежными знаками, а также о том, кто проходил по этим делам, и т.д.

Как показывает практика, значительное число дел рассматриваемой категории остаются нераскрытыми. Поэтому важно на первоначальном этапе расследования наметить и реализовать тот круг мероприятий, который поможет быстро раскрыть преступление и изобличить преступника.

Возбуждение уголовного дела и производство неотложных следственных действий проводится следователем в тесном контакте с сотрудниками оперативных подразделений. На основе изучения практики деятельности органов внутренних дел по борьбе с данным видом преступлений выделяются четыре типовых оперативно-следственных ситуации:

1. В орган внутренних дел поступило сообщение о выявлении фальшивых денежных знаков или ценных бумаг от работников: а) учреждений, осуществляющих расчетно-кассовое обслуживание населения (финансово-банковские структуры); б) предприятий, учреждений, организаций, производящих расчеты с населением за товары и услуги, при последующих операциях с деньгами (муниципальные, коммерческие торговые точки - магазины, рынки, уличные лотки, ларьки и пр.). При этом личность вероятного преступника по тем или иным причинам осталась неустановленной.

2. В орган внутренних дел поступило сообщение о том, что: а) какое-то лицо пыталось расплатиться деньгами или ценными бумагами, вызывающими сомнение в своей подлинности или с явными признаками подделки; б) такое лицо задержано в момент сбыта, но отрицает свою причастность к преступлению; в) такое лицо задержано в момент сбыта и оно не отрицает свою причастность к преступлению.

3. В орган внутренних дел поступила информация о наличии обстоятельств, позволяющих подозревать определенное лицо в совершении фальшивомонетничества.

4. Работниками органа внутренних дел непосредственно обнаружены предметы, инструменты, части оборудования, свидетельствующие об изготовлении фальшивок (например, при проведении оперативно-следственных действий по другим преступлениям).

Практика совершения фальшивомонетничества разнообразна, поэтому, конечно, не исключается возможность выделения и других типовых оперативно-следственных ситуаций. Вместе с тем характер и последовательность первоначальных следственных действий зависят, прежде всего, от того, возбуждено ли уголовное дело по факту обнаружения поддельных денег или ценных бумаг в обороте либо в связи с задержанием сбытчика с поличным.

В первом случае неотложные следственные действия начинаются с осмотра места происшествия, допросов потерпевших и свидетелей - очевидцев сбыта. Собираются сведения о внешности вероятного сбытчика или лиц, вызвавших подозрение. Если свидетели запомнили приметы данных лиц или ранее знали их, необходимо сразу же организовать их розыск и задержание. В ряде случаев целесообразно допросить не только непосредственных очевидцев сбыта, но и продавцов, кассиров из других магазинов. Изъятые при осмотре места происшествия или добровольно выданные поддельные купюры, монеты или ценные бумаги осматриваются в порядке, установленном ст. 177 УПК РФ, и согласно ст. 81 УПК РФ признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу. В ходе осмотра следователь, зная признаки разных способов подделки денежных знаков или пригласив для этой цели соответствующего специалиста, может выдвинуть версии о субъекте преступления (его профессиональных способностях) и объективной стороне (о применявшихся средствах и орудиях при изготовлении денежных знаков - штампах, литейных формах, копировальной или компьютерной техники и т.д.).

Нельзя медлить и с назначением судебной комплексной экспертизы (криминалистической, судебно-химической или судебно-биологической), назначаемой в порядке ст. 195 УПК РФ. Казалось бы, отдельные следственные действия (например, назначение судебной экспертизы) не являются неотложными, но, если их своевременно не провести, можно упустить чрезвычайно важные доказательства. Так, данные криминалистических исследований, проведенных экспертом, позволят получить сведения о материалах, оборудовании и технологиях, примененных преступником для изготовления клише и банкнот. Вследствие чего необходимо составить перечень предприятий, учреждений, организаций, применяющих подобные материалы, металлы, бумагу, красители, технологические процессы и оборудование. Для сравнительного исследования в этих учреждениях производится выемка материалов, которые мог использовать преступник. При этом в процессе допросов руководителей производств или рабочих можно выяснить, кто из работников (в том числе уволившихся) по своим профессиональным навыкам или взглядам мог быть причастен к изготовлению фальшивых денег.

С учетом информации, полученной от свидетелей, заключений экспертиз и т.д., розыск преступника (преступников) проводят среди лиц:

- в прошлом привлекавшихся к уголовной ответственности за фальшивомонетничество, подделку документов, подлоги и иные подобные преступления;

- обладающих навыками граверов, цинкографов, полиграфистов, фотографов и т.д.;

- имеющих доступ к сырью, оборудованию и инструментам, с помощью которых можно изготовить поддельные денежные знаки.

В случаях задержания фальшивомонетчика с поличным, что, как правило, бывает в момент сбыта им поддельных денег, дознание начинается с личного обыска задержанного и его допроса. В случае необходимости проводятся предъявление для опознания или очные ставки между ним и свидетелями. Целесообразно сразу провести обыск квартиры и места работы задержанного. Изъятые монеты, купюры, ценные бумаги, приспособления и материалы для их изготовления необходимо осмотреть и затем направить на экспертизу.

Успех выполнения неотложных и последующих следственных действий во многом зависит от качества проведения оперативно-розыскных мер, особенно необходимых в расследовании данного вида преступления. К ним относятся: а) розыск и задержание фальшивомонетчиков; б) отыскание орудий совершения преступления: штампов, литейных форм, клише, а также спрятанных поддельных денег или ценных бумаг, их заготовок и полуфабрикатов; в) получение различной информации (в том числе о подозреваемом и обвиняемом), необходимой для успешного проведения следственных действий.

Одним из условий высокого качества проведения неотложных и последующих следственных действий является широкое применение специальных знаний и средств из различных областей техники и науки. Важно, чтобы следователь обладал определенными криминалистическими знаниями, позволяющими ему определять поддельные деньги, способ изготовления фальшивок, примененные орудия и материалы. Наличие таких знаний позволит следователю быстро и обоснованно выдвинуть и проверить следственные версии, тактически правильно провести обыск, следственный эксперимент, допрос подозреваемого и обвиняемого. Вместе с тем и квалифицированный следователь нередко нуждается при проведении различных следственных действий по расследованию рассматриваемого преступления в помощи специалистов.

§ 3. Обстоятельства, подлежащие доказыванию, и особенности проведения некоторых следственных действий

При расследовании преступлений, связанных с подделкой денежных знаков и ценных бумаг с целью сбыта, а равно и их сбытом, подлежат доказыванию следующие обстоятельства:

- имели ли место факт изготовления с целью сбыта или сбыт поддельных денег и ценных бумаг, если да, то совершались ли эти действия в крупном размере или лицом, ранее судимым за такое же преступление, либо организованной группой;

- какие конкретно денежные знаки или ценные бумаги подделывались, в каком количестве, когда, где;

- кто конкретно изготавливал фальшивые деньги (ценные бумаги) или подделывал подлинные;

- способ изготовления;

- какую цель преследовали преступники, изготавливающие поддельные денежные знаки или ценные бумаги;

- какое сырье, материалы, инструменты использовались при этой подделке, из каких источников они получены;

- каков ущерб, нанесенный учреждениям и организациям в связи с использованием сырья, материалов, электроэнергии, оборудования при изготовлении подделок;

- в каком месте хранятся поддельные деньги или ценные бумаги;

- кем, где и каким способом осуществлялся сбыт подделанных денег или ценных бумаг;

- знало ли лицо, сбывающее их, о том, что денежные знаки (ценные бумаги) фальшивые;

- сколько подделанных денежных знаков сбыто;

- в чем заключалась преступная деятельность каждого соучастника, если преступники действовали в группе;

- есть ли лица, которым достоверно известно о совершаемых или готовящихся фактах подделки и которые не сообщили об этом в правоохранительные органы;

- какие ценности и имущество имеют обвиняемые, где они хранятся, какова их стоимость;

- обстоятельства, характеризующие личность каждого обвиняемого;

- обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

В зависимости от специфики конкретного уголовного дела любое из обстоятельств может быть изучено более подробно, а перечень вопросов дополнен. Указанные обстоятельства устанавливаются с помощью производства следственных действий. Рассмотрим специфику проведения некоторых из них.

Осмотр места происшествия по делам о фальшивомонетничестве имеет свои особенности. Во-первых, мест совершения преступления (там, где изготавливались или сбывались поддельные деньги или ценные бумаги) может быть несколько. Во-вторых, обстановка места происшествия (места изготовления денег), как правило, в моменту осмотра изменена: орудия и предметы фальшивомонетничества тщательно спрятаны, а применявшиеся бытовые предметы (например, клей, ножницы, инструменты) чаще всего не содержат заметных следов преступления. В-третьих, осматривая место происшествия для обнаружения следов преступления, необходимо учитывать конкретный способ изготовления поддельных денег и, исходя из его признаков, стараться обнаружить соответствующие предметы.

Как показывает практика, в настоящее время более 90% подделок денег и ценных бумаг высокого качества произведено с использованием компьютерной технологии. Поэтому необходимо иметь в виду, что осмотр места происшествия, обыск (выемка) по уголовным делам, где при совершении преступления использовалась компьютерная и иная оргтехника, имеют свои особенности, однако цель у них общая - обнаружение, фиксация и изъятие доказательств совершенного преступления. Применительно к фальшивомонетничеству, при совершении которого использовалась компьютерная и иная оргтехника, осмотр, обыск и выемка производятся при наличии сведений о лицах, причастных к их совершению, способах, средствах или месте преступного посягательства с использованием компьютерных технологий и вероятном местонахождении доказательств.

Данные следственные действия производятся:

на рабочем месте конкретного лица (лиц) в организации, на предприятии, где находится компьютерное оборудование, с помощью которого совершено преступное посягательство;

в служебных помещениях организаций, предприятий, с использованием компьютерного оборудования которых конкретным или еще не установленным лицом (лицами) совершено преступное посягательство;

по месту постоянного или временного жительства конкретного лица, подозреваемого в совершении преступления, или лиц из его ближайшего окружения;

в любом ином месте, где находится компьютерное оборудование, с помощью которого совершено преступление.

При этом при обыске (выемке) круг поиска доказательств сужен не только до конкретного помещения, где находится компьютерная техника, но зачастую до отдельного компьютера или устройства, содержащего конкретную информацию и иные следы преступления. Осмотр же может производиться на месте: нахождения компьютерного и иного оборудования, которое использовалось при совершении преступления (например, ПЭВМ, сканер, принтер, ксерокс); хранения информации, полученной преступным путем (на машинных носителях в компьютере, на компакт-дисках, дискетах).

Компьютеры и их устройства являются хранилищем доказательств совершенного преступления, его следов и информации о фактических обстоятельствах содеянного. При осмотре и обыске (выемке) доказательства преступной деятельности (следы и соответствующую информацию) можно обнаружить в компьютере (в его системном блоке на жестком диске - "винчестере"), машинных носителях информации (гибких дискетах, магнитно-оптических дисках, магнитных лентах).

Изъятие такой информации и предотвращение попыток ее уничтожения - важнейшая задача следователя при проведении осмотра, обыска, выемки. Вместе с тем надо иметь в виду, что даже при уничтожении важной для следствия информации ее содержание может быть установлено с помощью специалистов.

Методика и тактика проведения осмотра, обыска и выемки по делам о преступлениях, при совершении которых использовалась компьютерная техника, отличаются от аналогичных следственных действий при расследовании традиционных преступлений. Это обусловлено не только опасностью умышленного уничтожения информации, имеющей доказательственное значение, со стороны еще не выявленных участников преступления, иных заинтересованных лиц, но и неосторожным поведением следователя и других членов следственно-оперативной группы, которые могут повредить информацию, уничтожить следы в результате неправильного, неквалифицированного обращения с программно-аппаратными средствами.

Одним из важнейших условий проведения осмотра, обыска, выемки является строгое соблюдение установленных правил обращения с компьютерной техникой и носителями информации, технически грамотное проведение поиска доказательств, нужной информации. Кроме того, необходимо иметь в виду, что при производстве указанных следственных действий представляется целесообразным участие понятых, которые имеют навыки обращения с компьютерной и иной оргтехникой.

Проведение указанных следственных действий можно условно разделить на четыре этапа: подготовку, начало проведения, непосредственное их проведение и заключительную стадию.

Так, подготовительный этап включает в себя:

получение информации о компьютерной системе, подлежащей осмотру, обыску;

приглашение соответствующего специалиста и оценку указанной информации и других данных, полученных до начала осмотра при доследственной проверке и после возбуждения уголовного дела;

подготовку с помощью специалиста соответствующей компьютерной техники, которая будет использоваться при осмотре для считывания и хранения изъятой информации (например, переносной вариант компьютера типа "ноутбук");

обеспечение транспортом, упаковочными материалами для вывоза изъятого оборудования и носителей информации.

В начале осмотра, обыска (выемки) необходимо по прибытии на место запретить находящимся в помещении лицам прикасаться к компьютерам, машинным носителям, включать аппаратуру и энергопитание, пользоваться телефоном. Любые попытки осуществить какие-либо действия с компьютером или подключенными к нему устройствами следует рассматривать как попытку уничтожения доказательств и отразить в протоколе осмотра, обыска (выемки).

До того как приступить к осмотру, обыску (выемке), произвести обзорную фотосъемку осматриваемого, обыскиваемого помещения и находящегося в нем компьютерного оборудования.

При проведении осмотра, обыска необходимо иметь в виду, что в компьютерах могут быть специальные средства защиты от несанкционированного доступа, которые, не получив в установленное время специальный код, автоматически уничтожают всю информацию, либо иные средства защиты от несанкционированного доступа.

В процессе непосредственного проведения осмотра, обыска (выемки) специалистом производятся следующие действия:

при работающем компьютере:

определяется, какая программа выполняется на момент начала производства осмотра, обыска. При обнаружении работающей программы по уничтожению информации она останавливается, и осмотр компьютерной техники начинается именно с этого компьютера;

после остановки исполнения программы производится выход в операционную систему для выяснения, по возможности, какая программа вызывалась в последний раз;

при необходимости копируются на машинный носитель программы и информация;

при невозможности проанализировать информацию на месте она изымается вместе с носителем, и это специально фиксируется в протоколе осмотра, обыска, выемки;

после того как с него будет снята необходимая информация, компьютер отключается от электросети.

Все указанные действия желательно зафиксировать на фото- и видеопленку;

при неработающем компьютере:

фиксируется (отражается) в протоколе осмотра, обыска (выемки) местонахождение интересующего следствие компьютера и его периферийных устройств, указывается каждое устройство (название, серийный номер, комплектация: наличие и тип дисководов, сетевых карт, разъемов и др.), наличие соединения с локальной сетью, телекоммуникациями, состояние устройств и т.п.;

описывается порядок соединения между собой указанных устройств, количество соединительных разъемов, провода, кабели, а также порты, с которыми кабель соединяется;

проверяется красящая лента матричного принтера, на которой могут быть обнаружены следы текста;

производится поиск и фиксация на компьютере и его устройствах, возле компьютерного оборудования и в других местах служебного помещения, на квартире: следов пальцев рук, микрочастиц и иных предметов на поверхности компьютера и его устройствах, съемных машинных носителей информации (дискет, лазерных компакт-дисков, магнитных лент и т.д.); бумажных носителей информации - распечаток, записей, записных книжек и т.д.

При необходимости получить информационные данные специалист включает компьютер и производит копирование нужных сведений в порядке, изложенным выше.

На заключительной стадии осмотра, обыска следует определить с помощью специалиста, с учетом использования компьютера как орудия преступления или источника доказательств, какие носители информации следует изъять. Изымаются те носители, которые содержат или с наибольшей вероятностью могут содержать доказательства совершенного преступления. Таковыми являются:

системные блоки компьютера, в которых установлены жесткие диски (нецелесообразно изымать жесткие диски отдельно от системного блока);

клавиатуры (не только в случае обнаружения и фиксации на их поверхности следов), поскольку некоторые из них могут самостоятельно выступать в роли терминала и имеют дисковые накопители;

принтеры (имеющие платы памяти, в которых хранятся задания на печать), а также, при необходимости, и иные компоненты компьютера;

съемные машинные носители информации (гибкие дискеты, лазерные компакт-диски, магнитные ленты).

Следует иметь в виду, что в постановлении о производстве осмотра, обыска (выемки) и протоколе производства этих следственных действий указываются только конкретные носители, которые подлежат возможному изъятию и изымаются.

Изымаются и все остальные указанные выше вещественные доказательства совершенного преступления, а также техническая и иная документация, имеющая отношение к оборудованию и носителям информации, подлежащим изъятию (выемке).

Для подготовки к изъятию намеченных аппаратных средств необходимо:

завершить работу компьютерной системы;

выключить электропитание;

промаркировать устройства компьютера перед тем, как отсоединить и изъять, наклеить липкие листы или ленты с указанием даты и подписями следователя, специалиста, понятых и владельца (пользователя) данных аппаратных средств. Рекомендуется, чтобы устройства, соединенные с одним центральным процессором, были помечены одним номером. Каждое устройство должно иметь наклейку в тех местах, к которым подсоединены кабели;

отсоединить все кабели, предварительно зафиксировав их положение (при помощи фото-, видеосъемки). Все кабели маркируются с обоих концов и изымаются. Липкой лентой с подписями участников осмотра, обыска, выемки пломбируются все имеющиеся разъемы и кнопки с тем, чтобы исключить возможность включения компьютера и его устройств без нарушения пломбирования;

опломбировать корпус аппаратного устройства так, чтобы исключить возможность его вскрытия;

разъединить устройства компьютера и упаковать раздельно, с указанием на упаковке съемных машинных носителей места их обнаружения. Разъединение рекомендуется начать с периферийных устройств.

Упаковка, а затем вывоз (транспортировка) изъятого оборудования и машинных носителей производятся с учетом рекомендаций изготовителя, указанных в инструкциях, и мер по обеспечению сохранности, предусмотренных для компьютерной техники.

По ходу проведения осмотра, обыска, выемки необходимо вести протокол, в котором фиксируются все поэтапные действия:

точно указывается местонахождение изымаемых устройств и их расположение относительно друг друга и окружающих предметов;

описывается внешний вид компьютерного устройства, порядок соединения различных узлов и деталей между собой с указанием имеющихся особенностей (цвета, штампов, надписей и т.д.);

записываются серии и номера изымаемых устройств, имеющиеся на них следы воздействия, дефекты, иные индивидуальные признаки;

излагаются порядок и последовательность разборки компьютерных составляющих;

отмечаются все заявления присутствовавших при осмотре, обыске (выемки), касающиеся технических аспектов проводимого следственного действия.

К протоколу прилагаются планы и схемы осматриваемых (обыскиваемых) помещений и расположения в них компьютерного оборудования. Широко применяется фото- и видеосъемка.

Протокол подписывается следователем, членами следственно-оперативной группы, специалистом, понятыми, лицами, имеющими отношение к работе компьютерной сети и присутствовавшими при осмотре, и лицом, у которого произведен обыск.

Одним из важнейших следственных действий является осмотр подделанных денежных знаков (ценных бумаг). Осмотр желательно проводить с участием специалиста, так как при описании банкнот требуется знание специфических терминов. По возможности, банкноты должны быть сфотографированы. Затем они признаются вещественными доказательствами и приобщаются к уголовному делу, о чем выносится соответствующее постановление (см. ч. 2 ст. 81 УПК РФ). Следует помнить, что осмотр не заменяет проведения экспертизы и в протоколе не должно быть выводов о происхождении поддельного денежного знака.

В процессе осмотра бумажных денежных знаков (ценных бумаг) в протоколе указываются:

- количество банкнот;

- достоинство, номер и серия банкноты, ее размеры (в мм);

- описание и специфика рисунков, орнамента;

- качество надписей, в том числе самых мелких (можно ли прочитать их полностью или частично, состоят ли слова из букв или черточек, точек, их имитирующих);

- цвет и оттенки изображений на лицевой и оборотной сторонах;

- наличие защитной сетки, ее цвет и особенности;

- свойства бумаги (плотность, цвет, оттенок), наличие водяных знаков, их особенности, наличие других видимых средств защиты (шелковых волокон, металлических нитей, конфетти и т.д.);

- степень изношенности и загрязненности денежных знаков, повреждения бумаги.

Лицо, предъявляющее к оплате фальшивый денежный знак, не всегда является преступником. Но если имеются основания подозревать задержанного в умышленном сбыте поддельных денежных знаков или их изготовлении, то в соответствии со ст. 184 УПК РФ проводится личный обыск подозреваемого. Если при обыске будут обнаружены поддельные денежные знаки и подлинные денежные знаки, в протоколе указывается, хранились ли они вместе или отдельно. Раздельное хранение фальшивых и подлинных денег ставит под сомнение показания подозреваемого о том, что он получил фальшивые деньги, например, со сдачей и не распознал подделку. Сведения о найденных при личном обыске как подлинных, так и поддельных деньгах заносятся в протокол обыска с указанием индивидуальных признаков каждого денежного знака: номинала, номера, серии, повреждений, степени изношенности и т.д.

Следует внимательно осматривать одежду задержанного с целью обнаружения микрочастиц веществ, использованных для изготовления подделок.

Если имеются основания, то необходимо немедленно после возбуждения уголовного дела произвести обыск (см. ст. 182 УПК РФ). Объектом обыска являются жилые, бытовые, технические, производственные помещения, которые использовал изготовитель подделок. При этом следует учитывать, что изготовление и хранение поддельных денег могут осуществляться по месту как жительства, так и работы подозреваемого, а также и в принадлежащих ему или его родственникам сараях, гаражах, дачах и т.д. Предметами поиска являются приспособления, станки, инструменты, которые использовались для изготовления поддельных денег. Особое внимание необходимо обратить на то, что эти предметы могут хранится в тайниках или быть закамуфлированными под бытовые приборы.

Как правило, по делам данной категории при проведении обыска проводится поиск следующих вещественных доказательств:

- поддельных денежных знаков, а также подлинных, использованных для изготовления фальшивых;

- бумаги, нарезанной по формату денежных знаков;

- красок, тонеров, химических реактивов, растворителей и т.д.;

- клише, пластин, литографских камней, нумераторов, типографских литер и наборов, валиков для прокатки, граверных инструментов;

- компьютерной аппаратуры, сканеров, принтеров цветной печати, полиграфического оборудования, множительной аппаратуры;

- литературы по компьютерной графике, полиграфии, фотоделу;

- личной переписки, блокнотов, тетрадей с записями, подтверждающими преступную деятельность.

Для определения у лица наличия навыков в изготовлении фальшивых денежных знаков может быть проведен следственный эксперимент (см. ст. 181 УПК РФ). Его производство позволяет проверить возможность изготовления фальшивых денег в условиях, названных подозреваемым (обвиняемым), его способности с помощью соответствующих приемов и средств осуществить изготовление банкнот, установить, использовались ли в процессе подделки инструменты, аппаратура, сырье, изъятые в ходе расследования. Следственный эксперимент желательно проводить на месте совершения преступления. Используются те же материалы и инструменты, которыми пользовались преступники, или аналогичные средства подделки.

Судебные экспертизы назначаются в порядке ст. 195 УПК РФ. Судебные экспертизы по делам об изготовлении и сбыте поддельных денежных знаков и ценных бумаг проводятся сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел не ниже областного уровня, а в особых случаях - специалистами ЭКЦ. Обусловлено это тем, что, как правило, исследование поддельных денежных знаков носит комплексный характер, т.е. требует использования специальных познаний не только экспертов-криминалистов, но и химиков, металловедов, экспертов других специальностей.

Направляя материалы для идентификации материалов, применявшихся при изготовлении поддельных денежных билетов, необходимо знать, что среди них должны быть:

1) идентифицируемые объекты, а именно: линейные формы, штампы, клише, графические файлы и т.д., - в отношении которых решается вопрос о тождестве с видом банкноты или ценной бумаги;

2) идентифицируемые объекты, а именно: поддельные денежные знаки или ценные бумаги.

Все объекты для экспертного исследования должны направляться в том виде, в каком они были изъяты из денежного обращения или у лиц, подозреваемых в их изготовлении либо сбыте.

При проведении экспертизы по техническому исследованию денежных знаков, вызывающих сомнения в подлинности, решаются вопросы:

1. Изготовлен ли представленный денежный знак (указать государство) предприятием, осуществляющим производство государственных денежных знаков (соответственно указать государство)?

2. Если нет, то каким способом и с применением каких материалов он выполнен?

Часто перед экспертами-криминалистами ставится также вопрос о том, не поступали ли ранее на исследование аналогичные денежные билеты. Факт проверки денежных билетов по картотеке в заключении эксперта не отражается. Ответ на этот вопрос вносится в сопроводительное письмо к заключению эксперта.

Ряд вопросов может касаться отождествления изготовителя рисованных денежных билетов (ценных бумаг). Вопросы в этом случае будут адресованы эксперту-криминалисту и формулируются следующим образом:

1. Выполнены (нарисованы) ли представленные денежные знаки или их фрагменты (указать государство) одним и тем же лицом?

2 Выполнен (нарисован) ли данный денежный знак (или его фрагмент) лицом, образцы почерка которого представлены для сравнения?

Для решения подобных вопросов необходимо предоставить в распоряжение эксперта соответствующим образом выполненные образцы почерка подозреваемого лица (в образцах должны превалировать цифровые записи, а также записи слов, выполненные печатными буквами).

В зависимости от обстоятельств конкретного дела перед экспертами-криминалистами могут быть поставлены вопросы дактилоскопического и трассологического характера:

1. Пригодны ли для идентификации отпечатки пальцев рук (ладоней), перекопированные с банкнот (указать достоинство, государство, номер)?

2. Если да, то не принадлежат ли они данному лицу?

3. Не представляли ли ранее единое целое части денежных знаков (указать достоинство, государство, номер), представленные на исследование?

В ходе расследования может возникнуть необходимость в решении вопросов, связанных с исследованием различных материалов (красящих веществ, клея, бумаги), а также технических средств и приспособлений. В этом случае соответственно эксперту-химику и специалисту в области полиграфии должны быть адресованы следующие вопросы:

1. Какие материалы применялись для изготовления денежного знака (указать номер, государство)?

2. Не изготовлены ли данные денежные знаки с помощью представленных материалов?

3. Использовался ли представленный комплекс средств для изготовления денежных знаков (указать достоинство, государство, номер)?

В зависимости от обстоятельств конкретного дела могут быть назначены судебные экспертизы иных видов, например биологическая. В связи с этим приведенный выше перечень вопросов нельзя считать исчерпывающим. Он может быть дополнен в зависимости от конкретных объектов исследования и круга решаемых задач.

Специфичность и многопрофильность исследований, проводимых в отношении денежных знаков и ценных бумаг как объектов судебной экспертизы, свидетельствует о целесообразности комплексного подхода к их проведению. В этом случае речь идет о комплексной судебной экспертизе (см. ст. 201 УПК РФ). Комплексное исследование может быть проведено в виде ряда экспертиз, порученных нескольким специалистам различного профиля, одновременно или последовательно. Так, например, решение вопросов о том, изготовлен ли данный денежный знак государственным предприятием, осуществляющим производство банкнот, а если нет, то каким способом он изготовлен, - находится в компетенции эксперта-криминалиста. Логически вытекающий из них вопрос о материалах, из которых изготовлен исследуемый денежный билет, решается экспертом-химиком. И именно комплексное решение этих вопросов способствует более полному экспертному исследованию денежного знака, вызывающего сомнение в подлинности.

Как указывает часть первая данной нормы, судебные экспертизы производятся не только государственными судебными экспертами, но и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. Поэтому, назначая судебную экспертизу поддельных денежных знаков, следователь может использовать возможности (и это часто делается на практике) специалистов учреждений Банка России, которые проводят ведомственную экспертизу платежеспособности денежных знаков Банка России и экспертизу денежных знаков иностранных валют, курс рубля к которым официально устанавливается Банком России.

Инструкция Банка России от 20 августа 1996 г. N 47 "О порядке экспертизы денежных знаков иностранных государств в учреждениях Банка России" определяет порядок проведения экспертизы денежных знаков иностранных государств, вызывающих сомнение в их подлинности либо имеющих признаки подделки, выявленных в кредитных организациях. Такая экспертиза проводится в головных расчетно-кассовых центрах территориальных учреждений Банка России (далее по тексту - РКЦ). Исследование осуществляет эксперт по исследованию денежных знаков, а в его отсутствие - заведующий кассой РКЦ. Срок проведения экспертизы не должен превышать пяти дней. Результаты экспертизы оформляются актом, который составляется на бланке РКЦ лицом, непосредственно проводившим исследование.

При проведении экспертизы эксперт по исследованию денежных знаков головного расчетно-кассового центра территориального учреждения Банка России независим и при формулировании выводов руководствуется исключительно результатами исследования. В сложных случаях при проведении экспертизы он может использовать консультации эксперта по исследованию денежных знаков Главного управления (Национального банка) Банка России. В последнем случае результаты экспертизы оформляются в виде совместного акта. Кроме того, в случаях, вызывающих затруднения в определении платежеспособности и подлинности денежных знаков, эксперт принимает решение о направлении сомнительных денежных знаков на экспертизу в соответствующее Межрегиональное хранилище Центрального хранилища Банка России, к которому прикреплено территориальное учреждение Банка России по вопросам экспертного обслуживания.

В работе по уголовным делам о фальшивомонетничестве типичны ситуации, когда изготовление и сбыт поддельных денежных знаков осуществляются в разное время на территории разных административных единиц субъекта Российской Федерации. Отдельные действия по сбыту поддельных денег зачастую являются эпизодами одного продолжаемого преступления. Как показывают данные МВД РФ, по каждому третьему расследуемому уголовному делу поддельные деньги имеют один источник происхождения. В сущности, по таким делам осуществляется производство об одном и том же преступлении, однако расследуются они в разных следственных подразделениях. В результате важная информация, имеющая доказательственное значение по всем эпизодам одного преступления, находится в материалах нескольких уголовных дел и в конечном итоге оказывается разрозненной. Это затрудняет выдвижение обоснованных версий, быстрое и эффективное раскрытие тяжких преступлений. Поэтому при расследовании дел об изготовлении или сбыте поддельных денег в каждом случае необходимо изучать и своевременно решать вопрос о возможном соединении уголовных дел. Процессуальный порядок и основания соединения уголовных дел установлены в ст. 153 УПК РФ.

Для расследования наиболее сложных уголовных дел Следственный комитет МВД РФ может создавать специальные следственно-оперативные группы. В остальных случаях уголовные дела направляются для соединения в следственные аппараты тех МВД, УВД, на территории которых изъято из обращения наибольшее количество поддельных денежных знаков, имеющих общее происхождение, или на территории обслуживания которых они были впервые обнаружены (если изъяты единичные поддельные денежные знаки) либо на территории которых находится предполагаемое место изготовления фальшивых денег. По каждому уголовному делу, направляемому на соединение, должны быть проведены все необходимые следственные действия и оперативно-розыскные мероприятия.

Поскольку ст. 186 УК РФ содержит два самостоятельных состава преступления - изготовление с целью сбыта и сбыт поддельных денежных знаков, на практике может сложиться ситуация, требующая выделения уголовного дела в отдельное производство (см. ст. 154 УПК РФ). Например, когда задержан сбытчик фальшивых денег, его вина доказана, однако не установлен изготовитель. В этом случае уголовное дело в отношении сбытчика должно быть направлено в суд, а по факту изготовления поддельных банковских билетов - выделено в отдельное производство. В дальнейшем выделенное уголовное дело может быть соединено с другими в изложенном выше порядке.

В настоящее время Российская Федерация, пережив интенсивные социально-экономические преобразования в достаточно сжатые сроки, вступив в 1996 г. в Совет Европы, заявляет себя в качестве полноправного члена мирового сообщества. Последний факт оказал большое влияние на развитие российского права, возложив на нашу страну ряд дополнительных обязательств. Укрепление сотрудничества и взаимопомощи между государствами, достижение высокого уровня развития и стабильности экономики -вот некоторые требования, которым должна соответствовать Россия.

Интеграция России в мировую экономическую систему и либеризация внутригосударственных рыночных отношений привели к резкому росту преступлений в сфере экономики, в частности, изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг. Опасность фальшивомонетничества общество осознавало всегда. «Как ни многочисленны бедствия, в результате которых королевства, княжества и республики идут к упадку, самыми сильными являются четыре: раздоры, смертность, неурожайность и обесценивание монеты. Первые три так очевидны, что все их сознают, четвертое же, т. е. обесценение монеты, познается только немногими и лишь глубоко рассуждающими, потому что оно поражает и разрушает государства не сразу и бурно, а медленно и скрыто»1.

Это утверждение более чем столетней давности остается справедливым и поныне. Неконтролируемый рост денежной массы может существенно ухудшить макроэкономическую ситуацию, стать одним из факторов, дестабилизирующих курс рубля и тормозящих проведение социально-экономических реформ.

Подделка денежных купюр и ценных бумаг - это вид преступной деятельности, который одновременно затрагивает интересы как отдельных граждан, юридических лиц, так и государства в целом. Фальшивомонетничество опасно не только само по себе, но и тем, что часто выступает как способ криминального перераспределения национального богатства. Прямой вред от реализации такой функции заключается в том, что реальные элементы ВВП (товары, услуги) обмениваются на «денежные» знаки, пустые по своему содержанию. В случае фальсификации ценных бумаг государственного займа возникают заемные денежные обязательства государства перед мнимым инвестором.

Существующая в настоящее время практика борьбы с изготовлением и сбытом поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации и иностранной валюты свидетельствует о том, что наиболее качественные подделки изготавливаются, как правило, не в стране, осуществляющей эмиссию банкнот. В связи с этим можно отметить, что фальшивомонетничество приобрело в настоящее время характер транснационального бизнеса. Это связано как с международным движением национальных денежных единиц различных стран, так и с развитием международной специализации преступных организаций на отдельных стадиях, операциях этого преступного бизнеса - изготовлении, накоплении, хранении, транспортировке, реализации.

В последние годы (2003-2005 гг.) на рынке поддельных денег все чаще стали появляться большие партии «суперподделок», качество которых свидетельствует о том, что они изготавливаются либо самим государством, либо при его прямой поддержке, на том же оборудовании, что и настоящие банкноты. Для изготовления высококлассных подделок необходима машина металлографической печати - очень дорогостоящий агрегат, который, если размещать его в обычной квартире, занял бы несколько комнат. Кроме этого, каждая такая машина находится на строжайшем государственном контроле и в любой стране их определенное количество, например, в России не больше двадцати. Такую машину у изготовителя может приобрести только государство, да и то не каждое. Известно, например, что Иран закупил в Швейцарии две машины, аналогичные применяемым в США.

Изготавливают «суперподделки» на бумаге почти того же физического и химического состава, что и настоящие. Кроме того, на 100-долларовой банкноте цифра «100» в правом нижнем углу выполнена с применением особой краски, которая в зависимости от угла зрения меняет цвет. Эта краска очень дорогая, её килограмм стоит несколько тысяч долларов. И продает её изготовитель исключительно национальным банкам. Но все «суперподделки» изготовлены с применением именно этой краски2. Происхождение подделок может быть разным — от стран «третьего мира» до бывших союзных республик. Но, все чаще при упоминании подделок высокого качества называют государства Северного Кавказа. Так, в декабре 2005 г. в Москве была задержана банда фальшивомонетчиков, у которых изъяли партию поддельных долларов высокого качества. Руководили бандой уроженцы Дагестана, имевшие судимости за убийства и мошенничество. Фальшивки изготавливались в Дагестане на границе с Чечней и были очень хорошего качества, поэтому сбывались по очень высокой цене - один фальшивый доллар - 55 центов, притом, что на черном рынке за них дают 70-80% от номинала, тогда как грубые фальшивки стоят всего 10-15%.

Важен и тот факт, что современному фальшивомонетничеству покровительствуют коррумпированные чиновники, обеспечивающие безопасность данной преступной деятельности на всех ее этапах: выпуск, доставка, реализация. Эти новые тенденции в практике фальшивомонетничества делают его особенно опасным для любого государства.

Ущерб от фальшивомонетничества имеет многоплановую характеристику. Так, например, в социальной сфере он подрывает авторитет органов государственного управления и правоохранительных органов России, что вызывает социальное напряжение в обществе и долгосрочные криминальные последствия. Экономическая и политическая сферы страдают взаимозависимо: снижение доверия к денежным знакам на внутреннем рынке приводит к снижению уровня управляемости макроэкономическими процессами. Снижение активности частных инвесторов на рынке ценных бумаг может иметь такие отдаленные экономические последствия, как, например, срыв осуществления проектов в производственном секторе экономики вследствие невозможности получения кредита посредством размещения ценных бумаг государственного займа3. Параллельно отмечается падение доверия к денежным знакам на внешнем рынке, что искусственно увеличивает внутренний и внешний государственный долг России. Каждый указанный аспект опасен сам по себе, нанося непоправимый вред, но кроме этого, взаимодействуя, дополняя друг друга, они создают новые, более опасные негативные социальные, политические, экономические, нравственно-психологические комбинации.

В правоприменительной практике встречаются серьезные трудности в вопросах разграничения фальшивомонетничества и мошенничества. Отдельного рассмотрения требует и проблема квалификации последствий сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Таким образом, уголовно-правовое и криминологическое изучение поддельных денег и ценных бумаг является проблемой, актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

По признанию экспертов, фальшивомонетничество относится к разряду самых трудно раскрываемых преступлений, что обусловлено его криминологическими и криминалистическими особенностями7. Так, количественный показатель выявленных лиц, совершивших данное преступление таков: в 1996 г. - 870, в 1997 г. - 781, в 1998 г. - 1 543, в 1999г. - 7768, в 2000 г. - 1 843, в 2001 г. - 1 369, в 2002 г. - 1 306, в 2003 г. - 1 561, в 2004 г. - 1 6029. Соответствующие количественные показатели раскрываемости данного вида преступления таковы: 1996 г. - 9,4 %, 1997 г. - 16,3 %, 1998 г. - 23,5 %, 1999 г. - 50,2 %, 2000 г. - 24,4 %, 2001 г. - 30,8 %, 2002г. -32,8 %, 2003 г. - 33,4 %, в 2004 г. этот показатель составлял - 35,9 %, в то время как средний процент раскрываемости колеблется в пределах 60 - 80 %.

Следует также указать на то, что основная масса поддельных денежных знаков обнаруживается населением или сотрудниками правоохранительных органов тогда, когда они по времени и территориально «далеко ушли от производителя». Можно сказать, что сложность обнаружения факта совершения фальшивомонетничества и трудности привлечения к уголовной ответственности делает данное преступление особенно опасным для общества и привлекательным для криминальных элементов.

Кроме этого, ситуация осложняется изменением социально-демографических характеристик лиц, вовлекаемых в фальшивомонетничество. Если ранее среди них преобладали люди, владеющие специальностями полиграфического производства (художники, фотографы, граверы, печатники и др.), либо имеющие склонность к художественно-графическим работам, то теперь контингент этой категории преступников более чем наполовину состоит из лиц, род занятий которых не связан с полиграфией, а около трети нигде не работает и не учится10. Т.е. из-за наличия современной копировальной техники подделкой денег как бизнесом стали заниматься многие, в том числе и случайные лица.

Наряду с этим, наметилась устойчивая негативная тенденция к росту криминального профессионализма фальшивомонетчиков. Нередкими стали случаи, когда к изготовлению, оптовой продаже и посреднической деятельности по реализации подделок подключаются преступные группы различной направленности, в том числе организованные по этническому принципу. Рассматривая закономерности формирования, функционирования и расследования совершаемых этими группами преступлений, В.М. Быков отмечает: «имея развитую функциональную структуру, организованная группа может использовать сложные способы совершения групповых преступлений, связанных с длительной подготовкой, применением различных технических средств и приспособлений, транспорта, различных ухищрений при сокрытии преступлений». Зачастую поддельные деньги проходят многоступенчатую систему распространения через большое количество лиц и преступных организованных групп, которые используют их в качестве товара с различными курсами обмена, в большей части на наркотики, контрабандно доставляемые автомашины, порнопродукцию, оружие. Производятся такие операции, как по взаимной осведомленности участников сделки, так и с использованием обмана. Положение осложняется также тем, что многие граждане не осведомлены, как им действовать при получении и обнаружении у них фальшивых денежных знаков. Проведенный в ходе диссертационного исследования опрос населения (было опрошено 250 чел.) показал, что каждый четвертый человек в случае обнаружения фальшивки, во избежание материального ущерба, попытался бы ее сразу сбыть другим лицам, совершая тем самым преступления, квалифицируемые по ст. ст. 159 и 186 УК РФ.

Степень исследованности темы. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что проблема поддельных денег и ценных бумаг достаточно широко освещалась в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных авторов, изданных в 50 - 80 гг. прошлого столетия. В части исследования отдельных обстоятельств и их совокупности, она нашла свое яркое отражение на страницах работ А.А. Герцензона, В.Д. Меньшагина, А.А Пионтковского, Н.С. Таганцева. Имеется ряд кандидатских диссертаций, которые внесли серьезный вклад в теорию и практику борьбы с фальшивомонетничеством. Отдавая должное проведенным исследованиям современных авторов, стоит отметить, что в большинстве работ особое внимание уделялось либо технико-криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования данного вида преступления, например, в работе Е.И. Казакова-Турбовского, либо юридическому анализу состава преступления - диссертационные исследования Ю.В. Солопанова и В.А. Сергеева.

Многие сформулированные в работах положения носят дискуссионный характер и требуют дальнейшей разработки как в теоретическом, так и в практическом плане. В частности, нуждается в более подробном рассмотрении криминологическая составляющая фальшивомонетничества, оптимизация мер уголовно-правовых запретов с учетом социально-психологических особенностей современного российского населения, разработка системы мер противодействия и профилактики.

До настоящего времени не было ни одной диссертационной и иной научной работы, выполненной на основе проведенного исследования и анализа материалов судебной практики Дальневосточного федерального округа. По мнению автора, в настоящий момент сформировалась особая необходимость анализа фальшивомонетничества с учетом дальневосточной специфики (территориальной значимости, экономических, геополитических и других особенностей).

Роль города-порта всегда предполагала особый социально-экономический, финансовый, нравственно-психологический климат, включение в легальную экономику теневой и криминальной, с привлечением и участием иностранного капитала. Портовые города Дальнего Востока стали местами торговли и перевалочными пунктами для товаров в первую очередь из стран АТР, значительная часть которых доставляется контрабандно. Обращает на себя внимание ориентация фальшивомонетчиков в Приморье на совершение операций с банкнотами большего номинала, что связано с социально-экономическими особенностями региона. Кроме этого, в общем числе выявленных фактов фальшивомонетничества отмечается большее, чем по России, преобладание подделок иностранной валюты (главным образом долларов США).

В Дальневосточном федеральном округе, в первую очередь, контрабандным путем поступают поддельные деньги и ценные бумаги из стран АТР — ближайших соседей по территории, дальнейшее перемещение партий подделок через всю Россию приводит их, в конечном итоге, в страны Закавказья, Средней Азии и за рубеж. В связи с этим положения и выводы диссертации основаны на изучении уголовного законодательства как России, так и стран дальнего и ближнего зарубежья (Японии, Республики Корея, КНР, Испании, США, Дании, Швейцарии, Швеции, Голландии, Австрии, Германии, Республики Польша, Республики Болгария, Латвийской Республики, Украины, Республики Азербайджан, Республики Узбекистан, Республики Казахстан).

Объектом диссертационного исследования является система экономических отношений, обеспечивающая порядок функционирования государственной денежной системы и деятельность рынка ценных бумаг.

Предметом исследования является комплекс уголовно-правовых норм, судебная практика и система криминологических мер по борьбе с фальшивомонетничеством.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационной работы состоит в проведении комплексного уголовно-правового и криминологического исследования, а также сравнительно-правового анализа подделки денег и ценных бумаг по российскому законодательству и уголовному законодательству ряда зарубежных стран для выработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства в порядке de lege ferenda и криминологических рекомендаций по противодействию и профилактике. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- провести исторический анализ специфики формирования и становления института фальшивомонетничества как экономического и правового феномена;

- изучить этапы становления и эволюции правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за подделку денег и ценных бумаг, в контексте политико-административных преобразований Российского государства для творческого использования исторического опыта;

- проанализировать и обобщить опыт зарубежного законодательства в регламентации уголовной ответственности за фальшивомонетничество,, обоснование возможности его применения в России;

- провести уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ;

- выявить криминологические характеристики (состояния, структуры и динамики) современного фальшивомонетничества;

- изучить факторы, обусловливающие рост фальшивомонетничества;

- рассмотреть через призму социально-психологических характеристик портрет личности современного фальшивомонетчика;

- с учетом требований законодательной техники, сложившихся форм реализации права и представлений об эффективности уголовного закона разработать конкретные уголовно-правовые рекомендации, а также криминологические меры по предупреждению данного преступления и по совершенствованию законодательства в борьбе с подделкой денег и ценных бумаг.

Методологическая основа и информационная база исследования. Диссертационное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания. Его методологической основой стали общие (системно-структурный подход, анализ и синтез, обобщение и др.) и специальные (систематический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический) методы.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ведущих ученых юристов в области теории государства и права, уголовного права и криминологии, социологии и психологии: С.С. Алексеева, Л.С.

Информационную базу исследования составили: положения Конституции РФ; принципы и нормы международного права; закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина; нормативные акты уголовно-правового характера различных периодов действия в России, СССР и Российской Федерации; уголовные кодексы ряда зарубежных стран; другие конституционные и федеральные законы.

Эмпирическую основу диссертации составили: опубликованная практика Верховного Суда России по уголовным делам о фальшивомонетничестве в 1996 - 2004 гг.; статистические данные ГИЦ МВД о состоянии и динамике преступности в России и в Дальневосточном федеральном округе в период с 1996 по 2004 гг.; результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

При проведении нашего криминологического исследования учитывался высокий уровень латентности фальшивомонетничества. Так, в 2004 г. в РФ было зарегистрировано 28 519 фактов данного вида преступления, в то время как в суд было направлено 4 267 дел, а к уголовной ответственности было привлечено только 1 602 лица. В большинстве случаев выявить лицо, совершившее преступление, не представляется возможным. В то же время, анализ уголовных дел с установленной личностью преступника, позволяет говорить о том, что в 94,7 % случаев имелся факт совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 186 УК РФ (сбыт) и в 5, 3 % - по ч. 1. ст. 186 УК РФ (изготовление). Кроме этого, проведенный нами анализ уголовных дел показал, что часто лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ (мошенничество), были задержаны при попытке сбыта поддельных денег невысокого качества. Данное обстоятельство обусловило то, что в качестве субъекта исследования, кроме лиц, совершивших преступлений по ст. 186 УК РФ, нами для изучения были выбраны и лица, совершившие преступления по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

По данным ИЦ УВД ПК с 2002 по 2004 гг. в Приморском крае было зарегистрировано около 1000 фактов подделки или сбыта денег или ценных бумаг, а в суд было направлено лишь 210 дел. Только в 2004 г. в Приморском крае было зарегистрировано 429 преступлений, ответственность за которое предусмотрена ст. 186 УК РФ, в суд направлено 91 дело, а к уголовной ответственности привлечено 45 человек, 37 из которых - к реальным срокам лишебния свободы.

В ходе данного диссертационного исследования нами было изучено 185 уголовных дел (из 210 дел, направленных в суды ДФО с 2002 по 2004 гг.), что делает такую выборку вполне репрезентативной. Методом сплошного исследования взято интервью у 37 лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 186 и ст. 159 УК РФ, которые на момент проведения данного исследования отбывали наказание в ИК № 20, 21, 26 Приморского края.

Кроме этого, проанкетировано 78 лиц, находящихся под следствием по ст.ст. 186 и 159 УК РФ и содержащихся в СИЗО № 1 г. Владивостока. Методом интервьюирования (экспертные оценки) было опрошено 150 сотрудников подразделений по борьбе с преступлениями в сфере экономики, в том числе отделов по борьбе с фальшивомонетничеством. В целях выяснения общественного мнения среди населения о проблемах подделки денег и ценных бумаг, опрошено 250 человек разновозрастных и социальных категорий. Комплексное использование указанных методов позволяет обеспечить достоверность и научную обоснованность полученных результатов.

Научная новизна диссертации. Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что при всей значимости общественной опасности фальшивомонетничества как преступного деяния, раннее проведенные научные исследования в данной области носили либо сугубо криминалистический характер, либо, вынося в название диссертационного исследования криминологический компонент, были больше ориентированы на юридический анализ состава преступления. Кроме этого, особую актуальность данная диссертационная работа приобретает за счет того, что в ходе проведения настоящего научного исследования учитывалась специфика, масштабы и меры профилактики фальшивомонетничества применительно к Дальневосточному федеральному округу, самому большому административному образованию современной России,

На основе системного уголовно-правового и криминологического подхода автором была предпринята попытка комплексного сравнительного анализа отечественного законодательства и законодательств зарубежных стран в области борьбы с подделкой денег или ценных бумаг (более 20 государств).

Отдельному рассмотрению были подвергнуты уголовные законодательства стран Азиатско-Тихоокеанского региона - Японии, Республики Корея, КНР, Таиланда, так как интеграция Российского Дальнего Востока в систему стран АТР обеспечит потенциальный роста и развитие для России в целом и способствовать повышению конкурентоспособности и экономическому росту Дальнего Востока в частности. Основная цель экономической интеграции российского Дальнего Востока в АТР может быть определена как создание в перспективе единого экономического пространства с экономиками сопредельных стран и территорий Восточной Азии. Такая «встроенность» обеспечивала бы более эффективное распределение и использование имеющихся производственных, финансовых, технологических ресурсов для ускорения прогрессивных структурных преобразований в экономике, выхода на траекторию устойчивого экономического роста и повышения на этой основе уровня жизни населения.

Проведенное исследование позволило обосновать и сформулировать ряд теоретических и практических предложений, выносимых на защиту:

1. Результаты криминологических исследований позволяют говорить об устойчивой тенденции роста изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг в РФ. Наряду с ростом количественных показателей, отмечается изменение в качественной характеристике фальшивомонетничества — в последнее время учащаются факты, когда данные преступные деяния приобретают все более организованный характер, в том числе и в международном масштабе.

2. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или государственных ценных бумаг посягают на экономическую и национальную безопасность Российского государства, создает реальную угрозу дестабилизации политической, социально-экономической, нравственно-психологической сферам гражданского общества. В этом контексте автором исследуется связь фальшивомонетничества с различными аспектами проблемы государственной безопасности.

3. Ответственность за подделку и сбыт денег или государственных ценных бумаг следует рассматривать дифференцировано: кроме традиционных положений уголовного права — индивидуализации наказания на основе анализа характера общественной опасности содеянного — должны учитываться размер партий фальшивок, способ изготовления подделок, роль и степень участия государственных органов или покровительство отдельных коррумпированных чиновников.

4. На основе анализа мотивационной структуры личности индивидуального фальшивомонетчика обосновывается предложение о разделе мотивов данного преступного поведения на три категории (самоутверждение, решение насущных проблем, средство достижения

Актуальность темы исследования.

В настоящее время Российская Федерация, пережив интенсивные социально-экономические преобразования в достаточно сжатые сроки, вступив в 1996 г. в Совет Европы, заявляет себя в качестве полноправного члена мирового сообщества. Последний факт оказал большое влияние на развитие российского права, возложив на нашу страну ряд дополнительных обязательств. Укрепление сотрудничества и взаимопомощи между государствами, достижение высокого уровня развития и стабильности экономики — вот некоторые требования, которым должна соответствовать Россия.

Интеграция России в мировую экономическую систему и либеризация внутригосударственных рыночных отношений привели к резкому росту преступлений в сфере экономики, в частности, изготовления или сбыта поддельных денег и ценных бумаг. Опасность фальшивомонетничества общество осознавало всегда. «Как ни многочисленны бедствия, в результате которых королевства, княжества и республики идут к упадку, самыми сильными являются четыре: раздоры, смертность, неурожайность и обесценивание монеты. Первые три так очевидны, что все их сознают, четвертое же, т. е. обесценение монеты, познается только немногими и лишь глубоко рассуждающими, потому что оно поражает и разрушает государства не сразу и бурно, а медленно и скрыто»1.

Это утверждение более чем столетней давности остается справедливым и поныне. Неконтролируемый рост денежной массы может существенно ухудшить макроэкономическую ситуацию, стать одним из факторов, дестабилизирующих курс рубля и тормозящих проведение социально-экономических реформ.

Подделка денежных купюр и ценных бумаг — это вид преступной деятельности, который одновременно затрагивает интересы как отдельных граждан, юридических лиц, так и государства в целом. Фальшивомонетничество опасно не только само по себе, но и тем, что часто выступает как способ криминального перераспределения национального богатства. Прямой вред от реализации такой функции заключается в том, что реальные элементы ВВП (товары, услуги) обмениваются на «денежные» знаки, пустые по своему содержанию. В случае фальсификации ценных бумаг государственного займа возникают заемные денежные обязательства государства перед мнимым инвестором.

Существующая в настоящее время практика борьбы с изготовлением и сбытом поддельных банковских билетов Центрального Банка Российской Федерации и иностранной валюты свидетельствует о том, что наиболее качественные подделки изготавливаются, как правило, не в стране, осуществляющей эмиссию банкнот. В связи с этим можно отметить, что фальшивомонетничество приобрело в настоящее время характер транснационального бизнеса. Это связано как с международным движением национальных денежных единиц различных стран, так и с развитием международной специализации преступных организаций на отдельных стадиях, операциях этого преступного бизнеса - изготовлении, накоплении, хранении, транспортировке, реализации.

В последние годы (2003-2005 гг.) на рынке поддельных денег все чаще стали появляться большие партии «суперподделок», качество которых свидетельствует о том, что они изготавливаются либо самим государством, либо при его прямой поддержке, на том же оборудовании, что и настоящие банкноты. Для изготовления высококлассных подделок необходима машина металлографической печати — очень дорогостоящий агрегат, который, если размещать его в обычной квартире, занял бы несколько комнат. Кроме этого, каждая такая машина находится на строжайшем государственном контроле и в любой стране их определенное количество, например, в России не больше двадцати. Такую машину у изготовителя может приобрести только государство, да и то не каждое. Известно, например, что Иран закупил в Швейцарии две машины, аналогичные применяемым в США.

Изготавливают «суперподделки» на бумаге почти того же физического и химического состава, что и настоящие. Кроме того, на 100-долларовой банкноте цифра «100» в правом нижнем углу выполнена с применением особой краски, которая в зависимости от угла зрения меняет цвет. Эта краска очень дорогая, её килограмм стоит несколько тысяч долларов. И продает её изготовитель исключительно национальным банкам. Но все «суперподделки» изготовлены с применением именно этой краски2. Происхождение подделок может быть разным — от стран «третьего мира» до бывших союзных республик. Но, все чаще при упоминании подделок высокого качества называют государства Северного Кавказа. Так, в декабре 2005 г. в Москве была задержана банда фальшивомонетчиков, у которых изъяли партию поддельных долларов высокого качества. Руководили бандой уроженцы Дагестана, имевшие судимости за убийства и мошенничество. Фальшивки изготавливались в Дагестане на границе с Чечней и были очень хорошего качества, поэтому сбывались по очень высокой цене - один фальшивый доллар — 55 центов, притом, что на черном рынке за них дают 70-80% от номинала, тогда как грубые фальшивки стоят всего 10-15%.

Важен и тот факт, что современному фальшивомонетничеству покровительствуют коррумпированные чиновники, обеспечивающие безопасность данной преступной деятельности на всех ее этапах: выпуск, доставка, реализация. Эти новые тенденции в практике фальшивомонетничества делают его особенно опасным для любого государства.

Ущерб от фальшивомонетничества имеет многоплановую характеристику. Так, например, в социальной сфере он подрывает авторитет органов государственного управления и правоохранительных органов России, что вызывает социальное напряжение в обществе и долгосрочные криминальные последствия. Экономическая и политическая сферы страдают взаимозависимо: снижение доверия к денежным знакам на внутреннем рынке приводит к снижению уровня управляемости макроэкономическими процессами. Снижение активности частных инвесторов на рынке ценных бумаг может иметь такие отдаленные экономические последствия, как, например, срыв осуществления проектов в производственном секторе экономики вследствие невозможности получения кредита посредством размещения ценных бумаг государственного займа. Параллельно отмечается падение доверия к денежным знакам на внешнем рынке, что искусственно увеличивает внутренний и внешний государственный долг России. Каждый указанный аспект опасен сам по себе, нанося непоправимый вред, но кроме этого, взаимодействуя, дополняя друг друга, они создают новые, более опасные негативные социальные, политические, экономические, нравственно-психологические комбинации.

В правоприменительной практике встречаются серьезные трудности в вопросах разграничения фальшивомонетничества и мошенничества. Отдельного рассмотрения требует и проблема квалификации последствий сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Таким образом, уголовно-правовое и криминологическое изучение поддельных денег и ценных бумаг является проблемой, актуальной как в теоретическом, так и в практическом плане.

Масштабы данного явления представляют реальную угрозу для нормального функционирования государственной денежной системы. Так, с 1996 по 2004 гг. количество зарегистрированных фактов фальшивомонетничества в России выросло в 2,7 раза - с 10 750 до 28 519. Определенное представление о динамике и структуре фальшивомонетничества в России можно получить из анализа следующих цифр. В 1996 г. в России было зарегистрировано 10 750 преступлений, квалифицируемых по ст. 186 УК РФ. В структуре фальшивомонетничества на тот момент преобладала подделка российских денежных знаков. Из обращения было изъято 24 050 единиц денежных знаков и монет на сумму 1 млрд. 120 тыс. 600 руб. Поддельной иностранной валюты в России в 1996 г. было изъято 4 249 купюр различного достоинства на сумму 357 620 долл. США4.

В 2000 г. зарегистрировано 14 289 преступлений, квалифицируемых по ст. 186 УК РФ, из них подделка и сбыт российских денежных билетов и монет зарегистрированы в 7 949 случаях (было изъято 34 364 единицы денежных знаков и монет на сумму 4 954 490 руб.), а иностранной валюты -в 9 066 случаях (было изъято 44 472 поддельные банкноты на сумму 4 450 604 долл. США). Кроме того, установлено 112 случаев подделки и сбыта государственных ценных бумаг (изъято 317 единиц на сумму 207 567 150 руб.) и 72 случая подделки и сбыта иных ценных бумаг (изъято 130 единиц на сумму 241 002 156 руб.)5. Согласно статистике, в 2004 г. правоохранительными органами выявлено 28 519 преступлений, предусмотренных ст. 186 УК РФ, что на 8,7 % превышает аналогичный показатель предыдущего года и в 2 раза возросло по сравнению с 2000 г. 6.

Актуальность данного исследования определяется не только стабильным ростом фальшивомонетничества, но и его высокой латентностью. Очевидно, что показатели, характеризующие реальное состояние, динамику и структуру фальшивомонетничества, не всегда находят полное отражение в статистической отчетности правоохранительных органов и судебной статистике. По нашему мнению, высокая латентность данного вида преступлений может быть обусловлена следующими причинами:

1. данное преступление характеризуется длительной и тщательной подготовкой, высоким уровнем профессионализма, конспирации, что затрудняет его выявление;

2. нежелание физических и юридических лиц сообщать правоохранительным органам о фактах совершения преступления (как из-за опасения самим оказаться под подозрением в его совершении, так и по причине неверия в возмещение причиненного им материального ущерба);

3. сложившаяся практика, когда работники правоохранительных органов не регистрируют «малозначительные» случаи фальшивомонетничества (при обнаружении фальшивки малого номинала, низкого качества), мотивируя свое бездействие тем, что усилия, потраченные на расследование такого деяния не «окупятся» - ущерб слишком мал или его нет вообще.

По признанию экспертов, фальшивомонетничество относится к разряду самых трудно раскрываемых преступлений, что обусловлено его криминологическими и криминалистическими особенностями7. Так, количественный показатель выявленных лиц, совершивших данное преступление таков: в 1996 г. - 870, в 1997 г. - 781, в 1998 г. - 1 543, в 1999г. - 7768, в 2000 г. - 1 843, в 2001 г. - 1 369, в 2002 г. - 1 306, в 2003 г. - 1 561, в 2004 г. - 1 6029. Соответствующие количественные показатели раскрываемости данного вида преступления таковы: 1996 г. - 9,4 %, 1997 г. - 16,3 %, 1998 г. - 23,5 %, 1999 г. - 50,2 %, 2000 г. - 24,4 %, 2001 г. - 30,8 %, 2002г. -32,8 %, 2003 г. - 33,4 %, в 2004 г. этот показатель составлял - 35,9 %, в то время как средний процент раскрываемости колеблется в пределах 60 - 80 %.

Следует также указать на то, что основная масса поддельных денежных знаков обнаруживается населением или сотрудниками правоохранительных органов тогда, когда они по времени и территориально «далеко ушли от производителя». Можно сказать, что сложность обнаружения факта совершения фальшивомонетничества и трудности привлечения к уголовной ответственности делает данное преступление особенно опасным для общества и привлекательным для криминальных элементов.

Кроме этого, ситуация осложняется изменением социально- демографических характеристик лиц, вовлекаемых в фальшивомонетничество. Если ранее среди них преобладали люди, владеющие специальностями полиграфического производства (художники, фотографы, граверы, печатники и др.), либо имеющие склонность к художественно-графическим работам, то теперь контингент этой категории преступников более чем наполовину состоит из лиц, род занятий которых не связан с полиграфией, а около трети нигде не работает и не учится10. Т.е. из- за наличия современной копировальной техники подделкой денег как бизнесом стали заниматься многие, в том числе и случайные лица.

Наряду с этим, наметилась устойчивая негативная тенденция к росту криминального профессионализма фальшивомонетчиков. Нередкими стали случаи, когда к изготовлению, оптовой продаже и посреднической деятельности по реализации подделок подключаются преступные группы различной направленности, в том числе организованные по этническому принципу. Рассматривая закономерности формирования, функционирования и расследования совершаемых этими группами преступлений, В.М. Быков отмечает: «имея развитую функциональную структуру, организованная группа может использовать сложные способы совершения групповых преступлений, связанных с длительной подготовкой, применением различных технических средств и приспособлений, транспорта, различных ухищрений при сокрытии преступлений»11. Зачастую поддельные деньги проходят многоступенчатую систему распространения через большое количество лиц и преступных организованных групп, которые используют их в качестве товара с различными курсами обмена, в большей части на наркотики, контрабандно доставляемые автомашины, порнопродукцию, оружие. Производятся такие операции, как по взаимной осведомленности участников сделки, так и с использованием обмана. Положение осложняется также тем, что многие граждане не осведомлены, как им действовать при получении и обнаружении у них фальшивых денежных знаков. Проведенный в ходе диссертационного исследования опрос населения (было опрошено 250 чел.) показал, что каждый четвертый человек в случае обнаружения фальшивки, во избежание материального ущерба, попытался бы ее сразу сбыть другим лицам, совершая тем самым преступления, квалифицируемые по ст. ст. 159 и 186 УК РФ.

Степень исследованности темы. Анализ научной литературы позволяет сделать вывод о том, что проблема поддельных денег и ценных бумаг достаточно широко освещалась в фундаментальных трудах отечественных и зарубежных авторов, изданных в 50 - 80 гг. прошлого столетия. В части исследования отдельных обстоятельств и их совокупности, она нашла свое яркое отражение на страницах работ А.А. Герцензона, В.Д. Меньшагина, А.А Пионтковского, Н.С. Таганцева. Имеется ряд кандидатских диссертаций, которые внесли серьезный вклад в теорию и практику борьбы с фальшивомонетничеством. Отдавая должное проведенным исследованиям современных авторов, стоит отметить, что в большинстве работ особое внимание уделялось либо технико-криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования данного вида преступления, например, в работе Е.И. Казакова-Турбовского, либо юридическому анализу состава преступления - диссертационные исследования Ю.В. Солопанова и В.А. Сергеева.

Многие сформулированные в работах положения носят дискуссионный характер и требуют дальнейшей разработки как в теоретическом, так и в практическом плане. В частности, нуждается в более подробном рассмотрении криминологическая составляющая фальшивомонетничества, оптимизация мер уголовно-правовых запретов с учетом социально-психологических особенностей современного российского населения, разработка системы мер противодействия и профилактики.

До настоящего времени не было ни одной диссертационной и иной научной работы, выполненной на основе проведенного исследования и анализа материалов судебной практики Дальневосточного федерального округа. По мнению автора, в настоящий момент сформировалась особая необходимость анализа фальшивомонетничества с учетом дальневосточной специфики (территориальной значимости, экономических, геополитических и других особенностей).

Роль города-порта всегда предполагала особый социально-экономический, финансовый, нравственно-психологический климат, включение в легальную экономику теневой и криминальной, с привлечением и участием иностранного капитала. Портовые города Дальнего Востока стали местами торговли и перевалочными пунктами для товаров в первую очередь из стран АТР, значительная часть которых доставляется контрабандно. Обращает на себя внимание ориентация фальшивомонетчиков в Приморье на совершение операций с банкнотами большего номинала, что связано с социально-экономическими особенностями региона. Кроме этого, в общем числе выявленных фактов фальшивомонетничества отмечается большее, чем по России, преобладание подделок иностранной валюты (главным образом долларов США).

В Дальневосточном федеральном округе, в первую очередь, контрабандным путем поступают поддельные деньги и ценные бумаги из стран АТР — ближайших соседей по территории, дальнейшее перемещение партий подделок через всю Россию приводит их, в конечном итоге, в страны Закавказья, Средней Азии и за рубеж. В связи с этим положения и выводы диссертации основаны на изучении уголовного законодательства как России, так и стран дальнего и ближнего зарубежья (Японии, Республики Корея, КНР, Испании, США, Дании, Швейцарии, Швеции, Голландии, Австрии, Германии, Республики Польша, Республики Болгария, Латвийской Республики, Украины, Республики Азербайджан, Республики Узбекистан, Республики Казахстан).

Объектом диссертационного исследования является система экономических отношений, обеспечивающая порядок функционирования государственной денежной системы и деятельность рынка ценных бумаг.

Предметом исследования является комплекс уголовно-правовых норм, судебная практика и система криминологических мер по борьбе с фальшивомонетничеством.

Цель и задачи исследования. Основная цель диссертационной работы состоит в проведении комплексного уголовно-правового и криминологического исследования, а также сравнительно-правового анализа подделки денег и ценных бумаг по российскому законодательству и уголовному законодательству ряда зарубежных стран для выработки предложений по совершенствованию уголовного законодательства в порядке de lege ferenda и криминологических рекомендаций по противодействию и профилактике. Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

- провести исторический анализ специфики формирования и становления института фальшивомонетничества как экономического и правового феномена;

изучить этапы становления и эволюции правовых норм, регламентирующих уголовную ответственность за подделку денег и ценных бумаг, в контексте политико-административных преобразований Российского государства для творческого использования исторического опыта;

- проанализировать и обобщить опыт зарубежного законодательства в регламентации уголовной ответственности за фальшивомонетничество,, обоснование возможности его применения в России;

- провести уголовно-правовой анализ состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ;

- выявить криминологические характеристики (состояния, структуры и динамики) современного фальшивомонетничества;

- изучить факторы, обусловливающие рост фальшивомонетничества;

- рассмотреть через призму социально-психологических характеристик портрет личности современного фальшивомонетчика;

- с учетом требований законодательной техники, сложившихся форм реализации права и представлений об эффективности уголовного закона разработать конкретные уголовно-правовые рекомендации, а также криминологические меры по предупреждению данного преступления и по совершенствованию законодательства в борьбе с подделкой денег и ценных бумаг.

Методологическая основа и информационная база исследования. Диссертационное исследование осуществлено с использованием современных методов научного познания. Его методологической основой стали общие (системно-структурный подход, анализ и синтез, обобщение и др.) и специальные (систематический, исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический) методы.

Теоретическую основу исследования составили научные труды ведущих ученых юристов в области теории государства и права, уголовного права и криминологии, социологии и психологии: С.С. Алексеева, Л.С.

Белогриц-Котляревского, Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, П.С. Дагеля, О. Дай-нека, И.И. Карпеца, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.А. Пиотков-ского, Н.С. Таганцева, а также других авторов, посвятивших свои исследования данной проблеме.

Информационную базу исследования составили: положения Конституции РФ; принципы и нормы международного права; закрепляющие основные права и свободы человека и гражданина; нормативные акты уголовно-правового характера различных периодов действия в России, СССР и Российской Федерации; уголовные кодексы ряда зарубежных стран; другие конституционные и федеральные законы.

Эмпирическую основу диссертации составили: опубликованная практика Верховного Суда России по уголовным делам о фальшивомонетничестве в 1996 - 2004 гг.; статистические данные ГИЦ МВД о состоянии и динамике преступности в России и в Дальневосточном федеральном округе в период с 1996 по 2004 гг.; результаты эмпирических исследований, проведенных другими авторами.

При проведении нашего криминологического исследования учитывался высокий уровень латентности фальшивомонетничества. Так, в 2004 г. в РФ было зарегистрировано 28 519 фактов данного вида преступления, в то время как в суд было направлено 4 267 дел, а к уголовной ответственности было привлечено только 1 602 лица. В большинстве случаев выявить лицо, совершившее преступление, не представляется возможным. В то же время, анализ уголовных дел с установленной личностью преступника, позволяет говорить о том, что в 94,7 % случаев имелся факт совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 186 УК РФ (сбыт) и в 5, 3 % - по ч. 1. ст. 186 УК РФ (изготовление). Кроме этого, проведенный нами анализ уголовных дел показал, что часто лица, привлеченные к уголовной ответственности по ст. 159 УК РФ (мошенничество), были задержаны при попытке сбыта поддельных денег невысокого качества. Данное обстоятельство обусловило то, что в качестве субъекта исследования, кроме лиц, совершивших преступлений по ст. 186 УК РФ, нами для изучения были выбраны и лица, совершившие преступления по ст. 159 УК РФ (мошенничество).

По данным ИЦ УВД ПК с 2002 по 2004 гг. в Приморском крае было зарегистрировано около 1000 фактов подделки или сбыта денег или ценных бумаг, а в суд было направлено лишь 210 дел. Только в 2004 г. в Приморском крае было зарегистрировано 429 преступлений, ответственность за которое предусмотрена ст. 186 УК РФ, в суд направлено 91 дело, а к уголовной ответственности привлечено 45 человек, 37 из которых - к реальным срокам лишебния свободы.

В ходе данного диссертационного исследования нами было изучено 185 уголовных дел (из 210 дел, направленных в суды ДФО с 2002 по 2004 гг.), что делает такую выборку вполне репрезентативной. Методом сплошного исследования взято интервью у 37 лиц, совершивших преступления, предусмотренные ст. 186 и ст. 159 УК РФ, которые на момент проведения данного исследования отбывали наказание в ИК № 20, 21, 26 Приморского края.

Кроме этого, проанкетировано 78 лиц, находящихся под следствием по ст.ст. 186 и 159 УК РФ и содержащихся в СИЗО № 1 г. Владивостока. Методом интервьюирования (экспертные оценки) было опрошено 150 сотрудников подразделений по борьбе с преступлениями в сфере экономики, в том числе отделов по борьбе с фальшивомонетничеством. В целях выяснения общественного мнения среди населения о проблемах подделки денег и ценных бумаг, опрошено 250 человек разновозрастных и социальных категорий. Комплексное использование указанных методов позволяет обеспечить достоверность и научную обоснованность полученных результатов.

Научная новизна диссертации. Научная новизна исследования определяется прежде всего тем, что при всей значимости общественной опасности фальшивомонетничества как преступного деяния, раннее проведенные научные исследования в данной области носили либо сугубо криминалистический характер, либо, вынося в название диссертационного исследования криминологический компонент, были больше ориентированы на юридический анализ состава преступления. Кроме этого, особую актуальность данная диссертационная работа приобретает за счет того, что в ходе проведения настоящего научного исследования учитывалась специфика, масштабы и меры профилактики фальшивомонетничества применительно к Дальневосточному федеральному округу, самому большому административному образованию современной России.

На основе системного уголовно-правового и криминологического подхода автором была предпринята попытка комплексного сравнительного анализа отечественного законодательства и законодательств зарубежных стран в области борьбы с подделкой денег или ценных бумаг (более 20 государств).

Отдельному рассмотрению были подвергнуты уголовные законодательства стран Азиатско-Тихоокеанского региона - Японии, Республики Корея, КНР, Таиланда, так как интеграция Российского Дальнего Востока в систему стран АТР обеспечит потенциальный роста и развитие для России в целом и способствовать повышению конкурентоспособности и экономическому росту Дальнего Востока в частности. Основная цель экономической интеграции российского Дальнего Востока в АТР может быть определена как создание в перспективе единого экономического пространства с экономиками сопредельных стран и территорий Восточной Азии. Такая «встроенность» обеспечивала бы более эффективное распределение и использование имеющихся производственных, финансовых, технологических ресурсов для ускорения прогрессивных структурных преобразований в экономике, выхода на траекторию устойчивого экономического роста и повышения на этой основе уровня жизни населения.

Проведенное исследование позволило обосновать и сформулировать ряд теоретических и практических предложений, выносимых на защиту:

1. Результаты криминологических исследований позволяют говорить об устойчивой тенденции роста изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг в РФ. Наряду с ростом количественных показателей, отмечается изменение в качественной характеристике фальшивомонетничества — в последнее время учащаются факты, когда данные преступные деяния приобретают все более организованный характер, в том числе и в международном масштабе.

2. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или государственных ценных бумаг посягают на экономическую и национальную безопасность Российского государства, создает реальную угрозу дестабилизации политической, социально-экономической, нравственно-психологической сферам гражданского общества. В этом контексте автором исследуется связь фальшивомонетничества с различными аспектами проблемы государственной безопасности.

3. Ответственность за подделку и сбыт денег или государственных ценных бумаг следует рассматривать дифференцировано: кроме традиционных положений уголовного права - индивидуализации наказания на основе анализа характера общественной опасности содеянного - должны учитываться размер партий фальшивок, способ изготовления подделок, роль и степень участия государственных органов или покровительство отдельных коррумпированных чиновников.

4. На основе анализа мотивационной структуры личности индивидуального фальшивомонетчика обосновывается предложение о разделе мотивов данного преступного поведения на три категории (самоутверждение, решение насущных проблем, средство достижения глобальной жизненной цели). Эта типология, разработанная с учетом степени общественной опасности деяния и личности преступника, должна учитываться при исследовании данного вида преступления и организации системы мер противодействия и профилактики.

5. В диссертации обосновывается необходимость и целесообразность введения в санкцию статьи такого наказания, как конфискация имущества, орудий и средств совершения преступления, в качестве альтернативного или дополнительного наказания к уже имеющимся.

6. Предлагается дополнить ст. 186 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, изготовленных с применением профессионального оборудования (например, современной полиграфической техники);

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, совершенные группой лиц по предварительному сговору; особо квалифицирующими признаками:

изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в особо крупном размере;

изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг для обеспечения террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований.

7. Выводы, сделанные в ходе сравнительно-правового анализа зарубежного законодательства в области регламентации уголовной ответственности за фальшивомонетничество, позволяют предусмотреть самостоятельную уголовную ответственность за такие общественно опасные деяния, как изготовление поддельных денег и ценных бумаг с целью сбыта и сбыт таковых, дополнив УК РФ ст. 1861.

8. Обосновывается необходимость дополнения УК РФ нормой (ст. 1862), предусматривающей уголовную ответственность за приискание, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления денежных знаков и ценных бумаг. Данную норму предложено снабдить примечанием, следующего содержания: к материалам и инструментам, предназначенным для изготовления денежных знаков и ценных бумаг, следует относить: специальную «денежную» бумагу, краску, технические средства - клише, типографское оборудование.

9. Предлагается предусмотреть в ст. 188 УК РФ (контрабанда) ответственность за незаконный ввоз в РФ и перемещение в пределах ее территории фальшивой валюты и ценных бумаг.

10. Обосновано предложение о дополнении ст. 159 УК РФ нормой, предусматривающей самостоятельную уголовную ответственность за мошенничество с использованием поддельных денег или ценных бумаг, ужесточив при этом санкцию в данной части.

Теоретическая и практическая значимость. Представленное диссертационное исследование затрагивает уголовно-правовую и криминологическую проблему, решение которой является важным компонентом создания эффективной системы безопасности в кредитно-финансовой сфере, обеспечения социально-экономической стабильности государства в целом, что, в конечном счете, предопределяет и политическую стабильность. Сформулированные теоретические выводы и положения могут быть полезными в проведении дальнейших научных исследований, а также в деле совершенствования современного законодательства и практики его применения в борьбе с подделкой денег и ценных бумаг, а практические рекомендации с успехом использованы в области изучения личности преступника в повседневной деятельности правоохранительных органов и в профилактике данного вида преступлений. Кроме этого материалы исследования найдут применение при разработке учебных курсов уголовного, уголовно-исполнительного права, в криминологии и юридической психологии.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного права Юридического института ДВГУ. Ее основные положения и рекомендации нашли отражение в 9 научных публикациях. Результаты проведенного автором исследования, а также научные выводы излагались на международной научной конференции «Ломоносов, 2004» (МГУ, Москва, 2004), Международной научно -практической конференции «Толерантность, сотрудничество и безопасность в Азиатско-Тихоокеанском регионе» (Владивосток, 2002), научно-практической конференции, посвященной 65-летию юридического факультета ХГАЭП (Хабаровск, 2005) конференциях молодых ученых Юридического института ДВГУ «Знания молодых юристов XXI века» (Владивосток, 2002, 2003, 2004, 2005 гг.).

Результаты научного исследования апробированы в ходе проведения лекционных и семинарских занятий со студентами второго, третьего и четвертого курсов Юридического института ДВГУ.

Объем и структура работы определяются логикой системного исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованной литературы. Диссертация выполнена в соответствии с требованиями ВАК.

В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (в редакции от 17 апреля 2001 г.) отмечается, что эти деяния приобретают повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость государственных денег и затрудняя регулирование денежного обращения.

В 90-х годах в России отмечался беспрецедентный рост фальшивомонетничества. Оно выросло в десятки раз. В 2000 г. зарегистрировано 14 289 преступлений, квалифицируемых по ст. 186 УК (рост на 53,4% по сравнению с 1999 г.), из них подделка и сбыт российских денежных знаков и монет зарегистрированы в 7949 случаях (изъято 34 364 единицы денежных знаков на сумму около 5 млн. руб.), а иностранной валюты - в 9066 случаях (изъяты 44 472 поддельные банкноты на сумму почти в 4,5 млн. долл. США). Кроме того, установлено 112 случаев подделки и сбыта государственных ценных бумаг на сумму 207 млн. руб. и 72 случая подделки и сбыта государственных ценных бумаг на сумму 241 млн. руб. В 1995 г. у виновных из денежного обращения было изъято поддельных отечественных денег 45 299 банкнот на сумму 2330 млн. руб., 16 578 - иностранной валюты, в том числе: 15 894 банкноты США на сумму 707 919 долл., 323 банкноты Великобритании на сумму 16 150 фунтов стерлингов, 315 банкнот Германии на сумму 37 420 марок. В 2002 г. по ст. 186 УК было зарегистрировано 23 581 преступление.

Действующее уголовное законодательство предусматривает ответственность за изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте.

Предметом преступления, предусмотренного ст. 186, являются прежде всего банковские билеты Центрального банка России и российская металлическая монета. При этом имеются в виду банковские билеты и металлическая монета как находящиеся в обращении, так и изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену. Этот вывод следует из текста ст. 1 Закона РФ от 9 октября 1992 г. "О валютном регулировании и валютном контроле" <\*>, где к валюте Российской Федерации отнесены, в частности, "изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену рубли в виде банковских билетов (банкнот) Центрального банка Российской Федерации и монеты".

Изготовление с целью сбыта или сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские и российские деньги, отмененные денежными реформами, и т.п.), не подлежащих обмену и имеющих лишь коллекционную ценность, не образует состава преступления, предусмотренного ст. 186, и может при наличии к тому оснований квалифицироваться как хищение чужого имущества путем обмана или злоупотребления доверием (мошенничество).

Другим возможным предметом анализируемого преступления являются государственные ценные бумаги или другие ценные бумаги в валюте Российской Федерации.

По государственным ценным бумагам имущественные обязательства лежат на государстве, выпустившем эти ценные бумаги. Основными видами государственных ценных бумаг являются облигации государственных займов, государственные казначейские обязательства и государственные краткосрочные обязательства, а также приватизационные чеки. К числу государственных ценных бумаг относятся также региональные облигации, выпускаемые органами власти субъектов Российской Федерации, поскольку в соответствии с Конституцией РФ эти органы также осуществляют государственную власть. Напротив, ценные бумаги, эмитентом которых являются органы местного самоуправления (муниципальные образования), относятся к числу не государственных, а других ценных бумаг.

Кроме этого "другими ценными бумагами в валюте Российской Федерации" являются платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие долговые обязательства, выраженные в рублях, эмитентом которых является не государство, а иные участники рынка ценных бумаг.

Не может квалифицироваться как изготовление или сбыт поддельных ценных бумаг подделка билета денежно-вещевой и иной лотереи или сбыт подобного лотерейного билета. Как отметил Пленум Верховного Суда РФ в упомянутом выше Постановлении "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг", билет денежно-вещевой лотереи не является ценной бумагой. Поэтому его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству, а в случае сбыта либо получения по нему выигрыша - как оконченное мошенничество.

В соответствии с Международной конвенцией о борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 г. предметом данного преступления может быть иностранная валюта или ценные бумаги в иностранной валюте. К иностранной валюте относятся денежные знаки в виде банкнот, казначейских билетов, монет, находящиеся в обращении и являющиеся законным платежным средством в соответствующем иностранном государстве или группе государств, а также изъятые или изымаемые из обращения, но подлежащие обмену денежные знаки. Ценные бумаги в иностранной валюте - это платежные документы (чеки, векселя, аккредитивы и др.), фондовые ценности (акции, облигации) и другие фондовые обязательства, выраженные в иностранной валюте.

Объективная сторона преступления может быть выражена любым из двух возможных действий:

1) изготовление в целях сбыта поддельных денег или ценных бумаг;

2) сбыт таких денег или ценных бумаг.

Соответственно, преступление будет иметь место и в случаях, когда сбытом поддельных купюр или ценных бумаг занимается лицо, не состоявшее в сговоре на их изготовление, даже если эти подделки оказались у него на руках в силу каких-либо случайных обстоятельств.

Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (подделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг (отливка монеты, изготовление фальшивок с помощью копировальной или компьютерной техники и т.д.). Поддельные денежные купюры, монеты или ценные бумаги должны иметь существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами. Как указано в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг", в случаях, "когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество".

О. на центральном рынке Перми приобрел у неустановленного лица 50 тыс. поддельных денежных знаков достоинством по 1000 руб., изготовленных на черно-белом ксероксе. С целью сбыта поддельных денег и завладения личным имуществом граждан он в период с 16 ноября по 2 декабря 1992 г. заплатил за приобретенные товары восемь поддельных купюр. Изъятые у О. и потерпевших поддельные деньги были изготовлены с помощью копировально-множительной техники с электрографическим принципом действия. Они соответствовали подлинным образцам по размеру формата, по изображению, по относительному размещению деталей, однако были выполнены в одну краску черного цвета, фон белого поля в мелких деталях изображения был забит полностью или частично черным красителем и т.д. Не случайно О. рассчитывался за товары фальшивыми знаками на улице вечером, когда было темно. Поэтому Судебная коллегия Верховного Суда, признав, что эти знаки существенно отличались по внешнему виду от настоящих денег, не могли поступить в обращение, а следовательно, причинить ущерб государственной денежной системе, расценила действия О. как мошенничество.

Судебная практика по тем же основаниям не усматривает признаков преступления, предусмотренного ст. 186, в действиях лиц, которые изготавливают или сбывают купюры с наклеенным номиналом, подписями, изображениями и т.п. Так, нет состава фальшивомонетничества в поведении К., задержанного на Центральном рынке Курска при попытке продать подлинную банкноту достоинством в 5 долларов, на которую были наклеены цифра "50" и подпись "пятьдесят долларов". Напротив, Президиум Верховного Суда РФ признал, что А., сбывший нескольким лицам поддельные 50-тысячные купюры, виновен именно в сбыте поддельных денег. Лишь исследование купюр в ультрафиолетовых лучах показало их различие с оригиналом.

Для наличия состава преступления достаточно установления хотя бы одного факта изготовления с целью сбыта поддельного денежного знака или ценной бумаги и соответственно одного факта их сбыта. Вместе с тем следует согласиться с положением, что возможны исключительные случаи, когда в зависимости от конкретного предмета и количества поддельных экземпляров деяние может быть признано малозначительным в соответствии с ч. 2 ст. 14.

Не доведенная до конца по не зависящим от лица причинам работа по изготовлению фальшивых денежных знаков или ценных бумаг, так же как неудавшееся по техническим причинам изготовление качественных фальшивок, следует квалифицировать как покушение на изготовление с целью сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

Под сбытом поддельных денег и ценных бумаг понимается их использование в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размен, дарение, дача взаймы, продажа и иные возможные действия, связанные с пуском в обращение этих подделок.

Разоблачение обмана при попытке сбыта фальшивых денег или ценных бумаг позволяет квалифицировать действия виновного как покушение на сбыт. Однако, если это лицо к тому же изготовляло с целью сбыта эти поддельные денежные знаки или ценные бумаги, ответственность наступает за оконченное преступление - изготовление с целью сбыта.

Субъективная сторона. Изготовление с целью сбыта, а равно сбыт поддельных денег или ценных бумаг совершаются с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

Субъектом преступления может быть любое лицо (гражданин России, иностранец, лицо без гражданства), достигшее 16-летнего возраста и совершившее преступление как на территории России, так и за ее пределами.

Отягчает ответственность (ч. 2 ст. 186) совершение деяния в крупном размере, который образуется, если стоимость изготовленных с целью сбыта или сбываемых поддельных денег или ценных бумаг исходя из обозначенного на них номинала превышает 250 тыс. руб. Нередко эпизоды изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг составляют в целом единое продолжаемое преступление, что следует учитывать при определении размера преступления.

Особо отягчает ответственность совершение деяния организованной группой (ч. 3 ст. 186). Организованные преступные группы - достаточно характерное явление при фальшивомонетничестве. Здесь может происходить распределение ролей не только между изготовителями фальшивок и теми, кто их сбывает. В составе такой группы могут находиться лица, хранящие поддельную валюту, выполняющие функции перевозчиков и т.д. В то же время могут быть организованы группы, занимающиеся только изготовлением поддельных денег и ценных бумаг или только их сбытом. При организованной преступной деятельности все ее участники привлекаются к ответственности как исполнители преступления.

Даже при отсутствии квалифицирующих обстоятельств изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг считается тяжким преступлением. Квалифицированные виды этого преступления (ч. 2 и 3 ст. 186) относятся к особо тяжким преступлениям.

Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Политические и экономические преобразования, произошедшие в нашей стране с начала 90-х годов XX в. при переходе от командно-административных методов управления к рыночной экономике породили коренные изменения во всех сферах жизнедеятельности российского общества. В стране сложилась новая модель экономики, в которой присутствуют важнейшие элементы рыночной инфраструктуры, прежде всего, современная финансовая система.

Указанный курс был закреплен Конституцией РФ 1993 года, создавшей принципиально новую правовую базу противодействия преступности. Одним из основных ее звеньев стал Уголовный кодекс РФ, который в соответствии с современными политическими и экономическими реалиями, предусматривает ответственность за многие виды общественно опасных деяний. Одновременно с этим законодатель в УК РФ по-новому решил вопрос об ответственности за ранее известные действующему уголовному законодательству деяния, которые в нынешних условиях получили значительное распространение. К числу таких преступлений традиционно было отнесено изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг - фальшивомонетничество - преступление чрезвычайно опасное, так как посягает на общественные отношения, складывающиеся в финансовой сфере государства.

Анализ статистических данных об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг позволяет сделать вывод о том, что экономические преступления по своему качественному и количественному уровню приняли угрожающую форму для нестабильной экономики страны.

Изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг отличается значительным ежегодным ростом. Так, в 1990 году, на начальном этапе перехода нашего государства к рыночной экономике, было выявлено 93 факта фальшивомонетничества; 1991 год - 131 преступление (прирост 40,9%); 1992-318 (142,7%); 1993 -7 061 (2121,4%); за 9 месяцев 1994 года - 12 246 (235,4%); за январь - октябрь 1995 года - 8 294 (спад 37,4%); за январь - октябрь 1996 года - 7 737 (спад 6,7%); за январь - июль 1997 года - 4 593 (прирост 4,6%); 1998 год - 10 644 преступления (прирост 34,5%); 1999 - 9

Приведенные данные показывают, что за последние тринадцать лет наблюдается стабильный рост данного вида преступления, что подрывает финансовую систему и основы экономики. Следовательно, противодействие данному виду преступления необходимо активизировать. В концепции поэтапного развития органов внутренних дел и Внутренних Войск МВД России (до 2005 г.) борьбе с фальшивомонетничеством уделено особое внимание[1].

Однако результаты правоприменительной деятельности не свидетельствуют о снижении темпов роста фальшивомонетничества. К ответственности в основном привлекаются сбытчики фальшивых денежных знаков и ценных бумаг, а изготовители и организаторы исследуемого преступления чаще всего выпадают из сферы уголовного судопроизводства.

Степень разработанности. Анализ научной литературы по разрабатываемой тематике позволяет сделать вывод о том, что данной проблеме уделялось особое внимание в 1960-1980 годах. Однако в этих работах рассматривались лишь вопросы о способах изготовления поддельных денег и ценных бумаг и методике расследования данного преступления.

На современном этапе ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг посвящены работы А.И. Гаевого, С.Н. Головко, Д.Я. Мирского, С.П. Ставило, Р.С. Сатуева, Е.И. Климовой, Д.В. Пузанкова, В.Д. Грабовского, Б.В. Волженкина, А.В. Наумова, Л.Д. Гаухмана, А.П. Кузнецова, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимова, П.Н. Панченко, Н.С. Пономарева, Т.В. Пинкевич, Б.В. Яцеленко.

Однако в указанных научных трудах недостаточно полно освещены уголовно-правовые аспекты проблемы, а отсутствие комплексного анализа нормы об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, в свою очередь, серьезно затрудняет применение положений закона на практике. В связи с этим тема настоящего диссертационного исследования представляется весьма актуальной как в теоретическом, так и практическом плане.

Объектом исследования является правовая защита общественных отношений, связанных с эмиссией денежных знаков и ценных бумаг.

Предмет исследования - современные и действующие ранее уголовно-правовые нормы, предусматривающие ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег и ценных бумаг в России; российское, зарубежное и международное законодательства о фальшивомонетничестве; правовые нормы, определяющие структуру и порядок функционирования финансово-кредитной системы; судебно-следственная практика применения указанных норм компетентными органами; статистические данные, отражающие динамику, структуру изготовления и сбыта поддельных денег и ценных бумаг.

Целью исследования является проведение комплексного уголовно-правового анализа изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг, выявление степени опасности этих деяний для финансовой системы государства и выработка предложений по совершенствованию содержания редакции нормы, предусматривающей ответственность за фальшивомонетничество и подделку ценных бумаг, а также подготовка рекомендаций для правоохранительных органов по применению рассматриваемой нормы.

Для достижения поставленной цели предполагается решить следующие задачи:

- проанализировать наиболее значимые криминогенные детерминанты фальшивомонетничества и подделки ценных бумаг;

- изучить становление и развитие российского законодательства об ответственности за фальшивомонетничество;

- провести уголовно-правовой анализ состава изготовления и сбыта поддельных денег или ценных бумаг;

- исследовать и обобщить судебно-следственную практику применения норм, предусматривающих ответственность за данный вид преступления;

- провести сравнительно-правовое исследование вопросов, связанных с установлением уголовной ответственности за фальшивомонетничество за рубежом;

- изучить основы экономики и гражданского законодательства, регулирующие эмиссию денег или ценных бумаг.

Методология и методика исследования. Методологическую основу диссертационного исследования составляет общий метод диалектического познания. В качестве специальных методов исследования диссертантом использованы логико-юридический (догматический), сравнительно-правовой, историко-правовой, конкретно-социологический (интервьюирование сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и бизнесменов).

Теоретической основой исследования послужили работы таких ученых, как Б.В. Волженкин, Л.Д. Гаухман, А.П. Кузнецов, Н.А. Лопашенко, С.В. Максимов, П.Н. Панченко, Т.В. Пинкевич. В диссертации использовались также труды ученых по общим и смежным с данной проблематикой вопросам: В.А. Владимирова, А.А. Герцензона, А.И. Долговой, Н.И. Загородникова, Л.Л. Кругликова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, А.Г. Маркушина, А.А. Пионтковского, Н.С. Таганцева, А.Н. Трайнина, И.Я. Фойницкого, Э.С. Тенчова, B.C. Устинова, М.Д. Шаргородского, В.К. Бабаева, В.М. Баранова, Ю.Г. Галая, П.И. Гришаева, С.П. Голубятникова, П.С Дагеля, В.Н. Зырянова, В.Б. Романовской, М.К. Каминского, В.Н. Карташова, М.А. Кириллова, А.А. Конева, Г.А. Кригера, Б.А. Куринова, А.Ф. Лубина, Б.С. Никифорова, М.П. Полякова, В.Я. Тация, В.А. Тимченко, В.А. Толстика, А.А. Фальченко. Все эти работы помогли диссертанту определить степень общественной опасности и уровень распространенности фальшивомонетничества и подделки ценных бумаг, оценить размер угрозы экономической безопасности в сфере денежного обращения.

Эмпирическую базу исследования составляет нормативная база, существующая в России и регламентирующая правовую охрану финансовой системы (Конституция РФ, действующее уголовное законодательство, ведомственные нормативные акты, российские внутригосударственные, а также многосторонние международные соглашения, договоры, конвенции, законы и подзаконные акты). Проведена работа с материалами архивных уголовных дел в целях изучения правоприменительной практики об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (247 изученных уголовных дел). Проведено интервьюирование 128 сотрудников подразделений по борьбе с экономическими преступлениями и 43 бизнесменов (в том числе 19 представителей банковских структур) по вопросам квалификации изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Проанализированы материалы, публикуемые в средствах массовой информации, статистические данные, что определяет достоверность и обоснованность выводов, сделанных в результате исследования.

Научная новизна диссертации определяется тем, что она представляет собой одно из первых монографических исследований, в котором анализ законодательства об уголовной ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг основан на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ и осуществлен с учетом экономических отношений, сложившихся в России с переходом к рыночной экономике.

Автором впервые в науке уголовного права проводится комплексное исследование проблем применения нормы об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг действующего уголовного законодательства. В диссертации формулируются предложения по совершенствованию нормы уголовного законодательства об ответственности за данное деяние, разъясняются спорные вопросы квалификации исследуемого деяния как преступления.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Видовым объектом преступных посягательств, отраженных в главе 22 УК РФ, является урегулированная действующим правом система экономических отношений, поддерживающая и обеспечивающая достижение личных целей потребителя индивида, создающая условия для добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов и стимулирующая рост уровня экономического развития государства.

2. Непосредственным объектом ст. 186 УК РФ является финансовая система государства в части эмиссии и обращения денег и соответствующего закону порядка деятельности рынка ценных бумаг.

3. Изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или государственных ценных бумаг посягают на экономическую безопасность государства.

4. Предметами преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, могут быть также безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги.

5. Ответственность за подделку государственных ценных бумаг и корпоративных ценных бумаг должна быть дифференцирована.

6. Частичную подделку денег и ценных бумаг следует квалифицировать как мошенничество.

7. Исключение из диспозиции нормы такого обязательного признака, как цель сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг.

8. Дополнить Уголовный кодекс РФ нормой, предусматривающей самостоятельную уголовную ответственность за такие опасные деяния, как приискание, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления денег или ценных бумаг.

9. Примечание к ст. 186 УК РФ дополнить пунктом, в котором дается понятие материалов и инструмента, предназначенных для изготовления монет или банкнот. К таковым относятся: пластины, формы, наборы, клише, негативы, матрицы или подобные приспособления, которые по своему роду могут быть пригодны для совершения деяния, а также бумага сорта, одинакового с сортом той, которая предназначена для производства денег или ценных бумаг, либо похожая на нее до такой степени, что нельзя отличить от подлинной.

10. В санкцию статьи, предусматривающую ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, ввести такое наказание, как штраф в качестве альтернативного наказания уже имеющимся.

11. Дополнить ст. 186 УК РФ следующими квалифицирующими признаками:

- изготовление или сбыт высококачественных поддельных денег или ценных бумаг;

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, совершенные группой лиц по предварительному сговору;

- изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг для осуществления террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований;

- те же деяния, совершенные в особо крупном размере.

12. Предусмотреть возможность освобождения от уголовной ответственности лица, изготавливающего поддельные деньги или ценные бумаги. Для этого примечание к ст. 186 УК РФ дополнить пунктом следующего содержания: лицо будет освобождено от уголовной ответственности, если оно добровольным и своевременным сообщением в органы власти об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг позволило избежать сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

13. Снизить возраст ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг до четырнадцати лет с соответствующим внесением изменений в ч. 2 ст. 20 УК РФ.

14. Непосредственно в законе установить величины крупного и особо крупного размеров:

а) крупным размером в настоящей статье признается размер, превышающий 250 000 рублей;

б) особо крупным размером в настоящей статье признается размер, превышающий 1 000 000 рублей.

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Сформулированные в работе положения и выводы представляют собой результат глубокого анализа состава изготовления и сбыта поддельных денег или ценных бумаг и его соотношения с институтами Общей части уголовного права и смежными составами преступлений. Они также имеют значение для дальнейшего изучения преступлений, посягающих на экономическую безопасность государства.

Практическая значимость работы заключается в том, что изложенные в диссертации положения, выводы и предложения могут быть использованы: в законотворческой деятельности по совершенствованию действующего уголовного законодательства, а также при подготовке руководящих разъяснений Верховного Суда РФ и ведомственных нормативных актов; в деятельности правоохранительных органов, осуществляющих противодействие и профилактику изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг; в учебном процессе по курсу «Уголовное право (Часть Особенная)», при подготовке и переподготовке сотрудников правоохранительных органов, руководителей служб безопасности предприятий и организаций, а также сотрудников частных детективно-охранных структур; в научно-исследовательской деятельности - при дальнейшем изучении уголовно-правовых и криминологических проблем фальшивомонетничества и подделки ценных бумаг.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в опубликованных работах. Результаты проведенного исследования, основанные на них выводы, положения, предложения и рекомендации прошли апробацию во время выступлений на научно-практических семинарах, межвузовских и региональных конференциях, а также внедрены в учебный процесс при проведении занятий (лекционных и семинарских) по уголовному праву в Нижегородской академии МВД России.

Результаты диссертационного исследования внедрены в деятельность аппаратов БЭП ГУВД Нижегородской области, Главного следственного управления ГУВД Нижегородской области, УВД Нижегородского района г. Н. Новгорода, о чем имеются соответствующие акты внедрения.

Структура работы обусловлена целями и задачами исследования и включает введение, две главы, объединяющие семь параграфов, заключение, список использованной при написании диссертации литературы и приложение.

Содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, проанализирована степень ее научной разработанности, определяются цель и задачи, объект и предмет исследования, методика его проведения, сформулированы положения, выносимые на защиту, продемонстрирована научная новизна результатов исследования, их теоретическое и практическое значение, приведены сведения о структуре работы.

Первая глава «Эволюция российского и зарубежного уголовных законодательств об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг» состоит из трех параграфов.

В первом параграфе «Развитие российского уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в период до октября 1917 года» исследуется исторический путь развития российского законодательства, регламентирующего ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в дореволюционной России. Ретроспектива уголовного законодательства в избранном направлении открывается ссылкой на важнейший законодательный памятник Древнерусского государства - Уложение Царя и великого князя Алексея Михайловича 1649 года, где впервые была установлена уголовная ответственность за фальшивомонетничество. Особенностью Уложения было то, что в качестве субъекта преступления рассматривался денежный мастер, находившийся на момент совершения преступления на государственной службе и обладающий специальными правами и обязанностями, то есть специальный субъект. Далее детально анализируются последовательно принимавшиеся систематизированные источники русского уголовного законодательства:

- Артикул воинский 1715 года, отличительной чертой которого является более четкое определение данного деяния и расширение круга субъектов;

-Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (в редакции 1866 и 1885 гг.), в котором к предмету подделки были отнесены используемые в России в денежном обороте бумажные деньги и ценные бумаги, породившие новые проблемы, связанные с фальшивомонетничеством. В соответствии с Уложением 1845 года к ответственности за фальшивомонетничество привлекался как общий, так и специальный субъект. В роли специального субъекта выступал государственный служащий, деятельность которого была связана с изготовлением монеты либо надзором за ее изготовлением;

- Уголовное уложение 1903 года, которое завершает развитие уголовного законодательства России в дореволюционный период. Оно ввело ответственность за подделку иностранной металлической монеты и кредитных знаков. Тем самым был сделан шаг к международному сотрудничеству в рамках уголовного права, что является несомненным новшеством данного памятника права.

Интерес к указанным законодательным актам вызван наличием в них уголовно-правовых запретов, схожих по своему содержанию с нормами, имеющимися в действующем Уголовном кодексе России, что говорит об общих чертах экономического уклада общества того периода и нынешней экономической модели страны.

Во втором параграфе «Развитие уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг в Советской России (1917-1991 гг.)» рассматривается развитие уголовного законодательства об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, следующего исторического этапа развития России.

В исследуемом периоде, производство денег также оставалось монополией государства, поэтому первый УК РСФСР 1922 года отнес подделку денег или ценных бумаг к опасным преступлениям против порядка управления и поместил изучаемый состав преступления в ст. 85 Уголовного кодекса. Особенностью ст. 85 УК РСФСР 1922 года являлось то, что данная норма не содержала уголовной ответственности за сбыт поддельных денежных знаков, что было несомненным пробелом.

Важным этапом в развитии законодательства об ответственности за подделку денег и ценных бумаг, утвердившего за фальшивомонетничеством характер государственного преступления, явилось принятие ЦИК СССР 25 февраля 1927 года Положения о преступлениях государственных (Контрреволюционных и особо для СССР опасных преступлений против порядка управления). Статья 22 данного положения регламентирует ответственность за фальшивомонетничество.

Такая редакция закона об ответственности за фальшивомонетничество восполнила пробелы предыдущего законодательства: во-первых, за сбыт фальшивых денежных знаков и ценных бумаг была установлена ответственность как за самостоятельное преступление, тогда как ранее сбыт поддельных денег или ценных бумаг лицом, их не изготавливающим, рассматривался как соучастие в подделке, во-вторых, данный закон берет под охрану интересы иностранных государств, то есть иностранные денежные знаки рассматриваются в качестве предмета изучаемого преступления и ответственность за подделку российских или иностранных денег или ценных бумаг одинакова.

Установление уголовной ответственности за подделку и сбыт иностранной валюты объясняется тем, что, согласно Международной конвенции от 20 апреля 1929 года по борьбе с подделкой денежных знаков, ратифицированной Правительством СССР 3 мая 1931 года, государства-участники установили ответственность за подделку не только собственных денег, но и находящихся в обращении денег всех этих государств. 25 декабря 1958 года был принят Закон «Об уголовной ответственности за государственные преступления». Ответственности за фальшивомонетничество в нем отводилась ст. 24. В этом законе не было значительного изменения старых норм, речь шла о некотором уточнении редакции, направленном на совершенствование законодательства и приведение его в соответствие с социально-экономическим развитием общества.

Следующим этапом развития уголовного законодательства России стало принятие и вступление в юридическую силу Уголовного кодекса 1960 года. Ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг была посвящена ст. 87 УК, расположенная в главе «Государственные преступления». Эта норма закрепила в себе весь положительный опыт, ранее полученный законодателем по вопросу ответственности за фальшивомонетничество, и являлась оптимальным решением на данном историческом этапе.

В третьем параграфе «Зарубежное законодательство об ответственности за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг. Международное сотрудничество в противодействии фальшивомонетничеству» проводится анализ зарубежного уголовного законодательства, устанавливающего ответственность за подделку денег или ценных бумаг, и международного сотрудничества в противодействии данному преступлению.

Проанализировав зарубежное законодательство, мы сочли необходимым объединить иностранные государства в группы по признакам, отличающим их уголовно-правовую базу от уголовного законодательства России в борьбе с данным видом преступления:

- государства, ставящие под охрану аналогичных ст. 186 УК РФ норм уголовного закона более широкий круг предметов, чем УК России (деньги и ценные бумаги) - Франция (деньги, не имеющие официального хождения, почтовые марки, другие доверительные почтовые ценности, марки, выпущенные финансовыми ведомствами); ФРГ (свидетельства о процентах, дорожные (туристические) чеки, служебные знаки оплаты); Болгария (почтовые марки, марки для уплаты пошлин, кредитные и расчетные карты, не являющиеся ценными бумагами); Испания (кредитные карты, долговые карты, аккредитивы);

- государства, рассматривающие как фальшивомонетничество подделку более узкого круга предметов данного деяния: Голландия (не рассматривает в качестве предмета преступления иностранные деньги и ценные бумаги); Япония (ценные бумаги не являются предметом данного преступления); Латвия и Украина (не рассматривают в качестве предмета преступления иные ценные бумаги в валюте государства);

- государства, выделяющие в качестве самостоятельных составов преступлений изготовление, подделку или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, а также различные способы и варианты подделок: Франция, Япония, Голландия, Чехословакия, Китай, Болгария;

- государства, не рассматривающие в качестве обязательного признака цель сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг: Испания, Польша, Китай.

В большинстве стран, уголовное законодательство которых исследовалось в работе, субъектом фальшивомонетничества может быть любое физическое лицо (по УК Франции ответственность за подделку денег или ценных бумаг могут нести также юридические лица; в УК Китая ответственность за фальшивомонетничество усиливается, если указанное деяние совершается специальным субъектом - работником банка или иного валютного органа).

В заключение автор высказывает предложение об унификации российского уголовного законодательства с законодательством зарубежных стран в вопросе борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг. Имеет смысл позаимствовать в зарубежном законодательстве такие элементы, как способы изготовления поддельных денег или ценных бумаг и отсутствие цели сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг. Используя данные элементы при расследовании исследуемого деяния, возможно дать более четкую правовую оценку преступления, а также провести раннюю профилактику этого преступления, в частности, когда речь идет о приготовительных действиях.

Позиции, связанные с предметом преступления, с точки зрения диссертанта, не стоит заимствовать, так как в УК РФ есть специальные нормы, охраняющие данные предметы. Примером может служить ст. 187 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Международное сотрудничество по вопросу борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег регламентировано Международной конвенцией по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 года. Выработанные конвенцией универсальные правила оказали значительное влияние на развитие международного сотрудничества в борьбе с фальшивомонетничеством, реально угрожающим экономической безопасности государств, прежде всего, европейских. В немалой степени конвенция повлияла на процесс унификации норм уголовного законодательства о фальшивомонетничестве, совершенствования международной практики борьбы с этим преступлением.

Вторая глава «Юридический анализ изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг» состоит из четырех параграфов и посвящена развернутому анализу влияния фальшивомонетничества на экономическую безопасность России и состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ.

В первом параграфе «Общественная опасность изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Объект и предмет изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг» акцентируется внимание на негативном влиянии данного преступления на стабильное развитие государства и на его экономическую безопасность. Начиная с 1990 года, отмечается резкий рост фальшивомонетничества. За последние 13 лет число подделок денег возросло в 253 раза. Данный темп роста является угрожающим для государственной безопасности. Поэтому автор считает что, на современном этапе, изготовление или сбыт поддельных денег или государственных ценных бумаг в первую очередь посягает на интересы экономической безопасности государства. По мнению автора, подделка денег и государственных ценных бумаг может привести к повышению уровня инфляции, к возможному дефолту государств и отдельных его субъектов. Интересно отметить, что аналогичных взглядов придерживаются не только сотрудники правоохранительных органов (98,7% опрошенных), но и представители бизнеса, считающие важнейшей задачей Российского государства укрепление российского рубля (97,5% опрошенных).

Установив различную степень общественной опасности подделки государственных и корпоративных ценных бумаг (92,9% интервьюированных

сотрудников правоохранительных органов считают подделку государственных ценных бумаг более общественно опасной, чем подделку корпоративных ценных бумаг), автор предлагает дифференцировать ответственность за их подделку и изложить ст. 186 УК РФ в следующей редакции:

Статья 186. Изготовление, сбыт поддельных денег или государственных ценных бумаг, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления денег или ценных бумаг

Изготовление, сбыт поддельных банковских билетов Центрального банка Российской Федерации, металлической монеты, государственных ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для их изготовления - наказывается штрафом в размере от пятисот до тысячи минимальных размеров оплаты труда, либо лишением свободы на срок от пяти до восьми лет.

2. Изготовление или сбыт:

а) высококачественных поддельных денег или государственных ценных бумаг;

б) поддельных денег или государственных ценных бумаг для осуществления террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований;

в) группой лиц по предварительному сговору;

г) в крупном размере, либо лицом, ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, -

наказывается лишением свободы на срок от семи до двенадцати лет.

3. Те же деяния, совершенные;

а) в особо крупном размере;

б) организованной группой, - наказываются лишением свободы от восьми до пятнадцати лет с конфискацией имущества.

Примечания: 1. К числу материалов и инструмента, предназначенных для изготовления монет, банкнот или государственных ценных бумаг, относятся: пластины, формы, наборы, клише, негативы, матрицы или подобные приспособления, которые по своему роду могут быть пригодны для совершения деяния, а также бумага сорта, одинакового с сортом той, которая предназначена для производства денег или государственных ценных бумаг, либо похожая на нее до такой степени, что нельзя отличить от подлинной.

2. Крупным размером в настоящей статье признается размер, превышающий 250 000 рублей, особо крупным размером признается размер, превышающий 1 000 000 рублей.

3. Лицо будет освобождено от уголовной ответственности за изготовление поддельных денег или государственных ценных бумаг, если оно добровольным и своевременным сообщением в органы власти о совершающемся деянии позволило избежать сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

Статья 1861. Изготовление, сбыт корпоративных ценных бумаг, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления корпоративных ценных бумаг

1. Изготовление, сбыт поддельных корпоративных ценных бумаг, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для их изготовления, - наказываются штрафом в размере от двухсот до семисот минимальных размеров оплаты труда, либо лишением свободы на срок от четырех до семи лет.

2. Изготовление или сбыт;

а) высококачественных поддельных корпоративных ценных бумаг;

б) поддельных корпоративных ценных бумаг для осуществления террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований;

в) группой лиц по предварительному сговору;

в) в крупном размере, либо лицом, ранее судимым за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, - наказывается лишением свободы на срок от шести до десяти лет.

3. Те же деяния, совершенные:

а) в особо крупном размере;

б) организованной группой, - наказываются лишением свободы от семи до двенадцати лет с конфискацией имущества.

Примечания: 1. К числу материалов и инструмента, предназначенных для изготовления корпоративных ценных бумаг, относятся: пластины, формы, наборы, клише, негативы, матрицы или подобные приспособления, которые по своему роду могут быть пригодны для совершения деяния, а также бумага сорта, одинакового с сортом той, которая предназначена для производства корпоративных ценных бумаг, либо похожая на нее до такой степени, что нельзя отличить от подлинной.

2. Крупным размером в настоящей статье признается размер, превышающий 250 000 рублей, особо крупным - размер, превышающий 1 000 000 рублей.

3. Лицо будет освобождено от уголовной ответственности за изготовление поддельных корпоративных ценных бумаг, если оно добровольным и своевременным сообщением в органы власти о совершающемся деянии позволило избежать сбыта поддельных корпоративных ценных бумаг.

Также в данном параграфе автор дает понятие объекта главы 22 УК РФ и непосредственного объекта ст. 186 УК РФ. Видовой объект преступления главы 22 можно определить как урегулированную действующим правом систему экономических отношений, поддерживающую и обеспечивающую достижение личных целей потребителя-индивида, создающую условия для добросовестной конкуренции хозяйствующих субъектов и стимулирующую рост уровня экономического развития государства.

Непосредственным объектом ст. 186 УК РФ является финансовая система государства в части эмиссии и обращения денег и соответствующего закону порядка деятельности рынка ценных бумаг. Рассмотрение данного понятия как объекта уголовно-правовой охраны осуществляется на основе научных представлений, разработок в экономической теории. Отсутствие единого подхода к определению финансовой системы в экономической теории потребовало от диссертанта рассмотрения финансовой системы через призму таких ключевых экономических категорий, как финансы, финансовый рынок, финансовая система.

В определении предмета изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг автор предлагает рассматривать в качестве такового как наличные и безналичные деньги, так и документарные и бездокументарные ценные бумаги.

В современной развитой экономике большинство расчетов осуществляется в безналичном порядке с использованием денежных средств, числящихся на банковских счетах и во вкладах, а также с помощью бездокументарных ценных бумаг. Безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги широко используются в обороте и в качестве платежного средства, и в качестве особого товара, то есть выполняют обычные функции денег и ценных бумаг, отличающихся от традиционных лишь формой.

Второй параграф «Объективная сторона изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг» посвящен анализу объективной стороны исследуемого деяния. С объективной стороны исследуемое преступление состоит в совершении двух самостоятельных альтернативных действий, каждое из которых является оконченным составом преступления: а) изготовление в целях сбыта; б) сбыт поддельных денег или ценных бумаг.

Говоря об изготовлении поддельных денег или ценных бумаг, необходимо определить, что в настоящее время в теории уголовного права глубоко укоренился взгляд, согласно которому под изготовлением фальшивых денег понимается как производство их в законченном виде, так и частичная подделка, состоящая в изменении содержания подлинного денежного знака[2].

Позиция диссертанта в вопросе частичной подделки расходится с мнением законодателя. Автор полагает, что любая частичная подделка должна рассматриваться как мошенничество, поскольку частично подделанная купюра либо ценная бумага не может долго находиться в обращении в силу ее невысокого качества, и ее сбыт возможен лишь ограниченному кругу лиц при отсутствии возможности внимательно рассмотреть данную купюру или ценную бумагу.

Вторым составом преступления, который предусмотрен ст. 186 УК, является сбыт фальшивых денежных знаков. Сбыт фальшивых денежных знаков тесно связан с их изготовлением и является завершающим этапом криминальной деятельности фальшивомонетчиков, ибо сбыт предполагает первоначальное изготовление фальшивок, а само изготовление осуществляется с целью сбыта. Однако закон признает каждое из этих деяний самостоятельным преступлением. Такая, не совсем обычная, конструкция закона находит свое объяснение не только в повышенной общественной опасности фальшивомонетничества, но и в необходимости обеспечения успешной борьбы с ним путем установления ответственности за преступную деятельность на более ранней стадии, когда охраняемый объект только ставится в опасность причинения вреда.

Детально рассмотрев объективную сторону данного преступления, автор предлагает рассматривать в качестве оконченных составов преступлений следующие общественно опасные деяния: приискание, хранение или использование без разрешения материалов и инструмента, специально предназначенных для изготовления монет или банкнот.

Данные действия носят подготовительный характер к изготовлению поддельных денег или ценных бумаг и возможному их дальнейшему сбыту. Поэтому автор предлагает криминализировать данные действия на стадии приготовления, что позволит осуществлять раннюю профилактику фальшивомонетничества (данную позицию поддерживают 84,2% опрошенных сотрудников ОБЭП и следственных органов), в связи с чем, дополнить ст. 186 УК РФ пунктом примечания, в котором указать, что к числу материалов и инструмента, предназначенных для изготовления монет или банкнот, относятся: пластины, формы, наборы, клише, негативы, матрицы или подобные приспособления, которые по своему роду могут быть пригодны для совершения деяния, а также бумага сорта, одинакового с сортом той, которая предназначена для производства денег или ценных бумаг, либо похожая на нее до такой степени, что нельзя отличить от подлинной.

Также автор предлагает дополнить ст. 186 УК РФ следующим квалифицирующим признаком: изготовление или сбыт высококачественных поддельных денег или ценных бумаг. Данный вывод основан, в первую очередь, на высокой степени латентности, дороговизне и организованности при производстве высококачественных подделок, а также большом количестве оборотов в денежном обращении государства.

Автор выносит предложение о применении поощрительных норм для борьбы с этим видом преступления, в связи с чем, предлагает дополнить примечание к статье следующим пунктом:

- Лицо будет освобождено от уголовной ответственности за изготовление поддельных денег или ценных бумаг, если оно добровольным и своевременным сообщением в органы власти о совершающемся деянии позволило избежать сбыта поддельных денег или ценных бумаг.

Третий параграф «Субъективные признаки изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг» посвящен анализу субъективных признаков данного состава.

Рассматривая признаки субъективной стороны, автор особое внимание уделяет мотивам и целям исследуемого преступления. Хотя мотив не указан непосредственно в норме, его установление играет важнейшую роль при квалификации, поскольку позволяет четко определить наличие или отсутствие установленной в законе специальной цели.

Чаще всего решимость совершить подделку денежных знаков возникает у лица под влиянием низменных мотивов. Автор считает, что в качестве низменных мотивов при подделке денег и ценных бумаг можно рассматривать следующие: корысть, создание финансовой базы для осуществления террористической деятельности и поддержание незаконных вооруженных формирований (93,1% опрошенных сотрудников правоохранительных органов и представителей бизнеса считают, что исследуемое деяние совершается с корыстным мотивом. Данная позиция также подкреплена проведенным анализом уголовных дел, из которого видно, что 97,4% уголовных дел, возбужденных по ст. 186 УК РФ, были совершены с корыстным мотивом). Мотивы, связанные с финансированием террористической деятельности или поддержанием незаконных вооруженных формирований, не были присущи фальшивомонетчикам советского периода. Однако это становится обыденным на современном этапе. Существование огромного количества незаконных вооруженных формирований, террористических организаций требует серьезного финансирования, одной из высокоэффективных форм которого является изготовление и сбыт высококачественных поддельных денег и ценных бумаг. Примером может служить Чеченская Республика, на территории которой неоднократно пресекалась деятельность подпольных фабрик по производству поддельных рублей и долларов США, а также деятельность международных преступных групп, занимающихся производством за территорией России поддельных банковских билетов РФ и последующим их сбытом, как на территории России, так и на территории республик СНГ[3].

В связи с этим автор предлагает дополнить ст. 186 УК РФ таким квалифицирующим признаком, как изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг для осуществления террористической деятельности и поддержания незаконных вооруженных формирований.

Анализируя специальную цель, автор предлагает рассматривать в качестве оконченного преступления изготовление поддельных денег или ценных бумаг, то есть исключить из диспозиции нормы такой обязательный признак, как цель сбыта при изготовлении поддельных денег или ценных бумаг. Данная позиция объясняется тем, что изготовление поддельных денег и ценных бумаг, явно схожих с подлинными, уже указывает корыстные мотивы их производства и возможность их сбыта. Производство купюр, явно схожих с подлинными, также требует профессиональных навыков и материальных вложений, поэтому в данной ситуации нецелесообразно доказывать эту цель, так как она очевидна.

Анализируя особенности субъекта преступления, диссертант обратил внимание на тот факт, что изготовлением или сбытом поддельных денег или ценных бумаг также занимаются лица, не достигшие возраста уголовной ответственности. Данные случаи весьма редки, однако в последние годы произошел их рост (изучение прекращенных уголовных дел показывает: 2000 г. - 2 уголовных дела (0,8%) и 2003 г. - 5 уголовных дел (2,1%)). Проведенный анализ указывает на осознание несовершеннолетними (13-15лет) общественной опасности и противоправности подделки денег, а также абсолютной безнаказанности своих действий. В связи с этим автор предлагает снизить возраст ответственности за данное деяние до 14 лет и внести изменения в ч. 2 ст. 20 УК РФ, которую дополнить следующим составом преступления: изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186).

В соответствии с Международной конвенцией по борьбе с подделкой денежных знаков от 20 апреля 1929 года иностранные лица и лица без гражданства подлежат уголовной ответственности по ст. 186 УК РФ независимо от места совершения преступления, то есть даже в том случае, если они его совершили за границей, причем против денежной системы любого из государств - участников конвенции. Данная позиция закреплена в ст. 8, 9 Конвенции.

Большинство стран мира, учитывая международный характер и опасность фальшивомонетничества, ратифицировали данную конвенцию. В России положения конвенции учитываются в тех случаях, когда лицо совершает подделку денег впервые. Однако в ситуациях, когда субъект избрал фальшивомонетничество в качестве своей профессии и был осужден за подделку денег в других странах - участницах конвенции, закон не реагирует. В российском уголовном праве общепризнанно, что судимость как отягчающее обстоятельство учитывается, если лицо было осуждено только в России. Такое положение представляется верным для большинства преступлений, за исключением деяний, носящих международных характер, ответственность за которые наступает по международному законодательству. Фальшивомонетничество является одним из них. Поэтому автор считает целесообразным при квалификации учитывать предыдущие судимости за фальшивомонетничество по законодательству других государств, ратифицировавших конвенцию.

Четвертый параграф «Квалифицирующие и особо квалифицирующие признаки изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг. Отличия от смежных составов» посвящен анализу квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков исследуемого деяния и разграничению со смежными составами преступлений. При анализе квалифицирующих признаков автор особое внимание уделяет сложностям квалификации подделки денег или ценных бумаг, совершенной организованной группой.

Актуальность этого вопроса обусловлена тем, что 88,2% рассматриваемых деяний совершается группой. Однако признак организованной группы встречается лишь в 63,7% уголовных дел, поскольку совместная деятельность нескольких лиц, совершающих данное преступление, не всегда содержит признаки организованности. Любое групповое преступление характеризуется повышенной степенью общественной опасности. Тот факт, что более чем в четверти уголовных дел этот постулат не принимается во внимание, связан с пробелами в ст. 186 УК РФ - отсутствием специального квалифицирующего признака, предусматривающего усиление ответственности за подделку денег или ценных бумаг, совершенную группой лиц по предварительному сговору.

Диссертант считает целесообразным восполнить этот пробел и дополнить ч. 2 ст. 186 УК квалифицирующим признаком: изготовление поддельных денег или ценных бумаг, совершенное группой лиц по предварительному сговору.

Как и во многих других нормах, входящих в гл. 22 УК РФ, законодатель в ст. 186 УК РФ использует такой оценочный признак, как крупный размер. В силу этого на практике фальшивомонетничество признается совершенным в крупном размере в том случае, когда сумма поддельных денег превышает (минимально) 100 МРОТ (17,6% изученных уголовных дел), либо 500 МРОТ - во всех остальных случаях. При этом большинство правоприменителей для определения крупного размера обращается к примечанию к ст. 158 УК РФ. Автор полагает неприемлемым применение закона по аналогии в части установления крупного размера, поскольку во внимание принимается только количество найденных у лица поддельных денег, но не учитывается истинный размер ущерба, причиненного государству, организациям или гражданам в результате нахождения подделок в обороте. Для фальшивомонетничества точно определить размер ущерба не представляется возможным, но в то же время для единообразного применения закона и реализации принципа равенства граждан перед законом необходимо установить четко определенную в законе величину крупного размера. Таковой для государства, организаций и граждан является размер в 250 000 рублей, что следует прямо указать в примечании к ст. 186 УК РФ. Указание в законе фиксированных денежных сумм, облегчающих применение закона, стало возможным в результате снижения уровня инфляции и стабилизации в сфере экономики.

Однако эта конкретная сумма не дает возможности дифференцированно подойти к ущербу, причиненному подделкой денег или ценных бумаг. Проведенный анализ уголовных дел позволяет сделать вывод о том, что изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг является широко развивающимся криминальным бизнесом, в котором задействованы сотни профессионалов. В 2,3% анализируемых дел размер превысил 1 000 000 (все эти дела были связаны с созданием финансовой базы для незаконных вооруженных формирований). В большинстве случаев изготавливается и сбывается не одна купюра, а десятки, сотни, иногда и тысячи высококачественных поддельных денежных знаков. Это прямо указывает на высокую степень общественной опасности данного деяния и огромные размеры ущерба, причиняемого государству. В связи с этим автор предлагает дополнить ст. 186 УК РФ таким новым квалифицирующим признаком, как особо крупный размер, а примечание к ст. 186 УК РФ - указанием на его величину - 1 000 000 рублей.

Значительное внимание автор уделяет спорным вопросам применения ст. 186 УК РФ и разграничению изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг с мошенничеством, а также изготовлением или сбытом поддельных кредитных и расчетных карт.

Основными отличиями фальшивомонетничества от мошенничества являются:

- явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении;

- направленность умысла виновного на обман, а не введение поддельных купюр в денежный оборот.

Главное отличие изготовления или сбыта поддельных денег или ценных бумаг (ст. 186) и изготовления или сбыта поддельных кредитных и расчетных карт (ст. 187) состоит в предмете преступления. Если в фальшивомонетничестве это - деньги и ценные бумаги, то в случае подделки и сбыта кредитных и расчетных карт предметом преступления являются кредитные или расчетные карты, а также иные платежные документы.

В заключении соискателем подведены итоги исследования, сформулированы выводы об основных направлениях применения нормы, предусматривающей ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, и внесены предложения и рекомендации по совершенствованию уголовного законодательства по вопросу борьбы с изготовлением и сбытом поддельных денег или ценных бумаг.
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В связи с вопросами, возникающими у судов при применении законодательства, предусматривающего ответственность за изготовление или сбыт поддельных денег или ценных бумаг, Пленум Верховного Суда Российской Федерации постановляет:

1. Обратить внимание судов на то, что изготовление в целях сбыта или сбыт поддельных денег или ценных бумаг приобретает повышенную общественную опасность в условиях становления рыночной экономики, подрывая устойчивость отечественной валюты и затрудняя регулирование денежного обращения.

2. Изготовление с целью сбыта или сбыт поддельных денег, государственных ценных бумаг или других ценных бумаг в валюте Российской Федерации либо иностранной валюты или ценных бумаг в иностранной валюте могут совершаться только с прямым умыслом; отсутствие при изготовлении цели сбыта исключает уголовную ответственность.

3. Состав преступления образует как частичная подделка денежных купюр или ценных бумаг (переделка номинала подлинного денежного знака, подделка номера, серии облигации и других реквизитов денег и ценных бумаг), так и изготовление полностью поддельных денег и ценных бумаг.

При решении вопроса о наличии либо отсутствии в действиях лица состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, необходимо установить, являются ли денежные купюры, монеты или ценные бумаги поддельными и имеют ли они существенное сходство по форме, размеру, цвету и другим основным реквизитам с находящимися в обращении подлинными денежными знаками или ценными бумагами.

В тех случаях, когда явное несоответствие фальшивой купюры подлинной, исключающее ее участие в денежном обращении, а также иные обстоятельства дела свидетельствуют о направленности умысла виновного на грубый обман ограниченного числа лиц, такие действия могут быть квалифицированы как мошенничество.

4. Изготовление фальшивых денежных знаков или ценных бумаг является оконченным преступлением, если с целью последующего сбыта изготовлен хотя бы один денежный знак или ценная бумага, независимо от того, удалось ли осуществить сбыт подделки.

5. Сбыт поддельных денег или ценных бумаг состоит в использовании их в качестве средства платежа при оплате товаров и услуг, размене, дарении, даче взаймы, продаже и т.п. Приобретение заведомо поддельных денег или ценных бумаг в целях их последующего сбыта в качестве подлинных следует квалифицировать по ст. ст. 30 и 186 УК РФ.

Уголовной ответственности за сбыт поддельных денег, ценных бумаг и иностранной валюты подлежат не только лица, занимающиеся их изготовлением или сбытом, но и лица, в силу стечения обстоятельств ставшие обладателями поддельных денег или ценных бумаг, сознающие это и тем не менее использующие их как подлинные.

6. Изготовление с целью сбыта и сбыт денежных знаков и ценных бумаг, изъятых из обращения (монеты старой чеканки, советские деньги, отмененные денежными реформами и т.п.) и имеющих лишь коллекционную ценность, не образуют состава преступления, предусмотренного ст. 186 УК РФ, и должны, при наличии к тому оснований, квалифицироваться как мошенничество.

7. Незаконное приобретение лицом чужого имущества в результате совершенных им операций с фальшивыми деньгами или ценными бумагами охватывается составом ст. 186 УК РФ и дополнительной квалификации по соответствующим статьям, предусматривающим ответственность за хищение, не требует.

8. Поскольку билет денежно-вещевой лотереи ценной бумагой не является, его подделка с целью сбыта или незаконного получения выигрыша квалифицируется как приготовление к мошенничеству. В случае сбыта фальшивого лотерейного билета либо получения по нему выигрыша содеянное виновным следует квалифицировать как мошенничество.