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**Введение**

Органы дознания системы МВД России занимают особое место в системе органов, осуществляющих правоохранительную деятельность. Основное назначение органов дознания заключается в их участии в борьбе с преступностью на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

На специализированные подразделения дознания ОВД возлагается обязанность производства предварительного расследования в форме дознания, содержанием которого является деятельность дознавателя по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления и подготовке материалов уголовного дела для судебного разбирательства.

С принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[1]](#footnote-1), предварительное расследование и, особенно институт дознания, подверглись существенным изменениям и получили заметное развитие. Вместе с тем, практика применения УПК РФ показала несовершенство его отдельных положений, выявила противоречия, негативно сказывающиеся на результатах расследования.

Приказом МВД России от 3 августа 2006 года №606[[2]](#footnote-2) определены основные направления совершенствования деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации.

В числе направлений в области организации и управления определены выработка управленческих решений по организации предварительного расследования в форме дознания; внедрение передового опыта и научных рекомендаций в деятельность органов дознания; направления совершенствования в области нормативно-правового регулирования. Одной из приоритетных задач является подготовка высококвалифицированных кадров для подразделений дознания, способных решать поставленные перед ними задачи.

Эффективная работа дознавателей, имеющих опыт практической работы в специализированных подразделениях дознания системы МВД России, невозможна без повышения своих знаний и умений, регулярного изучения изменений законодательства и овладения современными достижениями криминалистической техники, тактики и методики расследования отдельных видов преступлений.

Актуальность темы **–** в одном из обращений Президента РФ к Федеральному собранию был сделан акцент на необходимости совершенствования системы государственных органов, оптимизации и конкретизации их полномочий, а также обеспечения действенной защиты прав и интересов граждан. Эти слова Д.А. Медведева в полной мере касаются деятельности правоохранительных органов и, в том числе, деятельности органов дознания.

Основу компетенции данных органов составляет осуществление оперативно-розыскных мероприятий. Именно исходя из этого, в качестве критерия отнесения органов исполнительной власти к органам дознания, выделяется наличие у них полномочий по выполнению оперативно-розыскной деятельности.

Вместе с тем существенное место в компетенции органов дознания занимает осуществление процессуальной деятельности, которая складывается из расследования преступлений, по которым необязательно предварительное следствие, из производства неотложных следственных действий по делам, по которым предварительное следствие обязательно, а также выполнения органами дознания поручений следователя по уголовным делам, находящимся в его производстве.

Несмотря на традиционность данных видов процессуальной деятельности органов дознания и на то, что они многократно являлись предметом исследований различного уровня в теории уголовного судопроизводства, до настоящего времени в законодательстве и правоприменительной практике существует целый ряд проблем, связанных с их осуществлением.

Последние два десятилетия были для России временем правовых реформ, сопровождавшихся постоянным обновлением нормативного материала, переосмыслением многих теоретических понятий и положений законодательства. В теории уголовного судопроизводства, как правило, рассматривались вопросы регламентации и осуществления процессуальной деятельности органов дознания. Работ же, в которых бы анализировалась взаимосвязь проблем организации и управления деятельностью органов дознания и совершенствования процессуальной деятельности данных органов, фактически не было. Между тем именно от эффективной организации и управления системой органов дознания зависит качество расследования в форме дознания и иных видов процессуальной деятельности тех органов, которых УПК РФ включает в систему органов дознания.

Внесение в УПК РФ, начиная с 2007 г., изменений и дополнений, касающихся производства дознания, делают изучение указанные проблем как никогда актуальным. Именно это и обусловило выбор темы настоящей дипломной работы.

**Глава 1. История образования дознания**

**§ 1. Дознание в зарубежных странах**

Поскольку родоначальницей континентального уголовного процесса является Франция, приступить к анализу зарубежного дознания логичнее всего именно с нее.

По кодексу 1808 г., стадия дознания начиналась с момента установления факта совершения преступления и оканчивалась передачей дела следственному судье. На этой стадии регистрировались жалобы и заявления о совершении преступления, собирались доказательства в случае очевидных преступлений.

Действующий уголовно-процессуальный кодекс Франции 1958 г. посвящает дознанию ч. 2, которая в нынешней редакции носит название «Дознание и проверка личности». Судебная полиция в настоящее время наделена гораздо большими процессуальными полномочиями, что связано с увеличением форм дознания.

Среди французских процессуалистов существует две точки зрения по вопросу о формах дознания. Большинство выделяют две формы, которые можно назвать классическими: первоначальное дознание и дознание очевидных преступлений. Профессор Парижского университета М. Расса выделяет четыре формы дознания: первоначальное дознание; дознание очевидных преступлений; проверку личности и дознание сомнительной смерти.

До недавнего времени некоторые ученые наряду с названными выделяли еще одну форму дознания – дознание по делам о посягательстве на безопасность государства. Однако Закон от 4 января 1993 г. отменил ст. 30 УПК, регламентировавшую эту форму дознания, поэтому рассматривать ее не имеет смысла.

Две основных формы дознания – первоначальное дознание и дознание очевидных преступлений отличаются друг от друга по целям и средствам их производства. Роль предварительного (доследственного) этапа в нашем понимании в определенной степени выполняет так называемое первоначальное (или предварительное) дознание, а дознание очевидных преступлений является чаще всего сокращенной формой досудебного производства.

Проверка личности производится в соответствии с гл. 3 УПК и является институтом не административного, а уголовно-процессуального права. Различается проверка личности без применения мер процессуального принуждения и с применением такового. Полиция может потребовать от любого лица представить о себе сведения, если имеются основания предполагать, что данное лицо совершило или пыталось совершить преступление либо ему что-то известно о совершенном преступлении, либо оно разыскивается судебной властью. В случае если гражданин отказывается или не может представить о себе сведения, полиция вправе его задержать сроком на четыре часа. За это время необходимо принять все меры к тому, чтобы установить личность задержанного, а если это невозможно, он фотографируется и дактилоскопируется, после чего составляется протокол и направляется прокурору для принятия решения.

После окончания проверки личности могут быть произведены первоначальное дознание или предварительное следствие либо задержанный должен быть освобожден.

Дознание сомнительной смерти осуществляется в соответствии со ст. 74 УПК: «В случае обнаружения трупа, независимо от того, идет речь о насильственной смерти, или нет, но причины которой неизвестны или подозрительны», полиция обязана сообщить об этом прокурору, который либо лично участвует в установлении обстоятельств смерти, либо поручает это офицеру судебной полиции. По окончании данной формы дознания дело может быть прекращено либо произведены первоначальное дознание; дознание очевидных преступлений; предварительное следствие.

Дознание в любой форме не ограничено никакими процессуальными сроками. Тем не менее его продолжительность, как правило, невелика: от нескольких часов до нескольких дней. При этом полиция наделена практически теми же полномочиями, что и следственный судья, осуществляющий предварительное следствие. Она имеет право производить обыск, выемку, допрос (однако без присяги, поскольку среди допрашиваемых может быть подозреваемый), очную ставку и т. д. Несмотря на то, что производство экспертизы возможно лишь во время предварительного следствия, ряд норм УПК, относящихся к дознанию, позволяют проводить экспертизу и в этой стадии. Тем не менее детальная регламентация производства процессуальных действий в стадии дознания отсутствует. Процедура того или иного действия чаще всего складывается на практике и не является строго формальной. Лицо, ведущее дознание, настолько пользуется свободой в своих действиях, насколько считает необходимым, дабы установить истину по делу. В процессе первоначального дознания и дознания очевидных преступлений может быть произведено задержание на срок не свыше 24 часов.

Французский уголовный процесс не разграничивает оперативно-розыскную и уголовно-процессуальную деятельность, поэтому при производстве дознания они осуществляются параллельно.

По окончании дознания судебная полиция составляет рапорт с изложением доказательств и вывода по делу. Рапорт направляется прокурору, который может принять решение о возбуждении уголовного преследования либо о прекращении уголовного дела.

Дознание в уголовном процессе Франции занимает очень важное место. В большинстве случаев предварительное расследование с самого начала и до конца проводится в форме полицейского дознания. По некоторым уголовным делам, составляющим незначительную часть от общего количества преступлений (около 0,5%), дознание предшествует предварительному следствию.

В связи с этим трудно согласиться с мнением Л.В. Головко, что французское дознание соответствует в российском уголовном процессе только «доследственной проверке», но не отечественному дознанию, поскольку «такой формы предварительного расследования во Франции просто не существует». Однако, несмотря на то, что дознание во Франции действительно предшествует возбуждению уголовного преследования, оно существенно отличается от предварительной проверки, так как его задачами является установление не только признаков совершенного преступления, но и розыск виновного, а зачастую – и расследование в полном объеме.

В Австрии, так же как и в Российском уголовном процессе, предварительное расследование осуществляется в форме предварительного следствия, дознания и смешанной форме (в виде первоначального дознания с последующим предварительным следствием).

Дознание подразделяется на обычное и судебное. Обычное дознание, как правило, проводится прокурором, но может быть проведено по его поручению полицией, жандармерией, районным судом и следственным судьей суда первой инстанции. Судебное дознание проводится следственным судьей или по его поручению – районным судом. Главные различия между дознанием и предварительным следствием заключаются в следующем: предварительное следствие производится только судом (судьей), дознание – также прокурором и органами общественной безопасности; предварительное следствие осуществляется только в отношении известных преступников, дознание – и в отношении неизвестных лиц.

В Нидерландах уголовный процесс начинается с досудебного расследования, проводимого уголовно-следственной полицией, как только ей станет известно об уголовном правонарушении. Цель досудебного расследования заключается в сборе информации о правонарушении и о подозреваемом. Полиция вправе допрашивать любое лицо по поводу совершенного преступления, принимать принудительные меры (арест, личный досмотр, обыск в помещениях).

Досудебное расследование считается законченным, когда полиция направляет прокурору письменные протоколы для решения вопроса о судебном преследовании. Изучив материалы, прокурор возбуждает судебное преследование и, если считает необходимым, вправе просить судью по следствию начать предварительное расследование.

В ФРГ предварительное расследование от начала до конца производится в форме дознания. Полиция, как уже указывалось, получив сообщение о совершении преступления, вправе произвести не терпящие отлагательства следственные действия, а затем обязана передать все материалы прокурору для дальнейшего дознания. Однако на практике полиция, как правило, не ограничивается выполнением неотложных следственных действий, а производит дознание по делу до конца (т. е. до установления лица, совершившего преступление) и лишь после этого представляет материалы в прокуратуру для решения вопроса о возбуждении уголовного преследования. По сложным делам полиция осуществляет дознание и после передачи материалов прокурору, выявляя другие эпизоды преступной деятельности и лиц, их совершивших.

При производстве дознания как полиция, так и прокурор осуществляют так называемое свободное доказывание, которое не связано процессуальной формой и не регулируется законом. Для установления обстоятельств совершенного преступления орган дознания может проводить любые следственные и оперативно-розыскные действия. Во многих случаях достаточно вероятного вывода.

В производстве дознания может участвовать по поручению прокурора следственный судья. Обычно прокурор просит судей допросить обвиняемых, признавших свою вину на допросе в полиции или в прокуратуре, важных свидетелей.

Окончание дознания производится в двух формах: либо путем возбуждения публичного обвинения, либо прекращения дела.

Приняв решение о возбуждении публичного обвинения, прокурор составляет обвинительный акт. В нем приводятся данные об обвиняемом, о месте, времени преступления, закон, подлежащий применению, доказательства. Обвинительный акт вместе с материалами дела направляется в соответствующий суд.

Основными задачами полицейского расследования (дознания) в США являются: 1) сбор сведений для обоснования ордера на обыск или арест; 2) сбор сведений о преступлении и лице, его совершившем. Полиция в своих действиях не связана какими-либо формальными требованиями. Как правило, полиция для этого осуществляет негласные, оперативные мероприятия, а также получает объяснения, необходимые материалы (предметы и документы), составляет протоколы и заключения, в которых формулирует свои выводы.

Таким образом, анализ зарубежного законодательства показывает, что дознание является важной частью досудебного производства и присутствует в уголовном процессе любого государства независимо от формы судопроизводства, хотя и имеет в разных странах определенные особенности.

**§ 2. Дознание в дореволюционной России**

Первый уголовно-процессуальный кодекс России «О судопроизводстве по преступлениям», содержащийся в т. 15 Свода законов Российской Империи 1835 г., различал две формы расследования – предварительное следствие и формальное следствие.

В большинстве своем расследование осуществлялось квартальными надзирателями, полицией, приставами. Отличие состояло в том, что задачей предварительного следствия было установление признаков преступления и виновного. К предварительному следствию, например, относилось расследование «по горячим следам», розыск подозрительных лиц и наблюдение за ними, установление поличного с проведением для этого обысков и выемок и т. д. Формальное же следствие производилось только в отношении известного лица и представляло собой комплекс следственных действий по выяснению всех обстоятельств совершенного преступления (допрос обвиняемого, собирание доказательств его вины, принятие мер к обеспечению различного рода взысканий с обвиняемого). Впоследствии эти формы трансформировались в дознание и предварительное следствие.

В качестве приложения к Указу Александра II от 8 июня 1860 г. о введении судебных следователей был издан «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок». Этими документами, впервые «де юре» предварительное расследование было разделено на дознание и следствие.

В соответствии с Судебными уставами 1864 г. право производства следствия передавалось органам юстиции. В отличие от терминологии Свода законов Российской Империи 1835 г. формальное следствие стало именоваться предварительным следствием, а то, что именовалось предварительным следствием, получило термин «дознание». Согласно ст. 269 УУС судебный следователь мог проверять, дополнять, отменять действия чинов полиции по производству дознания, сам исправлял недостатки дознания.

В юридической науке того времени дознание определялось по-разному. Так, В.К. Случевский считал, что целью дознания является обнаружение только признаков преступления, а розыск и изобличение виновного должен осуществлять следователь. Характерно, что примерно такое же определение содержалось в своеобразном комментарии к Судебным уставам: дознание – это «первоначальные изыскания, производимые полицией для обнаружения справедливости или несправедливости дошедших до нее слухов и сведений о преступлении или о таких происшествиях, о которых без разысканий нельзя определить, заключается или не заключается в них преступление».

Однако большинство авторов признавали неразрывную связь дознания с установлением лица, совершившего преступление. Например, А.А. Квачевский различал дознание в широком и узком смысле слова. В широком смысле – это все первоначальное производство, включая розыск. В узком – «собирание признаков одного преступления без указания преступника». При этом он отмечал, что отождествление дознания с розыском неточно, поскольку собственно «розыск составляет часть дознания, в обширном смысле – один из способов его производства, направленный к обнаружению и указанию скрытного, тайного, преимущественно виновника преступления». Н.Н. Розин определял дознание как «меры, принимаемые указанными в законе органами для установления по горячим следам события преступного деяния, его намечающихся юридических черт и предполагаемого его виновника». И.Я. Фойницкий утверждал, что дознание направлено на установление преступления и виновного в его совершении.

Считалось, что существование дознания оказывает положительное влияние на качество следственной работы: во-первых, «полиция, дабы не сообщать следователю неверных сведений, по необходимости должна будет сперва сама удостовериться в справедливости того, о чем доносит, а через то число неосновательных следствий значительно уменьшится», а во-вторых, «судебный следователь, не участвуя в первоначальных разысканиях и посему не увлекаемый первыми, иногда ошибочными заключениями, догадками, предполагаемым виновным, может беспристрастно, без всяких предубеждений судить о вероятности возводимых на кого-либо подозрений».

Анализ положений Устава уголовного судопроизводства приводит к выводу, что в нем существовало три вида дознания: дознание как способ проверки заявлений и сообщений о преступлениях и проступках, дознание по делам местных установлений и дознание по делам, подсудным окружным судам.

Первый вид дознания полиция осуществляла в тех случаях, когда уголовно-правовые признаки происшествия сомнительны или о происшествии стало известно из источника, не вполне достоверного (ст. 253 УУС).

Второй вид дознания представлял собой установление в полном объеме всех обстоятельств совершенного преступления по делам, подсудным мировым судьям (ст. 47, 48, 52 Устава).

Третий вид дознания производился, когда полиция обнаруживала только что совершившееся или совершающееся преступление, а также когда следы обнаруженного преступления могли быть утрачены до прибытия на место происшествия следователя (ст. 238, 252–258 УУС). В этих случаях полиция заменяла следователя и имела право провести дознание. При этом производились следственные действия, не терпящее отлагательства – осмотр, освидетельствование, обыск, выемка и др. Основными же способами производства дознания были осмотр местности, обход притонов, преследование по горячим следам, использование данных криминалистических учетов, словесные расспросы. Срок дознания не ограничивался, за исключением случаев, когда обвиняемый задерживался полицией. Если следователь не имел возможности допросить задержанного в течение суток, то полиция составляла протокол, в котором отражался факт объявления этому лицу о причинах его задержания (ст. 400 УУС). Таким образом, при производстве дознания производились как следственные, так и розыскные действия, а также применялись разнообразные меры процессуального принуждения.

Вместе с тем детальная регламентация производства дознания в Уставе уголовного судопроизводства отсутствовала. Однако, по утверждению И.Я. Фойницкого, это не являлось недостатком или пробелом в законодательстве, поскольку установление формальных требований в этой стадии было бы не только бесполезно, но даже вредно для интересов уголовного правосудия: «Порядок и образ действий полиции по производству дознания закон избегает регламентировать с точностью …для того именно, чтобы не стеснить полицию в этой деятельности, по существу своему требующей быстроты и целесообразности соответственно изменяющимся обстоятельствам».

Таким образом, по российскому дореволюционному законодательству суть дознания состояла в обнаружении признаков преступления, производстве первоначальных следственных действий и розыске преступника, а также в исследовании всех обстоятельств совершения преступлений небольшой тяжести, подсудных мировым судьям.

**§ 3. Дознание в советский период**

В первых нормативных актах, изданных после октябрьского переворота, термин «дознание» не использовался: все действия по установлению признаков преступления и обстоятельств совершенного преступления именовались равнозначными понятиями «расследование» и «следствие», которое возлагалось на следственные комиссии или на постоянных местных народных судей. Впервые термин «дознание» появляется в п. 16 Постановления Народного Комиссариата Юстиции от 23 июля 1918 г. «Об организации и действии местных народных судов». Дознание осуществлялось милицией, Красной Гвардией или исполнительными органами республики и представляло собой расследование в полном объеме преступлений любой категории тяжести. По результатам дознания составлялся протокол, который направлялся в суд. «По поступлению в местный народный суд протокола дознания о совершении какого-либо преступления местный народный судья, основательно ознакомившись с протоколом, составляет обвинение, если находит достаточными данные дознания. Затем местный народный судья определяет меру пресечения способов уклонения от суда и назначает день слушания дела». Таким образом, материалы дознания были достаточными для рассмотрения дела в суде. Следственные комиссии осуществляли расследование только по тем делам, которые рассматривались судом с участием шести заседателей. По остальным же делам форма расследования зависела от усмотрения народного суда: он мог ограничиться произведенным милицией дознанием либо передать дело для производства предварительного следствия в следственную комиссию или народному судье. Вместе с тем действия органов дознания и следствия детально не регламентировались и различий между ними не проводилось.

Некоторые правила производства дознания содержались в совместной Инструкции НКВД и НКЮ 1918 г. «Об организации рабоче-крестьянской милиции». В соответствии с этим документом, помимо охраны общественного порядка, на милицию возлагалась обязанность проводить дознание по уголовным делам. При этом в случае неотложности работники милиции могли по своей инициативе производить осмотры, выемки и обыски, поставив об этом в известность ближайший суд или следственную комиссию.

Однако на практике деятельность милиции этим далеко не ограничивалась: она расследовала в полном объеме большинство уголовных дел.

Декрет ВЦИК «О революционных трибуналах» от 5 апреля 1920 г. предоставлял право производить дознание в полном объеме чрезвычайным комиссиям; наркомату юстиции и внутренних дел; рабоче-крестьянской инспекции; местным губернским исполнительным комитетам; президиуму местных советов народных судей.

В Уголовно-процессуальном кодексе 1922 г. была сделана попытка разграничить дознание и следствие, как это было в Судебных уставах 1864 г. В соответствии со ст. 103 УПК дознание представляло собой первоначальный этап расследования, на котором органы дознания обязаны были лишь принять меры к сохранению следов преступления и предотвратить возможность скрыться подозреваемому. Эти задачи выполнялись путем производства неотложных следственных действий: опроса подозреваемого и свидетелей, осмотра, выемки, обыска, освидетельствования. Кодекс не предусматривал возможность расследования органами дознания уголовных дел в полном объеме. Однако следственные органы не справлялись с огромным потоком преступлений, поэтому на практике ничего не менялось: органы дознания по-прежнему расследовали подавляющее большинство уголовных дел, руководствуясь правилами производства предварительного следствия.

В связи с этим в следующем Уголовно-процессуальном кодексе 1923 г. законодатель был вынужден более детально регламентировать дознание, предусмотрев возможность его производства по делам, по которым предварительное следствие было не обязательно, и по делам, по которым предварительное следствие являлось обязательным. В свою очередь первый вид дознания подразделялся на подвиды: по делам о преступлениях, за которые наказание не превышало одного года лишения свободы, акты дознания направлялись непосредственно в суд и служили основанием для предания обвиняемого суду (п. 2 ст. 105 УПК), а материалы дел о преступлениях, за которые наказание превышало один год лишения свободы, орган дознания направлял прокурору, который принимал решение о дальнейшей их судьбе. Срок дознания составлял один месяц. Дела о преступлениях, по которым предварительное следствие было обязательным, орган дознания должен был передать следователю, не дожидаясь окончания месячного срока.

Независимо от вида дознания оно производилось по правилам, установленным для предварительного следствия. По любому делу орган дознания без ограничений мог осуществлять любые следственные действия. Более того, в соответствии со ст. 109 УПК следователь имел право не производить предварительное следствие, если признает поступившие к нему материалы дознания достаточно полными. Таким образом, предварительное расследование, как и прежде, осуществлялось в основном органами дознания и каких-либо существенных отличий между дознанием и предварительным следствием не было.

К этому следует добавить, что по УПК 1923 г. функции дознания осуществлял неограниченный круг административных органов: помимо милиции, уголовного розыска, органов политического управления, правом производства дознания были наделены органы податной, санитарной, технической, торговой инспекций; инспекции труда; многие правительственные учреждения и их должностные лица.

На V Всероссийском съезде деятелей юстиции было официально признано, что никакой органической особенностью предварительное следствие не отличается от дознания, эти формы расследования равнозначны и их нельзя противопоставлять друг другу. Предварительное следствие устанавливалось лишь для дел, рассматриваемых губернскими судами и трибуналами, а по другим делам оно могло проводиться лишь по особому постановлению народного судьи или по предложению прокурора. В дальнейшем органы дознания получили право приостанавливать и прекращать уголовные дела, находящиеся в их производстве. Надзор за проведением дознания по каждому конкретному уголовному делу возлагался на следователя, на участке которого действовал данный орган дознания. Следователь, кроме того, был наделен правом с разрешения прокурора передать расследование подследственного ему дела в орган дознания.

Анализируя практику тех лет, процессуалист В. Громов отмечал: «В условиях недостаточности следственного аппарата почти все преступления проходят через органы дознания. Это, однако, не есть результат случайных причин. Согласно общему духу нашего УПК нет принципиальной разницы между органами дознания и органами следствия, представляющими собой лишь две ступени одного и того же процесса расследования».

Таким образом, институт дознания в советском уголовно-процессуальном законодательстве занял иное место по сравнению с дореволюционным, став формой расследования уголовных дел, практически не отличающейся от предварительного следствия. Полномочия органов дознания практически были уравнены с полномочиями следователя, и дознание перестало выполнять свое предназначение – раскрывать преступления.

В 50-х гг. при обсуждении проекта уголовно-процессуального кодекса развернулась дискуссия о целесообразности существования полного дознания. Многие ученые предлагали ликвидировать данную форму расследования преступлений, но она была сохранена как в Основах уголовного судопроизводства 1958 г., так и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. Вместе с тем в 60-е и 70-е гг. перечень преступлений, по которым расследование проводилось в форме дознания, был сокращен до 19 составов.

Однако организационные и кадровые проблемы следственного аппарата привели к тому, что этот перечень вновь был расширен, и к 2001 г. дознание в полном объеме осуществлялось по 84 составам преступлений. Назначение этой параллельной, искусственно созданной формы расследования состояло в том, чтобы «разгрузить» следствие.

**Глава 2. Уголовно-процессуальная и организованная деятельность**

**специализированных подразделений дознания органов внутренних**

**дел**

**§ 1. Понятие, виды и процессуальный статус органов дознания в**

**системе МВД России**

Существующим органам дознания в системе МВД России, в особенности милиции, принадлежит главенствующая роль в решении задач по предупреждению, раскрытию и расследованию преступлений. Органы милиции проводят большую часть мероприятий по проверке, рассмотрению разрешению заявлений и сообщений граждан и организаций о преступлениях. В расследовании уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно органы милиции также занимают первостепенное место. Так по статистическим данным в 2005 году органами дознания в системе МВД России расследовано 2176898 преступлений что составляет 61,2% от общего числа зарегистрированных. Прогнозы развития криминогенной обстановки в стране и тенденции изменения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего подследственность органов дознания в системе МВД России, свидетельствует о том, что количество уголовных дел, расследуемых органами милиции года будет только возрастать.

Не менее важную роль органы дознания играют в расследовании уголовных дел, по которым производство предварительного следствия обязательно. Дела подследственные следователям различных ведомств своем большинстве более сложны, чем производства, отнесенные к компетенции дознания, поэтому помощь милиции в производстве от следственных действий и оперативном сопровождении расследования в некоторых случаях является неоценимой.

Вместе с тем полномочия, которыми обладают органы дознания, их начальники и дознаватели являются гарантией осуществления органами дознания возложенных на них задач и функций. В связи с этим из вопросов, связанных с процессуальными полномочиями указанных органовявляется весьма актуальным не только для сотрудников органов дознания, но и для иных работников правоохранительных органов.

Прежде чем перейти к понятию и рассмотреть процессуальный статус органов дознания в системе МВД России необходимо разобраться в том, что же представляет собой такая категория как «дознание».

Согласно толковому словарю русского языка под редакцией С.И. Ожегова «Дознание – это предварительное административное расследование»[[3]](#footnote-3). Подобное уяснение этого слова в толковом словаре обусловлено зарождением дознания. В дореволюционной России деятельность органов дознания (как правило, полиции) связывалась с проведением первоначальных действий по обнаружению признаков преступления и розыска, в том числе и негласного, лиц, причастных к преступлению[[4]](#footnote-4). Разрушение имперского уголовно-процессуального законодательства изменило характер дознания, переведя его из разряда, по большей части, административных деятельности в разряд уголовно-процессуальной. Поэтому, начиная с принятия УПК РСФСР 1922 г.[[5]](#footnote-5), дознание представляет особую форму расследования уголовных дел.

В ходе реформирования уголовно-процессуального законодательства законодатель остался верен заложенным ранее традициям и определил дознание как самостоятельную форму расследования уголовных дел. Так п. 8 ст. 5 УПК РФ говорит о том, что «дознание – это форма предварительного расследования, осуществляемого дознавателем (следователем), по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия не обязательно».

В отличие от ранее действовавших законодательных актов, регламентирующих уголовно-процессуальную деятельность, нынешний УПК РФ 2001 г. в п. 24 ст. 5 УПК РФ раскрывает и понятие органов дознания, подразумевая под ними «государственные органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с настоящим Кодексом осуществлять дознание и другие процессуальные полномочия». Перечисляя органы дознания в п. 1 ч. 1 ст. 40 УПК РФ называет в качестве такового органы внутренних дел Российской Федерации. Помимо ОВД в системе МВД России к органам дознания следует отнести командиров воинских частей и соединений внутренних войск МВД России (п. 3 ч. 1 ст. 40 УПК РФ, Федеральный закон от 06.02.1997 №27-ФЗ «О внутренних войсках Министерства внутренних дел Российской Федерации»[[6]](#footnote-6)). Однако применительно к данной теме, хотелось бы отметить, что предметом рассмотрения будут органы дознания ОВД, т.к. именно для них функция проведения дознания является если не основной, то одной из основных. Согласно Положению о службе в ОВД МВД России сотрудниками ОВД России являются граждане РФ, состоящие в должностях рядового и начальствующего состава органов внутренних дел или в кадрах МВД России, имеющие специальные звания милиции, юстиции или внутренней службы. Таким образом, органы внутренних дел представляют собой весьма широкий спектр различных служб и подразделений, которые выполняют различные функции в соответствии направлениями деятельности МВД России. Однако неверно говорить о том, что каждый сотрудник ОВД может и должен осуществлять функцию проведения дознания. Так, например, сложно представить, что сотрудник вещевой службы, кадрового аппарата или финансово-экономического подразделения будет расследовать уголовные дела в форме дознания. Проведенный анализ действующих ведомственных актов МВД России позволяет сделать вывод, что к органам дознания в системе МВД можно отвести только те службы, которым в одну из первостепенных задач ставится раскрытие и расследование преступлений, т.е. исключительно отдельные службы милиции общественной безопасности (МОБ) и криминальной милицию (КМ).

Более того, в соответствии со ст. 8, 9 Закона РФ «О милиции», криминальная милиция и милиция общественной безопасности являются самостоятельными органами дознания. Создание в милиции двух органов, наделенных полномочиями органа дознания, на протяжении всего периода их существования вызывало и вызывает вопросы о разграничении их полномочий, в том числе уголовно-процессуальной компетенции. Требовали своего разрешения и вопросы о разграничении процессуальных полномочий между начальником органа внутренних дел и начальниками криминальной милиции и милиции общественной безопасности. С принятием нового уголовно-процессуального закона разрешение указанных вопросов носит еще более острый характер[[7]](#footnote-7).

На КМ возложены задачи по выявлению, предупреждению, пресечению и раскрытию преступлений, по делам, о которых обязательно производство предварительного следствия (ст. 8 Закона РФ «О милиции»). Криминальная милиция является самостоятельным органом дознания, она вправе производить неотложные следственные действия по закреплению следов преступления. Изучение практики показывает, что КМ являясь оперативно-розыскным органом, реализует свои полномочия с целью выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, по делам по которым обязательно производство предварительного следствия, и осуществляет расследование по делу лишь в форме проведения неотложных следственных действий, когда возникает необходимость в незамедлительном закреплении следов преступления. При получении сведений о совершении очевидных преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно, подразделения уголовного розыска, по борьбе с экономическими преступлениями передают собранные материалы через начальника органа внутренних дел в специализированные подразделения дознания милиции общественной безопасности.

Задачами милиции общественной безопасности являются выявление, предупреждение, пресечение и раскрытие преступлений, по которым производство предварительного следствия не обязательно. В соответствии с Законом РФ «О милиции» милиция общественной безопасности также является самостоятельным органом дознания и осуществляет расследование преступлений, по которым предварительное следствие не обязательно, в форме дознания, а также при необходимости производства неотложных следственных действий по закреплению следов преступления по делам, по которым обязательно предварительное следствие, производит их.

Исходя из этого можно классифицировать органы дознания ОВД.

Итак, к службам МОБ, наделенными полномочиями по проведению дознания следует отнести:

• отделы (отделения) дознания при РОВД и ЛОВДТ;

• отделы (отделения) дознания при ГИБДД;

• отделы (отделения) участковых уполномоченных милиции;

• отделы (отделения) по предупреждению правонарушений несовершеннолетних.

• К службам КМ, наделенными полномочиями по проведению дознания следует отнести:

• отделы (отделения) уголовного розыска;

• отделы (отделения) по экономическим преступлениям;

• подразделения по борьбе с организованной преступностью;

• отделы (отделения) по борьбе с незаконным оборотом наркотиков.

Приведенный перечень органов дознания ОВД свидетельствует о том, что по большей части для данных подразделений проведение дознания является факультативной функцией. Исключение из данной категории служб ОВД составляют лишь подразделения дознания РОВД, ЛОВДТ и ГИБДД, для которых функция проведения дознания является основной.

В Большом юридическом словаре под словосочетанием «процессуальный статус» понимается установленное нормами процессуального право положение его субъектов, совокупность их прав и обязанностей[[8]](#footnote-8). В силу этого процессуальный статус органов дознания ОВД определяет совокупность возложенных на них уголовно-процессуальным законодательством обязанностей по проведению расследования и предоставленных для их успешного выполнения прав. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ на органы дознания возлагается расследование дел в форме дознания, а также проведение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно. Рассмотрев ранее понятие дознания, как особой формы предварительного расследования, представляется, необходимым немного остановится на исследовании такой категории как «неотложные следственные действия. В соответствии с п. 19 ст. 5 УПК РФ «неотложные следственные действия – действия, осуществляемые органом дознания после возбуждения уголовного дела, по которому производство предварительного следствия обязательно, в целях обнаружения и фиксации следов преступления, а также доказательств, требующих незамедлительного закрепления, изъятия и исследования». Неотложные следственные действия проводятся в срок не более 10 дней со дня возбуждения уголовного дела (. 3 ст. 157 УПК РФ). Исходя из приведенных положений уголовно-процессуального законодательства, можно сделать вывод, что неотложные следственные действия не относятся к такой форме расследования уголовных дел как дознание. По отношении к предварительному следствию они носят вспомогательный характер. Исходя из этого, неотложные следственные действия представляют собой особый порядок расследования уголовных дел, являющийся частью предварительного следствия, а не дознания.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод, что круг обязанностей органов дознания несколько шире, чем тот, что очерчен ч. 2 ст. 40 УПК РФ. Поэтому помимо проведения неотложных следственных действий и дознания, органы дознания должны выполнять и иные виды деятельности в частности:

• принимать, рассматривать и разрешать заявления и сообщения о преступлениях (ст. 140-145 УПК РФ);

• производство отдельных следственных и процессуальных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий по письменному поручению следователя, начальника следственного отдела, прокурора (п. 11 ч. 2 ст. 37, п. 4 ч. 2 ст. 38, ч. 2 ст. 39, ст. 157 УПК РФ);

• оказывать содействия следователям в проведении ими отдельных следственных и процессуальных действий (ст. 38, 157, 163 УПК РФ);

• проводить розыскные и оперативно-розыскные лиц мероприятия по дела, находящихся в производстве следователя, по которым неустановленно лицо, подлежащие привлечению в качестве обвиняемого (ч. 4 ст. 157 УПК РФ) и по поручению следователя розыск подозреваемого и обвиняемого (ст. 210 УПК РФ).

При этом хотелось быть отметить, что проведение розыскных и оперативно-розыскных мероприятий может быть поручено не всем органам дознания, а лишь тем из них, которые обладают соответствующими полномочиями по курирующим направлениям деятельности. Среди приведенного ранее перечня органов дознания ОВД полномочия на осуществление оперативно-розыскной деятельности не обладают лишь подразделения дознания РОВД, ЛОВДТ и ГИБДД и поэтому им прокурором и следователем может быть поручено лишь проведение мероприятий, носящих процессуальный характер.

Таким образом, обобщая вышеизложенное *органы дознания ОВД можно определить как службы КМ И МОЕ, уполномоченные в соответствии уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными актами МВД России, осуществлять расследование уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно и производство неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также выполнение иных действий способствуют и в расследовании дел следователем.*

**§ 2. Дознаватель и его процессуальный статус**

В уголовно процессуальном законе России дознаватель назван в качестве самостоятельного участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения. При этом законодатель впервые закрепил понятие дознавателя, определив его как должностное лицо органа дознания, правомочное либо уполномоченное начальником органа дознания осуществлять предварительное расследование в форме дознания, а также иные полномочия, предусмотренные УПК России (п. 7 ст. 5 УПК РФ).

Подобная конструкция позволяет утверждать, что дознаватель может быть допущен для участия в производстве по уголовному делу в силу двух обстоятельств. Во-первых, дознаватель может быть изначально правомочен осуществлять расследование, а во-вторых, данный участник может быть уполномочен начальником органа дознания. Об этом свидетельствуют приведенные в приложениях №13 и 14 к ст. 476 УПК РФ бланки постановления о возбуждении уголовного дела и постановления о принятии дела к своему производству, которые в зависимости от должностного положения дознавателя предусматривают необходимость их утверждения начальником органа дознания и тем самым наделения дознавателя правами на производство расследования (приложение №14), либо наличие таких прав имеется изначально (приложение №13) и отсутствует необходимость получения положительной визы начальника. Поэтому среди сотрудников органов дознания ОВД полномочиями на самостоятельное принятие решений о начале производства по уголовному делу вправе принимать только лица, состоящие на должности дознавателя РОВД, ЛОВД или ГИБДЦ. Это исключило существовавшую ранее в период действия УПК РСФСР 1960 г. практику, когда дознаватель выносил постановление о возбуждении уголовного дела на «дежурных сутках» в ночное время, проводил необходимые следственные действия, а по приходу начальника «задним числом» получал резолюцию на постановлении о возбуждении уголовного дела.

Говоря об иных лицах, то они могут приступить к производству расследования в форме дознания после получения соответствующей резолюции начальника органа дознания. Данная резолюция носит характер поручения на производство уголовно-процессуальной деятельности тому должностному лицу, которому она адресована. Поэтому лишь после получения резолюции начальника органа дознания должностное лицо органа дознания, не являющиеся дознавателем по должности, становится обладателем процессуального статуса дознавателя. При этом следует отметить, что подобная резолюция может быть получена только у того лица, которое является непосредственным или вышестоящим начальником сотрудника, вынесшего данное постановление.

Круг процессуальных полномочий по проведению дознания очерчен ч. 3 ст. 41 УПК РФ. Так в соответствии с данной нормой дознаватель уполномочен:

«1) самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, санкция прокурора и (или) судебное решение;

2) осуществлять иные полномочия, предусмотренные настоящим Кодексом».

Анализ этого положения законодательства позволяет утверждать, что дознаватель является относительно самостоятельным участником уголовного судопроизводства. Однако в отличие от следователя ряд решений дознавателя (например, обвинительный акт) подлежат утверждению начальником органа дознания и без получения которого эти решения не обладают юридической силой. Часть 3 ст. 31 носит по большей части отсылочный характер, говоря о том, что дознаватель осуществляет иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством. Проанализируем УПК РФ и определим, что это за нормы и как они распространяются на деятельность дознавателя.

Основной массив процессуальных правил деятельности дознавателя содержится в гл. 32 УПК РФ, именуемой «Дознание». Первая статья данной гл. 32 (ст. 223 УПК РФ), как это характерно для всего процессуального закона, носит отсылочный характер, при этом констатирует, что производство дознания допустимо в отношении конкретных лиц, а порядок производства по таким делам аналогичен предварительному следствию, за рядом исключений. Среди которых законодатель приводит сроки дознания, недопустимость предъявления обвинения и окончания расследования составлением обвинительного акта.

Вместе с тем анализ положений УПК РФ, относящихся к производству предварительного следствия, позволяет утверждать, что законодатель в ч. 1 ст. 223 УПК РФ допустил неточность. Так нельзя признать допустимым применение при производстве дознания применение положений ст. 163 УПК РФ, регламентирующей основания и порядок создания и функционирования следственной группы, т.к. решение о производстве следственный группы, во-первых, вправе принять только начальник следственного отдела либо прокурор, а во-вторых, в состав следственной группы входят только следователи, а должностные лица, органов дознания только привлекаются к работе (ч. 2 ст. 163 УПК РФ). Весьма ограничено при производстве дознания действуют правила, предусмотренные гл. 28 УПК РФ, именуемой «Приостановление и возобновление предварительного следствия». В силу специфики дознания, а именно допустимости его проведения в отношении конкретных лиц (ч. 2 ст. 223 УПК РФ) представляется невозможным приостановление предварительного дознания в случае, когда лицо, подлежащие привлечению в качестве обвиняемого не установлено (п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ). Приостановление дознания по уголовному делу в случаях, когда лицо в отношении, которого ведется уголовное преследование, скрылось либо его место нахождения не установлено по иным причинам, не возможно (п. 2 ч. 1 ст. 208 УПК РФ), т.к. приостановление уголовно-процессуальной допустимо лишь по окончании срока расследования, а при наличии подобного обстоятельства дело подлежит передаче для производства расследования в следствие.

В остальном процессуальные полномочия дознавателя по производству дознания аналогичны процессуальному статусу следователя, производящего расследование по уголовному делу. Так, в соответствии с ч. 4 ст. 41 УПК РФ указания прокурора и начальника органа дознания обязательны для дознавателя. Оговорка законодателя в указанной норму о том, что указания дознавателю должны быть даны в пределах полномочий начальника органа дознания и прокурора служит гарантией соблюдения требования законности соответствующих распоряжений. По этому, исходя из посылок соблюдения законности, УПК РФ предоставляет дознавателю право обжаловать указания прокурора или начальника органа дознания. Указания начальника органа дознания могут быть обжалованы прокурору, а указания прокурора – вышестоящему прокурору. При этом дознаватель руководствуется общим порядком обжалования решений прокурора и начальника органа дознания дознавателем, установленный правилами норм 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство». Обжалование указаний прокурора и начальника органа дознания не приостанавливает их исполнения (ч. 4 ст. 41 УПК РФ). Поэтому указание начальника органа дознания или прокурора должно быть выполнено дознавателем, не смотря на то, что подобное указание, по мнению дознавателя, может противоречить нормам уголовно-процессуального закона. Подобная конструкция правой нормы может привести к весьма абсурдной ситуации, когда прокурор или вышестоящий прокурор, к которому обратился с жалобой дознаватель, может отказать в рассмотрении жалобы на том основании, что обжалуемое указание не исполнено.

В отношении дознавателя несколько расширен перечень обстоятельств, исключающих их участие в производстве по уголовному делу. Помимо обстоятельств, связанных с наличием родственных отношений с участниками уголовного судопроизводства, наличием иного процессуального статуса в деле или иных обстоятельств, свидетельствующих о заинтересованности в исходе дела (ст. 61 УПК РФ), дознаватель так же не может проводить дознание, если он ранее по нему проводил оперативно-розыскные мероприятия (ч. 2 ст. 41 УПК РФ).

Итак, дознаватель наделен следующими основными полномочиями:

1) принимает, проверят сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ст. 144 УПК РФ) и в установленный законом срок по результатам проверки выносит постановление:

• о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ (ч. 1 ст. 146 УПК РФ);

• об отказе в возбуждении уголовного дела, если из собранных материалов усматривается отсутствие оснований для его возбуждения, а равно при наличии, обстоятельств, исключающих производство по делу (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);

• передавать заявления и сообщения по подследственности о преступлениям по которым предварительное следствие обязательно или по подсудности по делам частного обвинения (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ)

2) при проверке сообщения о преступлении вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

3) ходатайствует о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток (в отдельных случаях – до 30 суток) (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

4) уведомляет заявителя о принятом решении по результатам проверки сообщения о преступлении (ст. 145 УПК РФ);

5) осуществляет производство дознания, а именно вправе производить следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения, предусмотренные УПК РФ (ч. 3 ст. 41 УПК РФ);

6) вправе применить меры процессуального принуждения (гл. 12-14 УПКРФ);

7) осуществляет производство неотложных следственных действий (ст. 40, 157 УПКРФ);

8) вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указание прокурора – вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

9) рассматривает каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 УПК РФ (ст. 159 УПК РФ);

10) принимает меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);

11) *устраняется* от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для отвода, предусмотренных гл. 9 (ст. 62);

12) выясняет все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ (ст. 86 УПК РФ);

13) выявляет все причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и вносит соответствующее представление по их устранению (ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ);

14) осуществляет иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (ч. 3 ст. 41 УПК РФ)[[9]](#footnote-9).

**§ 3. Начальник органа дознания как участник уголовного**

**судопроизводства**

Общее руководство деятельностью дознавателя и соответствующих органов дознания осуществляет начальник органа дознания. Всоответствии с п. 17 ст. 5 УПК РФ 2001 г. «начальник органа дознания – должностное лицо органа дознания, в том числе заместитель начальника органа дознания, уполномоченное давать поручения о производстве дознания и неотложных следственных действий, осуществлять иные полномочия, предусмотренные УПК РФ».

Закрепив в определении ряд полномочий начальника органа дознания, законодатель не предусмотрел специальной нормы в редакции УПК РФ, регламентирующей его процессуальный статус.

Однако анализ положений УПК РФ позволяет утверждать, что начальник органа дознания наделен следующими процессуальными полномочиями:

- поручать производство дознания (п. 17 ст. 5, ч. 1 ст. 41 УПК РФ);

- поручать производство неотложных следственных действий подчиненным сотрудникам (ст. 157 УПК РФ);

- давать указания, которые обязательны для дознавателя (ч. 4 ст. 41 УПК);

- по ходатайству дознавателя продлевать до 10 суток срок проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

- утверждать либо нет выносимые дознавателем постановления:

- о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству (приложение №14 к ст. 476 УПК РФ),

- об отказе в возбуждении уголовного дела (приложение №21 к ст. 476 УПК РФ);

- утверждать или нет обвинительный акт, завершающий дознание (ч. 4 ст. 225 УПК РФ приложение №163 к ст. 476 УПК РФ)

- самостоятельно выполнять функции дознавателя.

На практике зачастую начальники органов дознания требуют от подчиненных им сотрудников получения визы на все решения, облеченные в форму постановлений. Однако стоит отметь, что подобная практика не основана на положениях уголовно-процессуального закона.

Наиболее проблемным является вопрос о том, кто в системе органов внутренних дел является начальником органа дознания и соответственно обладателем его процессуальных полномочий? Согласно совместному письму Генеральной прокуратуры РФ и Министерства внутренних дел РФ «О процессуальных полномочиях руководителей органов внутренних дел» от 9 сентября 1993 г. №25/15-1-19-93 и №1/3986 «процессуальными полномочиями органа дознания обладают начальники криминальной милиции и милиции общественной безопасности, а также территориальных и линейных отделов (отделений) милиции и их заместители». Таким образом, начальниками органов дознания являются не только непосредственный руководитель, но и соответствующие заместители начальников территориальный и линейных ОВД по КМ и МОБ. Данное положение вполне согласуется с действующими правительственными и ведомственными актами, которые наделяют начальников ОВД весьма широким спектром прав и обязанностей, в связи, с чем исполнение ими еще и процессуальных полномочий начальника органа дознания лишило бы их возможности осуществления общего руководства ОВД[[10]](#footnote-10). Судебная практика также засвидетельствовала правомерность исполнения начальниками КМ и МОБ обязанностей начальника органа дознания[[11]](#footnote-11).

Представляется целесообразным в рамках данного вопроса рассмотреть случаи, когда сам начальник органа дознания проводит предварительное расследование в форме дознания. На практике такая ситуация может возникнуть тогда, когда остальные работники дознания загружены иной работой либо по иным причинам не в состоянии преступить к производству дознания (болезнь, командировки и т.д.). Уголовно-процессуальный закон умалчивает о возможности исполнения начальником органа дознания выполнения функций дознавателя. Однако в силу строгой вертикальной структуры подчиненности органов внутренних дел, когда один начальник органа дознания подчинен другому начальнику вышестоящего органа дознания, представляется допустимым исполнение нижестоящим начальником функций дознавателя. Для наглядности можно привести следующий пример: начальник МОБ УВД Калининского округа г. Тюмени по отношению к начальнику МОБ ГУВД Тюменской области соотносятся как подчиненный и начальник.

В связи с этим выводом возникает ряд вопросов. Во-первых, необходимо ли вышестоящему начальнику поручать производство дознания нижестоящему начальнику? Во-вторых, нужно ли утверждать обвинительный акт нижестоящего начальника у вышестоящего руководства? Попытаемся ответить на эти вопросы.

Отвечая на первый вопрос, следует ответить, что любой начальник органа дознания, как отмечалось выше, обладает полномочиями на поручение подчиненным его сотрудника проведения дознания или неотложных следственных действий. Поэтому начальник дознания обладает правом на решение вопроса о начале производства расследования аналогичным тому, что у дознавателя по должности. Вследствие этого начальник органа дознания вправе решить вопрос о начале дознания и при отсутствии соответствующего поручения данного вышестоящим руководителем.

Применительно к обвинительному акту следует заметить, что его составление означает принятие ряда важных процессуальных решений, имеющих самостоятельный характер в ходе производства предварительного следствия: вынесение постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, составление итогового процессуального документа, в котором отражается результат исследования обстоятельств совершенного преступления, определяется степень вины лица, в отношении которого составлен обвинительный акт, и др. Последний утверждается начальником органа дознания. Кроме того, составление обвинительного акта имеет правовым следствием изменение уголовно-процессуального статуса лица, подозреваемого в совершении преступления. Данное лицо становится обвиняемым, приобретая при этом определенную отличительную совокупность прав и обязанностей в уголовном судопроизводстве.

Логичным явилось бы и составление в данном случае начальником органа дознания итогового процессуального документа – обвинительного акта. Но такое право у данного должностного лица отсутствует, поскольку ст. 225 УПК РФ регламентирует, что обвинительный акт составляется дознавателем. Получается, что начальник органа дознания не может в полном объеме проводить расследование преступления в форме дознания, а обвинительный акт по результатам расследования должен будет составлять дознаватель данного органа дознания с последующим утверждением его у начальника этого же органа дознания, или же выступая в роли дознавателя, и как следствие, обладая соответствующим процессуальным статусом, нижестоящий начальник органа дознания, самостоятельной проводивший расследование, обязан, утвердить составленный им обвинительный акт у соответствующего вышестоящего начальника органа дознания (ч. 4 ст. 225 ст. 476 приложения №163 УПК РФ).

**§ 4. Дознание как форма предварительного расследования.**

**Понятие и назначение дознания как самостоятельной формы**

**предварительного расследования**

В период реформирования судебной системы и уголовно-процессуального законодательства остается важной проблемой концептуальная модель построения досудебного производства, особое место в которой занимает предварительное расследование.

В соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания.

С принятием нового уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации[[12]](#footnote-12), предварительное расследование и, особенно институт дознания, подверглись существенным изменением и получили заметное развитие[[13]](#footnote-13). Органы дознания получили возможность расследовать преступления, отнесенные к своей компетенции, в режиме процессуальной экономии, без ущемления конституционных прав граждан, с составлением обвинительного акта. Завершение дознания имеет теперь специфическую форму и осуществляется в упрощенном режиме. Законодатель в отдельных нормах сформулировал правовой статус дознавателя и органа дознания, определил их компетенцию. Все эти новеллы безусловно следует считать прогрессивными.

Несмотря на сложность обстановки подразделения дознания органов внутренних дел Российской Федерации за 2005 год, улучшили основные показатели оперативно-служебной деятельности. Число уголовных дел, находившихся в их производстве в 2005 году, возросло по сравнению с 2001 годом на 17,9% и превысило 1 мил. В этот же период возросло число направленных в суд уголовных дел, сократилось количество оконченных в сроки свыше установленных УПК РФ. Меньше допущено нарушений законности[[14]](#footnote-14).

Вместе с тем С.И. Гирько отмечает, что как в период до принятия УПК РФ, так и в настоящее время одной из острейших проблем является вопрос о процессуальной регламентации дознания. Практика применения уголовно-процессуального законодательства убедительно показывает, что на фоне общих проблем правового регулирования уголовного судопроизводства особое значение приобрели вопросы обеспечения надлежащей законодательной регламентации дознания, производства органами дознания неотложных следственных действий, выполнение различными службами милиции уголовно-процессуальных функций, связанных с рассмотрением заявлений и сообщений о преступлениях, оказания содействия следователем при расследовании ими уголовных дел, поддержание дознавателями от имени государства обвинения в суде[[15]](#footnote-15). Все это, безусловно, свидетельствует об актуальности обозначенной темы и ряд вопросов является предметом рассмотрения настоящей главы.

Как уже отмечалось в соответствии со ст. 150 УПК РФ предварительное расследование производится в форме предварительного следствия либо в форме дознания, причем, как и ранее, производство предварительного следствия является обязательным по всем уголовным делам, за исключением тех, по которым проводится дознание.

Формы предварительного расследования различаются между собой по категориям тяжести расследуемых преступлений, по органам, осуществляющим указанную деятельность, срокам расследования и процессуальным правилам его осуществления. Предварительное расследование, в какой бы форме оно не проводилось, является стадией уголовного процесса, предназначенной для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу (ст. 73 УПК РФ).

Как отмечают С.И. Гирько, Н.И. Скударева: «.... в устоявшейся в уголовном праве классификации преступлений присутствуют категории, которые в соответствии со степенью их общественной опасности (тяжести) и характером сбора доказательственной информации ни при каких обстоятельствах не будут «обслуживаться» следователями. Причин здесь достаточно много. В частности, это и простота объективной стороны преступлений (а отсюда – несложность доказывания), и незначительная общественная опасность, и качество вреда, наносимого охраняемым общественным отношениям, и стремление к соблюдению режима процессуальной экономии, и элементарная нехватка следователей. Такая категория дел в своем большинстве отнесена к подсудности мировых судей»[[16]](#footnote-16).

«Слово «дознание» происходит от широко в прошлом распространенных русских слов «дознать», «дознаться», т. е. точно разузнать, удостовериться в чем-нибудь[[17]](#footnote-17). В качестве, юридического понятия это слово обозначает особую форму расследования уголовных дел, осуществляемого управомоченными на это государственными органами.

УПК РФ предусматривает, что дознание является формой предварительного расследования преступлений и осуществляется дознавателем (следователем) по уголовному делу, по которому производство предварительного следствия необязательно (п. 8 ст. 5 УПК РФ). Иными словами, в данном случае орган дознания проводит самостоятельное расследование в полном объеме и в силу отдельных процессуальных ограничений – в ускоренной и несколько упрощенной форме.

Комментируя содержание понятия «дознание» по УПК РСФСР, Ю.В. Деришев отмечал, что уголовно-процессуальное законодательство «при своей лаконичности не дает определения дознания (как и предварительного следствия), но характеризует его довольно подробно, а именно как уголовно-процессуальную деятельность уполномоченных на то специальных органов, выступающую либо как экстренный, не допускающий отлагательств первоначальный и предшествующий предварительному следствию этап расследования, направленный на выявление и закрепление следов преступления и обнаружение преступника путем производства неотложных следственных действий; либо как ускоренное и упрощенное расследование в полном объеме определенной категории уголовных дел, не требующих в связи со своей простотой предварительного следствия»[[18]](#footnote-18).

Учитывая, что данное определение характеризует дознание в рамках УПК РСФСР, в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства актуальной остается лишь последняя его часть. «Теперь дознание функционирует только как одна из форм предварительного расследования по уголовным делам, перечисленным в ч. 3 ст. 150 УПК РФ, возбуждаемым в отношении конкретных лиц, совершивших преступления небольшой или средней тяжести (ст. 15 УК РФ). В сравнении с предварительным следствием дознание можно рассматривать как упрощенную и укороченную по срокам форму расследования, предусматривающую специальные правила производства по уголовному делу (гл. 32 УПК РФ)»[[19]](#footnote-19).

В Основных направлениях совершенствования деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации на 2006-2011 годы[[20]](#footnote-20) в разделе II так сформулированы цели и задачи, поставленные перед подразделениями дознания ОВД в рамках совершенствования своей деятельности:

- улучшение качества предварительного расследования в форме дознания, соблюдение законности при расследовании уголовных дел;

- формирование более совершенных правовых механизмов, обеспечивающих деятельность подразделений дознания;

- повышение результативности дознания, обеспечение неотвратимости наказания за совершенное преступное деяние;

- формирования необходимого организационного, информационного, ресурсного и кадрового обеспечения деятельности подразделений дознания, совершенствования механизмов распространения передового опыта.

Пределы компетенции[[21]](#footnote-21) органов дознания определяются подследственностью уголовных дел. Поскольку данный вопрос был предметом рассмотрения предыдущей главы[[22]](#footnote-22), остановимся только на некоторых вопросах персональной подследственности, которая основывается на особенностях субъекта преступления (его возраста, состояния здоровья, служебного положения, отношения к воинской службе и других обстоятельств). Так, например, дознаватели ОВД не вправе расследовать преступления, совершенные военнослужащими, или лицами, которые отнесены к особой категории лиц (раздел 17 УПК РФ).

Новеллой Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует признать положение о том, что органы дознания праве расследовать преступления, совершенные несовершеннолетними. Данный вывод следует из смысла норм гл. 50 УПК РФ, устанавливающей особый порядок производства по делам несовершеннолетних. Правила указанной главы упоминают дознавателя как субъекта принятия решений по делам в отношении несовершеннолетних (ст. 426 УПК РФ).

Следует согласиться с мнением юристов[[23]](#footnote-23), которые считают, что органы дознания вправе также расследовать преступления, совершенные лицами, нуждающимися в лечении от алкоголизма или наркомании, а также лицами, обнаружившими психические расстройства, не исключающие вменяемости. На основании 99 УК РФ этим лицам наравне с мерами уголовного наказания быть применены принудительные меры медицинского характера.

На основании ч. 4 ст. 433 УПК РФ в отношении этих двух категорий лиц производство по уголовному делу ведется в обычном порядке без применения особых правил, установленных гл. 51 УПК РФ. Следовательно, при совершении преступления, отнесенных к подследственности органов дознания, указанными категориями лиц расследование может производиться в форме дознания. Данный вывод следует из смысла положения п. 3 ч. 1 ст. 237 УПК РФ, согласно которому прокурор вправе вернуть обвинительный акт органу дознания, если есть необходимость вместе с обвинительным актом составить постановление о применении принудительной меры медицинского характера.

Следует отметить, что утверждение о том, что органам дознания подследствены дела в отношении несовершеннолетних, а также лиц, которым показано применение принудительных мер медицинского характера, следует из смысла гл. 50 и 51 УПК РФ, а не указано конкретно законодателем в нормах гл. 32 УПК РФ, регулирующей дознание, или в ст. 150, 151 УПК РФ, определяющих подследственность. На наш взгляд такая законодательная конструкция является неверной, поскольку в нормах, специально устанавливающих пределы уголовно-процессуальной компетенции органа расследования и регулирующих особенность производства дознания, должны быть четко определены признаки, определяющие подследственность данного органа.

Производство дознания в отношении судей, прокуроров, следователей и иных лиц, обладающих должностными иммунитетами, перечисленных в ст. 447 УПК РФ, п. «в» ч. 1 ст. 151 УПК РФ, а также по уголовным делам о преступлениях, совершенных в отношении этих лиц в связи с их профессиональной деятельностью, находится в компетенции следователей прокуратуры (п. 7 ч. 3 ст. 151 УПК РФ).

Дознание, таким образом, является упрощенной формой расследования очевидных преступлений по уголовным делам, возбуждаемым в отношении установленных конкретных лиц. По замыслу законодателя оно призвано освободить следователей от расследования указанных преступлений, не представляющих большой общественной опасности, совершаемых как взрослыми, так и несовершеннолетними.

**Глава 3. Пути совершенствования уголовно-процессуальной**

**деятельности специализированных подразделений дознания**

**органов внутренних дел**

**§ 1. Организация, управление и пути совершенствования работы**

**подразделений дознания**

дознание законодательство процессуальный судопроизводство

Под эффективностью деятельности любого правоохранительного органа понимается степень достижения определенных законом задач, ради исполнения которых и функционирует данный орган. Успех работы сотрудников органов предварительного расследования во многом завит от того, как будет организован их труд. О необходимости принятия мер к повышению продуктивности труда лиц, ведущих дознание, следователей пишет В.Т. Томин[[24]](#footnote-24), при этом он подчеркивает, что такой труд должен быть максимально эффективен.

Повышение эффективности деятельности дознавателей и всей системы дознания в ОВД, с точки зрения современных требований, непосредственно связано с проблемой оптимизации. Оптимизация процесса расследования предполагает повышение эффективности комплексом средств, наиболее выгодных, наилучших при данной ситуации[[25]](#footnote-25).

Для того чтобы найти оптимальную величину из всех возможных, надо решить задачи на отыскание максимума или минимума, то есть наибольших и наименьших значений каких-либо величин.

Еще в 1981 году в рамках Всесоюзного координационного совещания, проходившего в Москве, учеными-юристами были выделены три группы систем расследования исходя из критерия степени сложности:

- простые детерминированные (расследование очевидных преступлений);

- сложные, поддающиеся описанию;

- очень сложные, вероятностные[[26]](#footnote-26).

Своеобразной единицей процесса расследования выступает управленческий цикл, который начинается с постановки задачи и завершается ее решением. Следовательно, оптимизация предварительного расследования начинается с оптимизации операций управленческих циклов, которые обеспечивают преодоление лицом, расследующим преступление, информационных барьеров и разного рода конфликтов организационного плана.

Суть оптимизации предварительного расследования состоит в максимизации информации, необходимой для решения задач уголовного судопроизводства, минимизации времени решения задач и влияний отрицательных факторов, мешающих успешной реализации этого процесса.

Мера оптимальности управления выражается в определенных критериях. Критерий оптимизации – это те или иные признаки, по которым можно судить об уровне эффективности действий лиц, участвующих в организации процесса расследования. Такими признаками будут: степень и время достижения цели; средства и усилия, потраченные на достижение цели и т.п. Критерии оптимизации задаются нормами уголовно-процессуального закона.

Другой аспект оптимизации предварительного расследования – практическое применение научных рекомендаций. Научная информация, адресованная практическим работникам, реализуется в расследовании через профессиональные и личностные качества дознавателя. Поэтому вопросы подбора кадров для работы по расследованию преступлений являются не только организационными, но и научными. Это обусловливает необходимость научной организации труда дознавателя и всей системы дознания в целом

Задачами научной организации управления и труда в подразделениях дознания являются[[27]](#footnote-27):

- создание аппарата дознания, оптимального как по структуре, так и по штатам укомплектованного квалифицированными работниками;

- повышение уровня организации труда на основе внедрения в практику научных рекомендаций, распространения передового опыта, применения технических усовершенствований, средств оргтехники;

- повышение результативности деятельности руководителей подразделений дознания, дознавателей путем оптимальной организации труда.

Для решения этих задач необходимо правильное определение управленческих функций подразделения и объема всей информации, которая в него поступает из вышестоящих структур. Анализ нового законодательства, изучение практики позволяют сделать вывод о том, что в современных условиях управленческие функции отдела (управления) дознания осуществляются по следующим направлениям:

- координация деятельности подразделений милиции общественной безопасности при ведении дознания по делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно;

- организационно-методическое руководство подразделениями дознания нижестоящих органов внутренних дел;

- контроль и принятие мер по обеспечению законности при производстве дознания и неотложных следственных действий подразделениями дознания милиции общественной безопасности;

- совершенствование работы подразделения дознания, а также подразделений дознания нижестоящих органов внутренних дел на основе внедрения в практику достижений науки и техники, передового опыта, прогрессивных форм и методов организации деятельности;

- организация профилактики преступлений по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия не обязательно.

Все аспекты оптимизации предварительного расследования сводятся в конечном счете к проблеме совершенствования и подготовки кадров в целях успешного расследования преступлений своей подследственности.

Все более широкое применение находят достижения науки, новейшие тактические приемы расследования и раскрытия отдельных видов преступлений. На вооружение аппаратов расследования преступлений ежегодно поступает сложная криминалистическая техника, требующая от дознавателей соответствующего уровня знаний и практических навыков. Все это диктует необходимость систематически повышать квалификацию сотрудников органов дознания.

Важнейшей предпосылкой правильной постановки обучения является продуманная перспективная программа повышения профессиональных знаний, рассчитанная на длительный период, охватывающая наиболее актуальные проблемы практики борьбы с преступностью, совершенствования деятельности подразделений дознания.

Разработка таких программ требует всесторонней подготовки с тем, чтобы работники этих подразделений могли заранее внести обоснованные предложения, касающиеся тематики и форм предстоящей учебы. При разработке мероприятий по повышению деловой квалификации должны учитываться итоги борьбы с преступностью за прошедший период, когда становятся очевидными наиболее слабые стороны в деятельности подразделений дознания.

При формировании штатов подразделений дознания необходимо исходить из следующих основных принципиальных положений:

- прежде всего, должно обеспечиваться соблюдение всех общеобязательных требований к возрасту, психическому и физическому состоянию, моральным и деловым качествам потенциальных сотрудников, которые предъявляются к любому лицу, поступающему на службу в органы внутренних дел;

- учет личностных качеств, формирующих общегражданскую позицию: честность, принципиальность, порядочность, бескорыстность, чуткость к гражданам, пострадавшим от преступных посягательств, и адекватное, основанное на законе отношение к лицам, совершившим преступления; отзывчивость к обращениям товарищей по службе в плане оказания профессионального содействия;

- надежность и, соответственно, глубокая ответственность за порученное дело, высокое качество выполняемой работы;

- профессиональная компетентность, наличие, как правило, высшего или среднего специального юридического образования.

Необходимо отметить, что приказом МВД России от 30.09.94 г. №259 «Об утверждении Перечня должностей в органах, учреждениях и учебных заведениях, подлежащих замещению специалистами высшей и средней квалификации»[[28]](#footnote-28) дознаватели отнесены к категории сотрудников, обязательным требованием к которым является наличие среднего юридического образования[[29]](#footnote-29). Соответственно, старшие дознаватели, а также руководители подразделений дознания разного уровня относятся к категории сотрудников, обязательным требованием к которым является наличие высшего юридического образования.

Решение этой задачи должно идти через совершенствование форм и методов проведения занятий с личным составом органов внутренних дел. Причем этим занятиям необходимо обеспечивать практическую направленность по решению конкретных задач служебной деятельности обучающихся. Основное внимание должно уделяться активным формам обучения – проведению деловых игр, привлечению к занятиям сотрудников аппарата управления, пенсионеров, имеющих большой практический опыт работы в службах ОВД.

Как весьма удачную форму повышения уровня служебной деятельности сотрудников подразделениях органов внутренних дел. Помимо вопросов повышения профессионального уровня сотрудников, эта форма работы с личным составом решает и немаловажные вопросы материального стимулирования лучших сотрудников подразделений дознания.

Отнеся службы дознания к числу основных, Главное управление кадров МВД России осуществило разработку квалификационных требований к дознавателям в органах внутренних дел и выпускникам образовательных учреждений МВД России по специализации «дознание в органах внутренних дел».

Беспристрастный анализ указанных документов, сравнение их с аналогичными характеристиками других специалистов свидетельствуют о существенном отличии квалификационных требований к дознавателю от аналогичных требований к другим категориям работников ОВД. Представляется, что подготовка таких специалистов должна осуществляться в рамках широкого профиля, но при условии обязательной специализации дознавателей на последних курсах обучения в учебных заведениях.

Очевидно, что выпускники образовательных учреждений системы МВД России, проходившие обучение по Программе дознания, должны находить применение своим профессиональным знаниям, а значит, в обязательном порядке распределяться именно в подразделения дознания.

Руководители высшего звена обязаны создавать необходимую обстановку и условия, стимулирующие у личного состава потребность к постоянному повышению своих профессиональных знаний и культурного уровня, рассматривая это как одну из главных служебных обязанностей. Начальники подразделений дознания, их заместители несут персональную ответственность за организацию непрерывного обучения работников, поддерживание их высокого профессионального уровня, своевременную переподготовку при изменении функциональных обязанностей.

Исследование проблемы подготовки кадров для службы дознания милиции общественной безопасности будет неполным, если не рассматривать качественные характеристики сотрудников этих подразделений.

В наиболее общем плане процесс развития профессиональных способностей дознавателя можно разделить на несколько этапов.

Еще в период обучения и воспитания в общеобразовательной школе формируются способности, на основе которых в дальнейшем развиваются такие важные качества, как наблюдательность, определенные свойства ума, обучаемость и т. д.

Новый этап развития личности молодых людей начинается с поступления в юридическое высшее учебное заведение. В этот период происходит овладение научными знаниями, формирование правовых убеждений, профессиональной направленности способностей. Именно поэтому на старших курсах необходимо вводить в программу обучения специализацию по расследованию преступлений в форме дознания, создавать специальные программы обучения для работы на этой должности.

Важным этапом в формировании молодого специалиста (в нашем случае – дознавателя) становится работа в подразделении дознания милиции общественной безопасности органов внутренних дел. Здесь он оказывается на переднем крае борьбы с преступностью, на него возлагается ответственность за расследование и раскрытие преступлений, за человеческие судьбы. От него требуется проявление инициативы и творчества в решении практических задач.

Перечисленные этапы становления профессионализма в конечном счете сводятся к наиболее важной стороне личности дознавателя, которая непосредственно включается в процесс расследования и обеспечивает его законность и эффективность, – это профессиональное мастерство, то есть мастерство расследования преступлений.

Четкие контуры системы профессионального образования органов МВД России обозначились в 1991 году с разработкой и введением в действие его приказа от 10.07.91 г. №110, утвердившего «Наставление по организации профессиональной подготовки рядового и начальствующего состава органов внутренних дел» (далее – Наставление).

Все последующие изменения в этой системе выглядят производными, поскольку указанный нормативный правовой акт явился первым шагом в данном направлении. Указанным наставлением определены система профессиональной подготовки, а также ее виды.

К самостоятельным видам профессиональной подготовки наставлением отнесены: первоначальная подготовка; переподготовка; обучение в аспирантуре, адъюнктуре и докторантуре; служебная и боевая подготовка; физическая подготовка; самостоятельная учеба. Необходимо обратить внимание на очевидное достоинство данного нормативного акта, которое заключается не в спонтанном перечислении видов и форм повышения профессиональной квалификации, а в четкой последовательности начального, вузовского и послевузовского образования, а также способах поддержания сотрудниками органов внутренних дел своей физической и боевой формы.

Организационное и методическое руководство профессиональной подготовкой, оказание помощи и контроль за ее состоянием в службах МВД России, МВД/УВД субъектов Российской Федерации возложены на службу по организации работы с личным составом. Закреплена непрерывность этого процесса.

Механизм отбора кандидатов на учебу в высшие и средние специальные заведения МВД России, порядок сдачи вступительных экзаменов, а также прохождение обучения определены ведомственными нормативными актами МВД России, а также уставными документами самих учебных заведений. Выпускники таких учебных заведений на общих основаниях распределяются для службы в подразделения дознания разного уровня либо, осуществляя в них профессиональную деятельность, обучаются заочно.

Наставлением определено, что сотрудники, впервые принятые на службу в органы внутренних дел, в том числе и на должности среднего начальствующего состава, до самостоятельного исполнения служебных обязанностей проходят специальный курс обучения – первоначальную подготовку.

Используются три формы первоначальной подготовки: обучение по месту службы, курсовое обучение в учебных заведениях МВД России и в учебных центрах МВД/УВД субъектов Российской Федерации, а также стажировка в занимаемой должности по месту службы.

При этом обучение по месту службы осуществляется со дня назначения сотрудника на должность и до его направления на курсовое обучение. Анализ наставления позволяет сделать вывод, что данный этап службы работника заключается прежде всего в его ознакомлении с условиями службы, нормативной литературой, в выявлении его деловых и моральных качеств.

Курсовое обучение по разнарядкам ДКО МВД России обязаны пройти все вновь принятые на должности среднего начальствующего состава работники, включая сотрудников подразделений дознания. Причем наставлением определено, что такое обучение проводится в сроки, определяемые разнарядкой МВД России, но не позднее *6* месяцев со дня приема на службу.

Следующий вид обучения – переподготовка. Ее проходят лица, принятые на должности среднего начальствующего состава, включая дознавателей, которые служили в других службах органов внутренних дел внутренних войск или офицерами в армии. Такие лица направляются на учебу для приобретения знаний и навыков по новой милицейской специальности.

Наиболее оптимальными формами повышения профессионального мастерства дознавателей являются

- совместные с прокуратурой и судом совещания-семинары,

- изучение изменений действующего законодательства, консультации по вопросам расследования отдельных видов преступлений, проводимые сотрудниками образовательных учреждений, прежде всего МВД России,

- обеспечение методической литературой всех сотрудников подразделения дознания,

- использование макетов уголовных дел по наиболее распространенным видам преступлений,

- повышение квалификации в образовательных учреждениях МВД России.

Не менее важна организация периодической информации сотрудников подразделений дознания на местах о наиболее интересных методических пособиях. Необходимо добиваться ознакомления с ними всех дознавателей.

Совершенствование управленческой деятельности, решение многообразных, ответственных и сложных задач, стоящих перед органами внутренних дел, невозможны без кадрового, социально-правового, финансового и материально-технического обеспечения. Приказ МВД России от 14.06.2000 г. №642 регламентирует такие нормы[[30]](#footnote-30).

Результаты работы органов дознания зависят и от уровня научно-технического обеспечения в двух аспектах – компьютеризация и состояние криминалистических средств[[31]](#footnote-31):

- автоматизация методик расследования отдельных видов преступлений;

- организация автоматизированного обмена нормативно-правовой информацией;

- ведение автоматизированных информационных систем для расследований;

- создание автоматизированных рабочих мест для следователя (дознавателя) и руководителя подразделения.

В зависимости от конкретных следственных ситуаций автоматизированные методики предлагают алгоритм следственных действий с подробным изложением процессуального порядка и особенностей их производства. В них также включен различный справочный материал, необходимый при расследовании отдельных видов преступлений.

Очевидно, что такие разработки крайне необходимы в подразделениях дознания милиции общественной безопасности. Преступления, которое расследуют дознаватели – несложные, документы, составляемые в ходе дознания – более формализованные, а срок расследования – гораздо короче, чем по делам, относящимся к подследственности следователей. Компьютеризация подразделений дознания, программное обеспечение деятельности дознавателей резко повысили бы качество расследования, способствовали сокращению случаев различного рода нарушений законности, а в конечном итоге – служил бы дополнительной гарантией соблюдения законных прав и интересов граждан, участвующих в уголовном процессе.

Надо заметить, что важное значение в данном случае имеет информированность сотрудников о существующих возможностях электронно-вычислительной техники.

Руководителям подразделений дознания органов внутренних дел следует соблюдать специализацию дознавателей при распределении уголовных дел.

Совершенствуя деятельность органов дознания, необходимо устранять и недостатки планирования, негативно сказывающиеся на результатах работы дознавателей. Многие процессуальные нарушения в значительной мере обусловлены дефектами планирования. Так, не выдвигаются и не проверяются все возможные версии; при планировании дальнейшего расследования на низком уровне производится систематизация имеющихся с распоряжения дознавателя материалов, не всегда своевременно учитываются вновь выявленные обстоятельства, существенно влияющие на направление расследования.

Планы следственных действий во многих случаях являются формальными и стереотипными. В основу рациональной организации работы дознавателя должно быть, положено планирование, которое должно быть обязательным, так как от правильной организации зависит качество работы. Представляется необходимым, чтобы начальниками подразделений дознания регулярно утверждались планы расследования дознавателей по уголовным делам, что не противоречит полномочиям указанных должностных лиц.

**§ 2. Совершенствование уголовно-процессуальной деятельности**

**специализированных подразделений дознания органов внутренних**

**дел**

Требует изменения и уголовно-процессуальное законодательство. В первую очередь обоснованную критику практических работников органов дознания вызывает несовершенство законодательства, регламентирующего рассмотрение сообщений о преступлениях и порядок возбуждения уголовного дела.

Стремление к сокращению разрыва между получением сообщения о преступлении и принятием решения о возбуждении уголовного дела, отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве четкой регламентации проведения проверки сообщений о преступлениях породили в юридической науке и в правоприменительной практике дискуссию о целесообразности сохранения в уголовно-процессуальном законодательстве проверки сообщений о преступлениях[[32]](#footnote-32).

Полномочия дознавателя по проверке сообщения о преступлении конкретизированы в ч. 1 ст. 144 УПК РФ, где закреплены права дознавателя требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов, а в случае проверки сообщения о преступлении, распространенного в средствах массовой информации – требовать от его редакции документы и материалы, подтверждающие сообщение о преступлении, а также данные о лице, предоставившем информацию о совершенном преступлении.

Реализация перечисленных полномочий дознавателя в значительной мере носит проблемный характер, обусловленный тем, что в УПК не закреплены процедурные предписания, устанавливающие порядок проведения проверки сообщения о преступлении.

Путем производства документальных проверок и ревизий могут быть проверены сообщения о преступлениях в сфере экономики, например, о присвоении или растрате чужого имущества, вверенного виновному (ч. 1 ст. 160 УК РФ) и др.

Производству ревизии и документальных проверок в некоторых случаях предшествует изъятие органами милиции необходимой документации. Однако такие действия осуществляются не по УПК РФ, а в соответствии с п. 25 ст. 11 Закона о милиции, согласно которому милиции для выполнения возложенных на нее обязанностей представляется право «при наличии данных о влекущем уголовную или административную ответственность нарушении законодательства, регулирующего финансовую, хозяйственную, предпринимательскую и торговую деятельность... изымать необходимые документы на материальные ценности, денежные средства, кредитные и финансовые операции...».

По смыслу ч. 2 ст. 144 УПК РФ орган дознания может производить проверку сообщения о преступлении, распространенному в средствах массовой информации, только в том случае, если такое поручение ему дает прокурор. В целях проверки сообщения орган дознания вправе потребовать от редакции средства массовой информации, распространившего сообщение о преступлении, передачи документов и материалов, подтверждающих сообщение о преступлении, а также данных о лице, предоставившем указанную информацию (ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Вместе с тем, следует отметить, что требование прокурора, органа дознания о передаче имеющихся в распоряжении средств массовой информации документов и материалов, предусмотренное ч. 2 ст. 144 УПК РФ, ни в коей мере не предполагает и не допускает какого бы то ни было принудительного изъятия требуемых документов и материалов.

В части 2 статьи 41 Закона о средствах массовой информации, закреплено положение, согласно которому «редакция обязана сохранять в тайне источник информации и не вправе называть лицо, предоставившее сведения с условием неразглашения его имени, за исключением случая, когда соответствующее требование поступило от суда в связи с находящимся в его производстве делом»[[33]](#footnote-33).

Несогласованность положений Федеральных законов порождает неопределенность в деятельности подразделений дознания по проверке сообщений о преступлениях. Для принятия одного из решений, указанных в ч. 1 ст. 145 УПК РФ, необходима информация об обстоятельствах совершенного или предполагаемого преступления, которая может быть получена от потерпевшего, очевидцев, осмотра места происшествия и т.п.

По УПК РСФСР с этой целью можно было истребовать необходимые материалы и получить объяснения (ч. 2 ст. 109), а также произвести осмотр места происшествия (ч. 2 ст. 178). В УПК РФ нет указания на истребование необходимых материалов и получение объяснений как способа проверки сообщений о преступлениях, однако в процессуальной литературе сплошь и рядом встречаются утверждения о том, что в целях проверки сообщения о преступления могут быть получены объяснения граждан и должностных лиц, им же могут быть направлены требования и запросы, обязательные для исполнения[[34]](#footnote-34).

При этом в обоснование высказанных суждений иногда приводят закрепленное в ч. 4 ст. 21 УПК РФ положение, согласно которому «требования, поручения и запросы прокурора, следователя, органа дознания и дознавателя, предъявляемые в пределах их полномочий, установленных настоящим Кодексом, обязательны для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами». В главе 19 УПК РФ, регламентирующей порядок возбуждения уголовного дела, нет указания на полномочия органа дознания и дознавателя направлять на стадии возбуждения уголовного дела требования, поручения и запросы, за исключением требований, предусмотренных ч. 1 и ч. 2 ст. 144 УПК РФ.

Закон РФ «О милиции» п. 4 ст. 11 устанавливает обязанность граждан и должностных лиц давать необходимые объяснения, представлять сведения, справки, документы, материалы и копии с них и иные сведения, необходимые для разрешения вопросов, находящихся в компетенции прокуратуры, милиции, органов Федеральной службы безопасности[[35]](#footnote-35).

Вряд ли можно признать нормальным такое положение, когда в уголовно-процессуальном законе не установлен механизм реализации полномочий сотрудника органа дознания по проверке сообщений о преступлении, в результате чего он вынужден исполнять предписания закона, по сути дела, нарушая закон.

Аналогичная ситуация складывается и в связи с истребованием у граждан и должностных лиц необходимых предметов и документов, а также получением от них объяснений. В уголовно-процессуальном законе отсутствуют нормы, в которых было бы предусмотрено право сотрудника органа дознания в стадии возбуждения уголовного дела требовать от граждан объяснений, представления предметов и документов и обязанность граждан выполнять эти требования.

А.П. Гуляев предлагает «...правила получения показаний от свидетелей на предварительном следствии распространить на стадию возбуждения уголовного дела»[[36]](#footnote-36). Реально это можно осуществить путем законодательного разрешения производства допроса до возбуждения уголовного дела[[37]](#footnote-37).

Проблема производства следственных действий в целях проверки сообщения о преступления имеет давнюю историю. Еще до принятия УПК РСФСР 1960 г. в процессуальной литературе дискутировался вопрос о допустимости производства ряда неотложных следственных действий до возбуждения уголовного дела[[38]](#footnote-38).

Вопрос о производстве следственных действий в целях проверки сообщения о преступлении обсуждался и после принятия УПК РСФСР 1960 г.[[39]](#footnote-39) В ходе проверки сообщения о преступлении допускается производство «отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы)» – ч. 4 ст. 146 УПК РФ. Однако существует коллизия между нормой, закрепленной в ч. 4 ст. 146 УПК РФ, и нормами, регламентирующими порядок производства освидетельствования и судебной экспертизы (ст. 179, 195-207 УПК РФ), в которых нет прямого указания на допустимость производства указанных следственных действий до возбуждения уголовного дела, в отличие от ч. 2 ст. 176 УПК РФ, где закреплено такое правило.

О.Я. Баев обоснованно утверждает, что в ряде случаев только от результатов экспертизы зависит обоснованность возбуждения самого уголовного дела (например, о незаконном обороте наркотиков, оружия, подделке документов, тяжести телесных повреждений, полученных пострадавшим и т.д.), что ряд экспертных методов являются разрушающими, влекущими невозможность последующего исследования объектов после предварительного их подобного изучения, оформляемого справкой специалиста (например, для обоснованного возбуждения уголовного дела по факту незаконного хранения патронов и других боеприпасов их нужно на данной стадии отстрелять)[[40]](#footnote-40).

Другие авторы также обращают внимание на то, что «...выявить признаки преступления и закрепить его следы в соответствии с требованиями закона порой невозможно без проведения экспертного исследования»[[41]](#footnote-41), что «основания к возбуждению уголовного дела во многих случаях могут появиться только после производства исследований некоторых объектов (оружия, патронов, взрывчатых веществ, наркотиков и др.), что установление признаков состава преступления по некоторым делам (о пожарах, дорожно-транспортных происшествиях, о компьютерных преступления и др.), как правило, вообще невозможно без производства исследований в процессе осмотра места происшествия[[42]](#footnote-42) и т.п.

По логике вещей в таких случаях обязательным компонентом проверки сообщения о преступлении должно быть производство экспертизы. Как утверждает А.Б. Соловьев, и с этим следует согласиться, «проведение некоторых следственных действий до возбуждения уголовного дела обусловлено необходимостью обеспечить законность этого важного процессуального решения. Причем эту роль выполняет не назначение экспертизы, а само заключение экспертизы, которое имеет важное значение по делам о преступлениях против личности, наркотизма и т.д., когда без заключения экспертизы подчас невозможно решить этот вопрос»[[43]](#footnote-43).

Если же следовать букве закона и ограничиваться назначением экспертизы, то в ряде случаев это может повлечь и уже влечет возникновение абсурдных ситуаций.

Однако признание наличия у дознавателя полномочий на производство следственных действий в ходе проверки сообщения о преступлении не означает, что тем самым не возникнет проблем в процессе их реализации. Такие проблемы уже возникают из-за того, что освидетельствование и производство целого ряда экспертиз допускается только в отношении лиц, обладающих процессуальным статусом подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего или свидетеля, а этот статус, как правильно отмечает И.Б. Михайловская, может быть присвоен лицу только после возбуждения уголовного дела[[44]](#footnote-44).

Таким образом, существует настоятельная необходимость в четком законодательном определении полномочий дознавателя по осуществлению проверки сообщения о преступлении и обеспечении их процедурными предписаниями, в том числе и относительно порядка производства следственных действий.

Необходимо отметить, что законодатель значительно расширил в ч. 3 ст. 150 УПК РФ подследственность органов дознания.

Д.В. Осипов – начальник отдела по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и исследованию проблем деятельности органов дознания и предварительного следствия ВНИИ МВД России в статье «Актуальные проблемы организации раскрытия и расследования преступлений небольшой и средней тяжести подследственных подразделениям дознания» рассматривает следующие проблемы органов дознания, требующие законодательного решения.

«Требования ч. 3 ст. 223 УПК РФ, ограничивающие срок производства дознания 30 сутками, на практике оказалось выполнить практически невозможно по подавляющему количеству уголовных дел. Это связно с невозможностью проведения расследования по делам о преступлениях, по которым необходимо проведение различного рода экспертиз (химических, баллистических, наркологических, автотехнических, судебно-медицинских), сроки проведения которых составляют от 20 дней до нескольких месяцев.

Следует отметить, что установленный ст. 146 УПК РФ порядок, при котором прокурор дает согласие на возбуждение уголовного дела, фактически стал серьезным препятствием к своевременному принятию такого решения, проведению неотложных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по раскрытию преступлений.

Собранные данные свидетельствуют о наличии ряда обстоятельств, препятствующих получению своевременного согласия прокурора на возбуждение уголовного дела.

Среди них следует выделить следующие:

- отдаленность целого ряда органов дознания от мест дислокации органов прокуратуры (более 700 подразделений органов дознания отдалены на значительные расстояния от мест расположения органов прокуратуры);

- недостаточность финансового и ресурсного обеспечения органов дознания (нехватка компьютерной, копировальной техники, средств факсимильной связи, транспортных средств).

На наш взгляд, требования, содержащиеся в ст. 146 УПК РФ, значительно снижают мобильность дознавателей и следователей в самый ответственный момент реагирования на преступления, когда требуется быстрая и активная работа по «горячим следам», причем зачастую связанная с задержанием подозреваемого и участием защитника. Получение согласия прокурора можно сохранить для уголовных дел о должностных и ряда экономических преступлений. Для общеуголовных преступлений получение согласия прокурора на возбуждение уголовного дела резко снижает возможности раскрытия преступлений».

В связи с несовершенством законодательства возникают также проблемы реализации полномочия дознавателя по возбуждению уголовных дел:

- частного и частно-публичного обвинения;

- о преступлениях, причинивших вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием;

- при обнаружении признаков преступления в ходе расследования уголовного дела.

По общему правилу уголовные дела частно-публичного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего (ч. 3 ст. 20 УПК РФ). Это значит, что дознаватель может реализовать свое полномочие на возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения при наличии двух условий:

- имеется заявление потерпевшего;

- прокурор дал согласие на возбуждение уголовного дела.

В связи с этим возникает ряд вопросов.

Прежде всего, возникает вопрос о наличии у дознавателя полномочий на возбуждение уголовного дела частно-публичного обвинения. Причинами возникшей неопределенности является то, что, во-первых, в ст. 147 и 318 УПК РФ право на возбуждение уголовных дел частно-публичного обвинения предоставлено только, прокурору, а, во-вторых, в УПК не установлен порядок действий дознавателя при обнаружении предусмотренных ч. 4 ст. 20 УПК РФ оснований для возбуждения такого рода уголовных дел.

На поступивший от следственно-прокурорских работников вопрос о том, кто вправе возбуждать уголовные дела частного и частно-публичного обвинения, при условии, что в ч. 4 ст. 20 УПК РФ такое предоставлено прокурору, а также следователю и дознавателя с согласия прокурора, в то время как ст. 147 и 318 УПК РФ допускают возбуждение указанных дел только прокурором, сотрудники Генеральной прокуратуры РФ А.П. Коротков и А.В. Тимофеев дали следующий ответ: «Это очевидная несогласованность статей закона, которая в последующем законодателем должна быть устранена. На практике возбуждение уголовного дела следователем и дознавателем будет правомерным, поскольку оно проводится с согласия прокурора»[[45]](#footnote-45). Однако вопреки столь оптимистическим прогнозам никаких изменений в этой части уголовно-процессуального законодательства не произошло, и возникшие проблемы остаются нерешенными.

В правовой литературе по данному вопросу существует диаметрально противоположное мнение. Так, например, В.В. Вандышев считает, что ст. 147 и 318 УПК являются специальными по отношению к ст. 20 УПК, и поскольку при конкуренции общей и специальной нормы права действует последняя, постольку дознаватель и следователь ни при каких обстоятельствах, в том числе и с согласия прокурора, не имеют право возбуждать уголовные дела частного и частно-публичного обвинения[[46]](#footnote-46).

Представляется, что В.В. Вандышев прав, а поэтому законодателю необходимо уточнить свою позицию по данному вопросу и либо исключить из ч. 4 ст. 20 УПК РФ указание на право дознавателя возбуждать уголовное дело частного обвинения, либо включить данное полномочие в ст. 147 УПК РФ[[47]](#footnote-47).

Многолетней следственно-судебной практикой выработано общее правило, согласно которому не требуется возбуждения уголовного дела по каждому новому составу преступления, установленному в ходе расследования[[48]](#footnote-48), а также в случаях, когда по делу будет установлено, что к совершенному преступлению причастны и другие лица[[49]](#footnote-49).

По мнению С.Ф. Шумилина[[50]](#footnote-50), такое правило применимо лишь в том случае, если в процессе расследования уголовного дела частно-публичного или публичного обвинения обнаруживаются признаки преступления, которое преследуется в публичном порядке. Это можно объяснить тем, что в обычном порядке уголовное дело по признакам данного преступления все равно было бы возбуждено независимо от наличия заявления потерпевшего. В то же время обнаружение признаков преступления, которое преследуется в частно-публичном порядке, даже в ходе уже ведущегося производства по уголовному делу, не отменяет положения ч. 3 ст. 20 УПК РФ, согласно которому уголовное дело частно-публичного обвинения возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего.

Как уже было отмечено, дознаватель с согласия прокурора вправе возбудить уголовное дело частно-публичного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего, если данное преступление совершено в отношении лица, находящегося в зависимом состоянии или по иным причинам не способного самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами.

В УПК РФ нет определения понятий «зависимое состояние» и «иные причины, по которым потерпевший не способен воспользоваться принадлежащими ему правами».

Существуют проблемы по возбуждению уголовного дела о преступлении, причинившем вред интересам исключительно коммерческой или иной организации, не являющейся государственным или муниципальным предприятием. В соответствии со ст. 23 УПК РФ уголовные дела о таких преступлениях возбуждаются по заявлению руководителя данной организации или с его согласия. В том случае, если руководитель организации сообщает о преступлении, которым организации причинен вред, проверка сообщения и принятие решения о возбуждении уголовного дела осуществляются в общем порядке, предусмотренном ст. 144-146 УПК РФ.

Однако в УПК РФ не установлен порядок получения согласия руководителя организации на возбуждение уголовного дела в том случае, если сообщение о преступлении было получено из других источников (например, от работников данной организации, от сотрудников вневедомственной охраны и т.п.).

В процессуальной литературе существует мнение о том, что «в подобных случаях орган дознания, следователь, прокурор должны возбудить уголовное дело на общих основаниях и, только собрав достаточные относительно существования обстоятельств, названных в данной статье, должны сообщить об этом руководителю организации, разъяснив ему право на дачу согласия на возбуждение уголовного дела, которое, в данном случае дается задним числом. Если руководитель организации отказывается дать такое согласие, а преступление не причинило вред интересам других организаций, а также интересам граждан, общества или государства, дело подлежит прекращению на основании п. 5 ст. 24 УПК РФ»[[51]](#footnote-51). Однако УПК РФ предусматривает иную последовательность.

В случаях, когда руководитель организации не дает согласие на возбуждение уголовного дела или осуществление уголовного преследования, возникает вопрос об основаниях отказа в возбуждении уголовного дела и его прекращении.

В УПК РФ также не решен вопрос о том, кто может дать согласие на возбуждение уголовного дела в том случае, если будет установлено, что вред коммерческой или иной организации, не являющейся государственном или муниципальным предприятием, причинен в результате преступления, совершенного руководителем данной организации. Все это требует изменений действующего уголовно-процессуального законодательства.

Возбуждение уголовного дела по признакам преступления, обнаруженного в ходе предварительного расследования также не урегулировано. В УПК РФ нет прямого указания на обязанность дознавателя выносить постановление о возбуждении уголовного дела, если в ходе предварительного расследования будет установлено, что лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, совершило еще несколько преступлений, в том числе при участии других лиц. Не было такого указания и в УПК РСФСР. По материалам судебной практики, если суды первой или кассационной инстанции возвращали уголовные дела на дополнительное расследование в связи с тем, что не были возбуждены уголовные дела по обнаруженным в ходе предварительного расследования эпизодам преступной деятельности, то вышестоящие суды отменяли такие определения[[52]](#footnote-52).

Однако и в то время по этому вопросу было высказано иное мнение. Так, например, судья А. Богдановский, на основании результатов анализа правил, которые были закреплены в ст. 3, 109, 112 УПК РСФСР, пришел к выводу о том, что закон требует возбуждать уголовное дело в каждом случае обнаружения признаков преступления[[53]](#footnote-53).

По мнению С.Ф. Шумилина утверждение о том, что следователь (дознаватель) в ходе производства по уголовному делу «обязан возбуждать новые уголовные дела в каждом случае обнаружения совершения других преступлений, представляется излишне категоричным. Если в отношении конкретного лица уже осуществляется уголовное преследование, нет необходимости выносить постановления о возбуждении уголовного дела по мере установления новых эпизодов его преступной деятельности. В данном случае достаточно изменить предъявленное обвинение в порядке, предусмотренном ч. 1 ст. 175 УПК РФ.

Иначе должен решаться этот вопрос в том случае, если в ходе предварительного расследования установлено, что лицо, в отношении которого осуществляется уголовное преследование, совершило преступление в соучастии с другим лицом и это лицо установлено. Если в отношении этого лица, при наличии оснований, предусмотренных ст. 91 или 97 УПК РФ, применяется мера процессуального принуждения в виде задержания или меры пресечения, то нет необходимости выносить постановление о возбуждении в отношении него уголовного дела. С момента задержания или избрания меры пресечения лицо становится подозреваемым, и на него распространяются положения ст. 16 УПК РФ, в которой установлен принцип обеспечения права на защиту.

Если указанные меры процессуального принуждения не применяются, то по действующему УПК РФ единственным способом наделить такое лицо процессуальным статусом подозреваемого является возбуждение в отношении него уголовного дела»[[54]](#footnote-54).

В УПК не установлена процессуальная форма решения дознавателя о передаче сообщения о преступлении по подследственности или в суд (по делам частного обвинения).

В литературе по уголовному процессу следователям (дознавателям) рекомендуется выносить мотивированное постановление о передаче заявления (сообщения) по подследственности или подсудности с указанием в нем оснований принятого решения и соответствующих мер для предотвращения или пресечения преступления, а равно и для сохранения следов преступления[[55]](#footnote-55).

В ст. 145 УПК РФ закреплено положение о том, что в случае принятия решения, предусмотренного п. 3 ч. 1 настоящей статьи, орган дознания, дознаватель, следователь или прокурор принимает меры по сохранению следов преступления. При этом в УПК РФ не указано, какие конкретно меры могут быть приняты для достижения этой цели.

В процессуальной литературе в самых различных сочетаниях называют такие меры по сохранению следов преступления, как: осмотр места происшествия; осмотр предметов и документов; протоколирование сообщений о преступлениях; направление требований, поручений, запросов, истребование документов и материалов, принятие предметов и документов, представленных потерпевшим, его адвокатом или другими лицами; хранение изъятых и принятых предметов – будущих вещественных доказательств; требования о проведении специальных исследований; получение объяснений; судебно-медицинское освидетельствование[[56]](#footnote-56) и т.п.

Требуют изменения и дополнения и нормы уголовно-процессуального кодекса, регламентирующие порядок производства следственных действий, окончания дознания.

«В последнее время все чаще выдвигаются требования по рациональному расходованию сил и средств при осуществлении уголовно-процессуальной деятельности, по обеспечению экономичности форм уголовного судопроизводства и научной организации труда. Это предполагает решение задач по снижению различного рода непроизводительных и необоснованных затрат при расследовании уголовных дел, чтобы без ущерба полноте и качеству расследования оно производилось с меньшей затратой материальных, моральных и других ресурсов.

В решении задач по экономии сил и средств наибольший эффект может дать рационализация работы по проведению тех следственных и иных процессуальных действий, на которые уходит основная часть времени.

ВНИИ МВД России совместно с ДООП МВД России было проведено исследование затрат рабочего времени дознавателей с целью определения оптимальной нагрузки на одного сотрудника в условиях действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Результаты хронометража, проведенного с участием 535 дознавателей подразделений дознания МОБ (Приморского, Алтайского, Ставропольского, Хабаровского края, Московской, Ленинградской, Волгоградской, Челябинской, Свердловской, Новосибирской областей, г. Москвы и Санкт-Петербурга,) позволили рассчитать, что расследование одного уголовного дела в отношении одного обвиняемого, если мерой пресечения избирается арест, занимает в среднем приблизительно 17 рабочих дней дознавателя подразделения дознания МОБ.

Затраты рабочего времени на производство дознания по одному уголовному делу исходя из 20-ти дневного срока составляют 14 рабочих дней без выходных при 8-ми часовом рабочем дне.

С учетом проведенного хронометража рабочего времени дознавателей подразделений дознания МОБ переработка по одному расследованному уголовному делу в среднем составляет 3 рабочих дня.

На проведение предварительной проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144 УПК РФ и принятие решения об отказе в возбуждении уголовного дела дознавателями подразделений дознания МОБ в среднем затрачивается 10,5 часов рабочего времени»[[57]](#footnote-57).

Приказом МВД России от 3 августа 2006 года №606[[58]](#footnote-58) определены основные направления совершенствования деятельности подразделений дознания органов внутренних дел Российской Федерации.

В числе направлений в области организации и управления (п. 4.1. Приказа №606) определены выработка управленческих решений по организации предварительного расследования в форме дознания; внедрение передового опыта и научных рекомендаций в деятельность органов дознания.

Пунктом 4.2. определены направления совершенствования в области нормативно-правового регулирования.

Совершенствование деятельности подразделений дознания требует разработки и внесения изменений в некоторые нормативно-правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность органов внутренних дел, что предполагает:

- участие в определении политики и формировании единообразной практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации;

- научно обоснованное дифференцированное отнесение преступлений к подследственности органов предварительного следствия и дознания с учетом характера и тяжести расследуемого деяния;

- совершенствование порядка производства расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления, не установлены, путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся перераспределения подследственности между органами дознания и предварительного следствия, увеличения срока дознания, а также предоставления органам дознания возможности проводить расследование по уголовным делам независимо от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление;

- формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без производства предварительного расследования;

- выработка предложений по систематизации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной сфере деятельности.

Пунктом 4.5. – Повысить уровень информационно-аналитического обеспечения деятельности подразделений дознания посредством создания инфраструктуры санкционированного удаленного доступа к информационным ресурсам органов внутренних дел на основе автоматизированных рабочих мест дознавателей с использованием возможности программы МВД России «Создание единой информационно-телекоммуникационной системы органов внутренних дел», утвержденной приказом МВД России от 8 июня 2006 года №420.

Уже в 2006 году запланировано подготовить предложения о внесении изменений в УПК РФ о порядке возбуждения уголовных дел, о подследственное и др. В течение 2006 – 2011 годов запланировано обеспечить удаленный доступ к информационным базам данных органов внутренних дел для удовлетворения интересов дознания.

Совершенствуя условия, в которых осуществляется дознание, нейтрализуя негативные факторы, от которых зависит качество расследования, можно добиться повышения эффективности работы дознавателей и улучшения качества расследования, что в конечном итоге напрямую отражается на состоянии борьбы с преступностью.

**Заключение**

Подводя итог данной дипломной работы, можно говорить о следующем. По российскому дореволюционному законодательству суть дознания состояла в обнаружении признаков преступления, производстве первоначальных следственных действий и розыске преступника, а также в исследовании всех обстоятельств совершения преступлений небольшой тяжести, подсудных мировым судьям.

Институт же дознания в советском уголовно-процессуальном законодательстве занял иное место по сравнению с дореволюционным, став формой расследования уголовных дел, практически не отличающейся от предварительного следствия. Полномочия органов дознания практически были уравнены с полномочиями следователя, и дознание перестало выполнять свое предназначение – раскрывать преступления.

В 50-х гг. XX века при обсуждении проекта уголовно-процессуального кодекса развернулась дискуссия о целесообразности существования полного дознания. Многие ученые предлагали ликвидировать данную форму расследования преступлений, но она была сохранена как в Основах уголовного судопроизводства 1958 г., так и в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР 1960 г. Вместе с тем в 60-е и 70-е гг. перечень преступлений, по которым расследование проводилось в форме дознания, был сокращен до 19 составов.

Однако организационные и кадровые проблемы следственного аппарата привели к тому, что этот перечень вновь был расширен, и к 2001 г. дознание в полном объеме осуществлялось по 84 составам преступлений. Назначение этой параллельной, искусственно созданной формы расследования состояло в том, чтобы «разгрузить» следствие.

Органы дознания ОВД можно определить как службы КМ И МОЕ, уполномоченные в соответствии уголовно-процессуальным законодательством и ведомственными актами МВД России, осуществлять расследование уголовных дел, по которым производство предварительного следствия не обязательно и производство неотложных следственных действий по делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, а также выполнение иных действий способствующих в расследовании дел следователем.

Итак, дознаватель наделен следующими основными полномочиями:

1) принимает, проверят сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении (ст. 144 УПК РФ) и в установленный законом срок по результатам проверки выносит постановление:

• о возбуждении уголовного дела при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ (ч. 1 ст. 146 УПК РФ);

• об отказе в возбуждении уголовного дела, если из собранных материалов усматривается отсутствие оснований для его возбуждения, а равно при наличии, обстоятельств, исключающих производство по делу (ч. 1 ст. 148 УПК РФ);

• передавать заявления и сообщения по подследственности о преступлениям по которым предварительное следствие обязательно или по подсудности по делам частного обвинения (п. 3 ч. 1 ст. 145 УПК РФ)

2) при проверке сообщения о преступлении вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

3) ходатайствует о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток (в отдельных случаях – до 30 суток) (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

4) уведомляет заявителя о принятом решении по результатам проверки сообщения о преступлении (ст. 145 УПК РФ);

5) осуществляет производство дознания, а именно вправе производить следственные и иные процессуальные действия и принимает процессуальные решения, предусмотренные УПК РФ (ч. 3 ст. 41 УПК РФ);

6) вправе применить меры процессуального принуждения (гл. 12-14 УПКРФ);

7) осуществляет производство неотложных следственных действий (ст. 40, 157 УПКРФ);

8) вправе обжаловать указания начальника органа дознания прокурору, а указание прокурора – вышестоящему прокурору (ч. 4 ст. 41 УПК РФ);

9) рассматривает каждое заявленное по уголовному делу ходатайство в порядке, установленном главой 15 УПК РФ (ст. 159 УПК РФ);

10) принимает меры попечения о детях, об иждивенцах подозреваемого или обвиняемого и меры по обеспечению сохранности его имущества (ст. 160 УПК РФ);

11) *устраняется* от участия в производстве по уголовному делу при наличии оснований для отвода, предусмотренных гл. 9 (ст. 62);

12) выясняет все обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ (ст. 86 УПК РФ);

13) выявляет все причины и условия, способствовавшие совершению преступления, и вносит соответствующее представление по их устранению (ч. 2 ст. 73 и ч. 2 ст. 158 УПК РФ);

14) осуществляет иные полномочия, предусмотренные уголовно-процессуальным законом (ч. 3 ст. 41 УПК РФ).

Закрепив в определении ряд полномочий начальника органа дознания, законодатель не предусмотрел специальной нормы в редакции УПК РФ, регламентирующей его процессуальный статус.

Однако анализ положений УПК РФ позволяет утверждать, что начальник органа дознания наделен следующими процессуальными полномочиями:

- поручать производство дознания (п. 17 ст. 5, ч. 1 ст. 41 УПК РФ);

- поручать производство неотложных следственных действий подчиненным сотрудникам (ст. 157 УПК РФ);

- давать указания, которые обязательны для дознавателя (ч. 4 ст. 41 УПК);

- по ходатайству дознавателя продлевать до 10 суток срок проверки сообщения о любом совершенном или готовящемся преступлении (ч. 3 ст. 144 УПК РФ);

- утверждать либо нет выносимые дознавателем постановления:

- о возбуждении уголовного дела и принятии его к производству (приложение №14 к ст. 476 УПК РФ),

- об отказе в возбуждении уголовного дела (приложение №21 к ст. 476 УПК РФ);

- утверждать или нет обвинительный акт, завершающий дознание (ч. 4 ст. 225 УПК РФ приложение №163 к ст. 476 УПК РФ)

- самостоятельно выполнять функции дознавателя.

Обобщая можно сказать, что дознание, таким образом, является упрощенной формой расследования очевидных преступлений по уголовным делам, возбуждаемым в отношении установленных конкретных лиц. По замыслу законодателя оно призвано освободить следователей от расследования указанных преступлений, не представляющих большой общественной опасности, совершаемых как взрослыми, так и несовершеннолетними.

Говоря же об путях усовершенствования уголовно-процессуальной деятельности подразделений дознания ОВД, мы определили, что наиболее оптимальными формами повышения профессионального мастерства дознавателей являются:

- совместные с прокуратурой и судом совещания-семинары,

- изучение изменений действующего законодательства, консультации по вопросам расследования отдельных видов преступлений, проводимые сотрудниками образовательных учреждений, прежде всего МВД России,

- обеспечение методической литературой всех сотрудников подразделения дознания,

- использование макетов уголовных дел по наиболее распространенным видам преступлений,

- повышение квалификации в образовательных учреждениях МВД России.

Совершенствование деятельности подразделений дознания требует разработки и внесения изменений в некоторые нормативно-правовые акты, регламентирующие процессуальную деятельность органов внутренних дел, что предполагает:

- участие в определении политики и формировании единообразной практики применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства на всей территории Российской Федерации;

- научно обоснованное дифференцированное отнесение преступлений к подследственности органов предварительного следствия и дознания с учетом характера и тяжести расследуемого деяния;

- совершенствование порядка производства расследования в форме дознания по уголовным делам, по которым лица, совершившие преступления, не установлены, путем внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство в части, касающейся перераспределения подследственности между органами дознания и предварительного следствия, увеличения срока дознания, а также предоставления органам дознания возможности проводить расследование по уголовным делам независимо от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление;

– формирование уголовно-процессуального института ускоренной процедуры подготовки и направления в суд отдельных категорий уголовных дел без производства предварительного расследования;

- выработка предложений по систематизации уголовно-процессуального законодательства и устранению пробелов и противоречий в установленной сфере деятельности.
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