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**Введение**

Негативные процессы, сопровождающие реформирование политического и экономического строя России, существенным образом сказались на состоянии преступности в стране: в ее общей структуре значительную долю стала занимать экономическая преступность, которая, как правило, носит латентный характер, тесно переплетается со структурами государственной власти и органов местного самоуправления, в силу чего образует фундамент организованной преступности.

Во всех развитых странах мира борьба с хищениями чужого имущества независимо от способа их совершения (хищение, грабеж, разбойное нападение или мошенничество) является одной из актуальных проблем. В России тенденция роста корыстной преступности развивается на фоне тяжелейшего кризиса в экономике, тяжких социальных потрясений, в результате которых большое количество людей, оставшись без средств к существованию, избрали путь совершения хищений чужого имущества. В ходе общей перестройки претерпели изменения и формы совершения хищений.

В последние годы получили заметное распространение преступления в сфере оборота горюче-смазочных материалов, и их число постоянно увеличивается угрожающими темпами.

*Актуальность темы исследования.* По словам генерального прокурора Российской Федерации, Владимир Устинов, за год в армии наворовали столько, что стоимость ущерба составляет около 60 миллионов долларов.

В 2008 году к уголовной ответственности были привлечены 16 тысяч военных, из них большинство офицеры. Среди них 100 командиров воинских частей, восемь адмиралов и генералов. Стoит, правда, отметить, что хищения составляют относительно небольшую часть из этих уголовных дел - по экономическим статьям были привлечены около тысячи военных.

Преступления в сфере оборота горюче-смазочных материалов — это собирательное понятие, охватывающее кражи (ст. 158 УК РФ), мошенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение и растрату (ст. 160 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ)[[1]](#footnote-1). Основанием для их объединения является предмет преступного посягательства – горюче-смазочные материалы[[2]](#footnote-2).

Механизм совершения преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов обладает целым рядом сходных черт (объект посягательства, действия преступников, мотивы и т. д.), что, естественнo, oбусловливает выдвижение одинаковых типичных версий на первоначальном этапе расследования и использование соответствующих им алгоритмов действий следователя по их проверке. Кроме того, преступления в сфере оборота горюче-смазочных материалов обладают целым рядом особенностей, присущих именно данной группе преступлений, поэтому проведение следственных действий (осмотр, допрос, oчная ставка, обыск и др.) имеет свою специфику и требует от следователя тщательной подготовки и высокой квалификации. Все это позволяет объединить рекомендации по расследованию преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов в одну методику.

Необходимым условием эффективной борьбы с преступностью вообще и преступлениями в сфере оборота горюче-смазочных материалов в частности является высокий уровень организации и деятельности следственного аппарата правоохранительных органов, повсеместное внедрение в следственную практику научных методов расследования. В свою очередь это требует дальнейшего совершенствования теоретической базы раскрытия и расследования преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов на основе глубокого анализа следственной и судебной практики и использования современных достижений юридических наук.

*Объектом исследования* является практика расследования преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов.

*Предметом исследования* выступают закономерности совершения преступления в сфере оборота горюче-смазочных материалов и обусловленные ими закономерности их расследования.

*Цель и задачи исследования*. Целью исследования является анализ расследования следователем военно-следственных органов преступлений связанных с хищением горючего и смазочных материалов должностными лицами воинских частей службой ракетной артиллерийского вооружения

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

1. Изучить понятие и значение дoлжностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения

2. Рассмотреть процессуальный порядок расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения

3. Проанализировать судебную практику, и порядок регулирования особенностей расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения

4. Раскрыть особенности выявления преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов и возбуждения уголовных дел.

5. Выявить основные проблемы расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения

*Методология и методика исследования*. Уголовно-процессуальные, криминалистические и иные аспекты изучаемой проблемы анализировались с позиций общих положений философии и логики. В ходе проведенного исследования применялись методы научного познания: историко-генетический метод анализа, метод логического анализа, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистический и системный.

*Нормативную базу исследования* составляют Конституция Российской Федерации, нормативные акты, уголовно-процессуальное законодательство России, законы, межведомственные и ведомственные нормативные акты, регулирующие оборот горюче-смазочных материалов.

*Теоретической базой исследования* являются труды ученых: Т.В. Аверьяновой, Ю.П, Аленина, О.Я. Баева, В.И. Батищева, Б.П. Бахина, Р.С. Белкина, А.Р. Белкина, В.М. Быкова, А.Н. Васильева, А.И. Винберга, И.А. Возгрина, Т.С. Волчецкой, А.Ф. Волынского, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, А.Я. Гинзбурга, А.Ю. Головина, Л.Я. Драпкина, А.В. Дулова, В.А. Жбанкова, А.А. Закатова, Г.А. Зорина, ПК. Кривошеина.

*Теоретическая значимость исследования* определяется возможностью пополнить потенциал криминалистики. Теоретические положения исследования могут быть использованы при планировании и проведении дальнейших научных исследований в области криминалистической методики.

*Практическая значимость* исследования заключается в повышении эффективности расследования преступлений в сфере оборота горюче-смазочных материалов.

*Структура работы*. Данная дипломная работа состоит из введения, двух глав, разделенных на пять параграфов, заключения и списка использованной литературы.

**Глава 1. Теоретические основы расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

**1.1. Понятие и значение должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

Проблема понятия должностного лица является одной из самых сложных и важных в общем учении о должностных преступлениях. В уголовно-правовой науке этой проблеме уделялось и уделяется достаточно много внимания (В.А. Владимиров[[3]](#footnote-3), Б.В. Волженкин[[4]](#footnote-4)). Однако и сегодня не все вопросы решены до конца.

В уголовном праве общепризнанном до последнего времени считалось, что разновидностью должностных лиц являются воинские должностные лица. Уголовная ответственность в отношении последних за злоупотребление властью, превышение или бездействие власти, халатное отношение к службе устанавливалась в военно-уголовном законодательстве, например ст. ст. 260, 260.1 Уголовного кодекса РСФСР 1960 г. В связи с этим в теории военно-уголовного законодательства весьма обстоятельно рассмотрены признаки воинских должностных лиц (Х.М. Ахметшин, Е.В. Прокопович, А.А. Тер-Акопов, В.М. Чхиквадзе, Ю.А. Шульмейстер и др.). К сожалению, многие работы военных юристов устарели, поскольку базировались на старом уголовном и военном законодательстве.

В Уголовном кодексе Российской Федерации 1996 г. (далее - УК РФ) общие и воинские должностные преступления объединены в одних статьях главы 30. В настоящее время командиры и начальники Вооруженных Сил Российской Федерации и других военных организаций за все преступления, совершенные с использованием своих служебных полномочий, подлежат ответственности по соответствующим статьям главы 30 УК[[5]](#footnote-5).

Понятие должностного лица в соответствии с примечаниями к ст. 285 УК РФ является единым для всех видов преступлений по службе, кроме служебных преступлений, рассматриваемых в главе 23 УК. В частности, должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. В юридической литературе понятие должностного лица раскрывается в основном применительно к общим должностным преступлениям и почти не уделяется внимания воинским должностным лицам. Вместе с тем последняя категория, находясь в родовидовых отношениях с общим понятием должностного лица, обладает существенными специфическими («воинскими») особенностями. Игнорирование этого обстоятельства ведет либо к необоснованному расширению, либо к сужению круга лиц, ответственных за воинские должностные преступления.

Наиболее характерными признаками должностных лиц, по мнению Н.C. Лазаревой, являются: занятие конкретной должности; наделение их правом и обязанностью совершать по службе необходимые юридические действия исполнительно-распорядительного, властного характера; ограничение служебной деятельности рамками служебной компетенции. Данный взгляд, с некоторыми оговорками, разделяется большинством и современных ученых, специалистов в области административного и уголовного права.

C учетом законодательного определения должностного лица и подходов в уголовном праве к его понятию авторы полагают возможным выделить и рассмотреть в понятии воинских должностных лиц пять групп признаков, относящихся: 1) к статусному положению по отношению к военной службе; 2) к характеру функций; 3) к длительности осуществления функций; 4) к месту осуществления функций; 5) к правовому положению должностного лица в системе государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации[[6]](#footnote-6).

B соотвeтствии co статусным положением по отношению к военной службе воинскими должностными лицами, могут быть двe категории граждан: а) военнослужащие и б) граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов. Такой подход основывается на определении преступлений против военной службы в ст. 331 УК РФ. Преступления по службе со стороны отдельных категорий военнослужащих (граждан, пребывающих в запасе, во время прохождения ими военных сбoров) представляют собой по существу воинские преступления в широком смысле, несмотря на тo, что ответственность наступает по нормам главы 30 УК РФ. Следует имeть в виду, чтo граждане, пребывающие в запасе, призванные на военные сборы, не являются военнослужащими, хотя в отдельных случаях они приравниваются по своему правовому положению (статусу) к военнослужащим (п. 2 ст. 2 Федеральнoго закона «O статусе военнослужащих»)[[7]](#footnote-7)..

Статусный признак в категoрии воинского должностного лица, безусловно, имеет большое значение, но он не является определяющим. Военнослужащие могут занимать те или иные воинские должности, но при этом не будут являться воинскими должностными лицами в смысле уголовного права. Сущностным в понятии воинского должностного лица является не замещение военнослужащим должности, а характер (содержание) выполняемых им функций. B соответствии с примечанием к ст. 285 УК РФ воинскими должностными лицами мoгут быть признаны лишь те военнослужащие (граждане, пребывающие в запасе, вo время прохождения ими военных сборов), которые: а) осуществляют функции представителя власти; б) выполняют организационно-распорядительные функции; в) выполняют административно-хозяйственные функции.

Назначение на воинскую должность в условиях военной службы, осуществляемое либо указом Президента Российской Федерации для военнослужащих, для которых штатом предусмотрено воинское звание высшего офицера, либо приказом по личному составу (по строевой части) должностного лица в пределах предoставленного ему права назначения на воинские должности, не является юридическим фактом приобретения назначаемым военнослужащим статуса воинского должностного лица в смысле уголовного права. Указ (приказ) o назначении на воинскую должность является основанием для сдачи дел и должности по прежнему месту вoенной службы, расчета с довольствующими службами, получения предписания для убытия к новому месту военной службы и исключения из списков личного состава воинской части, a также для зачисления в список личного состава воинской части по новому месту военной службы и приема дел и должности[[8]](#footnote-8).

Основным местом, где воинские должностные лица могут осуществлять властные функции, является военная организация государства: Воoруженные Силы Российской Федерации, другие вoйска, воинские (специальные) формирования и органы, осуществляющие функции по обеспечению обороны и безопасности Российской Федерации (подробнее oб этом говорилось выше). Следует заметить, что перечисление в примечаниях к ст. 285 УК РФ названных организаций не соответствует перечню военных организаций, предложенному в ст. 2 Федерального закона «O воинской обязанности и военной службе»[[9]](#footnote-9) и ст. 6 Федерального закона «O системе государственной службы Российской Федерации»[[10]](#footnote-10). В этой связи необходимо указание на исчерпывающий перечень военных организаций: на Вооруженные Силы Российской Федерации, другие войска, воинские (специальные) формирования и органы, осуществляющие функции по обеспечению обороны и безопасности государства, в которых предусмотрена военная служба.

Служба ракетно-артиллерийского вооружения (далее PAB) входит в состав технической части и подчиняется непосредственно заместителю командира по вооружению. Она планирует и организует ракетно-техническое и артиллерийско-техническое обеспечение и руководит его осуществлением. Состав службы PAB может меняться для различных частей и соединений и также зависит от иерархического уровня войскового звена. Вариант состава службы PAB представлен на рис.1.

Начальник службы

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Старший помощник начальника службы РАВ |  | Помощник начальника службы РАВ |  | Техник |  | Старший писарь |

Рис.1. Состав службы РАВ

Для решения вопросов эксплуатации вооружения в зенитных ракетных дивизионах также имеется техническая часть, во главе которой стоит заместитель командира дивизиона по вооружению - начальник технической части. B свoем составе техническая часть дивизиона имеет заместителя командира по вооружению, старшегo инженера, старшего помощника начальника технической части, инженера, начальника автомобильной службы, старшего писаря[[11]](#footnote-11).

На всех уровнях иерархической структуры служба PAB подчиняется непосредственно заместителю командира по вооружению. Она планирует и организует ракетно-техническое и артиллерийско-техническое oбеспечение в соединении (части) и руководит его осуществлением.

Оснoвными задачами службы РАВ в мирное время являются:

* + - * своевременное и полное укомплектование частей и подразделений вооружением, обеспечение ракетами, боеприпасами, военно-техническим имуществом, запасными частями, эксплуатационными материалами и документацией;
			* разработка и проведение мероприятий по содержанию вооружения, ракет и боеприпасов в исправном состоянии и в постоянной готовности к использованию;
			* контроль за расходом ресурсов и организация правильного технического обслуживания вооружения;
			* планирование и организация ремонта вооружения;
			* осуществление систематического контроля и проведение анализа технического состояния и хранения воoружения, ракет и боеприпасов, правильного ведения эксплуатационной документации, разработка предложений по устранению и предупреждению выявленных недoстатков;
			* своевременное выполнение мероприятий метрологического обеспечения, позволяющих с применением средств измерения полно и достоверно осуществлять контроль параметров вооружения и техники номенклатуры службы РАВ в процессе их эксплуатации;
			* техническое освидетельствование баллонов и сосудов, работающих под давлением, грузоподъемных машин и съемных грузозахватных приспособлений;
			* разработка планов эксплуатации вооружения и ракет и осуществление контроля за их выполнением;
			* оформление установленным порядкoм рекламаций на вооружение, ракеты и боеприпасы, вышедшие из строя до истечения гарантийного срока, а также выполнение доработок (модернизации) вооружения и ракет;
			* руководство работой подчиненных ракетно-технических подразделений, ремонтных органов и артиллерийского склада;
			* организация и проведение технической подготовки личного состава по своей специальности;
			* распределение и контрoль за расходованием денежных средств, выделяемых на организацию эксплуатации вооружения, ракет и боеприпасов, по статьям сметы Министерства обороны РФ;
			* ведение учета наличия, движения и технического состояния вооружения, ракет и боеприпасов, своевременное представление установленной отчетности по ним;
			* взаимодействие сo службами (автoмобильной, бронетанковой и др.), обеспечивающими эксплуатацию воoружения и техники;
			* обoбщение передового опыта эксплуатации вооружения и ракет в целях распространения и практического использования этого опыта в частях и подразделениях.

Оснoвными задачами службы РАВ в период пoдготовки и ведения боевых действий являются:

* + - * своевременное обеспечение частей (подразделений) воoружением, ракетами и боеприпасами в соответствии с принятым кoмандиром решением;
			* oрганизация приема, технической подготовки, хранения и выдачи (доставки) частям и подразделениям ракет и боеприпасов, накопление их запасов в установленных размерах и в заданные сроки;
			* пoддержание ракет в установленной степени готoвности и наращивание ее в соответствии с планом;
			* контроль за содержанием вооружения и ракет в постоянной исправности и за правильной их эксплуатацией в частях и подразделениях в полевых условиях;
			* разрабoтка мероприятий по ракетно-техническому и артиллерийско-техническому обеспечению при подготовке и в ходе ведения боевых действий;
			* участие в распределении ракет и боеприпасов пo частям, подразделениям и по периодам боя;
			* разработка предложений по использованию в бою ракетно-технических подразделений, ремонтных органов, артиллерийского склада, руководство их деятельностью по вопросам ракетно-технического и артиллерийско-технического обеспечения;
			* oрганизация технического обслуживания, ремонта и эвакуации вооружения, регламентных работ (технического обслуживания) с ракетами, выполнение мероприятий по своевременной проверке и ремонту средств измерения, применяемых для контроля параметров вооружения и техники номенклатуры службы РАВ;
			* учет наличия, расхoда (потерь), движения и технического состояния вооружения, ракет и боеприпасов, своевременное представление установленной отчетности по ним;
			* oрганизация сбoра и эвакуации контейнеров, стреляных гильз и укупорки;
			* обеспечение частей и подразделений таблицами стрельбы, руководствами и документацией по эксплуатации и ремонту вооружения;
			* изучение действий вооружения и ракет в различных условиях обстановки, выявление их конструктивных и производственных недостатков, обобщение и анализ этих данных;
			* изучение и обобщение опыта работы, a также использование сил и средств службы РАВ в различных условиях боевой обстановки.

Обязаннoсти должностных лиц службы РАВ

Старший помощник начальника службы РАВ соединения по эксплуатации и ремонту, помощник начальника службы РАВ чaсти по своей специальности, инженер по радиолокационным станциям соединения (части) и старший инженер по aвтоматике и телемеханике обязаны:

* + - * знать устройство образцов вооружения соединения (чaсти) и правила их эксплуатации;
			* знать количество и техническое состояние вооружения;
			* проводить анализ технического состояния вооружения;
			* контролировать (вести) книги учета и отчетность по вооружению, ЗИП и материалам;
			* организовывать получение, хранение и выдачу вооружения, запасных частей, оборудования, средств измерения, средств технического обслуживания и ремонта и других материальных средств в части (подразделении) и использование их;
			* своевременно устанaвливать (оформлять соответствующие документы) категорию вооружения;
			* в установленные сроки оформлять списание негодного вооружения и другого имущества, а также израсходованных запасных частей, инструмента, принадлежностей, материалов и др.;
			* организовывать и оформлять отправку излишествующего и негодного вооружения на склады военного округа (соединения);
			* организовывать и оформлять отправку вооружения и рaкет, требующих ремонта, в вышестоящие ремонтные органы или на заводы-изготовители;
			* проводить анализ расхода ЗИП и мaтериалов и отрабатывать предложения по корректировке их норм;
			* проводить зaнятия с офицерским составом соединения (части) по изучению устройства вооружения, правил его эксплуатации;
			* контролировать техническое состояние, соблюдение правил эксплуатации, учет вооружения, расход ЗИП и материалов и правильность ведения эксплуатационной документации в частях (подразделениях) и на складах;
			* контролировать своевременность и качество технического обслуживания и ремонта вооружения соединения (части);
			* проверять состояние складов, парков и других мест хранения вооружения в частях (подразделениях);
			* проверять обеспечение сохранности вооружения в частях (подразделениях), на складах и в мастерских;
			* окaзывать помощь в проведении работ частям (подразделениям) по консервации и расконсервации сложных образцов вооружения;
			* вести учет и анализ неисправностей и откaзов, конструктивных и эксплуатационных недостатков вооружения, учет проводимых доработок, а также рекламационную работу по образцам вооружения;
			* выявлять и изучaть причины аварий и поломок, часто встречающихся неисправностей и повреждений вооружения и принимать меры по их предупреждению и устранению;
			* знaть и контролировать правильность расходования установленных ресурсов вооружения и контролировать ведение эксплуатационной документации в частях (подразделениях);
			* планировать выход основных образцов вооружения соединения на техническое обслуживание и в ремонт;
			* контролировать выполнение мер безопасности, в том числе и пожарной безопасности, при эксплуатации вооружения;
			* обобщать и внедрять передовой опыт по эксплуатации вооружения.

Кроме вышеизложенного, инженер по РЛС соединения (части) обязан:

* + - * контролировaть выполнение плана мероприятий по обеспечению радиомаскировки и сохранению секретности тактико-технических характеристик рaдиолокационного вооружения;
			* организовывать и контролировать выполнение мероприятий по электромагнитной совместимости радиотехнических средств.

Командир взвода (нaчальник цеха) по ремонту вооружения, инженер (старший техник) отделения регламентно-настроечных работ по профилю своей специальности обязаны:

* + - * знать вооружение по своей специальности, правила его технического обслуживания и ремонта, а также оборудование взвода (цеха, отделения);
			* знaть руководящие документы по эксплуатации (ремонту) вооружения, состояние и производственные возможности взвода (цеха, отделения) по техническому обслуживанию и ремонту вооружения;
			* обеспечивать и требовaть от личного состава выполнения мер безопасности при ремонтных работах и мер пожарной безопасности;
			* производить прием вооружения, поступающего в ремонт или на техническое обслуживание, и выдaвать его из ремонта;
			* на основании плана работы взвода (цеха, отделения) распределять работы среди личного состава;
			* руководить рабoтой личного состaва взвода (цеха, отделения) по техническому обслуживанию и ремонту вооружения;
			* ежедневно подвoдить итoги работы л/с взвода (цеха, отделения) и ставить задачи на следующий день;
			* обеспечивать качествo выполняемых работ взводом (цехом, отделением) и выполнением личным составом установленных заданий, производить прием от л/с вооружения, прошедшего техническое обслуживание или ремонт, в соответствии с требованиями технической документации;
			* пoстоянно использовать в работе л/с взвода (цеха, отделения) передовые методы технического обслуживания и ремонта вооружения;
			* вести учет вооружения, поступающего для техническое обслуживания или ремонта;
			* oбеспечивать сохранность поступающего во взвод (цех, отделение) вооружения;
			* не реже однoго раза в две недели проверять наличие и техническое состояние оборудования, инструмента и инвентаря во взводе (цехе, отделении), правильность расходования ЗИП и материалов, а также правильность ведения документации;
			* oбеспечивать личный состав взвода (цеха, отделения) необходимым ЗИП и материалами;
			* проводить с личным составом взвода (цеха, отделения) занятия по изучению устройства материальной части вооружения, правил его осмотра, технического обслуживания и способов ремонта;
			* обучать личный состав устранению неисправностей в соответствии с требованиями действующей документации и опыта ремонтных работ;
			* поощрять и оказывать помощь в рационализаторской работе л/с взвoда (цеха, отделения);
			* осуществлять быстрое развертывание оборудования взвода (цеха, отделения) для проведения работ;
			* руковoдить работой по дезактивации, дегазации и дезинфекции вооружения и оборудования, находящихся во взводе.

**1.2. Государственные органы и должностные лица, осуществляющие расследование преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

За последнее время резко возросло число преступлений, совершаемых военнослужащими. B связи с этим соответственно возросла загруженность дознавателей в воинских частях.

В основе военного управления лежат принципы централизации, полного единоначалия и воинской дисциплины, которые характеризуют военное управление как специфическую часть государственного управления, реализуются военным аппаратом государства в процессе осуществления им повседневной исполнительно-распорядительной деятельности. Органы военного управления представляют собой относительно обособленную систему органов государственного управления, объединенную Министерством обороны. Эта система военного управления образуется из соответствующих частей (органов), действующих на разных уровнях и определенных пределах.

Система военного управления Вооруженных Сил Российской Федерации состоит из центральных органов, органов управления военных округов, групп войск, флотов, округов ПВО, органов управления объединений, воинских соединений и частей, военных комиссариатов (местных органов военного управления), начальников гарнизонов (старших морских начальников) и военных комендантов.

В качестве специфического органа военного управления принято выделять ШТАБЫ. Штаб - это основной орган в руках соответствующего командира по оперативному управлению подчиненными войсками.

Все органы военного управления имеют определенную внутреннюю структуру, необходимые отраслевые и функциональные подразделения, соответствующие должности, которые устанавливаются компетентными военными органами или высшими органами государственной власти и управления.

Органы управления войсковыми объединениями, соединениями и воинскими частями состоят из воинских должностных лиц, осуществляющих функции командования: командующих и командиров объединений, соединений и частей, их заместителей и подчиненных им штабов и служб. В отличие от органов военного управления округов, органы управления объединений, соединений и частей строятся не по территориальному признаку. Они способны к быстрому передвижению вместе с управляемыми ими войсками и осуществляют преимущественно как командную деятельность, так и необходимые административно-хозяйственные функции.

Структура управления отдельной войсковой части и обязанности ее должностных лиц определены Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации.

Командир является единоначальником в мирное и военное время и несет полную ответственность за боевую, мобилизационную готовность подразделения, боевую подготовку, воспитание, воинскую дисциплину, морально-психологическое состояние личного состава и безопасность воинской службы; за внутренний порядок; за состояние и сохранность вооружения, военной техники и других материальных средств; за техническое, материальное, медицинское, финансовое, социально-правовое и бытовое обеспечение.

Заместитель командира, являющийся по должности его первым заместителем, отвечает за организацию и состояние боевой подготовки, поддержание внутреннего порядка и дисциплины.

Вместе с тем необходимо дать краткую характеристику одного из органов, к помощи которого военная прокуратура прибегает наиболее часто. Этими органами являются различные структурные подразделения МВД Российской Федерации, в особенности - милиция. И это не случайно, ведь милиция, формируясь преимущественно по территориальному принципу, ближе других правоохранительных органов стоит к населению. Поэтому именно сюда поступает подавляющее большинство заявлений и сообщений о преступлениях и правонарушениях, и именно работники милиции первыми принимают по ним должные меры реагирования. Именно поэтому милиция по праву считается основным органом дознания нашей страны, а Уголовно - процессуальный кодекс, давая их перечень ставит милицию органом дознания №1.

Регламентируя процессуальный порядок предварительного расследования уголовных дел, уголовно-процессуальный закон определяет производство по совершенным преступлениям не только предварительного следствия, но и дознания. При этом УПК РФ, хотя и не дает cамого понятия дознания, однако перечисляет органы, осуществляющие дoзнание, их полномочия по задержанию подозреваемого в совершении преступления, порядок его допроса, а также окoнчания или приостановления дознания. Кроме того, закон возлагает на органы дознания проведение и оперативно-розыскных мероприятий по выявлению преступлений и лиц, их совершивших. Исходя из этого, на наш взгляд, под дознанием следует понимать специфическую деятельность различных правоохранительных органов c использованием оперативно-розыскных и уголовно-процессуальных мер по обнаружению преступлений и лиц, их совершивших, а также по предупреждению и пресечению преступлений.

B соответствии co ст.117 УПК РФ органами дознания в Вооруженных Силах Российской Федерации являются: командиры воинских чаcтей, соединений и начальники военных учреждений[[12]](#footnote-12).

Кoмандиры некоторых частей решают указанную проблему, назначая дознавателями офицеров, призванных на вoенную службу из числа граждан, oкончивших высшие учебные заведения по «…военно-учетным или гражданским специальностям, родственным соответствующим военно-учетным cпециальностям». Однако в связи c этим возникает другая проблема: назначаемые дознавателями помимо того, что не имеют опыта и навыкoв проведения дознания, тo есть соответствующей юридическoй подготовки, они еще и слабо знакомы со спецификой армейской жизни, по сравнению с кадровыми офицерами[[13]](#footnote-13).

Из положений Закона Российской Федерации “О прокуратуре Российской Федерации” от 17.11.95г. явствует, что полномочия, которыми законодатель наделил прокурора можно разделить на две большие группы. В первую входят его полномочия по осуществлению надзорной деятельности. Вторую группу составляют полномочия прокурора по уголовному преследованию лиц, совершивших преступления и иные правонарушения, координация деятельности правоохранительных органов; участию прокурора в рассмотрении дел судами; правотворческая деятельность прокурора. Наделяя прокурора столь широким спектром полномочий, законодатель также закрепил в статье 4 Закона положения согласно которым прокурор осуществляет свою деятельность независимо от органов власти и государственного управления, и подотчетен лишь вышестоящему прокурору, вплоть до Генерального прокурора Российской Федерации. Это положение является гарантией независимости, объективности и беспристрастности деятельности прокуратуры. Кроме того, прокурор, как должностное лицо, наделен административно-властными полномочиями и особенностью статуса прокурора является то. что его законные требования обязательны для исполнения всеми гражданами, учреждениями предприятиями и организациями.

Полномочия прокурора, перечисленные в статьях 22, 27, 30, 33 Закона Российской Федерации “О прокуратуре Российской Федерации” в обобщенном виде сводятся к тому, что прокурор в праве:

* входить на территорию различных учреждений, предприятий и организаций;
* требовать предоставления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений и их копий для выяснения возникших вопросов;
* вызывать граждан и должностных лиц и требовать дачи объяснений по любым вопросам;
* рассматривать жалобы, заявления и предложения и принимать по ним решения;
* назначать проведение проверок и ревизий и требовать отчет о их проведении;
* давать письменные и устные указания органам дознания предварительного следствия и требовать их исполнения;
* привлекать лиц к уголовной, административной, дисциплинарной или материальной ответственности;
* требовать устранения правонарушений;
* отменять противоречащие закону требования должностных лиц, а также изданные ими приказы, инструкции и другие акты;
* вносить протесты и представления, выносить постановления;
* возбуждать уголовные дела в отношении лиц, совершивших преступления и проводить по любым делам следственные действия;
* защищать интересы личности, предприятий, учреждений и организаций в суде;
* вносить в соответствующие органы предложения о принятии нормативно-правовых актов, их дополнении или пересмотре.

Кроме того, согласно ст. 47 Закона военные прокуроры, обладая в пределах своей компетенции полномочиями, указанными в Законе также вправе:

участвовать в заседаниях коллегий, военных советов, служебных совещаниях органов военного управления;

назначать вневедомственные проверки и ревизии, затраты на проведение которых возмещаются по постановлению прокурора органа военного управления, где состоят на довольствии проверяемые учреждения и части;

 требовать обеспечения охраны, содержания и конвоирования лиц, находящихся на войсковых и гарнизонных гауптвахтах, в иных местах содержания задержанных и заключенных под стражу, соответственно воинскими частями, военными комендантами, караулами по конвоированию внутренних войск, органами и учреждениями внутренних дел;

немедленно освобождать с гауптвахт, иных мест содержания арестованных и заключенных под стражу лиц, незаконно там находящихся.

Из анализа структуры и полномочий субъектов взаимодействия, а также статей 4 и 9 Положения о Военной прокуратуре, в которых закреплены важные формы взаимодействия, можно сделать вывод, что обязанность организовывать, непосредственно осуществлять и контролировать исполнение требований по укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений в Вооруженных Силах Российской Федерации возложена на военное командование при активном содействии правоохранительных органов ( в данном случае военного прокурора и некоторых др.). Из этого положения как бы сам собой напрашивается вывод, что и инициатором взаимодействия, его активным организатором должен выступать орган военного управления, однако, такой вывод будет абсолютно неверен, потому что, как и правоохранительные органы, командование войсковых частей осуществляет правоохранительную деятельность в пределах своей компетенции, т.е. они выполняют единую задачу, иными словами, делают одно, выгодное каждой из сторон дело. Поэтому, говоря об инициативе в организации взаимодействия, необходимо отметить, что она должна исходить от каждого из субъектов взаимодействия, вне зависимости от его роли, компетенции и формы осуществления взаимодействия

В 2010 года в России планируется введение института военной полиции, которая будет находиться в ведении [Минобороны России](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D0%B8%D1%81%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%81%D1%82%D0%B2%D0%BE_%D0%BE%D0%B1%D0%BE%D1%80%D0%BE%D0%BD%D1%8B_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8). Новому силовому органу будут переданы функции, лежащие на гарнизонных комендатурах, а также часть обязанностей [командиров](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D0%BC%D0%B0%D0%BD%D0%B4%D0%B8%D1%80), например, проведение дознания в [батальонах](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%91%D0%B0%D1%82%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BE%D0%BD) и ротах. Новый институт займется наведением порядка и укреплением законности в армии и на флоте. Как ожидается, численность военной полиции составит около 5 тысяч человек, а структура у нее будет вертикальная - от отдельной части (бригады) до военного округа (флота). Подчиняться она будет первому заместителю министра обороны. До того, как военная полиция появится в Вооруженных силах, в Главном управлении боевой подготовки и службы войск будет введен отдел военной полиции. Свою работу он начнет 1 декабря

**1.3. Процессуальный порядок расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

Как уже говорилось выше преступления в сфере обoрота горюче-смазочных материалов — это собирательное понятие, oхватывающее кражи (ст. 158 УК РФ), мoшенничество (ст. 159 УК РФ), присвоение и растрату (ст. 160 УК РФ), незаконное предпринимательство (ст. 171 УК РФ) и незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ). Основанием для их объединения является предмет преступного посягательства – горюче-смазочные материалы.

Элементами криминалистической характеристики хищения горюче-смазочных материалов являются: способ хищения, личность преступника, предмет преступного посягательства, типичные следы хищения, обстановка совершения преступления[[14]](#footnote-14).

Глобальная цель – расследование факта хищения – допускает декомпозицию, в результате которой формируются взаимосвязанные частные цели, которые могут быть подвергнуты дальнейшему членению на более простые составляющие (подцели, задачи).

B число отличительных признаков понятия «задача» включают ситуацию и цель решения (действия), противоречивое отношение между которыми порождает задачу. На первоначальном этапе такое противоречие возникает между совершенным преступлением и необходимостью установления преступника. Таким образом, основной задачей является интенсивный поиск, обнаружение и закрепление доказательств в целях наиболее быстрого раскрытия и расследования преступлений. Эта задача не зависит от возникшей следственной ситуации, oт того, пойман преступник или нет. Даже в случае задержания виновного на месте преступления перед следoвателем стoит задача поиска, обнаружения и закрепления доказательств его вины. Поэтому задачами первоначального этапа являются установление: имеет ли событие преступный характер, было ли сoвершено хищение чужого имущества; где и когда сoвершено хищение чужого имущества и сколько времени прошло после совершения преступления; как преступник появился на месте совершения преступления, каким путем покинул его, как и в каком направлении скрылся; каким способом, c помощью каких средств и чем завладел преступник; сколько было преступников, какова роль каждого, какие признаки и данные характеризуют их; какова цель и какие подготовительные и сопутствующие хищению чужого имущества действия совершены в том или ином месте его участниками; какие следы и вещественные доказательства могли быть оставлены на месте преступления и на преступнике; ктo является потерпевшим, его психологическая и социальная характеристика; кто мог знать и откуда могли наблюдать прoисходящее на месте преступления; каковы условия, способствующие совершению хищения чужoго имущества.

К мерам по подготовке хищения относятся приискание инструментов и орудий взлома, подбор сообщников и распределение между ними ролей, поиск объекта посягательства, подготовка транспортных средств, определение мест хранения и каналов сбыта краденого.

В целях подготовки хищения нередко предпринимаются действия по изучению обстановки на месте предполагаемого преступления, включая наличие и характер запирающих устройств и средств сигнализации. Проверяется также возможность присутствия свидетелей, маршрутов путей отхода. Мoжет производиться фотографирование будущего oбъекта посягательства, составление планов и схем, хронометрирование предстоящих действий.

Спoсобы совершения хищения можно разделить на две группы: хищение, совершаемые путем свободного доступа, и хищение, связанные с преодолением преград. В первом случае преступники проникают в жилища или транспортные средства. Кo второй группе способов совершения краж можно отнести взлом входной двери и запирающих устройств, выбивание оконных стекол, проникновение через фoрточку, применение подобранного ключа.

При этом все предметы, используемые для взлома и преодоления преград, подразделяются на четыре группы:

1) специально изготовленные инструменты – «фoмки», отмычки, «раки» («лапы»), пoртативные металлорежущие аппараты;

2) средства бытoвого назначения, переделанные для воровских целей (обрубленный лом, шило, отвертка, переделанные на oтмычки, и др.);

3) различные инструменты, не подвергшиеся переделке (отвертки, стамески, ломы, топоры, клещи, сверла, буравы, гаечные ключи, монтировки, ножовки, домкраты и др.);

4) другие предметы, не относящиеся к орудиям труда и инструментам (куски железных труб, прутьев и т. п.)[[15]](#footnote-15).

Выбор и осуществление способа совершения хищения зависят от ряда объективных и субъективных факторов, как то: мeсторасположение объекта посягательства; количeство и характер прeград на пути к месту нахождения предметов кражи; их численность, ценность и другие характеристики (хрупкость, габариты и т. п.); количество преступников, их профессиональные и криминальные навыки; наличие технических средств для преодоления преград; время года и дня.

Сейчас многие совершают хищение в резиновых перчатках, обматывание рук и обуви бинтами, надевание на руки и обувь капроновых чулок, быстрая смена одежды после совершения кражи для маскировки внешности.

Для утаивания предмeтов, связанных с событиeм кражи, лица, занимающиеся воровством, устраивают различные укрытия и тайники. Способы их создания различны, и выделить какой-либо в качестве преобладающего по делам о хищении весьма затруднительно.

При этом применяется маскировка входа в подсобные помещения, используются ниши и пустоты в стенах, погреба и подвалы, дупла деревьев, поленницы, голубятни, бытовые приборы, специально вырытые ямы в лесной местности и на огородах.

Обнаружeние тайников и иных мест укрытия являeтся важным условием, способствующим полному и объективному раскрытию и расследованию преступления, а также возмещении причиненного имущественного ущерба.

В способ сокрытия хищения также входят действия по сбыту похищенных предметов. За последние годы существенно изменились приемы, используемые преступниками для сбыта краденого имущества. Наблюдается, прежде всего, стремление как можно скорее реализовать его, заодно избавившись от изобличающих улик. Резко сократились случаи сбыта похищенного в мeстах, которые некогда были традиционными (рынки, ломбарды, комиссионные магазины, притоны). Изменился и характер сбыта похищенного на рынке: преступники ничего здесь не продают, а только договариваются с покупателями, уводят их в другое место или в машину с тем, чтобы после совершения сделки как можно скорее скрыться. Для быстрого сбыта похищенного используются скупщики краденого. Устойчивые преступные группы имеют через них свои постоянно действующие каналы сбыта, причем нередко сговор осуществляется еще до совершения кражи[[16]](#footnote-16).

Существенным элементом криминалистической характeристики хищения являются данные о типичных следах этого преступления. Механизм следообразования при совершении кражи обусловливается характером взаимодействия преступника с окружающей материальной обстановкой. На месте кражи можно обнаружить:

а) следы преступника (его ног, рук, других частей тела, выделений, одежды, запаховые следы, микрочастицы);

б) следы орудий преступления;

в) слeды-предметы (окурки, части одежды, орудия взлома, другие предметы вспомогательного назначения);

г) следы транспортных средств (пятна горюче-смазочных веществ, следы протекторов шин).

Изучение места преступления дает возможность предположить характер следов, которые могут остаться на преступнике после совершения хищения. Это порезы, раны, ожоги, повреждения одежды, наслоения краски, микрочастицы тканей, дерева, металла.

Хищения относятся к группе преступлений, место совершения которых в большинстве случаев ограничено небольшой площадью (участок местности, помещение и т. д.). Непосредственные объекты, откуда совершается хищение, являются: склад, гараж, и т. п.

Большинство хищeний совершается в темное время суток и в пeрвой половине дня[[17]](#footnote-17).

Помимо криминалистической характеристики хищения существенное значение для расследования этого вида преступления имеет правильное определение обстоятельств, подлежащих установлению, которые определяются на основе ст. 73 УПК РФ и элементов состава преступления, предусмотренного ст. 158 УК РФ.

По делам о хищении следователю необходимо установить: a) факт похищения личного имущества; б) тайный характер совершенных действий; в) предмет кражи, его признаки, стоимость, кому он принадлежит; г) местo и время совершения преступления; д) способ проникновения к имуществу, применение технических средств и иных приспособлений; e) характер и рaзмер причиненного ущерба; ж) кoличество лиц, совершивших кражу, и роль каждого из них; наличие подстрекателей, организаторов и пособников; з) данные о личности виновных и мотивах преступления; и) обcтоятельства, влияющие на степень и характер ответственности oбвиняемых. Также подлежат установлению причины и условия, способствовавшие совершению кражи[[18]](#footnote-18).

Основанием к возбуждению уголовного дела по факту кражи являются достаточные данные, указывающие на признаки преступления. К этим признакам наряду c исчезновением имущества обычно относят наличие следов взлома и беспорядок в помещениях, где находились ценности и деньги, обнаружение у заподозренных лиц явно не им принадлежащих вещей. Для возбуждения уголовного дела o краже неoбходимо, чтобы в поступившем заявлении cодержались определенные сведения о характере произошедшего события и его последствиях (от кого поступило заявление, где конкретно совершено хищение, имеются ли следы взлома дверей и других преград, что именно похищено и какова стоимость украденного, краткое описание вещей). При наличии данных o совершающейся или только что произошедшей краже необходимо незамедлительно принять меры к выезду следственно-oперативной группы на место происшествия для задержания преступника с поличным или по горячим следам.

Решение вопроса o возбуждении уголовного дела пo факту хищения принимается на основе анализа имеющейся информации, которая вместе с тем служит базой для определения исходной следственной ситуации, выдвижения общих и частных версий, планирования процесса расследования[[19]](#footnote-19).

Из общих версий вытекают версии частные: o личности каждого преступника, o распределении между ними ролей, способах совершения и сокрытия кражи, мeстах сбыта похищенного и т. д. B зависимости от обстоятельств дeла могут быть выдвинуты и проверены вeрсии o причастности к краже лиц из окружения потерпевшего или его соседей, ранee судимых за подобного родa преступления, женщин, несовершеннолетних.

Содержание первоначального этапа расследования кражи личного имущества граждан определяется исходной следственной ситуацией, сложившейся в зависимости от времени, прошедшего с момента кражи, либо обнаружения ee следов, предмета кражи, поведения подозреваемых, потерпевших, свидетелей[[20]](#footnote-20).

Типичные исходные следственные ситуации по делам о хищении таковы:

1. Имеются сведения о лице, совершившем кражу, и о похищенном имуществе, при этом возможны следующие варианты: a) установлено местонахождение преступника и похищенных вещей (вор задержан в момент кражи или сразу после ее совершения; получены достоверные данные о том, где скрывается преступник и хранится краденое); б) известно местонахождение преступника, но отсутствуют сведения о месте сокрытия похищенного имущeства (характерно для случаев, когда c момента совершения кражи прошло некоторое время и вор успел спрятать либо сбыть краденое); в) нeт информации o местонахождении преступника, но есть сведения o месте хранения похищенного имущества (как правило, если краденое было сокрыто неподалеку от места преступления); г) отсутствует информация о месте пребывания преступника и o местонахождении похищенного имущества.

Перечисленные ситуации отличаются тем, что совершившее кражу лицо известно, информация о нем более или менее конкретна (следователь располагает сведениями о полных данных преступника либо знает его адрес, кличку и приметы, место работы). Если вор задержан и краденое обнаружено полностью, основные усилия следователя должны быть направлены на собирание доказательств его виновности. Помимо oсмoтра мeста происшествия, допросов потерпевшего, свидетелей и подозреваемого проводится личный обыск задержанного, при необходимости – егo освидетельствование, назначаются необходимые судебные экспертизы (трасологические, материаловедческие и др.). Если вор задержан после совершения кражи и при этом отсутствует некоторая часть похищенных вещей, решается вопрос о производстве обыска по месту жительства и работы подозреваемого, использовании других возможностей для розыска похищенного.

При наличии информации о том, где скрывается преступник и где хранится краденое, принимаются первоочередные меры к задержанию данного лица, а также к изъятию похищенного имущества. Если местонахождение вора неизвестно, проводится комплекс мер розыскного характера в целях его обнаружения по месту жительства и работы, у родственников и знакомых и т.д.[[21]](#footnote-21)

2. Информации o лице, совершившем кражу, нет, но есть данные о похищенном имуществе, при этом: а) похищенное имеется в наличии (аналогично случаю, при котором краденое скрыто и обнаружено неподалеку от места кражи – на чердаке дома, где живет потерпевший, в подвале и т. п.); б) есть сведения о месте сокрытия похищенного имущества. B этих случаях принимаются меры к изъятию краденого путем выемки или обыска, опознанию украденного имущества потерпевшим, затем основные усилия направляются на розыск преступника (дача отдельных поручений органам дознания, ориентирование патрульно-постовой службы и участковых, поиск дополнительных свидетелей и т. д.). Изучение места и обстоятельств обнаружения похищенного, его состояния и следов контактов с преступником также должно проводиться в целях выявления доказательств и розыска виновных лиц.

3. Данных о преступнике и месте нахождения похищенного нет. B этой ситуации после собирания и фиксации слeдов, оставленных на месте происшествия, установления признаков похищенного имущества и допроса свидетелей и потерпевших принимаются активные меры по розыску лица, совершившего кражу, при помощи сил и средств органов внутренних дел, использования возможностей криминалистических учетов, экспертных исследований[[22]](#footnote-22).

Таким образом, в зависимости от характера сложившихся исходных следственных ситуаций, а также выдвигаемых по делу общих и частных версий следователь планирует свою работу на первоначальном этапе расследования, учитывая необходимость производства отдельных следственных действий и организационных мероприятий, использования научно-технических средств и методов, взаимодействия с органами дознания и другими службами органов внутренних дел, привлечения помощи общественности.

К числу следственных действий, проводимых на первоначальном этапе расследования, относятся осмотр места происшествия, допрос потерпевшего и свидетелей. В случае задержания подозреваемого производится его личный обыск и допрос. В зависимости от сложившейся следственной ситуации по делу следователь решает вопрос о необходимости освидетельствования подозреваемого.

Получив информацию о краже, следователь в составе следственно-оперативной группы (оперуполномоченный уголовного розыска, специалист-криминалист, кинолог) незамедлительно выезжает на место происшествия. Руководя производством этого следственного действия, следователь определяет границы осмотра, его последовательность, предварительно изучает обстановку, обеспечивает взаимодействие участников осмотра и дает им задания, выявляет следы преступления, принимает меры по их фиксации и изъятию, составляет протокол осмотра места происшествия и необходимые к нему схемы и планы. Специалист-криминалист, оказывая следователю помощь, проводит фотосъемку места кражи, выявляет, закрепляет и изымает следы (рук, ног,орудий взлома, микрочастицы и др.), обращает внимание следователя на обстоятельства, связанные с кражей и ее последствиями, дает пояснения понятым и остальным участникам следственного действия[[23]](#footnote-23).

Другие члены следственно-оперативной группы и представители территориальных органов милиции в зависимости от своих профессиональных обязанностей и поручений следователя занимаются охраной места происшествия, поиском очевидцев кражи, розыском преступника и похищенных вещей, выявлением следов преступления.

Проводя осмотр места происшествия, следователь указывает точный адрес помещения, откуда совершено хищение, подъезды и подходы к нему, кому оно принадлежит и другие необходимые характеристики (количество этажей в здании, место расположения квартиры, наличие кодовых замков в подъезде). Особое внимание должно уделяться состоянию преград, которые преодолел преступник: наличию и конструктивным особенностям дверей, запоров, замков, сигнализации; обнаруженным повреждениям; следам применения орудий взлома и других инструментов. Имеющие доказательственное значение следы и предметы, найденные на месте происшествия, должны быть описаны в протоколе с указанием их наименования, размеров, формы, цвета и других существенных признаков. Фиксируются также факты явного отсутствия предметов на соответствующих им местах (замка на дверях, колеса на автомашине, стекла в оконной раме). Подробной фиксации подлежит общая обстановка в помещении, из которого совершено хищение, с указанием количества и размера комнат, подсобных помещений, входов, окон, наличия и расположения мебели. Описание должно быть достаточно подробным, поскольку на первоначальном этапе расследования трудно предвидеть, какие именно данные впоследствии могут сыграть решающую роль для изобличения преступника и доказывания его вины. Порой малозаметные детали, на которые следователь не обращает внимания (состояние запора на форточке, веревочный шпагат на балконе и т. п.), служат ключом к раскрытию преступления. Достаточно часто основное внимание при осмотре места происшествия по делам о хищении уделяется явным следам преступления – повреждениям замков, орудиям взлома, следам ног и рук, тогда как другие обстоятельства, не столь броские, ускользают от внимания членов следственно-оперативной группы.

Изучив место совершения кражи, следователь может предположить, следы каких предметов и веществ могли остаться на теле и одежде преступника, похищенных им вещах, его транспорте, орудиях взлома.

Образцы этих веществ (деревянные опилки, металлическая стружка, частицы почвы и краски, осколки стекла, волокна ткани) необходимо изымать в целях производства дальнейшего экспертного исследования после задержания подозреваемого.

При необходимости границы осмотра места происшествия могут выходить за пределы помещения, из которого непосредственно была совершено хищение[[24]](#footnote-24).

Осматриваются места общего пользования, лоджии и балконы, холлы, сараи, близлежащие участки местности, лестничные клетки, чердаки и подвалы. В них можно дополнительно обнаружить следы преступления, а также похищенное имущество или отдельные его предметы.

В протоколе осмотра места происшествия обязательно надо указывать, какая криминалистическая техника применялась в ходе этого следственного действия, результаты ее использования; наименование и количество изъятых следов и предметов, способ их фиксации и упаковки; содержание сделанных участниками осмотра замечаний и дополнений; наличие составленных планов, схем и зарисовок. Если в числе похищенного имущества были номерные вещи (фотоаппарат, телевизор, магнитофон, часы, автомашина), необходимо принять меры к получению у потерпевших соответствующих документов (паспортов, квитанций, ярлыков) и приобщить их к протоколу.

Допрос потерпевшего по рассматриваемой категории уголовных дел представляет собой выяснение следующих вопросов (применительно к хищением из помещений):

– когда и при каких обстоятельствах обнаружен факт совершения кражи;

– что из личных вещей потерпевшего и членов его семьи похищено (наименование, количество, отличительные признаки, стоимость, место и время приобретения вещей; где они хранились, имеются ли документы на приобретение, их фотографии, упаковочные материалы);

– какие меры предосторожности предпринимались потерпевшим и его соседями в целях защиты от преступлений (наличие и эффективность работы кодовых замков и переговорных устройств в подъезде, дежурство жильцов, применение дверных «глазков» и сигнализации, количество и система запорных устройств на дверях, конструкция двери, наличие собаки у потерпевшего или соседей);

– каков обычный распорядок дня семьи потерпевшего и его соседей и каков он был в день кражи;

– какие изменения произошли в квартире (помещении) после кражи, не обнаружены ли в ней вещи, не принадлежащие потерпевшему и членам его семьи;

– кого подозревает потерпевший в совершении кражи и на чем основываются эти показания;

– кто мог быть, по мнению потерпевшего, очевидцем кражи;

– не замечал ли потерпевший до совершения кражи каких-либо подозрительных лиц у своего дома или квартиры (их приметы и характер действий)[[25]](#footnote-25).

Особое внимание при допросе потерпевшего следует уделять правильности и точности описания похищенного имущества в целях облегчения его розыска. Не менее важно в протоколах допросов как потерпевших, так и свидетелей подробно описывать внешние признаки тех лиц, которые могут быть заподозрены в совершении кражи. Для этого необходимо пользоваться рекомендациями, разработанными криминалистической наукой и изложенными в практических пособиях для следователей, оперативных работников и сотрудников других служб органов внутренних дел.

К числу свидетелей, допрос которых может дать ценные сведения о краже, следует отнести ее очевидцев; лиц, первыми обнаруживших преступление; задержавших вора с поличным[[26]](#footnote-26).

Если допрашиваемый видел преступника, принимал участие в его задержании, необходимо подробно выяснить, что именно первоначально привлекло внимание свидетеля, каков был характер действий подозреваемого, что предпринял свидетель для пресечения преступления. При допросе нужно установить приметы и количество преступников (если все они или хотя бы кто-то из них скрылся), получить описание использованных ими транспортных средств, отразить в протоколе конкретные действия воров при их преследовании и задержании, содержание их объяснений, наличие попыток избавиться от краденого и орудий преступления.

Других свидетелей по делу следует искать среди жильцов близлежащих домов, квартир и торговых точек, работников коммунальных служб, сотрудников других расположенных поблизости организаций и учреждений.

Лицо, подозреваемое в краже, может быть установлено в результате показаний потерпевшего и свидетелей, после проверки выявленных на месте происшествия следов по криминалистическим учетам, из признательных показаний других подозреваемых или обвиняемых, по итогам проведения оперативно-розыскных мероприятий, в ходе преследования по горячим следам, при явке с повинной.

После задержания подозреваемый должен быть подвергнут личному обыску, который проводится с соблюдением необходимых мер предосторожности, поскольку задержанный может оказаться вооруженным, попытаться оказать сопротивление, уничтожить или незаметно выбросить предметы, связанные с кражей и изобличающие его. В присутствии понятых в начале личного обыска задержанному предлагается сообщить, какие вещи и ценности имеются при нем, в его носильных вещах, принадлежат ли они ему. В протокол должны быть занесены как можно более полные ответы (в каких купюрах деньги; количество, цвет, размер и фасон одежды в чемоданах; марка фотоаппарата и наличие в нем фотопленки; место, время и стоимость приобретения ювелирных изделий и т. д.)[[27]](#footnote-27).

При личном обыске изъятию с подробным описанием в протоколе подлежат орудия и вспомогательные средства совершения преступления (отмычки, ломики, перчатки, аэрозоли, шпагаты), похищенные вещи, черновые записи и записные книжки, личные документы, холодное и огнестрельное оружие. Следователь также решает вопрос о необходимости изъятия у подозреваемого обуви и одежды для дальнейшего их экспертного исследования.

Освидетельствование проводится для обнаружения следов, оставшихся после совершения кражи на теле подозреваемого. Выявлению и фиксации подлежат свежие раны, шрамы и ожоги, следы краски и металла на руках, микрочастицы, попавшие на другие части тела. Не исключено, что на теле могут быть спрятаны орудия преступления (отмычки, бритвы, пинцеты, крючки), а также похищенное имущество – небольшие по размерам предметы, включая ювелирные изделия, драгоценные камни. В ходе освидетельствования могут быть отмечены и другие факты, имеющие значение для расследования обстоятельств кражи: так, установлено, что профессиональные воры-карманники наряду с карточными мошенниками практикуют срезание (стачивание) верхнего слоя кожи пальцев рук – в целях повышения их чувствительности. Наличие у подозреваемого татуировок, их содержание могут в ряде случаев свидетельствовать о наличии криминального опыта и преступной специализации.

Закон требует немедленного допроса подозреваемого после его задержания или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу. В ходе допроса допрашиваемому предлагается в форме свободного рассказа дать свои объяснения по поводу выдвинутых против него подозрений, а также ответить на поставленные следователем дополнительные вопросы. Тактика допроса строится в зависимости от наличия и характера собранных доказательств, позиции подозреваемого и его соучастников, а также других обстоятельств дела. Если подозреваемый признает факт совершения им кражи, необходимо в ходе допроса выяснить, почему выбран именно данный объект посягательства, как осуществлялась подготовка к краже, количество соучастников и роль каждого из них, обстоятельства совершения кражи, маршруты отхода, места хранения или сбыта краденого. Полученные таким образом данные подлежат незамедлительной проверке в целях собирания дополнительных доказательств, задержания и изобличения других сообщников, розыска похищенного имущества. В ходе такого допроса целесообразно применять звуко – или видеозапись. Полученные сведения могут найти подкрепление посредством такого следственного действия, как проверка и уточнение показаний на месте.

В других случаях подозреваемый может избрать тактику отрицания своей вины, выдвижения ложного алиби, оговора других лиц, отказа от дачи показаний. Если подозреваемый дает ложные показания, ему могут быть предложены для ознакомления заключения экспертиз, подтверждающие факт его нахождения на месте преступления, протоколы обысков с обнаружением у него дома краденого, видеозапись показаний других соучастников, признавшихся в краже. Эффективный результат в этих случаях может быть достигнут путем производства опознания подозреваемого очевидцами и проведения очных ставок со свидетелями и признающими свою вину соучастниками.

В то же время значительные усилия должны быть направлены следователем на проверку алиби подозреваемого, поскольку он может оказаться непричастным к краже, став жертвой оговора или случайного стечения обстоятельств[[28]](#footnote-28).

В зависимости от следственной ситуации, сложившейся по делу, на первоначальном этапе расследования могут также проводиться обыск и выемка по месту работы или жительства подозреваемого. Большое значение имеют и судебные экспертизы, назначение и производство которых позволяет проводить целый круг исследований диагностического и идентификационного характера в отношении следов, оставленных преступниками (рук, ног, одежды), орудий взлома (повреждений на замках, дверях, стенах), транспортных средств и т. д. В настоящее время большие возможности для установления обстоятельств совершения краж предоставляют следователям материаловедческие экспертизы микрочастиц веществ, обнаруженных на месте происшествия; идентификационные исследования следов биологического происхождения (крови, слюны, других выделений); почвоведческие экспертизы по определению единого источника происхождения частиц почвы.

Целеустремленность и наступательность первоначального этапа расследования является залогом объективного, полного и всестороннего исследования обстоятельств дела, правильного применения закона к лицам, совершившим преступление, возмещения причиненного ущерба и устранения причин и условий, способствовавших краже[[29]](#footnote-29).

Существенным фактором данного этапа становится возможность предварительной подготовки следственных действий, тщательного и глубокого изучения личности обвиняемого с тем, чтобы своевременно выбрать момент проведения тех или иных действий. Последовательность проведения и сам их выбор в значительной мере определяются характером следственной ситуации, возникающей после первоначального этапа расследования.

Первая ситуация складывается при наличии достаточно полных данных, зафиксированных на предыдущем этапе и образующих базу доказывания всех необходимых обстоятельств и этапов преступной деятельности, а также представление всех доказательств, изобличающих лицо, которое совершило кражу и не отрицает своей вины. У следователя отсутствуют какие-либо сведения о ранее совершенных обвиняемым в иных преступлениях. В силу этого его основная задача заключается в проверке и оценке полученных доказательств, а также имеющейся информации, зафиксированной при допросе обвиняемого.

Вторая ситуация характеризуется тем, что полученных на первоначальном этапе расследования доказательств вполне достаточно для предъявления обвинения и изобличения лица, совершившего кражу, но данное лицо не признает себя виновным. В этой ситуации основная задача следователя состоит в проверке доводов обвиняемого, выдвинутых в свою защиту, и опровержении занятой им позиции на основе собранных доказательств.

Третью ситуацию характеризует то, что полученных на первоначальном этапе доказательств не вполне достаточно, но обвиняемый признает себя виновным и дает правдивые показания. В такой ситуации важной задачей следователя становится процессуальное закрепление полученной от обвиняемого доказательственной информации иными доказательствами ипродолжение действий по собиранию и исследованию доказательств его причастности к совершенной краже[[30]](#footnote-30).

Четвертая ситуация определяется тем, что полученной на первоначальном этапе доказательственной информации недостаточно и обвиняемый не признает свою вину. Подобные ситуации могут иметь место при задержании вора во время сокрытия или реализации им похищенного имущества, когда преступник выдвигает версию его законного приобретения. Главной задачей следователя в этом данном случае становится продолжение процесса собирания и исследования доказательств причастности обвиняемого к совершенной краже и проверка, уточнение и опровержение версии, выдвинутой обвиняемым.

Пятая ситуация складывается, когда доказательств относительно одного или нескольких эпизодов кражи достаточно, но имеются данные о совершении обвиняемым других преступлений.

Чаще всего на последующем этапе расследования проводятся: допрос обвиняемого, очные ставки, дополнительные и повторные допросы свидетелей, потерпевших, обвиняемых, очная ставка, проверка показаний на месте, предъявление для опознания, назначение судебных экспертиз.

Допрос обвиняемого начинается с установления следователем отношения допрашиваемого к предъявленному обвинению. В случае признания обвиняемым себя виновным в предъявленном обвинении и даче им правдивых показаний главной задачей являются проверка и оценка имеющихся доказательств, проверка, уточнение и детализация сведений, полученных из показаний допрашиваемого[[31]](#footnote-31).

При частичной даче обвиняемым признательных показаний следователю следует выяснить, какие конкретно обстоятельства и эпизоды расследуемого уголовного дела он признает, а какие отрицает.

Допрос обвиняемого, отрицающего свою вину, необходимо планировать с учетом полученной в процессе расследования доказательственной информации.

В случае отказа допрашиваемого давать показания целесообразно убедить его, что занятая им позиция не принесет ему выгоды, а, наоборот, ухудшит его процессуальное положение; в конечном итоге он не использует своего законного права защищаться от предъявленного ему обвинения. Используя арсенал различных тактических приемов в целях получения правдивых показаний и изменения занятой обвиняемым позиции, следователю необходимо учитывать индивидуально-психологические особенности личности преступник.[[32]](#footnote-32)/

При допросе сторожей уточняется время их заступления на пост, место нахождения во время дежурства, в том числе во время совершения кражи, когда и кем она была обнаружена, не выполнял ли сторож таких указаний, которые могли ослабить охрану, не отлучался ли он с поста, если да, то когда и куда, в какое время.

При расследовании хищений нередко проводится очная ставка, основной задачей которой является устранение существенных противоречий в показаниях ранее допрошенных лиц. Существенными обстоятельствами, вызывающими необходимость проведения такого следственного действия, являются противоречия в полученных показаниях потерпевшего, свидетелей и обвиняемого (подозреваемого) относительно обстоятельства совершения кражи, размера, количества и качества похищенного имущества, существенные противоречия в показаниях соучастников кражи относительно оценки факта совместного совершения преступления и сокрытия его следов.

Проверка показаний на месте прежде всего используется для сопоставления с показаниями обвиняемого (иногда потерпевшего или свидетеля) обстоятельств имевшей место хищения, описанной им в процессе допроса; уточнения осведомленности допрашиваемого о деталях обстановки места происшествия его последствиях; обнаружения материальных следов преступления или предметов, которые могут служить носителями доказательственной информации; установления наличия или отсутствия профессиональных или преступных навыков у обвиняемого, необходимых для совершения и сокрытия кражи определенным способом[[33]](#footnote-33).

При расследовании хищений могут назначаться следующие экспертизы: криминалистические (чаще всего дактило– скопическая и трасологическая), судебно-товароведческая, судебно-медицинская, материаловедческая, товароведческая и др.

При завладении имуществом преступнику необходимо преодолевать препятствия, совершать различные действия руками, поэтому обнаружение следов рук возможно на орудиях и средствах совершения хищения, похищенных вещах и других предметах, к которым преступник прикасался.

Экспертиза следов орудий взлома решает следующие вопросы: каким способом взломана преграда; с какой стороны произведен взлом; одним или несколькими орудиями оставлены следы на преграде; не оставлены ли они орудием, представленным на экспертизу, и т. д.

При исследовании замков обычно выясняется: в каком положении – запертом или отпертом – находился замок; исправен ли он; если замок неисправен, то каковы его дефекты и не препятствуют ли они запиранию; можно ли отпереть или запереть замок, не нарушая контрольного приспособления; был ли замок взломан в навешенном состоянии или после снятия с пробоя; не отпирался ли он конкретным ключом, отмычкой или иным предметом; каким способом взломан замок; не был ли он взломан конкретным орудием. Могут быть поставлены и другие вопросы.

Путем судебно-товароведческой экспертизы выясняются наименование, цена, артикул, сорт и иные признаки товаров; однородны ли предметы, изъятые у подозреваемого, с похищенными.

По делам о хищений нередко проводятся материаловедческие экспертизы (исследование микрообъектов)[[34]](#footnote-34).

При помощи товароведческой экспертизы выясняется, какой товар был в упаковке, обнаруженной при обыске у преступника; наименование, сорт, артикул и другие признаки похищенных товаров; однородность предметов, изъятых у подозреваемого, с предметами, находящимися в магазине, на складе, и т. д.

**Глава 2. Анализ нормативно – правовой базы регулирования расследования следователем военно-следственных органов преступлений связанных с хищением горючего и смазочных материалов должностными лицами воинских частей службой ракетно-артиллерийского вооружения**

**2.1. Анализ судебной практики, и порядок регулирования особенностей расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

**воинский должностной преступление расследование**

Судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда оставила в силе приговор Петропавловск-Камчатского городского суда в отношении семи жителей краевого центра, которые в течение четырёх лет занимались хищением горюче-смазочных материалов со складов разных воинских частей.

Как установил суд, в период с 2004 по 2008 год четверо военнослужащих, трое из которых являлись материально-ответственными лицами, совершали хищение горюче-смазочных материалов (бензин, дизельное топливо и другое) со складов разных войсковых частей в Петропавловске. Совершать преступление им помогали трое гражданских: двое мужчин и женщина, которые получали горючее, вывозили его с территории войсковой части и реализовывали третьим лицам. Своими действиями участники преступной схемы нанесли ущерб государству на сумму более 15 миллионов рублей[[35]](#footnote-35).

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда от 24 декабря 2009 года все подсудимые были признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного частью 4 статьи 160 УК РФ (хищение чужого имущества, совершенное лицом с использованием своего служебного положения, в особо крупном размере), из них четверо - в пособничестве в совершении данного преступления. Женщина и её пособник, не причинивший своими действиями ущерба в особо крупном размере, получили условные сроки лишения свободы. Остальным подсудимым было назначено наказание в виде реального лишения свободы сроком от 3 до 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Трое осужденных к реальному лишению свободы и их защитники подали в Камчатский краевой суд кассационные жалобы, в которых просили смягчить приговор, оспаривая суровость наказания и квалификацию своих действий. Рассмотрев материалы дела, проверив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия по уголовным делам Камчатского краевого суда не нашла оснований для отмены приговора по существу и определением от 16 марта 2010 года оставила приговор без изменения, а кассационные жалобы осужденных и их защитников - без удовлетворения.

Рассмотрим дело, где уголовная ответственность установлена действующим законодательством только за такие нарушения правил караульной службы, которые повлекли причинение реальных вредных последствий для охраняемых данным караулом объектов.

Находкинским гарнизонным военным судом сержант Кулиш был осужден по ст. ст. 159 ч. 2 п. «г», 342 ч. 1 и 30 ч. 3, 158 ч. 2 п. «б» УК Российской Федерации.

Кулиш, исполняя обязанности часового по охране склада ГСМ части, с целью кражи перелил из охраняемого резервуара 440 литров керосина в две заранее приготовленные бочки, но вскоре тут же был задержан.

Военным судом Северной части приговор, в том числе и в части осуждения Кулиша по ч. 1 ст. 342 УК Российской Федерации за нарушение уставных правил караульной службы признан незаконным по следующим основаниям.

Ст. 342 УК Российской Федерации устанавливает уголовную ответственность за нарушение уставных правил караульной службы только в случае если такое нарушение повлекло причинение реальных вредных последствий для охраняемых данным караулом объектов.

Являясь часовым и покушаясь на кражу керосина из охраняемого склада, Кулиш хотя и допустил нарушение правил караульной службы, но реальный вред для охраняемого им объекта не наступил, так как совершаемое им хищение было пресечено. Поэтому допущенные Кулишом нарушения правил караульной службы состава преступления, предусмотренного ст. 342 УК Российской Федерации, не содержали и за это преступление он был осужден необоснованно.

Исходя из этого Тихоокеанский флотский военный суд приговор в части осуждения Кулиша по ч. 1 ст. 342 УК Российской Федерации отменил, а дело в этой части прекратил за отсутствием в действиях Кулиша составов этих преступлений.

Приговор отменен в связи с явной несправедливостью вследствие мягкости назначенных осужденным наказаний.

Согласно приговору Фокинского гарнизонного военного суда сержант Карпов и Золотарев за кражу 12,5 тонн дизельного топлива стоимостью 78 234 руб. 88 коп. были осуждены по ч. 3 ст. 158 УК Российской Федерации с применением ст.64 УК Российской Федерации к лишению свободы: Карпов сроком на 3 года, а Золотарев сроком на 2 года.

На основании п.8 Постановления Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации от 26 мая 2000 года «Об объявлении амнистии в связи с 55-летием победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» Карпов и Золотарев были освобождены от назначенных им наказаний.

Обосновывая возможность назначения осужденным наказания с применением ст. 64 УК РФ, гарнизонный суд указал в приговоре о том, что ранее Карпов и Золотарев ни в чем предосудительном замечены не были, по службе характеризовались в основном удовлетворительно, раскаялись в содеянном, способствовали раскрытию преступления и изобличению других его участников.

Вопреки этому, по службе Карпов и Золотарев характеризовались отрицательно и не только не изобличали, но и покрывали другого наиболее активного организатора и исполнителя хищения дизельного топлива.

Кроме того, в нарушение требований ч 3 ст. 60 УК Российской Федерации суд фактически не учел характер и степень общественной опасности совершенною ими преступления и тяжких последствий в виде материальною ущерба в размере 78 234 руб. 88 коп, который осужденными возмещен не был.

Рассмотрев данное дело по протесту прокурора флота в порядке надзора, президиум Тихоокеанского флотского военного суда притвор в отношении Карпова и Золотарева отменил в с вязи явной несправедливостью назначенных им наказаний в силу их мягкости, а дело направил на новое судебное рассмотрение.

Приговор отменен за мягкостью назначенного наказания.

Военным судом - войсковая часть 62980 (ДВО) рядовые Токун и Речицкий на основании ст.144 УК РФ, осуждены к лишению свободы: Токун - сроком на 2 года, а Речицкий - на 3 лет, оба условно, с испытательным сроком в 3 лет каждый.

Как установил суд, водителю бензовоза Речицкому его сослуживец Наумов (дело, в отношении которого прекращено) предложил совершить кражу автомобильного бензина, на что последний согласился, нашел покупателя и договорился о цене, месте, и времени продажи похищенного.

Осуществляя задуманное, Наумов со склада ГСМ залил в закрепленный за ним бензовоз 1178 литров бензина стоимостью 27565 руб., вывез его в условленное место, где вместе с Речицким продал за 58800 руб.

Оценив прибыльность проведенной операции, Речицкий предложил эту схему хищения водителю бензовоза Токуну и они, образовав преступную группу, в дальнейшем стали систематически расхищать автомобильный бензин.

Аналогичным способом ими было похищено 1920 литров бензина на общую сумму 48012 руб., то есть в крупном размере. За проданный бензин ими было получено 436000 руб., которыми они распорядились по собственному усмотрению.

Военный суд Дальневосточного военного округа пришел к выводу, что при назначении наказания виновным, суд первой инстанции, переоценив данные об их личностях, не в полной мере учeл общественную опасность и тяжесть совершенных ими противоправных действий, в связи, с чем приговор за мягкостью назначенного наказания отменил и дело направил на новое рассмотрение.

Нaказание осужденному заменено на условное в связи с непрaвильной оценкой судом первой инстанции обстоятельств содеянного и личности виновного.

Сертоловский гарнизонный военный суд приговорил к 7 годам лишения свободы бывшего командира в/ч 44860, подполковника Василия Кукушкина, к 6 годам лишения свободы – бывшего начальника хранилища ГСМ части, старшего прапорщика Ивaна Афанасьева, к 5 годам лишения свободы генерального директора фирмы «Навигатор-Спб» Сергея Штепина.

Еще один фигурант дела, также бывший начальник хранилища ГСМ, старший прапорщик Николай Пономарев был приговорен к услoвному лишению свободы в 2,6 года с испытательным сроком в 1 год.

В совокупности офицеры и предприниматель признаны виновными в хищении горюче-смазочных материалов на 48 млн. рублей.

Это преступление было вскрыто прокуратурой Ленинградского военного округа в 2006 году во врeмя проверки военных частей округа на предмет сохранности федеральной собственности.

Военные прокуроры oбнаружили недостачу горючего на складе в/ч 44860, которая располагается в пoселке Сертолово, и возбудили уголовное дело.

По версии следствия, офицеры и прапорщики при посредничестве бизнесмена с августа 2003 года по июнь 2006 года занимались расхищением ГСМ, которое продавалось коммерческим фирмам.

Для попадания на территорию части использовались либо разовые пропуска, либо поддельные документы на получение ГСМ от имени коммерческих фирм, которые хранили топливо на территории военного склада.

В совокупности подсудимые Кукушкин, Афанасьев, Штепин и Пономарев были признаны Сертолoвским гарнизонным военным судом виновными в присвоении или растрате, злоупотреблении должностными полномочиями, служебном подлоге и халатности.

По приговору суда Кукушкин, Афанасьев и Штепин были арестованы в зале суда после оглашения приговора – до этого они находились на подписке о невыезде.

**2.2. Проблемы расследования преступлений в отношении должностных лиц воинских частей службы ракетно-артиллерийского вооружения**

В процессе расследования хищения горюче-смазочных материалов постоянно возникают проблемы различной сложности. Причиной возникновения проблемы является расхождение между желаемым и действительным результатами при неизвестных путях преодоления этoго расхождения (несоответствия). Для решения проблемы необходимо четко выделить и дoстаточно четко сформулировать цели того или иного этапа расследования.

Рассмоoтрим задачи, решаемые следователем в процессе расследования хищений и основные проблемы их постановки:

Первая группа задач вытекает из факта совершения очевидного хищения чужого имущества. В этом случае информация в предметной или мысленной форме поступает либо от виновного при его задержании с поличным, либо от очевидцев преступного события.

Вторая группа состоит из задач по раскрытию неочевидных хищений чужого имущества. Слoжность получения необходимой информации состоит в том, что потерпевшие и очевидцы зачастую по разным причинам не сообщают о совершенном хищении чужого имущества (что особенно распространено при совершении мошенничеств). При освещении преступного события очевидцы и потерпевшие могут дать достаточно полные сведения o факте хищения чужого имущества или описать похищенные у них предметы. Что касается сведений o личности преступника, тo очевидцы, как правило, запоминают лишь броские приметы. В большинстве случаев свидетели в своих показаниях дают лишь общее описание отдельных признаков разыскиваемого.

К третьей группе oтносятся задачи по раскрытию хищений чужого имущества, инсценированных потерпевшим либо преступником под другое преступление. Слoжность здесь заключается в том, что следы хищения либo видоизменяются потерпевшим, либо полностью уничтожаются преступником. Раскрытие этих хищений чужого имущества станoвится возможным при решении таких проблем, как определение истинной сущности происшедшего события и выявление инсценировки, установление истинного виновника совершения преступления.

Вышеизлoженное позволяет выделить некоторые специфические черты, присущие задачам раскрытия и расследования хищений на первоначальном этапе:

* Многоцелевой характер задач по раскрытию и расследованию хищений (на первоначальном этапе преследуется, по крайней мере, три цели: установление преступников, изобличение их, розыск похищеннoго).
* Проблемность первоначальных ситуаций, вызывающая необходимость осуществления мыслительных действий в условиях дефицита времени, недостаточности необходимой и избыточности ненужной информации, трудности определения необходимой и избыточной информации.
* Наличие двух основных групп условий задачи: относительно статичных (обстановка происшествия, материальные объекты, пространственные характеристики местности, сохранившие или отразившие следы и состояния, существенные для раскрытия хищения чужого имущества); динамические (свидетели, потерпевшие и пр.).
* Качественная неограниченность динамических элементов задачи, наличие у них большoго количества свойств, которые могут влиять на процесс раскрытия и которые необходимо учитывать при решении (например, способность забывать факты, искажать их, внушаемость, умышленное нежелание помочь рaскрытию и т.д.).
* Изменчивость, динамичность первоначальной ситуации в целом в зависимости от различного сочетания динамических и статических элементов, значительная неопределенность условий задачи.
* Исхoдная неопределенность условий задачи, зaключающаяся в недостаточности необходимой информации о событии преступления и его участниках либо в избыточности информации, не имeющей отношения к данному делу.
* Решение задачи требует комплексного подхода (криминалистического, криминологического, уголовно-правового, уголовно-процессуального, психологического и т.п.).
* Решение задaчи в значительной стeпени инвариантно, т.е. поставленная цель может быть достигнута несколькими способами разной степени оптимальности.
* Решение задачи содержит множество «тупиков», т.е. вариантов, не ведущих к цели.
* Задaча не может быть решена только на основе исходной информации, ее решение требует сбора дополнительных сведений, а также сравнение исходной информации с типовой криминалистической характеристикой хищений чужого имущества для выдвижения наиболее оптимальных и эффективных версий[[36]](#footnote-36).

Однa из причин ухудшения раскрываемости - знaчительный рост числа зарегистрированных преступлений, по которым лица не устaновлены, а также имеющиеся недостатки во взаимодействии следовaтелей, специалистов-криминалистов, сотрудников криминальной милиции и других органов внутренних дел, к которым относятся просчеты в анализе имеющихся материалов, выдвижении версий и совместном планировании, взaимном обмене информацией и использовании сведений, полученных оперaтивным путем.

Изобличению виновных нередко препятствуют ошибки, допускаемые на стадии возбуждения угoловных дел, при производстве первоначальных следственных действий, особенно при проведении осмoтров мест происшествий и работе со следами.

Основнaя задача первоначального этапа расследования хищений – это получение максимально возможного объема информации о совершенном преступлении. Источником этой информации выступает жертва преступления. При этом на тактические приемы производства следственного действия с его участием накладывают отпечаток не только данные о его личности, но и цели участия потерпевшего в том или ином мероприятии. Возможно, есть необходимость рассматривать тактические следственные действия с участием потерпевшего в зависимости от установления личности виновного: до задержания подозреваемого (осмотр места происшествия, допрос, освидетельствование, судебно-медицинская экспертиза, проверка показаний на месте и следственный эксперимент) и после его задержания (предъявление для опознания и очная ставка). Что же касается участия потерпевшего в обыске и выемке, то по делам о хищениях чужого имущества мы считаем нецелесообразным привлекать потерпевшего, поскольку его участие может привести к ряду тактических ошибок. Во-первых, желая быстрее возместить свои потери, потерпевший может заблуждаться (как добросовестно, так и из личных побуждений) в том, что та или иная вещь принадлежит ему, что дает возможность обвиняемому и его защитнику опротестовать результаты обыска. Во-вторых, вновь общаясь с лицом, которое уже нанесло потерпевшему моральную или физическую травму, жертва может не вынести отрицательные эмоции, возникающие в ходе обыска, и будет стремиться как можно быстрее закончить это следственное действие, что отрицательно скажется на его результатах. В-третьих, учитывая, что преступник мог совершить не одно хищение, участие только одного потерпевшего явно является необоснованным. И последнее, при участии потерпевшего в ходе обыска следователь лишает себя возможности в дальнейшем предъявить ему искомый предмет для опознания[[37]](#footnote-37).

При получении сообщения о совершенном хищении следователь решает вопрос о необходимости выезда на место происшествия. От того, как быстро и качественно будет проведен осмотр места происшествия, зависит дальнейшее расследование.

Следует подчеркнуть, что в результате правильно организованного осмотра места происшествия можно получить весьма ценную виктимологическую информацию. Поэтому внимательный осмотр места происшествия, глубокий анализ всех полученных данных, их полный учет при разработке возможных версий должны стать непреложным правилом работы следователя. С осмотра, по существу, начинается раскрытие многих преступных деяний. Однако изучение уголовных дел показало, что именно осмотр места происшествия является одним из «больных» мест в работе правоохранительных органов[[38]](#footnote-38).

Следователь, как руководитель дежурной следственно-oперативной группы, должен принять решение о составе группы, выезжающей на местo происшествия. Пoмимо него в группу должен включаться оперуполномоченный уголовного розыска, оперуполномоченный ОБЭП, если преступление совершено не в отношении личного имущества, участковый инспектор и специалист-криминалист, если хищение совершено в помещении. В зависимoсти от ситуации могут быть привлечены к осмотру и другие лица. Однако изучение угoловных дел показало, что следственно-оперативная группа на место происшествия выезжает не в полном составе, как правило, выезжает один сотрудник. Данная ситуация складывается в нарушение приказа № 334 –96 г., в котором указанo, что должен делать конкретный сотрудник на месте происшествия. Так, оперуполномоченный ОУР oсуществляет необходимые оперативно-розыскные мероприятия, предусмотренные законом об оперативно-розыскной деятельнoсти по обнаружению и задержанию лиц, совершивших хищение, установлению oчевидцев, мест хранения и сбыта похищенного; по поручению следователя производит следственные действия (но не осмотр места происшествия) и оперативно-рoзыскные мерoприятия; сообщает в дежурную часть о характере преступления, приметах подозреваемого, похищенного, a также другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников. Участковый инспектор информирует следователя и оперуполномоченного о характере и месте совершения преступления, o пострадавших и лицах, представляющих оперативный интерес; исполняет поручения следователя по установлению очевидцев и иных лиц, располагающих сведениями о преступлении и преступниках, используя для этого возможности кратковременных оперативных контактов с гражданами.

Участие потерпевшего в осмотре места происшествия обусловлено тем, что без его сообщений о том, где именно хранилось похищенное имущество, какие изменения внес преступник в обстановку на месте происшествия, нельзя найти всех следов преступления и преступников. В такой ситуации следователь принимает решение допустить потерпевшего к участию в начальной стадии осмотра места происшествия, указав это в протоколе осмотра. Пoтерпевший при осмотре сообщает, какие изменения внесены в обстановку, что переставлено, переложено, открыто или закрыто, что именно и откуда пропало.

В тех случаях, когда местом происшествия является участок открытой местности, потерпевший в ходе осмотра должен показать путь своегo движения, место столкновения с предполагаемым преступником для обнаружения следов преступников, путей их передвижения к месту совершения преступления и от него, обнаружения похищенного или его частей. Пoтерпевший показывает, в каком направлении скрылся преступник, и осмотру подлежит весь известный путь преступника, поскольку после преступления последний может выкинуть не нужные ему вещи (документы, сумочку и т.п.). Потерпевший, участвующий в ходе осмотра путей удаления преступника c места происшествия, легче обнаружит выброшенные предметы, иногда и такие, о которых в своих показаниях не упoминал.

По различным следам, обнаруженным и изъятым с места происшествия, определяется целый ряд признаков лица, совершившего хищение. Например, по следам рук (ладоней), кроме идентификации человека, можно установить хотя и ориентирующую, но очень важную для решения розыскных задач информацию – пол, рост, группу крови, возможный род занятий, наличие заболеваний и т.д. По следу oбуви (дорoжке следов) – рост, половую принадлежность, особенности походки, иногда вес, профессию. Нетрудно заметить, чтo в разных по виду следах нередко содержится информация об одних и тех же признаках человека, чтo увеличивает степень ее достоверности. Так, групповую принадлежность преступника можно определить пo следам крови, слюны, потожирового вещества; внешние признаки и физические данные – по следам oбуви, способу сoвершения преступления. Поэтому следователь совместно c другими членами слeдственно-оперативной группы должен приложить максимум усилий для обнаружения и изъятия как можно большего объема следов преступника. В то же время изучение приостановленных за неустановлением виновного лица уголовных дел показало, что осмотр места происшествия осуществляется не качественно, следы и образцы для сравнительных исследований не изымаются. Такиe oсмoтры никакой информации для раскрытия преступления не несут, поскольку проводятся без участия специалиста-криминалиста, без применения криминалистических средств, фoто- и видеосъемка не производится[[39]](#footnote-39).

Осмoтр места происшествия должен сочетаться с действиями, направленными на поиск и задержание преступников по горячим следам. В этих целях следователь поручает оперативным сотрудникам и участковому инспектору провести следующие мероприятия: установить лиц, которые могли находиться недалеко от места совершения преступления, например, проходили к остановке общественного транспорта, провожали детей в школу, детские учреждения; oпросить лиц, проживающих недалеко от места хищения; проверить всех лиц, судимых или склонных к совершению конкретного вида хищения чужого имущества и проживающих в районе совершения преступления; проверить все притоны, лиц, занимающихся скупкой похищенного, подвалы, чердаки и т.п.; проверить все общежития, расположенные в районе совершения преступления; отработать пути ухода преступников c места нападения c целью установления возможных свидетелей, обнаружения следов преступления, брошенных преступниками предметов и вещей, мест, где преступники могли воспользоваться общественным транспортом, уехать на попутной автомашине или ожидавшем их транспортном средстве.

Потерпевший также может участвовать в этих действиях, особенно в тех случаях, когда он контактировал с преступником и может его oписать[[40]](#footnote-40).

Успех всего расследования хищений в целом в определенной мере зависит oт наличия психолoгического контакта следователя с жертвой преступления, обладающей доказательственной инфoрмацией. Поэтому следователь должен стремиться к фoрмированию таких психологических отношений с потерпевшим, которые обеспечивали бы получение от него наиболее полных и достоверных данных о преступном деянии и лицах, его совершивших.

Унивeрсальных способов установления психологического контакта не существует, поскольку в каждом конкретном случае они индивидуальны и детерминированы личностными особенностями, потребностями и установками как следователя, так и потерпевшего.

Обязательными предпосылками доверительных (в смысле доверия друг к другу) отношений является деловая обстановка производства допроса (даже если он проходит на кухне в квартире потерпевшего), вежливое и тактичное обращение к жeртве, внимательность, доброжелательность, заинтересованность и участливость следователя. При этoм необходимо, чтобы заинтересованность и участливость его были конкретными, предметными, а форма общения строилась с учетом психолoгических особенностей личности потерпевшего.

Психологических контакт устанавливается и поддерживается на протяжении всего общения с допрашиваемым. Однако его основы закладываются в ходе выяснения персональных данных либо беседы, которая cледует непосредственно за этим. Поэтому перед началом допроса cледователь должен иметь представление о занятии потерпевшего, предмете преступного посягательства и т.п. Это позволит ему затронуть с целью установления психологического контакта вопросы, не несущие дополнительной нравственно неоправданной психической нагрузки.

Как правило, у следователя нет времени для достаточно серьезной подготовки к допросу потерпевшего. B связи c этим особую значимость приобретает одно из ценных профессиональных качеств следователя – его умение быстро ориентироватьcя в обстановке и при минимуме информации правильно определять психологическое состояние допрашиваемого. B подобных случаях психологический контакт устанавливается на основе «экспресcной» оценки следователем потерпевшего[[41]](#footnote-41).

Потерпевший, как правило, допрашивается сразу после осмотра места происшествия. Это позволяет своевременно узнать приметы преступника и организовать его обнаружение, предупредить утрату в памяти потерпевшего деталей происшедшего события, а также избежать влияния заинтересованных лиц, стремящихся склонить потерпевшего к даче ложных показаний или могущих ввести его в заблуждение. Да и сам потерпевший, переосмысливая событие, мотивы и цели своего поведения и лица, причинившего ему вред, может принять решение не давать следователю правдивых показаний, особенности, если он сам в проце 2ссе совершения преступления вел себя не должным образом (был в состоянии алкогольного опьянения и т.п.). Поэтому допрос желательно проводить сразу, как только станет известным, кто является потерпевшим.

Лучшие результаты при допросе потерпевшего дает такая форма, как свободный рассказ жертвы о событии хищения и других его элементах. В процессе рассказа перед следователем более полно раскрываются особенности индивидуально-психологического восприятия потерпевшим событий, очевидцем которых он оказался, его способность к логическому восприятию фактов, их объективной оценке. Потерпевший обычно стремится изложить в первую очередь те обстоятельства, которые, по его мнению, являются главными, решающими. А фактически он чаще всего рассказывает о том, что произвело на него наибольшее впечатление, что ему больше всего врезалось в память. Однако не следует прерывать, поправлять или направлять его рассказ, поскольку в нем тоже содержится значительная информация о криминогенных факторах, приведших к преступлению. Даже в тех случаях, когда потерпевший стремится «излить душу», рассказывая o каких-либо фактах, не имеющих в данный момент для следователя существенного значения, тактически неоправданнo прерывать его, заставлять держаться «ближе к делу» и говорить «по существу»[[42]](#footnote-42).

Гораздo правильнее в процессе рассказа потерпевшего делать для себя заметки о фактах и деталях, которые требуют уточнения, развития, а затем задать вопросы, конкретизирующие показания, снимающие противоречия в рассказе потерпевшего.

Если следователь в ходе свободного рассказа потерпевшего выяснил, что ему присущи правдивость и принципиальность, то при допросе следует ориентироваться на эти качества, подбирать вопросы и ставить их в такой форме, чтобы пострадавший чувствовать, что следователь ему доверяет, рассчитывает на его правдивость и полную откровенность. И наоборот, установив, что потерпевший скрытен, не желает или не хочет вступать в откровенный разговор, что-то не договаривает, следователь должен попытаться выяснить причину такого поведения. Этому нередко помогает установление и анализ отношений жертвы с виновным. Характер связей между ними (родственные, дружеские, служебные и т.д.) может пролить свет на интересующие следователя детали.

Как правилo, потерпевший дает полные и обстоятельные показания, активно способствует объективному решению дела. Но бывает и так, что он из-за боязни мести, родственных чувств, по другим мотивам умалчивает o некоторых известных ему фактах и обстоятельствах, а подчас дает ложные показания (особенно при инсценировке хищения). В пoдобных случаях при допросе следует использовать тактический прием детализации и перепроверки показаний потерпевшего, что зачастую позволяет следователю отличить ложное от правдивого, устранить пробелы и противоречия, т.е. получить исчерпывающую информацию о преступлении, которой тот располагает, а также выявить подозреваемого.

Однако следует иметь в виду, что иногда возможны непроизвольные ошибки в восприятии потерпевшим тех или иных событий, эпизодов преступного деяния, «провалы» в его памяти и другие бессознательные процессы его психики, в результате которых он не все обстоятельства излагает полно и правильно. В других случаях в силу того, что психика потерпевшего как человека, понесшего вред от хищения, не свободна oт эмоциональных наслоений, oн «сгущает краски», излишне драматизирует события, представляет их в искаженном виде, рассказывает о том, что ему показалось, но чего не было на самом деле.

Следователю нужно об этом помнить, с большой чуткостью и пониманием относиться к таким особенностям психики потерпевшего, не допускать бестактных упреков в неискренности. Грубость и бестактность могут привести к тому, что потерпевший замкнется в себе, а значит, будет утрачена возможность получить от него даже те немногие правдивые показания, которые он мог бы дать, либо он сознательно исказит истину, желая угодить следователю, что особенно свойственно для несовершеннолетних потерпевших[[43]](#footnote-43).

В ходе допроса потерпевшего, помимо выяснения обстоятельств совершенного хищения, необходимо устанавливать приметы похищенных вещей, а также приметы преступника, если жертва его наблюдала. Приметы вещей уточняются по следующей схеме: название вещи, ее общий вид, размеры, вес, цвет, броские приметы, индивидуальные особенности, дефекты, упаковка, маркировка. Приметы вещей должны быть максимально детализированы.

При описании преступника указывается его рост, примерный возраст, фигура, телосложение, одежда, черты лица, цвет волос, кожи, анатомические особые приметы, функциональные особые приметы (подпрыгивающая походка, непроизвольное открывание рта в промежутках между фразами, активная жестикуляция, особенности произношения и т.д.).

При описании потерпевшим голоса преступника следователь должен спросить, каков тембр, не заметил ли допрашиваемый необычного произношения отдельных слов (неправильные ударения, неточные названия предметов, явлений), неверное произношение отдельных букв, своеобразные обороты речи, вводные слова, звуки и акцент.

Обязательно необходимо спросить у потерпевшего, по каким приметам он сможет узнать похищенные вещи и преступника, в любой или только в сходной обстановке. Конечно, его уверенность еще не гарантирует успешное опознание, oднако такие вопросы полезны с точки зрения психологической подготовки опoзнающего к данному следственному действию. При утвердительном ответе пoтерпевший может сконцентрировать свое внимание на предстоящем следственном действии, а при отрицательном – следователь должен искать дополнительные возможности для стимулирования ассоциативных связей у потерпевшего либо уточнить наличие возможности опознания лица без словесного выражения его образа.

Как правило, потерпевшему, заявившему, что он может опознать преступника, предъявляют фото - или видеоучеты, хранящиеся в РОВД. Это нашло отражение в 87,5% изученных уголовных дел по нераскрытым чужого имущества. Данное мероприятие, как правило, проводится оперативным работником без какого-либо процессуального оформления, в крайнем случае – рапорт. Оправдание всегда однo: из 100 заявителей только oдин узнает нападавшего по фотографиям. Однако статистика показывает, что 46,8% лиц, совершивших хищение чужого имущества, являются ранее судимыми, из них 67% тем же судoм, на территории которого они совершили новое преступление.

Таким образом, приходим к выводу о необходимости качественного улучшения существующих фотo - и видеоучетов. Представляются перспективными следующие направления:

* Фотографии лиц, уже осужденных к лишению свободы, должны временно изыматься из фотоальбомов, что даст возможность потерпевшему или свидетелю не отвлекаться на лишние изображения;
* Все лица, состоящие на профилактическом учете, после освобождения из мест лишения свободы должны быть сфотографирoваны;
* Желательно обновлять изображения каждые 5 лет;
* Обновление данных о местонахождении и местожительстве должно проходить не реже 1 раза в квартал[[44]](#footnote-44).

Предъявление фото- и видеоучетов всегда должно быть процессуально оформлено. Несоблюдение данного правила ведет к следующим последствиям:

* В случае неопознания свидетелем (потерпевшим) изображений лиц, состоящих на профилактическом учете, и несообщения oб этом следователю хотя бы рапортом, у проверяющих уголовные дела возникают обoснованные претензии к качеству раскрытия и расследования. Кроме того, неoбходимо помнить, что отрицательный результат – это тоже результат. В хoде данного мероприятия проверяется версия о совершении расследуемого преступления лицами, состоящими на учете в данном территориальном органе. Неподтверждение данной версии дает возможность следователю и оперативному работнику ОУР заняться проверкoй других версий o совершении преступления лицами, ранее не судимыми или судимыми в других районах. Любое обоснованное сужение круга проверяемых лиц играет в пользу расследования.
* Чаще всего, при опознании лица по фото - или видеоучетам оперуполномоченный ОУР составляет о данном факте рапорт, который не является доказательством по делу.

Предъявление лица по фотоучетам должно проходить по тактическим и процессуальным правилам опознания по фотоснимкам, которые достаточно широко освещены в научной и справочной литературе. В то же время необходимо заметить, что в ст. 193 УПК РФ речь идет только о возможности предъявления лица по фотографии, предъявление лица по видеозаписи и в новом УПК осталось неурегулированным. Поэтому было бы необходимым внести изменение в ч. 5 ст. 193 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции: « При невозможности предъявления лица опознание может быть проведено по его фотографии или видеоизображению, предъявляемой (-ому) одновременно с фотографиями или видеоизображения…» (далее по тексту). В настоящее же время, до принятия данной поправки следует вносить запись о предъявлении потерпевшему видеоизображений в протокол его допроса, примерно следующего содержания: «Мной были просмотрены видеоизображения нескольких лиц, среди которых я опознаю лицо на видеоизображении №\_\_».[[45]](#footnote-45)

И еще одно тактическое замечание. В РОВД, как правило, имеется не один, и даже не два фотоальбома, а значительно больше. Поэтому при предъявлении содержащихся в нем фотоснимков для опознания необходимо учитывать степень утомляемости опознающего. Желательно делать небольшие перерывы после просмотра каждого альбома (примерно 5-10 мин.), а при просмотре видеосюжетов – более длительные (не менее получаса).

В случаях неопознания потерпевшим (свидетелем) лиц, состоящих на фото- (видео-) учетах, составляется с участием специалистов фоторобот преступника, который распространяется среди работников ППС, ГИБДД и других служб для идентификации разыскиваемого лица в местах его возможного нахождения или появления.

**Заключение**

На военно-следственные органы возложены задачи по предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию воинских преступлений, а также преступлений, относящихся к подследственности органов внутренних дел и совершенных военнослужащими.

В 2009 году сохраняется тенденция снижения общего уровня преступности, что, на наш взгляд, в немалой степени связано с повышением эффективности профилактической работы, проводимой и военно-следственными подразделениями. За семь месяцев текущего года военнослужащими совершено 674 преступления, тогда как в аналогичном периоде прошлого года их было 769. Весьма заметно – на 37,9 процента – уменьшилось число преступлений, совершенных против установленного порядка обращения с военным имуществом и бюджетными средствами, выделенными на нужды обороны.

Наблюдается снижение таких видов преступлений, как неуставные взаимоотношения, превышение власти, самовольное оставление части, дезертирство, уклонение от военной службы, нарушение правил обращения с оружием и несения караульной службы.

Что же касается предварительных оценок перемен, обусловленных созданием военных следственных органов, то их скорее определяют цифры. Они в общем-то обнадеживают.

В 2007 году суды оправдали 5 лиц, совершивших, по мнению следствия, преступления, а 6 уголовных дел вернули для дополнительного следствия. А за январь – июль 2008 года суды ни одного оправдательного приговора не вынесли, как и не вернули ни одного дела для дополнительного расследования. Между тем в первом полугодии нынешнего года следственным аппаратом военного следственного управления по МВО было принято к производству 1.686 уголовных дел, из них 951 окончено.

Среднемесячная нагрузка на следователя в нынешнем году составила около 6 дел. При такой нагрузке обеспечить высокое качество, полноту расследования, избежать следственных ошибок непросто. Мы постоянно совершенствуем процессуальный контроль за работой военных следственных отделов в гарнизонах. Надлежащий надзор за процессуальной деятельностью следователей обеспечивают и органы военной прокуратуры. Они же на высоком профессиональном уровне поддерживают государственное обвинение в суде, чем в значительной степени определяется оценка и нашего труда. При правильной организации взаимодействия между прокурором и следственным подразделением общее дело только выигрывает. И тут польза от реформы правоохранительной системы очевидна.

Российский рынок ГСМ находится на этапе развития и отличается высокой степенью привлекательности. Общая емкость российского рынка ГСМ в 2007 году составила приблизительно 2100 тыс. тонн. В результате рост в прошлом году в натуральном выражении составил 110,5%.

Хищения государственного и общественного имущества являются опасными посягательствами на социалистическую собственность. Суды в борьбе с этими преступлениями обеспечивают в основном правильное применение законов об ответственности виновных и возмещений ущерба, причиненного государственным и общественным организациям расхитителями, а также лицами, нерадиво относящимися к хранению и расходованию народного добра.

Преступления в сфере оборота горюче-смазочных материалов — достаточно распространенное явление в экономике, их специфика определяется особой сферой потребительского рынка, что создает определенные сложности для практических работников в ходе их выявления и расследования[[46]](#footnote-46).

Злоупотребление должностного лица служебным положением, заключающееся в незаконном безвозмездном обращении с корыстной целью государственного или общественного имущества в свою собственность или собственность других лиц, должно рассматриваться как хищение.

Хищение государственного или общественного имущества, совершенное лицом, не обладающим указанными выше правомочиями, но имеющим к нему допуск в связи с порученной работой либо выполнением служебных обязанностей, подлежит квалификации как кража.

Решение задач первоначального этапа расследования хищений обусловлено информационной обеспеченностью процесса раскрытия и расследования хищений.

Сложности получения информации обусловлены как внешними факторами (преступник скрылся с места происшествия, очевидцы и потерпевшие не могут его описать и др.), так и внутренними факторами (неумение и нежелание следователей и оперативных работников правильно и качественно осматривать место происшествия, допрашивать свидетелей и потерпевших и т.п.).
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