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Заключение

Введение

Укрепление гарантий прав субъектов экономической деятельности и охрана их законных интересов - необходимое условие нормального функционирования экономической системы, развития рынка. В любом современном цивилизованном государстве действует целая система организационно-правовых способов обеспечения законности, защиты прав и свобод предпринимателей. Предусмотренное Конституцией РФ, а также действующим законодательством право обращаться за защитой в суд явилось серьезным фактором укрепления гарантий прав предпринимателей в сфере функционирования исполнительной власти. Юристами разных стран суды оцениваются как органы, обеспечивающие наиболее действенный контроль за соблюдением администрацией законности, а изъятие из компетенции судов административных споров – напротив - как один из способов сохранения могущества администрации[[1]](#footnote-1).

В условиях разделения властей значительно возрастает роль именно судебной власти в деле защиты прав и законных интересов предпринимателей. Понятие судебного контроля, как известно, довольно емкое и широкое, включающее различные формы[[2]](#footnote-2). Одной из них является судебный порядок рассмотрения заявлений о привлечении к административной ответственности либо об оспаривании правоприменительных актов о таком привлечении[[3]](#footnote-3).

С принятием нового Кодекса РФ об административных правонарушениях арбитражные суды в полном объеме стали осуществлять функцию судебно-административной юрисдикции по реализации мер административной ответственности. «Возможность обжалования действий, решений органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих, установленный законодательством порядок рассмотрения таких жалоб представляет собой существенную гарантию реализации прав предпринимателей»[[4]](#footnote-4). Действительно, от общей массы дел, рассмотренных арбитражными судами в 2006 г., дела, возникающие из административных правоотношений, составляют 71,9%. Таким образом, более чем 2/3 дел, рассматриваемых арбитражными судами, возникают из административных правоотношений, и число подобных дел от года к году растет[[5]](#footnote-5). Этим и объясняется актуальность вопросов административного судопроизводства.

Учитывая большое значение института оспаривания действий и решений государственных органов и органов местного самоуправления, а также их должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан большое количество авторов, как в области процессуального права, так и иных отраслей права, большей частью конституционного, считают своим долгом затронуть те или иные аспекты вопросов оспаривания. При этом затрагиваются как процедурные проблемы оспаривания, так и поднимаются проблемы, а также предлагаются пути их решения. Среди них особо хотелось бы отметить Г.А. Гаджиева[[6]](#footnote-6), С.А. Горшкова, С.Г. Кулюхина, Е.Г. Лукьянову, М. Масленникова, Н. Примова, П. Трубникова, Н.Ю. Хаманеву.

Современная правовая теория нуждается в создании и глубокой разработке эффективных процессуальных механизмов реализации ответственности государства, его органов и должностных лиц, что должно стать одним из надежных средств защиты прав и свобод граждан, укрепления законности, правового и нравственного порядка, преодоления произвола и бюрократизма[[7]](#footnote-7). Процессуально-правовой механизм обладает рядом особенностей, исследование которых является перспективной задачей правовой науки. Научная разработка проблемы процессуально-правового механизма «способствовала бы повышению эффективности процессуального регулирования общественных отношений, укреплению и развитию механизма защиты прав и свобод граждан и организаций»[[8]](#footnote-8), в том числе – и в сфере экономической.

Цель дипломной работы – проанализировать и обобщить юридические ситуации, возникающие при заявлении государственным органом или субъектом предпринимательской деятельности в арбитражный суд требования по поводу привлечения к административной ответственности.

Поставленной целью обусловлены следующие задачи:

- определить понятие и виды производства по делам, возникающим из административных правонарушений (административно-деликтного процесса);

- определить источники административно-деликтного процесса, особенности подведомственности и подсудности арбитражным судам споров, возникающих по поводу привлечения к административной ответственности;

- дать характеристику особенностей порядка возбуждения и рассмотрения в арбитражном суде дел о привлечении к административной ответственности.

Объектом дипломной работы избраны вопросы рассмотрения в арбитражном суде дел о привлечении субъектов экономической деятельности к административной ответственности. Предмет исследования составили арбитражно-процессуальные отношения, связанные с возбуждением, рассмотрением и разрешением арбитражными судами споров о привлечении к административной ответственности субъектов предпринимательской деятельности. Рассмотрены теоретические и практические вопросы совершенствования законодательства о порядке рассмотрения названной категории дел.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, включающих в общей сложности шесть параграфов, заключения и списка источников. В первой главе проведен анализ понятия административно-деликтного процесса, рассмотрены проблема соотношения его источников, общие вопросы подведомственности и подсудности данной категории споров арбитражным судам. Во второй и третей главах рассматриваются разновидности этого производства – дела по спорам о привлечении к административной ответственности и об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Глава 1. Процессуальные основы рассмотрения дел об административных правонарушениях арбитражными судами

1.1 Понятие административно-деликтного судопроизводства и источники его правового регулирования

Статьей 118 Конституции РФ установлено, что в России судебная власть осуществляется посредством конституционного, уголовного, гражданского и административного судопроизводства[[9]](#footnote-9). Анализ ст. 118, 126 Конституции РФ, гл. 25 АПК РФ[[10]](#footnote-10), других нормативных правовых актов позволяет сделать вывод, что административное судопроизводство представляет собой рассмотрение судами административных дел в порядке, установленном нормами административного процессуального права.

«Некоторые ученые рассматривают административное судопроизводство в качестве вида административного процесса, что… противоречит конституционному принципу разделения ветвей власти, который имеет в своем содержании процессуальный компонент… Каждый орган государственной власти (законодательной, исполнительной (административной) или судебной) осуществляет свою деятельность в определенной процессуальной форме: законодательный - в виде законодательного процесса, исполнительный (административный) - посредством административного процесса, судебный - путем судопроизводства (конституционного, гражданского, уголовного и административного)»[[11]](#footnote-11). Таким образом, административное судопроизводство - это не деятельность администрации, а вид судопроизводства по рассмотрению административных дел в особом порядке, регламентированном нормами административно-процессуального права.

От административного судопроизводства следует отличать административную юстицию (в широком понимании), которая включает в себя рассмотрение административных споров (а не административных дел) в особом (административном) порядке как судебными, так и внесудебными (квазисудебными) административно-юрисдикционными органами[[12]](#footnote-12).

Специалистами выделяются следующие признаки административного судопроизводства.

Во-первых, оно является одним из видов правосудия, осуществления судебной власти в государстве. Именно как судебную процедуру реализации судебной власти по административным спорам рассматривают его большинство специалистов[[13]](#footnote-13).

Во-вторых, такое судопроизводство можно считать рассмотрением судами административных споров (а не «дел»), непосредственно связанных с реализацией публичной власти. Это прежде всего дела об административных правонарушениях, а также по разрешению споров по поводу правотворческой и правоприменительной деятельности субъектов исполнительной власти.

В-третьих, судопроизводство становится административным, если оно осуществляется на основе административно-процессуальных норм. Именно этот признак позволяет различать административное и гражданское судопроизводство. В то же время неправильно полагать, что «если суды на основе норм ГПК РФ, АПК РФ рассматривают дела, вытекающие из публично-правовых отношений, то это гражданское, а не административное судопроизводство»[[14]](#footnote-14), так как в названных нормативных актах также присутствуют административно-процессуальные нормы.

Спорен вопрос об организационной основе административного судопроизводства.

Очень многие ученые и практические работники связывают административное судопроизводство с деятельностью специальных и организационно обособленных административных судов и предлагают такие суды создать. В частности, как указывает Т.В. Шпачева, «сложно признать, что рассмотрение вопросов о привлечении к административной ответственности, когда это не связано с рассматриваемым или рассмотренным судом делом, находится в русле традиций арбитражного суда, который «привык» к состязательности и равноправию сторон. Привлекая к административной ответственности, арбитражный суд выполняет пусть и нужную, но все же репрессивную функцию государства, а это не является задачами арбитражных судов»[[15]](#footnote-15). Действительно, задачи арбитражных судов, как они сформулированы в статье 5 Федерального конституционного закона Российской Федерации от 28.04.95 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»[[16]](#footnote-16) и статье 2 АПК РФ, не предполагают применение ими мер административной ответственности. На этом основании Т.В. Шпачева полагает, что такое противоречие «не должно оставаться без внимания законодателя и может быть разрешено в процессе развития процессуального законодательства, которое объективно должно закончиться созданием административных судов. Пока же арбитражный суд как правоприменитель не может не рассматривать отнесенные к его подведомственности дела»[[17]](#footnote-17).

Однако в последнее время многие ученые (в частности, Д.Н. Бахрах, И.А. Приходько, Ю.А. Тихомиров, Э.Н. Ренов) пришли к выводу, что создание административных судов в настоящее время в России нецелесообразно, а достаточно ограничиться специализацией судей в рамках имеющихся судебных систем[[18]](#footnote-18).

Конечно, нельзя не согласиться с доводом, объединяющим обе точки зрения: «реформирование (дальнейшее развитие), а не ломка и революционный подход при рассмотрении административных дел в рамках имеющихся судебных систем с точки зрения экономической, организационной, нормотворческой является весьма обоснованным»[[19]](#footnote-19). Разумеется, вряд ли возможно создать административные суды «сию минуту». Однако невозможность их создания в настоящее время не может рассматриваться как отказ от них как от стратегической цели, основного направления развития судебной и административной реформ.

После принятия Конституции РФ первый серьезный шаг в этом направлении был сделан в 1995 г. Принятый тогда Арбитражный процессуальный кодекс РФ[[20]](#footnote-20) предусмотрел создание во всех арбитражных судах коллегий, которым подведомственны дела, вытекающие из административно-правовых отношений. Это специализированные административные суды, которые представляют собой орган правосудия, но не являются самостоятельными судами-учреждениями, так как организационно входят в систему судебно-арбитражных учреждений.

Коллегии - административные суды - рассматривают споры граждан и организаций с налоговыми, таможенными и иными органами публичной власти. Если в 1995 г. количество таких административных дел в общем числе дел, прошедших через арбитражные суды, не превышало 2%, то в 2002 г. их доля составила уже почти 50%. Таким образом, половину всех дел, производство по которым вели в 2002 г. арбитражные суды России, составляют административные дела, рассмотренные специализированными административными судами.

Следующий вопрос – о видах административного судопроизводства. По мнению Д.Н. Бахраха, можно выделить четыре категории административных дел. Первая - дела об административных правонарушениях. Вторая - дела о других деликтах (направление на принудительное лечение, направление несовершеннолетних в специальные школы и т.д.). Третья группа административных дел - это дела административно-тяжебные. Это дела по спорам, которые возникают между государственными органами исполнительной власти и гражданами (юридическими лицами), в том числе об оспаривании действий (бездействия) государственных органов и их должностных лиц. Наконец, четвертая категория дел - это споры между субъектами публичной власти в разных вариантах, например о компетенции.

В свою очередь, «законодательство об административных правонарушениях при определении подведомственности дел об административных правонарушениях предусматривает, что суды (судьи) в рамках осуществления административного судопроизводства наделены как полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях и привлечению к административной ответственности, так и полномочиями по контролю за законностью и обоснованностью постановлений о наложении административных взысканий, выносимых другими уполномоченными на это органами (должностными лицами)»[[21]](#footnote-21).

На этом основании Д.Н. Бахрах из всех вышеуказанных административных дел выделяет две категории, которые рассматриваются судами: 1) административно-тяжбные (споры с субъектами публичной власти); 2) административно-деликтные (о наказании лиц, виновных в совершении административных правонарушений)[[22]](#footnote-22). Этой же точки зрения придерживается ряд иных специалистов[[23]](#footnote-23). Например, как указывает И.М. Галлий, «комплекс норм, регулирующих порядок привлечения к административной ответственности и которые содержатся в КоАП РФ, необходимо отграничивать от норм, регулирующих административно-тяжебные дела, содержащихся в настоящее время в соответствующих разделах и главах АПК РФ и ГПК РФ, а также от процедурных норм, регламентирующих порядок исполнения обязанностей представителей органов исполнительной власти. В том случае, если будет принят единый закон, закрепляющий категории дел, возникающих из административно-правовых отношений, и порядок их рассмотрения специализированными органами, нормы, регулирующие порядок разрешения тяжебных и деликтных дел, должны составлять самостоятельные разделы»[[24]](#footnote-24).

Таким образом, административно-деликтное судопроизводство в арбитражном суде – это судопроизводство по спорам, связанным с привлечением субъекта предпринимательской деятельности к административной ответственности за совершение административного правонарушения.

Основной проблемой административно-деликтного судопроизводства является соотношение источников его правового регулирования. Например, как отмечает С.Д. Хазанов, «системно-структурные отношения обеспечивают также взаимодействие исполнительной власти с законодательной и судебной властью, иными государственными органами, отчасти органами местного самоуправления. Конституционное право имеет здесь приоритет, но наблюдается другой дисбаланс - игнорирование какой-либо значимости административно-правового регулирования. Особенно наглядно это проявляется во взаимодействии исполнительной власти и правосудия (несогласованность КоАП РФ и АПК РФ по вопросу административно-деликтного судопроизводства - яркое тому подтверждение)»[[25]](#footnote-25). Как указывает Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванов, «при реформировании административного судопроизводства наиболее острым является вопрос о соотношении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»[[26]](#footnote-26).

Содержательно проблема состоит в следующем.

Порядку рассмотрения в арбитражных судах дел об административных правонарушениях посвящена глава 25 АПК.

Дела, отнесенные к подведомственности арбитражных судов, определены в ч.3 ст.23.1 КоАП РФ[[27]](#footnote-27) по признакам субъектов правонарушений (юридические лица и индивидуальные предприниматели), характеру осуществляемой указанными субъектами деятельности (предпринимательская и иная экономическая деятельность), т.е. по общим критериям отнесения дел к подведомственности арбитражных судов.

Что касается конкретных правонарушений, отнесенных к подведомственности арбитражных судов, усмотреть какой-либо единый критерий при их отборе затруднительно. Однако можно отметить, что большинство этих правонарушений связаны с производством и оборотом спиртовой продукции, качеством продукции вообще, а также с вопросами функционирования юридических лиц.

В связи с этим следует отметить, что рассмотрение отдельных дел отнесено к подведомственности судов общей юрисдикции (мировых судей) и административных органов, которые должны руководствоваться соответствующими нормами КоАП РФ и гражданского процессуального законодательства при рассмотрении дел, отнесенных к их компетенции.

Согласно ч. 1 ст. 202 АПК, арбитражные суды рассматривают дела о привлечении к административной ответственности по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в гл.25 АПК и федеральном законе об административных правонарушениях (т.е. в КоАП РФ).

В связи с приведенной формулировкой необходимо сделать несколько замечаний.

Прежде всего, КоАП РФ не устанавливает «особенности» рассмотрения дел об административных правонарушениях. Напротив, он устанавливает общеобязательные правила рассмотрения указанных дел, о чем и было необходимо указать в АПК. Если же имеются какие-либо особенности, вызванные спецификой арбитражного процесса, то они и должны были бы войти в параграф 1 гл.25 АПК как исключения из порядка, установленного в КоАП РФ, причем в обоснованных случаях. При этом необходимо иметь в виду, что данные дела, по определению самого же АПК (ст.29), рассматриваются в порядке административного судопроизводства, в отличие от гражданских дел, рассматриваемых в порядке искового производства. На эти обстоятельства указывают, в частности, С.Л. Симонян[[28]](#footnote-28) и С.З. Женетль[[29]](#footnote-29).

Как пишут по этому же поводу В.А. Баранов и А.Н. Приженникова, «в КоАП РФ в двух статьях (ч. 3 ст. 30.1 и ч. 4 ст. 30.11) делается ссылка на особенности процедуры совершения тех или иных процессуальных действий в арбитражных судах. Из этого может сложиться впечатление, что во всех остальных случаях производство в арбитражных судах должно осуществляться по правилам, установленным в КоАП РФ. Однако это не соответствует положению ст. 1 АПК РФ, где сказано, что правосудие осуществляется арбитражными судами по правилам, установленным законодательством о судопроизводстве в арбитражных судах. В ч. 2 ст. 3 АПК РФ перечисляются источники процессуального законодательства, причем указывается на то, что порядок судопроизводства в арбитражных судах может определяться и иными федеральными законами, если они приняты в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным конституционным законом "О судебной системе Российской Федерации", Федеральным конституционным законом "Об арбитражных судах в Российской Федерации" и Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации. Следовательно, необходимость соответствия общих процессуальных положений двух Кодексов является актуальной для правоприменительной практики»[[30]](#footnote-30).

Кроме того, следует указать на несогласованность между ст.189 и 202 АПК. Согласно ст.189, соответствующие дела рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными в разделе III АПК, если иные правила административного судопроизводства не установлены федеральным законом. Это означает, в частности, что «к делам о привлечении к административной ответственности должны прежде всего применяться нормы КоАП РФ. Однако формулировка ст.202 АПК устанавливает такую «особенность», которая исключает главенствующую роль норм административного судопроизводства, установленных в КоАП РФ. Представляется, что коллизия между ст.189 и 202 АПК должна быть решена в пользу ст.189. Таким образом, в АПК пренебрегли указанным существенным различием, сделав попытку (вольно или невольно) в определенных случаях втиснуть административное судопроизводство в рамки искового»[[31]](#footnote-31).

Кроме того, как отмечает Ю.В. Сергеев, «нормы АПК РФ не учитывают специфику тех дел об административных правонарушениях, которые возбуждаются прокурором и по которым составление протокола не обязательно. Имеются определенные различия между п. 4 ст. 206 АПК РФ, в которой говорится, что решение по делу о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба, и ст. 30.3 КоАП РФ, из которой следует, что течение десятидневного срока обжалования начинается с момента вручения или получения копии постановления»[[32]](#footnote-32).

1.2 Подведомственность и подсудность арбитражным судам дел об административных правонарушениях

Статья 202 АПК РФ определяет подведомственность дел о привлечении к административной ответственности, исходя из характера субъектного состава и специфики правоотношений.

Первый критерий, которому должны соответствовать административные дела о привлечении к административной ответственности, - это определенный субъектный состав. С одной стороны, это органы и должностные лица, которые уполномочены составлять протоколы об административных делах, а также вправе быть заявителями по данной категории дел. С другой стороны, это юридические лица и индивидуальные предприниматели, в отношении которых поставлен вопрос о привлечении их к административной ответственности. При решении вопроса о том, на основании каких норм КоАП РФ несут ответственность индивидуальные предприниматели, совершившие правонарушения в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, судам необходимо руководствоваться примечанием к ст. 2.4 Кодекса, согласно которому лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, несут административную ответственность как должностные лица, если законом не установлено иное (абз. 2 п. 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. N 2[[33]](#footnote-33)).

Второй критерий, касающийся подведомственности дел арбитражным судам, имеет отношение к характеру деятельности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. Это должна быть деятельность, связанная с осуществлением ими предпринимательской или иной экономической деятельности. Наконец, третий критерий характеризуется тем, что федеральный закон относит к ведению арбитражных судов определенные категории дел. В КоАП РФ приведен перечень дел, отнесенных к ведению арбитражных судов и связанных с:

- производством либо оборотом этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам (ст. 6.14);

- нарушением порядка распоряжения объектом нежилого фонда, находящимся в федеральной собственности, и использованием указанного объекта (ст. 7.24);

- осуществлением предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии) (ст. 14.1);

- незаконным использованием товарного знака (ст. 14.10);

- незаконным получением кредита (ст. 14.11);

- фиктивным или преднамеренным банкротством (ст. 14.12);

- неправомерными действиями при банкротстве (ст. 14.13);

- воспрепятствованием должностными лицами кредитной организации осуществлению функций временной администрации (ст. 14.14);

- нарушением правил продажи этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции (ч. 1, 2 ст. 14.16);

- незаконным производством, поставкой или закупкой этилового спирта (ч. 1, 2, 3 ст. 14.17);

- использованием этилового спирта, произведенного из непищевого сырья, и спиртосодержащей непищевой продукции для приготовления алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции (ст. 14.18);

- ненадлежащим управлением юридическим лицом (ст. 14.21);

- совершением сделок и иных действий, выходящих за пределы установленных полномочий (ст. 14.22);

- осуществлением дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23);

- неисполнением банком поручения государственного внебюджетного фонда (ст. 15.10);

- нарушением обязательных требований государственных стандартов, правил обязательной сертификации, нарушением требований нормативных документов по обеспечению единства измерений (ч. 1, 2 ст. 19.19).

Необходимо также учитывать, что дело, указанное в абз. 3 ч. 3 ст. 23.1 Кодекса, подведомственно арбитражному суду и в том случае, когда на основании ст. 28.7 КоАП РФ по нему проводится административное расследование[[34]](#footnote-34).

Все перечисленные выше условия подведомственности административного дела должны быть в совокупности. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует о неподведомственности дела арбитражному суду.

Основная проблема подведомственности арбитражным судам дел об административных правонарушениях состоит в следующем.

Глава 25 АПК РФ содержит два параграфа, регулирующие порядок рассмотрения дел о привлечении к административной ответственности по делам, отнесенным федеральным законом к подведомственности арбитражных судов (параграф 1), и порядок рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (параграф 2). Однако если вторая категория дел возражений не вызывает, то по поводу отнесенности к ведению административных судов дел первой категории специалисты практически единодушны.

Так, Председатель Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванов выражает «сомнение в том, имеет ли суд вообще право привлекать к административной ответственности деликвентов, не нужно ли создать специализированные административные органы, которые будут заниматься решением вопросов о привлечении к административной ответственности, оставить за судами только функцию рассмотрения жалоб на действия таких органов. Если бы такая концептуальная идея была поддержана, то это бы существенно изменило всю ситуацию с рассмотрением соответствующих категорий дел. Это способствовало бы укреплению статуса судьи как представителя третьей независимой ветви власти, а не как представителя исполнительной власти, которая осуществляет воздействие на подчиненных ему субъектов, здесь основная проблема»[[35]](#footnote-35).

Сущность проблемы в том, что в КоАП РФ, в тех случаях, когда привлечение к административной ответственности происходит на основании судебных актов, очевидно совмещение функций судебной власти с функциями административно-юрисдикционного органа.

В этих случаях суды не выступают в качестве органа, осуществляющего правосудие, а выполняют функцию исполнительной ветви власти административно-юрисдикционного характера.

Нужно сказать, что до принятия КоАП РФ суды не обладали компетенцией по привлечению физических или юридических лиц к административной ответственности, а только пересматривали дела об административных правонарушениях. Ранее действовавшие нормы представляются более верными, они характеризовали правовую природу, задачи и цели, роль судебной системы в целом. Более того, сама административная ответственность в нашей стране была создана союзным законодательством (это Основы законодательства СССР и союзных республик об административных правонарушениях 1980 г. и ранее действовавшего КоАП РСФСР 1984 г.[[36]](#footnote-36)) с целью выделения из уголовной ответственности малозначительных деликтов, за которые ответственность налагалась, как правило, во внесудебном порядке.

В постперестроечный период был взят курс на расширение судебной подведомственности по административным делам. И новый КоАП РФ является тому подтверждением: так, «по 2/3 всех административных деликтов, содержащихся в нем, привлечение осуществляется судами; по оставшимся административным делам (это 1/3) административно-юрисдикционный орган вправе передать полномочия по привлечению к административной ответственности в судебный орган; из девяти административных наказаний только два (предупреждение и административный штраф) могут назначаться внесудебно (в ранее действовавшем законодательстве было положение с точностью наоборот). Таким образом, административная ответственность лишилась всех своих особенностей, отличающих ее от уголовной (оперативности, внесудебности, бесплатности), что загрузило суды подчас бесспорными, мелкими делами и обрекло невластных субъектов (граждан, юридических лиц) на трату времени, денег, здоровья для рассмотрения административных правонарушений, которые законодатель никогда не называл общественно опасными и тем самым подчеркивал их отличие от уголовно наказуемых деяний»[[37]](#footnote-37).

Не случайно уже после вступления в силу КоАП РФ, 16 мая 2003 года Президентом Российской Федерации в своем ежегодном послании Федеральному Собранию Российской Федерации было обращено внимание на необходимость «сформировать эффективно работающий механизм разрешения споров между гражданином и государством за счет совершенствования административных процедур и судебных механизмов»[[38]](#footnote-38).

Одним из способов решения вышеуказанных вопросов могло быть создание административной (внесудебной и досудебной) процедуры рассмотрения административных дел контрольным органом (независимым от органов исполнительной власти, административно-юрисдикционным, вневедомственным). Эффективность административной внесудебной процедуры рассмотрения административных дел доказала свою дееспособность и на зарубежном опыте.

Так, единая система административно-юрисдикционных органов по рассмотрению дел об административных правонарушениях существует в большинстве стран Европы (Франция, Голландия, Германия и т.д.), Канаде, США, зачатки данной процедуры появляются в Украине. Наиболее ярким примером может служить Административный трибунал провинции Квебек (Канада). Административный трибунал Квебека является "специализированным", "объективным" и "независимым" органом, но тем не менее входящим в систему органов исполнительной ветви власти[[39]](#footnote-39).

Создание в Российской Федерации подобного органа, входящего в систему органов исполнительной власти, позволит деполитизировать, повысить профессионализм и оперативность при рассмотрении дел об административных правонарушениях; будет способствовать понижению бюрократии и уровня коррупции в органах исполнительной власти; бесплатности рассмотрения административных дел. Такая реализация законных прав граждан и юридических лиц разгрузит суды, снизит нагрузку на судей, что позволит сэкономить бюджетные средства и повысит качество осуществления правосудия, а также не допустит нарушения принципа разделения ветвей власти, которое сейчас имеется при рассмотрении ряда административных дел судами.

При этом административная процедура рассмотрения административных дел не должна по сложности повторять судебное рассмотрение, а должна, напротив, быть предельно простой и открытой.

В этой связи определенный интерес представляет Рекомендация N R (2001) 9 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам "Об альтернативах судебному разбирательству споров между органами исполнительной власти и частными лицами", принятая Комитетом Министров 5 сентября 2001 года. В ней отмечается, что значительное число дел могут поставить под угрозу судов, компетентных рассматривать административные дела, делать это в разумно необходимые сроки. К тому же на практике судебное разбирательство не всегда является самой приемлемой формой разрешения административных споров. Широкое распространение альтернативных способов разрешения административных споров может позволить решить эти проблемы и сблизить органы исполнительной власти с обществом. К числу главных преимуществ альтернативных способов разрешения административных споров в зависимости от рассматриваемого дела могут быть отнесены более простые и гибкие процедуры, позволяющие добиться более скорого и менее дорогостоящего урегулирования; дружественное урегулирование; разрешение споров с привлечением экспертов; разрешение споров в соответствии с принципами справедливости. А не просто на основании безусловного соблюдения действующих правовых норм, а также судейского усмотрения в большем объеме. В приложении к Рекомендации указано, что применение альтернативных судебному разбирательству способов разрешения споров должно допускаться: либо в целом, либо только для определенных видов дел, в частности, связанных с индивидуальными административными актами, административными договорами, гражданско-правовой ответственностью - иными словами, требованиями, связанными с денежными суммами. Правила регулирования альтернативных способов должны устанавливать либо их институционализацию, либо их использование в зависимости от конкретного случая в соответствии с решением сторон, участвующих в процессе[[40]](#footnote-40).

Общее правило подсудности по делам о привлечении к административной ответственности (параграф 1 главы 25 АПК РФ) установлено статьей 203 и состоит в том, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Как отмечают при этом специалисты, «в АПК преодолен недостаток КоАП, в котором нет четкого ответа о месте составления протокола об административном правонарушении»[[41]](#footnote-41).

Кроме того, специалисты указывали, что «отсутствует четкость и при определении подсудности дел, связанных с административными правонарушениями. С одной стороны, ст. 203 АПК РФ устанавливает, что заявление о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого составлен протокол. С другой - в Кодексе РФ об административных правонарушениях установлено иное правило определения подсудности. Арбитражному суду подсудно дело об административном правонарушении, если он рассматривает споры на той территории, где оно совершено (ст. 29.5 КоАП РФ). Если же по делу проводилось расследование, спор рассматривается по месту нахождения органа, который проводил расследование»[[42]](#footnote-42).

По этой причине ВАС РФ обратил внимание судов на следующее:

1) при решении вопроса о подсудности дел указанных в гл. 25 АПК, необходимо руководствоваться положениями ч. 2 ст. 189, ст. 203, ч. 1 ст. 208 АПК, в т.ч. и в тех случаях, когда правонарушение совершено привлекаемым к административной ответственности вне места его нахождения (места жительства);

2) при подаче заявления в арбитражный суд по месту совершения правонарушения или по месту нахождения органа, проводившего административного правонарушения, суд выносит определение о возвращении заявления[[43]](#footnote-43).

Кроме того, Высший Арбитражный Суд РФ отметил, что статьей 203 и частью 1 статьи 208 АПК РФ не определена подсудность дел об административных правонарушениях, совершенных юридическим лицом и связанных с деятельностью его филиалов или представительств. Поэтому, принимая во внимание положения части 1 статьи 202 АПК РФ, дела о привлечении к административной ответственности юридического лица в связи с нарушением, связанным с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании статьи 29.5 КоАП РФ подлежат рассмотрению по месту совершения соответствующего нарушения или по месту нахождения органа, проводившего административное расследование. Учитывая положения части 1 статьи 207 АПК РФ и части 3 статьи 30.1 КоАП РФ, дела об оспаривании решений административных органов о привлечении юридического лица к административной ответственности в связи с нарушениями, связанными с деятельностью его филиала (представительства), расположенного вне места нахождения юридического лица, на основании статьи 35 АПК РФ рассматриваются по месту нахождения соответствующего административного органа. При этом при рассмотрении таких дел извещение о времени и месте судебного заседания суду необходимо направить не только по месту нахождения самого юридического лица, но и по месту нахождения соответствующего филиала (представительства)[[44]](#footnote-44).

Наконец, согласно части 1 статьи 213 АПК РФ государственные органы, органы местного самоуправления, иные органы, наделенные в соответствии с федеральным законом контрольными функциями, вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о взыскании с лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, установленных законом обязательных платежей и санкций, если федеральным законом не предусмотрен иной порядок их взыскания. ФЗ от 4 ноября 2005 г. №137-ФЗ "О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых положений законодательных актов Российской Федерации в связи с осуществлением мер по совершенствованию административных процедур урегулирования споров"[[45]](#footnote-45) предусматривается иной порядок взыскания налогов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и санкций в установленных пределах: они взыскиваются по решению налоговых органов, территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации без обращения в суд.

В связи с этим «при обращении налоговых органов, территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации в арбитражные суды после 31.12.2005 с заявлениями о взыскании налогов, страховых взносов на обязательное пенсионное страхование и санкций, которые в соответствии с Законом взыскиваются названными органами самостоятельно, такие заявления возвращаются арбитражным судом применительно к пункту 1 части 1 статьи 129 АПК РФ. В случае принятия к производству заявления о взыскании обязательных платежей и санкций, которые должны быть взысканы во внесудебном порядке, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 статьи 150 АПК РФ»[[46]](#footnote-46).

Особо рассматривается подведомственность и подсудность дел по оспариванию наложенных административных наказаний.

В частности, в силу ст. 138 НК РФ[[47]](#footnote-47) акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд. Разграничение подведомственности дел по обжалованию действий или бездействия налоговых органов, их актов между арбитражными судами и судами общей юрисдикции проводится по субъектному составу. Организации и индивидуальные предприниматели, обжалуя акты, действия или бездействие налоговых органов, обращаются в арбитражный суд. Физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями, обжалуют аналогичные действия в суд общей юрисдикции. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации»[[48]](#footnote-48) дало разъяснение по вопросам применяемого при рассмотрении таких дел законодательства. В силу ч. 2 п. 21 названного Постановления дела, подведомственные арбитражному суду, подлежат рассмотрению на общих основаниях в соответствии с АПК РФ.

Однако в настоящее время ст. 207 АПК РФ содержит более точное толкование подведомственности дел об обжаловании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Во-первых, в АПК РФ 2002 г. речь идет об обжаловании действий или бездействия административных (а не только налоговых) органов. Иными словами, существенно расширился диапазон органов, чьи решения о привлечении к административной ответственности могут быть оспорены в арбитражном суде.

Во-вторых, АПК РФ отдельно регламентирует вопросы рассмотрения заявлений об оспаривании решений административных органов (включая налоговые и другие органы) именно о привлечении к административной ответственности. Обжалование ненормативных актов административных органов регламентируется отдельно.

В-третьих, помимо НК РФ, подведомственность дел арбитражному суду вытекает из КоАП РФ, следовательно, расширена нормативно-правовая база. КоАП РФ также урегулировал процедуру рассмотрения дел об административных правонарушениях.

В соответствии с этим совершенно логичной явилась норма, закрепленная в ч. 1 ст. 207 гл. 25 АПК РФ, определяющая подведомственность дел арбитражному суду: «Дела об оспаривании решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях... о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую или иную экономическую деятельность, рассматриваются арбитражным судом по общим правилам искового производства, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными в настоящей главе и федеральном законе об административных правонарушениях».

Таким образом, четко определен субъектный состав административных дел по оспариванию решений административных органов о привлечении к административной ответственности. С одной стороны, это лица, осуществляющие предпринимательскую и иную экономическую деятельность (т.е. юридические лица и лица, обладающие статусом индивидуального предпринимателя). С другой - государственные органы, иные органы, должностные лица, уполномоченные в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях. Таким образом, определен субъектный состав административных дел, подведомственных арбитражным судам.

Важным аспектом является то, что заявителем по делу выступает только субъект, привлеченный к административной ответственности. Производство по делам об оспаривании решений административных органов возбуждается на основании заявлений юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, привлеченных к административной ответственности в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 207 АПК РФ). В литературе подчеркивается, что оспаривание зависит от усмотрения самого лица, привлеченного к ответственности, что соответствует принципу диспозитивности арбитражного процесса[[49]](#footnote-49).

Помимо субъектного состава важным аспектом является и характер спорных правоотношений. Во-первых, это административные правоотношения. Во-вторых, такие административные правоотношения, которые возникают из отношений по привлечению к административной ответственности. В-третьих, привлечение к административной ответственности должно быть связано с осуществлением субъектами предпринимательской или иной экономической деятельности. Если же лицо, даже будучи индивидуальным предпринимателем, подвергнуто административной ответственности как физическое лицо, т.е. не за действия, связанные с осуществлением предпринимательской или иной экономической деятельности, тогда дело будет подведомственно суду общей юрисдикции.

Кроме того, в силу ст. 207 АПК РФ объектом обжалования могут быть решения государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении определенных законом субъектов к административной ответственности. Иные акты указанных органов, должностных лиц также могут быть обжалованы, но их рассмотрение подпадет под действие других норм АПК РФ.

Здесь же следует сказать, что обжалованию подлежит не вступившее в законную силу постановление по делам об административных правонарушениях. Так, в силу ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления, если постановление не было обжаловано. Срок для обжалования установлен в ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ - 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ст. 138 НК РФ акты налоговых органов, действия или бездействие их должностных лиц могут быть обжалованы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) или в суд (альтернативная подведомственность по выбору заявителя). Однако далее НК РФ продолжает: "Подача жалобы в вышестоящий налоговый орган (вышестоящему должностному лицу) не исключает права на одновременную или последующую подачу аналогичной жалобы в суд". Последующая подача жалобы в суд после рассмотрения ее вышестоящим налоговым органом логична и соответствует конституционным правам граждан. Что касается одновременной подачи жалобы в суд и в вышестоящий налоговый орган, то специалисты полагают порочным такой подход законодателя, так как он способствует возникновению противоречивых решений по одному и тому же делу[[50]](#footnote-50). Вместе с тем судебная защита всегда отличалась большим совершенством по сравнению с ведомственной в силу установленной законом процессуальной формы. Поэтому вышестоящие налоговые органы занимают при параллельном обращении заявителя в арбитражный суд выжидательную позицию[[51]](#footnote-51) совершенно, как представляется, разумно.

КоАП РФ установил правила подведомственности, используя отсылочную норму к арбитражному процессуальному законодательству. Часть 3 ст. 30.1 КоАП РФ устанавливает правило, согласно которому постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством. Статьи 207-208 АПК РФ определяют подведомственность дел и порядок обжалования решений государственных органов, иных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела об административных правонарушениях, о привлечении к административной ответственности лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность.

Если дело подведомственно арбитражному суду, то судья при принятии заявления проверяет его подсудность. Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности подается в арбитражный суд по месту нахождения или месту жительства заявителя (ч. 1 ст. 208 АПК РФ).

В заключение следует отметить следующее. С учетом российского и международного опыта рассмотрения административных дел, принимая во внимание основные направления развития законодательства по данному вопросу в европейских странах (в том числе Рекомендации Rec(2001)9 Комитета министров Совета Европы государствам-членам об альтернативах судебному разбирательству между административными органами и частными сторонами от 05.09.2001), административное дело может быть рассмотрено в следующем порядке.

1. Внутреннего пересмотра (претензионный порядок рассмотрения спора). Гражданин или организация в случае несогласия с действием или решением органа публичной администрации вправе направить должностному лицу, осуществившему это действие или принявшему это решение, претензию о мотивированном несогласии с данным действием или решением.

2. Ведомственном. Административный спор рассматривается вышестоящим органом публичной администрации или вышестоящим должностным лицом. В частности, в ряде публичных органах исполнительной власти и субъектах Российской Федерации разрабатываются и принимаются регламенты, регулирующие вопросы рассмотрения обращений, в том числе и жалоб граждан.

3. Вневедомственном (специализированным контрольным органом). Создание специализированного вневедомственного внесудебного административно-юрисдикционного органа по рассмотрению административных дел и споров.

4. Судебном (органами судебной власти). Рассмотрение административно-юрисдикционных дел в порядке административного судопроизводства.

Итак, административно-правовые споры следует отличать от группы дел о привлечении виновных лиц к административной ответственности. Административно-тяжебные дела и административно-деликтные дела составляют две самостоятельные группы в предмете административного судопроизводства. Понятие административно-деликтных дел включает в себя как дела об административных правонарушениях, так и жалобы на постановления государственных органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях.

Глава 2. Рассмотрение арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности

2.1 Возбуждение арбитражным судом дела о привлечении к административной ответственности

Возбуждение административного дела в арбитражном суде складывается из подачи уполномоченным государственным органом в арбитражный суд заявления, проверки этого заявления в плане соответствия его требованиям, установленным законом, и решения вопроса о возбуждении дела или об отказе в возбуждении.

АПК РФ перечисляет все требования, которым должно соответствовать заявление о привлечении к административной ответственности. Отчасти это «общие требования, предъявляемые ко всем заявлениям и искам. К их числу относятся следующие:

- письменная форма заявления, наличие в нем подписи заявителя или его представителя;

- наличие наименования арбитражного суда, в который подается заявление;

- наличие наименования заявителя, его места нахождения;

- наличие перечня прилагаемых к заявлению документов;

- наличие уведомления о вручении или иного документа, подтверждающего направление копии заявления лицу, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении»[[52]](#footnote-52).

В заявлении также должны быть указаны:

1) дата и место совершения действий, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении;

2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол об административном правонарушении;

3) сведения о лице, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении;

4) нормы закона, предусматривающего административную ответственность за действия, послужившие основанием для составления протокола об административном правонарушении;

5) требование заявителя о привлечении к административной ответственности. По мнению одних авторов, «требование должно быть конкретным и содержать указание на вид и размер административного наказания. Поскольку в этом случае лицо, привлекаемое к административной ответственности, будет иметь возможность в полном объеме представить свои возражения по существу заявленного требования. Так статьей 14.16 КоАП РФ помимо взыскания штрафа предусмотрена конфискация... Поэтому без указания на то, что именно должно подлежать конфискации заявление налогового органа нельзя признать соответствующим требованиям статьи 205 АПК РФ. Более того, на территории лица, привлекаемого к административной ответственности, может находиться продукция, ему не принадлежащая… В этой связи указание в заявлении на то, что именно подлежит конфискации… предотвратит дальнейшие споры по поводу принадлежности имущества»[[53]](#footnote-53). По мнению же других, как представляется, более обоснованному, «при рассмотрении данной категории дел суд не связан требованием административного органа о назначении конкретного вида и размера наказания и определяет его, руководствуясь общими правилами назначения наказания, в том числе с учетом смягчающих и отягчающих обстоятельств. Поэтому отсутствие в заявлении о привлечении к административной ответственности указания на конкретный вид и (или) размер подлежащего назначению наказания не является основанием для оставления заявления без движения»[[54]](#footnote-54).

К заявлению прилагаются протокол об административном правонарушении с приобщенными к нему документами (ст. 204 АПК РФ). Среди таких документов могут быть письменные объяснения того субъекта, в отношении которого составлен протокол, заключения экспертизы, письменные и вещественные доказательства и т.д.

Судья, принимая дело к производству, обязан проверить:

1) статус того лица, в отношении которого должно быть принято решение о наложении (или неналожении) административной ответственности за совершенное административное правонарушение (является ли организация юридическим лицом, обладает ли лицо статусом индивидуального предпринимателя);

2) совершено ли правонарушение в связи с предпринимательской или иной экономической деятельностью данного субъекта (это вытекает из содержания заявления). Кроме того, в силу ст. 126 АПК РФ к заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие обстоятельства дела. Также в заявлении должны быть указаны обстоятельства, на которых основаны требования (ст. 125 АПК РФ). Однако иногда только в ходе судебного разбирательства дела может быть полно установлено, действительно ли наложение административного взыскания было связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью;

3) отнесено ли данное административное правонарушение к ведению арбитражного суда. Для этого достаточно сопоставить заявление с теми административными правонарушениями, рассмотрение которых отнесено к ведению арбитражных судов.

Далее арбитражный суд должен проверить, надлежащим ли субъектом подано заявление. В ст. 202 АПК РФ определены субъекты, которые вправе инициировать возбуждение дел о привлечении к административной ответственности в арбитражном суде. Ими являются органы и должностные лица, уполномоченные в соответствии с федеральным законом составлять протоколы об административных правонарушениях.

Помимо КоАП РФ, к таким федеральным законам относится ФЗ «О прокуратуре». Согласно его п. 2 ст. 22[[55]](#footnote-55) прокурору и его заместителю предоставлено право возбуждать производство об административном правонарушении. В свою очередь, ст. 28.4 и 28.8 КоАП РФ определяют полномочия прокурора по возбуждению дел об административных правонарушениях и направлению материалов в суды, уполномоченные рассматривать соответствующие дела.

При этом следует иметь в виду, что в силу упомянутых норм такими правами и полномочиями обладают прокуроры (заместители прокуроров) городов и районов, а также вышестоящие прокуроры.

В указанных случаях производство по делу о привлечении к административной ответственности возбуждается судом на основании заявления прокурора, отвечающего требованиям ст. 204 АПК РФ. К заявлению должно быть приложено постановление прокурора (вместо протокола об административном правонарушении), вынесенное в соответствии с ч. 2 ст. 28.4 Кодекса, а также иные документы, предусмотренные ч. 2 ст. 204 АПК РФ.

При рассмотрении этих дел судам необходимо исходить из того, что в данном случае в арбитражном процессе прокурор пользуется правами и несет обязанности органа, которые предусмотрены гл. 25 и иными нормами АПК РФ (см. п. 15 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. №2[[56]](#footnote-56)).

Другим таким законом является ФЗ о банкротстве. Согласно его п. 4 ст. 29[[57]](#footnote-57) правом на обращение в арбитражный суд с заявлением о дисквалификации арбитражного управляющего наделен регулирующий орган (Федеральная регистрационная служба[[58]](#footnote-58)). Протокол об административном правонарушении, совершенном арбитражными управляющими, составляет должностное лицо ФРС (ч. 10 ст. 28.3 КоАП РФ). Данное правило введено недавно (КоАП РФ в редакции Федерального закона от 27 июля 2006 г. №139-ФЗ). Ранее Кодекс содержал указание на должностных лиц органов, уполномоченных в области банкротства и финансового оздоровления, что приводило к трудностям в правоприменении, поскольку Законом о банкротстве определено, что уполномоченным органом является федеральный орган исполнительной власти, представляющий в деле о банкротстве требования об уплате обязательных платежей и требования РФ по денежным обязательствам, которым ныне является Федеральная налоговая служба (ФНС). «С необходимостью обоснования возможности составления протокола должностным лицом ФРС, а не ФНС, столкнулся, в частности, ФАС Волго-Вятского округа… При этом суд сделал ссылку на постановление Пленума ВАС РФ от 15 декабря 2004 г. N 29 "О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"", в котором содержится довольно сложное обоснование права должностных лиц регулирующего органа (ФРС) составлять протоколы об административном правонарушении, совершенном арбитражным управляющим. Как уже указывалось, нормы КоАП РФ приведены в соответствие нормам Закона о банкротстве»[[59]](#footnote-59).

О принятии заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. В определении также указывается о действиях, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроках их совершения в целях подготовки дела к судебному разбирательству. Копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ст. 127 АПК РФ).

Однако, если заявление подано с нарушением требований ст. 125, 126, 204 АПК РФ, арбитражный суд оставляет заявление без движения, устанавливая срок, в течение которого должны быть устранены недостатки (ст. 128 АПК РФ).

В случае своевременного устранения недостатков заявление считается поданным в день его первоначального поступления в суд и принимается к производству арбитражного суда.

Арбитражный суд возвращает заявление в следующих случаях, когда:

1) дело неподсудно данному арбитражному суду. Как было сказано выше, АПК РФ устанавливает подсудность данной категории дел в ст. 203;

2) в одном заявлении соединено несколько требований к одному или нескольким ответчикам, если эти требования не связаны между собой;

3) до вынесения определения о принятии заявления к производству арбитражного суда от заявителя поступило ходатайство о возвращении заявления;

4) не устранены обстоятельства, послужившие основаниями для оставления искового заявления без движения, в срок, установленный в определении суда.

О возвращении искового заявления арбитражный суд выносит определение, которое может быть обжаловано. Копия определения о возвращении заявления направляется заявителю не позднее следующего дня после дня вынесения определения или после истечения срока, установленного судом для устранения обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления без движения, вместе с заявлением и прилагаемыми к нему документами.

Возвращение искового заявления не препятствует повторному обращению с таким же требованием в арбитражный суд в общем порядке после устранения обстоятельств, послуживших основанием для его возвращения.

В случае неподведомственности дела арбитражному суду дело не подлежит возбуждению.

Важным шагом является проверка полномочий представителей юридического лица и индивидуального предпринимателя. Часть 1 ст. 63 АПК РФ возлагает на арбитражный суд обязанность по проверке полномочий явившихся в суд лиц, участвующих в деле, и их представителей.

Полномочия как лиц, участвующих в деле, так и их представителей должны быть надлежащим образом (т.е. в соответствии с законом) оформлены. В противном случае арбитражный суд отказывает в признании полномочий соответствующего лица на его участие в деле. Часть 2 ст. 63 АПК РФ определяет порядок признания полномочий лиц, участвующих в деле, их представителей и допуска их к участию в судебном заседании, что делается на основании исследования документов, предъявленных указанными лицами суду. Это документы, подтверждающие полномочия, удостоверяющие личность участвующих в деле лиц и их представителей.

При участии в процессе в качестве стороны юридического лица возникает обязательное представительство. Следовательно, арбитражный суд проверяет полномочия представителя. В арбитражном суде дела организаций ведут их органы и (или) представители. Органы юридического лица определяются законом или учредительными документами. От этого зависит, какие документы должны быть представлены в суд с целью подтверждения наличия полномочий. Если орган юридического лица единоличный (генеральный директор, директор, президент и пр.), то его руководитель участвует в арбитражном процессе. При проверке его полномочий суд знакомится с документом, удостоверяющим служебное положение данного лица. С этой целью, как правило, представляется служебное удостоверение. Однако суд вправе затребовать учредительные документы юридического лица для проверки полномочий единоличного органа юридического лица. Если организацию возглавляет коллегиальный орган, то к заявлению должен быть приложен документ, подтверждающий полномочия руководителя или его заместителя на подписание искового заявления. В случае непредставления такого документа судья при подготовке дела должен предложить заявителю представить соответствующий документ[[60]](#footnote-60).

Дела полного товарищества может вести каждый его участник от имени товарищества, если учредительными документами не установлено иное. В соответствии со ст. 72 ГК РФ полномочия представителя определяются учредительными документами, аналогичное правило содержится применительно к товариществу на вере (ст. 84 ГК РФ[[61]](#footnote-61)).

Полномочия индивидуального предпринимателя подтверждаются документом, удостоверяющим личность (паспортом), и свидетельством о регистрации.

Возможно участие в процессе в качестве представителя адвоката. В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. Форма ордера утверждается федеральным органом юстиции. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности (ч. 2 ст. 6 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации"[[62]](#footnote-62)). Доверенность оформляется по правилам, предусмотренным ст. 185 ГК РФ. Между юридическим лицом и адвокатом (адвокатами) может быть заключен договор о правовом обслуживании (в том числе о представительстве в суде). Такой адвокат (адвокаты) наделяется полномочиями в соответствии с доверенностью, выданной руководителем организации на основании действующего договора между предприятием и юридической консультацией. Аналогичные договоры могут заключаться и с гражданами-предпринимателями. В силу нового Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" никто не вправе требовать от адвоката и его доверителя предъявления соглашения об оказании юридической помощи для вступления адвоката в дело (ч. 2 ст. 6 Закона).

В представительстве возможно передоверие, когда представитель, действующий в интересах доверителя, передоверяет выполнение представительских функций другому лицу. Если доверенность выдана в порядке передоверия, то в соответствии со ст. 187 ГК РФ она должна быть нотариально удостоверена.

Часть 3 ст. 63 АПК РФ указывает на необходимость приобщения к делу документов, подтверждающих полномочия лиц, участвующих в деле, их представителей, или занесения сведений о них в протокол судебного заседания.

Представитель, чьи полномочия не оформлены (например, отсутствует доверенность) или оформлены ненадлежащим образом (например, доверенность не соответствует всем реквизитам, предъявляемым к ней законом), не допускается судом к участию в деле.

Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется согласно как требованиям АПК РФ, так и КоАП РФ.

В частности, при необходимости судья вправе назначить экспертизу, затребовать необходимые доказательства (в порядке ст. 66 АПК РФ) и пр.

На этой стадии обязательно проверяется качество составленного протокола об административном правонарушении, разрешаются заявленные ходатайства лиц, участвующих в деле. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству арбитражный судья обладает специфическими полномочиями по делам о привлечении к административной ответственности. В частности, при проверке протокола об административном правонарушении, который является необходимым доказательством по любому делу о привлечении к административной ответственности, судья в случае обнаружения недостатков возвращает протокол и другие материалы в орган или должностному лицу, которые составили их, для доработки. Так, Постановлением Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 5 февраля 2008 г. №А55-11517/07-51 было указано, что «инспекция, обращаясь в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, представила копию протокола об административном правонарушении и копии документов в обоснование заявленных требований. Между тем, пунктом 2 статьи 204 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено представление подлинника протокола, об административном правонарушении. Таким образом, представленная инспекцией копия протокола о привлечении к административной ответственности в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 75 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может считаться надлежащим доказательством по делу об административном правонарушении»[[63]](#footnote-63).

По другому делу суд отметил, что «дело об административном правонарушении считается возбужденным с момента составления протокола об административном правонарушении или вынесения прокурором постановления о возбуждении дела об административном правонарушении… Имеющееся в деле постановление прокурора от 14.06.2007 не соответствует требованиям статей 28.1, 28.2 и 28.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Из резолютивной части указанного постановления следует, что оно содержит просьбу о возбуждении в отношении общества производства об административном правонарушении (л.д. 9-11, 12-14). Таким образом, дело в отношении общества об административном правонарушении прокурором не возбуждено»[[64]](#footnote-64).

Статья 28.8 КоАП РФ устанавливает сжатый срок для исправления недостатков протокола. Эта мера применяется в случаях: 1) составления протокола не уполномоченным на то лицом; 2) неправильного оформления протокола и других материалов дела; 3) неполноты представленных материалов, которая не может быть устранена в результате рассмотрения дела.

2.2 Судебное разбирательство по делам о привлечении к административной ответственности и вынесение решения по делу

По общему правилу, дела о привлечении к административной ответственности рассматриваются судьей арбитражного суда единолично по правилам искового производства и с учетом положений соответствующей главы АПК РФ.

Для рассмотрения и разрешения дел установлен срок, не превышающий 15 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления о привлечении к административной ответственности, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу, если иной срок рассмотрения не установлен федеральным законом об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 205 АПК РФ). Тот же срок установлен в части первой статьи 29.6 КоАП РФ. Тем не менее, нельзя не отметить, что в случае коллизии (а между двумя нормами, регулирующими одно и то же общественное отношение, она всегда возможна) применению подлежит норма АПК РФ.

В судебной практике разрешен вопрос о соотношении срока давности привлечения к административной ответственности – материального срока и 15-дневного срока рассмотрения дела об административном правонарушении. Как было отмечено по одному из дел, «заявление административного органа о привлечении Общества к административной ответственности рассмотрено судом в установленный процессуальный срок, однако, на момент вынесения судебного решения (05.02.2007) истек срок давности привлечения Общества к административной ответственности, предусмотренный ст. 4.5 КоАП РФ, в связи с чем суд первой инстанции правильно отказал в удовлетворении заявления налогового органа по указанному основанию»[[65]](#footnote-65).

Этот срок может быть продлен арбитражным судом (но не более чем на месяц) по ходатайству лиц, участвующих в деле, или в случае необходимости в дополнительном выяснении обстоятельств дела, о чем выносится определение. Разумеется, такое продление лишено смысла, если истек срок давности для привлечения к административной ответственности.

После назначения дела к слушанию арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле. Однако неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной.

Обязательной может быть признана явка в судебное заседание представителя административного органа, а также лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Эти лица в таком случае вызываются для дачи объяснений. Поскольку юридические лица участвуют в процессе через своих представителей, постольку судья может признать обязательным их присутствие в судебном заседании (ч. 4 ст. 25.4 КоАП РФ). Если арбитражный суд признал явку участвующих в деле лиц обязательной, а названные лица не явились в судебное заседание, происходит отложение дела по определению судьи.

Неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения штрафа. «В то же время невыполнение указания суда о явке в предварительное судебное заседание по делам, возникающим из публичных правоотношений, не рассматривается как основание для наложения судебного штрафа. Например, в Постановлении ФАС Московского округа от 03.02.2004 N КА-А40/222-04 указано, что "ответственность за неисполнение определения суда о назначении предварительного судебного заседания или за неявку представителя в предварительное судебное заседание АПК РФ не установлена"»[[66]](#footnote-66).

КоАП РФ предусматривает также возможность привода. В том случае, если рассмотрение дела отложено в связи с неявкой без уважительной причины физического лица или представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, а также свидетеля и если их отсутствие препятствует всестороннему, полному, объективному и своевременному выяснению обстоятельств дела и разрешению его в соответствии с законом, судья, рассматривающий дело, выносит определение о приводе указанных лиц (ч. 3 ст. 29.4 КоАП РФ).

В части 2 ст. 27.15 КоАП РФ установлено, что привод осуществляется органом внутренних дел (милицией) на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном федеральным органом исполнительной власти в области внутренних дел. На основании Инструкции по организации работы участкового уполномоченного милиции, утвержденной приказом МВД РФ от 16 сентября 2002 г. № 900[[67]](#footnote-67), участковому уполномоченному предоставлено право осуществлять привод граждан и должностных лиц, уклоняющихся без уважительных причин от явки по вызову, в случаях предусмотренных законодательством об административных правонарушениях. В целях реализации ч. 2 ст. 27.15 КоАП РФ, а также УПК РФ приказом МВД России от 21 июня 2003 г. № 438[[68]](#footnote-68) утверждена Инструкция о порядке осуществления привода. Привод осуществляется органом внутренних дел (милицией) на основании определения судьи, органа, должностного лица, рассматривающих дело об административном правонарушении, в порядке, установленном МВД РФ.

Однако и в данном случае возникает коллизия норм арбитражно-процессуального и административного законодательства, так как исполнение судебных актов должно производиться в порядке, установленном статьей 318 АПК РФ и ФЗ об исполнительном производстве[[69]](#footnote-69).

Порядок проведения судебного заседания, а также исследование доказательств по делам о привлечении к административной ответственности производятся арбитражным судом по правилам, установленным в АПК РФ для искового производства в суде первой инстанции.

Исследование и оценка доказательств – одна из центральных проблем данной категории споров.

Во-первых, споры о привлечении к административной ответственности имеют специфический предмет доказывания. КоАП РФ устанавливает правило о предмете доказывания по любому административному делу. С учетом этого можно говорить о модели предмета доказывания для абстрактного дела о привлечении к административной ответственности.

В предмет доказывания по любому делу о привлечении к административной ответственности включается ряд обязательных обстоятельств, подлежащих установлению (ст. 26.1 КоАП, ч. 6 ст. 205 АПК).

1. Событие административного правонарушения. Например, согласно ст. 6.14 КоАП РФ событием административного правонарушения является производство или оборот алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующей государственным стандартам, санитарным правилам и гигиеническим нормативам. Следовательно, в предмет доказывания в качестве события административного правонарушения включается факт производства или оборота названной продукции. Если такого факта нет, то нельзя говорить и о применении ответственности. Событие административного правонарушения фиксируется в протоколе об административных правонарушениях. В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное (в форме умысла или неосторожности) действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установил административную ответственность.

2. Наличие состава административного правонарушения. При этом «диспозиция норм, предусматривающих ответственность за конкретный вид административных правонарушений, не содержит определения всех составляющих состава правонарушения, поэтому для верного определения наличия состава требуется прибегать к нормам общей части административного законодательства»[[70]](#footnote-70).

Для определения объекта административного правонарушения требуется определить вид общественных отношений, охраняемых административным взысканием. Так, например, правонарушение, связанное с производством и оборотом этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам, нарушает общественные интересы в области охраны здоровья, санитарно-эпидемиологического благополучия населения. Объективная сторона - это противоправное деяние или бездействие субъекта (в результате которого причинен вред охраняемым общественным отношениям), а также причинная связь между действиями и причиненным вредом. Здесь же проверяется соответствие неправомерных действий диспозиции той статьи, которая предусматривает ответственность за правонарушение, характер и размер причиненного административным правонарушением ущерба. Деятельность субъекта должна быть связана с предпринимательской или с иной экономической деятельностью. Эти обстоятельства суд должен выяснять при принятии заявления, но в этот момент достаточно сложно установить характер деятельности. Кроме того, в ходе судебного разбирательства может быть подвергнут проверке и правовой статус. Если будет установлено, что дело возбуждено, а правонарушение не связано с предпринимательской деятельностью или иной экономической деятельностью, производство по делу должно быть прекращено на основании п. 1 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, поскольку дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Необходимость доказывания сферы деятельности - предпринимательской или иной экономической деятельности - носит универсальный характер, распространяясь на все дела. Так, по одному из дел суды нижестоящих инстанций исходили из того, что не доказано, что хранившаяся без документов алкогольная продукция предназначалась для предпринимательских целей истца. Однако, как отметила кассационная инстанция, в деле имеется постановление, которым алкогольная продукция, изъятая у предпринимателя, была конфискована и уничтожена как находившаяся в незаконном обороте. Выводы, сделанные в данном постановлении, могут иметь значение для правильного разрешения спора, а оценка ему арбитражным судом не дана. Следовательно, не установлены все обстоятельства дела[[71]](#footnote-71).

Субъектами административной ответственности по делам, подведомственным арбитражным судам, являются юридические лица и индивидуальные предприниматели. АПК РФ факт совершения административного правонарушения определенным субъектом связывает также с фактом составления в отношении его протокола об административном правонарушении. Здесь присутствует совокупность фактов - наличие надлежащего субъекта административной ответственности и протокола об административном правонарушении относительно именно данного субъекта. Наличие протокола об административном правонарушении само по себе свидетельствует о существовании необходимого доказательства, но, говоря о предмете доказывания, важно, чтобы протокол был составлен именно относительно субъекта, совершившего административное правонарушение, подлежащее наложению взыскания арбитражным судом по данному делу. Во многих делах, подведомственных арбитражному суду, составлению протокола предшествует проверка. Соответственно, арбитражный суд вправе затребовать материалы проверки из соответствующего органа в порядке, предусмотренном ст. 66 АПК РФ.

Субъективная сторона - должна быть установлена в арбитражном суде и отражена в судебном решении. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Таким образом, речь идет не о психологической теории вины с ее категориями умысла и неосторожности, а о теории объективной вины, применимой к юридическим лицам.

Состав административного правонарушения не охватывает обстоятельства, смягчающие и отягчающие ответственность субъекта, обстоятельства, исключающие ответственность, поэтому перечисленные обстоятельства должны быть установлены судом отдельно.

3. Обстоятельства, смягчающие административную ответственность. Круг этих обстоятельств установлен в ст. 4.2 КоАП РФ Важно, что судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Федерации об административных правонарушениях.

При применении нормы, определяющей обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и определении конкретного размера штрафа судам необходимо исходить из того, что в силу ч. 1 и 2 ст. 4.1 КоАП РФ размер штрафа не может быть установлен ниже предела, предусмотренного соответствующей статьей Кодекса (абз. 2 п. 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 января 2003 г. №2[[72]](#footnote-72)).

4. Обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Эти обстоятельства установлены в ст. 4.3 КоАП РФ.

5. Отсутствие обстоятельств, исключающих производство по делу. Статья 24.5 КоАП РФ устанавливает следующие обстоятельства, исключающие производство по делу: 1) отсутствие события административного правонарушения; 2) отсутствие состава административного правонарушения или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие); 3) действия лица в состоянии крайней необходимости; 4) издание акта амнистии, если такой акт устраняет применение административного наказания; 5) отмена закона, установившего административную ответственность; 6) истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. 7) наличие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела; 8) смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Особо хотелось бы остановиться на следующей категории обстоятельств, перечисленных выше. Согласно п. 6 ст. 24.5 КоАП РФ одним из обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, является истечение сроков давности привлечения к административной ответственности. Поэтому при принятии решения по делу суд должен проверить, не истекли ли сроки, установленные ч. 1 и 3 ст. 4.5 КоАП РФ.

В ходе такой проверки необходимо учитывать положения ч. 5 этой статьи, предусматривающей основания и порядок приостановления сроков давности привлечения к административной ответственности.

Учитывая, что данные сроки не подлежат восстановлению, суд, в случае их пропуска, принимает либо решение об отказе в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности (ч. 2 ст. 206 АПК РФ), либо решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения административного органа полностью или в части (ч. 2 ст. 211 АПК РФ).

При проверке соблюдения давностного срока в целях применения административной ответственности за длящееся правонарушение суду необходимо исходить из того, что днем обнаружения административного правонарушения считается день, когда должностное лицо, уполномоченное составлять протокол о данном административном правонарушении, выявило факт совершения этого правонарушения. Указанный день определяется исходя из характера конкретного правонарушения, а также обстоятельств его совершения и выявления[[73]](#footnote-73).

В том случае, если протокол об административном правонарушении (материалы, приложенные к нему) составлен лицом, не уполномоченным на то, арбитражный суд возвращает его в орган или должностному лицу, которые составили протокол, для устранения недостатков. Соответствующее должностное лицо в силу закона (ч. 3 ст. 28.8 КоАП РФ) должно устранить недостатки в срок не более трех суток со дня поступления протокола. И затем в течение суток после устранения недостатков должностное лицо должно вернуть данные документы в арбитражный суд.

7. Отсутствие применения мер административного взыскания к тому же субъекту за совершение того же административного правонарушения.

8. Имущественное положение индивидуального предпринимателя и юридического лица. Данный вывод следует из содержания ст. 4.1 КоАП РФ, согласно которой при назначении административного наказания физическому лицу учитываются, в частности, личность виновного, его имущественное положение. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица. Однако если первое положение вопросов не вызывает, то второе - представляется странным. Гражданское законодательство рассматривает юридическое лицо как «персонифицированное имущество»[[74]](#footnote-74), которое его учредители обособили для участия в гражданском обороте. Поэтому назначение наказания в зависимости, например, от того, какой у юридического лица уставный капитал, как в данный момент распределяются его активы и пассивы – не имеет ничего общего с принципом справедливости наказания.

9. Другие обстоятельства, имеющие отношение к делу.

АПК РФ устанавливает определенные особенности в распределении обязанностей по доказыванию. Так, по делам о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, не может быть возложена на лицо, привлекаемое к административной ответственности (ч. 5 ст. 205 АПК РФ).

Каждая сторона в силу обязанностей по доказыванию должна представить арбитражному суду необходимые доказательства. В случае непредставления административным органом, составившим протокол, доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанного органа по своей инициативе. Истребование доказательств осуществляется по правилам, установленным в ст. 66 АПК РФ.

На распределение обязанностей доказывания оказывает влияние действующая презумпция невиновности (ст. 1.5 КоАП РФ, ч. 6 ст. 108 НК РФ[[75]](#footnote-75)). Статья 1.5 КоАП РФ дает толкование действия презумпции невиновности. Лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина. Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, предусмотренном КоАП РФ, и установлена вступившим в законную силу постановлением судьи, органа, должностного лица, рассмотревших дело. Лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Следовательно, обязанность доказывания виновности лица, совершившего административное правонарушение, лежит на административном органе, обращающемся в суд с заявлением о наложении на это лицо административной ответственности.

В силу АПК РФ и КоАП РФ доказательствами по делу являются сведения о фактах, с помощью которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Обязательными (или необходимыми) доказательствами по делам о привлечении к административной ответственности являются следующие:

1) протокол об административном правонарушении и приложенные к нему материалы. Эти материалы разнятся в зависимости от категории дела (ими могут быть заключения экспертов, письменные объяснения и пр.). Практически из протокола и приложенных к нему документов должно вытекать то, что есть событие и состав административного правонарушения;

2) документы, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя или юридического лица (свидетельство о регистрации);

3) подтверждение того, что административное правонарушение связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Это подтверждение может быть и в протоколе об административном правонарушении, но не обязательно. Например, «по делам, связанным с производством этилового спирта, производитель и он же субъект ответственности предъявляет лицензию на данный вид деятельности, выписку (копию) из учредительных документов, из которых следует, что данный субъект вправе заниматься производством этилового спирта, и т.д.»[[76]](#footnote-76);

4) объяснения лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении. Объяснения могут стать необходимыми доказательствами, если без них судья не может установить обстоятельства дела, подлежащие доказыванию;

5) доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие иных обстоятельств дела. Например, ими могут быть письменные объяснения и замечания на протокол об административной ответственности субъекта этой ответственности, данные после ознакомления составленного в его адрес протокола об административном правонарушении; заключения экспертов, допустим, подтверждающие факт производства спиртосодержащей продукции, не соответствующей установленным стандартам, и т.д. Так, Постановлением Правительства РФ от 31 декабря 2005 г. №864 "О справке к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию"[[77]](#footnote-77) были утверждены форма справки к товарно-транспортной накладной на этиловый спирт, алкогольную и спиртосодержащую продукцию и правила ее заполнения, что также является доказательством по соответствующей категории дел.

В отношении всех видов доказательств применимы правила, предусмотренные гл. 7 АПК РФ. Доказательства, определенные в АПК РФ и КоАП РФ, во многом совпадают. Это и письменные доказательства, среди которых обязательным является протокол об административном правонарушении, а также иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ, документы, приобщенные к протоколу, и т.д. Кроме того, среди видов доказательств - объяснения лиц, участвующих в деле; показания свидетелей; заключение эксперта; вещественные доказательства; иные документы, включая показания специальных технических средств.

Спецификой доказательств по данной категории дел является то, что объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело в арбитражном суде, а также свидетелей могут быть выражены как в устной, так и в письменной форме. В качестве приложения к протоколу об административном правонарушении могут выступать объяснения лица, в адрес которого составлен протокол, его замечания на протокол. Письменные объяснения свидетеля могут быть также приложены к протоколу об административном правонарушении.

Кроме того, в самом протоколе отражаются как объяснения лица, в отношении которого составлен протокол, так и свидетелей. Следует, однако, отметить, что Президиум ВАС РФ допустил возможность составления протокола об административном правонарушении и без объяснений, и даже - в отсутствие законного представителя юридического лица в случае, когда имеются данные о его надлежащем извещении[[78]](#footnote-78).

Наличие письменных объяснений названных лиц не препятствует суду вызвать их для дачи соответственно объяснений и показаний в судебном заседании.

При проведении административных действий привлекаются понятые (ст. 25.7 КоАП РФ). Однако при необходимости их допроса в арбитражном процессе они вызываются и выступают в качестве свидетелей по делу.

Особо следует сказать о протоколе об административном правонарушении как письменном доказательстве, который является необходимым доказательством по делам о привлечении к административной ответственности. КоАП РФ устанавливает требования, которым должен соответствовать протокол, а также факты, которые должны в нем отражаться. Протокол об административном правонарушении по общему правилу составляется немедленно после выявления совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ).

Из этого правила названной статьей установлено два исключения. Во-первых, возможно составление протокола в течение двух суток с момента выявления административного правонарушения, если требуется дополнительное выяснение обстоятельств дела либо данных о юридическом лице или индивидуальном предпринимателе (ч. 2 ст. 28.5 КоАП РФ). Во-вторых, при проведении административного расследования протокол составляется после завершения расследования (ч. 3 ст. 28.5 КоАП РФ).

Однако это лишь модель предмета доказывания, приемлемая для привлечения к административной ответственности по любому делу. И даже она не исчерпывает все обстоятельства, подлежащие установлению. Так же как и по исковым делам, источником формирования предмета доказывания по административным делам являются основания требований и возражений на них.

Особо следует сказать о независимости усмотрения суда в оценке доказательств. Так, по одному из дел суд квалифицировал как малозначительные «правонарушения, нашедшие свое подтверждение в материалах дела (в протоколах собраний кредиторов и заседаний комитетов кредиторов не указаны: полное наименование должника и его местонахождение; арбитражный суд, в производстве которого находится дело о банкротстве; номер дела; список участников собрания кредиторов. Эти сведения содержатся в приложениях к протоколам). Иных нарушений Закона о банкротстве суд не установил»[[79]](#footnote-79), следствием чего стал отказ Суда в удовлетворении заявления государственного органа (Управления ФРФ).

Решение по делу также должно соответствовать требованиям, установленным общей частью АПК применительно к судебным решениям, и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей (ст. 170 АПК РФ). Арбитражный суд, рассмотрев заявление о привлечении к административной ответственности, может прийти к двум возможным выводам: 1) привлечь к административной ответственности или 2) отказать в удовлетворении требования административного органа о привлечении к административной ответственности.

Если арбитражный суд пришел к выводу о привлечении субъекта к административной ответственности, то резолютивная часть решения должна содержать следующие сведения, предусмотренные ч. 3 ст. 206 АПК: 1) наименование лица, привлеченного к административной ответственности, его место нахождения или место жительства, сведения о его государственной регистрации в качестве юридического лица или индивидуального предпринимателя; 2) нормы закона, на основании которых данное лицо привлекается к административной ответственности; 3) вид административного наказания и санкции, возложенные на лицо, привлеченное к административной ответственности.

Копия решения арбитражного суда по делу о привлечении к административной ответственности направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган (ч. 5 ст. 206 АПК РФ).

Решение суда о привлечении к административной ответственности вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия. Это укороченный срок, так как по общему правилу он составляет месяц со дня принятия, если не подана апелляционная жалоба (ч. 1 ст. 180 АПК РФ).

Арбитражное процессуальное законодательство установило апелляционный порядок обжалования решений о привлечении к административной ответственности. Поскольку законом установлен десятидневный срок для вступления решения о привлечении к административной ответственности, то именно в течение этого срока может быть подана апелляционная жалоба. На апелляционный пересмотр судебного решения распространяются уже общие правила, установленные АПК РФ.

Глава 3. Рассмотрение дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

3.1 Возбуждение арбитражными судами дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности

Право на обжалование привлечения к административной ответственности вытекает из конституционного права, предусмотренного ч. 2 ст. 46 Конституции РФ: "Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд".

Возбуждение дела об оспаривании решений о привлечении к административной ответственности связано с совершением судьей ряда действий по определению того, есть ли основания для возбуждения дела в арбитражном суде.

Законодательно установлен срок подачи заявления в арбитражный суд на оспариваемый акт о привлечении к административной ответственности - в течение 10 дней со дня получения копии оспариваемого решения, если иной срок не установлен федеральным законом (ч. 2 ст. 208 АПК РФ). Соответственно КоАП РФ также установил десятисуточный срок обжалования действий административных органов о привлечении к административной ответственности, уточнив при этом, что срок исчисляется с момента вручения или получения копии постановления (ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ). «В силу административного законодательства постановление по делу об административном правонарушении объявляется немедленно по окончании рассмотрения дела»[[80]](#footnote-80). Копия постановления по делу вручается под расписку представителю юридического лица, индивидуальному предпринимателю или его представителю, в отношении которых оно вынесено, или по их просьбе высылается указанным лицам в течение трех дней со дня вынесения указанного постановления.

Указанный выше десятидневный срок - это срок, установленный для обжалования постановления о привлечении к административной ответственности. Если постановление не обжаловано, то по истечении 10 суток оно вступает в законную силу. Заявление подается или через административный орган, вынесший постановление о наложении взыскания, или непосредственно в суд согласно установленной подсудности.

В случае пропуска указанного срока он может быть восстановлен арбитражным судом по общим правилам, установленным АПК РФ по ходатайству заявителя.

Заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности должно соответствовать требованиям, указанным в АПК РФ, среди которых можно выделить общие требования, предъявляемые ко всем заявлениям, искам, и специфические, продиктованные особенностями рассмотрения дел данной категории.

Общие требования к заявлению (ч. 1, п. 1, 2, 10 ч. 2, ч. 3 ст. 125 АПК РФ) следующие.

1. Заявление должно быть оформлено в письменной форме и подано в арбитражный суд заявителем или его представителем. В силу того что юридические лица участвуют в процессе только через представителя (обязательное представительство), то заявитель может лично подавать заявление лишь в том случае, если речь идет об индивидуальном предпринимателе. Однако и он может действовать через своего представителя. Арбитражный судья проверяет полномочия представителей и лиц, участвующих в деле, в порядке, установленном ст. 63 АПК РФ, которая определяет процедуру признания полномочий лиц, участвующих в деле, их представителей и допуска их к участию в судебном заседании. Данные действия совершаются на основании исследования представленных документов, подтверждающих полномочия и удостоверяющих личность участвующих в деле лиц и их представителей.

При участии в деле представителя суд проверяет его полномочия. «В целях КоАП РФ законными представителями юридического лица являются его руководитель, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица (часть 2 статьи 25.4 КоАП РФ). Указанный перечень законных представителей юридического лица является закрытым… представитель юридического лица, действующий на основании доверенности, в том числе руководитель его филиала или подразделения, законным представителем не является… Вместе с тем КоАП РФ допускает возможность участия в рассмотрении дела об административном правонарушении лица, действующего на основании доверенности, выданной надлежаще извещенным законным представителем, в качестве защитника… Суду при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что доказательством надлежащего извещения законного представителя юридического лица о составлении протокола может служить выданная им доверенность на участие в конкретном административном деле. Наличие общей доверенности на представление интересов лица без указания на полномочия по участию в конкретном административном деле само по себе доказательством надлежащего извещения не является»[[81]](#footnote-81).

2. В заявлении должны быть указаны: 1) наименование арбитражного суда, в который подается исковое заявление; 2) наименование заявителя, его место нахождения; если истцом является гражданин - его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя; 3) перечень прилагаемых к заявлению документов. Среди этих документов в обязательном порядке должен быть приложен текст оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

3. Уведомление о вручении другим лицам, участвующим в деле, копии заявления и прилагаемых к нему документов, которые у них отсутствуют, заказным письмом. Это правило уточняется в ч. 2 ст. 209 АПК РФ: к заявлению прилагаются уведомление о вручении или иной документ, подтверждающий направление копии заявления об оспаривании решения в административный орган, его принявший.

Специфика заявлений об оспаривании решений административных органов о наложении административного взыскания (ст. 209 АПК РФ) состоит в том, что в них должно быть указано следующее[[82]](#footnote-82):

1) наименование административного органа, принявшего оспариваемое решение;

2) название, номер, дата принятия оспариваемого решения и иные сведения о нем;

3) права и законные интересы заявителя, которые нарушены, по его мнению, оспариваемым решением;

4) требование заявителя и основания, по которым он оспаривает решение административного органа.

Поскольку арбитражный суд может приостановить исполнение оспариваемого решения, постольку заявитель вправе обратиться с таким ходатайством.

НК РФ не освободил заявителя, оспаривающего наложение на него административного взыскания, от уплаты государственной пошлины. Согласно статье 333.21 НК РФ, она составляет 100 рублей для физических лиц и 2000 рублей для организаций. «При применении этого положения следует иметь в виду, что в соответствии с частью 2 статьи 329 АПК РФ заявления об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагаются. Упомянутая норма АПК РФ не утратила юридической силы после введения в действие главы 25.3 Кодекса, о чем, исходя из универсальности воли законодателя, свидетельствует содержание подпункта 7 пункта 1 статьи 333.36 Кодекса, предусматривающего освобождение от уплаты государственной пошлины жалоб на действия судебного пристава-исполнителя, направленных в суды общей юрисдикции и мировым судьям. Из содержания части 2 статьи 329 АПК РФ, кроме того, следует, что по делам об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя не облагаются государственной пошлиной также апелляционные и кассационные жалобы»[[83]](#footnote-83).

Однако в случае удовлетворения заявления «уплаченная заявителем государственная пошлина в соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ взыскивается в его пользу непосредственно с государственного органа (органа местного самоуправления) как стороны по делу»[[84]](#footnote-84).

О принятии заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу. В определении указывается на подготовку дела к судебному разбирательству, действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки их совершения. Копии определения о принятии заявления к производству арбитражного суда направляются лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня после дня его вынесения (ст. 127 АПК РФ).

Однако, если заявление подано с нарушением ст. 125, 126, 204 АПК РФ, арбитражный суд оставляет заявление без движения, устанавливая срок, в течение которого должны быть устранены недостатки (ст. 128 АПК РФ).

Арбитражный суд возвращает заявление в случаях, установленных АПК РФ (этот вопрос, а также последствия возвращения заявления подробно были изложены выше при рассмотрении материала, посвященного делам о привлечении к административной ответственности арбитражным судом).

В случае неподведомственности дела арбитражному суду дело не подлежит возбуждению.

Подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется согласно требованиям как АПК РФ, так и КоАП РФ. В частности, при необходимости судья вправе назначить экспертизу, затребовать необходимые доказательства (в порядке ст. 66 АПК РФ) и пр. На этой стадии обязательно проверяется качество составленного протокола об административном правонарушении, разрешаются заявленные ходатайства лиц, участвующих в деле.

3.2 Судебное разбирательство и вынесение арбитражным судом решения по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности

Центральным вопросом является доказывание по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Как отмечалось выше, КоАП РФ устанавливает правило о предмете доказывания по любому административному делу.

В предмет доказывания по любому делу об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности включается ряд следующих обязательных обстоятельств, подлежащих установлению.

1. Факт вынесения административным органом решения о привлечении к административной ответственности. Подтверждением этого факта выступает решение административного органа о применении административного взыскания. Как уже было отмечено, текст данного решения должен быть приложен к заявлению.

2. Правомочие административного органа о привлечении лица к административной ответственности. Глава 23 КоАП РФ дает подробный перечень органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях, относя к ведению каждого из них определенную категорию дел.

3. Законность и обоснованность оспариваемого решения административного органа о привлечении к административной ответственности. Проверка законности означает прежде всего установление отсутствия обстоятельств, исключающих производство по делу. Статья 24.5 КоАП РФ устанавливает перечень таких обстоятельств. О законности и обоснованности решения свидетельствует совокупность фактов.

3.1. Наличие события административного правонарушения. При отсутствии события административного правонарушения не может быть производства по административному делу. Событие административного правонарушения фиксируется в протоколе об административных правонарушениях. В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное (в форме умысла или неосторожности) действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ установил административную ответственность. Поскольку в протоколе об административном правонарушении фиксируется наличие события административного правонарушения, обязательного элемента предмета доказывания, постольку протокол об административном правонарушении является необходимым и обязательным доказательством по делам об оспаривании решения о привлечении к административной ответственности.

3.2. Наличие состава административного правонарушения, отсутствие невменяемости физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие). Как уже отмечалось, в состав административного правонарушения входит четыре элемента: 1) объект; 2) объективная сторона; 3) субъект; 4) субъективная сторона. О содержании каждого из этих элементов говорилось выше, поэтому здесь мы дадим лишь их краткую характеристику, особый акцент сделав на судебной практике.

Объектом административного правонарушения является определенный вид общественных отношений, охраняемый административным правом.

Объективная сторона - это противоправное деяние или бездействие субъекта, в результате которого причинен вред охраняемым общественным отношениям, а также причинная связь между действиями и причиненным вредом. Так, научно-консультативным советом при Федеральном арбитражном суде Уральского округа даже разработаны специальные рекомендации по вопросам, связанным с применением ответственности за правонарушения в сфере оборота алкогольной и спиртосодержащей продукции. В этих рекомендациях, в частности, отмечено, что под реализацией алкогольной продукции без лицензии понимается ее продажа, в том числе и по окончании срока действия лицензии. Составление контролирующим органом акта о совершении правонарушения в момент проверки, а также протокола спустя определенный период не лишает эти документы доказательственной силы[[85]](#footnote-85).

Здесь же проверяется соответствие неправомерных действий диспозиции той статьи, которая предусматривает ответственность за правонарушение, характер и размер причиненного административным правонарушением ущерба. Деятельность субъекта должна быть связана с предпринимательской деятельностью или с иной экономической деятельностью.

Субъект административного правонарушения - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель. Субъективная сторона - еще один элемент состава административного правонарушения, свидетельствующий о наличии виновности лица в совершении административного правонарушения. Данный факт должен быть установлен в арбитражном суде. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. В соответствии с административным законодательством вина возможна в двух формах - умысла или неосторожности. Содержание названных форм вины раскрыто в ст. 2.2 КоАП РФ. Наличие умысла признается тогда, когда лицо, совершившее административное правонарушение, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Если лицо, совершившее административное правонарушение, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть, то налицо неосторожная форма вины. Ответственность исключается, если физическое лицо было невменяемо. Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" дало разъяснение. Согласно п. 18 данного Постановления вина является обязательным условием привлечения лица к ответственности за налоговое правонарушение. В связи с этим освобождение налогоплательщика и налогового агента от ответственности за совершение налогового правонарушения освобождает их только от взыскания штрафов, но не пени, поскольку последняя не является мерой налоговой ответственности.

Во всех делах, рассматриваемых арбитражными судами, об оспаривании решений административных органов о наложении административного взыскания в обязательном порядке проверяется наличие состава правонарушения, предусмотренного нормами административного права.

3.3. Факт, что лицо действовало не в состоянии крайней необходимости. Статья 2.7 КоАП РФ дает определение крайней необходимости. Такое обстоятельство можно назвать факультативным, так как оно имеет место в исключительных случаях. По этой причине в большинстве случаев нет необходимости доказывать отсутствие крайней необходимости.

3.4. Отсутствие акта амнистии, устраняющего применение административного наказания. Это обстоятельство также имеет факультативный характер, поэтому в большинстве дел нет необходимости его устанавливать.

3.5. Действие закона, установившего административную ответственность. Применительно к предмету доказывания данное основание привлечения к ответственности означает необходимость установления времени совершения административного правонарушения, а на этой основе будет определено, какое законодательство следует применять. Здесь проявляются особенности налогового законодательства. В силу ст. 54 Конституции РФ и п. 3 ст. 5 НК РФ акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за налоговые правонарушения, имеют обратную силу. В арбитражной практике не раз встречались примеры того, когда не было учтено действие обратной силы законодательства о налогах и сборах, устраняющих или смягчающих ответственность за нарушение налогового законодательства[[86]](#footnote-86).

3.6. Неистечение сроков давности привлечения к административной ответственности.

КоАП РФ устанавливает два вида давностных сроков привлечения к административной ответственности.

Первый вид - это общий срок, который распространяется на большинство административных дел, равный двум месяцам со дня совершения административного правонарушения. В частности, как отмечено в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 31 июля 2003 г. N 16 "О некоторых вопросах практики применения административной ответственности, предусмотренной статьей 14.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за неприменение контрольно-кассовых машин"[[87]](#footnote-87), «судам необходимо руководствоваться общим правилом, закрепленным в статье 4.5 Кодекса, в соответствии с которым постановление о назначении административного наказания за продажу товаров (выполнение работ, оказание услуг) без применения контрольно-кассовой машины не может быть вынесено по истечении двух месяцев со дня совершения соответствующего правонарушения».

Второй вид - специальный срок давности, установленный для категорий дел, перечисленных в ч. 1, 3 ст. 4.5 КоАП РФ, равный одному году. В ином законодательстве, также регулирующем административную ответственность за отдельные виды правонарушений, могут предусматриваться давностные сроки.

При длящихся правонарушениях сроки давности исчисляются со дня обнаружения административного правонарушения.

3.7. Отсутствие по одному и тому же факту совершения противоправных действий (бездействия) лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, постановления о назначении административного наказания, либо постановления о прекращении производства по делу об административном правонарушении, либо постановления о возбуждении уголовного дела.

3.8. Смерть физического лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. Данная норма в основном относится к гражданам, однако граждане могут обладать и статусом индивидуального предпринимателя. В этом случае его смерть может привести к прекращению производства по административному правонарушению.

4. Наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность. В силу ст. 4.2 КоАП РФ к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность, относятся следующие: 1) раскаяние лица, совершившего административное правонарушение; 2) предотвращение лицом, совершившим административное правонарушение, вредных последствий административного правонарушения, добровольное возмещение причиненного ущерба или устранение причиненного вреда; 3) совершение административного правонарушения в состоянии сильного душевного волнения (аффекта) либо при стечении тяжелых личных или семейных обстоятельств; 4) совершение административного правонарушения несовершеннолетним; 5) совершение административного правонарушения беременной женщиной или женщиной, имеющей малолетнего ребенка. Кроме того, судья, рассматривающий дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП РФ или в законах субъектов Федерации об административных правонарушениях.

Изучение арбитражной практики демонстрирует, что нередко в делах присутствуют смягчающие обстоятельства. Так, например, по одному из дел не были учтены обстоятельства совершения правонарушения - привлечение к административной ответственности впервые, фактическое прекращение предпринимательской деятельности, нахождение на иждивении двух малолетних детей[[88]](#footnote-88) (либо малолетнего ребенка и жены, являющейся инвалидом[[89]](#footnote-89)) и т.д. Кроме того, специалисты указывают на такие учитываемые в арбитражной практике обстоятельства, как отсутствие вредных последствий совершения налогового правонарушения, несоразмерность штрафа, незначительность допущенной просрочки, совершение налогового правонарушения впервые[[90]](#footnote-90).

Постановление Пленума Верховного Суда РФ и Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11 июня 1999 г. N 41/9 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации" (п. 19) дало разъяснение по поводу применения санкции за налоговое правонарушение при наличии смягчающих обстоятельств: «Если при рассмотрении дела о взыскании санкции за налоговое правонарушение будет установлено хотя бы одно из смягчающих ответственность обстоятельств... суд при определении размера подлежащего взысканию штрафа обязан в соответствии с п. 3 ст. 114 Кодекса уменьшить его размер не менее чем в два раза по сравнению с предусмотренным соответствующей нормой главы 16 Кодекса. Учитывая, что п. 3 ст. 114 НК РФ установлен лишь минимальный предел снижения налоговой санкции, суд по результатам оценки соответствующих обстоятельств (например, характера совершенного правонарушения, количества смягчающих ответственность обстоятельств, личности налогоплательщика, его материального положения) вправе уменьшить размер взыскания более чем в два раза»[[91]](#footnote-91).

В Постановлении Высшего Арбитражного Суда РФ по одному из дел отмечается, что суд в соответствии со ст. 112 НК РФ устанавливает обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность за совершение налогового правонарушения, которые учитываются им при применении санкции за налоговое правонарушение. При рассмотрении дела не исследовалось, имеются ли в деле обстоятельства, смягчающие вину. Такие обстоятельства имелись, но лицо не могло сообщить о них в судебном заседании, так как дело было рассмотрено в его отсутствие. Как следует из материалов дела, лицо является инвалидом третьей группы и пенсионером. Размер пенсии не позволяет уплатить установленный размер штрафа[[92]](#footnote-92).

5. Наличие обстоятельств, отягчающих административную ответственность. К ним относятся следующие: 1) продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его; 2) повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не истек срок, предусмотренный ст. 4.6 КоАП РФ; 3) вовлечение несовершеннолетнего в совершение административного правонарушения; 4) совершение административного правонарушения группой лиц; 5) совершение административного правонарушения в условиях стихийного бедствия или при других чрезвычайных обстоятельствах; 6) совершение административного правонарушения в состоянии опьянения. Помимо этого судья, назначающий административное наказание, в зависимости от характера совершенного административного правонарушения может не признать данное обстоятельство отягчающим, если указанные обстоятельства предусмотрены в качестве квалифицирующего признака административного правонарушения соответствующими нормами об административной ответственности за совершение административного правонарушения (ст. 4.3 КоАП РФ).

6. Имущественное положение индивидуального предпринимателя и юридического лица. Данный вывод следует из содержания ст. 4.1 КоАП РФ. При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, ее отягчающие.

7. Соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности. Поскольку арбитражный суд рассматривает заявление об оспаривании уже примененного административного взыскания, то проверке подлежит не только правильность применения норм материального права о наложении административного взыскания, но и соблюдение установленного порядка привлечения к административной ответственности. Процессуальные нарушения привлечения лица к административной ответственности могут носить двоякий характер. С одной стороны, ими являются нарушения процедуры, которые привели к ошибочным выводам при наложении взыскания, ставят под сомнение правильность выводов. С другой стороны, процессуальные нарушения могут носить несущественный характер, что может не отразиться на выводах о привлечении к ответственности. По этой причине вынесенное решение о привлечении к административной ответственности в первом случае должно быть отменено, во втором оставлено в силе. Раздел IV КоАП РФ содержит подробную регламентацию производства по делам об административных правонарушениях.

8. Соответствие наложенного взыскания тяжести совершенного административного правонарушения.

9. Другие обстоятельства, имеющие отношение к делу.

Данная модель предмета доказывания по делам об оспаривании законности привлечения к административной ответственности может быть дополнена сторонами, которые вправе ссылаться в своих требованиях и возражениях на различные факты, имеющие отношение к делу. В силу ч. 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме. Следовательно, законодатель прямо определяет, что «арбитражный суд сам устанавливает предмет доказывания по делу, выходя за пределы доводов сторон административного дела»[[93]](#footnote-93).

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (ч. 4 ст. 210 АПК РФ). Относительно иных обстоятельств дела действует общее правило распределения обязанности по доказыванию - каждая сторона доказывает те обстоятельства, на которые ссылается.

В силу специфики распределения обязанности по доказыванию в случае непредставления административными органами доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать доказательства от указанных органов по своей инициативе (ч. 5 ст. 210 АПК РФ). Порядок истребования доказательств установлен в Общей части АПК РФ (ст. 66).

При оценке законности и обоснованности решения административного органа о привлечении лица к административной ответственности должны учитываться особенности распределения обязанности по доказыванию при наложении административного наказания. Как было отмечено выше, при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности действует презумпция невиновности, установленная ст. 1.5 КоАП РФ. В силу этой презумпции лицо, в отношении которого ведется производство по административному правонарушению, считается невиновным, пока его вина не будет доказана в порядке, установленном законом. Исходя из данной презумпции, административный орган должен доказать виновность лица, привлекаемого к административной ответственности. Кроме того, при рассмотрении налоговых правонарушений по смыслу НК РФ налогоплательщик предполагается действующим добросовестно, пока не доказано обратное[[94]](#footnote-94).

В силу АПК РФ и КоАП РФ доказательствами по делу являются сведения о фактах, с помощью которых устанавливаются обстоятельства, входящие в предмет доказывания. Обязательными (или необходимыми) доказательствами по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности являются следующие:

1) решение административного органа о привлечении лица к административной ответственности. Именно этот документ становится прежде всего объектом исследования в суде на предмет его законности и обоснованности. Как уже отмечалось, решение административного органа о привлечении к административной ответственности должно быть обязательно приложено к заявлению, поданному в арбитражный суд;

2) протокол об административном правонарушении. Именно в протоколе об административном правонарушении фиксируется событие административного правонарушения, отражаются обстоятельства совершенного правонарушения. Помимо протокола об административном правонарушении могут быть представлены в арбитражный суд и иные документы.

Например, когда индивидуальный предприниматель оспорил в арбитражном суде примененное к нему административное взыскание. В силу действующих нормативных правовых актов в случае реализации табачной продукции в розницу собственник товара обязан предъявить по первому требованию покупателя или контролирующего органа копию справки к грузовой таможенной декларации с оригиналами оттисков его печати и печати предыдущего собственника товара. Копии справок должны находиться в каждой торговой точке лица, осуществляющего розничную продажу. Отсутствие указанных документов у заявителя подтверждается материалами дела (акт проверки, протокол об административном правонарушении, протокол изъятия, объяснения директора магазина);

3) документы, подтверждающие статус индивидуального предпринимателя или юридического лица (свидетельство о регистрации);

4) документы, подтверждающие правомочие административного органа по привлечению лиц к административной ответственности. Так, если дело рассматривалось коллегиальным органом, то необходимым доказательством будет являться протокол заседания этого коллегиального органа;

5) подтверждение того, что административное правонарушение связано с предпринимательской или иной экономической деятельностью. Это подтверждение может быть и в протоколе об административном правонарушении, но необязательно. Арбитражный суд вправе затребовать представления учредительных документов;

6) доказательства, подтверждающие или опровергающие наличие иных обстоятельств дела. Так, это могут быть письменные объяснения и замечания на протокол об административной ответственности субъекта этой ответственности, данные после ознакомления с составленным в его адрес протоколом об административном правонарушении, заключения экспертов, показания свидетелей, присутствовавших при составлении протокола об административном правонарушении, и т.д.;

7) доказательства, характеризующие имущественное положение заявителя и его личность (если заявителем выступает индивидуальный предприниматель). В данном случае будут представляться доказательства, отражающие обстоятельства конкретного дела (справка банка об отсутствии денежных средств на счетах заявителя, справка о семейном положении и о нахождении на иждивении заявителя несовершеннолетних лиц, характеристика и т.д.).

При рассмотрении дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности действуют общие правила об исследовании различных видов доказательств, предусмотренных гл. 7 АПК РФ: письменные доказательства, среди которых обязательными являются протокол об административном правонарушении, иные протоколы, предусмотренные КоАП РФ, документы, приобщенные к протоколу, акты, решение административного органа о привлечении к административной ответственности и т.д.; объяснения лиц, участвующих в деле; показания свидетелей; заключение экспертов; вещественные доказательства, иные документы, включая показания специальных технических средств.

Так же как и при рассмотрении арбитражными судами дел о привлечении к административной ответственности, объяснения лица, в отношении которого возбуждено дело, свидетелей могут быть в устной и письменной форме. В письменной форме они выступают в качестве приложения к протоколу об административном правонарушении. В устной форме лица, участвующие в деле, дают объяснения, а свидетели - показания при их вызове в суд. При рассмотрении дел об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть назначено проведение экспертизы. В материалах административного дела также могут иметься заключения экспертов. Лица, привлеченные при составлении протокола об административном правонарушении в качестве понятых, могут быть вызваны в суд для дачи свидетельских показаний.

Особенности рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности. Дела об оспаривании решений государственных органов, должностных лиц, уполномоченных в соответствии с федеральным законом рассматривать дела о привлечении к административной ответственности юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, рассматриваются по общим правилам искового производства, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными в гл. 25 данного Кодекса и федеральном законе об административных правонарушениях (ч. 1 ст. 207 АПК РФ).

В отличие от искового порядка рассмотрения дел АПК РФ установил сокращенный срок для рассмотрения дел об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности - не превышающий 10 дней со дня поступления в арбитражный суд заявления. Иными словами, в течение 10 дней дело должно быть и подготовлено, и рассмотрено в арбитражном суде. Однако иные сроки могут быть установлены федеральным законом. Исчисление десятидневного срока начинается со дня регистрации поступившего в арбитражный суд заявления. Окончание срока рассмотрения дела - вынесение решения по делу.

Все дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности рассматриваются судьей арбитражного суда единолично.

Не облагается государственной пошлиной заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Арбитражный суд извещает о времени и месте судебного заседания лиц, участвующих в деле, и других заинтересованных лиц. Но неявка указанных лиц, извещенных надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не является препятствием для рассмотрения дела, если суд не признал их явку обязательной. В подготовительной части судебного разбирательства устанавливается явка в суд извещенных лиц, проверяется, надлежащим ли образом они были извещены.

Арбитражный суд может признать обязательной явку представителя административного органа, принявшего оспариваемое решение, и лица, обратившегося в суд с заявлением, и вызвать их в судебное заседание для дачи объяснений. Неявка указанных лиц, вызванных в судебное заседание, является основанием для наложения на них штрафа.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения в полном объеме и не связан доводами, содержащимися в заявлении.

Решение по делу об оспаривании административного акта о привлечении к административной ответственности принимается арбитражным судом по общим правилам, установленным в АПК РФ.

Арбитражный суд вправе принять одно из следующих решений:

1) о признании решения незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения. К такому выводу арбитражный суд вправе прийти, если при рассмотрении дела установлено, что: а) оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону; б) отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности; в) оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий. Изменение решения может быть только в благоприятную сторону для лица, привлеченного к административной ответственности. Суд может изменить меру наказания в пределах санкции соответствующей статьи закона об административной ответственности с учетом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, степени его вины, имущественного положения, обстоятельств, смягчающих ответственность и т.д.[[95]](#footnote-95) Данный вывод вытекает из нормы административного законодательства, в которой указано, что возможно изменение постановления о привлечении к административной ответственности, если при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесено постановление (п. 2 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ). В Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 августа 1999 г. N 10 дано разъяснение относительно изменения постановления, согласно которому суды должны оценивать обоснованность примененных органом санкций и при необходимости снижать размер наложенного административного взыскания. Снижение возможно лишь в пределах, предусмотренных нормативным актом об ответственности за административное правонарушение[[96]](#footnote-96).

Постановление подлежит отмене в результате нарушения процедуры привлечения лица к административной ответственности. Часто административные органы допускают нарушение законодательства, ненадлежащим образом извещая лицо о времени и месте рассмотрения дела, неправильно оформляя процессуальные документы и пр. Так, например, предприниматель К. был привлечен к административной ответственности в виде штрафа за оказание услуг по перевозке пассажиров без применения контрольно-кассовых машин или бланков строгой отчетности (билетов) при осуществлении расчетов с населением. Арбитражным судом установлено, что заявитель не был надлежащим образом и своевременно извещен налоговым органом о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении. Факт правонарушения не был процессуально оформлен в виде протокола. По результатам рассмотрения дела было составлено решение, а не постановление. В акте проверки и в решении налогового органа отсутствуют сведения о личности привлекаемого к ответственности лица, а также его объяснения. Следовательно, налоговым органом был нарушен процессуальный порядок привлечения к административной ответственности, в связи с чем принятое инспекцией оспариваемое решение является недействительным.

Другим процессуальным нарушением считается непредставление суду доказательств того, что лицу, привлекаемому к административной ответственности, были предъявлены для ознакомления протокол об административном правонарушении и постановление о применении к нему административных санкций.

Нередко отмена постановления о привлечении к административной ответственности обусловлена недоказанностью правонарушения. Например, из постановления административного органа следует, что основанием для привлечения предпринимателя к административной ответственности послужил факт невыполнения предписания ответчика в части изъятия из оборота и утилизации некачественных и опасных пищевых продуктов в количестве 149 наименований. Однако в материалах дела отсутствуют предписание и материалы проверки, по результатам которой оно принято, при этом также отсутствует перечень подлежащих изъятию и утилизации продуктов. Данные факты подтверждают недоказанность административного правонарушения;

2) об отказе в удовлетворении требования заявителя полностью или в части, если при рассмотрении дела будет установлено, что решение административного органа о привлечении к административной ответственности является законным и обоснованным (полностью или в части).

Помимо возможных решений суда, приведенных в ст. 211 АПК РФ, допустимы отмена решения административного органа и прекращение производства по делу, если имеются для этого основания.

КоАП РФ в п. 4, 5 ст. 30.7 содержит указание еще на два полномочия:

1) об отмене постановления и о возвращении дела на новое рассмотрение судье, в орган, должностному лицу, правомочным рассмотреть дело, в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело, а также в связи с необходимостью применения закона об административном правонарушении, влекущем назначение более строгого административного наказания, если потерпевшим по делу подана жалоба на мягкость примененного административного наказания;

2) об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом. О данном полномочии и о возможности в случае его реализации нарушений диспозитивных начал судопроизводства уже говорилось в настоящей главе.

Часть 4 ст. 211 АПК РФ содержит перечень основных положений, которые должны быть отражены в решении арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении 10 дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Копия решения направляется арбитражным судом в трехдневный срок со дня его принятия лицам, участвующим в деле. Арбитражный суд может направить копию решения также в вышестоящий в порядке подчиненности административный орган.

Для проверки законности и обоснованности вынесенного решения по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности установлен апелляционный порядок обжалования.

Заключение

Исследование позволяет сделать вывод, что целесообразно отказаться от практики рассмотрения арбитражными судами административных дел, связанных с привлечением юридических лиц к административной ответственности, так как это не свойственно судебной системе в целом. Это позволит рассматривать указанные категории дел в более сжатые сроки, через систему уже налаженной работы специализированных судебных коллегий по рассмотрению дел, возникающих из административных правоотношений.

Арбитражные же суды не могут привлекать юридических лиц к административной ответственности по составам административных правонарушений, указанных в абзаце 3 части 3 статьи 23.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, так как это не соответствует их правовой природе и их функциональному назначению как органа судебной системы. Арбитражные суды имеют право только рассматривать дела об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности.

Исследование позволяет также предложить следующие основные направления совершенствования законодательства о порядке рассмотрения споров, вытекающих из административных правонарушений.

Во-первых, необходимо детализировать правила административного судопроизводства:

- выработать ряд процессуальных институтов административного судопроизводства (внедрение примирительных процедур (восстановительной юстиции); процедур медиации в качестве механизмов реализации положений законов Российской Федерации, предусматривающих возможность примирения по административным делам);

- отразить особенности административного судопроизводства (ускоренная (упрощенная) процедура для ряда категорий дел, по которым кассационное и надзорное обжалование не допускается; определение категорий дел, где будет исключена возможность обжалования решения суда первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования, что сбалансирует судебную нагрузку и улучшит качество работы судов и выносимых ими судебных решений и т.п.);

- ввести дополнительные процессуальные гарантии (рассмотрение в административном судопроизводстве и гражданского иска о взыскании убытков, причиненных исполнительными органами публичной власти, и т.д.).

Главная организационная задача - создание института постоянных судебных присутствий. В соответствии с частью 2 статьи 35 Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации" по решению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе арбитражного суда субъекта Российской Федерации могут быть образованы постоянные судебные присутствия, расположенные вне места постоянного пребывания арбитражного суда субъекта Российской Федерации. Для более эффективного и динамичного рассмотрения определенной категории дел, возникающих из административных правоотношений, в арбитражных судах Российской Федерации возможно создание судебных присутствий. Создание судебных присутствий будет необходимо при рассмотрении административных дел, возникающих при рассмотрении налоговых и таможенных споров с участием граждан. Необходимо предусмотреть их создание на уровне АПК РФ, что повысит их статус и определит конкретную категорию дел, которые могут рассматриваться судьями постоянных судебных присутствий (дела с участием физических лиц по таможенным и налоговым спорам). Для этого необходимо внести изменения в параграф 2 "Подсудность" АПК РФ.

В целях развития административной внесудебной и досудебной процедуры рассмотрения административных дел представляется целесообразным принять Положение об Административной палате Российской Федерации, в котором детально прописать: компетенцию этого органа (то есть цели и задачи, права и обязанности, функции, формы и методы); определить основные административно-процессуальные понятия; стадии административной процедуры; юридические формы реализации порядка внесудебного и досудебного рассмотрения претензий и жалоб; перечень оснований для наступления ответственности должностных лиц публичных органов исполнительной власти. Также в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовный кодекс Российской Федерации должны быть внесены статьи, предусматривающие соответствующую ответственность за нарушение прав невластных субъектов при рассмотрении административных жалоб во внесудебном (досудебном) порядке.
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