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**Введение**

Россия в 1993 году официально признала себя демократическим правовым государством, закрепив это в статье 1 Конституции Российской Федерации. В этом же акте нашло отражение и одно из центральных положений судебной реформы в Российской Федерации, принятой 24 октября 1991 года и утвердившей возвращение суда присяжных.

**Актуальность** данной выпускной квалификационной работы выражается в том, что сразу же после принятия Конституции суд присяжных стал предметом широкого обсуждения в научно-юридических и политических кругах.

Несмотря на новое, более прогрессивное законодательство о суде присяжных, нынешнее российское общество еще не в полной мере приспособлено к функционированию новой, нетрадиционной для него формы судопроизводства.

Поначалу появление суда присяжных вызвало крайне негативные отклики со стороны как правоохранительных органов, так и общественности. Теперь ситуация относительно нормализовалась, присяжные стали более квалифицированными, а их вердикты — более взвешенными и продуманными. Однако не стоит успокаиваться по поводу кажущегося улучшения обстановки вокруг суда присяжных.

Прежде всего следует отметить, что присяжные должны быть наделены широкими полномочиями. Им необходимо ответить на три ключевых вопроса, от решения которых зависит исход уголовного дела: Имело ли место рассматриваемое преступление? Совершил ли его подсудимый? Виновен ли он в совершении данного преступления?

Наше законодательство в отношении института суда присяжных содержит очень много противоречий. Присяжные должны вынести объективный и беспристрастный вердикт (как профессиональные судьи — приговор), как можно более полно и всесторонне исследовав материалы уголовного дела. Однако уголовно-процессуальными нормами они предельно ограничены в возможности сбора и получения необходимой для надлежащего решения юридической информации, а то и вовсе лишены ее. Им лишь, разрешено иметь доступ только к сведениям, относящимся к тем трем вопросам, по которым должен быть вынесен вердикт.

Иными словами, закреплено, что присяжные не должны осознавать важность тех действий, которые они выполняют в ходе судебного разбирательства. Присяжных лишь информируют, что они участвуют в отправлении правосудия, умалчивая о том, какова их роль в процессе. В итоге формируется убеждение, что концепция суда присяжных насквозь противоречива, непродуманна и необоснованна с точки зрения природы уголовного судопроизводства.

Поэтому многие, связанные с судом присяжных проблемы как теоретического, так и практического характера, остаются неразрешенными. Учитывая и слабое развитие нашего права и некрепкий правопорядок, а также отчуждение общества от государства, мы должны признать, что опыт западных стран ценен для нас именно тем, что он показывает необходимость и важность суда присяжных в тот период, когда правосудие не может само встать на ноги, не вызывает доверия у людей и нуждается в поддержке.

Преимущества суда присяжных вполне очевидны - это прямое вовлечение общества в правосудие и повышение его авторитета. Тем самым, надеемся, будет создана связь между обществом и государством, в которой сегодня нуждаются оба. Это - повышение роли права в повседневной, несудебной жизни.

Возражения против суда присяжных - а они, без сомнения, существуют- важны даже не содержанием, а самим фактом. Любой успех применения этого института окрыляет сторонников, гасит энтузиазм колеблющихся и изменяет логику противостояния яростных противников. Сопротивление профессионального общества изменениям в собственной деятельности прикрывается аргументами о неготовности современного общества к непосредственному отправлению правосудия, низкое качество работы профессиональных юристов представляют как некомпетентность присяжных и т.д. Дополнительную актуальность данной проблеме придает то, что на данный момент еще нет детально разработанного и отлаженного механизма деятельности суда присяжных.

Таким образом, необходимость всестороннего и тщательного изучения института суда с участием присяжных заседателей определяется потребностями развивающего российского общества, шаг за шагом внедряющего в себя демократические принципы судебной реформы.

**Объектом** **исследования** является механизм рассмотрения дел судом присяжных в соответствии с законодательством РФ.

**Предметом исследования** являются процессуальные особенности:

-формирования коллегии суда присяжных;

-проведения предварительного слушания;

***-***судебного разбирательства;

-вынесения вердикта присяжных, а также порядок постановления приговора и иные решения.

**Цели и задачи дипломной работы.** Цель моей работы – это освещение вопросов, связанных с производством в суде с участием присяжных заседателей, порядок рассмотрения дел, а так же осветить проблемные вопросы, существующие в институте присяжных заседателей и найти пути их решения.

Исходя из поставленной цели, в работе решаются следующие задачи:

1. Провести исторический сравнительный анализ развития суда присяжных в России и Европейских странах
2. Определить особенности судопроизводства в суде присяжных
3. Рассмотреть основные вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, процессуальный порядок вынесения и провозглашения, обсуждения правовых последствий вердикта присяжных заседателей.

**Методология исследования.** В процессе написания работы были использованы методы анализа, синтеза, системный метод.

В том или ином аспекте проблемы, связанные с институтом суда присяжных в свое время подвергались глубокому и серьезному исследованию в трудах ученых-юристов, профессоров: А.М. Ларин, С.В. Боботов, Н.П. Ерошкин, И.Я. Фойницкий, В.В. Мельник, Б.Д. Завидов, Л.М. Карнозова, М.В. Немытина и др.

Естественно, в подавляющем большинстве работ, посвященных институту суда присяжных, не могли учитываться новые требования Российского законодательства (в частности, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации), Но именно эти труды создали основу для дальнейшего развития теоретических знаний о суде присяжных, и совершенствования средств его реализации.

Эмпирической базой исследования стали результаты анкетирования 30 госслужащих Верховного суда РФ и статистики уголовных дел рассмотренных судами присяжных с 2000 - 2009 г.г. в Верховном суде Российской Федерации и дел рассмотренных с 2003-2009 г.г. в Верховном суде Республики Башкортостан

**Структура работы.** Данная выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, тринадцати параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

**Глава 1. Понятие суда присяжных и исторические аспекты его развития**

**§1.1 Понятие и общая характеристика суда присяжных**

Одним из фундаментальных основ демократического государства и гражданского общества является независимый суд, осуществляющий правосудие от имени государства с участием народа.

Суд с участием присяжных заседателей – это такая форма организации суда, когда рассмотрение и рассмотрение и разрешение в судебном разбирательстве одного дела осуществляется двумя раздельными составами – во-первых, жюри, состоящим из народных представителей, и, во-вторых, профессиональными судьями (судьей), причем первые разрешают вопрос о виновности подсудимого, а вторые – о применении к данному случаю норм права на основе решения (вердикта) присяжных.

Главная сущность суда с участием присяжных состоит в том, что разрешение вопроса о виновности является исключительной прерогативой народных представителей, а не профессиональных судей.[[1]](#footnote-1)

Согласно проведенному анкетному вопросу 30 госслужащих Верховного суда Республики Башкортостан, на вопросы: « Считаете ли Вы необходимым рассмотрение дел с участием присяжных заседателей?» и «Является ли суд присяжных более демократичной формой судебного разбирательства в сравнении с обычной формой судопроизводства?»100% ответило, что такая форма судоустройства необходима, и она является белее демократической. [[2]](#footnote-2)Тем самым, делается вывод, что граждане нуждаются в независимой и демократической форме судопроизводства.

Суд присяжных является весьма специфичной формой осуществления правосудия, что прослеживается через перечень присущих ему признаков:

1) сочетание профессионального и народного элементов (соответственно судья и коллегия присяжных заседателей), среди которых функции разделены: уголовный закон применяется профессиональным судьей (то есть именно он решает вопросы права), а вердикт о виновности или невиновности лица, который служит основанием для применения уголовного закона, принимается не профессиональным судьей, а специально призванными для этих целей гражданами;

2) неоднородность коллегии присяжных заседателей по своему составу, поскольку она может быть представлена гражданами различного социального статуса, имущественного положения, уровня правосознания и правовой культуры, возрастных категорий;

3) существование особого порядка избрания присяжных заседателей, причем их функции не являются пожизненными или долгосрочными, а реализуются единожды при рассмотрении конкретного уголовного дела;

4) принятие вердикта присяжными заседателями на основании тех доказательств, которые были исследованы на стадии судебного разбирательства, производимого на основании принципа состязательности, под руководством профессионального судьи;

5) вынесение вердикта присяжными заседателями без объяснения мотивов принятого решения.

Процедура рассмотрения дел с участием присяжных включает несколько этапов: подготовительная часть, формирование коллегии, совещание и т. д., которые подробно изложены в Уголовно - процессуальном кодексе РФ.

В процессе рассмотрения уголовного дела присяжные участвуют в исследовании доказательств: слушают показания свидетелей, подсудимого, знакомятся с результатами экспертиз. Потом присяжные удаляются на совещание и решают "вопрос факта", то есть, достаточно ли предъявлено суду доказательств, чтобы признать подсудимого виновным. Заседают присяжные отдельно от судей - это важнейшее условие их работы.

Ставка делается на оценку весомости обвинения именно с точки зрения обычного здравого смысла, поэтому от присяжных и не требуется юридическое образование. Затем по решению присяжных судьи определяют "вопрос права", то есть степень вины подсудимого, и назначают наказание.

При введении суда присяжных законодатель исходил из того, что суд присяжных особенно необходим в случаях, когда правам человека угрожают такие последствия, как тяжкие меры наказания и когда общество и государство должны обеспечить систему гарантий, предупреждающую от нарушений прав личности, от судебной ошибки.

**§1.2 История развития суда с участием присяжных заседателей в европейских странах**

Предками современного суда присяжных в истории явились афинская гелиэя и римский суд постоянных комиссий (квестий). Гелиэя (от греч. helios - солнце) вела свое происхождение от народных собраний, проходивших лишь днем, при свете солнца, и выполнявших в глубокой древности помимо политических и судебные функции. Гелиэя выполняла переходную роль между судом народного собрания и судом присяжных. Она появилась и окрепла в результате реформ, проведенных в' VI-V вв. до н. э. такими выдающимися политическими деятелями, как Солон, Клисфен, Эфиальт и Перикл.

В Риме суд присяжных возник во II-I вв. до н. э. как суд постоянных комиссий, или квестий (лат. quaestio - исследование, рассмотрение). Каждой из комиссий был подсуден определенный круг дел в зависимости от рода преступлений (о должностных преступлениях, о подлогах, о злоупотреблениях на выборах, об отравлениях и т. д.). Дело рассматривалось под председательством особого претора с участием нескольких десятков присяжных, избираемых для каждого дела из общего годового списка. Состав присяжных был предметом острого политического противоборства; в основном присяжными были представители высших римских сословий сенаторов и всадников.

В римском суде широко использовались профессиональные защитники (патроны, лаудаторы и адвокаты), причем правом на выступление в суде имели только два первых разряда.

В Средние века суд присяжных был забыт. Народное представительство приняло сначала форму мальберга - суда, состоявшего обычно из 7-12 судных мужей (рахимбургов, скабинов, шеффенов), которые, однако, были не присяжными заседателями, а судьями, выдвигаемыми от лица общины. При этом решение выносилось ими не но внутреннему убеждению, а либо на основе очистительной присяги обвиняемого и его соприсяжников, либо на основе ордалий, в том числе судебного поединка..

Пионером возрождения суда присяжных была Англия, где суд присяжных по уголовным делам появился в XIII в., придя на смену обвинительному жюри, или ассизе, набрал силу в XV столетии, а к XVII в. принял вид, близкий к современному.

Историческая миссия суда присяжных состояла в том, чтобы служить гарантией гражданского общества против политических преследований и злоупотреблений со стороны государства. По мере того как общественная жизнь входила в условия конституционализма, и разделение властей становилась гарантированным и необратимым, необходимость в классическом суде присяжных, где представители народа решают судьбу дела без участия коронных судей стала уменьшатся.[[3]](#footnote-3)

Образование суда присяжных в Англии растянулось на века. До принятия христианства судебные дела разрешались посредством ордалий, то есть обращения к сверхъестественным силам с вопросом о виновности или невиновности обвиняемого. Одним из способов была очистительная присяга. Обвиняемому предлагалось пригласить двенадцать человек, которые могли бы клятвенно подтвердить его невиновность[[4]](#footnote-4). В какой-то степени это был прообраз будущего жюри, хотя функции его существенно изменились.

Важный этап становления суда присяжных в Англии исследователи связывают с принятием в 1215 г. Великой Хартии Вольностей, ограничившей прерогативы королевской власти в пользу парламента, после чего и стал развиваться “суд равных с участием присяжных”. Он явился средством привлечения рядовых граждан страны к отправлению правосудия как по уголовным, так и по гражданским делам. Позднее было учреждено обвинительное жюри, которое постепенно выделило из своей среды жюри приговора (малое жюри).

Малое жюри вначале традиционно состояло из людей, хорошо знакомых с данной местностью и ее обычаями. Эти люди были скорее свидетелями, чем судьями, и королевские судьи часто игнорировали их мнение. Постепенно роль малого жюри наполнилась новым содержанием, и с ХV в. оно стало функционировать как истинно судебная коллегия, решающая дело по существу. Де Токвилль в своем труде «Демократия в Америке» писал о суде присяжных следующее: “Когда англичане учредили суд присяжных, они представляли собой полуварварский народ. С тех пор они стали одной из самых просвещенных наций в мире, и их приверженность суду присяжных возрастала по мере развития у них просвещения. Однако рассмотрение суда присяжных только как судебного органа очень сузило бы его значение. Оказывая огромное влияние на ход судебного процесса, он еще большее влияние оказывает на судьбу самого общества. Таким образом, суд присяжных - это прежде всего политический институт. Чтобы оценить его, нужно встать именно на эту точку зрения”[[5]](#footnote-5)

Английский суд присяжных послужил примером для многих государств. Так называемый англосаксонский процесс распространился на британские колонии, такие как Индия, Австралия, Новая Зеландия, Северная Америка, Южная Африка.

В конце ХVIII в. во Франции, вскоре после революции, был принят Декрет о судебной организации (1790 г.), упразднивший королевскую юстицию. Этим декретом были заложены основы демократического правосудия, в котором важная роль стала принадлежать суду присяжных (ассизов). С тех пор французский суд присяжных прошел длительный путь развития. Ныне он во многом отличается от английского и американского, и главное отличие состоит в том, что французские присяжные (как и в дореволюционной России) вместе с судьями заседают, допрашивают обвиняемого и свидетелей, а также совещаются с ними относительно вердикта.[[6]](#footnote-6)

Наполеон ввел суд присяжных в завоеванных им европейских странах: Бельгии, Голландии, Италии. В Германии такой суд был учрежден в 1848 г., а в 1924 г. заменен коллегией из трех профессиональных судей и шести присяжных. В 1975 г. количество присяжных (шеффенов) уменьшено до двух человек, и такой суд именуется судом присяжных скорее по традиции, нежели по своей сути. В настоящее время суд присяжных действует в Великобритании, Франции, Италии, Австралии, Канаде, США, Австрии, Бельгии, Дании и некоторых других государствах.[[7]](#footnote-7)

Несмотря на то, что суд присяжных в США возник в результате переноса английских правовых обычаев на американскую почву, он с самого начала был самобытен, в частности, не воспринял элитарный и кастовый дух английского правосудия. Сразу была отвергнута идея цензовых ограничений при выборе присяжных и оставлен только ценз оседлости (присяжным может стать любой гражданин, проживший в данном штате от 7 до 12 лет, с учетом законов штата).[[8]](#footnote-8) В США сложилась двойная система судов: федерации и штатов.Так федеральные суды присяжных имеют единые правила судопроизводства. В отдельных штатах сохраняется большое разнообразие в том, что касается порядка комплектования Большого и Малого жюри, правил ведения процесса, условий отбывания наказания и т.п.

Таким образом, развитие института суда присяжных в большинстве цивилизованных государств опиралось как на английский опыт, так и на собственные правовые традиции и национальные особенности.

В целом, практика введения суда присяжных в разных странах мира свидетельствует, о том, что выступая индикатором национального правосознания и готовности к глубинным реформам, суд присяжных, с одной стороны, отражает в себе особенности того общества, в котором он действует и “из недр которого он исходит“, с другой стороны, по мере становления влияет на изменение профессионального и обыденного правосознания.

**§1.3 История развития суда присяжных в России**

Существованию современного суда присяжных предшествовала многолетняя история возникновения и преобразования данного института судебной власти.

В России предложение о введении суда присяжных впервые было представлено еще Екатерине II русским ученым-юристом С.Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 года. Также выдающийся реформатор и государственный деятель М.М. Сперанский предлагал эту форму суда Александру I в 1809 году.

Подготовка данного судебного преобразования началась в России вскоре после Крымской войны и длилась около 10 лет. «Основные положения» судебной реформы Александр II утвердил 29 сентября 1862 года. Затем еще два года они обсуждались в прессе, в Госсовете, Сенате, в министерствах и ведомствах, проводилось редактирование и, наконец, 20 ноября 1864 года император утвердил их. Этот день вошел в историю как дата судебной реформы.

**1.3.1 Реформа 1864 г.**

Судебная реформа 1864 года, по мнению российских ученых-юристов, - это либеральное преобразование царским правительством всей судебной системы и порядка гражданского и уголовного процессов в России. Реформа внесла значительные изменения в судоустройство крепостнической России, отличавшееся узкосословной системой, прямой зависимостью суда от администрации, многообразием и многочисленностью судебных инстанций, инквизиционным характером процесса, основанного на теории формальных доказательств[[9]](#footnote-9).

Реформа, по мнению В.А. Букова, отразила классовые интересы русской буржуазии, которая в целях упрочения своих позиций нуждалась в объявлении формального равенства всех перед судом, в утверждении начал законности. Это проявилось во введении суда присяжных, адвокатуры, реорганизации прокуратуры, в новой организации судебного процесса и судебных учреждений[[10]](#footnote-10). Характеризуя экономическую и политическую сущность крестьянской реформы 1861 г., лидер партии большевиков В. И. Ленин в работе «Аграрный вопрос в России» подчеркнул неразрывную связь всех реформ 60-х гг. XIX в.: «Если бросить общий взгляд на изменение всего уклада российского государства в 1861 году, то необходимо признать, что это изменение было шагом по пути превращения феодальной монархии в буржуазную монархию. Это верно не только с экономической, но и с политической точки зрения. Достаточно вспомнить характер реформы в области суда, управления, местного самоуправления и т. п. реформ, последовавших за крестьянской реформой 1861 года, - чтобы убедиться в правильности этого положения».[[11]](#footnote-11)

Реформой 1864 года была установлена следующая система судов: суды с избираемыми судьями – мировые судьи и съезды мировых судей – и суды с назначаемыми судьями – окружные суды и судебные палаты[[12]](#footnote-12). Каждый уезд с входившим в него городом, а в ряде случаев и отдельно крупный город составляли мировой округ, делившийся на несколько участков. Каждый из них имел одного участкового, мирового судью и одного почетного. Мировые судьи – участковые и почетные – избирались на три года местными органами городского и земского самоуправления (уездными земскими собраниями и городскими думами) из числа лиц, проживавших в данной местности и имевших определенный возрастной, образовательный, служебный и имущественный ценз (имущественный ценз определялся недвижимой собственностью не менее чем в 15 тысяч рублей или равнялся двойному земскому земельному цензу)[[13]](#footnote-13).

Судебная реформа 1864 года создала систему общих судов. Судами первой инстанции были окружные суды[[14]](#footnote-14). Окружные суды учреждались на несколько уездов и состояли из председателя и членов. Новым институтом, введенным реформой на уровне первого звена общей судебной системы (окружных судов), были присяжные заседатели[[15]](#footnote-15). Избранная континентальная модель института присяжных заседателей (ответ на вопрос «виновен ли подсудимый?») определила организацию и порядок их работы[[16]](#footnote-16).

В соответствии со ст. 45 Устава уголовного судопроизводства присяжным заседателем могло стать лицо в возрасте от 25 до 70 лет, обладающее цензом оседлости (два года)[[17]](#footnote-17). Для выборов присяжных составлялись общие списки, в которые включались: почетные мировые судьи, служащие (кроме профессиональных юристов), все выборные должностные лица, волостные и сельские судьи из крестьян, прочие лица, располагающие недвижимостью или доходом[[18]](#footnote-18). Не могли включаться в списки священники, военные, учителя, прислуга и наемные рабочие[[19]](#footnote-19).

Общие списки служили основой для составления списков очередных и запасных заседателей на год. За три недели до судебного заседания председатель суда по жребию отбирал тридцать очередных и шесть запасных заседателей. В заседании оставалось двенадцать присяжных. Присяжные заседатели могли быть отведены как подсудимым (двенадцать присяжных), так и прокурором (шесть человек). Из числа неотведенных избирались двенадцать присяжных, из них один – старшина[[20]](#footnote-20).

На суд присяжных предлагались дела "о преступлениях и проступках, влекущих за собой наказания, соединенные с лишением всех прав состояния, а также всех или некоторых особенных прав и преимуществ"[[21]](#footnote-21).

Важнейшей проблемой в российском суде присяжных по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. оставалось исследование с участием судей факта обстоятельств, характеризующих личность подсудимого. Российский Устав уголовного судопроизводства в решении этой проблемы придерживался континентального варианта. Так, составители судебных Уставов в тематическом комментарии к ним писали: «Судом всегда судится не отдельный поступок подсудимого, но вся его личность, насколько она проявилась в противозаконном поступке»[[22]](#footnote-22).

Все обстоятельства, освещающие репутацию подсудимого, имели безусловное отношение к делу. Особое значение для собирания данных о таких обстоятельствах имело следственное действие — «дознание через окольных людей», которое, по словам Тальберга, являлось «осколком повального обыска»[[23]](#footnote-23). В соответствии с Главой 8-ой Устава такое дознание производилось по желанию следователя или обвиняемого, если тот будет доказывать свою хорошую репутацию ссылками на местных жителей. Следователем составлялся список «домохозяев и старших в семействе лиц», живших в одном околотке с обвиняемым, стороны отводили неугодных им лиц, а из оставшихся выбирали 12 человек, которых под присягой допрашивали «о занятиях, связях, образе жизни подсудимого, о его репутации вообще, безотносительно к совершенному преступлению»[[24]](#footnote-24).

Устав уголовного судопроизводства в ст. 630 предоставил сторонам право в ходе судебного следствия обращаться к присяжным как с разъяснением представленного доказательства, так и с возражениями и объяснениями по поводу доказательства, представленного противоположной стороной. Как правильно заметил И.Я. Фойницкий, «уже во время судебного следствия между сторонами происходят прения…»[[25]](#footnote-25). Однако между этими «прениями» и заключительными прениями сторон как отдельным этапом судебного разбирательства судебная практика установила достаточно четкие границы. Во время судебного следствия стороны могли делать указанные замечания и объяснения только «по поводу определенного доказательства или действия, происходящего в данное время на суде», без всякого сопоставления разных доказательств или действий между собой и без оценки доказательств. Впоследствии Сенат своим толкованием этой статьи и фактически запретил сторонам использовать это право, сославшись на то, что этим «смешиваются прения и следствие»[[26]](#footnote-26).

Так же, как и в рассмотренных выше примерах, российские присяжные могли задавать допрашиваемому свидетелю вопросы, если «ответами на вопросы сторон предмет показания не вполне объяснен» (ст. 724 Устава)[[27]](#footnote-27).

Помимо этого присяжные имели «равное с судьями право» на осмотр следов преступления, вещественных доказательств, право просить огласить протоколы осмотров, освидетельствований, обысков, выемок, просить назначить новое освидетельствование или испытание через сведущих людей (экспертизу), допрашивать экспертов.

В случае возникновения затруднений с уяснением обстоятельств дела в совещательной комнате присяжные могли потребовать от председателя объяснений или исследования каких-либо обстоятельств дела, но письменные материалы в совещательную комнату не передавались.

Из всего вышеизложенного мы можем сделать вывод, что Устав уголовного судопроизводства 1864 г. и судебная практика в изучаемый нами период истории царской России достаточно обеспечивали познавательную доступность судебного следствия для присяжных, в полной мере учитывая сущностные признаки этой формы судопроизводства.

Таким образом, российская модель судебного следствия в суде присяжных по Уставу уголовного судопроизводства 1864 г. характеризовалась особым, отличным от рассмотренных выше моделей и не менее эффективным способом закрепления особенностей данного этапа судебного разбирательства и решения проблемных ситуаций. Это делает опыт ее функционирования особенно ценным при определении направлений развития и решении практических задач современного российского судебного следствия в суде присяжных.

**1.3.2 Реформы 1878 – 1889 гг.**

Согласно преобразованиям, старый суд ликвидировался, судебная власть отделялась от административной и становилась независимой. Были введены судебные уставы, которые включали в себя :

1. Учреждение Судебные установления.
2. Устав гражданского судопроизводства.
3. Устав уголовного судопроизводства.
4. Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями. Именно эти уставы составили в целом судебную реформу.

Основными звеньями общих судебных установлений были **окружные суды, судебные палаты и Правительствующий сенат**. [[28]](#footnote-28)

19 октября 1865 года Высочайшим указом было утверждено «Положение о введении в действие Судебных уставов 20 ноября 1864 года»[[29]](#footnote-29), в соответствии с которым в России создавались два судебных округа (Московский и Санкт-Петербургский), куда входили губернии.

Первый период истории отечественного суда присяжных фактически совпал со временем становления института присяжных заседателей в названных шести округах. В одних губерниях (например, Нижегородской) оно проходило быстрее, в других - медленнее. Тем не менее исследователи этого этапа в истории российского суда считают, что процесс организационного и социально-психологического становления суда присяжных в ряде судебных округов завершился к концу 70-х годов ХIХ в[[30]](#footnote-30). Что касается некоторых других округов, то, по их мнению, открытие окружных судов и становление в них суда присяжных длилось до конца XIX века[[31]](#footnote-31).

По количеству дел, приходившихся на суд присяжных, Россия значительно превосходила страны Западной Европы.

Под воздействием совокупности юридических, ментальных и политических причин с 1878 по 1889 гг. было принято более десяти временных и постоянных законов, значительно изменивших законодательство о присяжных. Фактически был создан новый суд присяжных, отличающийся существенным образом от подобного института образца 1864 года. Велся пересмотр Судебных уставов, направленный на ограничение и, по возможности, ликвидацию рассмотрения дел с участием присяжных заседателей. Были изъяты из ведения заседателей дел о сопротивлении распоряжениям правительства, неповиновении властям, убийствах и покушениях на убийство должностных лиц и т. д. Была изменена подсудность и у ряда преступлений, с которыми суд присяжных, в силу своей специфики, просто не справлялся.

Судебная практика выявила ряд процессуальных недостатков, поэтому были приняты некоторые законы, направленные на их устранение и на усовершенствование различных сторон судопроизводства[[32]](#footnote-32). Например, присяжным было разрешено требовать от суда изменений в формулировках сопоставимых перед ними вопросов[[33]](#footnote-33). Естественно, в этих законах не шла речь о контрреформе или ограничении суда присяжных.

Развитие кризиса 1878-1889 гг. шло в трех направлениях: изменение компетенции суда присяжных; изменение социального и образовательного состава присяжных заседателей; изменение некоторых сторон устройства суда присяжных и отдельных процедур разбирательства с участием присяжных заседателей.

В результате кризиса российский суд присяжных приобрел новые качественные характеристики. После 1889 г. присяжным заседателям остались подсудны только чисто уголовные дела без какого-либо политического оттенка.

**Таким образом**, становление суда присяжных протекало в условиях, когда реформаторские и консервативные процессы в судебной политике правительства шли параллельно, в связи с чем в институт присяжных заседателей постоянно вносились изменения. В частности, это касалось следующих направлений:

а) ограничение компетенции суда присяжных заседателей;

б) обеспечение состава суда присяжных из числа лиц, служащих опорой режима и т.д[[34]](#footnote-34).

Но как бы то ни было, окончена была труднейшая и важнейшая часть дела: прочно заложен был фундамент нового суда, и заложен на таких разумных основаниях, что даже иностранные юристы были приятно изумлены, узнав о трудах русских юристов.

Общим результатом кризиса стало рождение оригинального российского варианта суда присяжных, серьезно отличающегося от того, что было несколько умозрительно создано составителями Судебных уставов 1864 г., и более отвечающего требованиям русской жизни.

**Глава 2. Процедура формирования коллегии присяжных заседателей**

**§2.1 Право обвиняемого на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей**

Обвиняемый может воспользоваться правом на рассмотрение его дела коллегией в составе двенадцати присяжных заседателей прежде всего тогда, когда он не признает себя виновным в совершении инкриминируемого ему органом следствия преступления или признает свою виновность в совершении менее тяжкого преступления, нежели то, которое ему вменяется.

Это дела о тяжких и особо тяжких преступлениях, среди которых особое место занимают те, за совершение которых в качестве исключительной меры наказания может быть назначена смертная казнь: убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах; посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля; посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование; посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа; геноцид (ч. 2 ст. 105, ст. ст. 277, 295, 317 и 357 УК).

Первая существенная особенность судопроизводства с участием присяжных заседателей заключается в том, что решение вопроса о составе суда, т.е. будет ли данное уголовное дело рассмотрено с участием присяжных заседателей или же в традиционном составе, зависит от позиции обвиняемого, причем именно обвиняемого, а не его защитника, хотя, конечно, предварительная консультация обвиняемого с адвокатом по данному вопросу обязательна. При ознакомлении с материалами оконченного следственного производства по делам, подсудным верховному суду республики, краевому, областному и равным им судам, следователь обязан объявить обвиняемому его право ходатайствовать о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, разъяснив при этом особенности такого рассмотрения, права обвиняемого в судебном разбирательстве и порядок обжалования судебного решения (п. 1 ч. 5 ст. 217 УПК). В точности такое же процессуальное действие обязан выполнить и следователь, который завершил досудебное производство по уголовному делу, подсудному в соответствии с ч. 4 ст. 31 УПК Верховному Суду РФ, который в лице своей Судебной коллегии по уголовным делам и Военной коллегии также рассматривает уголовные дела с участием присяжных заседателей.

Если обвиняемый заявил следователю ходатайство о том, чтобы его уголовное дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и подтвердил свое ходатайство на предварительном слушании данного дела в суде, такое ходатайство подлежит обязательному удовлетворению.

Если обвиняемый заявил следователю о нежелании, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, и впоследствии своего заявления не дезавуировал, уголовное дело подлежит рассмотрению судом с профессиональным составом (ч. 3 ст. 325 УПК).

Обвиняемый имеет право заявить ходатайство о рассмотрении его дела судом с участием присяжных заседателей непосредственно на предварительном слушании, о проведении которого заявлено ходатайство им или другими участниками процесса по иным основаниям, предусмотренным ч. 2 ст. 229 Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации[[35]](#footnote-35), не связанным с вопросом о составе суда.

Отказаться же от своего, заявленного у следователя ходатайства о том, чтобы его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, обвиняемый вправе вплоть до предварительного слушания уголовного дела в суде, где обвиняемому вновь предстоит изложить свою позицию по данному вопросу. Если здесь обвиняемый снял свое ходатайство о рассмотрении его дела судом присяжных, отказался от него, такой отказ должен быть принят как окончательный. Если же обвиняемый и перед судьей подтвердил свое ходатайство, заявленное у следователя, отказ от него в дальнейшем не допускается; решение о введении в действие сложнейшего механизма судопроизводства с участием присяжных заседателей в таком случае является бесповоротным. Даже если в ходе судебного разбирательства характер уголовного дела стал существенно иным и, например, обвинитель изменил обвинение, отказавшись от уголовного преследования за убийство при отягчающих обстоятельствах, поддерживая лишь обвинение в убийстве при превышении пределов необходимой обороны, рассмотрение дела должно быть продолжено в суде присяжных, хотя новое обвинение и не относится к его подсудности. Более того, если дело, рассмотренное судом с участием присяжных заседателей, по результатам его пересмотра в кассационном порядке возвращено в суд первой инстанции, оно в обязательном порядке должно быть рассмотрено с участием присяжных заседателей, независимо от того, по какому обвинению был осужден или оправдан подсудимый отмененным приговором.

Словом, уголовное дело, однажды принятое к производству судом с участием присяжных заседателей, должно быть окончательно разрешено по существу только этим судом. Оно не может выпасть из сферы его компетенции и перейти в русло деятельности суда с иным составом.

**§2.2 Особенности проведения предварительного слушания и оценки доказательств**

Производство по уголовным делам с участием присяжных заседателей проводится в Верховном суде РФ, верховных судах республик, в краевых, областных судах, судах городов федерального значения, автономной области и автономных округов, окружных (флотских) военных судах.

Предварительное слушание по уголовному делу, подлежащему рассмотрению с участием присяжных заседателей, проводится не ранее 7 суток со дня вручения обвиняемому копии обвинительного заключения по обычным правилам, установленным для такой процедуры ст. 234 УПК (единоличное ведение судьей закрытого заседания с участием сторон, заблаговременно о нем извещенных). В отсутствие обвиняемого такое слушание допустимо лишь при наличии его ходатайства об этом и данных о том, что он подтверждает ранее заявленное ходатайство о рассмотрении его дела именно таким составом суда либо отказывается от него. Если в заявлении обвиняемого о проведении предварительного слушания в его отсутствие не имеется ходатайства о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, вопрос об этом рассмотрению не подлежит и дело назначается к рассмотрению по существу другим составом суда. У явившегося же на предварительное слушание обвиняемого судья в каждом случае должен выяснить, подтверждает ли он заявленное на предварительном следствии свое ходатайство о рассмотрении его дела с участием присяжных заседателей, а у других участников слушания - имеются ли у них возражения по этому поводу. Если обвиняемый или обвиняемые в момент окончания предварительного следствия ходатайств о рассмотрении их дела судом присяжных не заявили, сославшись на то, что свое решение по данному вопросу они намерены принять после ознакомления с обвинительным заключением, ситуация признается нормальной, соответствующей правам обвиняемых. Если хотя бы один из обвиняемых в подобной ситуации впоследствии, с поступлением уголовного дела в суд, заявил о своем желании, чтоб его дело рассматривалось с участием присяжных заседателей, такое ходатайство подлежит удовлетворению и уголовное дело в целом после предварительного слушания должно быть назначено к рассмотрению по существу с участием присяжных заседателей. Возвращение такого дела прокурору для решения вопроса о разделении уголовного дела Верховный Суд считает неправильным и подчеркивает: решение о таком выделении принимается следователем только в момент окончания предварительного следствия . Словом, ходатайство обвиняемого о рассмотрении его дела судом присяжных, равно как и ходатайство об отзыве этого ходатайства, пусть даже неоднократно, может быть заявлено в любой момент, начиная с окончания ознакомления обвиняемого с материалами предварительного следствия и вплоть до назначения судебного заседания по результатам предварительного слушания уголовного дела в суде, включая и период нахождения уголовного дела с обвинительным заключением у прокурора. Все решает позиция подсудимого "перед лицом суда" в заседании, в котором происходит предварительное слушание[[36]](#footnote-36)

Большую организационную работу по составлению предварительного списка присяжных заседателей проводит по распоряжению председательствующего секретарь судебного заседания или помощник судьи после назначения судебного заседания. Указанные лица производят отбор кандидатов в присяжные заседатели из находящихся в суде общего и запасного годовых списков путем случайной выборки.

В постановлении по итогам предварительного слушания должно быть определено не менее 20 кандидатов в присяжные заседатели. Если в судебное заседание явилось менее 20 кандидатов, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове в суд кандидатов в присяжные заседатели. Постановление судьи о рассмотрении уголовного дела с участием присяжных заседателей является окончательным, и последующий отказ подсудимого от рассмотрения его дела с участием присяжных заседателей не принимается.

Назначение уголовного дела, поступившего в суд с ходатайством о рассмотрении дела с участием присяжных заседателей, осуществляется в стадии предварительного слушания, которое происходит по правилам ст. 325УПК РФ в закрытом судебном заседании.

В случае необходимости в стадии предварительного слушания разрешается вопрос о недопустимости доказательств. Такие вопросы разрешаются как по инициативе председательствующего судьи, так и по инициативе сторон с учетом требований ст.75 УПК РФ, определяющей условия недопустимости доказательств. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания (ч.1 ст.75 УПК РФ). К недопустимым доказательствам относятся:

1. показания подозреваемого, обвиняемого, данные в ходе досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника, включая случаи отказа от защитника, и не подтвержденные подозреваемым, обвиняемым в суде;

2) показания потерпевшего, свидетеля, основанные на догадке, предположении, слухе, а также показания свидетеля, который не может указать источник своей осведомленности;

3) иные доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ (ч. 2 ст.75 УПК РФ).

В случае, если сторона заявляет ходатайство об исключении доказательства, судья должен выяснить у другой стороны, имеются ли у нее возражения против данного ходатайства. В случаях, когда решение вопроса о допустимости того или иного доказательства требует дополнительной проверки определенных доводов с истребованием дополнительных материалов и проведением дополнительных исследований, председательствующий судья вправе оставить такое ходатайство без удовлетворения на данной стадии и разъяснить заявившей это ходатайство стороне право заявить его в стадии судебного разбирательства.

Центральное место в деятельности суда присяжных занимает прокурор Исходя из данных анкетного опроса на вопрос «Какова, на Ваш взгляд, роль прокурора в суде с участием присяжных заседателей?» 100% респондентов ответили, что весьма существенная.[[37]](#footnote-37) Так как основная задача государственного обвинителя в суде присяжных заключается в том, чтобы, качественно выполняя публичную функцию государственного обвинения, содействовать защите общества от несправедливости и беззакония.

В ходе предварительного слушания прокурор может отказаться от обвинения либо изменить его. В соответствии с ч. 7 и 8 ст.246 УПК РФ, полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения, а также изменение им обвинения в сторону смягчения предопределяют принятие судом решения в соответствии с позицией государственного обвинителя, поскольку законодатель в данном случае исходит из того, что уголовное судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и равноправия сторон. А формулирование обвинения и его поддержание перед судом являются компетенцией государственного обвинителя.

Если в ходе предварительного слушания прокурор изменил обвинение и это влечет изменение родовой подсудности уголовного дела, судья отражает это в постановлении и в случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, выносит постановление о направлении дела в другой суд по подсудности.

При этом следует учитывать позицию Конституционного суда РФ, в соответствии с которой принимаемые судом решения по вопросам, связанным с определением подсудности уголовного дела и передачей дела из одного суда в другой, подлежат обжалованию и пересмотру в кассационном порядке безотлагательно, еще до завершения производства в суде первой инстанции.[[38]](#footnote-38)

Таким образом, предварительное слушание является подготовительной для суда присяжных стадией уголовного процесса, где решаются вопросы, подлежащие выяснению по поступившему уголовному делу, а также вопросы, связанные с назначением судебного заседания и подготовкой дела к судебному разбирательству. На этой стадии рассматриваются вопросы о недопустимости доказательств и еще должно быть отобрано не менее 20 кандидатов в присяжные заседатели

**§2.3 Формирование коллегии присяжных заседателей**

Граждане Российской Федерации имеют право участвовать в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей. Ограничение данного права устанавливается только федеральным законом. Участие в осуществлении правосудия в качестве присяжных заседателей граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, является их гражданским долгом[[39]](#footnote-39).

Вопросы формирования списков присяжных заседателей в настоящее время регулируются Федеральным законом «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» от 20 августа 2004 года. Согласно указанному закону, председатель суда не позднее, чем за три месяца до истечения срока полномочий кандидатов в присяжные заседатели, ранее включенных в общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели, вносит руководителю высшего исполнительного органа государственной власти соответствующего субъекта Российской Федерации представление о необходимом для работы суда числе кандидатов в присяжные заседатели.

Общий и запасной списки кандидатов в присяжные заседатели публикуются в средствах массовой информации соответствующего муниципального образования и содержат только фамилии, имена и отчества кандидатов в присяжные заседатели.

В соответствии с действующим законодательством списки кандидатов в присяжные заседатели составляются сроком на четыре года.

В начале судебного заседания секретарь или помощник судьи докладывает о явке кандидатов в присяжные заседатели согласно составленному списку, без указания их домашнего адреса. Если явилось менее 20 кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующий дает распоряжение о дополнительном вызове. После вручения сторонам списков явившихся кандидатов в присяжные заседатели председательствующий должен разъяснить сторонам помимо прав, предусмотренных ст. 42, 44, 45, 47, 54, 55 УПК РФ (права и обязанности участников процесса), право заявить мотивированный и немотивированный отводы присяжным заседателям.

После этого кандидаты в присяжные заседатели приглашаются в зал судебного заседания, где происходит формирование коллегии присяжных заседателей в закрытой части судебного заседания, процедура которого подробно описана в ст. 328 УПК РФ.

Председательствующий произносит перед кандидатами в присяжные заседатели краткое вступительное слово, в котором он представляет себя, стороны, сообщает, какое уголовное дело подлежит рассмотрению, какова предполагаемая продолжительность судебного разбирательства, разъясняет задачи, стоящие перед присяжными заседателями, и условия их участия в рассмотрении данного уголовного дела, предусмотренные УПК РФ. Председательствующий, кроме того, должен разъяснить кандидатам в присяжные заседатели цель отбора таким образом, чтобы у них не возникло негативного отношения к судебной процедуре из за возможного их отвода, в частности упомянуть о том, что если кто-то из кандидатов в присяжные заседатели будет отведен, то это не должно его обидеть, поскольку все обусловлено спецификой рассматриваемого дела и установленными законом ограничениями, жребием. Каждый из присяжных вправе указать на причины, препятствующие исполнению ими обязанностей, заявить самоотвод.

Освобождаются от исполнения обязанностей присяжных заседателей лица:

— не достигших к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;

— имеющих непогашенную или неснятую судимость;

— признанных судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;

— состоящих на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

— подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений;

— не владеющих языком, на котором ведется судопроизводство;

— имеющих физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

Лица, названные в первых четырех пунктах данного перечня, не могут быть включены в общие и дополнительные списки кандидатов в присяжные заседатели, а если все же оказались в них, то исключаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ. Дело в том, что данные об этих лицах содержатся в соответствующих учетах и легко доступны исполнительному органу государственной власти при формировании общих и запасных списков. Три последние категории лиц имеют признаки, которые обычно не могут быть оперативно выявлены высшим органом исполнительной власти субъекта РФ (привлечение лица в качестве обвиняемого или подозреваемого) или требуют непосредственного восприятия и оценки в суде, поэтому не допускаются к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела именно при составлении в суде предварительного списка кандидатов в присяжные.

Однако и при обнаружении секретарем судебного заседания, помощником судьи или судьей лиц, обладающих признаками, названными в пунктах 1—4, они также не включаются в предварительный список кандидатов и не допускаются к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела.

В соответствии с п. 1—2 ст. 7 Федерального закона от 20.08 2004 № 113-ФЗ

«О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» граждане, оказавшиеся в общем или запасном списке кандидатов в присяжные заседатели, исключаются из них высшим исполнительным органом государственной власти субъекта РФ в случаях:

1) выявления обстоятельств, указанных в ч. 2 ст. 3 названного Закона;

2) подачи гражданином письменного заявления о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя, если он является:

— лицом, не владеющим языком, на котором ведется судопроизводство;

— лицом, не способным исполнять обязанности присяжного заседателя по состоянию здоровья, подтвержденному медицинскими документами;

— лицом, достигшим возраста 65 лет;

— лицом, замещающим государственные должности или выборные должности в органах местного самоуправления;

— военнослужащим;

— судьей, прокурором, следователем, дознавателем, адвокатом, нотариусом или имеющим специальное звание, сотрудником органов внутренних дел, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, службы судебных приставов, таможенных органов, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, а также лицом, осуществляющим частную детективную деятельность

на основе специального разрешения (лицензии);

— священнослужителем.[[40]](#footnote-40)

Все эти лица также в обязательном порядке не допускаются к исполнению обязанностей присяжных заседателей и в суде и не включаются в предварительный список кандидатов либо исключаются из него.

Кроме того, по усмотрению председательствующего могут быть освобождены от исполнения обязанностей присяжного заседателя по их устному или письменному заявлению следующие лица, подавшие письменное заявление о наличии обстоятельств, препятствующих исполнению им обязанностей присяжного заседателя:

— лица старше 60 лет;

— женщины, имеющие ребенка в возрасте до трех лет;

— лица, которые в силу религиозных убеждений считают для себя невозможным

участие в осуществлении правосудия;

— лица, отвлечение которых от исполнения служебных обязанностей может нанести существенный вред общественным или государственным интересам;

— иные лица, имеющие уважительные причины для неучастия в судебном заседании.[[41]](#footnote-41)

После этого председательствующий предоставляет возможность сторонам задать кандидатам в присяжные заседатели вопросы о том, что, по их мнению, препятствует участию конкретного присяжного в рассмотрении дела. Первой проводит опрос сторона защиты.

По завершении опроса кандидатов в присяжные заседатели происходит обсуждение каждого кандидата в последовательности, определенной списком, каждому из них может быть заявлен мотивированный отвод Председательствующий доводит свое решение по мотивированным отводам до сведения сторон, а также может довести до сведения кандидатов в присяжные заседатели.

Следующий этап формирования коллегии присяжных заседателей — разрешение немотивированных отводов — может состояться лишь при условии, что в результате предыдущих этапов по отбору осталось не менее 18 кандидатов. Это обеспечивает гарантированное право сторонам на заявление каждой по два немотивированных отвода кандидатам в присяжные заседатели (ч. 2 п. 2 ст. 327 УПК РФ).

Если в списке осталось менее 18 кандидатов в присяжные заседатели, председательствующий принимает меры, предусмотренные ч. 1 ст. 326 УПК РФ. Первым заявляет немотивированный отвод государственный обвинитель, который согласовывает свою позицию с другими участниками со стороны обвинения, а затем другая сторона — обвиняемый или его защитник. Если в уголовном деле участвует несколько подсудимых, то немотивированный отвод производится по их согласию, а при отсутствии согласия — путем разделения между ними количества отводимых кандидатов в присяжные заседатели поровну, если это возможно, а если невозможно, то по жребию. Количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели должно быть не менее 14. Если позволяет количество неотведенных кандидатов в присяжные заседатели, то председательствующим может быть предоставлено право сторонам на равное число дополнительных немотивированных отводов. По окончании процесса немотивированных отводов первые по списку 14 кандидатов заносятся в протокол судебного заседания, оглашаются председательствующим, первые 12 из них образуют коллегию присяжных заседателей, а два последних будут запасными присяжными. С учетом характера и сложности уголовного дела по решению председательствующего количество запасных присяжных заседателей может быть избрано больше.

До приведения присяжных заседателей к присяге стороны вправе заявить о тенденциозности состава избранной коллегии, что, вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела, она в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

Если заявление будет признано обоснованным, то председательствующий распускает коллегию присяжных заседателей и возобновляет подготовку к рассмотрению уголовного дела судом с участием присяжных заседателей в соответствии со ст. 324 УПК РФ.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации под тенденциозностью состава коллегии присяжных заседателей понимаются случаи, когда имеются основания полагать, что образованная по конкретному уголовному делу коллегия не способна всесторонне и объективно оценить обстоятельства рассматриваемого уголовного дела и вынести справедливый вердикт.[[42]](#footnote-42) Согласно нашим анкетным данным на вопрос «Следует ли внести в УПК РФ норму, предусматривающую роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава ?» 83% респондентов ответили «да», 17 % затруднились ответить.[[43]](#footnote-43) Руководствуясь, частью 1 статьи 330 УПК РФ решение о роспуске коллегии присяжных заседателей ввиду ее тенденциозности может быть принято только по ходатайствам сторон, заявленным до приведения присяжных заседателей к присяге. В работе профессора Н.В. Радутной "Зачем нам нужен суд присяжных?" автор отмечает, что по этим основаниям роспуск коллегии "может быть, например, в случае, если все присяжные заседатели знакомы с подсудимым или были очевидцами происшедшего.[[44]](#footnote-44) Такие случаи единичны, основаниями роспуска коллегии могут служить: когда все присяжные заседатели знакомы с подсудимым, были очевидцами совершенного преступления, подсудимый является обще известной личностью или когда обвиняемому в изнасиловании, формируют коллегию присяжных заседателей, состоящую из одних женщин.

Присяжные заседатели, входящие в состав коллегии, в совещательной комнате открытым голосованием избирают большинством голосов старшину, который руководит ходом совещания присяжных заседателей, по их поручению обращается к председательствующему с вопросами и просьбами, подводит итоги голосования, оформляет вердикт и провозглашает его в судебном заседании (ст. 331 УПК РФ). После этого присяжные (основные и запасные), приводятся судьей к присяге. **Текст присяги**: «Приступая к исполнению ответственных обязанностей присяжного заседателя, торжественно клянусь исполнять их честно и беспристрастно, принимать во внимание все рассмотренные в суде доказательства, как уличающие подсудимого, так и оправдывающие его, разрешать уголовное дело по своему внутреннему убеждению и совести, не оправдывая виновного и не осуждая невиновного, как подобает свободному гражданину и справедливому человеку» (ст. 332 УПК).

Огласив текст присяги, председательствующий называет последовательно по списку фамилии присяжных заседателей, каждый из которых на обращение к нему председательствующего отвечает: «Я клянусь». Все присутствующие в зале суда выслушивают текст присяги и ее принятие стоя. О принятии присяги делается запись в протоколе судебного заседания.

Текст присяги председательствующим должен быть произнесен дословно без всяких отступлений. В случае отказа присяжного заседателя принять присягу он должен быть отведен и заменен запасным. Принявшим присягу присяжным заседателям председательствующий разъясняет их права и обязанности, разъясняет процедуру судебного разбирательства, порядок участия присяжных в этом, последствия при нарушении обязанностей, в частности, о возможности их отстранения от участия в деле, о возможности отмены приговора. В необходимых случаях у присяжных заседателей отбирается подписка о неразглашении сведений, составляющих государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Можно сделать вывод, что формирование коллегии присяжных заседателей представляет собой: формирование общих и запасных списков кандидатов в присяжные заседатели, объяснение присяжным стоящих перед ними задач, разрешение самоотводов и немотивированных отводов, разъяснение отобранным присяжным принадлежащих им прав и обязанностей, избрание коллегией присяжных старшины, оглашение текста присяги и др.

В настоящее время также высказываются мнения, что действующая структура суда присяжных заседателей неэффективна[[45]](#footnote-45).

Приведу некоторые предложения по реформированию работы механизма суда с участием присяжных:

* состав суда присяжных должен быть из трех профессиональных судей и четырех присяжных заседателей, составляющих одну коллегию совместно решающих все вопросы при рассмотрении уголовного дела путем голосования[[46]](#footnote-46).
* создать более эффективные механизмы установления подлинности данных о личности присяжных заседателей[[47]](#footnote-47).
* необходимо четкое закрепление в УПК статуса присяжного заседателя и определение его правового положения как субъекта уголовного судопроизводства, т.к. в действующем УПК в разделе II «Участники уголовного судопроизводства» понятия «присяжный заседатель» и «коллегия присяжных заседателей» как коллегиальный орган не встречаются.

**§2.4 Права и обязанности присяжных заседателей**

В ходе судебного следствия присяжные, в том числе запасные, в соответствии со ст. 333 УПК вправе:

1) участвовать в исследовании всех обстоятельств уголовного дела, задавать через председательствующего вопросы допрашиваемым лицам, участвовать в осмотре вещественных доказательств, документов и производстве иных следственных действий;

2) просить председательствующего разъяснить нормы закона, относящиеся к уголовному делу, содержание оглашенных в суде документов и другие неясные для них вопросы и понятия;

3) вести собственные записи и пользоваться ими при подготовке в совещательной комнате ответов на поставленные перед присяжными заседателями вопросы.

2. Присяжные заседатели не вправе:

1) отлучаться из зала судебного заседания во время слушания уголовного дела;

2) высказывать свое мнение по рассматриваемому уголовному делу до обсуждения вопросов при вынесении вердикта;

3) общаться с лицами, не входящими в состав суда, по поводу обстоятельств рассматриваемого уголовного дела;

4) собирать сведения по уголовному делу вне судебного заседания;

5) нарушать тайну совещания и голосования присяжных заседателей по поставленным перед ними вопросам.

3. За неявку в суд без уважительной причины присяжный заседатель может быть подвергнут денежному взысканию в порядке, установленном статьей 118 настоящего Кодекса.

4. Председательствующий предупреждает присяжных заседателей о том, что в случае нарушения требований, предусмотренных частью второй настоящей статьи, присяжный заседатель может быть отстранен от дальнейшего участия в рассмотрении уголовного дела по инициативе судьи или по ходатайству сторон. В этом случае отстраненный присяжный заседатель заменяется запасным.[[48]](#footnote-48)

К исполнению обязанностей присяжных заседателей в суде граждане призываются один раз в год на 10 рабочих дней. В тех случаях, когда рассмотрение уголовного дела, начатое с участием присяжных заседателей, не окончено рассмотрением к моменту истечения этого срока, присяжные заседатели остаются исполнять свои обязанности на все время рассмотрения этого дела. Совершенно недопустимо привлекать для исполнения обязанностей одних и тех же присяжных заседателей в течение года.

На присяжного заседателя в период осуществления им правосудия распространяются гарантии независимости и неприкосновенности судей, установленные Конституцией РФ( ст.120,122), Федеральным конституционным законом от 31 декабря 1996 г. «О судебной системе Российской Федерации» (ст.9, 10, 16), Федеральным законом от 20 апреля 1995 г. «О государственной защите судей, должностных лиц правоохранительных и контролирующих органов» (ст.1,2),Федеральным законом от 20 августа 2004 г. «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в РФ» (ст.12), Законом РФ от 26 июня 1992 г. « О статусе судей в РФ» (ст.16)

Присяжным заседателям за время исполнения ими своих обязанностей по осуществлению правосудия соответствующий суд выплачивает за счет средств федерального бюджета компенсационное вознаграждение, возмещает командировочные и транспортные расходы на проезд к месту нахождения суда и обратно. Кроме того, за присяжным заседателем сохраняются гарантии и компенсации, предусмотренные трудовым законодательством РФ[[49]](#footnote-49)

Из вышеизложенного следует, что данный круг процессуальных полномочий присяжных в принципе крайне узок. Совершенно непонятно, каким образом присяжным в таких условиях надлежит выносить справедливый и обоснованный вердикт

**§2.5 Правовые основы участия граждан между профессиональным судьёй и коллегией**

Главной особенностью производства дел с участием присяжных заседателей является разграничение компетенции между профессиональным судьей и присяжными заседателями.

**"**Любой гражданин Российской Федерации имеет право участвовать в осуществлении правосудия по уголовным делам в качестве присяжного заседателя. Ограничение данного права распространяется только на отдельные категории граждан, которые определены федеральным законом. Так, присяжными заседателями не могут быть лица:

- не достигшие 25-летнего возраста;

- имеющие не погашённую или не снятую судимость, а также подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;

- недееспособные или ограниченные в дееспособности;

- состоящие на учёте в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;

- имеющие иные физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела;

- не владеющие языком уголовного судопроизводства**[[50]](#footnote-50)**

Разделение функций в суде присяжных между профессиональным судьей и коллегией заседателей способствует соединению в уголовном процессе публичности и непосредственности, что имеет своей целью познание индивидуальности обвиняемого, особенностей его жизни, мотивов его поведения, его характера, умственного и нравственного развития.

Ведь присяжные заседатели в своих воззрениях на жизнь и право исходят, благодаря наблюдениям и опыту, из разнообразных точек зрения, разносторонних взглядов на вещи. И этим они отличаются от профессиональных судей, которые имеют много общего в образовании, знаниях, практике. Юристы видят в преступном деянии, главным образом, выражение законом установленных признаков преступления, между тем как не юристы рассматривают деяние с его нравственной и человеческой стороны и при оценке его исходят из мира конкретных явлений.

Сказанное обнаруживается особенно резко в тех случаях, когда действие подходит под букву закона, а виновник его не видел в нем нарушения ни права, ни нравственности, как например, при превышении необходимой обороны, угрозах, сопротивлении властям. Юрист в подобных случаях слишком проникнут содержанием закона, чтобы не применять его к таким проступкам, которые ни один не юрист не признает наказуемыми.

Положительные стороны в разграничении компетенции находит и В.В. Мельник, который считает, что благодаря этому «в суде присяжных более строго соблюдаются процессуальные нормы, защитник, обвинитель, председательствующий и присяжные заседатели проявляют большую сознательность, активность и интерес к судебному разбирательству»[[51]](#footnote-51).

Конечно, разграничение компетенции между профессиональными судьями и присяжными заседателями имеет и отрицательные стороны. Разделение труда порождает опасность взаимного непонимания, отсутствие солидарности во взглядах, что, в свою очередь, может послужить основой неправильных приговоров. Однако, как правильно заметили, радикальных средств для отвращения этого взаимного непонимания между коллегиями присяжных и судей наука не придумала, да и придумать не может, не отказавшись от самого принципа разделения труда, т.е. не поставивши на место двух коллегий с разнородными членами одну с вполне однородными.

Но если не гнаться за идеалом, то возможно некоторое (пусть даже не полное) устранение выявленных недостатков при помощи следующих мер. Во-первых, вопросы, которые предлагаются на разрешение коллегии присяжных заседателей, должны содержать в себе все то, что относится к компетенции последних, а именно фактические обстоятельства рассматриваемого деяния и признаки преступления, образующие его состав, под которые необходимо присяжным подвести установленные факты, т.е. вопрос о виновности в полном объеме. Во-вторых, вопросы должны охватывать все версии, которые были предметом рассмотрения во время судебного следствия (и версию обвинения, и версию защиты). И, в-третьих, вопросы должны быть понятны присяжным, последовательны и так отредактированы, чтобы ответить на них можно простым утверждением или отрицанием.

В уголовно-процессуальном праве существуют две теории относительно разграничения компетенции между председательствующим судьей и коллегией присяжных заседателей. Первая – теория «факта и права» (согласно данной теории присяжные заседатели решают только фактические вопросы, а председательствующий судья – только правовые); вторая – «виновности и наказания» (присяжные заседатели разрешают комплексный вопрос о виновности, включающий установление фактических обстоятельств дела и подведение их под моральные и юридические понятия, а председательствующий судья на основании вынесенного вердикта назначает подсудимому наказание).

Вместе с тем в науке уголовного процесса существует и противоположная точка зрения, согласно которой присяжных по самой природе судебной деятельности невозможно совершенно устранить от решения правовых вопросов. Так, профессор И.Я. Фойницкий писал о теории права и факта: «Теория эта неверна ввиду невозможности установить точные границы ведомства между присяжными заседателями, с одной стороны, и коронными судьями — с другой, так как в действительности области права и факта соприкасаются и незаметно переходят одна в другую».[[52]](#footnote-52)

В самом деле, вопрос о виновности, вопросы, связанные с наличием или отсутствием квалифицирующих признаков состава преступления, обстоятельств, влияющих на степень виновности, обстоятельств, исключающих уголовную ответственность подсудимого, таких, например, как необходимая оборона, крайняя необходимость и др., которые могут ставиться присяжным заседателям, имеют непосредственно правовое содержаниеи часто определяют юридическую оценку по делу.

В соответствии с ч. 1 ст. 339 УПК РФ по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

В случае признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения (ч. 4 ст. 339 УПК РФ). Все остальные вопросы, на которые необходимо ответить для вынесения обоснованного и справедливого приговора, решаются судьей единолично, без участия присяжных заседателей.[[53]](#footnote-53)

Квалификация содеянного нередко даже у опытных юристов вызывает затруднения. В суде присяжных право решать это предоставлено людям, некомпетентным в правовых вопросах, руководствующимся лишь своими эмоциями и находящимся под сильным воздействием общественного мнения, которое далеко не всегда объективно. В то же время решение важнейшего для подсудимого вопроса о мере наказания, который больше всего его интересует, предоставлено профессиональному судье – человеку, который повседневно сталкивается с криминальными ситуациями, неизбежно черствеет душой и далеко не всегда глубоко задумывается над дальнейшей судьбой стоящего перед ним человека. Нельзя упускать из виду и то, что судье могут в значительной мере больше угрожать или предпринимать попытки подкупа, добиваясь минимального наказания, чем присяжным заседателям, которых много[[54]](#footnote-54).

**Глава 3. Специфика производства судебного следствия с участием присяжных заседателей**

**§3.1 Особенности судебного следствия и прений сторон в суде с участием присяжных заседателей**

Судебное следствие в суде с участием присяжных заседателей начинается со вступительных заявлений государственного обвинителя и защитника.

Государственный обвинитель в своем вступительном заявлении излагает существо предъявленного подсудимому обвинения. При этом он не вправе упоминать о прежних судимостях подсудимого, если даже таковые имеются, о признании его хроническим алкоголиком или наркоманом, а также о других данных о личности, способных вызвать у присяжных предубеждение в отношении подсудимого. Такого рода данные, впрочем, не подлежат исследованию и в ходе дальнейшего судебного разбирательства с участием присяжных заседателей, кроме тех случаев, когда сторона защиты сама на них ссылается или же когда ею приводятся данные о личности подсудимого, не соответствующие действительности.

Если в деле участвуют несколько подсудимых, существо обвинения излагается в отношении каждого из них.

В завершение вступительного заявления государственный обвинитель предлагает порядок исследования представленных им доказательств. При этом он должен учитывать мнение других представителей стороны обвинения, в частности, потерпевшего, который, согласно ст. 277 УПК, имеет право ходатайствовать о его допросе в любой момент судебного следствия.

Защитник во вступительном слове излагает согласованную с подсудимым позицию по существу предъявленного обвинения, а также мнение о порядке исследования доказательств, представленных стороной защиты.

Определяя порядок исследования доказательств, стороны должны учитывать, что в присутствии присяжных заседателей подлежат исследованию только те фактические обстоятельства уголовного дела, доказанность которых может устанавливаться ими в соответствии с их полномочиями, законом (ч. 7 ст. 335 УПК). Поэтому доказательства, подтверждающие наличие или отсутствие обстоятельств, не входящих в предмет обсуждения присяжными заседателями (обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; основания и размер подлежащего удовлетворению гражданского иска и т. д.), на данном этапе судебного разбирательства исследованию не подлежат. Они могут быть рассмотрены судом лишь после провозглашения присяжными вердикта при обсуждении его последствий.

Не могут быть заявлены сторонами к исследованию в судебном заседании с участием присяжных заседателей также доказательства, которые на предварительном слушании были признаны судьей недопустимыми и исключены из уголовного дела. Стороны, впрочем, не лишаются возможности впоследствии в ходе судебного следствия заявить ходатайство о признании исключенного судьей доказательства допустимым и о его исследовании с участием присяжных заседателей.

Если недопустимость тех или иных доказательств выявляется уже в ходе судебного разбирательства, судья по собственной инициативе или по ходатайствам сторон исключает их из уголовного дела. Это может касаться как тех доказательств, которые еще не исследовались по существу, так и тех, которые были исследованы в судебном заседании и признаны недопустимыми именно по результатам такого исследования. В последнем случае председательствующий должен разъяснить присяжным заседателям, что они не должны учитывать такое доказательство при постановлении вердикта по уголовному делу.

Обсуждение вопроса о признании доказательства недопустимым или о пересмотре ранее принятого решения о недопустимости доказательства осуществляется в отсутствие присяжных заседателей. Решение по нему принимается судьей, председательствующим в судебном заседании, после выслушивания мнений сторон (ч. 6 ст. 335 УПК).

В исследовании представленных сторонами доказательств участвуют стороны, председательствующий, а также присяжные заседатели. При этом присяжные заседатели вправе задавать свои вопросы допрашиваемым лицам, формулируя их в письменном виде и передавая их через старшину присяжных председательствующему. В зависимости от характера вопроса и формы его изложения председательствующий может поставить вопрос в первоначально сформулированном виде, переформулировать его или отвести, если признает, что данный вопрос не относится к предъявленному обвинению или выходит за рамки компетенции коллегии присяжных заседателей.[[55]](#footnote-55)

Перед тем как доказательства, исследованные в ходе судебного следствия, будут проанализированы и оценены в совещательной комнате присяжными заседателями, суд проводит их предварительное обсуждение в судебном заседании путем судебных прений, заслушивания последнего слова подсудимого, постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и произнесения председательствующим напутственного слова.

К заслушиванию *прений сторон* суд переходит непосредственно после окончания судебного следствия. Прения состоят в устном высказывании и обосновании сторонами своей позиции по поводу доказанности события преступления и виновности подсудимого в его совершении.

Прения сторон в суде с участием присяжных заседателей проводятся в общем порядке за некоторыми исключениями (ст.336). Они проводятся лишь в пределах, определяемых вопросами, составляющими компетенцию присяжных, а именно: а) доказано ли, что деяние, в совершении которого обвиняется подсудимый; б) доказано ли, что деяние совершил подсудимый; в) виновен ли подсудимый в совершении этого преступления; г) заслуживает ли он снисхождения (п.1,2.4 ст.299, ч. 1 ст. 334).

При этом стороны в своих речах не вправе:

* Ссылаться на показания подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших и других участников процесса, данные на предварительном следствии, но не исследованные в судебном следствии. Нельзя признать не исследованным в судебном заседании обстоятельство, если председательствующим или присяжным заседателем был предложен подсудимому, свидетелю и т.д. какой-либо относящийся к этому обстоятельству вопрос. Вместе с тем стороны вправе ссылаться в судебных прениях на общеизвестные факты, даже если они ранее не упоминались;
* Указывать на противоречие устных показаний в судебном разбирательстве, с показаниями того же лица на предварительном следствии, если последние не были оглашены в судебном заседании;
* Ставить под сомнение показания подсудимого, свидетеля или потерпевшего, указывая на такие порочащие обстоятельства, которые не упоминались (или не должны были упоминаться) при установлении его личности или допросе в судебном заседании;
* Противопоставлять заключению эксперта мнения известных в науке или судебной практике специалистов (например, из трудов по криминалистике, судебной медицине и т.д.) если они не проводились во время судебного следствия.

К судебным прениям примыкает произнесение их участниками реплик и произнесение подсудимым последнего слова.

Судебные прения не завершают процесс судебного разбирательства и не предшествуют вынесению приговора. Вслед за ними начинается сложный и ответственный этап постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, и вынесения ими своего вердикта. При обсуждении последствий вердикта судебное следствие и судебные прения по вопросам, не исследованным с участием присяжных, возобновляются.[[56]](#footnote-56)

Стадии судебного следствия и прения сторон в суде присяжных по своей структуре сложны, т.к. делятся на два этапа.

Стадия судебного следствия важна тем, что в ней проходит исследование доказательств и установления фактических обстоятельств. Его особенность связана с тем, что судебное следствие делится на две части: установление фактических обстоятельств, исследование которых отнесено к компетенции присяжных заседателей, и решение правовых вопросов, связанных с вынесением приговора на основе вердикта коллегии присяжных.

Особенность прений в суде с участием присяжных заседателей также заключается в разделении их на два этапа с учетом разделения компетенции присяжных заседателей и профессионального судьи при рассмотрении уголовного дела.

На первом этапе прения ориентированы лишь на вопросы, входящие в компетенцию присяжных заседателей, т. е. на доказанность деяния, вмененного подсудимому, доказанность совершения этого деяния подсудимым и его виновности в этом.

На втором этапе прений (он происходит после постановления вердикта и окончания присяжными своей миссии) сторонам дается возможность высказать свое мнение по любым вопросам права, подлежащим разрешению в приговоре суда, а также ссылаться на соответствующие доказательства, в том числе доказательства о прежней судимости подсудимого, его плохой репутации (см. ч. 3 и 4 ст. 347 УПК).

Из вышеизложенного можно сделать вывод, что именно на этих стадиях исследуются доказательства, необходимые для установления истины в целях осуществления правосудия и именно здесь наиболее ярко проявляют себя принципы состязательности и непосредственности.

Говоря об установлении истины по делу в ходе судебного следствия необходимо коснуться субъектов, осуществляющих правосудие по делу. Такими субъектами являются: суд, государственный обвинитель, потерпевший, подсудимый, защитник, гражданский истец, гражданский ответчик, свидетели, специалист, эксперт.

Судебные прения – яркая и обычно эмоциональная часть судебного разбирательства, в которой наглядно проявляется состязательное начало процесса. Стороны обвинения и защиты, адресуясь к суду, подводят итоги судебного разбирательства в том виде, как они им представляются.

**§3.2 Вынесение и провозглашение вердикта присяжных заседателей**

Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, является одной из важнейших функций, возложенных на председательствующего судью. От того, насколько точно и ясно будут сформулированы вопросы, насколько полно и вместе с тем не слишком громоздко они будут изложены, в решающей мере зависит понимание их присяжными заседателями и правильное разрешение в вердикте.

При постановке вопросов судьей должны быть учтены результаты судебного следствия, прений сторон, предъявленное и поддержанное обвинение государственным обвинителем. Вопросы судьей должны быть сформулированы в письменном виде, зачитаны и переданы сторонам с предоставлением при необходимости времени для подготовки замечаний или внесения предложений о постановке новых вопросов. Председательствующий не может отказать подсудимому и его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих его ответственность за менее тяжкое преступление.

суд присяжный

Обсуждение и формулирование вопросов проводятся в отсутствие присяжных заседателей. Если подсудимый обвиняется в совершении нескольких преступлений, то вопросы ставятся отдельно относительно каждого деяния. Если по делу обвиняются несколько лиц, то вопросы ставятся относительно каждого подсудимого. Вопросный лист в окончательном варианте составляется в совещательной комнате судьей и в присутствии присяжных заседателей им оглашается, передается старшине.

Содержание вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями, определяется их полномочиями (ст. 339 УПК РФ). Перед ними ставятся в понятных формулировках три основных вопроса: 1) доказано ли, что деяние имело место; 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния. Закон также предоставляет возможность постановки одного вопроса о виновности подсудимого, являющегося соединением этих трех основных вопросов.

После основного вопроса о виновности подсудимого могут ставиться частные вопросы о таких обстоятельствах, которые уменьшают степень виновности либо изменяют ее характер, влекут освобождение подсудимого от ответственности. В необходимых случаях отдельно ставятся вопросы о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. На случай признания подсудимого виновным ставится вопрос о том, заслуживает ли он снисхождения. При этом следует учитывать, что не могут ставиться вопросы, требующие от присяжных заседателей юридической квалификации статуса подсудимого (о его судимости), а также другие вопросы, требующие собственно юридической оценки при вынесении присяжными заседателями своего вердикта. Исходя из этого, недопустима постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями с использованием таких терминов, как убийство, убийство с особой жестокостью, убийство из хулиганских или корыстных побуждений, убийство в состоянии внезапно возникшего сильного душевного волнения, убийство при превышении пределов необходимой обороны, изнасилование, разбой и т.п.[[57]](#footnote-57)

Из трех основных вопросов, указанных в ст. 339 УПК РФ, на которые должны ответить присяжные заседатели, самым легким кажется третий, последний. Признав, что подсудимый совершил преступление, они тут же привычно отвечают, что он виновен. Но если кто-то из присяжных догадается спросить, в чем разница между вторым и третьим вопросами и как понимать виновность, – это заставит судью, обязанного дать разъяснение, задуматься.[[58]](#footnote-58)

Виновность (и соответственно невиновность) – важнейшее понятие уголовно-процессуального закона.

По мнению Петропавловского, поскольку субъективная сторона состава преступления при присяжных заседателях не исследуется, то ставить перед ними вопрос о виновности подсудимого неправомерно[[59]](#footnote-59).

Однако другие процессуалисты считают, что без установления отношения лица к инкриминируемому ему деянию невозможно представить объективную картину события преступления, поскольку в определенных случаях именно вина предопределяет противоправность совершенного лицом деяния. Без установления вины зачастую присяжные не могут ответить на вопрос о том, имело ли место само деяние.[[60]](#footnote-60)

Уголовно-процессуальное законодательство предполагает невозможность исследования при присяжных заседателях вопросов, связанных с составом преступления, т.е. отсутствие информации о личности подсудимого призвано пресечь возможное объективное вменение. Но вследствие того, что суд присяжных – это в первую очередь «суд совести», вердикт присяжных заседателей может противоречить теории и практике уголовного права, согласно которому наличие состава преступления есть единственное необходимое условие наступления уголовной ответственности.

В связи с этим представляется разумным предложение В. Мельника сообщать присяжным заседателям сведения о прошлой судимости и другие данные, отрицательно характеризующие личность преступника после оглашения вердикта по трем основным вопросам. После чего, в случае обвинительного вердикта, присяжными отдельно бы решался вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения.[[61]](#footnote-61)

Перед удалением коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату для вынесения вердикта председательствующий обращается к присяжным заседателям *с напутственным словом,* назначение которого заключается в том, чтобы помочь присяжным заседателям уяснить сущность предъявленного подсудимому обвинения, разобраться в значимости тех или иных доказательств и суметь их правильно оценить, а также правильно организовать процесс обсуждения поставленных вопросов (ст. 340 УПК).

В этих целях председательствующий в напутственном слове:

- приводит содержание обвинения с учетом того, как оно было сформулировано в окончательном виде государственным обвинителем в судебных прениях;

- сообщает содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, указывая предусмотренные этим законом признаки состава преступления и разъясняя их содержание и значение;

- напоминает об исследованных в суде доказательствах - как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, - но без их оценки;

- излагает позиции государственного обвинителя и защиты;

- разъясняет основные правила оценки доказательств и лежащие в их основе принципы уголовного судопроизводства.

В частности, внимание присяжных обращается на следующее: все доказательства подлежат оценке в их совокупности; признание подсудимым своей вины может послужить основанием для постановления обвинительного вердикта лишь при условии подтверждения его другими доказательствами; отказ подсудимого от дачи показаний или его молчание в суде не может истолковываться как свидетельство виновности подсудимого; не устраненные сомнения в доказанности обвинения подлежат истолкованию в пользу подсудимого; в основу вердикта не могут быть положены доказательства, не исследовавшиеся в судебном заседании или признанные недопустимыми;

- разъясняет порядок совещания присяжных заседателей, подготовки ответов на поставленные перед ними вопросы, голосования по ответам и вынесения вердикта.

В заключение напутственного слова председательствующий напоминает присяжным заседателям о принесенной ими присяге и обращает их внимание на то, что в случае вынесения обвинительного вердикта они могут признать подсудимого заслуживающим снисхождения (ст. 340 УПК).

Напутственное слово председательствующего записывается в протокол судебного заседания или его текст приобщается к материалам уголовного дела, что оговаривается в протоколе.

После напутственного слова председательствующего для разрешения поставленных вопросов присяжные заседатели удаляются в совещательную комнату. С наступлением ночного времени или с разрешения председательствующего они могут покинуть ее для отдыха.

Совещанием присяжных заседателей руководит старшина, который ставит на обсуждение вопросы в последовательности, установленной вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов, записывает ответы и результаты голосования, подписывает вердикт. Никто из присяжных заседателей не вправе воздержаться при голосовании, а старшина голосует последним во избежание возможного воздействия на других.

При обсуждении поставленных перед ними вопросов присяжные заседатели должны стремиться к принятию единодушных решений, для чего им предоставляется три часа. Если в это время не удалось достигнуть единодушия, то решение принимается голосованием. Обвинительный вердикт считается принятым, если за утвердительные ответы на все три основных вопроса проголосовало большинство присяжных заседателей (более 6). Оправдательный вердикт считается принятым, если за отрицательный ответ, хотя бы на один из трех основных вопросов проголосовало не менее 6 присяжных заседателей. Ответы на другие вопросы, например о снисхождении, определяются простым большинством голосов. Если голоса разделились поровну, то принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. Ответы на поставленные вопросы должны содержать в себе утвердительное «да» или отрицательное «нет» с пояснительным словом: «Да, доказано», «Нет, не доказано» и т.п.

Если в ходе совещания присяжные заседатели придут к выводу о необходимости получить от председательствующего дополнительные разъяснения по поставленным вопросам, то они возвращаются в зал судебного заседания и старшина обращается с соответствующей просьбой. В зависимости от ее содержания председательствующий либо дает необходимые разъяснения, при необходимости вносит изменения в вопросный лист, либо возобновляет судебное следствие, по окончании которого может быть уточнен вопросный лист, выслушиваются речи сторон, последнее слово подсудимого, а также напутственное слово председательствующего.

После подписания вопросного листа с внесенными в него ответами на поставленные вопросы присяжные заседатели возвращаются в зал судебного заседания, и старшина передает председательствующему вопросный лист с внесенными в него ответами (вердикт). Найдя вердикт неясным или противоречивым, председательствующий указывает на это присяжным заседателям и предлагает в совещательной комнате внести в него уточнения. Председательствующий может также после выслушивания мнений сторон внести в вопросный лист необходимые изменения. Выслушав краткое напутственное слово председательствующего по поводу изменений в вопросном листе, коллегия возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта. При отсутствии замечаний председательствующий возвращает старшине для провозглашения вердикт, после чего тот приобщается к материалам дела.

Важно отметить, что вердикт коллегии присяжных заседателей, будучи важным и обязательным элементом решения по делу, не обладает такой юридической силой как приговор суда. Вердикт присяжных заседателей позволяет перейти уголовному делу только в следующий этап судебного разбирательства, а именно, в этап обсуждения последствий вердикта.

вопрос об удовлетворении или отклонении гражданского иска, о вещественных доказательствах, мере пресечения и судебных издержках.

**§3.3 Обсуждение последствий вердикта**

После провозглашения вердикта председательствующий благодарит присяжных заседателей и объявляет об окончании их участия в судебном разбирательстве. Последствия вердикта обсуждаются без их участия, но они вправе остаться в зале суда на местах, отведенных для публики.

Обсуждение вердикта присяжных заседателей является вторым этапом судебного разбирательства, порядок которого определяется в зависимости от содержания вердикта.

Обсуждение последствий вердикта также может делиться на следующие этапы:

* подготовительная часть;
* судебное следствие;
* прение сторон;
* последнее слово подсудимого;
* вынесение приговора.[[62]](#footnote-62)

При оправдательном вердикте подсудимый освобождается из-под стражи в зале суда немедленно (ст. 346 УПК РФ). Такой вердикт обязателен для председательствующего и в любом случае влечет за собой постановление оправдательного приговора. Председательствующий предоставляет право сторонам высказать свои соображения по основаниям оправдания, разрешению гражданского иска, судьбе вещественных доказательств, распределению судебных издержек.

При вынесении обвинительного вердикта председательствующий судья должен обеспечить сторонам возможность исследовать доказательства, не подлежащие исследованию с участием присяжных заседателей, высказаться по вопросам о содержании состава преступления в деянии, признанном доказанным присяжными заседателями, о квалификации преступлений, о признании в действиях подсудимого рецидива преступлений и другим вопросам, указанным в ст. 347 УПК РФ. В прениях стороны могут затрагивать любые вопросы права, подлежащие разрешению при постановлении приговора, но им запрещается подвергать сомнению правильность вынесенного присяжными заседателями вердикта. По окончании прений подсудимому предоставляется последнее слово.

Обвинительный вердикт не всегда обязателен для председательствующего. Он вправе не согласиться с ним в двух случаях:

1) когда председательствующий признает, что в деянии подсудимого, признанного виновным коллегией присяжных заседателей, отсутствует состав преступления, он постановляет оправдательный приговор (ч. 4 ст. 348 УПК РФ);

2) когда председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и что в деле имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и о направлении дела на новое рассмотрение в ином составе суда со стадии предварительного слушания (ч. 5 ст. 348 УПК РФ).

Таким образом, при вынесении присяжными заседателями оправдательного вердикта стороны обсуждают следующие вопросы: основания оправдания, определение судьба вещественных доказательств, распределение судебных издержек.

При вынесении обвинительного вердикта сторонами обсуждаются фактические данные, характеризующие личность подсудимого, в отношении которого вынесен обвинительный вердикт, их влияние на вид и размер наказания, включая сведения о непогашенной или неснятой судимости; фактические данные, являющиеся основаниями решения правовых вопросов о наличии или отсутствии состава преступления, о необходимой обороне, крайней необходимости, выполнении приказа, добровольном отказе; о квалификации деяния; назначении виновному наказания; решается вопрос о рецидиве преступлений; об определении вида уголовно-исполнительного учреждения с соответствующим режимом, куда должен быть помещен осужденный; об освобождении от уголовной ответственности и наказания; отсрочке исполнения наказания; невменяемости и т.д.

**§3.4 Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения**

Если коллегия присяжных заседателей на вопрос о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, дала положительный ответ, председательствующий при назначении наказания обязан учесть следующие требования закона:

**Во-первых**, срок и размер наказания такому лицу не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Если соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса предусмотрены смертная казнь или пожизненное лишение свободы, эти виды наказания не применяются.

**Во-вторых**, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролю виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а равно при активном содействии участника группового преступления раскрытию этого преступления наказание может быть назначено ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса. В подобных случаях может быть назначен более мягкий вид наказания, чем предусмотрен этой статьей, или не применен дополнительный вид наказания, предусмотренный в качестве обязательного (ч. 1 ст. 64 УК).[[63]](#footnote-63) По справедливому утверждению Т. Ю. Марковой при определении возможности снисхождения присяжные заседатели оценивают три аспекта: 1) особенности поведения подсудимого во время и после совершения преступления, а также в процессе судебного разбирательства; 2) особенности личности потерпевшего; 3) обстоятельства, при которых совершено деяние[[64]](#footnote-64).

Словом, **применяя часть 1статьи 65 УК РФ к лицу, признанному судом присяжных виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, судья обязан учесть как смягчающие, так и отягчающие обстоятельства (статьи 61 и 63 УК РФ), а при наличии исключительных обстоятельств (статья 64 УК РФ) назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ за совершенное преступление.**

**§3.5 Виды решений, принимаемых председательствующим**

Разбирательство уголовного дела в суде присяжных заканчивается принятием председательствующим одного из следующих решений: постановление о прекращении уголовного дела, постановление приговора (оправдательного или обвинительного) либо постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на рассмотрение иным составом суда[[65]](#footnote-65).

*Постановление приговора*

Общий порядок постановления и провозглашения приговора регламентирован гл. 39 УПК РФ, а в ст. 351 УПК РФ излагаются лишь особенности этого в суде с участием присяжных заседателей, на вердикте которых приговор основывается.

В вводной части приговора не указываются фамилии присяжных заседателей.

В описательно-мотивировочной части оправдательного приговора должна быть изложена сущность предъявленного обвинения, по которому был вынесен оправдательный вердикт, и должны содержаться ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей, основания оправдания (ч. 2 ст. 302 УПК РФ), решения по гражданскому иску, судьбе вещественных доказательств и другим вопросам.

Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать в себе описание преступного деяния, в совершении которого коллегия присяжных заседателей признала виновным подсудимого, мотивированные выводы относительно квалификации преступления, назначения наказания с учетом вердикта о снисхождении, в случае признания этого присяжными заседателями, а также обоснованные решения по другим вопросам.

В резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения о возможности его обжалования в кассационном порядке.

В судебной практике оправдание по уголовным делам, рассмотренным судом с участием присяжных заседателей, носит распространенный характер. Средний показатель оправданных лиц (от общего числа лиц, в отношении которых были окончены производством дела) за период с 1994 по 2007 г. составил 17%, а количество оправданных мировыми судьями и районными судами традиционно не превышает 1%.

В качестве традиционного аргумента неэффективности суда присяжных выступает и высокий показатель отмены оправдательных приговоров, который в среднем за период с 1996 по 2007 г. составил 40,2%[[66]](#footnote-66). Такое положение дел вызывает тревогу как в плане соблюдения прав граждан при разбирательстве дел судом присяжных, так и в способности присяжных заседателей выносить справедливые вердикты, порождает сомнения в эффективности новой формы судопроизводства. Практика показывает, что причины отмены оправдательных приговоров коренятся вовсе не в институте присяжных заседателей, а главным образом в непрофессионализме самих юристов (судей).

Верховный суд Российской Федерации обеспокоен практикой отмены оправдательных. приговоров и намерен проверить, насколько обоснованы такие решения и насколько правильно кассационные инстанции применяют закон при принятии таких решений. По словам председателя Верховного суда РФ Вячеслава Лебедева, профессиональные судьи в 2009 году вынесли оправдательные приговоры в отношении 9 тысяч человек, а судами присяжных — свыше 200 человек.[[67]](#footnote-67) Мы согласны с мнением, что нужно проверят решения судей об отмене оправдательных приговоров, т. к. согласно нашей статистике в 2008г. Судом присяжных было вынесено 234 оправдательных приговора и 70 (29,9%)было отменено, а в 2009 г. было вынесено 206 оправдательных приговора и 47(45,4%) отменено.[[68]](#footnote-68)Таким образом получается, что каждый пятый оправдательный приговор отменяется.

Анализ судебной практики отмененных оправдательных приговоров свидетельствует о следующих наиболее распространенных случаях нарушений норм УПК РФ, влияющих на содержание поставленных перед присяжными заседателями вопросов и ответов на них: 1) неправильное формулирование председательствующим судьей вопросов в вопросном листе и непринятие мер по соблюдению процедуры судопроизводства; 2) нарушение процедуры судопроизводства присяжными заседателями[[69]](#footnote-69).

*Постановление о прекращении уголовного дела*

Председательствующий судья может вынести постановление о прекращении уголовного дело в случаях, предусмотренных статьей 254 УПК РФ. Это предусмотрено статьей 350 УПК РФ.

Обстоятельства, указанные в п. 3-6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ (истечение срока давности уголовного преследования; смерть обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по делу необходимо для реабилитации умершего; отсутствие заявления потерпевшего по делу частного обвинения; отсутствие согласия суда на возбуждение уголовного дела или на привлечение в качестве обвиняемого депутата Государственной Думы, члена Совета Федерации, Генерального прокурора, федеральных судей, депутата законодательного органа субъекта Федерации), если они выявлены в ходе судебного заседания до удаления присяжных в совещательную комнату, влекут прекращение уголовного дела судьей и роспуск коллегии присяжных заседателей. Если присяжным стало известно об этих обстоятельствах после удаления в совещательную комнату, то они должны воздержаться от вынесения вердикта, вернуться в зал заседания и обратиться к председательствующему с просьбой проверить наличие указанных обстоятельств и при подтверждении их наличия прекратить уголовное дело. В случаях, когда присяжным эти обстоятельства не были известны, они выносят вердикт, исходя из доказанности обвинения, а председательствующий на этапе обсуждения последствий вердикта выносит постановление о прекращении уголовного дела.

В этом же порядке прекращается уголовное преследование при наличии оснований, указанных в пп. 3-6 ст. 27 УПК РФ (амнистия; наличие вступившего в законную силу приговора или определения (постановления) суда о прекращении дела по тому же обвинению; наличие неотмененного постановления органа расследования или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению или об отказе в возбуждении уголовного дела; отказ Совета Федерации или Государственной Думы в удовлетворении ходатайства о направлении уголовного дела в суд в отношении депутата или члена Совета Федерации в порядке ч. 2 ст. 451 УПК РФ).

Судья прекращает уголовное дело при отказе прокурора от обвинения до удаления присяжных в совещательную комнату. При обсуждении последствий обвинительного вердикта и отказе прокурора от обвинения ввиду отсутствия в действиях подсудимого состава преступления судья выносит оправдательный приговор (ч. 7 ст. 246 УПК РФ, ч. 3 ст. 249 УПК РФ). Прекращение судьей уголовного дела в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ), изменением обстановки (ст. 26УПК РФ) и деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) возможно при обсуждении последствий обвинительного вердикта[[70]](#footnote-70).

Отдельно законодатель выделяет прекращение рассмотрения уголовного дела в связи с установленной невменяемостью подсудимого. Данное положение закреплено в ст. 352 УПК РФ и предполагает прекращение рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направлении его для рассмотрения судом в порядке, установленном гл. 51 УПК РФ («Производство о применении принудительных мер медицинского характера»).

Постановления обжалованию не подлежат.

*Постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда*

Уголовно-процессуальный кодекс допускает завершение разбирательства по делу вынесением постановления о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда только в случае, если председательствующий признает, что обвинительный вердикт вынесен в отношении невиновного и имеются достаточные основания для постановления оправдательного приговора ввиду того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления (ч. 5 ст. 348 УПК РФ). Иным составом суда дело рассматривается со стадии предварительного слушания.

В постановлении должен быть решен вопрос об отмене, изменении или оставлении без изменения мер уголовно-процессуального принуждения, оплате труда адвоката. Постановление вместе с уголовным делом передается председательствующему, которому подсудно данное уголовное дело. Оно не носит приюдиционального характера при новом рассмотрении дела для председательствующего и коллегию присяжных заседателей. Последние не должны знакомиться с этим постановлением.

Это постановление обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

В заключение необходимо упомянуть еще об одном решении, которое может быть принято в суде присяжных. Если в ходе разбирательства дела выявлены обстоятельства, свидетельствующие о *невменяемости подсудимого* при совершении преступления, в котором он обвиняется, или о том, что после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение или исполнение наказания, которые подтверждены результатами судебно-психиатрической экспертизы, то председательствующий выносит постановление о прекращении рассмотрения уголовного дела с участием присяжных заседателей и направляет его для рассмотрения в порядке, установленном гл. 51 Уголовно-процессуального кодекса (ст. 352 УПК). Постановление председательствующего обжалованию не подлежит.[[71]](#footnote-71)

Таким образом, вынося вердикт, присяжные заседатели вершат человеческие судьбы. Согласно нашим данным опрошенные респонденты одинаково бояться двух судебных ошибок – оправдание виновного (50%) и осуждение невинного человека (50%).[[72]](#footnote-72)

Исходя из такой большой ответственности, у суда присяжных поэтому у них и есть столько много противников. Как правило, суд присяжных упрекают за то, что он не поступил в соответствии с законом и истиной, а вынес решение вопреки очевидной доказанности деяния. Надо понимать, что суд присяжных определяет виновность лица иначе, чем судья-профессионал.

**Заключение**

Суд присяжных - такая организация судебного разбирательства дел, при которой суд четко подразделяется на две части: одну составляют судьи-профессионалы, а другую - непрофессионалы (присяжные). При рассмотрении уголовных дел первые наделены правом решать вопросы права (вопросы, требующие юридических познаний), в том числе о юридической квалификации содеянного подсудимым и мере наказания, а вторые - вопросы факта (об установлении или неустановлении виновности подсудимого в совершении преступления). Однако решения присяжных во всех случаях принимают (как правило) независимо от профессиональных судей.

Суды присяжных введены в Великобритании, Франции, Италии, Австралии, Канаде, США, Австрии, Бельгии, Дании и некоторых других государствах.

В России, впервые, суд присяжных был введен Судебной реформой в 1864 г. императором Александром II.

Судебная реформа 1864 г., имеющая целью воплотить радикальные нововведения, уповала на нравственность и совесть народа. Благодаря этой судебной реформе был прочно заложен фундамент нового суда, и заложен на таких разумных основаниях, что даже иностранные юристы были приятно изумлены, узнав о трудах русских юристов.

Введение института присяжных заседателей в уголовный процесс выступает одним из важнейших направлений демократического преобразования суда, формирования нового правосознания и правосудия. Тем не менее, ни один правовой институт, введенный до или входе современной судебной реформы в России, не вызывал столько дискуссий в юридическом сообществе, как суд присяжных. Возникает сразу вопрос: почему институт присяжных заседателей вызывает споры в обществе?

Основные аргументы против суда присяжных заключаются в следующем:

1. суд присяжных – отмирающий институт, и его введение является слепым копированием западных образцов, к тому же представление о справедливости у присяжных выходит не только за рамки закона и за рамки здравого смысла, во всем мире суды присяжных нередко называют «судом улицы».
2. оценка доказательств, их анализ, а именно это необходимо для установления фактических обстоятельств дела – вопросы нередко очень сложные, и неискушенным присяжным заседателям часто трудно правильно на них ответить. Как бы ни был человек мудр и порядочен, если он не обладает нужными для решения вопроса знаниями, то разрешить его правильно будет крайне затруднительно. Ошибки проистекают из того, что суд присяжных нередко становится не орудием установления истины, а ареной борьбы красноречия и умения обвинителя и защитника, а так как подготовка некоторых адвокатов иногда лучше, чем прокурора обвинителя, то и возникает одна из причин постановления оправдательных приговоров и решений о снисхождении в отношении лиц, кто этого вовсе не заслуживает.
3. суд присяжных – это дорогостоящий институт и не по карману бюджету. Для распространения его на всю Россию потребуются значительные средства. Что касается нехватки помещений, то такая проблема существует. Не хватает спец. помещений, не всегда возможно разместить в зале суда скамью с присяжными в стороне от обвинителя и защиты, совещательные комнаты не оборудованы должным образом.
4. некоторые считают, что 12 присяжных заседателей – это слишком много, что такому числу присяжных трудно прийти к согласию.
5. в настоящее время во всех субъектах Российской Федерации, где действует суд присяжных, отмечается низкое качество составления списков, их несоответствие требованиям закона. Судебная практика фиксирует факты повторного включения в списки кандидатов в присяжные заседатели одних и тех же граждан, а также умерших, выбывших с места жительства, лиц, которые не соответствуют требованию закона. Большинству граждан, включенных в списки кандидатов в присяжные заседатели, на момент их вызова в суд не было об этом известно. Проблема заключается в формальном составлении таких списков, часто несвоевременной подготовке их администрацией, в неотработанной системе извещения, плохой информационной и разъяснительной работе с населением.
6. юристы-практики отмечают, что сегодня все более очевидной становится необходимость изолирования присяжных во время процесса, так как на них оказывается серьезное давление. Достаточно подкупить шесть присяжных (реально двух-трех, которые могли бы убедить и остальных), чтобы получить желаемый результат. В условиях низкого уровня жизни населения это не так уж и трудно, особенно в ситуации, когда немалую долю в контингенте присяжных составляют безработные, пенсионеры и др.

Мы считаем, что для усовершенствования этого очень важного для России института необходимо прибегнуть к следующим действиям:

* + формирование у населения через СМИ положительного и грамотного представления об институте присяжных заседателей и его роли в уголовном судопроизводстве, путем издания для них специальных практических пособий, изложенных в популярной форме и содержащих сведения о требованиях к заседателям, их правах, обязанностях, ответственности
	+ необходимым четкое закрепление в УПК статуса присяжного заседателя и определение его правового положения как субъекта уголовного судопроизводства, т.к. в действующем УПК в разделе II «Участники уголовного судопроизводства» понятия «присяжный заседатель» и «коллегия присяжных заседателей» как коллегиальный орган не встречаются.
	+ нужно установить уголовную ответственность: за разглашение тайны совещания присяжных, если оно повлекло тяжкие последствия для присяжного заседателя или членов его семьи.
	+ к сожалению, закон не относит присяжного заседателя к должностным лицам, что делает проблематичным его ответственность за получение взятки или вынесение заведомо неправосудного вердикта. Мы думаем, что необходимо включить ст. 290 УК РФ положение о наказании именно присяжных заседателей за получение лично или через посредника взятки в виде денег, ценных бумаг, иного имущества или выгод имущественного характера
	+ Считаю, что существующий порядок составления списка кандидатов присяжных заседателей не отвечает интересам общества и профессиональных судей. Так как во время составления предварительного списка кандидатов в присяжные заседатели помощник судьи вызывает в суд сотни граждан, заранее исключающих их возможность участия в отправлении правосудия, расходуются огромные материальные ресурсы государства в виде оплаты утраченного заработка, неоправданно отвлекаются от исполнения своих непосредственных трудовых обязанностей сотни граждан и должностных лиц. Представляется, что лучшим способом формирования единого списка кандидатов в присяжные заседатели было создание специальной комиссии, которая составила список реальных кандидатов в присяжные заседатели с размещением его на сайте суда субъекта Российской Федерации.

Суд присяжных – это институт, меняющий уголовный процесс и затрагивающий правовую систему России в целом. Суд присяжных обозначил серьезные и глубокие перемены в российском праве.
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**Приложение 1**

**АНКЕТА**

**опроса 30 госслужащих Верховного суда РБ**

1. **Введение рассмотрения дел с участием присяжных заседателей считаю:**
	* Необходимым 30 100%
	* Необходимым, но несвоевременным
	* Ненужным
	* Затрудняюсь ответить
2. **Принимали ли Вы участие в рассмотрении уголовных дел с участием присяжных заседателей?**
	* Да 10 34%
	* Нет 20 66%
3. **Ваше отношение к суду с участием заседателей:**
	* Осталось прежним 25 84%
	* Изменилось к лучшему 5 16%
	* Изменилось к худшему
4. **Является ли суд присяжных более демократичной формой судебного разбирательства в сравнении с обычной формой судопроизводства?**
	* Да 30 100%
	* Нет
	* Затрудняюсь ответить
5. **Эффективной моделью суда с участием присяжных является:**
	* Предусмотренная УПК РФ; 27 90%
	* Когда присяжные заседатели совместно с профессиональным судьей решают вопрос о вине, а затем профессиональный судья на основании вердикта о виновности решает вопрос о квалификации деяния и мере наказания 3 10%
	* Когда присяжные заседатели самостоятельно без профессиональных судей решают вопрос только и виновности подсудимого, а профессиональный судья на основании вердикта присяжных заседателей о виновности решает вопрос о квалификации деяния и мере наказания
6. **На ваш взгляд, восприятие обществом и отдельными гражданами суда с участием присяжных формируется:**
	* Государственными органами власти 3 10%
	* Судейским сообществом 4 13%
	* Средствами массовой информации 13 43 %
	* На бытовом уровне, в повседневном общении граждан 10 34%
	* Другое
7. **Являются ли действующие нормы УПК РФ, регламентирующие рассмотрение дел судом с участием присяжных заседателей, эффективными?**
	* Затрудняюсь ответить 7 23%
	* Да, они эффективны 13 43%
	* Нет, они нуждаются в совершенствовании 10 34%
8. **Является ли информация о дате и времени начала рассмотрения дел с участием присяжных заседателей доступной для граждан?**
	* Да
	* Да, но не в полной мере 17 56%
	* Нет 9 30%
	* Затрудняюсь ответить 4 14%
9. **Обеспечивается ли беспрепятственный доступ для заинтересованных граждан на все открытые процессы, в том числе по делам с участием присяжных заседателей?**
	* Да
	* Нет 24 80%
	* Не по всем делам 7 20%
10. **Считаете ли Вы, что действующий порядок судопроизводства с участием присяжных заседателей гарантирует самостоятельность и независимость коллегии присяжных заседателей?**
	* Да 6 20%
	* Нет 18 60%
	* Затрудняюсь ответить 6 20%
11. **Следует ли расширить требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели?**
	* Да 5 18%
	* Нет 14 46%
	* Затрудняюсь ответить 11 36%
12. **Считаете ли Вы действующую систему случайной выборки кандидатов в присяжные заседатели:**
	* Объективной 30 100%
	* Необъективной
13. **Следует ли внести в УПК РФ норму, предусматривающую роспуск коллегии присяжных заседателей ввиду тенденциозности ее состава**
	* Да 25 83%
	* Нет
	* Затрудняюсь ответить 5 17%
14. **Должен ли, на Ваш взгляд, председательствующий мотивировать свой отказ от оглашения вопросов, поставленных присяжными перед участниками процесса?**
	* Да 15 50%
	* Нет 5 17%
	* Затрудняюсь ответить 10 33%
15. **Насколько активны стороны в представлении и исследовании доказательств?**
	* Достаточно активны обе стороны 27 90%
	* Более активна сторона обвинения
	* Более активна сторона защиты 3 10%
	* Обе стороны активности не проявляют
16. **Правильно ли то, что вопрос о признании того или иного доказательства недопустимым разрешается в отсутствии присяжных заседателей?**
	* Да, это правильно; 2 6%
	* В некоторых случаях можно было бы отступить от этого правила; 16 54%
	* Нет, это неправильно 12 40%
	* Затрудняюсь ответить
17. **Какова, на Ваш взгляд, роль адвоката в суде с участием присяжных заседателей?**
	* Весьма существенная 30 100 %
	* Незначительная
	* Пассивная
18. **Какова, на Ваш взгляд, роль судьи в суде с участием присяжных заседателей?**
	* Весьма существенная 30 100%
	* Незначительная
	* Пассивная
19. **Какова, на Ваш взгляд, роль прокурора в суде с участием присяжных заседателей?**
	* Весьма существенная 30 100%
	* Незначительная
	* Пассивная
20. **Ваше мнение о причинах судебных ошибок при рассмотрении дел с участием присяжных заседателей:**
	* Существенные недостатки в вузовской подготовке 4 13%
	* Недостаточный опыт работы 5 17%
	* Недостатки в организации по повышению квалификации судей 2 6%
	* Отсутствие у судей желания самостоятельно повышать свою квалификацию
	* Незаинтересованность в работе 3 10%
	* Наличие большой нагрузки в момент, когда была допущена ошибка 7 23%
	* Недооценка необходимости строгого выполнения норм УПК
	* Нестабильность и противоречивость законодательства 4 13%
	* Отсутствие планового начала, неорганизованность, неумение рационально использовать свое рабочее время
	* Недостатки при распределении дел между судьями
	* Оказание на судей влияния со стороны 5 17%
	* Затрудняюсь ответить
21. **Что Вы считаете опасней для общества?**
	* Осуждение невиновного 15 50%
	* Оправдание виновного 15 50%
	* Затрудняюсь ответить
22. **Должны ли, на Ваш взгляд, присяжные заседатели принимать участие в голосовании по определению квалификации деяния и наказания подсудимому:**
	* Да
	* Да, но только по вопросу о мере наказания 3 10%
	* Да, но только вопросу о квалификации
	* Нет 18 60%
	* Затрудняюсь ответить 9 30%
23. **Достаточно ли в СМИ представлена тематика о суде с участием присяжных?**
	* Достаточно 5 17%
	* Мало 20 66%
	* Крайне мало 5 17%

**Приложение 2**

Статистика уголовных дел рассмотренных судом присяжных в Российской Федерации с 2000 -2009г.г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| год | Общее число дел | Кол-во лиц | Кол-во оправданных | Кол-во осужденных | Отменено оправдательных приговоров | Отменено обвинительных приговоров |
| 2000 | 422 | 840 | 118 | 722 | 68(57%) | 85(11,7%) |
| 2001 | 289 | 559 | 91 | 468 | 50 (10,7%) | 50 (54,9%) |
| 2002 | 240 | 471 | 165 | 306 | 11 (32,4%) | 18 (5,9%) |
| 2003 | 290 | 551 | 86 | 465 | 34(45%) | 28(8.4%) |
| 2004 | 549 | 1017 | 196 | 821 | 84(42,8%) | 67(9,7%) |
| 2005 | 425 | 843 | 117 | 726 | 72(61,5%) | 94(12,9%) |
| 2006 | 514 | 1006 | 193 | 813 | 87(45,1%) | 78(10,1%)  |
| 2007 | 545 | 1115 | 200 | 915 | 51(25%) | 100(11%) |
| 2008 | 460 | 964 | 234 | 724 | 70(29,9%) | 66(9,1%) |
| 2009 | 497 | 1039 | 206 | 833 | 47(45,4%) | 56(13,4%) |

**Приложение 3**

Статистика уголовных дел рассмотренных судом присяжных в Республике Башкортостан с 2003 – 2009 г.г.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| год | Общее число дел | Кол-во оправданных | Кол-во осужденных |
| 2003 | 2 | - | 4 |
| 2004 | 7 | 1 | 13 |
| 2005 | 3 | 2 | 1 |
| 2006 | 1 | - | 1 |
| 2007 | 5 | 1 | 9 |
| 2008 | 2 | 2 | 10 |
| 2009 | 16 | - | 4 |
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