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ВВЕДЕНИЕ

Период оформления абсолютизма в России связан с именем Петра І, период дальнейшего усиления абсолютной монархии в XVIII веке – с именем Екатерины ІІ. Это имена, которые оставили в российской историографии противоречивые мнения о себе и о своей деятельности. В оценке этого времени среди историков нет и не было единогласия. По словам историка С.М.Соловьёва, Пётр І «проводил всю свою жизнь в борьбе и оставил по себе двойную память: одни благословляли его, другие проклинали».[[1]](#endnote-1)1

Русский абсолютизм начал складываться ещё в XVI веке, а в первой четверти XVIII века принимал свои окончательные формы, что давалось не без борьбы с боярской и церковной оппозицией. Активная внутренняя и внешняя политика российского абсолютизма выдвигали новые сложные потребности их идеологического обоснования. Такое обоснование российский абсолютизм нашёл в сформировавшейся в конце XVII - середине XVIII века дворянской историографии, яркими представителями которой явились – Феофан Прокопович, П.П. Шафиров, князь Б.И. Куракин, Манкиев А.И. и другие.

Феофан Прокопович в труде “История императора Петра Великого от рождения его и до Полтавской баталии”, решающую роль в определяющих ход событиях, отдаёт царю, хотя и говорит, что действия царя выражают волю бога. Он был убеждён, что только абсолютный монарх может провести реформы, необходимые для России, что только абсолютная монархия – подходящий для России политический строй.

В истории русской общественной мысли второй четверти XVIII века особое место принадлежит В.Н.Татищеву. Подобно Феофану, он был идеологом дворянской абсолютной монархии. Его рассуждения о том, что благо России лишь в самодержавии, очень близки к тому, что говорил и писал Феофан, только доводов от священного писания у него меньше.

В условиях обострившейся борьбы придворных группировок за власть, В.Н.Татищев в своём труде «Произвольное и согласное рассуждение и мнение собравшегося шляхетства русского о правлении государства» 1730 года, направленного против «верховников», ограничивавших самодержавную власть – аргументирует тезис о необходимости сильной самодержавной власти.

Повторяя «Политику» Аристотиля, сравнивая различные формы правления – монархию, аристократию, демократию – Татищев писал, что для решения этого вопроса « нужно взирать на состояние и обстоятельства каждого сообщества, яко на положение земель, пространство области и состояние народа… в единственных градех и алых областех полития или демократия удобно пользу и спокойствие сохранить может. В величайших, но от нападений не весьма опасных, яко окружены морем или непроходными горами, особливо где народ науки довольно просвясчён, аристократия довольно способною быть может, как нам Англиа и Швециа видимые примеры представляют. Великие же области, открытые границы, а наиначе где народ учением и разумом не просвясчён и более за страх, нежеле от собственного благонравия, в должности содержится, тамо оба первые не годятся, но нужно быть монархии, как я 1730-го Верховному совету обстоятельно представил…» [[2]](#endnote-2)2

Татищев так же, как и Феофан мало занимался проблемами социального устройства общества. Крепостнический строй для него такая «данность», о которой даже много и говорить нечего – всё ясно, незыблемо. При этом Татищев очень последовательно связывал существование крепостничества в России с монархическим строем. Вольность крестьян «… с нашей формою правления монархического не согласует и вскоренившийся обычай неволи переменять небезопасно»,- писал он.

Именно ему принадлежит тезис, впервые выдвинутый Манкиевым: «История России есть история самодержавия», на котором будет основываться вся дворянская историография XVIII века.

Вторая половина XVIII – начало XIX века стали временем развития сложных и находившихся в противоречии процессов социально-экономического развития России. С одной стороны, в стране уже формировался буржуазный, капиталистический уклад, с другой стороны, старый, феодальный способ производства ещё не исчерпал своих ресурсов. В этих условиях утопические надежды на «восстановление» «патриархальных» отношений между помещиками и крестьянами, на «мудрость» «просвещенного» самодержавия, вера в самобытностный, особенный путь исторического развития России получали все большее распространение в среде дворянской интеллигенции. Верившие в спасительную силу знания и просвещения, желавшие искоренения пороков существующего строя, но органически связанные с ним, дворянские интеллигенты конца XVIII- начала XIX века, за немногими исключениями, объективно оказались на консервативных позициях. И, хотя, они критиковали самодержавие и крепостничество, в конечном итоге они это делали для того, чтобы спасти их, удержать, подновить в надежде на то, что этот строй может дать России просвещение и благоденствие, минуя и народные мятежи, и “язву пролетариатства”.[[3]](#endnote-3)3

Остро во второй половине XVIII века была поставлена проблема государственной власти. Трудно назвать мыслителя, публициста, писателя, художника того времени, который так или иначе не коснулся бы вопросов о сравнительных достоинствах монархии и республики, о просвещенном монархе и монархе-тиране. Большинство мыслящих людей XVIII века идеальным строем для России считоло монархию, которая противопоставлялась деспотии. Просвещенный монарх – мечта, идеал, надежда самых лучших умов того времени.

Одним из крупнейших идеологов дворянства являлся князь М.М.Щербатов. В своих “Размышлениях”, “Примечаниях” и прочих трактатах Щербатов доказывал необходимость власти для того, чтобы люди следовали законам и не отклонялись от тех разумных правил, которые в этих законах утверждены. Равно осуждая деспотические, аристократические и демократические формы правлеия, так как они отрицательно влияют на человеческую природу, Щербатов возвышал монархический строй, где монарх, относящийся к народу как отец к детям, опирается на совет « мудрейших и более знания имеющих в делах», в особенности в вопросах законодательства. Но все сословия привлекать к этому делу нельзя – опыт комиссии 1767 года Щербатов оценивал отрицательно. Лишь аристократия, наделённая честью, разумом, опытом, свободой, может и должна быть соучастницей в законодательстве. По мнению Щербатова, «сила государства, в особенности самодержавного…основывается на неразрывной нисходящей связи монарха, дворянства и крепостного крестьянства… Всякое нарушение этой связи гибельно для государства. Дарование крестьянам свободы, «коль бы мало сие право свободы ни было, однако разрывает сию цепь, связующую помещиков с их крестьянами»[[4]](#endnote-4)4. Щербатов из своего правильного наблюдения делал вполне последовательный вывод: крестьян нельзя освобождать, так как это приведёт к падению дворянского государства. Для России XVIII века, когда крепостничество и феодально-абсолютистская монархия стали основным тормозом развития страны, этот вывод был реакционным.

Несколько иначе, чем князь Щербатов, видел роль самодержавия И.Н.Болтин. В его понимании, установление самодержавия было призвано защитить самодержавный строй: «Власть единого есть несравненно лучшая, выгоднейшая и полезнейшая как для общества, так и для каждого особенно, нежели власть многих»[[5]](#endnote-5)5 .

Особенно интересны новые взгляды, революционное осмысление прошлого в трудах русского революционера – республиканца А.Н.Радищева. Радищев размышлял об исторических судьбах русского народа, его характере, его будущем. Крепостное право он считал порождением злой воли дворянства, а народные восстания, вызывали у него оправдания идаже призыв к мести мучителям –помещикам. Радищев делает революционный вывод: с крепостничеством будет покончено, когда народ свергнет самодержавие.

Во второй четверти XIX века в России складывается либерально-буржуазная историография, ярким представителем которой является Соловьёв С.М. Крупной научной заслугой Соловьёва было обоснование исторической обусловленности петровских преобразований. Реформы Петра явились перед ним не как насильственный разрыв с древней Русью и внедрение чуждых стране порядков и обычаев, а как естественное и необходимое развитие русской истории. «Так тесно связан в нашей истории XVII век и XVIII, разорвать их нельзя», «собирались в дорогу, но ждали кого-то, и тот кого ждали, явился – явился Петр», « во второй половине XVII века русский народ явственно тронулся в новый путь: после многовекового движения на восток он начал поворачиваться на запад».[[6]](#endnote-6)6 В концепции С.М.Соловьёва о направляющей роли государства в жизни народа большое место уделяется личности в истории. На примере Петра I Соловьёв утверждал, что «великий человек не может перейти меру сил народа, не может ничего сделать без своего народа».[[7]](#endnote-7)7 Соловьёв попытался дать ответ на вопрос о происхождении крепостного права, называя его «пятном, позором, лежавшим на России, исключившим её из общества европейских, цивилизованных народов».[[8]](#endnote-8)8

В изучении абсолютизма в России XVIII века особого внимания заслуживают труды В.О.Ключевского, ученика С.М.Соловьёва. в отличии от своего учителя, Ключевский довольно критически относится к деяниям Петра I и Екатерины II. Замысел Ключевского В.О. состоял в том, чтобы развенчать официально созданную апологетику «матери отечества» и , что представляется основным, показать истинную роль Екатерины в апогее крепостничества. Далее В.О.Ключевский последовательно раскрывал, как, в чьих интересах осуществлялось «начало» в создании «правового государства» и в чём заключалось в этом процессе роль самой императрицы. «Правление Екатерины – та же деспотия, только смягченная приёмами, европейски прикрашенная законами, которые не исполнялись, и учреждениями, которыми распоряжались лица».[[9]](#endnote-9)9 Он не оставляет никаких сомнений относительно самодержавных устремлений Екатерины II. «Она хотела вести чисто личную политику, не прикрываемую никаким рядом стоящим, хотя бы только совещательным, но законно оформленным и ответственным учреждением»[[10]](#endnote-10)10 – писал он, а созыв Уложенной Комиссии объяснял тактическим приёмом политики абсолютизма. Абсолютизм, как политическая система, опираясь на созданную им бюрократию и армию, приобретал, особенно во второй половине XVIII века, наибольшую самостоятельность. В.О.Ключевский улавливал опасность, которую для абсолютизма стало представлять дворянство, «закрывая» собой верховную власть перед обществом.[[11]](#endnote-11)11 Он верно также улавливал не только административное, но и социальное значение местного аппарата, показавшего свою неспособность не предупредить, не пресечь восстание Е.Пугачёва. В.О.Ключевский показал, насколько умело абсолютизм, используя требования дворянства о корпоративном устройстве, выдвинутые в процессе работы Уложенной комиссии, преобразовал в своих интересах местное управление.

Укрепление абсолютизма было связано с усилением крепостного права. «К концу царствования Екатерины Россия, несомненно, стала гораздо более крепостной, чем была прежде», - не только резюмировал В.О.Ключевский, но и делал далеко идущий экскурс в будущее: «… пройдёт, быть может, ещё целое столетие, пока наша жизнь и мысль освободятся от следов этого гнёта».[[12]](#endnote-12)12

В советской историографии многие вопросы оформления и развития абсолютизма в веке явились темой отдельных споров. К таким вопросам можно отнести вопрос: какой класс в эпоху Петра был господствующий? Согласно теории М.Н.Покровского, доминировавшей до 1934 года, власть в обществе в ту пору перешла к капиталистическому купечеству, которое создало свою «буржуазную администрацию» и влияло на принимаемые политические решения: при этом личное значение правителя как движущей силы в процессе преобразований было минимальным .[[13]](#endnote-13)13

Ещё более спорная точка зрения была выдвинута А.Я.Аверхом, зачинателем дебатов о сущности российского абсолютизма, которые в 70 годах прошли на страницах журнала «История СССР». По мнению А.Я.Аверха, абсолютизм возник и окончательно утвердился при Петре І.[[14]](#endnote-14)14

Спорным являлся вопрос о времени возникновения бюрократии. По мнению Н.И.Павленко, бюрократия в России ведёт начало со времени оформления абсолютизма.[[15]](#endnote-15)15

Такими же спорными в советской историографии остаются вопросы культуры, национального самосознания и многие другие.

Цель работы: на основании русской и советской литературы определить особенности развития абсолютной монархии в России. Это предполагает освещение основных элементов данной темы: предпосылки и особенности возникновения абсолютизма, процесс бюрократизации государственного аппарата, освещение доктрин абсолютизма, влияние абсолютизма на культуру России, что является задачами данной работы.
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I ГЛАВА. ПРЕДПОСЫЛКИ И ОСОБЕННОСТИ РАЗВИТИЯ

АБСОЛЮТИЗМА В РОССИИ.

 Тема российского абсолютизма привлекала и привлекает внимание как отечественных, так и зарубежных историков, которые в соответствие со своей идеологией, политическим мировоззрением пытались осознать предпосылки, а также внутренние и внешние причины происхождения и историческую значимость российского абсолютизма.

«Российский абсолютизм» мало чем отличался от абсолютных монархий стран Западной Европы (Англии, Испании, Франции). Ведь абсолютная монархия в России прошла те же этапы развития, как и феодальные монархии этих стран : от раннефеодальной и сословно-представительной монархии—к абсолютной монархии, которая характеризуется формально неограниченной властью монарха. «Для абсолютной монархии характерны: наличие сильного, разветвлённого профессионального бюрократического аппарата, сильной постоянной армии, ликвидация сословно-представительных органов и учреждений».[[16]](#endnote-16)1 Все эти признаки были присуще и российскому абсолютизму. Однако у него были свои существенные особенности.

Если абсолютная монархия в Европе складывалась в условиях развития капиталистических отношений и отмены старых феодальных институтов (особенно крепостного права), то абсолютизм в России совпадал с развитием крепостничества; если социальной базой западноевропейского абсолютизма был союз дворянства с городами (вольными, имперскими), то российский абсолютизм опирался в основном на крепостническое дворянство, служилое сословие.

Время возникновения абсолютной монархии на территории России – вторая половина XVI века, а окончательное её оформление – первая четверть XVIIIвека. Историко-правовая литература не даёт однозначного понимания абсолютизма. К таким спорным вопросам необходимо отнести следующее: классовая сущность абсолютизма, его социальная база, причины образования абсолютизма, соотношение понятий абсолютизма и самодержавия, время возникновения абсолютизма и этапы его развития, историческая роль абсолютизма в России. Как сказано выше Российское государство имело как общие с другими государствами, так и специфические причины возникновения абсолютизма, сложившиеся в силу территориальных, внутри- и внешнеполитических особенностей. Например, А.Н.Сахаров отмечает, что «исторический фактор – противоборство между крестьянством и классом феодалов в период зарождения буржуазных отношений в стране не является основным в становлении русского абсолютизма во второй половине XVII века. Одним из существенных факторов образования абсолютизма в России является внешнеполитический фактор”[[17]](#endnote-17)2. Н.И.Павленко писал : “Особенность российского абсолютизма состояла в том, что он возник на базе противоборства сил внутри одного класса сословия, то есть между дворянством и боярством”.[[18]](#endnote-18)3

Представляется, что для образования абсолютизма в России необходимо вся совокупность исторических, экономических, социальных, внутри- и внешнеполитических причин.

Эпоха XVI- XVII веков была переломным этапом не только для Европы, но и для России. В пределах этих двух столетий, когда шла подготовка абсолютизма, можно выделить два этапа: XVI век – преддверие и XVII век – начало нового периода русской истории. Оба этапа отмечены крестьянскими войнами – первая задержала развитие абсолютизма, а вторая была фактором его создания. Середина XVII века – это период начала формирования буржуазного общества, период абсолютизма. К этому времени в России сложились определённые исторические предпосылки для складывания абсолютной монархии как формы правления. Поскольку абсолютная монархия является одной из форм централизованного государства, очевидно, необходимо начать рассмотрение вопроса с проблемы ликвидации в России политической раздробленности и складывание монархии централизованного типа. Исключительно важное значение имеет аграрная реформа Ивана Грозного – опричнина (1565-1572 г.г.). К этому времени крупная феодальная вотчина с развитым иммунитетом, утверждавшим независимость его владельца от центральной власти, стала всё больше мешать социально – экономическому развитию Русского централизованного государства. Мероприятия опричнины, направленные на усиление личной власти Ивана Грозного, осуществлённые варварскими методами в конечном счёте ликвидировали политическую раздробленность в государстве. Проведённые земельные конфискации ослабили боярскую аристократию и усилили царскую власть. Именно в годы опричнины были ликвидированы независимость и экономическое могущество Новгорода. Борьба с пережитками раздробленности составляет основу политической истории того времени. Говоря о политике Ивана Грозного и Бориса Годунова Л.В.Черепнин подчёркивал : “Монархия XVI- XVII веков в Российском государстве исторически характеризовалась стремлениями к самовластию и полновластию государей”[[19]](#endnote-19)4. Иными словами, монархия как форма государственного устройства тяготеет к наивозможной полновластности, самостоятельности единоличного правителя, эта тенденция коренится в самой природе единоличной власти.

Важной причиной возникновения абсолютизма в России было экономическое развитие страны в XVI- XVII веках. В этот период экстенсифицируется сельское хозяйство через расширение посевных площадей и усиление крепостного гнёта; происходит специализация районов на производстве определённых сельскохозяйственных продуктов. Поместная форма землевладения способствует разложению натурального хозяйства – взамен продаваемых на рынках продуктов сельского хозяйства помещики покупали изделия западноевропейских мануфактур и предметы роскоши. Однако, такого рода рыночными связями были охвачены далеко не все вотчины: лишь крупные землевладельцы имели возможность создавать многоотраслевое хозяйство, организовывать промыслы и сбывать товарные излишки не только на внутреннем, но и на внешнем рынке. То есть, в России начинается процесс первоначального накопления капитала, хотя , в отличии от Англии, он протекал в феодальной форме – богатства накапливались у крупных землевладельцев.

В XVII веке производительные силы России в целом эволюционировали. Значительно выросла численность населения, составлявшая к концу века 10,5 млн. человек.[[20]](#endnote-20)5 В связи с ростом производительных сил в стране возникают ремесленные мануфактуры, а затем и крупноманафактурное производство, которое в основном обеспечивало армию и флот. Построено 55 мануфактур, главным образом металлургических, на Урале, в Сибири, Карелии. Центрами легкой промышленности ( суконные, парусные, полотняные и кожевенные мануфактуры) являлись Москва, Ярославль, Украина, Казань, Калуга. Всего в первой четверти XVII века в стране насчитывалось 25 текстильных мануфактур. Мануфактурному производству России были свойственны две черты – малочисленность мануфактур и ничтожное влияние их на рынок. На грани XVI- XVIII веков в огромной стране насчитывалось всего лишь менее полутора десятка предприятий: одни производили пушки и военное снаряжение, другие удовлетворяли потребности в металле вотчинного хозяйства, и лишь продукция третьих поступала на рынок. Вторая особенность состояла в том, что в таких важнейших отраслях хозяйства, как суконное, шёлковое, кожевенное дело, добыча благородных и цветных металлов и др., отсутствовали крупные предприятия. Слабая сеть мануфактур в промышленности, с одной стороны, показатель отсталой экономики, а с другой - свидетель вступления России в новый период. Для создания промышленных предприятий в Россию привлекался иностранный капитал, причём на льготных условиях. Ускоренному развитию промышленности способствовала проводимая правительством Петра I экономическая политика меркантилизма, которая выражалась в предоставлении мануфактурам льгот; в ограждении купечества от иностранной конкуренции и других мер.

Феодально-крепостнические отношения создавали ограниченные возможности для развития торговли, поскольку феодальное хозяйство основано на мелком крестьянском натуральном хозяйстве, которое не было высокопродуктивным. Существование старых аграрных отношений при возникновении новых форм нарождающегося буржуазного государства – одна из основных особенностей российского абсолютизма. ”Абсолютизм возник и развивался в специальных условиях существования крепостного права и сельской общины, подвергнутой уже значительному разложению”.[[21]](#endnote-21)6

 Этот период в России « характеризуется действительно фактическим слиянием всех таких областей, земель, княжеств в одно целое. Слияние это … вызывалось усиливающимся обменом между областями, постепенно растущим товарным обращением, кон центрированием небольших местных рынков в один всероссийский рынок»[[22]](#endnote-22)7. Россия того времени славилась своими ярмарками. Это была Марьевская под Нижним Новгородом, Свенская под Брянском, Ирбитская на Урале и другие. Но главным торговым центром по прежнему была Москва, которая насчитывала 120торговых специализированных ряда и 4 тысячи торговых помещений.[[23]](#endnote-23)8 Важным фактором экономического развития была внешняя торговля, которая способствовала втягиванию России в систему складывавшегося мирового капиталистического рынка. В Западные страны Россия продаёт пушнину, лес, дёготь, поташ, коноплю, пеньку, канаты, холсты. Основными покупателями российских товаров были Англия и Голландия. С Восточными странами Россия торговала через Астрахань. Важную роль играли города Дагестана и Азербайджана. В XVII веке начались торговые отношения с Китаем, Индией.

Новые явления- переход от ремесла к мелкотоварному производству, рост внутренней и внешней торговли, более широкая деятельность скупщика, появление мануфактур, экономическая политика меркантилизма – показывают, что уже во второй половине XVII века зарождались буржуазные отношения внутри господствовавшего феодально-крепостнического строя.

Одной из важных предпосылок формирования абсолютизма явилась социальная сфера. Собственно экономические изменения в жизни общества не предопределяют развития форм государственности, экономическим изменениям соответствуют перемены в социальной структуре общества, и прежде всего в облике господствующего класса – класса феодалов. Утверждение в XV-XVI веках поместной формы землевладения выдвинуло дворянство, а в XVII веке укрепились позиции купечества. С середины XVII века претерпели изменения права феодалов на землю: Уложение 1649 года закрепило сближение поместий с вотчинами в части прав по обмену поместий; в 1674-1676 годах за отставными служилыми людьми, наследниками помещиков была признана продажа поместий. На фоне экономических изменений происходил процесс сословной консолидации феодалов ( боярства и поместного дворянства). При безусловных разногласиях между “родовитыми” и “подлыми людьми” стирались ощутимые грани в их политическом положении, имущественных и личных правах. Все категории частновладельческих крестьян сливались в основную массу крепостного зависимого крестьянства.

В XVII веке происходит возрастание роли поместного хозяйства в экономике страны и соответственно подъём политического значения дворянства. В период становления абсолютизма, монарх опирался на дворянство в борьбе с боярской и церковной оппозицией, выступавшей против усиления царской власти. Абсолютизм делал всё, чтобы консолидировать класс феодалов, укрепить тем самым свою социальную базу. В исторической литературе бытует мнение, что на рубеже XVII- XVIII веков боярство, в результате отмены местничества и ликвидации боярской думы, как сословие исчезло и основной опорой самодержавия было дворянство. Ликвидация боярства как класса было результатом начавшегося в XVIII веке процесса его феодализации в единый класс, тем самым, опровергая утверждения о том, что привилегированным классам, стоящим у власти, было дворянство. Важнейшие социальные предпосылки абсолютизма в России выразились в росте феодального землевладения, в привлечении посадских торговых людей в качестве дьяков в вещевую казну, в различных привилегиях российских купцов на внутренних рынках страны. Внутренняя торговля превращается в сферу приложения купеческого капитала. Купечество выделяется в особую группу и подразделяется на корпорации: гостей, гостиную сотню, суконную сотню.[[24]](#endnote-24)9 В 1653 году был принят закон о внутренней и внешней торговли России: Торговая уставная грамота, заменившая множественность торговых сборов единой торговой рублёвой пошлиной, в размере 5% с оборота. В 1667 году принят Новоторговый устав, имеющий протекционистский характер и защищающий русское купечество от иностранной конкуренции.

Главной классовой опорой в становлении абсолютизма в России, несмотря на заинтересованность в нём высших слоёв посадского населения, являлись дворяне –крепостники. В конце XVII века значительно увеличились земельные владения дворянства, которое стало к этому времени владеть большей частью закрепощенного крестьянства.

Поскольку абсолютизм есть не что иное, как выражение определённой исторически обусловленной формой классовых противоречий феодального общества, его изучение должно проводиться в самой жесткой связи с проблемой классовой борьбы. “Укрепление господства феодалов, а также положения купечества шло за счёт нещадной эксплуатации трудящихся масс и приводило к обострению классовой борьбы в стране. Восстания крестьян, выступления низов посадского населения, борьба угнетённых народов- всё это заставило господствующий класс перейти к созданию абсолютной монархии, при которой он мог эффективней подавлять любые выступления народа.”[[25]](#endnote-25)10 В XVII веке народные движения получили широкое распространение на территории России. После издания Соборного Уложения (1649г.), которое прикрепляло посадских людей к городам без права перехода в другие местности, вспыхнуло восстание в Пскове и Новгороде (1650 год), затем в Москве (1662г.). В этот период Россия испытало две грандиозные крестьянские войны под руководством Степана Разина (1670-1671г.г.) и Кондрата Булавина (1707-1709г.г.) Получили широкое распространение городские движения в Астрахани, Гурьеве, Красном Яре. В 20-е годы XVII века крепостной гнёт вызвал невиданное бегство крестьян на окраины (1719-1727 г.г. – около 200 тысяч человек)[[26]](#endnote-26)11 . Ширилось “разбойное” движение, имевшее также антикрепостнический характер. Очень разнообразен социальный и национальный состав участников восстаний и крестьянских войн: холопы, крестьяне, гулящие люди, стрельцы, посадские люди, низшие слои служилых людей. Среди них: русские, татары, мари, мордва и др. “Таким образом и в ходе крестьянской войны, когда антифеодальная направленность её основных сил являлась определяющей, снова мы наблюдаем вспышку социальной борьбы в городе и деревне, обусловленной расслоением крестьян и посадских людей”.[[27]](#endnote-27)12 Иными словами, обострение классовой борьбы было обусловлено не только сдвигами в экономике и общественном строе, но и социальными противоречиями внутри сословия: между дворянством и боярством, между светскими и духовными феодалами, а также внутри городского сословия. Показательно Московское восстание 1648 года, когда посадские люди, стрельцы и солдаты выступали против угнетавшей их приказной администрации и членов привилегированных торговых корпораций. Народные движения XVII- XVIII веков бросили в объятия царизма нарождающийся класс буржуазии. Русское купечество и промышленники требовали защиты у правительства, им приходилось примеряться и с дворянством- главной опорой абсолютной власти царя. Непрерывная классовая борьба в России в XVII-XVIII веках способствовала эволюции страны в буржуазном направлении.

Установление абсолютизма в России было вызвано и внешнеполитическими причинами: необходимостью борьбы за экономическую и политическую независимость страны, за выход к морю. Абсолютная монархия оказалась более приспособленной к решению этих задач, нежели сословно-представительская монархия. Так, двадцатилетняя Левонская война (1558-1583 г.г.) закончилась поражением России, а абсолютная монархия в результате Северной войны (1700-1721 г.г.) блестяще справилась с решением этой проблемы.

Большое значение в становлении абсолютной монархии играли Земские соборы, начальной целью которых было укрепление класса феодалов, а затем установления крепостного строя. Представляется интересным рассмотреть роль Земского собора как основного сословно-представительского института. земский собор представлял систему, состоящую из царя, боярской думы, духовенства (Освящённого собора) в полном составе. Земский собор представлял временное совещание для обсуждения, а чаще всего для решения важнейших вопросов внутренней и внешней политики государства. Кроме Боярской Думы и верхушки духовенства в земские соборы входили представители дворянства и посадских верхов.

Следует помнить, что “появление земских соборов означало для России сословно-представительской монархии, характерной для большинства западноевропейских государств. Спецификой сословно-представительных органов России было то, что роль “третьего сословия” (городских буржуазных элементов) в них была гораздо слабее и в отличие от некоторых аналогичных западноевропейских органов ( парламент в Англии, “генеральные штаты” во Франции, кортесы в Испании) земские соборы не ограничивали, а укрепляли власть монарха. Представляя более широкие, чем Боярская дума, слои господствующих верхов, земские соборы в своих решениях поддерживали московских царей. В противоположность ограничивавшей единодержавие царя Боярской думе земские соборы служили орудием укрепления самодержавия”.[[28]](#endnote-28)13

Но в тоже время, как считает, Д.Н. Альшиц “… само существование земских соборов, как и Боярской думы, означало известную слабость не только носителя верховной власти- царя, но и государственного аппарата централизованного государства, в силу чего верховная власть вынуждена была прибегать к прямой и непосредственной помощи феодального класса и верхов посада”.[[29]](#endnote-29)14

Первая половина XVII века явилась периодом расцвета сословно- представительской монархии, когда важнейшие вопросы внутренней и внешней политики государства решались с помощью земских соборов. В первые годы правления царя Михаила Романова в условиях разрухи и тяжёлого финансового положения после интервенции и социальных потрясений правительство особо нуждалось в опоре на основные группировки господствующего класса, поэтому земские соборы заседали почти непрерывно : с 1613 года по конец 1615 года, в начале 1616-1619 годах, в 1620-1622 годах. На этих соборах основными вопросами были : изыскание финансовых средств для пополнения государственной казны и внешнеполитические дела.

Примерно с 20-х годов XVII века государственная власть несколько окрепла и земские соборы стали собираться реже. Соборы 30-х годов также связаны с вопросами внешней политики: в 1632-1634 годах в связи с войной в Польше, в 1636-1637 годах в связи с войной с Турцией. На этих соборах были приняты решения о дополнительных налогах на ведение войны.

Одним из важнейших земских соборов был собор, собравшийся в условиях городских восстаний летом 1648 года. На соборе были поданы челобитные от дворян с требованием усиления феодальной зависимости крестьян ( сыска из без урочных лет); посадские в своих челобитных выражали желание уничтожить белые ( т.е. не обложенные налогами и сборами) слободы, жаловались на непорядки в управлении и в суде.

Что касается, формы права, в которую облачались решения Земского собора, то следует выделить, что “…они представляли собой, так называемый соборный акт – протокол за печатями царя, патриарха, высших чинов и крестоцелованием чинов пониже”.[[30]](#endnote-30)15

Исходя из исторических и политических условий правительство сначала держало курс на укрепление абсолютизма через Земские соборы, а затем на свёртывание их деятельности.

Падение роли земских соборов тесно связано с глубокими социально-экономическими сдвигами, произошедшими в Русском государстве к середине XVII века. Восстановление экономики страны и дальнейшее развитие феодального хозяйства позволили укрепить государственный строй России с самодержавной монархией, бюрократическим аппаратом приказов и воевод. Правительство уже не нуждалось в моральной поддержке “всей земли” своих внутриполитических и внешнеполитических начинаний. “ Удовлетворённое в своих требованиях окончательного закрепощения крестьян, поместное дворянство охладело к земским соборам. С 60-х годов XVII века земские соборы переродились в более узкие по составу сословные совещания”.[[31]](#endnote-31)16

Царь приобрёл значительную финансовую самостоятельность, получая доходы от своих вотчин, сбора подати с покорёных народов, от таможенных сборов, возросших в связи с развитием торговли. Важное значение имели налоги (стрелецкие, ямские и т.д.), царская монополия на изготовление и продажу водки, пива, мёда. Это давало возможность создавать и содержать государственный аппарат.

 Одной из характерных сторон оформления абсолютистского государства является бюрократизация государственного аппарата. Складывание бюрократического аппарата имело два направления: «1) Создание системы управления со сложной структурой подчиненности учреждений, строгим разделением функций управления, единоличным решением вопросов при коллегиальности их подготовки; системы, приводившей к господству канцелярии, в котором главным было бумажная переписка, а не само дело … ; 2) Создание привилегированного круга, осуществляющего это управление, то есть слоя чиновничества, подчиненного только верховной власти, целиком зависевшего от нее в своем служебном положении и имущественном обеспечении. Чиновничья каста в известной степени пользовалась привилегиями господствующих классов, однако, после своего оформления не входила в их состав, так как не состояла во главе производства. Это придавало бюрократическому аппарату видимость надклассовости».[[32]](#endnote-32)17

Бюрократизация управленческого аппарата России на протяжении XVI-XVIII вв. шла параллельно с перерастанием централизованного государства в абсолютистское и зависела от этого процесса. Складывание бюрократической касты в России в указанный период было неразрывно связано с судьбой служивого населения, с его постепенным оформлением из привилегированного сословия в господствующий класс дворянства, из состава которого обособлялась бюрократическая группа.

Итак, с середины XVII века сословно-представительная монархия перерастает в абсолютную, что отражает вступление феодализма в новую стадию. В эпоху позднего феодализма классовое деление общества оформляется как сословное. Сословный строй приобретает черты замкнутости, консерватизма. Форма правления при абсолютизме остается прежняя—монархия, но содержание и внешние атрибуты её меняются.

Переход к абсолютизму характеризуется и заметными изменениями в государственном механизме. Отмирают и упраздняются сословно-представительные органы, создается сложная, разветвленная, дорогостоящая система органов, наполненных чиновниками-дворянами.

Но говоря о становлении абсолютизма в России, нельзя не заметить одну особенность: если в Европе упрочнение позиций абсолютной монархии вело к освобождению крестьянства от гнёта, то в России наблюдались обратные процессы.

Черепнин Л.В. анализируя становление абсолютизма в России, отметил некоторые особенности складывания данной формы правления:

* Слабость сословно представительных учреждений;
* Финансовую независимость самодержавия в России;
* Наличие больших материальных и людских ресурсов у монархов, их самостоятельность в отправлении властных полномочий;
* Складывание новой правовой системы;
* Формирование института неограниченной частной собственности;
* Беспрерывное ведение войн;
* Ограничение привилегий даже для господствующих сословий;
* Особую роль личности Петра I.

Идеология абсолютизма складывалась под воздействием западноевропейской литературы(Гуго Гроций, Томас Гоббс, Готфрид Вильгельм Лейбниц, Христиан Вольф), а идеологом политического учения, который в “Праве воли монаршей” восхвалял “богоугодную” роль царя, его политику как “общее благо” и преобразования для “всенародной пользы”, был Феофан Прокопович.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1 Ред. Прохорова А.М: Советский энциклопедический словарь.- М.:Советская энциклопедия. 1985.

2 Сахаров А.Н: История России. –М.: А.С.Т., 1997

3Ред. Павленко Н.И: Россия в период реформ Петра I- М.: Наука, 1973

4 Черепнин Л.В: К вопросу о складывание абсолютной монархии в России XVI-XVII ве

ках.- М.: МГУ,1957

5 ред. Поляка Г.Б: Всемирная история /Учебник для ВУЗов/ - М.: Культура и спорт ЮНИТИ,1999

6 ред.Титова Ю.П: История государства и права СССР – М.: Наука. 1998

7 Степашенко Л.А., Софроненко К.А:Государственный строй в России в первой четверти XVIII века. Цитата В.И.Ленина., М.: Наука, 1973.

8 ред. Поляка Г.Б: Всемирная история /Учебник для ВУЗов/ - М.: Культура и спорт ЮНИТИ,1999 .

9 Ключевский В.О: Сочинения в 9 т. Курс русской истории /т.4/-М.:Мысль, 1989.

10 ред.Титова Ю.П: История государства и права. – М.: Мысль,1988г.

11 ред. Зутиса Я.Я: Всемирная история. Т.5.-М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.

12 Буганов В.И: Крестьянские войны в России XVII-XVIIIвека.- М.: Наука, 1976г.

13 Черепнин Л.В: Земские соборы русского государства в XV-XVII веках.-М.: МГУ, 1978

14 Альшиц Д.Н:Начало самодержавия в России: государство Ивана Грозного.- М.:Наука, 1988.

15 Черепин Л.В: Земские соборы русского государства в XVI-XVII веках.-М.: МГУ,1972.

16 ред. Чистякова О.И, Мартысевича И.Д: История государства и права СССР.- М.:Наука, 1996.

17 Демидова Н.Ф:Бюрократизация государственного аппарата абсолютизма в XVII-XVIII веках.// Абсолютизм в России. (сборник статей), -М.: 1963 .

II ГЛАВА . РЕФОРМЫ ПЕТРА I В РАЗВИТИИ АБСОЛЮТИЗМА В

РОССИИ.

Как уже было сказано выше – время возникновения абсолютной монархии на территории России- вторая половина XVI века, а окончательное её оформление – первая четверть XVIII века.

В России в XVIII веке наряду с укреплением и оформлением сословного строя, происходят глубокие изменения в экономическом и социальном развитии, затронувшие все стороны народного хозяйства и социального облика страны. В основе этих изменений лежал процесс разложения феодализма и генезиса капиталистических отношений, начавшихся ещё в XVII веке. Кульминацией этого процесса являлась, конечно же, эпоха Петра (1672-1725 г.г.). Пётр I правильно понял и осознал сложность тех задач, которые стояли перед страной и приступил к их осуществлению.

«Реформы Петра были подготовлены свей предшествующей историей народа, требовались народом».[[33]](#endnote-33)1 Уже до Петра начертана была довольно цельная преобразовательная программа, во многом совпадавшая с реформами Петра, в ином шедшая даже дальше их. Подготавливалось преобразование вообще, которое при мирном ходе дел могло продлиться длительное время. Реформа , как она была исполнена Петром, была его личным делом, делом беспримерно насильственным и, однако, непроизвольным и необходимым. Внешние опасности государства опережали естественный рост народа, закостеневшего в своём развитии. Обновление России нельзя было предоставлять постепенной тихой работе времени, не подталкиваемой насильственно.

Реформы коснулись буквально всех сторон жизни русского государства и русского народа, однако к основным из них следует отнести следующие реформы: военную, органов власти и управления, сословного устройства русского общества, податную, церковную, а также в области культуры и быта.

Следует отметить, что основной движущей силой петровских реформ стала Северная война.

На первый взгляд преобразовательная деятельность Петра представляется лишенной всякого плана и последовательности. Постепенно расширяясь она захватила все части государственного строя, коснулась самых различных сторон народной жизни. Но ни одна часть не перестраивалась сразу, в одно время и во всем своем составе. Каждая реформа подступала по несколько раз, в разное время касаясь ее по частям, по мере надобности. Преобразовательные меры следовали одна за другой в том порядке, в каком вызывали их потребности, навязанные войной. Она поставила на первую очередь преобразование военных сил страны. Военная реформа повлекла за собой два рядя мер, из которых одни направлены были на поддержание регулярного строя преобразованной армии и ново созданного флота, а другие на обеспечение их содержанию. Меры того и другого порядка изменяли положение и взаимные отношения сословий, усиливали напряжение и производительность народного труда как источника государственного дохода. Нововведения военные, социальные и экономические требовали от управления такой усиленной и ускоренной работы, ставили ему такие сложные и непривычные задачи, какие были ему не под силу при его прежнем строе и составе. Поэтому рука об руку с этими нововведениями и частью даже впереди их шла постепенная перестройка управления всей правительственной машины, как необходимое общее условие проведения прочих реформ. Другим таким общим условием была подготовка дельцов и умов к реформе. Для успешного действия нового управления, как и других нововведений, необходимы были исполнители подготовленные к делу, обладающие нужными для того знаниями, необходимо было и общество, готовое поддерживать дело преобразования, понимающие его сущность и цели. Отсюда усиленные заботы Петра о распространении научного знания, о заведении общеобразовательных и профессиональных, технических школ.

Таков общий план реформы, ее порядок, установленный не наперед обдуманными предначертаниями Петра, а самим ходом дела и гнетом обстоятельств. «Война была главным движущим рычагом преобразовательной деятельности, военная реформа - ее начальным моментом, а устройство финансов - ее конечной целью».[[34]](#endnote-34)2

О.А. Омельченко выделяет три этапа в реформах Петра I.

Первый (1699-1709\10гг.) - изменения в системе государственных учреждений и создание новых; перемены в системе местного самоуправления; установление рекрутской системы.

Второй (1710\11-1718\19гг.) - создание Сената и ликвидация прежних высших учреждений; первая областная реформа; проведение новой военной политики, широкое строительство флота; учреждение законодательства; перевод государственных учреждений из Москвы в Санкт-Петербург.

Третий (1719\20-1725\26) - начало работы новых, уже созданных учреждений, ликвидация старых; вторая областная реформа; расширение и реорганизация армии, реформа церковного управления; финансовая реформа; введение новой системы обложения и нового порядка государственной службы.[[35]](#endnote-35)3 Вся реформаторская деятельность Петра I закреплялась в форме уставов, регламентов, указов, которые имели одинаковую юридическую силу.

2.1. СТАТУС РОССИЙСКОГО МОНАРХА.

При Петре I в России окончательно утвердился абсолютизм. 22 октября 1721 года Петру I был присвоен титул Отца Отечества, Императора Всероссийского, Петра Великого. Принятие этого титула соответствовало юридическому оформлению неограниченной монархии.

Один из принципов абсолютизма – расширение полномочий императора. Императоры обладали более широкими полномочиями, чем цари периода сословно-представительной монархии. Монарх не был ограничен в своих полномочиях и правах никакими высшими административными органами власти и управления. Власть императора в такой мере была широка и сильна, что Пётр I приступал сложившиеся обычаи, касавшиеся персоны монарха. В толковании к 20 артикулу Воинского устава 1716 года и в Морском уставе 1720 года провозглашалось: « Его Величество есть самовластный монарх, который никому в своих делах ответа дать не должен, но силу и власть имеет свои государства и земли яко христианский государь по своей воле и благомнению управлять».[[36]](#endnote-36)4 В регламенте духовной коллегии (1721 год, январь) говорилось: «Монархова власть есть власть самодержавная, которой повиноваться сам бог за совесть повелевает».[[37]](#endnote-37)5 Монарх был главой государства, церкви, высшим судьёй, верховным главнокомандующим, в его исключительной компетенции было объявление войны, заключение мира, подписание договоров с иностранными государствами. В законодательной власти только императору принадлежало право издания законов. Он обладал высшей административной властью в стране и ему подчинялись все органы государственного управления. Император также был главой судебной власти. Все приговоры и решения судов выносились от его имени. Ему принадлежала высшая церковная власть, которую он осуществлял через специально созданное учреждение – Синод.

Петр I внёс изменения в порядок наследования императорского престола. До него царский престол переходил от отца к сыну. В XVII веке, если не было законного наследника, то царя мог избрать Земский собор. Однако, Петр считал такой порядок несоответствующим идеи неограниченной монархии и полагал, что если наследник не достоин престола, то император может назначить своим преемником лицо «усмотря достойного». Пётр воплотил эту идею в «Уставе о наследовании престола» (1722 год). Поводом к изданию Устава было сопротивление царевича Алексея реформаторской деятельности Петра.

Таким образом, стремления монархов Российского государства XVI-XVII веков к «самовластию и полновластию», в первой четверти XVIII века получили окончательные оформление в виде абсолютной монархии. При чём были ликвидированы учреждения (патриаршество и боярская дума), в которых так или иначе могло проявляться противодействие самодержавию государя.

2.2. РЕФОРМЫ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ОРГАНОВ ВЛАСТИ И УПРАВЛЕНИЯ.

Переход к абсолютизму не сводится лишь а освобождению царя от каких-либо сдерживающих сил. Переход к абсолютизму, его расцвет означали перестройку государственного аппарата.(Приложение А)

Утверждение абсолютизма сопровождалось усилением централизации и бюрократизации государственного аппарата.

В проведение реформ государственного управления было два этапа. Первый из них охватывает 1699-1711г.г.-от создания Бурмистерской палаты, или Ратуши, и первой областной реформы до учреждения Сената. Административные преобразования этого периода осуществлялись поспешно, без чётко разработанного плана.

Второй этап падает на более спокойные годы, когда самый тяжёлый период Северной войны остался позади. Проведению преобразований на этом этапе предшествовала длительная и планомерная подготовка: изучалось государственное устройство западноевропейских государств, с участием иностранных правоведов составлялись регламенты новых учреждений. При их составлении были использованы шведские регламенты, соответствующим образом переработанные и дополненные применительно к русским условиям.

Законодательные акты начала XIIIвека закрепили неограниченный характер царской власти. Вместо Боярской думы указом 22 февраля 1711 г. был учрежден новый государственный орган - Правительствующий сенат. Все его члены были назначены царем из числа его непосредственного окружения (первоначально - 8 человек). В состав Сената входили крупнейшие деятели того времени. Все назначения и отставки сенаторов происходили по именным царским указам. Сенат не прерывал своей деятельности и был постоянно действующим государственным органом. Сенат учреждался в качестве коллегиального органа, в компетенцию которого входило: отправление правосудия, решение финансовых вопросов, общие вопросы управления торговлей и другими отраслями хозяйства. Таким образом, Сенат был высшим судебным, управленческим и законосовещательным учреждением, которое выносило на рассмотрение различные вопросы для законодательного разрешения монархом. Указом от 27 апреля 1722г. "О должности Сената" Петр I дал подробные предписания по важным вопросам деятельности Сената, регламентируя состав, права и обязанности сенаторов, установил правила взаимоотношений Сената с коллегиями, губернскими властями и генерал-прокурором. Издаваемые Сенатом нормативные акты не имели высшей юридической силы закона. Сенат принимал лишь участие в обсуждении законопроектов и давал толкование закона. Сенат возглавлял систему государственного управления и был по отношению ко всем другим органам высшей инстанцией. Коллегии ежемесячно подавали в Сенат ведомости о входящих и исходящих делах. Структура Сената складывалась постепенно. Первоначально Сенат состоял из сенаторов и канцелярии, позднее в его составе сформировалось два отделения: Расправная палата - по судебным делам (существовала в качестве особого отделения до учреждения Юстиц-коллегии) и Сенатская контора по вопросам управления. Сенат имел свою канцелярию, которая делилась на несколько столов: секретный, губернский, разрядный, фискальный и приказный. До учреждения Сенатской конторы она была единственным исполнительным органом Сената. Определялось отделение канцелярии от присутствия, которое действовало в трех составах: общее собрание членов, Расправная палата и Сенатская контора в Москве. В состав Расправной палаты входили два сенатора и назначаемые Сенатом судьи, которые ежемесячно подавали в Сенат рапорты о текущих делах, штрафах и розысках. Приговоры Расправной палаты могли быть отменены общим присутствием Сената. Ее компетенцию определил Сенатский приговор (4.09.1713г.), в которую входило: рассмотрение жалоб на неправое решение дел губернаторами и приказами и фискальные донесения. Сенатская контора в Москве учреждена 12 января 1722г. "для управления и исполнения указов". В ее состав входили: сенатор, два асессора, прокурор. Основной задачей Сенатской конторы было недопущение текущих дел московских учреждений к Правительствующему Сенату, а также исполнение непосредственно полученных из Сената указов, контроль исполнения указов, посылаемых Сенатом в губернии. Сенат имел вспомогательные органы, в составе которых не было сенаторов, такими органами были рекетмейстер, герольдмейстер, губернские комиссары. 9 апреля 1720 г. при Сенате была учреждена должность ради "приема челобитен", получившая (1722г.) название рекетмейстера, в обязанности которого входил прием жалоб на коллегии и канцелярии. Если жаловались на волокиту - рекетмейстер самолично требовал ускорения дела, если были жалобы на "неправосудие" коллегий, то рассмотрев дело он докладывал его Сенату. В январе 1722 г. последовало назначение на должность герольдмейстера, в обязанности которого входило составление списков всего государства, дворян, наблюдением за тем, чтобы от каждой дворянской фамилии в гражданской службе было не более 1/3. 16 марта 1711г., в связи с перераспределением компетенции органов государственного управления (после губернской реформы), Сенат ввел должность губернских комиссаров, которые следили за поместными, военными, финансовыми делами, набором рекрутов, содержанием полков. Они занимались непосредственно отправлением указов, присылаемых Сенатом и коллегиями. Учреждение Сената было важным шагом складывания бюрократического аппарата абсолютизма. Сенат являлся послушным орудием самодержавия: сенаторы были лично ответственны перед монархом, а в случае нарушение присяги, наказывались смертной казнью, опалой, отрешением от должности, денежными штрафами.

###

### 2.3. ИНСТИТУТ ФИСКАЛОВ И ПРОКУРАТУРЫ

Одновременно с Сенатом, для тайного надзора за исполнением указав, был учреждён институт фискалов

Учреждение института фискалов и прокуратуры в системе органов государственной власти в I четверти ХVIII в. было одним из явлений связанных с развитием абсолютизма. Указами от 2 и 5 марта 1711г. предполагалось "учинить фискалов во всяких делах". Фискалитет создавался как особая отрасль сенатского управления. Глава фискалов (обер-фискал) состоял при Сенате, который "ведал фискалов". Одновременно фискалы были и доверенными лицами царя. Последний назначал обер-фискала, который приносил присягу царю и был ответственен перед ним. Указ от 17 марта 1714 г. наметил компетенцию фискалов: проведывать про все, что "ко вреду государственному интересу быть может"; докладывать "о злом умысле против персоны его величества или измене, о возмущении или бунте", "не вкрадываются ли в государство шпионы"[[38]](#endnote-38)6, а также борьба со взяточничеством и казнокрадством. Основной принцип определения их компетенции - "взыскание всех безгласных дел". Сеть фискалов расширялась и постепенно выделились два принципа формирования фискальства: территориальный и ведомственный. Указом 17 марта 1714г. предписывалось в каждой губернии "быть по 4 человека в том числе провинциал-фискалам из каких чинов достойно, также и из купечества". Провинциал-фискал наблюдал за городовыми фискалами и один раз в год "учинял" контроль за ними. В духовном ведомстве во главе организации фискалов стоял протоинквизитор, в епархиях - провинциал-фискалы, в монастырях инквизиторы. Со временем предполагалось ввести фискальство во всех ведомствах. После учреждения Юстиц-коллегии фискальские дела перешли в ее ведение и попадали под контроль Сената, а с учреждением должности генерал-прокурора фискалы стали подчиняться ему. В 1723г. был назначен генерал-фискал, который был высшим органом для фискалов. В соответствии с указами (1724 и 1725гг.) он имел право требовать к себе любое дело. Его помощником был обер-фискал. На практике фискалы не всегда выполняли свои задачи, т.к. сами они были частью бюрократического аппарата.

Первым законодательным актом о прокуратуре был указ от 12 января 1722г.: "быть при Сенате генерал-прокурору и обер-прокурору, также во всякой коллегии по прокурору...". А указом от 18 января 1722г. учреждены прокуроры в провинциях и надворных судах. Если фискалы находились частично в ведении Сената, то генерал-прокурор и обер-прокуроры подлежали суду самого императора. Прокурорский надзор распространялся даже на Сенат. Указ от 27 апреля 1722г. "О должности генерал-прокурора" устанавливал его компетенцию , в которую входило: присутствие в Сенате ("смотреть накрепко, дабы Сенат свою должность хранил.."), осуществление контроля за фискалами, "и ежели что худо будет немедленно доносить Сенату"[[39]](#endnote-39)7. Генерал прокурор имел право: ставить вопрос перед Сенатом для выработки проекта решения, представляемого императору на утверждение, выносить протест и приостанавливать дело, сообщая об этом императору. Прокурор коллегии присутствовал на заседаниях коллегий, чтобы "в судах и расправе правильно и нелицемерно поступали", осуществлял надзор за работой учреждения, контролировал финансы, рассматривал донесения фискалов, проверял протоколы и другую документацию коллегии.

###

### 2.4. КОЛЛЕГИИ

1717-1719 годы были подготовительным периодом становления новых учреждений - коллегий. До 1719г. президенты коллегий должны были сочинять регламенты и не вступать в дела. Образование коллегий вытекало из предшествующего приказного строя, т.к. большинство коллегий создавалось на базе приказов и являлись их правопреемниками. Система коллегий не сложилась сразу. По указу 14 декабря 1717г. было создано 9 коллегий: Военная, Берг, Ревизион, Иностранных дел, Адмиралтейская, Юстиц, Камер, Штатс-контор, Мануфактур. Всего к концу 1-ой четверти ХVIIIв. существовало 13 коллегий, которые стали центральными государственными учреждениями, формируемыми по функциональному принципу. Генеральный регламент коллегий (1720г.) устанавливал общие положения управления, штаты и порядок делопроизводства. Присутствие коллегии составляли: президент, вице-президент, 4-5 советников, 4 асессора. Штат коллегии состоял из секретарей, нотариуса, переводчика, актуариуса, копиистов, регистраторов и канцеляристов. При коллегиях состоял фискал (позднее прокурор), который осуществлял контроль за деятельностью коллегий и подчинялся генерал-прокурору. Коллегии получали указы только от монарха и Сената и имели право не исполнять указы последнего, если они противоречили указам царя. Коллегии выполняли сенатские указы, присылали копии своих решений и доклады о своей деятельности в Сенат.

Коллегия иностранных дел заменила собой Посольскую канцелярию. Ее компетенция была определена указом от 12 декабря 1718г., в которую входило ведать "всякими иностранными и посольскими делами", координировать деятельность дипломатических агентов, заведовать сношениями и переговорами с иностранными послами, осуществлять дипломатическую переписку. Особенностями коллегии являлось то, что в ней "никаких судных дел не судят".

На Военную коллегию возлагалось управление "всеми воинскими делами": комплектование регулярной армии, управление делами казачества, устройство госпиталей, обеспечение армии. В системе Военной коллегии находилась военная юстиция, состоящая из полковых и генеральных кригсрехтов.

Адмиралтейская коллегия ведала "флот со всеми морскими воинскими служители, к тому принадлежащими морскими делами и управлениями" и руководствовалась в своей деятельности "Регламентом о управлении адмиралтейства и верфи" (1722) и "Регламентом морским". В ее состав входили Военно-морская и Адмиралтейская канцелярии, а также Мундирная, Вальдмайстерская, Академическая, Канальная конторы и Партикулярная верфь.

Малороссийская коллегия была образована указом от 27 апреля 1722г., с целью "Ограждать малороссийский народ" от "неправедных судов" и "утеснений" налогами на территории Украины. Она осуществляла судебную власть, ведала сборами податей на Украине. В последние годы существования основными ее целями была ликвидация самоуправления и прежних органов власти.

Камер-коллегия должна была осуществлять "высшее надзирание" за всеми видами сборов (таможенные пошлины, питейные сборы), наблюдала за хлебопашеством, собирала данные о рынке и ценах, контролировала соляные промыслы и монетное дело. Камер-коллегия имела свои органы: в провинциях - конторы камерирских дел, в дистриктах - учреждения земских комиссаров.

Штатс-контор-коллегия по регламенту 1719г. осуществляла контроль за государственными расходами, составляла государственный штат (штат императора, штаты всех коллегий, губерний, провинций). Она имела свои провинциальные органы - рентереи, которые являлись местными казначействами.

Ревизион-коллегия должна была осуществлять финансовый контроль за использованием государственных средств центральными и местными органами "ради порядочного в приходе и расходе исправления и ревизии всех счетных дел". Ежегодно все коллегии и канцелярии присылали в коллегию счетные выписки по составленным ими приходным и расходным книгам и в случае несходства судили и наказывала чиновников за преступления по доходам и счетам. В 1722г. функции коллегии были переданы Сенату. В круг обязанностей Берг-коллегии входили вопросы металлургической промышленности, управление монетными и денежными дворами, закупка золота и серебра за границей, судебные функции в пределах ее компетенции. Была создана сеть местных органов: Московский обер-берг-амт, Казанский берг-амт, Керченский берг-амт. Берг-коллегия была объединена с другой - Мануфактур-коллегией "по сходству их дел и обязанностей" и как одно учреждение просуществовало до 1722г.

Мануфактур коллегия занималась вопросами всей промышленности, исключая горнодобывающую, и управляла мануфактурами Московской губернии, центральной и северо-восточной части Поволжья и Сибири. Коллегия давала разрешение на открытие мануфактур, обеспечивала выполнение государственных заказов, предоставляла различные льготы промышленникам. Также в ее компетенцию входило: ссылка осужденных по уголовным делам на мануфактуры, контроль технологии производства, снабжение заводов материалами. В отличие от других коллегий она не имела своих органов в провинциях и губерниях.

Коммерц-коллегия содействовала развитию всех отраслей торговли, особенно внешней. Коллегия осуществляла таможенный надзор, составляла таможенные уставы и тарифы, наблюдала за правильностью мер и весов, занималась постройкой и снаряжением купеческих судов, выполняла судебные функции.

С организацией Главного магистрата (1720г.) вопросы внутренней и внешней торговли отошли в его ведение. Функции Главного магистрата как центрального учреждения заключались в организации развития торговли и промышленности в городах и управление посадским населением.

Юстиц коллегия (1717-1718гг.) руководила деятельностью губернских надворных судов; осуществляла судебные функции по уголовным преступлениям, гражданским и фискальным делам; возглавляла разветвленную судебную систему, состоявшую из провинциальных нижних и городских судов, а также надворных судов; действовала как суд первой инстанции по "важным и спорным" делам. Ее решения могли быть обжалованы в Сенате.

Вотчинная коллегия образованная в 1721г.: разрешела земельные споры и тяжбы, оформляла новые пожалования земель, рассматривала жалобы на "неправые решения" по поместным и вотчиным делам.

Тайная канцелярия (1718г.) ведала сыском и преследованиями по политическим преступлениям (дело царевича Алексея). Существовали и другие центральные учреждения (старые сохранившиеся приказы, Медицинская канцелярия).

2.5. ЦЕРКОВНАЯ РЕФОРМА

Важную роль в развитии абсолютизма играла церковная реформа. Вместе с реформой центральных правительственных органов было изменено управление церковью. В 1700 году умер патриарх Андриан и Пётр І запретил избирать ему преемника. Управление церковью поручалось одному из митрополитов, выполнявшему функции «местоблюстителя патриаршего престола». [[40]](#endnote-40)8В 1721 году была учреждена «духовная коллегия» или Синод, который стал главным центральным учреждением по церковным вопросам, подчинявшийся Сенату. Была упразднена должность патриарха, наблюдение за церковью поручалось обер-прокурору Синода. Члены Синода, так же как и прочих коллегий, назначались царём.

Церковная реформа означала ликвидацию самостоятельной политической роли церкви. Она превращалась в составную часть чиновничье- бюрократического аппарата абсолютного государства. Параллельно с этим государство усилило контроль за доходами церкви, значительная часть доходов от монастырских владений поступала с этого времени в общегосударственную казну. Эти действия Петра І вызывали негодование церковной иерархии и черного духовенства, и явились одной из главных причин их участия во всякого рода реакционных заговорах.

Пётр осуществил церковную реформу, выразившуюся в создании коллегиального управления русской церковью. Уничтожение патриаршества отражало стремление Петра ликвидировать немыслимую при самодержавии петровского времени «княжескую» систему церковной власти. Объявив себя, фактически, главой церкви, Пётр уничтожил её автономию. Более того, он широко использовал институты церкви для проведения полицейской политики. Подданные, под страхом крупных штрафов, были обязаны посещать церковь и каяться на исповеди священнику в своих грехах. Священник, также, согласно закону, был обязан доносить властям обо всём противозаконном, ставшим известным на исповеди.

Церковная реформа завершила процесс подчинения церкви светской власти, начавшийся ещё в XVII веке. Превращение церкви в бюрократическую контору, стоящую на охране интересов самодержавия, обслуживающую его запросы, означало уничтожение для народа духовной альтернативы режиму и идеям, идущим от государства. Церковь стала послушным орудием власти.

2.6. РЕФОРМА МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ.

Реформа местного управления проводилась с целью укрепления власти дворянства путём создания на местах бюрократических учреждений с наделением их широкими полномочиями. Старое дробное деление страны на уезды, подчинённые непосредственно приказам, находившимся в столице, не удовлетворяло новых потребностей страны. Указом от 18 декабря 1708 года вводится новое административно- территориальное деление, по которому необходимо « для всенародной пользы учинить» 8 губерний: Московскую, Инчерманландскую, Киевскую, Казанскую, Архангельскую, Азовскую, Смоленскую, Сибирскую.[[41]](#endnote-41)9 Впоследствии число губерний было доведено до десяти.(Приложение Б). Прежние уезды были распределены по губерниям, и воеводы, стоявшие во главе уезда, подчинялись губернаторам. Затем уезды были ликвидированы и вместо них губернии делились на «доли». Территория каждой доли должна была включать немногим больше 5500 крестьянских дворов. «Долей» управлял чиновник, названный ландратом и подчинённый губернатору. Губернатор обладал широкими военными, финансовыми и полицейскими полномочиями. При губернаторе существовала губернская канцелярия. Но положение осложнялось тем, что губернатор подчинялся не только императору и Сенату, но и всем коллегиям, распоряжения и указы которых, зачастую, противоречили друг другу.

Вторая областная реформа (1719год) основной единицей административного управления сделала провинцию, более мелкую, чем губерния. Число провинций равнялось 50. Каждая из провинций, в свою очередь, делилась на «дистрикты». В дистрикте было от 1500 до 2000 дворов крестьянского населения.

Провинции и дистрикты явились новым, более правильным делением страны. Губернии, однако, не вполне утратили своё значение, в прежнем губернском городе продолжал оставаться губернатор; он управлял непосредственно ближайшей провинцией, но в военных и в судебных делах губернатору подчинялись и другие провинциальные воеводы. Прежние губернии оставались, таким образом, в качестве военных и судебных округов.

Каждой провинцией управлял воевода, важнейшей задачей которого был сбор податей и понуждение населения провинции к выполнению рекрутской и других государственных повинностей. Дистриктом управлял земской комиссар, ведавший сбором налогов, он же в качестве полицейского чиновника должен был бороться с нарушениями законов.

Чиновники губернских и провинциальных учреждений назначались из дворян.

Реформа, отвечая наиболее актуальным потребностям самодержавия, явилась в тоже время следствием развития бюрократической тенденции. Именно с помощью усиления бюрократического элемента в управлении, Пётр намеривался решать все государственные вопросы. Реформа привела к сосредоточению всех финансовых и административных полномочий в руках нескольких губернаторов – представителей центральной власти, но и к созданию на местах разветвлённой иерархической сети бюрократических учреждений с большим штатом чиновников. Прежняя система «приказ – уезд» удвоилась: «приказ – губерния – провинция – уезд».

Все эти меры свидетельствовали о создании в России единой административно-бюрократической системы управления – непременного атрибута абсолютистского государства, решающую роль в котором играл монарх, опирающийся на дворянство.

2.7. ВОЕННАЯ РЕФОРМА.

Все реформы Петра, экономические, финансовые, административные, судебные, помимо общего, стратегического замысла – перестройка жизни государства на новых началах, приближение России к общеевропейскому уровню, в значительной степени имели своей целью реорганизацию вооруженных сил, создание регулярной армии, заведение собственного флота – оплота абсолютизма. Для этого нужны были новые люди – солдаты и матросы, офицеры и генералы, адмиралы и , наконец, деньги.

Военная реформа была первоочередным преобразованием Петра, наиболее продолжительным и самым тяжелым делом как для него самого, так и для народа. Она имела очень важное значение для истории России: это не просто вопрос о государственной обороне: реформа оказала глубокое действие на склад общества дальнейший ход событий.

Организация и устройство армии сложились в ходе Северной войны (1700-1721 год). Комплекс решительных мер Петра дал свои плоды. Указ 1699 года «О приёме в службу в солдаты из всяких вольных людей» положил начало наборам в рекрутскую армию. Оформление рекрутской системы проходило в период с 1699 года по 1705 год. Указ от 20 февраля 1705 года завершил складывание рекрутской системы, в стране введена рекрутская повинность, устанавливалась норма выставления солдата на пожизненную службу – с 20 крестьянских дворов один рекрут. Рекрутская система основывалась на классовом принципе организации армии: офицеры набирались из дворян, солдаты – из крестьян и иного податного населения. Всего за период с 1699 года по 1725 год было проведено 53 набора, которые составили 210500 человек, а вместе с нерегулярными казацкими войсками – 318500 человек.[[42]](#endnote-42)10 Вновь созданная русская регулярная армия показала свои высокие боевые качества в битвах под Лесной, Полтавой и других сражениях. Рекрутская система дала возможность иметь большую армию с единообразным вооружением и обмундированием, обладавшую лучшими боевыми качествами, чем армии Западной Европы. Одновременно с проведением военной реформы для обучения солдат и офицеров был подготовлен ряд правил, инструкций, законов : « Устав воинский», «Упреждение в бою», «Для военной битвы правила», «Воинские статьи», «Краткое обыкновенное учение», «Краткий Артикул» Меньшикова и другие.

Для обучения офицеров Пётр основал военные школы – в 1698-1699 годах бомбардирскую в Преображенском полку, в начале нового столетия – математическую, навигацкую (морскую), артиллерийские, инженерные, хирургическую, для изучения иностранных языков, в начале 20-х годов – 50 гарнизонных, для подготовки унтер-офицеров. Молодых дворян, будущих офицеров, Пётр посылал в Голландию, Италию, Францию и другие страны Европы. Постепенно создавались свои офицерские кадры, и от услуг иноземцев Пётр с начала 20-х годов отказался совсем.

Выход к Азовскому и Балтийским морям позволил приступить к созданию военно-морского флота. Пётр одновременно создавал флот на юге и на севере страны. Как и для армии, во флот набирали рекрутов, обучали для него офицеров, составляли инструкции: «Артикул корабельный», «Инструкция и артикулы военные Российскому флоту», «Устав Морской», «Регламент адмиралтейский».

Военно-морской флот создавался в процессе войн с Турцией и Швецией. С помощью российского флота Россия утвердилась на берегах Балтики, что подняло международный престиж и сделало её морской державой. Вместе с тем армия и флот составляли неотъемлемую часть абсолютистского государства, были орудием укрепления господства дворянства.

Военная реформа Петра осталась бы специальным фактом военной истории России, если бы она не отпечаталась так сильно на социальном и нравственном складе русского общества и даже на ходе политических событий. Она требовала средств для содержания преобразованных и дорогих вооруженных сил и особых мер по поддержанию их регулярного строя. Рекрутские наборы, распространяли воинскую повинность на не служилые касты, сообщая новой армии всесословный состав, изменяли установившиеся общественные соотношения. Дворянству, составлявшему основную массу прежнего войска, приходилось занять новое служебное положение, когда в ряды преобразованной армии стали его холопы и крепостные крестьяне, и не спутниками и холопами своих господ, а также рядовыми, какими начинали службу сами дворяне.

2.8. СОЦИАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА.

В области социальной политики петровское законодательство следовало, в принципе, той общей тенденции, которая наметилась в XVII веке. Прикрепление крестьян к земле, зафиксированное Уложением 1649 года, в тот период не только не изменилось, но и получило дальнейшее развитие. Об этом свидетельствует введение новой системы учета и налогообложения, проведённое с целью повысить эффективность контроля за сбором податей с населения. Государство, стремясь выявить каждого индивидуального налогоплательщика, ввело новый принцип обложения – подушную подать. Налоги стали собираться теперь не со двора, а с ревизионной души.[[43]](#endnote-43)\* В 1718 –1724 годах была проведена перепись всего податного населения, причем, все внесенные в списки должны были платить определенную подушную подать в год. Введение подушной подати привело к нескольким важным последствиям: закреплению существующих социальных структур, усилению власти помещиков над крестьянами и , кроме того, распространению налогового бремени на новые группы населения.

Если Уложение 1649 года оформило крепостное право для основной массы сельского населения, то податная реформа распространила крепостную зависимость на слои населения, которые были либо свободные (гулящие люди), либо имели возможность обрести свободу после смерти господина (холопы). И те, и другие навечно становились крепостными.

Результаты переписи, проведенной Петром, дают представления о численности населения России – оно составляло 15,5 млн. человек, из них 5,4 млн. были мужчины, с который взималась подать.[[44]](#endnote-44)11

Другой крупнейшей инициативой в области государственного регулирования социальных отношений явилась попытка Петра I стабилизировать правящий класс экономически и политически. В этом отношении важную роль играл Указ о порядке наследования движимых и недвижимых имуществ от 23 марта 1714 года, известный как указ о майорате. По новому закону все земельные владения дворянина должны были передаваться по наследству только одному старшему сыну или дочери, а при их отсутствии – одному из членов семьи. В длительной исторической перспективе петровский указ сохранил бы крупные земельные владения неделимыми, воспрепятствовал бы их раздроблению. Однако русское дворянство чрезвычайно враждебно ёго встретило. Указ о майорате, несмотря на неоднократные напоминания и угрозы, так и не был проведён в жизнь, а в последующие царствования был отменён.

В то же время он имел важное значение, так как с этого момента дворянское поместье уравнивалось в правах с боярской вотчиной, различий между ними не стало – поместье, как и вотчина, стало наследуемым. Этот указ ознаменовал слияние двух сословий феодалов в единый класс. С этого времени светских феодалов стали называть дворянами.

Важное значение для дворянства имел «Табель о рангах» 1722 года, определявший порядок прохождения службы.(Приложение С). «Табель о рангах» на первое место ставил не происхождение, а служебную годность дворянина, его личные способности. «Табель о рангах» открывал доступ неродовому дворянству к высшим чинам, содействовал выявлению его более способных представителей для использования на военной и гражданской службе. По словам Петра, чины должны жаловаться тем, кто служит, «а не нахалам и тунеядцам», кичащимся своей знатностью. В 1722 году «Табель о рангах» окончательно стер все различия между сословиями, введя новые 14 рангов иерархии в военных и гражданских ведомствах страны и отменив все старые чины. «Табель о рангах» способствовал консолидации дворянства и расширению его состава за счет преданных царю лиц из разных слоёв населения.

2.9. РЕФОРМЫ В ОБЛАСТИ ЭКОНОМИКИ.

Характернейшая особенность экономического развития России состояла в определяющей роли самодержавного государства в экономике, его активном и глубоком проникновении во все сферы хозяйственной жизни. Учрежденные Петром I Берг-, Мануфактур-, Коммерц-коллегии- и Главный магистрат были институтами государственного регулирования национальной экономики, органами осуществления торгово-промышленной политики самодержавия. В промышленной политике прослеживается два этапа: 1700-1717 г.г. - главный основатель мануфактур - казна; с 1717 года мануфактуры стали основывать частные лица. При этом владельцы мануфактур освобождались от государевой службы.

На первом этапе приоритет отдавался выпуску продукции для военных нужд. На втором этапе промышленность стала выпускать продукцию и для населения.

Указом 1722 года городские ремесленники были объединены в цеха, но в отличии от Западной Европы, их организовывало государство, а не сами ремесленники, для изготовления изделий, необходимых армии и флоту.

Более высокой формой промышленного производства была мануфактура. В результате преобразований Петра I в первой четверти XVIII века в развитии мануфактурной промышленности произошел резкий скачёк. По сравнению с концом XVII века, число мануфактур увеличилось примерно в пять раз и в 1725 году составило 205 предприятий.[[45]](#endnote-45)12 При Петре I в России возникли новые отрасли: судостроение, шелкопрядение, стекольное и фаянсовое дело, производство бумаги.

В развитии крупной промышленности большую роль играло государство. Оно строило заводы, помогало частным предпринимателям, обеспечивало мануфактуры рабочей силой.

Вопрос о рабочей силе был одним из основных в период возникновения крупной промышленности, поскольку трудовое население страны было закрепощено и не имело права свободно распоряжаться собой. Правительство предпринимало меры для решения этого вопроса в рамках крепостной системы, предоставив в 1721 году право промышленникам покупать крестьян для закрепления их за предприятиями навечно (посессионные крестьяне), приписывая целые округа государственных крестьян для различных «чёрных» работ, разрешая использование рекрутов и каторжан. Этими мероприятиями самодержавие накрепко связало формирующуюся русскую буржуазию с крепостным правом.

В годы царствования Петра I получила стимулы к развитию внутренняя и внешняя торговля. Этому способствовали развитие промышленного и ремесленного производства, завоевание выхода к Балтийскому морю, улучшение путей сообщения, рост российских ярмарок.

Для развития внешней торговли имело важное значение поддержка русских купцов и промышленников, со стороны правительства Петра I. Это нашло отражение в политике протекционизма и меркантилизма, в принятии Покровительственного тарифа 1724 года. В соответствии с ним поощрялся вывоз русских товаров за границу и ограничивался ввоз иноземных изделий. Большинство заграничных товаров облагалось очень высокой пошлиной, доходившей до 75% стоимости товара. Доходы от торговли способствовали накоплению капиталов в сфере торговли, что тоже вело к росту капиталистического уклада. Общая особенность развития торговли заключалась в проведении политике меркантилизма, суть которой состояла в накоплении денег за счёт активного торгового баланса. Государство активно вмешивалось в развитие торговли:

вводились монополии на заготовку и сбыт определённых товаров, что привело к повышению цен на эти товары внутри страны и ограничению деятельности русских купцов;

не редко сбыт определённого товара, на который была введена государственная монополия, передавался конкретному откупщику за уплату им большой суммы денег;

резко были увеличены прямые налоги (таможенные, питейные сборы) и тому подобные;

практиковалось принудительное переселение купцов в Санкт- Петербург, бывший в то время неблагоустроенным приграничным городом.

Применялась практика административного регулирования грузопотоков, то есть определялось, в каком порту и чем торговать. Грубое вмешательство государства в сферу торговли привело к разрушению зыбкой основы, на котором держалось благополучие купцов, прежде всего ссудного и ростовщического капитала.

В условиях, когда произошло существенное расширение промышленного производства, увеличились обороты внутренней и внешней торговли, потребовалось реформировать денежную систему. Она сложилась в XIIв. и теперь, в эпоху петровских преобразований, перестала соответствовать интересам хозяйственного развития. Поэтому ПётрI провёл реформу монетного дела. Ею предусматривалось чеканка золотой, серебряной и медной монет. В основу монетной системы был положен десятичный принцип: рубль, гривенник, копейка. Главными единицами новой монетной системы стали медная копейка и серебреный рубль, который для облегчения внешнеторговых расчётов по весу был приравнен к талеру, использовавшемуся в качестве денежной единицы в ряде европейских стран. Чеканка монет стала монополией государства.

Заметным явлением в истории сельского хозяйства XVIII в. стал процесс территориального разделения труда, начавшийся ещё в XVI в. В основном завершилось формирование районов, специализировавшихся на производстве определённой сельскохозяйственной продукции, чётче обозначилась их торговая направленность. Возросшие потребности государства в сырье для отечественной промышленности привели к распространению таких технических культур, как лён и конопля. По специальному указу правительства от 1715г. во всех губерниях увеличивались посевы льна и конопли. Правительство поощряло выращивание табака, тутовых деревьев для шелкопрядов. Были приняты меры по развитию овцеводства, коневодства и так далее. Указом 1712г. предписывалось создать коневодческие хозяйства в Казанской, Азовской и Киевской губерниях в целях поставки армии улучшенных пород лошадей.

2.10. РЕФОРМЫ В ОБЛАСТИ КУЛЬТУРЫ И БЫТА.

Преобразования в области культуры и быта довершали общую картину изменений, протекавших в России в первой четверти XVIII в. Их характерной чертой являлся ярко выраженный светский характер и ослабление церковного влияния. Потребности армии и флота, бурно развивающейся экономики, вновь создаваемого государственного аппарата и другие важные изменения в жизни страны настоятельно требовали соответствующих специалистов, которых необходимо было срочно готовить. Всё это обусловило коренную перестройку системы образования за счёт открытия новых учебных заведений и увеличения объёма точных и прикладных наук.

Активные мероприятия в области просвещения выразились в открытии большого числа светских школ, готовивших дворянскую молодежь к государственной и военной службе, создавались учебные заведения (например, медицинское училище 1707г.), ремесленные училища. С 1714г. в ряде городов губерний были открыты цифирные школы, в которых осуществлялось начальное обучение, а для детей духовенства и солдат — школы при епархиях и военных гарнизонах. На ряде заводов Урала и Карелии были образованны казённые горные школы. Расширение системы образования и изменение программ обучения вызвало потребность в учебной литературе. Были изданы «Букварь» Ф. Поликарпова, «Арифметика» Л.Магницкого, «Грамматика» М.Смотрицкого. Создавались учебники и пособия по специальным отраслям знаний ( астрономии, механики и другим).

Создавались первые научные лаборатории, обсерватории, конструировались приборы и инструменты. Появилось несколько исторических работ, например, по истории Северной войны «Рассуждения о причинах свейской войны», написанная Петром Шуваловым с послесловием Петра I и другие.

С января 1703г. в Москве стала выходить первая печатная газета «Ведомости о военных и иных делах, достойных знания и памяти, случившихся в Московском государстве и во иных окрестных странах». Наряду с политическими и военными известиями в «Ведомостях» печатались сообщения о новых заводах, открытиях залежей руды, нефти и тому подобное.

Распространению печатной литературы способствовало введение в 1710 году нового гражданского шрифта, более упрощённого по сравнению со сложным начертанием старых церковнославянских букв. Труды западноевропейских учёных стали систематически переводить на русский язык. Это был процесс обогащения страны достижениями зарубежной науки и техники.

Выпуск учебников, развитие книгопечатания, открытие новых типографий, введение нового гражданского шрифта, издание первой русской газеты «Ведомости», распространение светской литературы, создание первых книжных хранилищ, открытие Академии наук в 1725 году, свидетельствовало о большом подъёме культуры России.

С первой четверти XYIIIв осуществлялся переход к градостроительству и регулярной планировке городов. Облик города стали определять уже не культовая архитектура, а дворцы и особняки, дома правительственных учреждений. В живописи на смену иконописи приходит портрет.

Общий ход политических, социально-экономических и культурных преобразований не мог не затронуть господствующих в быту старых патриархальных обычаев. Необходимость перехода к образу жизни, нормам поведения, соответствующим общему уровню развития, была связана с их ломкой, не всегда безболезненной. Расширение разнообразных связей с западноевропейскими странами позволило использовать некоторые стороны их бытового уклада применительно к российским условиям.

Изменения в быту были связанны с распространением более удобной и практичной одежды, новых предметов домашнего обихода и туалета, правил хорошего тона, брадобритием и тому подобное. Расширяется и изучение иностранных языков, вводится обучение музыке, танцам, устраиваются развлекательные собрания – ассамблеи, на которых обязаны присутствовать члены семьи приглашённых, особенно женщины. Было опубликовано «Юности честное зеркало» 1717г. – наставление о манерах поведения в обществе, отношении к родителям, со старшими. С 1 января 1700 года вводилось новое летосчисление от Рождества Христова. По этому поводу был издан указ ПетрI о праздновании Нового года 1 января 1700года, устройством ёлок с музыкой, танцами, фейерверками, пальбой из ружей, катанием на лошадях и прочим.

Совершенно очевидно, что хотя все бытовые нововведения касались только господствующих классов и в определённой степени верхушки торгово-промышленного сословия, они оказали положительное влияние на культурное развитие страны.

ВЫВОД: Реформы Петра I знаменовали окончательное оформление и дальнейшее развитие абсолютной монархии в России. Российский абсолютизм, в отличии от классического западного, возник не под влиянием генезиса капитализма, балансированием монарха между дворянами и третьим сословием, он вырос на крепосно-дворянской основе. Его формированию способствовало традиции самодержавства, дальнейшее усиление централизации власти, а отчасти сложная международная обстановка и опыт западноевропейского абсолютизма.

Переход к абсолютизму означал перестройку государственного аппарата. Новая система управления стала шагом вперёд в государственном строительстве: она заменила отличавшийся архаизмом приказной строй, явилась одним из важнейших элементов европеизации России, и наконец, в условиях феодального правопорядка положила начало законности.

В результате развития товарно-денежных отношений и других причин, обозначенных выше, возникла возможность содержать громоздкий бюрократический аппарат. Существование бюрократии ещё не означало абсолютного зла. Без бюрократии не могло существовать ни одно государство Нового времени, какую бы форму правления оно не имело. Наличие бюрократии, как о том свидетельствует опыт России XVIIIв., даже в годы безвременья, когда трон занимали люди лишённые инициативы и способностей к государственной деятельности, позволяло стране в силу инерции двигаться вперёд, правда медленнее и без прежнего блеска, но в ранее заданном направлении. Сказались такие черты бюрократии, как консерватизм, косность, неспособность генерировать новые идеи.

Таким образом петровские реформы привели к образованию военно-бюрократического государства с сильной централизованной самодержавной властью, опирающейся на крепостническую экономику, сильную армию и флот. Созданное новое государство не только повысило эффективность государственного управления, но и послужило главным рычагом модернизации страны. Россия быстро догнала те европейские страны, где сохранилось господство феодально-крепостнических отношений, но она не могла догнать те страны, которые встали на капиталистический путь развития.

За время петровского царствования (первая четверть XVIIIв.) произошла серьёзная метаморфоза внешней политики России: от решения насущных задач национальной политики она перешла к постановке и решению типично имперских проблем, именно в это время начали формироваться имперские стереотипы.

В первой четверти XVIIIв. в России происходит юридическое оформление абсолютизма. «Переход к абсолютизму знаменовался широким развитием законодательства. При этом авторами законов были сами монархи.»[[46]](#endnote-46)13. «Полное собрание законов Российской империи», изданное в 1830 году показывает, что за первое десятилетие XVIIIв. в него вошло 500 законодательных актов, за второе -1238, за последнее пятилетие (1720 – январь 1725г.г.) - почти столько же.[[47]](#endnote-47)14

Развитие абсолютистского государства, его активная внутренняя и внешняя политика выдвигали новые сложные потребности их идеологического обоснования. В период развития, абсолютизм нуждался в поддержке. И такая поддержка была оказана приданием ему сакрального, теологического характера, выраженного в том, что носитель абсолютной власти – монарх - это «проводитель воли Божьей».

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод: что в России в первой четверти XVIII века абсолютизм оформился в завершенном виде, то есть в системе государственных органов не было такого органа, который мог бы ограничивать власть монарха. Для такого абсолютизма характерна высокая степень централизации государственной власти, наличие чиновничьего аппарата, многочисленность армии.

Многие петровские нововведения продемонстрировали удивительную живучесть. Государственные учреждения составляли костяк российского государства весь XVIIIв., а отчасти и далее. Рекрутские наборы просуществовали до 1874 года, а Сенат, Синод, прокуратура, Табель о рангах, равно как и вся Российская империя – до 1917 года.
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III ГЛАВА. АБСОЛЮТИЗМ В РОССИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ

XVIII ВЕКА.

3.1.СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ РОССИИ СО

ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ XVIII ВЕКА.

После смерти Петра I (1725 год) в России началась длительная полоса дворцовых переворотов, сопровождавшихся крайним усилением диктатуры дворян и обострением классовых противоречий.(Приложение Д).

Эти годы характеризовались политической реакцией и ухудшением экономического положения России. Частые дворцовые перевороты, заговоры, засилье иностранцев, расточительство двора, фаворитизм, за счёт которого складывалось богатство отдельных выскочек, быстрые смены внешней политики, наряду с усилением крепостничества и разорением трудящихся масс, оказали отрицательное влияние на темпы экономического развития России.

Слабость центральной власти в этот период, зависимость правителей от симпатий и требований широких дворянских кругов, возводивших их на престол, наметили общую линию мероприятий во внутренней политике.

В целях экономии средств сокращались штаты центральных учреждений, уменьшалось количество коллегий, на местах упразднялись некоторые учреждения, организованные в 1718-1719 годах, так как их содержание чрезмерно обременяло бюджет государства. Проводя эти изменения, правительство всякий раз подчёркивало, что оно обеспечивает народу «благоденствие». В действительности общая линия политики правительства во второй четверти XVIII века состояла в укреплении помещичьей собственности на землю, расширение дворянских привилегий и усилении феодальной эксплуатации крестьянства, а также в развитии крупной промышленности и содействии купечеству.

Давая определение слова «дворянство», один из его образованных представителей - инженер, администратор и историк В.Н.Татищев разъяснял: « Дворянство… есть главный и честнейший стан государства».[[48]](#endnote-48)1 В одном правительственном указе дворянство именовалось «главным в государстве членом». Во второй четверти XVIII века дворянство получает многочисленные льготы и привилегии, закреплённые законодательством. В 1730 году дворяне добились отмены той части указа 1714 года о единогласии, которая запрещала делить при наследовании имение, а получали право передавать недвижимость детям «всем равно».

Новые льготы для дворянства облегчали ему несение воинской службы. Уже в 1727 году двум третям офицеров и рядовым из дворян было разрешено увольняться из армии сроком на три года. Удовлетворяя требования дворянства, правительство в 1731 году организовало Шляхетский кадетский корпус. Обучение «от малых лет» военному делу освобождало дворян от тяжелой службы в качестве простых солдат и матросов.

В 1736 году были удовлетворены требования дворян об отмене бессрочной службы. В целях лучшего содержания «шляхетских домов и деревень» один из сыновей в семье дворянина освобождался от службы для управления имением. Остальным сыновьям срок службы ограничевался 25 годами, после чего они могли уходить в отставку. В какой мере дворянство тяготилось обязательной военной службой, свидетельствует тот факт, что в 1738 году, после окончания русско-турецкой войны, половина офицерского состава подала в отставку. Даже молодые дворяне, едва достигшие 35 лет и записанные в полки с 10 и 12-летнего возраста, хлопотали об увольнении со службы.[[49]](#endnote-49)2

По-прежнему ведущей отраслью экономики России оставалось сельское хозяйство. Феодально-крепостнические отношения распространялись и вширь и вглубь. Они охватывали новые территории и новые категории населения. Многочисленные указы второй половины XVIII века подтверждали за дворянством исключительное сословное право владения крепостными. Власть помещика над крестьянами расширялась ещё более, даже верноподданическую присягу за крестьян с 1731 года стали приносить помещики.

Светские и духовные феодалы составляли инструкции для управителей своих вотчин – приказчиков, до мелочей регламентировавшие хозяйственную деятельность крестьян, их семейную и духовную жизнь. Приказчик должен был следить и за тем, чтобы крестьянин без его ведома не выезжал в город на рынок, и за тем, чтобы все крестьяне регулярно посещали церковь.

Предоставление дворянам льгот и привилегий, повышавших устойчивость крепостного хозяйства, проводила императрица Елизавета Петровна. Четыре акции в этом направлении её правительство предприняло в 1754 году: указ об объявлении винокурения дворянской монополией, организация Дворянского банка, передача дворянам казённых заводов Урала и генеральное межевание. Только в XVIII веке генеральное межевание пополнило дворянское землевладение более чем 50 млн. десятин земли.

Другим источником роста дворянского землевладения и душевладения являлись пожалования. Наиболее щедрой в этом плане была Екатерина II. Участникам переворота, обеспечившим ей трон, она пожаловала 18 тысяч крепостных и 86 тысяч наградных.[[50]](#endnote-50)3

Целям укрепления монопольных прав дворян на землю был подчинён указ о запрещении промышленникам покупать к своим предприятиям крепостных крестьян.

Расширению владельческих прав дворян на землю был подчинён указ 1782 года, отменявший горную свободу, то есть право на использование рудных месторождений любым, их обнаружившим. Теперь дворянин объявлялся не только собственником земли, но и её недр. Новую привилегию дворяне обрели в манифесте «О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству». Он был обнародован Петром III в 1762 году, а затем подтвержден Екатериной II.

Жалованной грамотой дворянству 1785 года Екатерина II окончательно закрепила привилегии дворянства. Привилегированное сословие имело особые личные и имущественные права и обязанности. Дворяне были освобождены от податей и повинностей. Заметно увеличилось дворянское землевладение. Помещикам раздавались государственные и дворцовые крестьяне, а также незаселённые земли. За время своего царствования Екатерина II раздала дворянам более 800 тысяч государственных и дворцовых крестьян. «Каждое важное событие при дворе, дворцовый переворот, каждый подвиг русского оружия сопровождался превращением сотен и тысяч крестьян в частную собственность» - отмечал В.О.Ключевский, указывая далее, что «право на эту собственность в связи с отменой обязательной службы дворянства не оправдывалось нуждами государства и в повседневной жизни помещики не были связаны никакими правовыми установлениями, регулировавшими их власть над крестьянами и как собственников и как полицейских управителей, ответственных за поступлением государственных налогов.»[[51]](#endnote-51)4

Наряду с расширением дворянских привилегий происходил процесс усиления феодальной эксплуатации крестьянства. За десятилетие с 1730 по 1740 годы, известное под названием бироновщина, было издано большое количество указов о розыске беглых, свирепствовали карательные отряды, выколачивавшие налоги недоимки с податного населения. Показателем напряжения платёжных сил деревни являлась возраставшая сумма недоимок по сбору подушной подати. Уже в 1732 году она составляла 15 млн. рублей. В неурожайные годы нищета в деревне достигала ужасающих размеров.

А.Н.Сахаров утверждал, «что усиление режима крепостничества произошло отнюдь не в силу кровожадности помещиков-крепостников или безропотной пассивности крестьянства, а благодаря прежде всего объективным причинам, главной из которой стало бедственное положение громадной массы крестьянских хозяйств. Природные условия при тогдашнем уровне земледелия делали труд крестьян, в основном, убыточным.»[[52]](#endnote-52)5 В сельском хозяйстве всё ясней проявлялась несостоятельность крепостного труда, рутина и застой в технике и системе земледелия, тормозящие его развитие. Поэтому ещё ожесточённее становилась эксплуатация крестьян, за счёт которой можно было добиться повышения продуктивности и увеличение прибыли хозяйства.

Конец XVIII века был переломным моментом в истории России: развитие и укрепление феодальных отношений дошли до предела, за которым следовал постепенный упадок, разложение. Именно в этот период русское самодержавно- крепостническое государство ощутило признаки разложения феодальной системы, наступившего в следствии развития роста новых буржуазных элементов в хозяйстве и общественных отношениях в стране.

Всё чётче определяются два пути, по которым шли помещики разных областей в усилении эксплуатации крестьян: повышение доли денежного оброка в районах севернее Москвы и увеличение барщинных дней и барской запашки на юге.

Феодальные повинности помещичьих крестьян России к концу XVIII века характеризовались следующими данными: в 13 губерниях Нечернозёмной полосы 55% крестьян находилось на денежном оброке и 45% - на барщине. Иной была картина в Чернозёмных губерниях: 74% помещичьих крестьян несли барщину и лишь 26% крестьян платили оброк.[[53]](#endnote-53)6 Подавляющая часть государственных крестьян уже в начале XVIII века платило денежную ренту. В 1776 году на неё были переведены и государственные крестьяне Сибири, обрабатывающие до этого казённую десятичную пашню.

Таким образом, помещичье хозяйство постепенно становилось на путь товарного производства. На продажу производится прежде всего хлеб и другая сельскохозяйственная продукция. Общее развитие товарно-денежных отношений в стране втягивало в свою сферу крестьянское хозяйство, которое, хотя и медленно, но становилось на путь мелкого товарного производства. Наряду с этим, усиливается процесс разложений феодальных отношений, что находит выражение во всё большей товаризации хозяйства помещиков, переводе ими части крестьян на месячину. Всё это позволяет считать, что в последней трети XVIII века феодально-крепостнический строй в России вступает в полосу кризиса.

Процесс усиления феодальной эксплуатации в 30-е годы XVIII века распространился также на народы, входившие в состав Российской империи. На Украине зажиточные казаки заняли привилегированное положение, их повинности с 1735 года ограничивались военной службой, рядовые же казаки были уравнены с крестьянами. Казацкая верхушка- старшина, присвоила себе право полной собственности на землю.

Царское правительство ограничило самоуправление Украины. Вместо выборного гетмана управление Левобережной Украиной осуществляла Малороссийская коллегия. В 1727 году был разращен выбор гетмана, но с 1734 года власть вновь сосредоточилась в Правлении гетманского уряда, состоявшего из назначенных правительством чиновников и представителей казацкой старшины.

У народов Поволжья увеличились государственные повинности, делались попытки насильственного обращения мусульман в христианство. Захват башкирских земель под строительство заводов, рост налогов и жестокие способы их взимания свидетельствовали о росте колониальной эксплуатации башкир.

Во второй половине XVIII века дальнейшее развитие получила промышленность. Елизавета Петровна и Екатерина II продолжали проводившуюся Петром I политику поощрения развития отечественной промышленности и торговли.

В середине XVIII века в России появились первые хлопчатобумажные мануфактуры, принадлежавшие купцам, а несколько позднее - и разбогатевшим крестьянам. К концу столетия их число достигло 200. Москва постепенно становилась крупным центром текстильной промышленности.[[54]](#endnote-54)7

Русское правительство продолжало проводить политику меркантилизма, начатою Петром I. Промышленники и крупные купцы продолжали получать казённые ссуды и привилегии. Обеспечение крупных предприятий рабочей силой во второй четверти XVIII века осуществлялось такими же способами, как и во время Петра I: путём вольного найма и использования принудительного труда. Однако удельный вес принудительного труда значительно повысился. В 1736 году был издан указ, которым за крупными предприятиями «навечно» закреплялись все занятые на производстве рабочие и их семьи. Кроме того, в 30-40-х годах получила приписка государственных крестьян к частным заводам.

Расширение привилегий дворянства во второй четверти XVIII века отразилось и на торгово–промышленной политики правительства. Высокие оградительные пошлины были выгодны промышленникам, но ущемляли интересы дворянства, являвшегося основным потребителем импортных товаров. Новый тариф 1731 года не носил столь ярко выраженного покровительственного характера, самая высокая пошлина составляла 20% цены товара.

В 30-х годах XVIII века была проведена реорганизация учреждений, ведавших торгово-промышленным населением. После упразднения в 1727 году Главного магистрата магистраты стали, подчинятся воеводам. В начале 30-х годов Берг-коллегия и Мануфактур-коллегия были слиты с Коммерц-коллегией под тем предлогом, что «одно дело в разных руках обретается».

Перечисленные меры свидетельствуют о том, что торгово-промышленная политика в большей мере, чем в предшествующее время, была подчинена интересам дворянства.

Важное значение для развития отечественного промышленного производства имело издание в 1775 году манифеста Екатерины II о свободном заведении промышленных предприятий представителями всех слоев общества. Манифест устранял многие ограничения в создании промышленных предприятий и разрешал «всем и каждому заводить всякого рода станы». Другими словами, в России вводилась свобода предпринимательства. Кроме того Екатерина II отменила сборы в ряде производств с мелких промыслов. Принятие манифеста было формой поощрения дворянства и приспособление его к новым условиям хозяйствования. Если в первых десятилетиях XVIII века дворянин-предприниматель редко встречался среди промышленников, обычно ими были купцы, то с середины XVIII века началось строительство мануфактур дворянами.

Наряду с количественными изменениями в российской промышленности произошли и важные социально-экономические изменения: увеличилась численность вольнонаёмной рабочей силы и капиталистических мануфактур.

С 1762 года запрещалось покупать крепостных крестьян к заводам, прекратилась приписка их к предприятиям. Мануфактуры, основанные после этого года лицами не дворянского происхождения, применяли исключительно вольнонаёмный труд.

В 1775 году издан указ, разрешавший крестьянскую промышленность, что стимулировало развитие производства, влекло рост числа заводчиков из купцов и крестьян.

Внутреннему объединению Российской империи в XVIII века способствовало быстрое развитие связей между её регионами, формирование всероссийского рынка. Общий оборот внешней торговли России увеличился с 14 миллионов рублей в 50-е годы до 110 миллионов рублей в90-е годы XVIII века. Углубляется специализация хозяйственной деятельности по районам, что усиливало обмен.

Важную роль для развития всероссийского рынка сыграла отмена в1754 году внутренних таможенных пошлин. Этот указ был принят в интересах как купечества, так и дворянства, поскольку и те и другие активно включились в торговые операции. Тогда же была отменена внутренняя таможенная черта между Россией и Украиной, устранён ряд других промышленных и торговых ограничений.

Развитию торговли способствовало улучшение дорог, строительство каналов, развитие судоходства. Усилилась роль торговой буржуазии.

Из выше сказанного можно сделать вывод, что в конце XVIII века в России процесс складывания капиталистических производственных отношений стал необратим, хотя в экономике господствовало крепостничество, оказавшее огромное влияние на формы, пути и темпы развития капитализма и определившие, в конечном счёте, с конца XVIII века экономическое отставание России от других европейских стран.

3.2. «ПРОСВЕЩЕННЫЙ АБСОЛЮТИЗМ» ЕКАТЕРИНЫ II.

Вступив на престол, Екатерина II столкнулась со стремлением дворянской знати ограничить царскую власть в свою пользу. Именно с этой целью видный дипломат Н.И. Панин выступил с проектом создания постоянного императорского совета. В проекте Панина Екатерина II и дворянство, окружавшее императрицу, усмотрели попытку поставить у власти новых верховников из богатых и влиятельных аристократических фамилий. Проект Панина был отклонён.

Тем не менее «самодержавцы всероссийские» нуждались в постоянно действующем совете, состоявшем из близких им людей. Уже во времена Елизаветы Петровны была учреждена Конференция при высочайшем дворе, в компетенцию которой входили иностранные дела и некоторые военные вопросы. Пётр III ликвидировал Конференцию, но всё же через некоторое время вынужден был создать Совет при высочайшем дворе, который, так же как и Конференция, ведал военными делами. Екатерина II в 1768 году тоже организовала Императорский совет как совещательный орган при императрице для обсуждения важнейших законов и государственных мероприятий. В связи с созданием Императорского совета значение Сената пало.

Свою внутреннею политику Екатерина II осуществляла непосредственно через генерал-прокурора, президентов коллегий и генерал-губернаторов. Рост влияния Императорского совета и одновременно умаление роли Сената являлись двумя сторонами процесса укрепления самодержавия, развития бюрократии и усиления централизации государственного аппарата, начатого Петром I.

Ещё одним продолжением реформы Петра можно считать секуляризацию церковных земель. Согласно указу 1764 года монастырские земли с крестьянами передавались в ведение специальной Коллегии экономии. Бывшие монастырские крестьяне были названы поэтому экономическими, а их правовое положение стало примерно таким же, как положение черносошных, то есть государственных крестьян. Все подати отныне должны были платиться государству.

Другим следствием секуляризации стало изменение положения русской православной церкви. Церковь стала полностью зависимой от государства, теперь даже с экономической точки зрения.

Таким образом, главную задачу, своего царствования, Екатерина II видела в упрочении своего положения «матери отечества», сглаживании социальных противоречий, предупреждении антифеодальных выступлений, обусловленных обострением классовой борьбы. Она и определила основные направления внутренней политики в условиях глубоких социальных противоречий начинающегося разложения феодально-крепостнической системы.

Её содержанием, с одной стороны, являлось маневрирование с помощью обещаний, подготовки и проведения некоторых реформ, использование популярных идей французских просветителей того времени – Вольтера, Дидро, Монтескье, создание видимости единства мыслителей и монархов – «союза философов и государей», а с другой – резкое усиление крепостного гнёта и расширение дворянских привилегий. Совокупность элементов этой политики получила название «просвещённого абсолютизма».

Рассвет «просвещённого абсолютизма» в России относится к 60-м годам XVIII века. Несмотря на либеральные фразы и демагогические приёмы самодержавцев, социальная природа самодержавия при «просвещённом абсолютизме» оставалась дворянской. Как и во многих странах той поры –в Австрии, Пруссии и других - «просвещённый абсолютизм» в России был особой формой политики самодержавия, характерной особенностью которой было некоторое приспособление политики дворянского государства к требованиям развивающегося капитализма.

«Просвещённый абсолютизм» был порождён также обострением социальных противоречий и в первую очередь борьбой крестьян. Существо политики «просвещённого абсолютизма» заключалось не только в подавлении крестьянских движений, но отчасти в стремлении предупредить их возникновение. «Просвещённый абсолютизм» проводил также мероприятия, имевшие целью сохранить и расширить привилегии дворянства, помочь ему приспособиться к развивавшимся капиталистическим отношениям.

Второй период правления Екатерины II характеризуется тем, что отбрасывается показной либерализм и просветительские идеи, преследуется русские просветители, провозглашаются практически безграничные дворянские привилегии, ещё более возрастает крепостной гнёт. Процесс углубления социально – экономических противоречий и разложения феодально-крепостнической системы продолжает развиваться. Поэтому усиление реакционного курса, особенно в связи с Великой французской революцией, составляет содержание внутренней политики этого периода правления Екатерины II.

Таким образом историю Российского абсолютистского государства второй половины XVIII века можно разделить на два периода: I – до крестьянской войны 1773 – 1775 годов; этот период принято называть периодом «просвещённого абсолютизма» и II период – открытой дворянской реакции, особенно усилившейся с 1789 – 1790 годов в связи с революцией во Франции.

3.3.«НАКАЗ». «УЛОЖЕННАЯ КОМИССИЯ»1767 ГОДА.

Одним из наиболее ярких проявлений «просвещённого абсолютизма» в царствование Екатерины II был созыв Комиссии по составлению нового уложения. Эту меру правительство объясняло необходимостью кодификации знаков, так как действовавшее «Соборное уложение» 1649 года к этому времени совершенно устарело.

В своей деятельности Комиссия должна была руководствоваться специальной инструкцией – “Наказом”, написанной Екатериной II. Этот «Наказ» изобиловал модными либеральными фразами, заимствованными из сочинений западноевропейских просветителей, обосновывал необходимость сохранения самодержавия, сословий и крепостничества. При его составлении, Екатерина, по собственному признанию, «обобрала» Монтескье, разрабатывавшего идею разделения властей в государстве, и других его последователей. Её политика просвещенного абсолютизма предполагала правление «мудреца на троне». «Наказ» – компиляция, составленная по нескольким произведениям просветительского направления того периода. Главные из них – книги Монтескье «О духе законов» и работы итальянского криминалиста Беккариа «О преступлениях и наказаниях».

Книгу Монтескье Екатерина называла молитвенником государей, имеющих здравый смысл. «Наказ» состоял из двадцати глав, к которым затем были прибавлены ещё две. Главы разделены на 655 статей, из которых 294 были заимствованы у Монтескье. «Наказ» начинался с рассуждения о характере законов, которые должны учитывать исторические особенности народа. Особенностью русского народа является принадлежность к европейским народам. России необходимо самодержавное правление, ввиду обширности пространства Империи и разнообразия её частей. Цель самодержавного правления не то, «чтоб у людей отнять естественную их вольность, но чтобы действия их направить к получению самого большого ото всех добра».[[55]](#endnote-55)8 То есть цель самодержавия - благо всех подданных. Самодержец опирается в своём правлении на законы, за соблюдением которых следит Сенат.

В «Наказе» императрицы цитаты из сочинений просветителей использовались для обоснования крепостного права и сильной самодержавной власти, хотя и были сделаны определённые уступки развивающимся буржуазным отношениям. Отдельные главы посвящены «среднему роду людей». Екатерина осознавала, что такое сословие в России не имеет ни политической, ни социальной власти, тогда как в европейских странах оно не только ей обладает, но и создаёт экономическую основу благополучия страны.

Широко воспользовалась Екатерина и трактатом Беккариа, направленным против остатков средневекового уголовного процесса, с его пытками, проводившим новый взгляд на вменяемость преступления и целесообразность наказаний. Наказание преступника, по её мнению, - это бесчестье. Его задача не в мучениях или устрашениях, а для воспитания, и направлено на раскаянье. Наказание должно быть соразмерно преступлению, - иначе теряется смысл. Вот другие положения об устройстве суда: человек имеет право на защитника, перед вынесением приговора следует провести расследование. Преступником человека модно считать с момента вынесения приговора. Смертная казнь в стабильном государстве совершенно не обязательна, только если преступник угрожает самому основанию государства.

В.О.Ключевский, давая оценку «Наказа» Екатерины, писал : «Свободная от политических убеждений, она заменяла их тактическими приёмами политики. Не выпуская из рук ни одной нити самодержавия, она допускала косвенное и даже прямое участие общества в управлении… Самодержавная власть, по её мысли, получала новый облик, становилась чем-то вроде лично-конституционного абсолютизма. В обществе, утратившем чувство права, и такая случайность, как удачная личность монарха, могла сойти за правовую гарантию.»[[56]](#endnote-56)9

Выборы депутатов Комиссии носили сословно ограниченный характер и обеспечивали полное преимущество дворян. Дворяне (помещики) выбирали депутата от каждого уезда, горожане выбирали одного депутата от каждого города, кроме того, в состав Комиссии входило по одному депутату от Синода, Сената, от каждой коллегии. Инструкция предусматривала также выборы депутатов от казачества, от нерусских народностей ( по одному депутату от каждой провинции ). Имелись депутаты и от государственных крестьян, для которых был установлен повышенный возрастной ценз и трех степенность выборов. Помещичьи и посессионные крестьяне не получали права избрания депутатов в Комиссию. По подсчётам В.О.Ключевского, социальный состав Комиссии выглядел следующим образом: из 564 депутатов 5% приходилось на правительственные учреждения, от городов – 39%, дворянство –30%, сельских обывателей – 14%. На казаков, иногородцев и остальные классы приходилось всего 12%. [[57]](#endnote-57)10Каждый депутат привозил с собой один или несколько наказов, которые отражали сословные интересы.

Уложенная комиссия начала заседания в Гранатовитой палате московского Кремля летом 1767 года. После чтения наказов Комиссия приступила к обсуждению прав «благородных», то есть дворян, затем прав городского населения. Расширение как дворянских, так и купеческих привилегий означало ущемление самого многочисленного класса непосредственных производителей – крестьянства. Поэтому крестьянский вопрос, хотя его и не включили в повестку дня работы Комиссии, был центральным. Помещики жаловались на массовое бегство и «непослушание» крестьян и требовали принятия соответствующих мер. Но кое кто из дворянских депутатов, например депутат Коробьин Г.С. выступал с критикой жестокости крепостнической системы. Он заявил, что причиной бегства крестьян «по большей части помещики, отягощающие толь много их своим правлением»[[58]](#endnote-58)11. Коробьин считал необходимым точно определить размер крестьянских повинностей в пользу помещика и предоставить крестьянам право иметь недвижимую собственность.

Но даже эти умеренные предложения, лишь смягчавшие, а не уничтожавшие крепостной гнёт, встретили самый решительный отпор со стороны подавляющего большинства дворянских депутатов. Дворянство требовало исключительного права владения крестьянами, землями и недрами, монополии промышленной деятельности, добивалось создания своей сословной политической организации с передачей в её руки местной администрации. Наиболее видным представителем реакционной дворянской идеологии был депутат ярославского дворянства князь М.М.Щербатов.

Растущее значение купечества в экономической и политической жизни страны сказывалось в настойчивых требованиях депутатов от городов не только закрепить старые права купечества, но расширить их, создать условия для роста промышленности торговли, защитить купцов от конкуренции торгующих дворян и крестьян. Более того, купечество домогалось права владеть крепостными.

Депутаты от государственных крестьян просили облегчить налоги и повинности, покончить с произволом властей и так далее. По мере развёртывания деятельности Комиссии всё яснее становилась цель её созыва – выяснить настроение различных социальных групп. Сохраняя незыблемым крепостничество, самодержавная государыня только делала вид, что заботится о «народе».

На последующую российскую действительность работа этой Комиссии не повлияла, но зато шуму и громкой фразеологии вокруг этой акции императрицы было предостаточно. На одном из заседаний Екатерине II был присвоен титул «великой, премудрой матери Отечества». Екатерина не приняла и не отклонила титул, хотя в записке А.Б.Бибикову выразила свое недовольство: « Я им велела сделать Российской империи законы, а они делают апологии моим качествам».[[59]](#endnote-59)12

С другой стороны, данный титул укреплял положение Екатерины на российском престоле, которая пришла к власти в результате переворота.

По данным Ключевского В.О., Комиссия работала полтора года, провела 203 заседания, ограничилась обсуждением крестьянского вопроса и законодательства, была распущена и в полном составе больше не собиралась.

Таким образом Екатерина II получила интересующую её информацию, сумела, в определённой степени, отвлечь и ввести в заблуждение общественное мнение, выставить себя «просвещенной» монархиней и больше не нуждалась в «услугах» Комиссии. Под предлогом начавшейся русско-турецкой войны в конце 1768 года работа Комиссии была прервана, а о возобновлении её работы в условиях начавшейся Крестьянской войны не могло быть и речи.

Отличительной чертой Уложенной комиссии 1767 года от предыдущих было то, что впервые в работе участвовали выборные депутаты и впервые проекты поступали не свыше, а исходили от избирателей.

«Наказ» Екатерины, как и многие её другие указы свидетельствовали о её стремлении к реформированию сложившейся системы в государстве. Во многом на неё повлияли идеи Просветителей. Однако при резком изменении внутриполитического курса страны, Екатерина боялась потери власти, так как главной её опорой всё ещё оставалось дворянство, а главной его привилегией – владение крестьянами и землёй. Попытка Екатерины создать третье сословие ни к чему не привила. В то же время императрица пыталась усилить своё государство путём централизации и крепостного права. Считается, что камнем преткновения «Наказа» Екатерины II, стал вопрос о крепостном праве, которое императрица считала «экономически невыгодным и негуманным». Однако, то что ближайшее окружение не разделяло идей императрицы, говорит о реакционности и отсталости взглядов общества того времени. А так как Екатерина не могла пойти кардинально против желания своих подданных, не боясь потерять власть (например, путём переворота), то и дальнейшие её действия не были столь эффективны, как она о том мечтала, и многие её указы прямо противоречили взглядам, которые она декламировала.

С роспуском Уложенной комиссии закончился первый этап екатерининских реформ, характерной особенностью которого было стремление императрицы осуществить преобразования, учитывая желания различных социальных групп, однако стало понятно, что широкие массы настроены консервативно и поэтому радикальные реформы невозможны. Но этот этап реформ дал Екатерине реальную картину общественных взглядов и возможность разрабатывать новую тактику дальнейших преобразований с учётом этих взглядов.

3.4. ВНУТРЕННЯЯ ПОЛИТИКА ЕКАТЕРИНЫ II ПОСЛЕ КРЕСТЬЯНСКОЙ ВОЙНЫ.

Первая половина 70-х годов – это наиболее тревожное время в период царствования Екатерины: сперва «чумной» бунт в Москве 1771 года, а затем Пугачёвское восстание 1773-1775 годов, которое было самым сильным социальным потрясением за всю историю XVIII века. От подобных, предшествующих восстаний, его отличает массовость, большая организованность и чётко выраженные цели.

Крестьянская война, напугавшая крепостников и императрицу и обнажившая недостатки в военной и административной организации государственной власти, привела к ряду реформ внутри страны. возникла необходимость усилить диктатуру дворянства в центре и на местах, передав в их руки весь администротивно-полицейский аппарат местного управления.

В 1775 году правительство приступило к ликвидации самоуправления и перестройки казацких округов, являвшихся зачастую центрами зарождения народных движений, средоточием постоянного притока недовольных, бунтарски настроенных беглых крестьян. Ограничение вольностей Войска Донского, разгром и переселение Запорожской Сечи, репрессии, обрушившиеся на яицких казаков, переименованных в уральских, должны были ликвидировать почву для возникновения волнений.

В ноябре 1775 года в целях укрепления дворянско-крепостнических органов власти на всей территории России, создания стройной системы раздельно функционирующих органов управления было издано «Учреждение для управления губерниями Российской империи». Этим законодательным актом было введено двухстепенное деление России на губернии и уезды, что обеспечивало единообразную систему в управлении.(Приложение Е). Страна была разделена на 50 губерний, вместо прежних 20. В основу деления был положен чисто количественный критерий – численность населения. Население губернии составляло от 300 до 400 тысяч человек. В свою очередь губернии подразделялись на уезды с населением 20 – 30 тысяч человек. Деление на губернии и уезды осуществлялось по строго административному принципу, без учёта географических, национальных и экономических признаков.

Административно-полицейская власть принадлежала в губерниях губернатору, назначаемому и смещаемому императором. В своей деятельности он опирался на губернское правление, в которое входили губернский прокурор и два сотника. Во главе уезда стоял капитан-исправник, выбираемый из местного дворянства; в городах – городничий.

Все финансовые дела передавались Казённой палате. Вопросами здравоохранения, образования ведал приказ общественного призрения. Судебная система была строго сословной, поскольку для всех сословий создавались свои двухстепенные судебные органы.

Для дворян в каждом уезде создавался уездный суд, члены которого (уездный судья и два заседателя) избирались дворянством на три гола. Апелляционной инстанцией для уездных судов стал верхний земской суд, состоявший из двух департаментов: по уголовным и гражданским делам. Верхний земский суд создавался один на губернию. Ему принадлежало право ревизии и контроля за деятельностью уездных судов. Верхний земский суд состоял из назначенных императором председателя и вице-председателя и избранных на три года дворянством десяти заседателей.

Для горожан низшей судебной инстанцией стали городские магистраты, члены которых избирались на три года.

Государственные крестьяне судились в уездной нижней расправе, в которой уголовные и гражданские дела рассматривали назначаемые властями чиновники.

В губерниях учреждались совестные суды, состоявшие из сословных представителей (председателя и двух заседателей).

Апелляционный и ревизионной инстанцией в губерниях стали судебные палаты (по гражданским и уголовным делам). Сенат оставался высшим судебным органом для судов всей системы.

Реформа 1775 года сделала попытку отделить суд от администрации. Попытка не удалась: губернаторы имели право приостанавливать исполнение приговоров, некоторые приговоры (к смертной казне и лишение чести) утверждались губернатором. Председатели всех судов назначались правительством.

С 1779 года начинается работа над проектом «Устава о благочинии», которая была завершена в 1781 году. В 1782 году Устав был опубликован. Он разделялся на 14 глав, 274 статьи. Устав регламентировал структуру полицейских органов. Органом полицейского управления в городе стала управа благочиния, коллегиальный орган, в который входили полицмейстер, обер-комендант или городничий, приставы гражданских и уголовных дел, выборные от граждан ратманы-советники.

Усиление государственного аппарата должно было гарантировать самодержавие от повторения событий 1773-1775 годов. Не утихающие народные волнения XVIII века не могли разгореться до масштабов крестьянской войны и обычно ограничивались рамками нескольких уездов, встречая яростный отпор всегда готового к их подавлению дворянско-крепостнического государства.

В 80-х годах XVIII века административные и судебные учреждения были введены на территорию Украины, Эстонии, Латвии, Башкирии. Ликвидация местных особенностей политического устройства уменьшала изолированность этих районов от прочих областей России и в то же время увеличивала зависимость новых учреждений от центральной власти. С другой стороны, эта мера создавала более благоприятные условия для проникновения русского дворянства в Прибалтику и особенно на Украину.

Политику укрепления позиций дворянства увенчала жалованная Екатериной в 1785 году «Грамота на право вольности и преимущества благородного российского дворянства». В ней были не только повторены все личные права дворян (освобождение от податей, телесные наказания и так далее), закреплены политические и экономические привилегии (исключительное право владеть землёй и крепостными, освобождение от государственной службы), но и предоставлены новые. Класс крепостников получил корпоративное устройство, право избирать уездных и губернских предводителей дворянства, представлявших интересы дворянского общества перед губернатором и даже перед императрицей.

Расширение привилегий дворянства имело своим следствием дальнейшее разорение народных масс, усиление помещичьего произвола и насилия. Один из современников отмечал, что «правосудие безнаказанно продавалось за деньги: около 20 олигархов разделили между собой Россию под покровительством фаворита: они или сами грабили государственные доходы, или предоставляли грабить другим и оспаривали друг у друга добычу, захваченную у несчастных»[[60]](#endnote-60)13

В том же 1785 году была опубликована жалованная грамота городам, полное название «Грамота на права и выгоды городам Российской империи». «Грамота» закрепляла сословную структуру населения города, делила население на 6 сословных разрядов. Первый разряд «настоящих городовых обывателей» составляли все те, кто имел в городе недвижимое имущество, даже если они были дворянами, чиновниками или духовными лицами. Во второй разряд входили гильдейские купцы, в третий – цеховые ремесленники, в четвёртый – иногородние и иностранцы, в пятый – именитые граждане, то есть крупнейшие купцы с капиталом, превышавшим 50 тысяч рублей. К именитым гражданам принадлежали также учёные, художники, «музыкосочинители». Наконец, в 6 разряд входила остальная масса городского населения, которая кормилась «промыслом, рукоделием или работою».

Несмотря на то, что реформа не охватила всего городского населения, она всё же расширила состав горожан, включив в их состав не только лиц, тянувших городское тягло, но и представителей свободных профессий, а также землевладельцев, живших в городе. В этом отношении, реформа, отражала процесс обуржуазывания части дворянства, вовлечения землевладельцев в торгово-промышленную деятельность.

Жалованная грамота вводила сложную систему органов городского самоуправления: собрание градского общества, общую градскую думу и шести гласную думу. Для участия в собрании градского общества был установлен высокий имущественный ценз. Не только лица, принадлежавшие к шестому разряду, но и цеховые ремесленники не получали права участвовать в созывавшихся один раз в три года собраниях градского общества, на которых избирались городской голова и прочие административно-судебные власти городского самоуправления. Таким образом, основные выборные посты находились в руках богатой верхушки купечества.

Общая градская дума состояла из выборных представителей и свои полномочия получала не от собрания градского общества, а от граждан всех 6 разрядов. Её исполнительным органом была шестигласная дума, в которую входили городской голова и 6 гласных – по 1 от каждого из шести разрядов. Шестигласная дума должна была ведать городским хозяйством города, его благоустройством. Однако на деле права органов городского самоуправления были ограниченными, их деятельность находилась в полной зависимости от губернаторов и городничих.

Жалованная грамота городам в гораздо меньшей степени отразила чаяния горожан, нежели такая же грамота дворянству отразила интересы дворянства. Ряд требований, высказанных купечеством в Уложенной комиссии 1767 года остался не выполненным, в частности требования ограничить право дворян заниматься торговлей и промышленностью. Тем не менее городская реформа повысила роль купечества в системе абсолютистского государства.

3.5. ВНЕШЯЯ ПОЛИТИКА ЕКАТЕРИНЫ II.

В 70-80-х годах благоприятная международная обстановка позволила России активизировать свою внешнюю политику. Внешняя политика России во второй половине XVIII века была теснейшим образом связана с внутренней и отражала происходящие социально-экономические изменения. Она выражала интересы дворянства, стремившегося к расширению землевладения и усилению феодальной эксплуатации, укреплению международного влияния России. В то же время самодержавие уже не могло не учитывать интересы купечества, которое было заинтересовано в удобных морских путях для торговли и в расширении рынков сбыта.

Россия не имела выхода к южным морям. Поэтому центр внешней политики России переместился на владения в Причерноморье. Потребности развивающейся промышленности и торговли диктовали необходимость борьбы за новые морские побережья и торговые пути. Русское дворянство прельщали богатейшие земли юга, рассматриваемые правительством как резерв для пожалований.

Русско – турецкая война 1768-1774 годов была начата Турцией и велась в основном на территории дунайских княжеств, а также в Крыму и Закавказье, куда по просьбе Грузии вступили русские войска. Русские армии под руководством Н.И.Панина разбили турок у реки Ларги и на реке Кагул (1770г.) и овладели Молдавией и Валахией. Турецкий флот в том же году был сожжён в Чесменской бухте. По Кючук-Кайнарджийскому миру 1774 года Россия получила территорию между Днепром и Южным Бугом, Азовское побережье и Керченский пролив с городами Керчь и Еникале. Крупнейшим достижением было признание Турцией независимости Крыма. Окрепли русские позиции на Кавказе: в 1783 году по Георгиевскому трактату царь Картли и Кахетии Ираклий II вступил под покровительство России, вассалом России стал и владетель Северного Дагестана. После укрепления позиций русского самодержавия в Крыму, в 1783 году был подписан манифест о присоединении Крымского ханства вместе с его таманскими и кубанскими владениями к России. Это событие послужило причиной начала новой (второй) войны с Турцией (1787-1791г.г.). результатом этой войны заключение Ясского мира, по которому к России отошли земли между Южным Бугом и Днестром и были признаны все её остальные приобретения.

Таким образом, одна из важнейших задач внешней политики была решена. Россия получила возможность пользоваться черноморскими путями для вывоза продукции украинских, донских и кубанских владений. Дворяне приобрели громадные земельные массивы Причерноморья и Крыма. Безопасность южных границ была обеспечена ликвидацией турецких вассальных земель в северном Причерноморье и Приазовье и строительством военно-морских баз и флота. В то же время определились направления будущих столкновений с Турцией: Балканы и Кавказ стали отправными точками внешней политики России XIX века.

Чрезвычайно важное место во внешней политики России второй половины XVIII века занимал вопрос о судьбе украинских и белорусских земель, находившихся под властью польских и литовских феодалов с XIV века. Произвол, насилие, национальное угнетение и феодальная эксплуатация тормозили развитие захваченных Польшей земель. Присоединение их к России могло сохранить национальную самобытность и стимулировать дальнейшее развитие социально-экономических отношений.

Вопрос осложнялся экономическим и политическим упадком Речи Посполитой, вызванным слабостью центральной власти. Именно этим объясняется вмешательство соседних держав в польские дела и разделы Польши, в конечном счёте прекратившие её самостоятельное существование.

Если решение первой из внешнеполитических проблем, приведших к присоединению Крыма и Причерноморья, было оправдано экономическими и военными потребностями страны, служило её прогрессу, то захватнические действия в Польше имели реакционный характер. Борьба России за Польшу преследовала цель предотвратить возможные революционные выступления. Этим и объясняется то обстоятельство, что в ходе раздела Польши царизм в союзе с польскими панами жестоко подавлял крестьянское социальное и национально-освободительные движения.

В 1772 году Россия, Пруссия и Австрия произвели первый раздел Польши, в результате которого к России отошла восточная часть Белоруссии и часть латвийских земель, входивших ранее в Ливонию.

Дальнейшее отношение с Польшей осложнились событиями в Западной Европе. Французская буржуазная революция 1789 года, распространение её идей, попытка польских реформаторов провести ряд преобразований (Конституция 1791 года) и сохранить независимость Польского государства привели к срочному вводу русских войск на его территорию и второму разделу (1793 год), по которому к России отошли центральная часть Белоруссии с Минском и Правобережная Украина.

Второй раздел Польши создал угрозу утраты её национальной независимости. В ответ на второй раздел, вспыхнуло национально-освободительное восстание, которое окончилось поражением и третьем разделом Речи Посполитой (1795 год). К России в 1795 году отошла Литва, Западная Белоруссия, Западная Волынь, Курляндия. Западная граница России стала проходить по реке Неман на севере и реке Днестр на юге.

Внешняя политика, проводившаяся во второй половине XVIII века, привела к присоединению к России тесно связанных с ней историческими, экономическими и национальными узами земель Украины и Белоруссии.

Присоединение областей Украины и Белоруссии к России, сказалось на экономическом и культурном развитии этих территорий. В 80-х годах система феодальных отношений распространилась и на эти области. В 1783 году царизм уничтожил гетманство, Запорожскую Сечь, казачьи полки, ввёл крепостничество, а затем и общероссийскую систему управления.

Таким образом, характерной чертой внешней политики, проводимой российским государством во второй половине XVIII века, является расширение территорий государства, что в свою очередь является непременным атрибутом абсолютизма.

В.О.Ключевский отметил: «Внешняя политика – самая блестящая сторона государственной деятельности Екатерины, произведшая наиболее сильное впечатление на современников и ближайшее потомство».[[61]](#endnote-61)14 Результатом внешней политики Екатерины II явилось: 7 миллионов новых подданных и сильное впечатление за границей и дома. Политический мир признал за Екатериной –«великое имя в Европе и силу, принадлежащую ей исключительно».[[62]](#endnote-62)15 Ни одно решение не принималось в европейской политике, без принятия во внимания мнения Российского государства. Эту мысль хорошо выразил видный дипломат Безбородько: «Не знаю, как будет при вас, а при нас ни одна пушка в Европе без позволения нашего выпалить не смела».[[63]](#endnote-63)16

Французская буржуазная революция 1789 года изменила и определила основные направления во внешней политике на многие десятилетия. Распространение прогрессивных настроений означали смертельную опасность для существования феодализма в Восточной Европе и существования самих монархий. Екатерина II явилась инициатором борьбы против буржуазной Франции, которую продолжили дальнейшие русские монархи.

ВЫВОД: Абсолютная монархия – это результат процесса складывания централизованного государства и укрепления позиций самодержавия. Если реформы Петра I знаменовали оформление абсолютной монархии в России, то период правления Елизаветы Петровны и Екатерины II, это время усиления позиций абсолютизма. Активная внутренняя и внешняя политика, проводимая самодержавием, выражала интересы дворянства – оплота абсолютизма, стремившегося к расширению землевладения и усилению феодальной эксплуатации. Окончательное подчинение церкви государству, дальнейшая бюрократизация государственного аппарата – всё это черты, свидетельствующие о дальнейшем развитии абсолютизма в России.

В России, как и в других европейских странах, переходная эпоха от феодализма к капитализму породила идеологию Просвещения. Важной чертой политики просвещённого абсолютизма, на которую указывают исследователи, было стремление монархов ослабить остроту социальных противоречий в своих странах путём совершенствования политической надстройки.

Проявившиеся в условиях начала разложения феодализма в России противоречия между дворянством и буржуазией, не представляли опасности для самодержавия в силу незрелости русской буржуазии. Однако, они заставляли правительство учитывать соотношение классовых сил, лавировать, обновлять и приспосабливать свой аппарат к новым условиям.

Основными продолжали оставаться противоречия между крестьянами и помещиками, они вызывали стихийные антикрепостнические выступления крестьян, казаков, работных людей конца XVIII века, которые не могли уничтожить крепостничество, однако, способствовали его ослаблению. Участие в волнениях многотысячных масс «работного люда» делали борьбу ещё более острой.

Резкое обострение этих противоречий выявилось в Крестьянской войне 1773-1775 годов под предводительством Емельяна Пугачёва, предпосылки которой возникли в результате ярко выраженной дворянско- крепостнической политики самодержавия, то есть всестороннего укрепления экономических и политических прав дворян, с одной стороны, и крайнего усиления крепостной зависимости и бесправия народа – с другой. Мероприятия правительства в этой области: указы 1765 года, 1767 года о ссылке крестьян в Сибирь за жалобы на помещиков, щедрые раздачи земель с крепостными, распространявшаяся продажа крестьян, увеличившиеся податные обязанности населения – привели к резкому ухудшению условий жизни народа, что явилось причиной Крестьянской войны 1773-1775 годов. Размах борьбы заставил правительство немедленно реагировать и провести ряд мероприятий, укреплявших силу, гибкость и карательные функции самодержавно- крепостнического аппарата.

Существо политики «просвещенного абсолютизма» заключалось не только в подавлении крестьянских движений, но отчасти, в стремлении предупредить из возникновение. Правительство исходило из того, что насильственными формами подавления протеста народных масс не всегда достигается прочное успокоение. Оно сочло поэтому необходимым сделать крестьянам кое – какие уступки. К ним относятся прекращение приписки государственных крестьян к заводам, передача монастырских крестьян в ведение Коллегии экономии (1764 год) и тому подобные. Эти мероприятия не затрагивали существа феодально – крепостнической системы. Именно в царствование «просвещённой» монархини Екатерины II деспотизм и насилие, лицемерно прикрываемые фразой: «всё устраивать ко благу всех вообще и всякого особо», достигли небывалого рассвета. В переписке с французскими просветителями – Вольтером, Дидро, Даламбером – Екатерина выставляла себя противницей крепостного права, сторонницей правосудия и, в тоже время, подписывала указы, предоставлявшие помещикам право ссылать крестьян в Сибирь, восстановила деятельность учреждений политического сыска, чинивших жестокую расправу над всеми кто выступал в защиту угнетённых.

В.О.Ключевский, подводя итог периода правления Екатерины II отметил: «… К концу царствования Екатерины Россия, несомненно, стала гораздо более крепостной, чем была прежде».[[64]](#endnote-64)17

Таким образом к концу XVIII века в России окончательно произошло оформление и усиление абсолютной монархии. Власть монарха – неограниченна, развит сильный бюрократический аппарат, церковь подчинена государству, оплотом самодержавия является дворянство. Развитие абсолютизма происходит на крепостнической основе, признаки разложения которой в России уже были на лицо. Господство крепостнической системы, господство реакционного дворянства усиливало отставание России от передовых европейских стран.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог данной работе, следует отметить, что Российское государство XVIII века существенно отличалось от отсталой в хозяйственном, военном и культурном отношении России XVII столетия наличием более развитой промышленности, централизованными и упорядоченными административными учреждениями, первоклассными армией и флотом, светскими школами и общим подъёмом науки и культуры.

Развитие абсолютизма сопровождалось развитием армии и флота. Русское государство XVII века не имеющее регулярной армии и флота, в XVIII веке превращается в государство, обладающее одним из лучших в мире флотом и современной армией, которые позволяют абсолютизму вести активную внешнюю и внутреннюю политику, в результате которой существенно изменилось геополитическое положение России. Из государства с ограниченной территорией, государства, не имеющего выхода к морям, Россия превращается в государство, которое заняло первостепенное место в международной жизни в Европе и Азии, в государство, без участия которого не решается ни один важный вопрос европейской политики.

После петровских реформ для России нового времени уже не было другого пути развития, чем тот, что был задан Петром. Активная внешняя политика, мощная регулярная армия и флот, развитая торговля и промышленность, ориентированная прежде всего на нужды обороны, поощрение развития национальной культуры и образования – все эти аспекты политической доктрины Петра стали признанной целью послепетровских правительств.

Елизаветинское правительство пришло к власти под лозунгом восстановления петровских «начал» во внешней и внутренней политике. Если в торгово-промышленной сфере, а также в сфере культуры и внешней политики это было в значительной степени осуществлено, то в других сферах политики правительства Елизаветы постигла неудача. Она была обусловлена не только тем, что бездумное следование не совсем ясно представляемым идеалам политики прошлого и не могло принести успех, но и тем, что генеральная петровская концепция служения «общему благу» всех подданных до царя включительно (означавшая для дворянства суровую пожизненную службу государству) уже не могла быть осуществлена на практике – резкое усиление социально – экономических позиций дворянства в результате его консолидации в предшествующие годы дало свои плоды. Дворянство выступало сплоченной корпорацией, чётко осознававшее свое господствующее положение и стремившееся использовать его с максимальной для себя пользой. Следствием этого стало усиление претензий господствующего класса – сословия к самодержавию в виде требований гарантировать ему условия существования за счёт других классов и сословий, и даже претензий на политическую власть. Режим абсолютной монархии, в целом, отвечал интересам дворянства. Абсолютная монархия, окончательно сформировавшаяся в первой четверти века, играла активную роль в социально-экономической, политической, культурной жизни страны. Она расширяла и укрепляла феодальное землевладение и крепостное право, проводила выгодные господствующему классу реформы, вела войны. Она стремилась регламентировать общественную и даже личную жизнь подданных, вплоть до покроя их одежды и формы причёсок.

Развитие абсолютизма в России в веке сопровождалось экономическими изменениями в стране. В первой половине XVIII века в России при помощи политики, проводимой российскими монархами, была создана крупная промышленность, возросла внутренняя и внешняя торговля. Всё это достигалось в России, как и в странах Западной Европы, жестокими и принудительными мерами, характерными для эпохи первоначального накопления капитала. Но процесс первоначального накопления проходил в России в условиях господства феодально-крепостнических отношений, оказавших огромное влияние на формы, пути и темпы развития капитализма и определившие, в конечном счёте, с конца XVIII века экономическое отставание России от других европейских стран.

В России, как и в других европейских странах, переходная эпоха от феодализма к капитализму породила идеологию Просвещения. Важной чертой политики просвещенного абсолютизма было стремление монархов ослабить остроту социальных противоречий в своих странах. Расширение привилегий дворянства, укрепление феодального землевладения, развитие крепостного права привело к обострению противоречий между крестьянами и помещиками, которые вылились в антикрепостнические выступления крестьян, казаков, работных людей конца XVIII века. Размах борьбы заставил правительство немедленно реагировать и провести ряд мероприятий, укреплявших силу, гибкость и карательные функции самодержавно-крепостнического аппарата. Ряд реформ Екатерины ІІ проведённый в стране, был направлен на усиление абсолютизма и его надёжный оплот – дворянство, передав в их руки весь административно-политический аппарат управления. Именно в период правления Екатерины ІІ произошло дальнейшее развитие и усиление абсолютной монархии в России, через дальнейшее развитие бюрократии и усиление централизации государственного аппарата. Начатый Петром І процесс подчинения церкви государству, получил своё логическое завершение пари Екатерине. В следствии секуляризации церковь стала полностью зависимой от государства, теперь даже с экономической точки зрения. Однако, позиция российского абсолютизма по отношению к религии и церкви не была однозначной. Религия явилась мощной опорой самодержавия. Правительству и его идеологам приходилось думать и о подчинении церкви своей политике и одновременно об идеологическом укреплении церкви, повышении её морального авторитета. Пока в России сохранялись феодальные отношения, сохранялись экономические, социальные и политические основы для существования церкви и религиозной идеологии.

Развитие абсолютизма требовало преобразований в области культуры и быта, которые довершали общую картину изменений, протекавших в России в первой четверти XVIII века. С реформ Петра I Россия начала поворот в сторону западной модели общественного развития. Характерной чертой преобразований, проводимых в XVIII веке, являлся ярко выраженный светский характер и ослабление церковного влияния. Потребности армии и флота, развивающейся экономики, государственного аппарата и другие важные изменения в жизни страны требовали соответствующих специалистов, которых необходимо было готовить. Всё это обусловило коренную перестройку системы образования за счёт открытия новых учебных заведений и увеличения объёма точных и прикладных наук. Активные мероприятия в области просвещения выразились в открытии большого числа светских школ, издание учебной литературы, открытие лабораторий, введение нового шрифта и так далее – все это свидетельствовало о большом подъёме культуры России. За очень короткое время из «варварской» страны Россия превратилась в передовое европейское государство, которое дало миру Ломоносовых, Державиных, Суворовых и многих, многих других видных учёных и деятелей. Восемнадцатый век, век развития абсолютизма, не прошел бесследно в истории русской культуры. Громадная работа мысли множества известных и безызвестных людей, воплотившаяся в произведениях литературы и искусства, в философских и публицистических сочинениях, в научных исследованиях, создала национальную культуру яркую, сложную, противоречивую и своеобразную.

Важнейшее значение для развития русской культуры имело то, что в XVIII веке интенсивно шел процесс складывания русской нации. Это обуславливало национальное единство культуры, её основные черты и особенности. В свою очередь, развитие общественной мысли, образования, искусства и литературы способствовало процессу консолидации, влияло на складывающийся национальный характер.

Русская нация, а следовательно, и русская национальная культура складывалась в условиях господства феодально-крепостнического строя, в недрах которого вызревали капиталистические отношения, в условиях усиления классовой борьбы крепостного крестьянства. Это определило сложность и противоречивость в развитии русской культуры..

Россия не осталась в стороне и от таких событий мировой истории, как буржуазные революции в Африке и во Франции, от идейной борьбы, связанной с кризисом феодального строя в этих странах. Не случайно работа русской общественной мысли была увенчана в конце XVIII века идеей революционного свержения феодально-крепостнического строя.

Попытаемся определить основной круг идей, рождённых XVIII веком.

В первую очередь, это осознание и открытая постановка крестьянского вопроса. На многие десятилетия он стал одним из самых главных для русской общественной мысли. Его обсуждали на конкурсе «Вольного экономического общества», в Уложенной комиссии, на страницах периодической печати.

Положение крестьян, настроения крестьян, их восстания, страх помещиков потерять свою власть над ними, поиски путей укрепления этой власти, борьба лучших людей из дворян против помещичьего произвола, революционное решение Радищевым крестьянского вопроса – всё это влияло на художественное творчество, определяя многое в развитии, характере литературы и искусства.

Остро была поставлена в веке проблема государственной власти. Трудно назвать мыслителя, публициста, писателя того времени, который так или иначе не коснулся бы вопросов о сравнительных достоинствах монархии и республики, о просвещенном монархе и монархе – тиране. Большинство мыслящих людей XVIII века идеальным строем для России считало монархию, которая противопоставлялась деспотии. Просвещенный монарх-мечта, идеал самых лучших умов этого времени.

 СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ.

1. ИСТОЧНИКИ.
2. Воинский устав 1716г.// Фрагмент// Павленко Н.И.: Пётр Великий.- М.: Мысль,1990.
3. Манифест “О даровании вольности и свободы всему российскому дворянству” 1762 г.//Фрагмент// Анисимов Е.В: Россия в середине XVIII века: Борьба за наследие Петра.- М.: Мысль, 1986.
4. Указ «О должности Сената» 1722 г.// Фрагмент// Павленко Н.И.: Пётр Великий.- М.: Мысль,1990.
5. СПЕЦИАЛЬНАЯ ЛИТЕРАТУРА

Аверх Ф.Я: Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России. -История СССР, 1962, №2

Анисимов Е.В: Время петровских реформ.-Л.: Лениздат,1989.

Анисимов Е.В: Россия в середине XVIII века: Борьба за наследие Петра.-М.: Мысль,1986.

Альшиц Д.Н: Начало самодержавия в России: государство Ивана Грозного.- М.:7777 1988.

Баггер Х: Реформы Петра Великого/ обзор исследований/.-М.: Прогресс, 1985.

Бобылёв В.С: Внешняя политика России эпохи Петра I.- М.: УДН, 1990.

Буганов В.И: Петр Великий и его время.- М.: Наука,1989 .

Буганов В.И: Крестьянские войны в России XVII-XVIII века.- М.: Наука, 1976.

 Данилевский Н.Я: Россия и Европа.-М.: книга, 1991.

Демидова Н.Ф: Бюрократизация государственного аппарата абсолютизма в XVII-XVIII веках// Абсолютизм в России (сборник статей) – М., 1963.

Ред. Дружинин Н.М: Очерки истории СССР. Период феодализма.- М.: АН СССР, 1954.

 Ред. Зутиса Я.Я: Всемирная история. Т.5 – М.: Издательство социально-экономической литературы, 1958.

Кафенгауз Б.Б: Россия при Петре I.- М.: учпедгиз, 1955.

Ключевский В.О: Сочинения в 9т.Курс русской истории/Т.4/- М.: Мысль,.

Ключевский В.О: Сочинения в 9т.Курс русской истории/Т.5/- М.: Мысль, 1989.

Козлов В.Т: Грани российской государственности.- М.: Знание, 1992.

Костомаров Н.И: Русская история в жизнеописаниях её главнейших деятелей. Книга 3.- М.: А/О «Книга и бизнес», 1992.

Краснобаев : Очерки истории русской культуры XVIII века.- М.: Просвещение, 1987.

 Мавродин В.В: Рождение новой России (сборник)-Л.:ЛГУ,1988.

 Павленко Н.И: Екатерина Великая.- М.: Наука, 1999.

 Павленко Н.И: Петр Великий.-М.:Мысль,1990

Ред. Павленко Н.И: Россия в период реформ Петра I- М.: Наука,1973

Покровский М.Н: Русская история с древнейших времён/избранные произведения/.-М.:Наука,1966

Сахаров А.Н: История России. –М.: А.С.Т. 1997

Соловьёв С.М: Публичные чтения о Петре Великом.- М.: Право, 1990.

Соловьёв С.М: Чтения и рассказы по истории России.-М.: Правда,1990

Степашенко Л.А., Софроненко К.А:Государственный строй в России в

 первой четверти XVIII века. – М.: Наука,1973.

ред.Титова Ю.П: История государства и права СССР – М.: Наука. 1998

ред.Титова Ю.П: История государства и права. – М.: Мысль,1988г.

Федосов И.А: Из истории русской общественной мысли XVIII столетия;

 М.М.Щербатов.-М.:Просвещение,1967.

31.Черепнин Л.В: Земские соборы русского государства в XV-XVII веках.-

 М.:МГУ,1978.

32. ред. Черепнин Л.В: История России с древнейших времён. – М.: МГУ, 1957.

33. Черепнин Л.В: К вопросу о складывание абсолютной монархии в России

 XVI-XVII веках.- М.: МГУ.1957

34. Черепнин Л.В: Русская историография до XIX века. Курс лекций.- М.:

 МГУ,1957.

35. ред. Чистякова О.И, Мартысевича И.Д: История государства и права

 СССР.- М.:Наука, 1996

36. Ред. Чистякова О.И: История Отечественного государства и права. -М.:

 Наука,1996.

1. УЧЕБНАЯ ЛИТЕРАТУРА
2. Мальков В.В: Пособие по Истории СССР.-М.: Высшая школа,1985.
3. Методическое пособие по Истории СССР:Книга для учителя/ Ежова С.А.и др.-М.: Просвещение, 1989.

Омельченко О.А: Становление абсолютной монархии в России /Учебное

 пособие/ - Москва.: 1986

1. Ред. Поляк Г.Б: Всемирная история /учебник для ВУЗов/.- М.:Культура и спорт. ЮНИТИ,1999.
2. Рыбаков Б.А, Сахаров А.М: История СССР//учебник/-М.: Просвещение,1987.
3. Ред. Рыбакова Б.А: История СССР с древнейших времён до конца XVIII века/ учебник/. –М.: Высшая школа, 1975.

Сахаров А.М: Историография истории СССР. Досоветский период / учебное пособие/.-М.: Высшая школа, 1978.

1. Хрестоматия по Истории СССР с древнейших времён до 1861 года/пособие для учителей/СОСТ. Епифанов П.П.- М.: Просвещение, 1980.
2. УЧЕБНО-СПРАВОЧНАЯ ЛИТЕРАТУРА.
3. ред. Прохорова. А.М: Советский энциклопедический словарь.-М.: Советская энциклопедия,1985

. ПРИЛОЖЕНИЕ А.

СХЕМА ЦЕНТРАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ (1721 г.)

#  ИМПЕРАТОР

ГЕНЕРАЛ-ПРОКУРОР СЕНАТ СИНОД

 КОЛЛЕГИИ

Адмиралтейств-

коллегия

военная

Иностранных дел

 Тайная канцелярия

Генерал-фискал

 фискалы

 генг

Берг-коллегия

Коммерц-

коллегия

Штатс-контора

(коллегия)

вотчинная

Главный

магистрат

Мануфактур-

коллегия

Камер-коллегия

Юстиц-коллегия

ПРИЛОЖЕНИЕ Б.

# РЕФОРМА МЕСТНОГО УПРАВЛЕНИЯ

ПЕРВАЯ ОБЛАСТНАЯ РЕФОРМА (1708год)

#  Император

 Сенат

 Коллегии

 Губерния- губернатор

 Уезд (доля –550 крестьянских дворов)- воевода (чиновник)

ВТОРАЯ ОБЛАСТАЯ РЕФОРМА (1719 год)

 Император

 Сенат

 Коллегия

 Губерния – губернатор

 Провинция – воевода

 Уезд (дистрикт –1500-2000 крестьянский дворов)- земский комиссар

ПРИЛОЖЕНИЕ С.

ТАБЕЛЬ О РАНГАХ.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  № ранга | Гражданские чины. | Военные чины. | Морские чины. | Придворные чины. |
| 1 | Канцлер | Генерал-фельмаршал | Генерал-адмирал |  |
| 2 | Действительный Тайный Советник  | Генерал от Кавалерии, Инфантерии, Артиллерии  | Адмирал  | Обер-Камергер, Обер-Гофмаршал,Обер-Шталмейстер, Обер Гофмейстер ,Обер-Шенк,Обер-Церемониймейстер,Обер-Форшнегдер. |
| 3 | Тайный Советник | Генерал-лейтенант | Вице-Адмирал |  |
| 4 | Действительный Статский Советник, Обер-Прокурор, Герольд-мейстер | Генерал-майор | Контр-Адмирал |  |
| 5 | Статский Советник |  |  | Церемониймейстер |
| 6 | Коллежский Советник, Военный Советник | Полковник  | Капитан 1-го ранга |  |
| 7 | Надворный Советник | Подполковник  | Капитан 2-го ранга |  |
| 8 | Коллежский Ассесор | Капитан и Ротмистр |  |  |
| 9 | Титулярный Советник | Штабс-Капитан и Штабс-Ротмистр | Лейтенант  |  |
| 10 | Коллежский Секретарь | Поручик  | Мичман  |  |
| 11 | Корабельный Секретарь |  |  |  |
| 12 | Губернский Секретарь | Подпоручик и Корнет |  |  |
| 13 | Провинциальный Секретарь, Сенатский Регистратор, Синодский Регистратор, Кабинетский Регистратор |  |  |  |
| 14 | Коллежский Регистратор |  |  |  |

ПРИЛОЖЕНИЕ Д.

Дворцовые перевороты во второй половине XVIII века.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кто возведён на трон. | Период пребывания у власти. | Опора правителя. |
|  Екатерина I (супруга Петра I) | 1725 –1727 года. | Гвардейские полки, Верховный тайный совет, сподвижники Петра I. |
| Внук Петра I - Пётр II | 1727 - 1730 года. | Гвардейские полки, группировка князей Долгоруких, Верховный тайный совет.  |
|  Анна Иоанновна- герцогиня Курляндская (дочь царя Ивана, брата Петра I).  | 1730 – 1740 года.«бироновщина» | Гвардейские полки, немецкое дворянство во главе с Бироном. Тайная полиция. |
| Иван Антонович (регент Бирон).  | 1740 –1741 года. | Немецкое дворянство. |
| Елизавета (дочь Петра I). | 1741 – 1761 года. | Гвардейские полки. |
| Пётр III (внук Петра I). | 1761 – 1762 года. | Не имел опоры, правил всего полгода. |
| Екатерина II (супруга Петра III). | 1762 – 1796 года. | Гвардейские полки, русское дворянство. |

ПРИЛОЖЕНИЕ Е.

ГУБЕРНСКАЯ РЕФОРМА 1775 ГОДА.

 ИМПЕРАТОР

 СЕНАТ

 ГУБЕРНИЯ ГУБЕРНАТОР

 УЕЗД КАПИТАН-ИСПРАВНИК

 (выбирался из местного дворянства)

1. 1 Соловьёв С.М. «Чтения и рассказы по истории России», Москва, Издательство «Правда», 1990 год. [↑](#endnote-ref-1)
2. 2 А.М.Сахаров. Историография истории СССР. Досоветский период: Учебное пособие – м.:Высшая школа, 1978 год. [↑](#endnote-ref-2)
3. 3 А.М.Сахаров. Историография истории СССР. Досоветский период: Учебное пособие- М.:Высшая школа, 1978 год. [↑](#endnote-ref-3)
4. 4 Федосов И.А: Из истории русской общественной мысли XVIII столетия; М.М.Щербатов.-М.:Просвещение,1967. [↑](#endnote-ref-4)
5. 5 Сахаров А.М: Историография истории СССР. Досоветский период / учебное пособие/.-М.: Высшая школа, 1978. [↑](#endnote-ref-5)
6. 6 Соловьёв С.М: Чтения и рассказы по истории России.-М.: Правда,1990 [↑](#endnote-ref-6)
7. 7 Соловьёв С.М: Чтения и рассказы по истории России.-М.: Правда,1990 [↑](#endnote-ref-7)
8. 8 Соловьёв С.М: Чтения и рассказы по истории России.-М.: Правда,1990 [↑](#endnote-ref-8)
9. 9 Ключевский В.О: Курс русской истории /т.5/- [↑](#endnote-ref-9)
10. 10 Ключевский В.О: Курс русской истории /т.5/- [↑](#endnote-ref-10)
11. 11 Ключевский В.О: Курс русской истории /т.5/- [↑](#endnote-ref-11)
12. 12 Ключевский В.О: Курс русской истории /т.5/- [↑](#endnote-ref-12)
13. 13 Покровский М.Н: Русская история с древнейших времён/избранные произведения/.-М.,1966 [↑](#endnote-ref-13)
14. 14 Аверх Ф.Я: Русский абсолютизм и его роль в утверждении капитализма в России.-История СССР, 1962, №2 [↑](#endnote-ref-14)
15. 15 Павленко Н.И: Петр Великий.-М.:Мысль,1990 [↑](#endnote-ref-15)
16. 1 Советский энциклопедический словарь. Ред. Прохорова А. М. Москва «Советская энциклопедия».1985г [↑](#endnote-ref-16)
17. 2 Сахаров А.Н. История России. М. А.С.Т. 1997 [↑](#endnote-ref-17)
18. 3Ред. Павленко Н.И. Россия в период реформ Петра I М. Наука 1973 [↑](#endnote-ref-18)
19. 4 Л.В.Черепнин К вопросу о складывание абсолютной монархии в России XVI-XVII веках. М. МГУ.1957 [↑](#endnote-ref-19)
20. 5 Всемирная история: Учебник для ВУЗов/ под ред. Г.Б.Поляка- Москва.: Культура и спорт, ЮНИТИ,1999 год. [↑](#endnote-ref-20)
21. 6 История государства и права СССР, ред. Ю.П.Т.итова , часть 1, Москва, 1998 год. [↑](#endnote-ref-21)
22. 7 Л.А.Степашенко, К.А.Софроненко – «Государственный строй в России в первой четверти XVIII века». Цитата В.И.Ленина. , Москва, 1973 год. [↑](#endnote-ref-22)
23. 8 Всемирная история: Учебник для ВУЗов/ под ред. Г.Б.Поляка.- Москва: Культура и спорт, ЮНИТИ, 1999г. [↑](#endnote-ref-23)
24. 9 В.О.Ключевский, «Курс русской истории», т.4, Москва, мысль, 1989г. [↑](#endnote-ref-24)
25. 10 История государства и права. Под ред.Ю.П.Титова, часть1, Москва, 1988г. [↑](#endnote-ref-25)
26. 11 Всемирная история. Т.5, под ред. Я.Я.Зутиса, Издательство социально-экономической литературы, Москва, 1958г. [↑](#endnote-ref-26)
27. 12 Буганов В.И. Крестьянские войны в России XVII-XVIIIвека., Москва, Наука, 1976г. [↑](#endnote-ref-27)
28. 13 Черепнин Л.В. Земские соборы русского государства в XV-XVII веках.-М., 1978.-с.89 [↑](#endnote-ref-28)
29. 14 Альшиц Д.Н. Н ачало самодержавия в России: государство Ивана Грозного.- М., 1988. – с. 71 [↑](#endnote-ref-29)
30. 15 Черепин Л.В. Земские соборы русского государства в XVI-XVII веках.-М., 1972.- с.91 [↑](#endnote-ref-30)
31. 16 История государства и права СССР ( под ред. О.И.Чистякова, И.Д.Мартысевича). – часть1. [↑](#endnote-ref-31)
32. 17 Демидова Н.Ф. Бюрократизация государственного аппарата абсолютизма в XVII-XVIII веках.// Абсолютизм в России. (сборник статей), М., 1963 г. [↑](#endnote-ref-32)
33. 1 Соловьёв С.М., «Публичные чтения о Петре Великом», Москва, Право, 1990г. [↑](#endnote-ref-33)
34. 2 В.О.Ключевский, Курс русской истории. Часть IV, сочинения, Москва, Мысль, 1989 г. [↑](#endnote-ref-34)
35. 3 Омельченко О.А., Становление абсолютной монархии в России, Учебное пособие, Москва, 1986 г. [↑](#endnote-ref-35)
36. 4 Б.Б.Кафенгауз, Россия при Петре І, учпедгиз, Москва, 1955г. [↑](#endnote-ref-36)
37. 5 Н.И.Павленко, Петр Великий, Москва, Мысль, 1990г. [↑](#endnote-ref-37)
38. 6 Н.И.Павленко. Пётр Великий. М. Мысль 1990 [↑](#endnote-ref-38)
39. 7 В.И.Буганов. Пётр Великий и его время.М.Наука.1989 [↑](#endnote-ref-39)
40. 8 Б.Б.Кафенгауз, Россия при Петре І, уч.пед.гиз., Москва,1955г. [↑](#endnote-ref-40)
41. 9 Б.Б.Кафенгауз, Россия при Петре І, уч.пед.гиз., Москва,1955г. [↑](#endnote-ref-41)
42. 10 Б.Б.Кафенгауз, Россия при Петре І., уч. пед. гиз, Москва, 1955 г. [↑](#endnote-ref-42)
43. \* ревизская душа – лицо мужского пола, независимо от возраста. [↑](#endnote-ref-43)
44. 11 В.И.Буганов, Петр Великий и его время, Москва, Наука. 1989 г. [↑](#endnote-ref-44)
45. 12 ред. Г.Б.Поляка, Всемирная история. Учебник, Москва,Культура и спорт,ЮНИТИ,1999 г. [↑](#endnote-ref-45)
46. 13 История Отечественного государства и права. Ред. О.И. Чистякова Ч. I. Москва. 1996г. [↑](#endnote-ref-46)
47. 14 В.И.Буганов. Пётр Великий и его время. Москва. Наука. 1989г. [↑](#endnote-ref-47)
48. 1 Цитаты из истории СССР: учебник, Б.А.Рыбаков, А.М.Сахаров, Москва, Просвещение, 1987 год. [↑](#endnote-ref-48)
49. 2 ред. Я.Я.Зутиса, «Всемирная история» т.5.. издательство Социально-экономической литературы, Москва, 1958 год. [↑](#endnote-ref-49)
50. 3 В.О. Ключевский Сочинения в 9 томах. Том 5: Москва, мысль 1989. [↑](#endnote-ref-50)
51. 4 В.О.Ключевский Сочинения в 9 томах. Том5.Москва .Мысль 1989г. [↑](#endnote-ref-51)
52. 5 А.Н.Сахаров, История России, Москва, АСТ,1997 год. [↑](#endnote-ref-52)
53. 6 Г.Б.Поляк, Всемирная история, учебник, Москва, Культура и спорт, ЮНИТИ, 1999 год. [↑](#endnote-ref-53)
54. 7 Всемирная история: Учебник для вузов / Под ред.Г.Б.Поляка [↑](#endnote-ref-54)
55. 8 В.В. Мальков, Пособие по истории СССР, М.,Высшая школа, 1985 год [↑](#endnote-ref-55)
56. 9 В.О.Ключевский, Курс русской истории, т.5, Москва, Мысль , 1989 год. [↑](#endnote-ref-56)
57. 10 ключевский, Курс русской истории, т.5, [↑](#endnote-ref-57)
58. 11 Зутис [↑](#endnote-ref-58)
59. 12 Ключевский В.О., Курс русской истории, т.5, Москва, Мысль, 1989 год. [↑](#endnote-ref-59)
60. 13 Я.Я. Зутис. Всемирная история. Т.5. Из-во Социально-экономической лит-ры. Москва. 1958г. [↑](#endnote-ref-60)
61. 14 В.О.Ключевский. Курс русской истории. Т.5 . москва. Мысль 1989г. [↑](#endnote-ref-61)
62. 15 В.О.Ключевский. Курс русской истории. Т.5 . москва. Мысль 1989г [↑](#endnote-ref-62)
63. 16 В.О.Ключевский. Курс русской истории. Т.5 . москва. Мысль 1989г [↑](#endnote-ref-63)
64. 17 В.О.Ключевский, Сочинения в 9 томах, т.5, Москва, Мысль, 1989 год [↑](#endnote-ref-64)