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**Введение**

Актуальность темы исследования. Процесс радикальных перемен в Российской Федерации, связанный с изменением социально-экономической и политической систем общества, не мог не затронуть вопросов правового регулирования гражданско-правовых отношений. Сейчас, в условиях современной России, мы всё время ищем ответы на злободневные вопросы: как быть в той или иной ситуации? Как правильно поступить и не попасть в правовую ловушку? Нам хочется быть защищёнными и грамотными. Напрашивается вывод: каждое общество основывается на праве. Россия не исключение.

Существует правовая культура, которая идёт из древности. Для того, чтобы правильно построить современное общество, нужно обратиться в прошлое и на основе прошлых знаний и опыта предков мы сможем, наконец, построить то самое грамотное правовое общество.

Так как эти нормативные акты вобрали в себя достижения отечественной и мировой теории и практики гражданского права, их правильное восприятие и использование невозможно без всестороннего и полного изучения исторического опыта и научного анализа памятников права прошлого в процессе их эволюции соответственно изменяющимся потребностям общественной жизни.

В XXI веке наука права не просто имеет огромное значение для человека, а становится приоритетной для всех слоёв общества. Развиваясь в течение веков, она постоянно изменяла свой состав: впитывала новые, более совершенные нормы и избавлялась от устаревших, потерявших свою былую значимость, отживающих свой век. Давно доказано, что институты права и государства тесно взаимосвязаны, что они постоянно пересекаются, помогая развиваться друг другу. Наука права отнюдь не является исключением. Она так же, как и многие другие отрасли, прошла длинный тернистый путь развития, и, дифференцировавшись вместе с государством на протяжении многих столетий, дошла до наших времён.

Степень научной разработанности темы исследования. Изучение правоотношений на Руси с момента становления отечественной историко-правовой науки являлось одним из направлений, привлекающим внимание исследователей. Уже в дореволюционный период появилась обширная историография, с разных методологических позиций рассматривавшая отдельные институты русского права. В дореволюционный период различные аспекты правоотношений рассматривались в общих курсах и обзорах средневекового русского права, авторами которых являлись И.Д. Беляев, М.Ф. Владимирский-Буданов, Д.Я. Самоквасов, В.Н. Латкин, М.К.Любавский, Н.А. Максимейко, М.М. Михайлов, И.М. Радин, А.Н. Филиппов, П.И. Числов и др. В то же время специальные работы были посвящены тем или иным видам правоотношений. Здесь следует назвать работы И.Д. Беляева, П.И. Беляева, А.И. Загоровского, Н.В. Калачова, Н.М. Карамзина, В.О. Ключевского, Н. Лавровского, Н. Ланге, А.Н. Лонгинова, В.Л. Мацеевского, Д. Мейера, Ф. Морошкина, П.Н Мрочек-Дроздовского, А.С. Мулюкина, К.А. Неволина., А. Рейца, В.И. Сергеевича, И. Тихомирова, В.А. Удинцева, Ф.И. Устрялова, Б.Н. Чичерина, И.Ф. Эверса, И.Е. Энгельмана и др. В советский период преимущественное внимание уделялось сфере правового регулирования социально-экономических отношений в истории Русского государства, связанных с классовой борьбой. Тем не менее, и в этот период проводились исследования, в которых уделялось внимание проблемам правоотношений. В той или иной степени они отражены в работах Ю.Г. Алексеева, А.И. Андреева, В.Ф. Андреева, П.А. Аргунова, Б.Д. Грекова, А.А.. Зимина, Р.Б. Казакова, А.Д. Куликова, В.А. Кучкина, Л.М. Марасиновой, В.Г. Мироновой, СВ. Покровского, Б.А. Романова, П.В. Саваськова, М.Б. Свердлова, И.И.Смирнова, М.Н. Тихомирова, Р.А. Тхагапсова, Р. Хелли, В.В. Чемеринской, Л.В. Черепнина, З.М. Черниловского, С. Штамм и др. Из собственно историко-правовых юридических исследований последних десятилетий и современного периода, посвященных различным аспектам правоотношений следует отметить работы Ю.Г. Алексеева, А.Г. Манькова, И.Д. Мартысевича, О.В. Мартышина, В.В. Момотова, Ю.В. Оспенникова, Р.Л. Хачатурова, СВ. Юшкова и др.

Источниковая база исследования обширна. В том или ином виде Русская Правда вошла в состав или послужила одним из источников позднейших судных грамот: Псковской судной грамоты, Двинской уставной грамоты, Судебника Казимира 1468 г., Судебников 1497 и 1550 гг., даже некоторых статей Соборного Уложения 1649 г. Долгое применение Русской Правды в судебных делах объясняет появление таких видов пространной редакции Русской Правды, которые подвергались переделкам и дополнениям еще в XIV-XVI вв.

Русская Правда сохранилась в большом количестве (свыше 110) списков XIII–XVIII вв. Все тексты Правды находятся в составе каких-либо сборников или летописей. По своим особенностям списки Правды могут быть разделены на три основных памятника: 1) Краткую, 2) Пространную и 3) Сокращенную Правду (их принято обозначать в литературе, как КП, ПП и СП соответственно).

Списки первой, или Краткой, редакции немногочисленны, известно только два древних списка, относящихся к половине XV века. Краткая Русская Правда находится в составе Новгородской 1-й летописи младшего извода, где она помещена под 1016 г. Оба списка Краткой Правды (Академический и Археографический)[[1]](#footnote-1) по своему тексту чрезвычайно близки друг к другу и, по-видимому, произошли от общего источника или протографа. Сохранилось и несколько списков Краткой Правды, переписанных в XVIII в., которые, впрочем, восходят к тексту, приготовленному к печати В.Н. Татищевым в 1738г., и дают мало дополнительных сведений о древнем тексте Правды. В списках Краткой Правды текст написан сплошь без разделения на статьи. Однако вторая часть Правды выделена начальной буквой П («Правда оуставлена» и т.д.), написанной красной киноварью[[2]](#footnote-2). И.А. Исаев в своём учебнике разделяет Краткую правду на Правду Ярослава (ст. 1-17), Правду Ярославичей (ст. 18-41), Покон вирный (ст. 42), Урок мостников (ст. 43).

Списки Пространной Правды сохранились в наибольшем количестве (свыше 100). Пространные списки в несколько раз по тексту длиннее кратких и заключают большое количество новых статей. Кроме того, текст Пространной Правды разбит в них киноварными заголовками и заглавными буквами. Впрочем, заголовки не покрывают содержания всех статей, следующих за ними.

Пространная Правда была составлена после подавления восстания в Киеве, 1113 год. Она состояла из двух частей – Суда Ярослава и Устава Владимира Мономаха.

К третьей редакции Русской Правды относятся два списка так называемой Сокращенной Правды. Оба они помещены в Кормчей особого состава, сохранившейся в списках XVII в. “Кормчая, или Номоканон, представляет собой собрание церковных правил и гражданских законов. Самое слово «кормчая» значит руководящая или направляющая. Слово «Номоканон» происходит от греческого «nomos» (закон) и «kanon» (правило). Кормчая была важнейшим юридическим пособием в древней Руси и сохранилась во множестве списков разного состава”[[3]](#footnote-3).

Древнейшим источником права является обычай. Когда обычай санкционируется государственной властью (а не просто мнением, традицией), он становится нормой обычного права. Эти нормы могут существовать как в устной, так и в письменной форме.

Бесспорно то, что, как и любой другой правовой акт, Русская Правда не могла возникнуть на пустом месте, не имея под собой основы в виде источников права. Источниками кодификации явились нормы обычного права и княжеская судебная практика.

Объект и предмет исследования. Объектом представленного исследования являются источники русского (IX-XIII вв.) права: договоры Руси и Византии 911 и 944 гг., Уставы киевских князей Владимира Святославовича и Ярослава Владимировича, Правосудье Митрополичье, Русская Правда. Я рассмотрю данный период, на основе Русской правды. Предмет исследования составляют нормы, заключенные, в Русской Правде регулирующие правоотношения в русском праве IX-XIII вв.

Методология исследования. При подготовке данной работы были применены принцип историзма и объективного рассмотрения материала, которые позволяют изучить объект исследования во всем его многообразии и развитии. Из числа общенаучных методов в работе использовался системный подход, анализа и синтеза, из частнонаучных методов были использованы формально-юридический, сравнительно-правовой, проблемно-теоретический.

Цель и задачи исследования. Целью работы является комплексный историко-правовой анализ норм, регулирующих правоотношения в истории русского права IX-XIII вв., на примере Русской Правды и выработка представления об объекте исследования, соответствующего современному уровню историко-правовой науки.

Поставленная цель достигалась путем решения следующих задач:

- изучения эволюции законодательного регулирования различных правоотношений в истории русского права;

- раскрытия конкретно-исторического содержания и природы различных видов правоотношений в истории русского права;

- создания современного научного представления о системе правоотношений Русского государства XI- XIII вв.

В данной работе идет обращение к истокам, к корням написанного права Древней Руси - к «Русской Правде», чтобы, проанализировав содержание этого уникального памятника древнерусского права, проследить за их развитием, трансформацией, отмиранием некоторых из них, попытаюсь сравнить право Древней Руси с другими памятниками средневекового права, выделив их общие черты и различия, тем самым, находя общие закономерности и характерные особенности развития раннефеодальных государств в Европе.

В связи с целями и задачами данной работы хронологические рамки можно определить IX-XIII вв., время действия Русской Правды, как основного источника для суда в Древней Руси.

1. Государство и право в Древней Руси

Политическая организация восточных славян в 1-м тысячелетии нашей эры.

Политическая организация возникает на определенном этапе развития, и именно 1-ое 1000-летие предшествовало образованию государства и государственности у восточных славян (но на этот период существует множество различных точек зрения). Но именно в это время они пришли из центральной части Европы.

Именно в это время образовываются “союзы союзов”, которые, по сути, есть союзы племенных союзов, которые по отношению к внешним племенам были единым целым, но изредка враждовали между собой.

В этих племенах и появился институт старейшин, проводились племенные собрания, появились родовые традиции, но до сих пор нет отдельно армии, нет территории.

В первой половине 1-го 1000-летия шло освоение восточно-европейской равнины и заселение ее княжествами, которые были подчинены принципу военной демократии. Там селились племена:

словени, на территории Новгорода

поляне, на территории Киева

северяне, древляне и т.д.

Восточные путешественники того времени выделяют 3 государства (или предгосударства?) на территории России в IX веке

Куявия – на территории Киева

Славия – на территории Новгорода

Арсения – точно не ясно

Эти государства были центрами тогдашней цивилизации на территории Руси. В тот период появились первые датируемые славянские летописи, из которых мы узнаем, что поляне – платят дань хазарам (которые создали хазарский каганат) и что славени зависят от полян.[[4]](#footnote-4)

1.1. Образование древнерусского государства

Из ряда существующих в исторической науке концепций государства образование происхождения славян наиболее полно отвечает требованиям современной науки так называемая Днепровско-Одерская концепция происхождения славян академика Б.А.Рыбакова, в соответствии с которой с середины II тыс. до н.э. в северной части Восточной Европы между Днепром и Одером проживали древнейшие праславяне выделившиеся к этому времени из состава индоевропейцев. По мнению Седова и некоторых других ученых, историю праславян следует вести приблизительно с середины I тыс. до н.э.

а) социальные Факторы

В письменных источниках, относящихся к началу нашей эры, славяне упоминаются под названием "венеды". Известно, что венеды вели оседлый образ жизни, знали пашенное земледелие. У них существовала внутренняя торговля, связанная с развитием ремесла, и внешняя торговля, в частности, с Римом. Торговля ускоряла процесс дифференциации общества, способствовала появлению богатой социальной верхушки. Малая семья, состоящая из мужа, жены, детей, становилась составной частью важнейшей социальной клеточки общества - сельской общины. В сельской территориальной общине выделялись отдельные, зажиточные семьи, обладавшие определенной собственностью. В VI в. усиливается военная и политическая власть. Все это ускоряло имущественную и социальную дифференциацию славянского общества, и формирование в ней классовых отношений. По мере углубления социальной дифференциации в союзах племен все более усиливалось государственное начало, что неизбежно вела, в конечном счете, к образованию государства. Но этот процесс потребовал длительного времени.

б) внешнеполические факторы

Неблагоприятно складывается и внешнеполитический фактор. На экономическом развитии славян тяжело отразилось нашествие гуннов. В результате этого задержалось и их собственное развитие. Как считал М.Н.Тихомиров, о причинах возникновения государства было "развитие земледелия и ремесла в области экономики, развитие феодализма - в области общественных отношений".[[5]](#footnote-5) Так в VII-VIII вв. в связи с ростом производительности труда становилось вполне возможной индивидуализация производства. Подготавливались условия для перехода от раннеклассовых отношений к феодализму. Экономический прогресс у восточных славян являлся движущей силой их общественного развития. При условии существования индивидуальных хозяйств дополнительный продукт, получаемый в них и достигавший значительных размеров, становился собственностью производителя и мог являться источником обогащения. Так возникло сначала имущественное, а потом и социальное неравенство. Так же в это время складывалась и росла частная собственность у зажиточных член общины. Формировалась социальная верхушка общества.

в) общественные факторы

Большое значение для образования государства имели союзы племен. В начале существования таких союзов племен, формой организации управления была военная демократия. Однако при этом еще долгое время сохранялась первобытные демократические учреждения - народные собрания и совет старейшин: Но народное собрание превращалось в собрание воинов, которому военный предводитель, окруженный и поддерживаемый дружиной, навязывал свою волю, приобретая все большее влияние и власть за счет других старейшин. Таким образом, шел процесс преобразования органов общественного самоуправления в государственные органы. Военная демократия постепенно перестала в военно-иерархическое правление-княжение. Органы общественного самоуправления превращались в органы господства и угнетения, направленные против народа. Завершалось тем самым оформление государственного строя, важнейшим признаком которого было по явление особой, не совпадающей непосредственно с населением, отделенной от него публичной власти, располагающей специальным аппаратом управления и распространяющейся на определенную территорию. Военный предводитель крупного союза племен превращался в правителя - князя. Главенство князей приобретало характер осуществления властных классовых функций. Приближенные князя становились его советниками и наместниками. Дружина превращалась в военную силу, которая подавляла сопротивление эксплуатируемых масс и вела захватнические и оборонительные войны. Указанный процесс преобразования органов общественного самоуправления в государственные органы не был актом единовременным для всех союзов восточнославянских племен. В VIII в. в условиях борьбы с кочевниками в Среднем Приднепровье произошло объединение нескольких союзов племен или княжений в "союз союзов" под названием "Русь" столицей которого стал Киев.

Г) "Союзы союзов"

"Союзы союзов", объединявшие несколько союзов племен-княжений, являлись новыми образованьями и отражали более высокий этап в процессе восточнославянской консолидации.

Примерно на рубеже VIII-IX вв. приднепровский союз союзов племен "Русь" перерастает еще более мощное объединение с названием "Русская земля", включавшее значительное число союзов славянских племен. Летопись их перечисляет: Русь, Поляне, Древляне, Полочане, Дреговичи, Север. Это уже почти половина восточных славян. Правила в этом государственном объединении, по своей вероятности, династия Кия, представителями которой в середине IX в. были, по сообщению летописи, князья Дир и Аскольд.[[6]](#footnote-6)

Управление

Князь

В.Л.Янин и М.Х. Плешковский усматривают в новгородской республике нечто финаменальное, совершенно непохожее на социально - политическую организацию древнерусских княжеств, в частности Киевского княжества, где господствовала якобы монархическое начало.[[7]](#footnote-7)

М.П. Толочко пишет о том, что "верховным главой" в Киеве являлся великий князь. Правда, известную роль играло и вече: "При сильном киевском князе вече была послушным придатком верховной власти, при слабом - зависимость была обратной. Другими словами, в Киеве XI-XII вв. существовали, дополняя друг друга, а нередко и вступая и в противоречие, орган феодальной демократии (вече) и представитель монархической власти (великий князь)".[[8]](#footnote-8) Формирование территориальных связей, складывание города - волости (города - государство) более или менее хорошо прослеживается на материалах, относящихся к истории Киевской земли. Под 996г. летопись сообщает о том, что старая система родовой защиты начинает давать сбои. Владимир как представитель отживающего строя ищет пути решения этой проблемы. С летописью перекликается известная былина об Илье Муромце и Соловье - разбойнике. В образе Соловья следует видеть не "столько придорожного грабителя, сколько представителя косных сил родоплеменного строя." Прав Б.А.Рыбаков, отметивший, что соловей - не обычный разбойник на большой дороге, который живет за счет проезжих торговых караванов.Можно сказать, что образ Соловья порожден эпохой формирования территориальных связей. Родовой строй уходил в прошлое отнють не безболезненно, подчас отчаянно сопротивлялся. Весьма характерно упоминание летописью бедняков и нищих, живых в Киеве во времена Владимира: "И сотвори (Владимира. - Авт.) праздник велик... болярам и старцем градским, и убогим раздая именье много". Князь "повеле всякому нищему и убогому приходите на двор князь и взимает всяку потребу питье и яденье, и от скотьниць кунами". Эти убогие и нищие конечно, явление нового времени - периода распада старого родоплеменного единства.

Категории населения

Свободные общинники

Основную массу сельского и городского на свободные населения Киевской Руси составляли общины; "люди", то есть феодально-зависимые крестьяне, эксплуатируемые государством путем сбора дани, размер которой теперь стал зависеть от количества и качества находящейся у крестьян земли, или феодалами путем взимания оброка или привлечения крестьян к барщине. Однако в начальной летописи термин "люди" употребляется для наименования широких слоев сельского и городского населения. Сохранения в течении длительного периода времени этого термина в значении свободного населения указывает на то, что шедший процесс феодализации неодинаково затрагивал отдельные сельские крестьянские общины, жители многих из них, утрачивая сословную полноправность, сохраняли личную свободу.

Смерды

Как отмечает Б.А. Рыбаков, древнерусские смерды XI-XIIв.в. обрисовываются как значительная часть полукрестьянского феодально-зависимого населения Киевской Руси. Смерд был лично свободен. Вместе с семьей он вел свое хозяйство. Князь давал смерду землю при условии, что тот будет работать на него. В случае смерти смерда, не имеющего сыновей, земля возвращалась к князю. За свое право владения самостоятельным хозяйством смерд платил князю дань. За долги смерду грозило превращение в феодально-зависимого закупа. С развитием феодализма роль смердов в Киевской Руси уменьшалась. Следует отметить, что источники очень мало сообщают сведений о смердах. Это обусловило появление самых разных точек зрения на данную категорию населения.[[9]](#footnote-9) Так, С.В. Юшков видел в смердах особый разряд закрепощенного сельского населения. Б.Д. Греков считал, что были смерды зависимые и смерды свободные. А.А. Зимин отстаивая идею о происхождении смердов от холопов, посаженных на землю. По мнению С.А. Покровского, "смерд Русской Правды, как простолюдин, рядовой гражданин, везде выставляется Русской Правдой как свободный, неограниченный в своей правоспособности человек". М.Б. Свердлов считает наиболее плодотворным деление смердов на лично свободных и феодально-зависимых".[[10]](#footnote-10)

Закупы

Распространенным термином для обозначения феодально-зависимого крестьянства в Киевской Руси был термин "закуп". Основным источником для изучения закупничества является Пространная редакция Р.П. Закуп - это человек, попавший в долговую кабалу и обязанный своей работой в хозяйстве заимодавца вернуть полученную у него "купу".[[11]](#footnote-11) Он исполнял сельские работы: работал на поле, ухаживал за господским скотом. Феодал предоставлял закупу земельный надел, а также сельскохозяйственные орудия и рабочий скот. Закуп был ограничен в своих правах. Прежде всего, это касалось права ухода от "господина". Но закупа запрещалось продавать в холопы. Закуп мог выступать в суде в качестве свидетеля по незначительным делам, обращаться в суд на своего господина. Рост закупничества был связан с развитием частного землевладения.

Изгои

Изгой - это человек "изжитый", выбитый из привычной колеи, лишенный прежнего своего состояния. Известны изгои свободные и изгои зависимые. Значительный контингент феодально-зависимых изгоев формировался за счет выкупившихся на волю холопов. Они, как правило, не разрывали связи с господином и оставались под его властью. Однако были случаи, когда освободившийся холоп уходил от своего хозяина.[[12]](#footnote-12) Такие изгои-вольноотпущенники, порвавшие со своими прежним господином, попадали обычно в зависимость от церкви. Наряду с ними встречались изгои - выходцы из свободных слоев древнерусского общества. Источники в качестве феодально-зависимого населения называют также отпущенников, задушных людей, пращенников и вотчиных ремесленников.

Челядь и холопы

В Киевской Руси несвободной частью населения были рабы. В X-XIIв.в. рабов-пленников называли "челядь". Они были полностью бесправны. Люди, ставшие рабами по другим причинам, назывались холопами. Источниками холопства являлись: самопродажа, женитьба на рабе "без ряду", вступление "без ряду" в должность тиуна или ключника. В холопа автоматически превращался сбежавший или провинившийся закуп. За долги в рабство могли продать обанкротившегося должника.[[13]](#footnote-13) Холоп в отдельных случаях был наделен некоторыми правами. Так, будучи боярским тиуном, он мог выступить в суде в качестве "видока". Широкое распространение получило долговое холопство, которое прекращалось после уплаты долга. Холопы обычно использовались в качестве домашних слуг. В некоторых вотчинах были и так называемые пашенные холопы, посаженные на землю и обладавшие собственным хозяйством.

Вотчина

Основной ячейкой феодального хозяйства была вотчина. Она состояла из княжеской или боярской усадьбы и зависимых от нее общин-вервей. В усадьбе находились двор и хоромы владельца, закрома и амбары с запасами, жилища слуг и другие постройки. Различными отраслями хозяйства ведали специальные управляющие - тиуны и ключники, во главе всей вотчиной администрации стоял огнищанин. Посадники в отличие от тысяцких и сотских, которые были вначале командирами дружины, а затем уже обрастали административными функциями, явились сразу же полномочными представителями княжеской власти на местах. Будучи представителями князей, в том или ином месте, посадники выполняли функции самого князя. Посадники и волостели - управители сельскими волостями - имели ближайших помощников в лице тиунов. В боярской или княжеской вотчине, как правило, работали ремесленники, обслуживавшие боярские хозяйства. Ремесленники могли быть холопами или находиться в какой-либо другой форме зависимости от вотчинника. Вотчинное хозяйство имело натуральный характер, и было ориентировано на внутреннее потребление самого феодала и его слуг. Источники не позволяют однозначно судить о господствующей форме феодальной эксплуатации в вотчине. Возможно, что какая-то часть зависимых крестьян обрабатывала барщину, другая платила землевладельцу натуральный оброк.

Городское население также попадало в зависимость от княжеской администрации или феодальной верхушки. Вблизи городов крупные феодалы основывали часто специальные поселения для ремесленников. С целью привлечения населения владельцы сел представляли определенные льготы, временное освобождение от налогов и т.д. Вследствие этого такие ремесленные поселения назывались свободными или слободами. Распространение экономической зависимости, усиление эксплуатации вызывали сопротивления со стороны зависимого населения.[[14]](#footnote-14) Наиболее распространенной формой были побеги зависимых людей. Об этом свидетельствуют и суровость наказания, предусмотренного за подобный побег - превращение в полного, "обельного", холопа. Данные о различных проявлениях классовой борьбы содержит "Русская правда". В ней говорится о нарушении границ земельных владений, поджог бортных деревьев, убийство представителей вотчиной администрации, кражах имущества.

Итак, политическая организация у восточных славян возникает на определенном этапе развития, и именно 1-ое 1000-летие предшествовало образованию государства и государственности. Именно в это время образовываются “союзы союзов”, которые, по сути, есть союзы племенных союзов, которые по отношению к внешним племенам были единым целым, но изредка враждовали между собой. В этих племенах и появился институт старейшин, проводились племенные собрания, появились родовые традиции, но до сих пор нет отдельно армии, нет территории. В первой половине 1-го 1000-летия шло освоение восточно-европейской равнины и заселение ее княжествами, которые были подчинены принципу военной демократии. По Русской Правде видны основные категории населения у восточных славян.

**2. Русская правда – памятник права Древней Руси**

В данной главе идет обращение к истокам, к корням писаного права Древней Руси - к «Русской Правде», чтобы, анализируя содержание этого уникального памятника древнерусского права, сравнивая изложенные в нём правовые нормы с ныне действующими, проследить за их развитием, трансформацией, отмиранием некоторых из них. Также идет попытка сравнения право Древней Руси с другими памятниками средневекового права, выделив их общие черты и различия, тем самым, пытаясь найти общие закономерности и характерные особенности развития раннефеодальных государств в Европе.

На данный момент в нашей исторической литературе господствует убеждение, что частная юридическая жизнь древней Руси наиболее полно и верно отразилась в древнейшем памятнике русского права - в Русской Правде. Насколько мне позволяет знание изучаемого материала, я полностью согласен с этим утверждением, ибо в Русской Правде охвачены чуть ли не все отрасли тогдашнего права. В этом документе достаточно подробно говорится о существовавших в то время договорах: купли-продажи (людей, вещей, коней, а также самопродажи), займа (денег, вещей), кредитования (под проценты или без), личного найма (в услужение, для выполнения определённой работы); в нём чётко регулируется правовое положение отдельных групп населения (зависимые и независимые), зафиксированы основные черты частного права. Но наиболее обширным и подробнее других изложенным разделом является раздел, посвящённый преступлению и наказанию, а также судебному процессу в Древней Руси. В данной работе заостряется внимание именно на этом разделе и, проанализировав доступный научный материал, основные положения, изложенные в нём.

Перечислив основные виды преступлений и наказаний за них, проанализировав принципы наступления уголовной ответственности за совершение преступлений различной тяжести, идет попытка разобраться в правовом положении различных слоёв населения, определить меру влияния на систему наказаний различных источников права, а также сравнить нормы, посвящённые преступлению и наказанию, в Русской Правде с нормами обычного славянского права, действовавшими до её создания, выявить в них общие и различные черты. Кроме того, попытка определить степень влияния христианства на судебный процесс и разобраться в особенностях судебного процесса того времени. Последняя же задача, поставленная в этой работе - это сравнить систему преступления и наказания по Русской Правде с аналогичной системой в действующем на данный момент законодательстве, найти, проанализировать и сравнить общие черты и характерные для них особенности, а также выделить существенные, принципиальные отличия в содержании понятий преступления и наказания по Русской Правде и аналогичных понятий в современном законодательстве.

**2.1. Основные редакции Русской Правды**

До наших дней дошло более 100 списков Русской Правды. Все они распадаются на 3 основные редакции: Краткая, Пространная и Сокращённая (обозначаются в литературе соответственно как КП, ПП и СП). Древнейшей редакцией (подготовлена не позднее 1054 года) является Краткая Правда, состоящая из Правды Ярослава (ст.-18), Правды Ярославичей (ст.-41), Покона Вирного (ст.), Урока Мостников (ст.). Пространная редакция возникла не ранее 1113 года и связывается с именем Владимира Мономаха. Она разделяется на Суд Ярослава (ст.-52) и Устав Владимира Мономаха (ст.-121). Сокращённая редакция появляется в середине XV века из переработанной Пространной редакции.[[15]](#footnote-15)

**2.2. Возникновение Русской Правды. Источники**

В нашей литературе по истории русского права нет единого мнения о происхождении Русской Правды. Одни считают её не официальным документом, не подлинным памятником законодательства, а приватным юридическим сборником, составленным каким-то древнерусским законоведом или группой законоведов для своих личных целей. Другие считают Русскую Правду официальным документом, подлинным произведением русской законодательной власти, только испорченным переписчиками, вследствие чего появилось множество различных списков Правды, которые различаются количеством, порядком и даже текстом статей.

Бесспорно, что, как и любой другой правовой акт, Русская Правда не могла возникнуть на пустом месте, не имея под собой основы в виде источников права. Нам остаётся перечислить и проанализировать эти источники, оценить их вклад в создание Русской Правды.

Источниками кодификации являются нормы обычного права и княжеская судебная практика. К числу норм обычного права относятся, прежде всего, положения о кровной мести (ст. КП) и о круговой поруке (ст. КП). Законодатель проявляет различное отношение к этим обычаям: кровную месть он стремится ограничить (сужая круг мстителей) или вовсе отменить, заменив денежным штрафом - вирой (наблюдается сходство с «Салической правдой» франков, где кровная месть также была заменена денежным штрафом); в отличие от кровной мести круговая порука сохраняется как мера, связывающая всех членов общины ответственностью за своего члена, совершившего преступление («Дикая вира» налагалась на всю общину).

Ещё одним из источников Русской Правды был Закон Русский (нормы уголовного, наследственного, семейного, процессуального права). До сих пор не прекращаются споры о его сущности. В истории русского права нет единого мнения об этом документе. Известно, что он частично отражён в договорах Руси с греками в 911и 944 годах и в Русской Правде. Например, в договоре 911 года записано: «Аще ли ударить мечем или бьеть кацем либо сосудом, за то ударение или бьенье да вдасть литр 5 сребра по закону Рускому».[[16]](#footnote-16)

Ссылки договоров на закон молодого Русского государства, используемый как источник права наряду с законами Византийской империи, стали темой оживлённой дискуссии в исторической и юридической литературе. Так, например, сторонники норманской теории происхождения Древнерусского государства считали Закон Русский скандинавским правом. В.О.Ключевский считал, что Закон Русский являлся «юридическим обычаем», а в качестве источника Русской Правды представляет собой «не первобытный юридический обычай восточных славян, а право городской Руси, сложившееся из довольно разнообразных элементов в IX - XI веках». По мнению В.В.Мавродина, Закон Русский являлся обычным правом, создававшимся на Руси в течение веков. Л.В.Черепнин предположил, что между 882 годом и 911 годом был создан княжеский правовой кодекс, необходимый для проведения княжеской политики в присоединённых славянских и неславянских землях. По его мнению, кодекс отражал отношения социального неравенства. Это было «право раннефеодального общества, находящегося на более низкой стадии процесса феодализации, чем та, на которой возникла Древнейшая Правда». А.А.Зимин также допускал складывание в конце IX - начале X века раннефеодального права. Он считал, что при Олеге существовало ещё обычное право, а при Игоре появляются княжеские законы - «уставы», «поконы», которые вводили денежную кару за нарушение права собственности и нанесение увечий, ограничивали кровную месть, заменяли её в отдельных случаях денежной компенсацией, начали использовать институты свидетелей-видоков, свода, поединков, присяги. Эти нормы вошли позднее в КП. Хотя некоторые выводы А.А.Зимина и Л.В.Черепнина остаются дискуссионными (о развитии раннефеодального древнерусского права в IX - X веках от правового обычая и обычного права), их наблюдения доказывают, что Русская Правда - это не просто запись обычного права отдельного племени. Не являясь сторонником норманской теории происхождения Древнерусского государства, я поддерживаю точку зрения А.А.Зимина. Во второй половине IX века в среднем Поднепровье произошла унификация близких по составу и социальной природе Правд славянских племён в Закон Русский, юрисдикция которого распространялась на территорию государственного образования славян с центром в Киеве. Закон Русский представляет собой качественно новый этап развития русского устного права в условиях существования государства. Также в Русской Правде присутствуют многочисленные нормы, выработанные княжеской судебной практикой.

**2.3. Влияние христианства на законодательство Древней Руси**

В 988 году, во время княжения в Киеве князя Владимира, происходит т.н. «Крещение Руси». Процесс перехода Руси в новую веру протекает постепенно, сталкиваясь с определёнными трудностями, связанными с переломом старого, устоявшегося мировоззрения и нежеланием части населения переходить в новую веру.

В конце X - начале XI века вместе с новой религией на языческую Русь приходят новые законодательные акты, преимущественно византийские и южнославянские, содержащие в себе фундаментальные основы церковного - византийского права, которое впоследствии стало одним из источников изучаемого мною правового памятника. В процессе укрепления позиций христианства и его распространения на территории Киевской Руси особое значение принимает ряд византийских юридических документов - номоканонов, т.е. объединений канонических сборников церковных правил христианской церкви и постановлений римских и византийских императоров о церкви. Наиболее известными из них являются:

а) Номоканон Иоанна Схоластика, написанный в VI веке и содержащий в себе важнейшие церковные правила, разбитые на 50 титулов, и сборник светских законов из 87 глав;

б) Номоканон 14 титулов;

в) Эклога, изданная в 741 году Византийским императором Львом Иосоврянином и его сыном Константином, посвящённая гражданскому праву (16 титулов из 18) и регулировавшая в основном феодальное землевладение;

г) Прохирон, изданный в конце VIII века императором Константином, называвшийся на Руси Градским Законом или Ручной Книгой законов;

д) Закон Судный Людем, созданный болгарским царём Симеоном.

Со временем эти церковно-юридические документы, называвшиеся на Руси Кормчими Книгами, принимают силу полноправных законодательных актов, а вскоре за их распространением начинает внедряться институт церковных судов, существующих наряду с княжескими.

А сейчас следует более подробно описать функции церковных судов. Со времени принятия христианства русской Церкви была предоставлена двоякая юрисдикция. Во-первых, она судила всех христиан, как духовных лиц, так и мирян, по некоторым делам духовно-нравственного характера. Такой суд должен был осуществляться на основе номоканона, привезённого из Византии и на основании церковных уставов, изданных первыми христианскими князьями Руси. Второй же функцией церковных судов было право суда над христианами (духовными и мирянами), по всем делам: церковным и нецерковным, гражданским и уголовным. Церковный суд по нецерковным гражданским и уголовным делам, простиравшийся только на церковных людей, должен был производиться по местному праву и вызывал потребность в письменном своде местных законов, каким и явилась Русская Правда.

Выделяется две причины необходимости создания такого свода законов:

1) Первыми церковными судьями на Руси были греки и южные славяне, не знакомые с русскими юридическими обычаями.

2) В русских юридических обычаях было много норм языческого обычного права, которые зачастую не соответствовали новой христианской морали, поэтому церковные суды стремились если не совсем устранить, то хотя бы попытаться смягчить некоторые обычаи, наиболее претившие нравственному и юридическому чувству христианских судей, воспитанных на византийском праве.

Именно эти причины подтолкнули законодателя к созданию изучаемого документа.

Создание писаного свода законов непосредственно связано с принятием христианства и введением института церковных судов. Ведь раньше, до середины XI века княжескому судье не был необходим писаный свод законов, т.к. ещё были крепки древние юридические обычаи, которыми князь и княжеские судьи руководствовались в судебной практике. Также господствовал состязательный процесс (пря), при котором тяжущиеся стороны фактически руководили процессом. И, наконец, князь, обладая законодательной властью, мог в случае необходимости восполнить юридические пробелы или разрешить казуальное недоумение судьи.

Также для большей убедительности утверждения о том, что на создание Русской Правды оказали влияние памятники церковно-византийского права, можно привести следующие примеры:

Русская Правда умалчивает о судебных поединках, несомненно, имевших место в русском судопроизводстве XI - XII веков, утвердившихся ещё в указанном мною ранее «Законе Русском». Также замалчиваются и игнорируются многие другие явления, имевшие место быть, но противоречившие Церкви, либо действия, подпадавшие под юрисдикцию церковных судов, но на основании не Русской Правды, а церковных законоположений (например, обида словом, оскорбление женщин и детей и др.).

Даже своим внешним видом Русская Правда указывает на свою связь с византийским законодательством. Это небольшой кодекс вроде Эклоги и Прохирона (синоптический кодекс).

В Византии по традиции, шедшей от римской юриспруденции, усердно обрабатывалась особая форма кодификации, которую можно назвать кодификацией синоптической. Образец её был дан Институциями Юстиниана, а дальнейшими образчиками являются соседи Русской Правды по Кормчей книге - Эклога и Прохирон. Это - краткие систематические изложения права, скорее, произведения законоведения, чем законодательства, не столько уложения, сколько учебники, приспособленные к легчайшему познанию законов.

Сравнивая Русскую Правду с памятниками византийского церковного права, суммируя вышеизложенные наблюдения, можно прийти к выводу, что текст Русской Правды сложился в среде не княжеского, а церковного суда, в среде церковной юрисдикции, целями которой и руководствовался в своей работе составитель данного памятника права.

**3. Преступление и наказание по Русской Правде**

Раздел, посвящённый преступлению и наказанию по Русской Правде, является ключевым в данной работе, т.к. именно в нём, пользуясь необходимыми источниками, наиболее точно отразить особенности уголовного права Древней Руси, ответить на поставленные вопросы и решить основные задачи, изложенные во введении к данной работе.

Современная наука уголовного права под термином «преступление» понимает общественно опасное деяние, предусмотренное уголовным законом, совершённое виновно (т.е. с умыслом или по неосторожности) лицом вменяемым, достигшим возраста уголовной ответственности. А что же понималось под этим термином в далёкий период создания Русской Правды?

С введением на Руси христианства, под влиянием новой морали происходит замена языческих понятий о преступлении и наказании. В сфере уголовного права Древней Руси проявляется частный характер древних христианско-византийских правовых норм, основанных на римском частном праве. Наиболее ясно такая замена выражается в княжеских уставах и в Русской Правде, где любое преступление определялось не как нарушение закона или княжеской воли, а как «обида», т.е. причинение материального, физического или морального вреда какому-либо лицу или группе лиц. За эту обиду виновный должен был выплатить определённую компенсацию. Таким образом, уголовное правонарушение не отличалось в законе от гражданско-правового.

**3.1. Кровная месть**

Замена языческих понятий о преступлении и наказании новыми понятиями особенно ясно выражается в законодательстве, определяющем наказание за убийство и в постепенном преобразовании института кровной мести.

Так, например, по договору с греками 911 года каждый мог безнаказанно умертвить убийцу на месте преступления. Договор 945 года даёт право жизни убийцы родственникам убитого, независимо от степени родства. Русская Правда, в свою очередь, ограничивает круг мстителей двумя степенями ближайших родственников убитого (отец, сын, братья, племянники). И, наконец, «Правда Ярославичей» совсем исключает из своего состава кровную месть, запретив убивать убийцу кому бы то ни было, дозволяя родственникам убитого пользоваться определённой денежной компенсацией со стороны убийцы. Таким образом, расширяется право государства на личность и имущество преступника.

В литературе возникает много споров о правовом основании кровной мести. Являлась ли она досудебной или же послесудебной расправой? Прямого ответа на этот вопрос Русская Правда не даёт. Исторически кровная месть сложилась, как обязанность рода потерпевшего расправиться с преступником. Но процесс феодализации Древнерусского государства, увеличение роли князя и княжеского суда внесли значительные изменения в применение обычая кровной мести. Какое-то время княжеский суд сосуществует с общинным, но постепенно, благодаря усилению феодальных отношений, княжеский суд занимает ведущее положение, оттесняя суд общинный на второй план.[[17]](#footnote-17)

Таким образом, становится возможным вмешательство князя в обычай кровной мести, у убийцы появляется возможность выкупать себя при посредничестве князя (хотя, без сомнения, он и раньше мог договориться с родственниками убитого). В это время выделяется особая категория лиц, оторванных от своей общины (купцы, изгои), а также многочисленные княжеские дружинники и слуги (гридни, ябетники, мечники, огнищане и др.), нуждавшиеся в особой княжеской защите, т.к. , по различным причинам порвав с общиной, они лишились в её лице защитника. Теперь их новым защитником должен был стать князь, поэтому они были заинтересованы в укреплении княжеской власти. В свою очередь, сдерживая самосуд общины, князь вводил свою меру наказания - виру, т.е. денежный штраф в размере 40 гривен, уплачиваемый за убийство в княжескую казну.

Также Русской Правде известен институт дикой или повальной виры (в размере 80 гривен), налагаемой за убийство княжеских служащих. Например, в ст.ст. 19, 22 и 23 КП упоминается штраф в 80 гривен за убийство огнищанина, княжеского тиуна или конюха.

Несомненно, древний обычай кровной мести не устраивал ни князя, заинтересованного в ослаблении общинных судов, мешавших централизации власти, ни христианской церкви с её новыми нормами морали и нравственности, но, будучи очень широко распространён, он не мог быть ликвидирован сразу. Поэтому можно предположить, что князь даёт свою санкцию на кровную месть, закрепляя это положение в ст. Правды Ярослава. Таким образом, кровная месть в Русской Правде носит ярко выраженный переходный характер от непосредственной расправы рода к наказанию, налагаемому и исполняемому государством. Но следует заметить, что кровная месть применяется только в случае убийства свободного человека свободным человеком.

Лишь после смерти Ярослава Мудрого, «снова собравшись, сыновья его Изяслав, Святослав, Всеволод и мужи их Коснячко, Перенег, Никифор отменили кровную месть за убийство, а постановили выкупаться деньгами» (ст. ПП).[[18]](#footnote-18)

**3.2. Краткая редакция Русской Правды**

Как известно, Русская Правда имеет 3 редакции: Краткую, Пространную и Сокращённую и множество списков. Поэтому, чтобы избежать лишней путаницы, я сначала проанализирую нормы Краткой Правды, а затем перейду к Пространной редакции.

Краткую редакцию Русской Правды можно разделить на две основные части: Правду Ярослава (ст.ст. -18) и Правду Ярославичей (ст.ст. - 43). Первая была составлена при Ярославе Мудром, вторая же создавалась уже после его смерти. Если в Правде Ярослава рассматриваются в основном такие преступления как побои, оскорбление, членовредительство, то, Правда Ярославичей посвящена большей частью защите феодальной собственности и жизни княжеских людей. Кроме того, в последних статьях КП (ст.ст. -43) определяется размер и порядок выплат княжеским служащим за исполнение ими своих служебных обязанностей.

**3.3. Виды преступлений и наказаний**

Побои и оскорбление

Месть в Русской Правде упоминается не только в статьях, говорящих об убийстве. Так, например, по ст. КП, в случае избиения человека до крови и синяков, пострадавшему предоставляется альтернатива: либо мстить, либо взять с обидчика 3 гривны за обиду. Причём в этом случае даже не требуется свидетель. «Если же на нём не будет никакого знака, то пусть придёт видок; если же не может, то на том конец». Таким образом, в этой статье мы впервые встречаемся с понятием видока, т.е. непосредственного свидетеля - очевидца происходящего. Кроме видока, Русская Правда знает ещё один вид свидетеля - послух, т.е. лицо, которое может ручаться в невиновности обвиняемого, защищать его доброе имя.

В отличие от ст. КП, ст. уделяет внимание не характеру нанесённых повреждений, а рассматривает орудия, которыми наносятся побои: батог, жердь, ладонь, чаша, рог, тупая сторона острого орудия.[[19]](#footnote-19) Такой перечень говорит о том, что закон не учитывает степени опасности для здоровья потерпевшего того предмета, которым наносятся побои. Важно не причинённое телесное повреждение, а оскорбление непосредственно нанесённое ударом. В этом случае потерпевший имеет право на немедленную месть. Если же обиженный сразу не отомстил обидчику по той или иной причине (не настиг), то последний подвергается денежному взысканию в размере 12 гривен.

Также об оскорблении гласят ст. КП (удар мечом, не вынутым из ножен) и ст. КП (вырывание бороды и усов). Обе эти статьи предусматривают наказание за преступление в размере 12 гривен.

Ст. КП гласит: «Ежели кто, вынув меч, не ударит, то тот положит гривну». Преступление, описываемое в данной статье, можно характеризовать как покушение на преступление, либо как оконченное преступление (угроза, оскорбление). Я согласен с утверждением В.И.Сергеевича и М.Ф. Владимирского-Буданова о том, что упомянутое деяние является не оскорблением, а угрозой, т.к. в ст. КП даётся примерный перечень предметов, удар которыми являлся оскорбительным.

**Членовредительство**

Следующий ряд статей КП (ст.ст., 6 и 7) посвящён членовредительству. Выделяются три основных вида членовредительства: травма руки, ноги и пальца. Отнятие руки , а также лишение возможности ею пользоваться в древнерусском праве приравнивалось к смерти, поэтому за данное оскорбление назначалось наказание, приравнивавшееся к наказанию за убийство, т.е. налагался штраф в размере 40 гривен. Также в виде наказания за это преступление могла применяться кровная месть. Но в отличие от других статей, по которым предусматривалась кровная месть как вид наказания, в случае причинения увечья мстить могли близкие потерпевшего, т.к. сам он был не в состоянии.

Правовое положение различных слоёв населения. Убийство.

Являясь правовым памятником феодального государства со всеми присущими ему признаками, Русская Правда в своих статьях чётко разграничивает правовой статус различных групп населения. Начиная со ст. более чётко выступает классовое деление общества. В законе устанавливаются штрафы за убийство княжеских слуг, за кражу и порчу княжеского имущества.

Ст. КП гласит: «Если убьют огнищанина за обиду, то платить за него 80 гривен убийце, а людям не надобно; а за подъездного княжего - 80 гривен». Скорее всего под словами «убийство за обиду» понимается убийство в ответ на действия жертвы (как предполагал А.И.Соболевский). Можно предположить, что речь идёт об убийстве княжеского слуги при исполнении им своих обязанностей.

Следующей разновидностью умышленного убийства по Русской Правде было убийство в разбое. В Древней Руси оно рассматривалось как наитягчайшее преступление. В случае убийства огнищанина обязанность розыска преступника возлагалась на вервь (общину), на территории которой было совершено убийство. Если убийца не был пойман, то вервь обязана была выплатить виру в размере 80 гривен.[[20]](#footnote-20)

Довольно интересная норма изложена в ст. КП, посвящённой убийству огнищанина или княжеского тиунца при защите ими княжеского имущества («у клети, или у коня, или у стада, или при краже коровы»). Эта статья обязывает на месте расправиться с убийцей («убить в пса место»), что говорит об особо опасном характере данного преступления и ещё раз подтверждает факт усиленной защиты княжеских слуг.

В ряде последующих статей КП (ст.27) перечисляются штрафы , взимаемые за убийство княжеских слуг, а также людей, находящихся в зависимости от князя. Ознакомившись с этими статьями, можно представить социальную структуру тогдашнего общества, определить положение тех или иных групп населения на социальной лестнице. Разобраться в этом нам помогают перечисленные в этих статьях штрафы. Так, жизнь княжеского тиуна и старшего конюха оценивается в 80 гривен, жизнь сельского старосты, пашенного, рабы-кормилицы или её ребёнка - в 12 гривен, и ниже всех ценятся жизни рядовников, смердов и холопов - всего по 5 гривен.[[21]](#footnote-21)

Кража или порча имущества

Особой защитой пользовались не только княжеские слуги, но и его имущество. Так, ст. КП устанавливает размеры штрафов за похищение или истребление княжеского скота. В этой же статье упоминается и о коне смерда. Сразу же бросается в глаза различная сумма штрафа за кражу коня князя и смерда. По-моему, эта разница вызвана не различным использованием этих коней (т.е. княжеский конь - боевой, а крестьянский - рабочий), а просто закон ставит княжеское имущество под большую охрану по сравнению с имуществом смерда.

Целый ряд статей КП (ст.ст., 31, 32, 35 -37, 39, 40) рассматривают различные случаи кражи. В изучаемом мною памятнике права краже отводится значительное место, достаточно подробно разработана система наказаний за неё, что говорит о широком распространении этого антиобщественного явления и в то далёкое время.

Следует заметить, что Русская Правда предусматривает более суровое наказание в случае совершения преступления группой лиц, т.е. уже известно понятие соучастия (ст.ст. и 40 КП). Независимо от количества преступников, каждый из них должен был заплатить повышенный штраф по сравнению со штрафом, назначаемым за кражу, совершённую в одиночку.

Интересно появление в ст.ст. и 36 КП термина «продажа» - установленный законом штраф, взыскиваемый в пользу князя в качестве государственного органа, т.е. идущий в казну. Помимо продажи устанавливается взыскание «за обиду» в пользу потерпевшего, которое можно сравнить с существующим в современном законодательстве возмещением причинённого вреда.

В ст. КП подтверждается правило, установленное, видимо, обычаем - право убить вора на месте преступления. Но закон ограничивает это право, разрешая убить его только ночью и запрещая убивать связанного вора. В этом прослеживается сходство с существующим ныне понятием превышения пределов необходимой обороны. Данная статья, так же, как и ст. КП (предусматривающая санкции за физическое насилие в отношении смерда, огнищанина, тиуна или мечника без княжеского разрешения), имеет своей целью укрепление княжеской юрисдикции, ограничивая самосуд. Косвенным образом, подтверждая существование общинного суда, ст. КП указывает на стремление княжеской власти установить монополию на суд.

Говоря о различных группах населения, упомянутых в Русской Правде, следует пояснить, что холоп вовсе не являлся субъектом права, т.е., будучи лично зависимым человеком, он не нёс личной ответственности за свои деяния. За совершённое им преступление должен был отвечать его хозяин. Жизнь холопа ценилась меньше жизни остальных членов общества, и размер штрафа за его увод, т.е. похищение (12 гривен по ст. КП), значительно превышал штраф за его убийство (5 гривен по ст. КП).

**3.3. Пространная редакция Русской Правды**

Несомненно, в Краткой редакции Русской Правды изложены основные нормы тогдашнего права, впоследствии вошедшие в т.н. Пространную Правду. Последняя редакция ПП приходится на великое княжение Владимира Мономаха (1113 -1125 годы) и его сына Мстислава Великого (1125 - 1132 годы). В это время социально-экономическое развитие страны достигло довольно высокого уровня, но Русь уже стояла на пороге феодальной раздробленности. ПП родилась в результате кодификации и тщательного редактирования отдельных законоположений и княжеских уставов. В основе ПП лежит свод законов Ярослава Мудрого - «Суд Ярославль Владимировича». Несомненно, Пространная Правда является уникальным памятником древнерусского права. Изучая этот документ, я ставлю перед собой задачу сравнить нормы, касающиеся преступлений и наказаний по ПП с аналогичными нормами, изложенными в КП, увидеть их сходство и различие, проанализировать их преемственность и проследить аналогии в современном законодательстве.

Историками доказано, что в качестве источника Пространной редакции Русской Правды почти полностью выступает текст КП. Следовательно, содержание ПП как источника права наиболее глубоко раскрывается при анализе её композиции и выявлении принципов использования в ней норм КП. Составители ПП сохранили заголовки предшествующего юридического сборника - «Правда Росьская» и «Суд Ярославль Володимеричь». Последний заголовок («Суд Ярославль Володимеричь») является не только ссылкой на старину, но также и прямым указанием на использованный в качестве источника свод законов. А заголовок «Правда Росьская», составленный в 1015 - 1016 годах для Новгорода, приобретал несколько иное значение - он подчёркивал значение нового свода светского права как основного источника на всей территории Древнерусского государства. Законодатели, составлявшие ПП проделали огромную работу по кодификации и систематизации предшествующих законов, по их дополнению и частичному изменению, что свидетельствовало о дальнейшем как политическом, так и социально-экономическом развитии Древней Руси и о более активном воздействии государства на право.

**3.4. Преступление и наказание по Пространной редакции Русской Правды в сравнении с Краткой редакцией**

Как и в ст. КП, в ст. ПП говорится об убийстве свободного человека. В ней объединены нормы ст.ст., 19 и 22 КП. В этой статье ещё сохраняется институт кровной мести, но круг мстителей изменяется (в числе мстителей назван сын брата вместо сына сестры по КП). Такая замена устраняет из текста Правды наиболее архаичный её элемент, восходящий к эпохе материнского рода. Также в этой статье говорится о 80-гривенной вире за убийство княжеского мужа и тиуна, что соответствует нормам ст.ст.,22 и 23 КП. Что касается кровной мести, то по-моему эта статья содержит норму по существу уже не действующую, т.к. кровная месть была отменена ещё до создания ПП. Следующая статья , ст. ПП, вовсе отменяет кровную месть, оставляя в силе все прочие юридические установления Ярослава Мудрого.

Первый тематический раздел (ст.ст. - 8 ПП) посвящён ответственности за убийство, совершённое на территории верви. В этом разделе мы сталкиваемся с институтом дикой (повальной) виры. Она налагалась на всю общину в том случае, если на территории общины был обнаружен труп, а вервь либо не хотела выдавать убийцу, либо не искала его. Вира поступала в княжескую казну, а родственникам погибшего выплачивалось «головничество», равное вире. Однако, следует заметить, что общество только в том случае платит за своего члена, если он ранее участвовал в вирных платежах за своих соседей. Из всего, сказанного выше о дикой вире, можно сделать вывод, что она выполняла ярко выраженную полицейскую функцию, связывая всех членов общины круговой порукой.

В тексте ПП намечаются мотивы преступлений. Так, ст. ПП упоминает случай убийства «на пиру явно», а ст. - убийство «на разбое без всякой ссоры». В первом случае подразумевается неумышленное, открыто совершённое убийство (а «на пиру» - значит ещё и в состоянии опьянения). Во втором случае - разбойное, корыстное, предумышленное убийство (хотя на практике умышленно можно убить и на пиру, а неумышленно в разбое).

За такое убийство в разбое (ст. ПП) по закону могла назначаться высшая мера наказания - «поток и разграбление». Такое же наказание применялось и за поджог (ст. ПП) и за конокрадство (ст. ПП). Это наказание включало конфискацию имущества и выдачу преступника (вместе с семьёй) «головой», т.е. в рабство.

Покон вирный (ст. ПП) завершает комплекс статей о взимании виры с членов верви. Дополняет покон вирный ст. ПП, указывающая отчисления в пользу вирника от 80-гривенной виры. Кроме того, эта статья устанавливает размер платы «за голову», т.е. родственникам убитого.

Проанализировав ст.ст. - 10 ПП, можно сделать вывод об особенностях композиционной работы составителей ПП: используя нормы КП, переставляя и редактируя их, они стремились к тому, чтобы определённый тематический комплекс статей представлял собой композиционное целое.

Ст. начинает следующий раздел (ст.ст. - 17), устанавливающий ставки штрафов за убийство представителей различных социальных групп, связанных с княжеским (и отчасти с боярским) хозяйством, начиная от высокопоставленных тиунов и кончая холопом. В этом разделе вводится следующая система штрафов за убийство:

огнищанин, тиун, конюший - 80 гривен;

княжеский отрок, конюх, повар - 40 гривен;

сельский тиун, ремесленник, кормилица - 12 гривен;

раба - 6 гривен;

смерд, холоп, рядович - 5 гривен.

В данном разделе меня заинтересовала ст., гласящая о штрафах за убийство ремесленника. Вероятно, поводом к созданию этой статьи и установлению высокого штрафа в 12 гривен послужило то, что значительное число предметов ремесленного производства в то время не покупалось, а производилось лично-зависимыми ремесленниками - холопами. Поскольку в XI - XII веках, т.е. на момент создания Пространной Правды, Древняя Русь переживала период подъёма и расцвета ремесленного производства, то неопровержимым становится факт возросшего значения ремесленников в хозяйстве и повышения их квалификации.

Следующая группа статей (ст.ст. - 22 ПП) является заключением темы, посвящённой убийству. В этом разделе ПП мы знакомимся с понятием т.н. поклёпной виры, т.е. с обвинением в убийстве в том случае, когда обвиняемый не пойман с поличным, или нет прямых доказательств совершения им преступного деяния.

Как и другие средневековые Правды, Пространная Правда знает институт ордалий, т.е. т.н. «божьего суда». В ст.22 ПП упоминается о испытании железом и водой тех лиц, которые не могут найти свидетелей (послухов) для свержения поклёпа.

В данном случае послухи - это не свидетели преступления, а свидетели доброй славы обвиняемого, которые могут «вывести виру», т.е. отвести от него обвинение.

Следующий комплекс статей (ст.31 ПП) посвящён оскорблению действием и телесным повреждениям. Основным источником данного раздела является Краткая Правда. Качественно новой является лишь ст. ПП, в которой говорится об отсутствии наказания за нанесение ответного удара. Содержание этой статьи можно интерпретировать как месть и как оборону ( сходство с современным УК). В этом разделе мы сталкиваемся с новым видом штрафа - продажей, размер которого составлял 1, 3 или 12 гривен. Продажа поступала в казну, а потерпевший получал «урок», т.е. денежное возмещение за причинённый ему ущерб.

Остальные статьи редакции имеют соответствующие нормы в КП, за исключением ст. ПП. По этой статье удар мечом рассматривается не как оскорбление, а как нанесение телесного повреждения и наказывается низкой продажей в 3 гривны (в отличие от ст. ПП, устанавливающей высокую продажу - 12 гривен - за удар мечом, не вынутым из ножен). Отсюда можно сделать вывод, что по закону Древней Руси оскорбление было более тяжким преступлением, чем нанесение телесных повреждений.

Ст. ПП расширяет состав преступления сравнительно со ст. КП, включая в разряд побоев также удар жердью. В данном случае прослеживается тенденция к снижению количества преступлений, подпадающих под классификацию оскорбительных действий. Вторая часть данной статьи говорит об изменении юридических прав иноземцев. Теперь варяги и колбяги должны были представлять такое же количество свидетелей, как и русские.

Не стоит упускать из виду, что при составлении ПП законодатель не только использовал нормы КП, но и сохранял композицию её статей, когда это было целесообразно. Так, ст.ст. - 14 КП почти без изменений перешли соответственно в ст.ст. - 35 ПП. Так же, как и в КП, в Пространной редакции существует ряд статей (ст.39 ПП) о своде по поводу украденного имущества. Источником этих статей являются ст.ст. - 16 КП, регулирующие порядок свода.

С данным комплексом статей неразрывно связаны, и в то же время его продолжают статьи, посвящённые воровству (татьбе). Ст. ПП разрешает без всякого суда убить на месте преступления ночного вора «во пса место», тем самым дублируя ст. КП. Если же вора продержали до рассвета, и люди видели его связанным, то убить его нельзя, иначе придётся заплатить штраф в 12 гривен.

В случае если вор был схвачен, и ему была сохранена жизнь, то на рассвете он должен быть передан на княжеский суд.

Сравнив ст.ст. и 43 ПП о краже из закрытого помещения, (т.е. о краже специально охраняемого имущества), со ст.ст. и 45 ПП о краже «на поле», можно заметить, что в первом случае наказание предусматривается значительно более высокое. Из этого следует вывод о том, что Пространная редакция Русской Правды вводит новую норму, отсутствовавшую в КП и отражающую усиление охраны частной собственности на предметы потребления и средства производства.

Более прогрессивная по сравнению с КП норма изложена в ст. ПП. Прогрессивность её состоит в том, что, в отличие от статей КП, пытавшихся досконально перечислить объекты хищения, эта статья позволяет потерпевшему возвратить украденное у него имущество, не конкретизируя объект хищения.

Завершает же цикл статей, посвящённых краже, ст. ПП, в которой говорится о краже, совершённой холопом, т.е. человеком лично зависимым и не несущим по этой причине личной ответственности перед князем (т.е. не платящим «продажу»). В этом случае ответственность возлагается на его хозяина, который обязан возместить потерпевшему двойную стоимость украденного. В последующем тексте Пространной редакции Русской Правды менее чётко прослеживается принцип деления на разделы по тематическому признаку. Говорится в основном об обязательственном праве Древней Руси, а преступлениям и наказаниям отводится совсем незначительное место.

**3.5. Некоторые положения Русской Правды с точки зрения современного права**

Главная цель общежития есть личная безопасность и неотъемлемость собственности; устав Ярославов утверждает ту и другую следующим образом:

I. <Кто убьет человека, тому родственники убитого мстят за смертию; а когда не будет мстителей, то с убийцы взыскать деньгами в казну: за голову боярина княжеского, тиуна огнищан, или граждан именитых, и тиуна конюшего 80 гривен, или двойную виру; за княжеского отрока или гридня, повара, конюха, купца, тиуна и мечника боярского, за всякого людина, то есть свободного человека русского (варяжского племени) или славянина 40 гривен, или виру, а за убиение жены полвиры. За раба нет виры; но кто убил его безвинно, должен платить господину так называемый урок, или цену убитого: за тиуна сельского или старосту княжеского и боярского, за ремесленника, дядьку или пестуна и за кормилицу 12 гривен, за простого холопа боярского и людского 5 гривен, за рабу шесть гривен, и верх того в казну 12 гривен продажи>, дани или пени.

Мы уже имели случай заметить, что россияне получили свои гражданские уставы от скандинавов. Желая утвердить семейственные связи, нужные для безопасности личной в новых обществах, все народы германские давали родственникам убитого право лишить жизни убийцу или взять с него деньги, определяя разные пени или виры (Wehrgeld) по гражданскому состоянию убитых, ничтожные в сравнении с нынешнею ценою вещей, но тягостные по тогдашней редкости денег. Законодатели берегли жизнь людей, нужных для государственного могущества, и думали, что денежная пеня может отвращать злодеяния. Дети Ярославовы, как увидим, отменили даже и законную месть родственников.

Сия уголовная статья весьма ясно представляет нам гражданские степени древней России. Бояре и тиуны княжеские занимали первую степень. То и другое имя означало знаменитого чиновника: второе есть скандинавское или древнее немецкое Thaegn, Thiangn Diahn, муж честный, vir probus; так вообще назывались дворяне англо-саксонские, иногда дружина государей, графов, и проч. - Люди военные, придворные, купцы и земледельцы свободные принадлежали ко второй степени; к третьей, или нижайшей, холопи княжеские, боярские и монастырские, которые не имели никаких собственных прав гражданских. Древнейшими рабами в отечестве нашем были, конечно, потомки военнопленных; но в сие время -то есть в XI веке -уже разные причины могли отнимать у людей свободу. Законодатель говорит, что <холопом обельным, или полным, бывает 1) человек, купленный при свидетелях; 2) кто не может удовольствовать своих заимодавцев; 3) кто женится на рабе без всякого условия; 4) кто без условия же пойдет в слуги или в ключники и 5) закуп, то есть наемник или на время закабаленный человек, который, не выслужив срока, уйдет и не докажет, что он ходил к князю или судьям искть управы на господина. Но служба не делает вольного рабом. Наемники могут всегда отойти от господина, вазвратив ему незаработанные ими деньги. Вольный слуга, обманом проданный за холопа, совершенно освобождается от кабалы, а продавец вносит в казну 12 гривен лени>.

II. <Ежели кто убьет человека в ссоре или в пьянстве и скроется, то вервь или округа, где совершилось убийство, платит за него пеню>-которая называлась таком случае дикою вирою, - <но в разные сроки и в несколько лет, для облегчения жителей. За найденное мертвое тело человека неизвестного вервь не ответствует. -Когда же убийца не скроется, то с округи или с волости взыскать половину виры, а другую с самого убийцы>. Закон весьма благоразумный в тогдашние времена: облегчая судьбу преступника, разгоряченного вином или ссорою, он побуждал всякого быть миротворцем, чтобы в случае убийства не платить вместе с виновным. -<Ежели убийство сделается без всякой ссоры, то волость не платит за убийцу, но выдает его на поток> - или в руки государю -<с женою, с детьми и с имением>. Устав жестокий и несправедливый по нашему образу мыслей; но жена и дети ответствовали тогда за вину мужа и родителя, ибо считались его собственностию.

III. Как древние немецкие, так и Ярославовы законы определяли особенную пеню за всякое действие насилия: <за удар мечом необнаженным или его рукояткою, тростию, чашею, стаканом, пястию 12 гривен; за удар палицею и жердию 3 гривны, за всякой толчок и за рану легкую 3 гривны, а раненому гривну на леченье>. Следственно, гораздо неизвинительнее было ударить голою рукою, легкою чашею или стаканом, нежели тяжелою палицею или самым острым мечом. Угадаем ли мысль законодателя? Когда человек в ссоре обнажал мечь, брал палицу или жердь, тогда противник его, видя опасность, имел время изготовиться к обороне или удалиться. Но рукою или домашним сосудом можно было ударить внезапно; также мечом необнаженным и тростию, ибо воин обыкновенно носил меч, и всякий человек обыкновенно ходил с тростию; то и другое не заставляло остерегаться. Далее: <За повреждение ноги, руки, глаза, носа виновный платит 20 гривен в казну, а самому изувеченному 10 гривен; за выдернутый клок бороды 12 гривен в казну; за выбитый зуб то же, а самому битому гривну; за отрубленный палец 3 гривны в казну, а раненому гривну. Кто погрозит мечом, с того взять гривну пени; кто же вынул его для обороны, тот не подвергается никакому взысканию, ежели и ранит своего противника. Кто самовольно, без княжеского повеления, накажет огнищанина (именитого гражданина) или смерда (земледельца и простого человека), платит за первого 12 гривен князю, за второго 3 гривны, а битому гривну в том и в другом случае. Если холоп ударит свободного человека и скроется, а господин не выдаст его, то взыскать с господина 12 гривен. Истец же имеет право везде умертвить раба, своего обидчика>. Дети Ярославовы, отменив сию казнь, дали истцу одно право - бить виновного холопа, или взять за бесчестье гривну.-<Если господин в пьянстве и без вины телесно накажет закупа или слугу наемного, то платит ему как свободному>. -Большая часть денежной пени, как видим, шла обыкновенно в казну, ибо всякое нарушение порядка считалось оскорблением государя, блюстителя общей безопасности.[[22]](#footnote-22)

IV. <Когда на двор княжеский (где обыкновенно судились дела) придет истец окровавленный или в синих пятнах, то ему не нужно представлять иного свидетельства; а ежели нет знаков, то представляет очевидцев драки, и виновник ее платит 60 кун>. <Ежели истец будет окровавлен, а свидетели покажут, что он сам начал драку, то ему нет удовлетворения>. Оградив личную безопасность, законодатель старался утвердить целость собственности в гражданской жизни.

V. <Всякий имеет право убить ночного татя на воровстве; а кто продержит его связанного до света, тот обязан идти с ним на княжеский двор. Убиение татя взятого и связанного есть преступление, и виновный платит в казну 12 гривен. Тать коневый выдается головою князю и теряет все права гражданские, вольность и собственность>.Столь уважаем, был конь, верный слуга человеку на войне, в земледелии и в путешествиях! Древние саксонские законы осуждали на смерть всякого, кто уведет чужую лошадь. - Далее: <С вора клетного (т. е. домашнего или горничного) взыскивается в казну 3 гривны, с вора житного, который унесет хлеб из ямы или с гумна, 3 гривны и 30 кун; хозяин же берет свое жито и еще полгривны с вора.- Кто украдет скот в хлеве или в доме, платит в казну 3 гривны и 30 кун, а кто в поле, тот 60 кун (первое считалось важнейшим преступлением, ибо вор нарушал тогда спокойствие хозяина), сверх чего за всякую скотину, которая не возвращена лицом, хозяин берет определенную цену: за коня княжего 3 гривны, за простого 2, за кобылу 60 кун, за жеребца неезжалого гривну, за жеребенка 6 ногат, за вола гривну, за корову 40 кун, за трехлетнего быка 30 кун, за годовика полгривны, за теленка, овцу и свинью 5 кун, за барана и поросенка ногату>.

Статья любопытная, ибо она показывает тогдашнюю оценку вещей. В гривне было 20 ногат, или 50 резаней, а 2 резани составляли одну куну. Сими именами означались мелкие кожаные монеты, ходившие в России и в Ливории.[[23]](#footnote-23)

VI.<За бобра, украденного из норы, определяется 12 гривен пени>. Здесь говорится о бобрах племенных, с коими хозяин лишался всего возможного приплода.- <Если в чьем владении будет изрыта земля, найдутся сети или другие признаки воровской ловли, то вервь должна сыскать виновного или заплатить пеню>.[[24]](#footnote-24)

VII.<Кто умышленно зарежет чужого коня или другую скотину, платит 12 гривен в казну, а хозяину гривну>. Злоба бесчестила граждан менее, нежели воровство, тем более долженствовали законы обуздывать оную.

VIII. <Кто стешет бортные знаки, или запашет межу полевую, или перегородит дворовую, или срубит бортную грань, или дуб гранный, или межевый столп, с того взять в казну 12 гривен>. Следственно, всякое сельское владение имело свои пределы, утвержденные гражданским правительством, и знаки их были священны для народа.

IX. <За борт ссеченную виновный дает 3 гривны пени в казну, за дерево полгривны, за выдрание пчел 3 гривны, а хозяину за мед нелаженного улья 10 кун, за лаженный 5 кун>. Читателю известно, что есть бортное ухожье: дупла служили тогда ульями, а леса единственными пчельниками. -<Ежели тать скроется, должно искать его по следу, но с чужими людьми и свидетелями. Кто не отведет следа от своего жилища, тот виноват; но буде след кончится у гостиницы или на пустом, незастроенном месте, то взыскания нет>.

X. <Кто срубит шесть под сетию птицелова или отрежет ее веревки, платит 3 гривны в казну, а птицелову гривну; за украденного сокола или ястреба 3 гривны в казну, а птицелову гривну; за голубя 9 кун, за куропатку 9 кун, за утку 30 кун; за гуся, журавля и лебедя то же>. Сею чрезмерною пенею законодатель хотел обеспечить тогдашних многочисленных птицеловов в их промысле.

XI. <За покражу сена и дров 9 кун в казну, а хозяину за каждый воз по две ногаты>.

XII. <Вор за ладию платит 60 кун в казну, а хозяину за морскую 3 гривны, за набойную 2 гривны, за струг гривну, за челн 8 кун, если не может лицом возвратить украденного>. Имя набойная происходит от досок, набиваемых сверх краев мелкого судна для возвышения боков его.

XIII. <Зажигатель гумна и дома выдается головою князю со всем имением, из коего надобно прежде вознаградить убыток, понесенный хозяином гумна или дома>.

XIV. <Ежели обличатся в воровстве холопи княжеские, бояр или простых граждан, то с них не брать в казну пени (взыскиваемой единственно с людей свободных); но они должны платить истцу вдвое: например, взяв обратно свою украденную лошадь, истец требует еще за оную 2 гривны - разумеется, с господина, который обязан или выкупить своего холопа, или головою выдать его вместе с другими участниками сего воровства, кроме их жен и детей. Ежели холоп, обокрав кого, уйдет, то господин платит за всякую унесенную им вещь по цене обыкновенной. - За воровство слуги наемного господин не ответствует; но если внесет за него пеню, то берет слугу в рабы или может продать>.

XV. <Утратив одежду, оружие, хозяин должен заявить на торгу; опознав вещь у горожанина, идет с ним на свод, то есть спрашивает, где он взял ее? и переходя таким образом от человека к человеку, отыскивает действительного вора, который платит за вину 3 гривны; а вещь остается в руках хозяина. Но ежели ссылка пойдет на жителей уездных, то истцу взять за украденное деньги с третьего ответчика, который идет с поличным далее, и наконец отысканный вор платит за все по закону.

- Кто скажет, что краденное куплено им у человека неизвестного или жителя иной области, тому надобно представить двух свидетелей, граждан свободных, или мытника (сборщика пошлин), чтобы они клятвою утвердили истину слов его. В таком случае хозяин берет свое лицом, а купец лишается вещи, но может отыскивать продавца>.

XVI. <Ежели будет украден холоп, то господин, опознав его, также идет с ним на свод от человека к человеку, и третий ответчик дает ему своего холопа, но с украденным идет далее. Отысканный виновник платит все убытки и 12 гривен пени князю; а третий ответчик берет обратно холопа, отданного им в залог вместо сведенного>.

XVII. <О беглом холопе господин объявляет на торгу, и ежели чрез три дни опознает его в чьем доме, то хозяин сего дому, возвратив укрытого беглеца, платит еще в казну 3 гривны. -Кто беглецу даст хлеба или укажет путь, тот платит господину 5 гривен, а за рабу 6, или клянется, что он не слыхал об их бегстве. Кто представит ушедшего холопа, тому дает господин гривну; а кто упустит задержанного беглеца, платит господину 4 гривны, а за рабу 5 гривен; в первом случае пятая, а во втором шестая уступается ему за то, что он поймал беглых. - Кто сам найдет раба своего в городе, тот берет посадникова отрока, и дает ему 10 кун за связание беглеца>.

XVIII. <Кто возьмет чужого холопа в кабалу, тот лишается данных холопу денег или должен присягнуть, что он считал его свободным; в таком случае господин выкупает раба и берет все имение, приобретенное сим рабом>.

XIX. <Кто, не спросив у хозяина, сядет на чужого коня, тот платит в наказание 3 гривны> -то есть всю цену лошади. Сей закон слово в слово есть повторение древнего ютландского и еще более доказывает, что гражданские уставы норманнов были основанием российских.[[25]](#footnote-25)

XX. <Ежели наемник потеряет собственную лошадь, то ему не за что ответствовать; а ежели утратит плуг и борону господскую, то обязан платить или доказать, что сии вещи украдены в его отсутствие и что он был послан со двора за господским делом>. Итак, владельцы обрабатывали свои земли не одними холопами, но и людьми наемными. -<Вольный слуга не ответствует за скотину, уведенную из хлева; но когда растеряет оную в поле или не загонит на двор, то платит. - Ежели господин обидит слугу и не выдаст ему полного жалованья, то обидчик, удовольствовав истца, вносит 60 кун пени; ежели насильственно отнимет у него деньги, то, возвратив их, платит еще в казну 3 гривны>.

XXI. <Ежели кто будет требовать своих денег с должника, а должник запрется, то истец представляет свидетелей. Когда они поклянутся в справедливости его требования, заимодавец берет свои деньги и еще 3 гривны в удовлетворение. -Ежели заем не свыше трех гривен, то заимодавец один присягает; но больший иск требует свидетелей или без них уничтожается>.

XXII. <Если купец поверил деньги купцу для торговли и должник начнет запираться, то свидетелей не спрашивать, но ответчик сам присягает>. Законодатель хотел, кажется, изъявить в сем случае особенную доверенность к людям торговым, которых дела бывают основаны на чести и вере.

XXIII. <Если кто многим должен, а купец иностранный, не зная ничего, поверит ему товар, в таком случае продать должника со всем его имением и первыми вырученными деньгами удовольствовать иностранца или казну; остальное же разделить между прочими заимодавцами; но кто из них взял уже много ростов, тот лишается своих денег>.

XXIV. <Ежели чужие товары или деньги у купца потонут, или сгорят, или будут отняты неприятелем, то купец не ответствует ни головою, ни вольностию и может разложить платеж в сроки, ибо власть божия и несчастия не суть вина человека. Но если купец в пьянстве утратит вверенный ему товар, или промотает его, или испортит от небрежения, то заимодавцы поступят с ним, как им угодно: отсрочат ли платеж или продадут должника в неволю>.

XXV. <Если холоп обманом, под именем вольного человека, испросит у кого деньги, то господин его должен или заплатить, или отказаться от раба; но кто поверит известному холопу, лишается денег. -Господин, позволив рабу торговать, обязан платить за него долги>.[[26]](#footnote-26)

XXVI. <Если гражданин отдает свои пожитки на сохранение другому, то в свидетелях нет нужды. Кто будет запираться в принятии вещей, должен утвердить клятвою, что не брал их. Тогда он прав, ибо имение поверяют единственно таким людям, коих честь известна; и кто берет его на сохранение, тот оказывает услугу>.

ХХVII.<Кто отдает деньги в рост, или мед и жито взаймы, тому в случае спора представить свидетелей а взять все ло сделанному договору. Месячные росты берутся единственно за малое время; а кто останется должнем целый год, платит уже третные, а не месячные>. Мы не знаем, в чем состояли те и другие, основанные на всеобщем обыкновении тогдашнего времени; но ясно, что последние были гораздо тягостнее и что законодатель хотел облегчить судьбу должников. -<Законы позволяют брать 10 кун с гривны на год>, то есть сорок на сто. В землях, где торговля, художества и промышленность цветут из давных времен, деньги теряют цену от своего множества. В Голландии, в Англии заимодавцы довольствуются самым малым прибытком; но в странах, подобно древней России, богатых только грубыми естественными произведениями, а не монетою - в странах, где первобытная дикость нравов уже смягчается навыками гражданскими, где новая внутренняя и внешняя торговля знакомит людей с выгодами роскоши, - деньги имеют высокую цену и лихоимство пользуется их редкостию.

XXVIII. <Всякой уголовный донос требует свидетельства и присяги семи человек; но варяг и чужестранец обязывается представить только двух. Когда дело идет единственно о побоях легких, то нужны вообще два свидетеля; но чужестранца никогда нельзя обвинить без семи>. Итак, древние наши законы особенно покровительствовали иноземцев.

XXIX. <Свидетели должны быть всегда граждане свободные; только по нужде и в малом иске дозволено сослаться на тиуна боярского или закабаленного слугу>. (Следственно боярские тиуны не были свободные люди, хотя жизнь их, как означено в первой статье, ценилась равно с жизнию вольных граждан.) - <Но истец может воспользоваться свидетельством раба и требовать, чтобы ответчик оправдался испытанием железа. Если последний окажется виновным, то платит иск; если оправдается, то истец дает ему за муку гривну и в казну 40 кун, мечнику 5 кун, княжескому отроку полгривны (что называется железною пошлиною). Когда же ответчик вызван на сие испытание по неясному свидетельству людей свободных, то, оправдав себя, не берет ничего с истца, который платит единственно пошлину в казну. - Не имея никаких свидетелей, сам истец доказывает правость свою железом: чем решить всякие тяжбы в убийстве, воровстве и поклепе, ежели иск стоит полугривны золота; а ежели менее, то испытывать водою; в двух же гривнах и менее достаточна одна истцова присяга>.

Законы суть дополнения летописей: без Ярославовой Правды мы не знали бы, что древние россияне, подобно другим народам, употребляли железо и воду для изобличения преступников - обыкновение безрассудное и жестокое, славное в истории средних веков под именем суда небесного. Обвиняемый брал в голую руку железо раскаленное или вынимал ею кольцо из кипятка, после чего судьям надлежало обвязать и запечатать оную. Ежели через три дни не оставалось язвы или знака на ее коже, то невинность была доказана. Ум здравый и самая вера истинная долго не могли истребить сего устава языческих времен, и христианские пастыри торжественно освящали железо и воду для испытания добродетели или злодейства не только простых граждан, но и самых государей в случае клеветы или важного подозрения. Народ думал, что богу легко сделать чудо для спасения невинного; но хитрость судей пристрастных могла обманывать зрителей и спасать виновных. Древнейшие законы всех народов были уголовные; но Ярославовы определяют и важные права наследственности.

XXX. <Когда простолюдин умрет бездетен, то все его имение взять в казну; буде остались дочери незамужние, то им дать некоторую часть оного. Но князь не может наследовать после бояр и мужей, составляющих воинскую дружину: если они не имеют сыновей, то наследуют дочери>. Но когда не было и последних? родственники ли брали имение или князь?.. Здесь видим законное, важное преимущество чиновников воинских.

XXXI. <Завещание умершего исполняется в точности. Вуде он не изъявил воли своей, в таком случае отдать все детям, а часть в церковь для спасения его души. Двор отеческий всегда без раздела принадлежит меньшему сыну> - как юнейшему и менее других способному наживать доход.

XXXII. <Вдова берет, что назначил ей муж; впрочем, она не есть наследница. -Дети первой жены наследуют ее достояние или вено, назначенное отцом для их матери.

- Сестра ничего не имеет, кроме добровольного приданого от своих братьев>.

XXXIII. <Если жена, дав слово остаться вдовою, проживет имение и выйдет замуж, то обязана возвратить детям все прожитое. Но дети не могут согнать вдовствующей матери со двора или отнять, что отдано ей супругом. Она властна, избрать себе одного наследника из детей или дать всем равную часть. Ежели мать умрет без языка или без завещания, то сын или дочь, у коих она жила, наследуют все ее достояние>.

XXXIV. <Если будут дети разных отцов, но одной матери, то каждый сын берет отцовское. Если второй муж расхитил имение первого и сам умер, то дети его возвращают оное детям первого, согласно с показанием свидетелей>.

XXXV. <Если братья станут тягаться о наследии пред князем, то отрок княжеский, посланный для их раздела, получает гривну за труд>.

XXXVI. <Ежели останутся дети малолетные, а мать выйдет замуж, то отдать их при свидетелях на руки ближнему родственнику с имением и с домом; а что сей опекун присовокупит к оному, то возьмет себе за труд и попечение о малолетних; но приплод от рабов и скота остается детям. -За все утраченное платит опекун, коим может быть и сам вотчим>.

XXXVII. <Дети, прижитые с рабою, не участвуют в наследии, но получают свободу и с материю>.[[27]](#footnote-27)

Главою правосудия вообще был князь, а двор княжеский - обыкновенным местом суда. Но государь поручал сию власть тиунам и своим отрокам. - Чиновники, которым надлежало решить уголовные дела, назывались вирниками, и каждый судья имел помощника или отрока, метельника или писца. Они брали запас от граждан и пошлину с каждого дела. - Вирнику и писцу его, для объезда волости, давали лошадей.

В одном из новгородских списков Ярославовой Правды сказано, что истец во всякой тяжбе должен идти с ответчиком на извод перед 12 граждан - может быть, присяжных, которые разбирали обстоятельства дела по совести, оставляя судье определить наказание и взыскивать пеню. Так было и в Скандинавии, откуда сей мудрый устав перешел в Великобританию. Англичане наблюдают его доныне в делах уголовных. Саксон Грамматик повествует, что в VIII веке Рагнар Лодброк, король датский, первый учредил думу двенадцати присяжных.

Таким образом, устав Ярославов содержит в себе полную систему нашего древнего законодательства, сообразную с тогдашними нравами. В нем не упоминается о некоторых возможных злодеяниях, например: о смертной отраве (как в XII досках Рима), о насилии женщин (и проч.); для того ли, что первое было необыкновенно в России, а второе казалось законодателю сомнительным и неясным в доказательствах? Не упоминается также о многих условиях и сделках, весьма обыкновенных в самом начале гражданских обществ; но взаимная польза быть верным в слове и честь служили вместо законов.

Приметим, что древние свободные россияне не терпели никаких телесных наказаний: виновный платил или жизнию, или вольностию, или деньгами - и скажем о сих законах то же, что Монтескье говорит вообще о германских: они изъявляют какое-то удивительное простосердечие; кратки, грубы, но достойны людей твердых и великодушных, которые боялись рабства более, нежели смерти.

Предложим еще одно замечание: германцы, овладев Европою, не давали всех гражданских прав своих народам покоренным: так, по уставу салическому, за убиение франка надлежало платить 200 су и вдвое менее за убиение римлянина. Но законы Ярославовы не полагают никакого различия между россиянами варяжского племени и славянами; сим обстоятельством можно утвердить вероятность Нестерова сказания, что князья варяжские не завоевали нашего отечества, но были избраны славянами управлять государством.

В итоге Ярославу же приписывают древний устав Новогородский о мостовых, по коему знаем, что сей город, тогда уже весьма обширный, разделялся на части, или концы (Словенский, Неревский, Горничский, Загородский, Плотинский), а жители - на сотни, означаемые именами их старейшин; что одна улица называлась Добрыниною (в память сего знаменитого воеводы и дяди Владимирова), а главный ряд Великим рядом; что немцы или варяги, готы или готландцы, привлеченные в Новгород торговлею, жили в особенных улицах, и проч. - Но так называемый Церковный устав Ярославов, о коем упоминают новейшие летописцы и коего имеем разные списки, есть, без сомнения, подложный, сочиненный около XIV столетия. Подобно мнимому Владимирову, он дает епископам исключительное право судить оскорбление женского целомудрия, всякие обиды, делаемые слабому полу, развод, кровосмешение, ссоры детей с родителями, зажигательство, воровство, драки и проч. Сей Устав не согласен с Русскою Правдою и, кроме нелепостей, содержит в себе выражения и слова новейших времен; например, определяет пени рублями, еще не употребительными в денежном счете времен Ярославовых.[[28]](#footnote-28)

**3.6. Регулирование ввоза и вывоза товаров**

Многочисленные факты истории позволяют утверждать о 1000-летнем периоде существования в России таможенном дела. Достаточно сказать, что еще в Киевской Руси взимался мыт. В условиях следующего, удельного (XII - ХV вв.) периода российской государственности, содержание таможенных мероприятий стало более предсказуемым, сопряженным с экономическими интересами крупных земельных собственников. Появились новые виды таможенных платежей. С начала ХIII в. их взимание осуществлялось уже не только с определенного количества, но также в зависимости от ценности взвешиваемых продуктов (при определении “весчего сбора”).

История не сохранила для нас документальных свидетельств о времени возникновения таможенного обложения на территории России. В договоре Олега с Византией таможенные обычаи и льготы упоминаются как издавна бытовавшие в жизни явления.

Данным договором предусматривалось освобождение русских купцов в Византии от уплаты мыта: “Да творять куплю, якоже им надобе, не платяча мыта ни в чем же”. Это условие подтверждает древний славянский обычай взимать торговый сбор (мыт или мыто) за провоз товаров через заставы, пользование местом, отведенным для торга, “а может быть, и за соблюдение порядка во время торговли”.

В V - IV веках до нашей эры в городах Причерноморья существовали таможенные порядки; знали о них и в Скифском государстве, торговавшем и воевавшем с Ольвией, Херсонесом и другими городами. Издавна у русских как норма обычного права существовало правило взимать мыт или мыто. Было мыто “сухое” - при провозе товаров по суше и мыто “водяное” - при провозе по воде. Именно к этим понятиям восходят сохранившиеся в славянских языках слова “мытник” или “мытчик” - сборщик пошлин, “мытница” или “митница” - место сбора мыта. [[29]](#footnote-29)

Финансовые сборы и обычаи были неотъемлемой частью общей политики Киевского государства. Известный памятник права “Русская правда” защищает интересы купцов по охране их имущества. Если перекупщик чужой вещи на торгах - феодал, зажиточный горожанин - купил краденое, а продавец исчез, то покупатель мог доказать добросовестное приобретение вещи, выставив в качестве свидетелей или двух свободных мужей, или одного мытника, которые могли под присягой подтвердить факт покупки вещи на торгу (ст. 37 Пространной редакции “Русской правды).

В XI - XII веках быстро растут торгово-ремесленные центры - города, богатеет городская знать - бояре, растет авторитет купцов и сборщиков пошлин. Вот как говорит об этом выдающийся русский историк С. М. Соловьев: “Торговля в описываемое время была главным средством накопления богатств на Руси, ибо не встречаем более известий о выгодных походах в Грецию или на Восток, о разграблении богатых городов и народов”. [[30]](#footnote-30)

Постепенно единство Киевской Руси в ХI веке начали разрушать местные князья, которые рассматривали свои владения как наследственные вотчины и отказывались подчиняться киевскому князю. В XII - начале XIII века государство фактически распалось на отдельные земли, а их владельцы - феодалы на своих территориях стали изобретать собственные системы таможенных пошлин, подчиненные целям личного обогащения. В это время применялись пошлины, которые обычно назывались проезжими и торговыми.

Во время монголо-татарского ига в русском языке появилось слово “тамга”, означающее клеймо, печать, тавро татар и башкир. Вскоре тамгой стали называть пошлину, взимаемую при торговле на рынках и ярмарках, а место ее уплаты - таможней. Постепенно за всеми сборами с товаров, предназначенных для продажи, закрепилось наименование таможенных. Но “это не были таможенные пошлины в настоящем смысле слова. Им не хватало одного - пограничного характера. Они взимались везде где угодно: повсюду были заставы - в городах, селах и слободах, на рынках и у ворот”. Некоторые из указанных сборов, называемые “большой тамгой”, уплачивались на границе. Однако ни по размеру, ни по порядку взимания эти пошлины долгое время не отличались от прочих таможенных сборов. Лишь со второй половины XVI в. их начинают отличать от внутренних пошлин и записывать в отдельные книги.

Таможенные сборы, существовавшие на Руси, делились на проезжие и торговые. Первоначально они взимались с известного количества товаров - с воза, меры без учета стоимости объекта обложения. Впоследствии при определении их размера стали обращать внимание и на ценность продаваемого имущества.

Основной проезжей пошлиной был мыт: от одной до трех денег (т. е. 0,5 - 1,5 копейки) с воза; в зависимости от величины воза в саженях возникла разновидность мыта - посаженное; с людей, сопровождавших товар, собиралась головщина; при проезде по мосту взыскивалась мостовщина (от двух до четырех денег с телеги с лошадью) и т. д.

К торговым пошлинам относился, замыт, равный одной деньге с рубля стоимости товара, дающий право торговли этим товаром; амбарное - за наем амбара под товар на гостином дворе; контарное - за взвешивание больших количеств соли на контаре; явка - сбор с торговца по одной - три деньги за явку товара на заставе; роговая и привязная пошлины - за привязывание скота на торгах; узольцовое - за обвязку товара с приложением таможенных печатей в качестве гарантии продажи его только в местах, где установлены мытные знаки, и др.[[31]](#footnote-31)

Один и тот же товар облагался несколькими видами сборов, которые взыскивались независимо друг от друга. Некоторые сборы, например, мостовщина, могли взиматься с объекта продажи неоднократно.

Период раздробленности русского государства характеризовался успешным развитием торговых связей, особенно с западными странами. В так называемые свободные города - Новгород, Псков, Смоленск и другие - иностранные товары ввозились без уплаты пошлин и соблюдения таможенных обрядностей. Вопросы таможенного обложения в это время регламентировались, главным образом, двусторонними договорами между отдельными княжествами и городами (договор Смоленска с Ригой и Готландом 1229 г., договорная грамота Новгорода с тверским князем Ярославом и т. д.). [[32]](#footnote-32)

Объединение русских земель вокруг Москвы, образование централизованного государства сопровождалось разработкой и проведением единой торговой и таможенной политики на его территории.

Географическое положение Москвы, сделав ее пунктом пересечения двух скрещивавшихся движений, переселенческого на северо-восток и торгово-транзитного на юго-восток, доставляло московскому князю важные экономические выгоды. Сгущенность населения в его уделе увеличивался количество плательщиков прямых податей. Развитие торгового транзитного движения по реке Москве оживляло промышленность края, втягивало его в это торговое движение и обогащало казну местного князя торговыми пошлинами.

В итоге основным источником таможенного права становятся издаваемые великими князьями уставные грамоты, которые адресовывались отдельным городам и содержали сведения о сборах, подлежащих взысканию, их размерах, порядке уплаты, санкциях за уклонение от таможенного обложения. Особыми тарханными грамотами освобождались от уплаты пошлин монастыри, с духовенство, люди, оказавшие услуги государству. В рассматриваемый период таможенные сборы носили исключительно фискальный характер. Нередко их взимание передавалось на откуп. Все внимание государственной власти при установлении пошлин было сосредоточено на субъекте торговли. В XI - XII веках быстро растут торгово-ремесленные центры - города, богатеет городская знать - бояре, растет авторитет купцов и сборщиков пошлин. Постепенно единство Киевской Руси в ХI веке начали разрушать местные князья, которые рассматривали свои владения как наследственные вотчины и отказывались подчиняться киевскому князю. В XII - начале XIII века государство фактически распалось на отдельные земли, а их владельцы - феодалы на своих территориях стали изобретать собственные системы таможенных пошлин, подчиненные целям личного обогащения. В это время применялись пошлины, которые обычно назывались проезжими и торговыми.

**Заключение.**

Закончив постатейный анализ текста Пространной редакции Русской Правды, подведем некоторые итоги.

Создание писаного свода законов непосредственно связано с принятием христианства и введением института церковных судов. Ведь раньше, до середины XI века княжескому судье не был необходим писаный свод законов, т.к. ещё были крепки древние юридические обычаи, которыми князь и княжеские судьи руководствовались в судебной практике. Также господствовал состязательный процесс (пря), при котором тяжущиеся стороны фактически руководили процессом. И, наконец, князь, обладая законодательной властью, мог в случае необходимости восполнить юридические пробелы или разрешить казуальное недоумение судьи.

Также для большей убедительности утверждения о том, что на создание Русской Правды оказали влияние памятники церковно-византийского права, можно привести следующие примеры:

Русская Правда умалчивает о судебных поединках, несомненно, имевших место в русском судопроизводстве XI - XII веков, утвердившихся ещё в указанном мною ранее «Законе Русском». Также замалчиваются и игнорируются многие другие явления, имевшие место быть, но противоречившие Церкви, либо действия, подпадавшие под юрисдикцию церковных судов, но на основании не Русской Правды, а церковных законоположений (например, обида словом, оскорбление женщин и детей и др.).

Даже своим внешним видом Русская Правда указывает на свою связь с византийским законодательством. Это небольшой кодекс вроде Эклоги и Прохирона (синоптический кодекс).

В Византии по традиции, шедшей от римской юриспруденции, усердно обрабатывалась особая форма кодификации, которую можно назвать кодификацией синоптической. Образец её был дан Институциями Юстиниана, а дальнейшими образчиками являются соседи Русской Правды по Кормчей книге - Эклога и Прохирон. Это - краткие систематические изложения права, скорее, произведения законоведения, чем законодательства, не столько уложения, сколько учебники, приспособленные к легчайшему познанию законов.

Сравнивая Русскую Правду с памятниками византийского церковного права, суммируя вышеизложенные наблюдения, я пришёл к выводу, что текст Русской Правды сложился в среде не княжеского, а церковного суда, в среде церковной юрисдикции, целями которой и руководствовался в своей работе составитель данного памятника права.

Желая утвердить семейственные связи, нужные для безопасности личной в новых обществах, все народы германские давали родственникам убитого право лишить жизни убийцу или взять с него деньги, определяя разные пени или виры (Wehrgeld) по гражданскому состоянию убитых, ничтожные в сравнении с нынешнею ценою вещей, но тягостные по тогдашней редкости денег. Законодатели берегли жизнь людей, нужных для государственного могущества, и думали, что денежная пеня может отвращать злодеяния. Дети Ярославовы, как увидим, отменили даже и законную месть родственников.

Хотя некоторые выводы А.А.Зимина и Л.В.Черепнина остаются дискуссионными (о развитии раннефеодального древнерусского права в IX - X веках от правового обычая и обычного права), их наблюдения доказывают, что Русская Правда - это не просто запись обычного права отдельного племени. Не являясь сторонником норманской теории происхождения Древнерусского государства, я поддерживаю точку зрения А.А.Зимина. Во второй половине IX века в среднем Поднепровье произошла унификация близких по составу и социальной природе Правд славянских племён в Закон Русский, юрисдикция которого распространялась на территорию государственного образования славян с центром в Киеве. Закон Русский представляет собой качественно новый этап развития русского устного права в условиях существования государства. К числу древнейших источников права относятся также церковные уставы князей Владимира Святославовича и Ярослава Владимировича (X-XI вв.), содержащие нормы о брачно-семейных отношениях, преступлениях против церкви, нравственности и семьи. В уставах определялась юрисдикция церковных органов и судов.[[33]](#footnote-33) Также в Русской Правде присутствуют многочисленные нормы, выработанные княжеской судебной практикой.

Бесспорно, Русская Правда является уникальнейшим памятником древнерусского права. Являясь первым писаным сводом законов, она, тем не менее, достаточно полно охватывает весьма обширную сферу тогдашних отношений. Она представляет собой свод развитого феодального права, в котором нашли отражение нормы уголовного и гражданского права и процесса.

Русская Правда является официальным актом. В самом её тексте содержатся указания на князей, принимавших или изменявших закон (Ярослав Мудрый, Ярославичи, Владимир Мономах). Русская Правда также является памятником феодального права, всесторонне защищая интересы господствующего класса и откровенно провозглашая бесправие смердов и холопов.

Русская Правда - памятник феодального права. Она всесторонне защищает интересы господствующего класса и откровенно провозглашает бесправие несвободных тружеников - холопов, челяди.

Она настолько хорошо удовлетворяла потребности княжеских судов, что её включали в юридические сборники вплоть до XV в. Списки Русской Правды активно распространялись ещё в XV - XVI вв. И только в 1497 году был издан Судебник Ивана III Васильевича, заменивший Русскую Правду в качестве основного источника права на территориях, объединённых в составе централизованного Русского государства.
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