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**ВВЕДЕНИЕ**

Общеизвестно, что Югославия является той территорией в Европе, с которой начинаются самые серьезные и масштабные европейские конфликты, по меньшей мере, именно так обстояло дело в XX веке. Балканы — это тот узел, в котором сходятся интересы всех главных европейских геополитических блоков, и именно поэтому судьба балканских народов символизирует собой судьбу всех европейских народов. Югославия — это Европа в миниатюре. Среди населяющих ее народов можно найти точные аналоги крупнейших континентальных сил.

Региональные конфликты в мире не прекращаются на протяжении всей истории человечества. Социальная, национальная и конфессиональная неоднородность общества нередко приводят к конфликтам. Конфликты являются неотъемлемой частью общественной жизни. Противоречия пронизывают все сферы жизни: социально-экономическую, политическую, духовную. Одновременное обострение всех этих противоречий создает кризис. Проявлением кризиса общества служит резкий подъем социальной напряженности, обострение всех противоречий.

В зависимости от субъектов конфликта они подразделяются на внутренние и внешние (или международные). Принципы урегулирования конфликтов зависят от его статуса и формы (внутренний или внешний, мирный или вооруженный конфликт). Согласно сложившейся международной практике внутренний конфликт требует применения принципа невмешательства, межгосударственный конфликт — воздержания от применения и угрозы силы, национально-освободительное движение — требует применения принципа равноправия и самоопределения народа[[1]](#footnote-1). Если народ борется за самоопределение, то попытка подавить его силой рассматривается как агрессия. Жертва агрессии имеет право на ответное применение силы.

В зависимости от сферы действия конфликты подразделяются на социально - экономические (по поводу средств жизнеобеспечения, доступа к благам общества и т.д.), политические (по поводу распределения власти), национально-этнические, религиозные и т.д. Заметное место в современной жизни занимают национально-этнические конфликты — конфликты на основе борьбы за права и интересы этнических и национальных групп. Чаще всего они связаны со статусными или территориальными претензиями. Опыт СССР, Югославии и Чехословакии свидетельствует, что фиксирование за этносом-меньшинством определенной территории, как правило, чревато отделением этой территории. Но одновременно обладание этой территории для этноса-меньшинства является не просто частью проблемы обладания недвижимостью, а как доступ к получению государственной власти, залогом ее будущего развития.

Сербы представляют на Балканах Православную Россию. Хорваты и словенцы — Среднюю Европу (т.е. Германию, Австрию, Пруссию и т.д.). Мусульманские албанцы и боснийцы — остатки Османской Империи, а значит, Турцию и даже исламский мир в целом. И, наконец, македонцы являются сербо-болгарским этносом, который являет собой символ Великой Православной Югославии (основанной на объединении Сербии и Болгарии)[[2]](#footnote-2). Значительную роль в региональных конфликтах играет проблема национального самоопределения тех или иных национальных общностей. Югославский кризис возник из такой проблемы. Проблема национального самоопределения играла значительную роль, но, кроме того, имелось еще много других наслоений.

**Актуальность темы** заключается в том, что вмире существует сотни таких конфликтов в различных странах: Англия – Северная Ирландия, Франция – Корсика, Испания – баски, Турция – курды, Греция — Турция — Кипр. Россия на огромной своей территории сталкивается с теми же проблемами: Кавказ, Татарстан, Башкортостан, Якутия и т.д. Более того, все постсоветское пространство наполнено этими конфликтами: Грузия – Абхазия, Молдова – Приднестровье, Армения — Азербайджан – Нагорный Карабах, Таджикистан – Узбекистан – Афганистан и др.

**Объектом** исследования является региональный конфликт как таковой, современные его разновидности и цели, которые он преследует. Существует несколько причин, побуждающих людей разных национальностей поднимать вопросы автономии и сепаратизма: расовые, национальные и религиозные различия с глубокими историческими корнями, на которые накладываются экономические причины и социальное неравенство. Не все проблемы этого ряда удается разрешить мирным путем. Ярчайший пример тому - Югославский кризис. Очередной виток Югославского кризиса – Косовский конфликт не только привлек внимание всего мира, но и вовлек в него мировое сообщество, обострив многие противоречия. Возникновение очередного балканского конфликта и тем более его активизация являются тревожным делом.

**Предметом** изучения является региональный конфликт, в частности Югославский, его влияние на политику ведущих стран мира, а также меры направленные на борьбу с этим явлением.

**Цель** работы заключается в изучении региональных конфликтов, истории возникновения и перерастания кризиса в войну. В соответствии с этим определенны следующие **задачи** работы:

* Раскрыть понятия региональный конфликт и его историю.
* Рассмотреть основной региональный конфликт в Югославии.
* Выявить политические и идеологические предпосылки возникновения региональных конфликтов.
* Рассмотреть сепаратистское движение в Косово.

**Структура дипломной работы.** Дипломная работа состоит из введения, трёх глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

**Глава 1. Предыстория Югославского кризиса**

**1.1. Древняя история**

Балканские страны имеют очень сложный национальный состав. Проблемы государств этого региона во многом и связаны с его чрезвычайной национальной пестротой.

Проблема Косово и Метохии - один из примеров крайней сложности территориально- национальных конфликтов. И сербы, и албанцы, живущие на этой территории, считают эту землю своей.

Автономный край Косово находится в юго-западной части Сербии и граничит с Македонией, Албанией и Черногорией. Полное название края Косово и Метохия (Космет), поскольку кроме обширного равнинного Косова поля его территория включает и Метохию - гористую местность на западе от Печа до Призрена.

Название Косово впервые упоминается в XII веке как регион, заселенный славянами - сербами. В Космете с ранних средних веков проживает гомогенное сербское население. Космет в этническом отношении сербская земля. Это подтверждается на основе исторических документов (хартии сербских владельцев), в частности на основе их антропонимийских (анализ личных имен), а также и топономастических исследований. Старые топонимы Косово и Метохия происходят от сербского слова "кос", что в буквальном смысле означает "поле птицы кос", и "метох", что значит "церковное имение"[[3]](#footnote-3).

Эта территория имеет огромное значение для сербской истории - она была центром сербского государства и для сербов имеет такое же значение, как Иерусалим для евреев или Киев для украинцев. Фактически район Косова поля и Метохии - это колыбель сербской государственности.

Не существует исторических данных, свидетельствующих о том, что албанцы населяли эту территорию в средние века. В тот период это были кочевые группы скотоводов, преимущественно римско-католического вероисповедания, составляющие около 2% от общего населения западной части области. Албанцы пришли сюда вслед за турками, а перевесили сербов на демографических весах уже в нашем веке. В настоящий момент лишь каждый десятый житель Косово – серб. Необходимо понять, почему сербы стали меньшинством в Косово. После того как турки вырезали местное население нескольких близких провинций, косовские сербы несколькими волнами переселились на пустующие плодородные земли к северу от Дуная – сегодняшняя сербская область Воеводина.

Для правильного понимания событий на Балканах 90-х годов XX столетия необходимо учитывать исторический аспект развития этого региона, а именно: миграцию населения, завоевания отдельных территорий и т.п.

В югославской и албанской исторической науке ведутся споры о происхождении албанцев и об их исконных землях в ранней албанской истории. Первое упоминание албанцев относится к XI в. Один из источников говорит об “Арбаноне”, который находился в гористой области, в центре современной Албании. Директор Исторического института Сербской академии наук С.Терзич считает, что географические области Косово и Метохия никогда не находились в составе какого-либо албанского государства, а с XII в. входили в средневековое Сербское государство и с тех пор в европейской науке известны как исторические области Сербии, что в XIV в. “южная граница сербского средневекового государства проходила по реке Мат в современной Албании”[[4]](#footnote-4). В среднике века, до турецкого завоевания, это были территории, наиболее сильные в культурном отношении в Сербском государстве, что подтверждают существующие там и ныне 1300 монастырей, церквей и других памятников сербской православной культуры. Само название “Косово”, которому сегодня придается особое значение исторического и этнического целого, выделяющегося из всего сербского этнического пространства, связано, прежде всего, со старым географическим понятием Косово-поле. Так называлась равнина около рек Ситница и Лаб, окруженная со всех сторон горами. Только в конце XIX в. это понятие начинает расширяться в результате названия турецкой административной области Косовский вилайет. Метохия – область в Южной Сербии, где в XIV в. большинство земель принадлежало церкви. Названия этих областей произошли от сербских слов “кос” – “дрозд” и “метох” - “церковное имение”. Первые турецкие переписи из 1455 и 1485 гг., опубликованные в Сараево и Тиране, упоминают населенные пункты со староалбанскими названиями только на периферии Метохии. Почти вся топонимика здесь – сербского, т.е. славянского, происхождения. Из 280 сёл в Метохии и Алтины (охватывает часть нынешней Албании) только 30 населенных пунктов имеют названия староалбанского происхождения. Многие источники показывают, что в первые десятилетия турецкой власти в этой части Сербии в преобладающем большинстве жили православные сербы, и такое состояние продлилось до конца XVII века.

Расцвет косовской архитектуры и искусства, пришедшийся на начало ХIV века, был прерван вторжениями турецких войск, продвигавших границы своей империи все дальше на север Балкан. В 1371 году сербские войска были разбиты на реке Марице, и турки продвинулись к коренным областям соперничавшей с ними Сербии. В 1389 году на Косовом поле произошла знаменитая битва между турецкими войсками султана Мурада I и сербским ополчением князя Лазаря, в которое входили албанские отряды из подвластных Сербии земель[[5]](#footnote-5). Сербы проиграли битву и вынуждены были признать вассальную зависимость от Османской империи. Косово после этой битвы стало символом сербского сопротивления турецкому завоеванию, символом сербского героизма. Это нашло отражение в эпосе, литературе, искусстве и занимает особое место в сербском коллективном сознании. На территории Косово находится огромное количество памятников сербской культуры – православные церкви и монастыри.

Южные сербские земли, включая Косово и Метохию, попали под прямое иго и очень быстро пришли в запустение. Сокращение православного населения в исконных районах его проживания стало важным следствием турецких завоеваний. Турецкие правители заселяли опустошенные юго-западные районы Старой Сербии мусульманским населением, преимущественно турками и албанцами из горных областей Албании. Туркам удалось закрепить многочисленное мусульманское население в важных со стратегической точки зрения районах Вардарской Македонии, Косово, Метохии, Санджака и Боснии. Этот мусульманский коридор как бы делил надвое область расселения сербов и черногорцев. Спасаясь от массовых злодеяний турецкого войска и албанских чет, часть сербов покидала родные места, другие же принимали ислам, что приводило к их постепенной исламизации. Стоян Новакович, посланник Сербии в Константинополе, писал в 1898 г. министру иностранных дел Турции о злодеяниях албанцев над христианским населением сербской народности, которые преследовали цель “тот народ истребить в тех краях”: “Арбанасы, хорошо вооруженные и почти уверенные, что не будут наказаны, дали полную свободу своим набегам, поскольку их фанатизму и их необузданной ненависти ничего не стоит на пути. Убийства и грабежи случаются каждый день… Число беженцев, которые переходят границу, чтобы спасти свои жизни, огромно, и оно растет каждый день. По данным Королевского правительства, за короткое время, только за несколько месяцев прошлого лета и зимы в санджаках Приштинском, Ново-Пазарском, Печском и Призренском было совершено более 400 преступлений – убийств, поджогов, разбойных нападений, осквернений храмов, насилий, захватов, грабежей”.

С этого момента пустующие земли начали заселяться албанцами, которые приняли мусульманство и стали возводить новые культовые постройки.

Освободительное движение сербов до конца XVI века вытекает из постоянного сопротивления народа и его отказа принять турецко-исламскую власть.

К сожалению, практически все стороны, вовлеченные в Югославский конфликт, активно эксплуатируют собственную национальную историю в качестве идеологического инструмента для оправдания своих сегодняшних позиций. Так, албанцы утверждают, что их предки появились в Косово за тысячу лет до прихода туда сербов. Эту версию трудно как доказать, так и опровергнуть. До прихода славян на территорию сегодняшней Югославии там проживали романизированные иллирийцы. Историки спорят, являются ли албанцы (или, по крайней мере, геги – северная подгруппа албанского этноса) потомками иллирийцев или же их предки фракийцы-христиане пришли на место сегодняшнего обитания в VII веке из Северной Болгарии, спасаясь от тюрко-язычных булгар. Иными словами, исторические претензии косовских албанцев на Косово могут оказаться не менее обоснованными, чем сербов.

Исследования в области археологии, этнологии, лингвистики и других дисциплин показывают, что нет оснований для утверждений о том, что албанцы населяли территорию современного автономного края Косово до сербов. Между тем, албанская националистическая историография без какого-либо серьезного научного обоснования выдвигает тезис о том, что "сербы в Косово застали албанцев", из чего делают вывод, что им принадлежит "историческое право" на эту территорию.

Те государства, которым было не выгодно усиление сербских позиций и образование сильного южнославянского государства, всячески поощряли появление движения албанцев, которое во время двух мировых войн служило силам, потерпевшим поражение. Так возникла одна из самых важных характеристик албанского сепаратизма - постоянное желание извлечь пользу из международных кризисов, стремиться к дестабилизации в регионе и предлагать союзничество различным, как правило, гегемонистским и империалистическим группировкам. Такую стратегию албанский сепаратизм сохранил и в настоящее время.

Албанский сепаратизм - политический фактор с глубокими историческими корнями, а его современные размеры и формы - продукт многочисленных локальных, региональных и глобальных обстоятельств. Константой всех этих событий является насильственная албанизация Космета: или заселение исламизированных албанцев из Албании, изгнанием коренного сербского населения, или ассимиляцией. Основная идея современных албанских сепаратистов - такая численная экспансия и высокий прирост населения в выгодный политический момент станут решающими факторами в пользу отделения Космета и присоединения к Албании, несмотря на то, что албанцы здесь когда-то были маргинальной этнической группой и на этой территории никогда не имели государственного суверенитета[[6]](#footnote-6).

Нет убедительной возможности доказать, кто первый начал осваивать данный регион, кто внес в него наибольший вклад. Сам вопрос о первенстве не имеет ответа, поскольку поставлен некорректно. Ответ на него нужно начинать с того, откуда и когда появились мусульмане на Балканах. Вероятно, это ключевой вопрос в определении отношений сербов и албанцев в 20 веке.

Дело в том, что в Косово и конкретно на Косовом поле могло не быть конфликтов между сербами и албанцами, до того периода времени пока данный район не попал под контроль Османской империи. Можно даже представить некую патриархальную идиллию мирного крестьянского коллективного труда сербов и албанцев. Драматическое разделение двух народов начинается именно с конца XIV века. Суть разделения в том, что социокультурно неопределенное албанское и сербское население, стало формироваться по различным социокультурным стандартам. Если сербы во многом остались самостоятельными и сохранили реликтовое влияние византийских стандартов, то албанцы стали целенаправленно перерабатываться на основании мусульманских принципов. Именно начиная с этого времени, идет резкое разделение албанцев и сербов.

Истоки конфликта сербов и албанцев в Косово 1998 - 1999 годов, лежат в конце XIV века. Текущий конфликт не есть историческое недоразумение. Они есть итог большой работы проделанной мусульманской социально-культурной системой, по формированию своего анклава на Балканах. Этот анклав носит конфликтный характер по своей сути.

В историческом оправдании претензий на ту или иную землю трудно найти смысл – ее судьбу должны решать живущие на ней люди.

**1.2. История возникновения конфликта:**

Албанцы на протяжении столетий стремились к созданию собственного государства, а объективно на пути его создания вставали три силы: Турция, до 1912 года контролировавшая территорию их проживания; сербы, чьи интересы распространялись на территорию Косово и Македонию, отчасти населенную этническими албанцами; и Италия, неоднократно пытавшаяся закрепиться военным путем на столь близком к ней берегу. Стоит напомнить: после поражения Австро - Венгрии в Первой мировой войне Италия, воевавшая на стороне Антанты, потребовала возвращения своей исторической области Далмации, где значительную часть населения составляли хорваты. Не желая уступать эту территорию, хорваты предпочли объединиться с родственными по языку сербами в единое государство, названное в последствии Югославией. Впервые идея о необходимости осуществить для албанского народа свое право на самоопределение появилась в виде требования создания специального албанского вилайета (области) во времена Османской империи. Албанцы были главным оружием Турции в деле подавления свободы и национальных движений христианских народов на Балканах, которые боролись за воссоздание своего национального государства.

В результате Балканских войн начала века с гегемонией Турции на Балканах было покончено. Общий враг исчез. Албанцы создали свое государство. В 1913 году Республика Албания, получила международное признание. Косово подверглось аннексии со стороны Королевства сербов, хорватов и словенцев. Эти земли Сербия и сейчас считает своими, а албанцы с этим не могут согласиться[[7]](#footnote-7).

После провозглашения независимости Албании в 1921 г.,ее территориальные претензии по отношению к Сербии не только сохранились, но и усилились. С середины 30-х годов Албания стала еще и полигоном стратегических интересов фашистских Германии и Италии. В годы второй мировой войны, сражаясь на стороне фашистских оккупантов, албанцы продолжали террор против неалбанского населения, который фактически можно приравнять к геноциду. Этнические чистки сербов осуществлялись в эти годы в устрашающих размерах.

После второй мировой войны Косово получило широкую автономию в составе Сербии, которая в свою очередь была частью Социалистической Федеративной Республики Югославия.

В начале века русский правовед и историк А.С.Ященко отмечал, что превращение унитарного государства в федерацию есть шаг к его распаду. Югославия, являясь многонациональной федеративной республикой, стала жертвой федерализма.

Отдельные политические группы албанского национального меньшинства упорно добиваются отделения Косово и Метохии от Сербии и с этой целью все более открыто прибегают к непризнанию законных властей, насилию и терроризму. Международная поддержка необходима им, прежде всего для создания "Республики Косово" как переходного решения, а потом - "Великой Албании", которая является их настоящей целью и которая бы, кроме значительной части СР. Югославии (и Сербии, и Черногории), включала части Македонии и Греции.

В этом суть так называемой косовской проблемы. По своей политической сути "косовская проблема" - это сепаратизм лидеров и политических группировок национального меньшинства, что полностьюпротиворечит международным нормам[[8]](#footnote-8).

В Косово проявляется крайний и агрессивный албанский национализм, сопровождаемый демографическим взрывом и попытками только логикой больших чисел осуществить право на реализацию сепаратистской цели - выхода территории Космета из состава государственной территории Сербии и присоединения ее в дальнейшем к Албании. При этом забывается, что с этой территории под давлением албанского террора выехало более 200 000 сербов, а на их место только с 1945 года до сегодняшнего дня с благословения тогдашних югославских властей поселились от 350 000 до 400 000 людей, бежавших из Албании. Таким образом, долгое время насильственно менялась этническая структура населения в Космете, создавались условия для того, чтобы албанцы выступили на международной политической сцене с требованием предоставить им отдельное государство.

В социалистической Югославии федеративным отношениям всегда уделялось большое внимание. Югославиягордиласьдостижениямивобласти межнациональных отношений. Особенно чутко руководство страны относилось к 25 этническим группам, национальным меньшинствам, которых даже стали называть по-новому - народность. В стране выходило 150 газет и журналов на языках национальных меньшинств. В крае Косово существовало 904 албанских начальных и 69 средних школ, университет. Каждое десятилетие приносило существенное расширение прав автономии[[9]](#footnote-9).

В *60-е годы* После Второй мировой войны Косово получило статус национальной области в составе Сербии. В 1963 г. Косово становиться автономным краем. Тем не менее, учащаются случаи столкновения албанцев с сербской полицией. Борьба с албанскими диссидентами возложена на югославское УГБ (аналог КГБ в СССР). Происходит массовая эмиграция албанцев, в том числе в Турцию. Албанцы действовали уже активнее – устраивали провокации и диверсии, оскверняли сербские церковные и культовые памятники, запугивали православное население. В 1968 г. в крае произошли массовые выступления, демонстрации националистической албанской молодежи, которые были разогнаны полицией. Служба государственной безопасности отмечала, что националистические настроения ширятся по Косово, охватывая ряды интеллектуалов, студентов и школьников. В одном из сообщений министерства внутренних дел Сербии, составленном на основании данных краевого отделения внутренних дел в 1966 г., подчеркивалось: “В средних школах, средних специальных учебных заведениях, гимназиях и учительских школах молодежи легально преподают национализм… Враждебная активность растет. И таких акций в последнее время становится все больше… - организаций бойкота, физических нападений на лиц черногорской и сербской национальности, угроз и принуждений к отъезду с этой территории, открытых враждебных выступлений в общественных местах”.

Принятая в 1963 г. Конституция была, бесспорно, противоречивым законом: с одной стороны, поднимался статус национальных меньшинств, которые стали называть народностью, а автономные области, в частности Косово, получили статус краев. С другой стороны, принижалось значение нации в политической системе. Руководство страны пыталось построить новое, так называемое самоуправленческое общество, поэтому в измененной структуре парламента не нашли отражения принципы учета интересов народов и народностей, населявших Югославию. Но в многонациональной стране нельзя было не учитывать требования населяющих ее народов. Поэтому с 1967 г. по 1971 г. было принято 42 поправки к Конституции, которые увеличивали суверенность прав республик и краев и сужали компетенции федерации[[10]](#footnote-10). Предполагалось, что такими изменениями будут сняты причины межнациональных конфликтов. Однако предотвратить развитие националистических выступлений в стране не удалось.

*70-е годы* многие албанцы считают наиболее благоприятными для развития края. В соответствии с Конституцией 1974 г. республики и автономные края наделялись еще более широкими полномочиями, приобретали политическую и экономическую самостоятельность. Края, получившие полномочия по решению всех вопросов внутренней жизни, обладали широким двойным статусом: с одной стороны, они являлись составной частью Сербии, а с другой – фактически имели те же права, что и сама республика в рамках СФРЮ. Автономные края превратились в равноправные единицы союзного государства. Сербия не могла принять ни одно решение без одобрения автономного края, а он в свою очередь мог не считаться с мнением руководства Сербии. На практике при решении хозяйственных или политических вопросов трудно было достичь единства республики – руководящие органы края подчинялись республиканским только в том случае, если считали это выгодным для своих интересов. Автономный край обладал равными правами с республиками, кроме одного – не мог отделиться от Сербии. Поэтому в Косове с первый дней выступления албанцев звучали требования предоставления краю статуса республики. Поскольку албанцы по численности были четвертой нацией в СФРЮ после сербов, хорватов и мусульман, они считали свои требования обоснованными. Руководство Сербии опасалось “контрреволюционного подполья” в Косове, его деятельности по албанизации края и усиливало там работу министерства внутренних дел и службы безопасности. Но со стороны руководства страны и других республик действия Сербии часто расценивались как унитаристские и подвергались резкой критике.

Союзный секретарь (министр) по внутренним делам СФРЮ Ф. Херлевич сообщал, что с 1974 г. до начала 1981 г. органам безопасности было выявлено свыше 1 тыс. человек, занимавшихся подрывной деятельностью с позиций албанского национализма. Многие из них, по его словам, были связаны с деятельностью одной из самых активных организаций, так называемого “Красного фронта” – “проалбанской организации, которая действует с территории западных стран, а направляется Албанской партией труда”[[11]](#footnote-11).

В 1974 году, с принятием новой сербской конституции, Косово гарантируются широкие права автономии. Иосип Броз Тито пытается интегрировать албанцев в единую Югославию, поднять уровень жизни. Появляются албанские газеты и албанское телевидение. Официальным языком становится албанский, основные должности занимают албанцы.

Конституция 1974 г. наделила край такими широкими полномочиями, что он фактически стал самостоятельным субъектом федерации. Представители Косово были членами коллективного органа управления страной – президиума СФРЮ. Автономный край обладал равными правами с другими республиками, кроме одного – он не мог отделиться от Сербии. Косово долгие годы пыталось добиться статуса республики, мечтая о создании единого албанского государства. Там полагали, что это даст возможность ставить вопрос о самоопределении и выходе из состава Югославии.

 Последние 20 лет албанцы Косово отказываются участвовать в переписи населения. Поэтому данные об их численности разнятся. По одним источникам, в 1981 г. население Автономного края Косово составляло 1584 тыс. человек, из которых албанцев было 1227 тыс., или 77,4%, а сербов - 209 тыс., или 13,2%. Сами албанцы считают, что их в крае около 2 млн. человек. Согласно сегодняшним данным Статистического управления Югославии, албанцев в крае около 917 тыс., или 66%. Сербов, черногорцев и тех, кто считает себя югославами, насчитывается 250 тыс. Мало кто знает, что в этой небольшой провинции давно живут и 72 тыс. мусульман (в данном случае название национальности), 21 тыс. турок, 97 тыс. цыган[[12]](#footnote-12).

В СФРЮ националистическая деятельность в крае Косово началась сразу после войны и не прекращалась ни на день. Подпольные организации внутри страны поддерживались албанскими организациями во всем мире, такими как “Союз косоваров” (Рим, Турция), “Призренская лига” (США, Турция, Австралия, Канада, Франция, Бельгия, Германия).

В 1981 г. в Косово вспыхнуло антисербское восстание. В крае было введено чрезвычайное положение, однако нормализовать обстановку центральной сербской власти так и не удалось. На протяжении последующих восьми лет массовые выступления албанцев неоднократно повторялись.

Митинги и демонстрации выступали под лозунгами “Косово – республика”, “Косово – косоварам”, “Мы — албанцы, а не югославы”. Усиление уличной борьбы сопровождалось активизацией деятельности по превращению Косово в “этнически чистый” край. Националисты использовали разные методы, вплоть до угроз физического истребления сербов, черногорцев и миролюбивых албанцев. Непрекращающийся процесс вытеснения из края жителей сербской и черногорской национальностей стал важнейшим индикатором кризиса. По данным газет сербское население сократилось к 1991 г. до 10%.

Руководство Сербии в 80-е гг. использовало разные методы борьбы: вводилось военное положение и комендантский час; разрабатывались новые экономические программы решения “проблем Косово”, которые включали в себя преодоление замкнутости края, изменение его экономической структуры, укрепление материальной основы самоуправления; предпринимались политические попытки формирования единства на классовой, а не национальной основе. Однако достичь положительного результата не удалось. Демонстрации в крае сопровождались саботажем на отдельных предприятиях, распространением листовок, активизацией деятельности по превращению Косово в “этнически чистый край”. Националисты использовали любые методы, вплоть до угроз физического истребления в адрес сербов и черногорцев. Албанцы оскверняли памятники культуры, православные церкви и кладбища, поджигали дома, убивали людей, насильственно занимали чужую землю, ограничивали свободу передвижения. Следствием этого стал массовый отъезд сербских семей из края. В 1981 г. из 1451 населенного пункта в 635 не осталось ни одного серба. Чисто сербскими оставались только 216 сел. Осенью 1988 г. уже 7 из 23 общин края были “этнически чистыми”. На протяжении 10 лет на этой территории царил албанский террор, остановить который было трудно.

Когда над Восточной Европой задул "ветер перемен", вызванный процессами перестройки в СССР, Запад резко усилил поддержку всех антисоциалистических и националистических сил, способных ослабить правящие коммунистические режимы.

Весной 89-го центральные власти Югославии,опасаясьроста сепаратистских настроений среди косовских албанцев, фактически упразднили автономный статус этого края. Дальнейшее развитие событий связывают с именем Слободана Милошевича, избранного в 1986 г. председателем ЦК Союза коммунистов Сербии. В 1987 г. популярность этого человека стремительно возросла – его выступление в апреле в Косово-Поле, где он впервые открыто, говорил о несправедливом положении Сербии в югославской федерации и пообещал сербскому народу защиту, было воспринято как национальная сербская программа. В Милошевиче сербы увидели национального лидера. В 1988 г. он организовал ряд манифестаций и так называемых “митингов истины” в Ужице, Валеве, Заечаре, Шабаце, Крушеваце, Кралеве, Вране, Лесковаце, Крагуеваце, Нише, Белграде, на которых собиралось от 100 до 300 тыс. человек. Воодушевленные возможностью впервые говорить о своих национальных чувствах, проблемах власти, люди скандировали имя Милошевича, несли его портреты. К концу 80-х годов он выделился из партийно-государственной олигархии и стал независимым носителем политического суверенитета, фактически “неприкосновенным политическим правителем Сербии”, престал делить власть с “остатками олигархии”, создал свой штаб близких советников, “интимный круг посвященных”, подчеркивали югославские ученые.

Феномен Милошевича продолжает волновать западных политиков. Они пытаются разгадать причины его популярности и политической стабильности. Р. Холбрук, помощник госсекретаря США, вспоминал, что “из-за успеха в распространении сербского фанатизма многие считали его экстремистским националистом, но он не был националистом: он только использовал его, чтобы добиться власти”. Запад вплоть до 1995 г. считал Милошевича “самым могучим сербом в бывшей Югославии”, ответственным за войну в Хорватии, Боснии и Герцеговине, развязавшим войну в надежде объединить всех сербов этого региона под общим знаменем.

Безрезультатность поиска выхода из кризиса привела руководство Сербии к убеждению, что только централизация власти и упразднение некоторых полномочий сможет стабилизировать ситуацию. В Сербии развернулась компания за правовое, территориальное и административное единство республики, за сокращение прав автономных краев. Угроза распрощаться с мечтами о республике вывела на улицы Приштины, столицы края, в январе 1990 г. 40 тысяч албанцев. Гневные, протестующие, готовые сражаться за свои права они представляли угрозу для стабильности Сербии и даже Югославии. Это происходило в то время, когда безрезультатные споры о будущем федерации позволили Словении и Хорватии открыто говорить о независимости. Все происходило на фоне кризиса, охватившего все сферы жизни и структуры власти. Введенные в край военные подразделения и полицейские силой попытались удержать порядок в Косово. Это повлекло столкновения и жертвы[[13]](#footnote-13).

В конце 80-х годов ситуация в крае крайне обострилась. Когда руководство Союза коммунистов Сербии сменило руководителей Краевого комитета СК Косово, в Приштине и других городах прошли демонстрации протеста, а в феврале 1989 г. началась забастовка шахтеров, выступавших против исключения популярного у албанцев Азема Власи из ЦК СКЮ. События в крае вызвали огромный резонанс в стране. В Любляне поддержали требования шахтеров, а в Сербии – осудили, потребовав от правительства серьезных мер.

Принятая в 1990 г. конституция Сербии свела правовой статус края к территориальной и культурной автономии, лишив его всех элементов государственности. В знак протеста албанцы начали компанию гражданского неповиновения: создавались параллельные структуры власти (подпольный парламент и правительство), албанские учителя отказывались следовать новой школьной программе и начали учить по албанской школьной программе в подполье. В условиях подполья занимался и албанский университет. Обществоведы и политики по-разному объясняли причины протеста и националистических выступлений в крае в 80-е годы. Албанские авторы связывали конфликтную ситуацию в крае с дискриминацией албанцев в экономической, общественной и национальной областях, с тем, что они ощущали себя “гражданами второго сорта”. Однако обратим внимание на то, что многие исследователи, включая и албанских, отмечают дискриминацию албанского населения в Косово в первые два десятилетия (1945-1965 гг.) существования “второй” Югославии, в то время как последующие годы, до смерти Тито, они оценивают как достаточно благоприятные для развития албанского народа. В Сербии большинство обществоведов причины албанских выступлений видели в сепаратистской идеологии албанцев в Сербии, в национализме, а позже – в исламском экстремизме. В то же время представители оппозиционных партий во всем винят только политический режим С. Милошевича, который навязан и албанцам, и сербам, из-за которого во всей Сербии не соблюдаются права человека. Экономические факторы лишь углубили кризис, тем более, что на общем экономическом положении края сказывались трудности экономического развития страны в целом, ставшие наиболее ощутимыми с начала 80-х годов. Автономный край Косово был самой отсталой частью Югославии, хотя потенциально он богат природными ресурсами – углем и минералами, имеет плодородную землю.

Поиск причин обострения ситуации привел многих исследователей к необходимости обратить внимание на систему образования в крае, которая была тесно связана с албанской школьной системой. По их мнению, она способствовала “албанизации Косово” и росту националистических настроений, особенно среди молодежи. Сюда приезжали сотни учителей и профессоров из Тираны. А косовские в свою очередь проходили стажировку в Албании. Занятия велись по албанским учебникам, государственные программы игнорировались. Университет готовил албанологов в таком количестве, которое не требовалось стране. “Албанизация Косово” становилась естественным процессом, а воспитание националистических идей начиналось уже за школьной партой. В Косово существовали 904 албанские начальные и 69 средних школ. В 1970 г. в Приштине был открыт университет, в котором и на албанском, и на сербском языках обучались 37 тыс. студентов, 80% из них были албанцами. Албанский национализм неограниченно использовал все краевые структуры власти: милицию, суды, систему школьного и университетского образования, Академию наук, писательскую организацию – для того, чтобы национализм мог проникать во все сферы жизни, все слои населения.

В результате весь край разделился на два параллельных общества – албанское и сербское. Каждое имело свою власть, свою экономику, свое просвещение и культуру. В официальной экономике, несомненно, доминировали албанцы, используя частные фирмы и частный капитал. В политической структуре были представлены исключительно сербы, т.к. албанцы бойкотировали выборы. В сентябре 1991 г. на фоне распада Югославской федерации косовские албанцы провозгласили независимость и создали Республику Косово. В мае 1992-го они провели выборы президента и парламента. Президентом непризнанной республики стал писатель Ибрагим Ругова. Естественно, что Белград считал все эти действия незаконными. В Косово сложилось двоевластие. Албанцы не признавали власть Белграда, а сербы - Косовскую республику.

Генеральный секретарь ООН Бутрос - Гали отмечал в своей записке: “По словам правительства, реформа была необходима в связи с тем, что Сербия была серьезно парализована широкой независимостью, которой обладали края. Многие законодательные и судебные функции краевых органов были переданы в Республику”[[14]](#footnote-14). Автономные края сохранили полномочия в отношении краевого бюджета, вопросов культуры, образования, здравоохранения, использования языков и других вопросов. В ответ на эти изменения, по словам Бутроса - Гали, “большое количество государственных служащих из числа албанцев в Косово подали в отставку, а другие были уволены и заменены лицами из других частей Сербии. Как утверждают, таким образом, до 100 тыс. человек были сняты со своих должностей в государственных и краевых административных органах, школах и государственных предприятиях.

2 июля 1990 г., в то же день, когда Словения приняла “Декларацию о полном суверенитете государства Республики Словении”, албанские делегаты Скупщины Косова проголосовали за “Конституционную декларацию”, которая провозглашала Косово республикой. В ответ Скупщина Сербии распустила Скупщину Косово, обосновывая это решение царящими в крае беззаконием и нарушением порядка. Тогда 7 сентября делегаты распущенной Скупщины в обстановке полной секретности приняли новую Конституцию края, провозгласившую Косово республикой, граждане которой должны сами решать свою судьбу. Этот акт был расценен в Сербии как антиконституционный и подрывающий ее территориальную целостность.

В 1990 г., когда начала формироваться многопартийная система, в крае возникли албанские политические партии, выступавшие с программами поддержки равноправного положения албанцев в республике – Демократический союз Косово, Партия демократической акции, Демократическая мусульманская партия реформ. Позже возникли Албанская демохристианская партия, Крестьянская партия Косово, Парламентская партия Косово, Социал-демократическая партия Косово. Демократический союз Косово (ДСК), созданный в 1989 г., стал самой большой политической партией края, а авторитет его лидера, писателя и диссидента Ибрагима Руговы, был неоспоримым. Он звал сограждан на организацию “мирного отпора сербской оккупации”, опасаясь последствий серьезных столкновений. Позже, в 1994 г., ДСК стал ведущей партией, которую жители края провозгласили “лидером национального движения за независимость Косово”.

Для Белграда проблема Косово стала особенно острой после распада федеративной Югославии в 1991-1992 гг. Летом 1991 г. Югославия начала разваливаться. Из нее вышли и провозгласили независимость Словения, Хорватия, Босния и Герцеговина, Македония. В составе Югославии остались Сербия и Черногория. В момент отделения Хорватии, Боснии и Герцеговины жившие там сербы заявили о своем стремлении выделиться из них и присоединиться к Сербии[[15]](#footnote-15). Их попытка создать автономные районы не получила признания правительств этих двух новых независимых государств. Тогда они начали воевать и получили помощь со стороны Белграда, который хотел сохранить единое югославское государство или создать единое сербское государство. В этой войне Запад был против сербов. Война была жестокой и сопровождалась зверствами с обеих сторон. За три с лишним года боевых действий погибло около 300 тысяч человек. В Европе это был первый самый кровавый конфликт после Второй мировой войны.

В итоге боснийские сербы добились автономии, но не объединения с Сербией. Сербы оказались разделенной нацией на своей исторической земле.

**1.3. Радикализация сепаратистского движения в Косово**

Суть проблемы в Косово состоит в столкновении интересов большинства албанского населения края, выраженных в стремлении отделиться от Югославии, создать свое национальное государство на Балканах, объединившись с Албанией, и интересов Республики Сербии и Югославии, отстаивающих целостность своей территории. И та, и другая стороны использовали для достижения собственных целей все доступные меры. Нарушение прав человека в крае, вызванное усиленным полицейским режимом, является в равной степени и последствием отказа албанцев использовать предоставленные им Конституцией Сербии права. Они бойкотировали выборы, а могли бы управлять всеми краевыми органами власти, иметь 30 депутатских мест в Скупщине Сербии и участвовать в решении общегосударственных вопросов. Проблемы в просвещении во многом созданы бойкотом системы образования Югославии и нежеланием признавать государственные институты страны, в которой живут. “Продолжающаяся нестабильность – отмечал Бутрос - Гали, - оказала пагубное влияние, как на местное албанское население, так и на сербское меньшинство в крае. В 1996 г. он оценил ситуацию как тупиковую, поскольку обе стороны придерживались диаметрально противоположных взглядов на статус и будущее края[[16]](#footnote-16).

С 1992 г. обстановка в Косово все более накаляется. Антисербские митинги разгоняются сербской полицией. Албанцы создают отряды Освободительной армии Косово, которая начала партизанскую войну. Запад в этом конфликте выступает явно на стороне албанских сепаратистов, которые беспрепятственно получали оружие и деньги. Деньги добываются и посредством торговли наркотиками в западных странах, но на эти "шалости" спецслужбы смотрели сквозь пальцы.

Весной 1996 г. напряженность в крае резко обострилась. Убийство сербом албанского юноши вызвало ответные акции албанских боевиков – нападения на полицейских, расстрел посетителей кафе, убийство патрульных. Власти провели массовые аресты. Международная общественность обвинила сербские власти в нарушении прав человека, в физическом насилии и даже пытках арестованных. На Балканы вылетела представительница ООН, поскольку “была информирована о сотнях таких случаев”. Однако Бутрос - Гали в записке от 12 ноября 1996 г. отметил, что Специальный докладчик Комиссии по правам человека Элизабет Рэн “не смогла подтвердить эту информацию”.

В 1997 г. министры иностранных дел Франции и Германии выступили с инициативой дать краю специальный статус, рассчитанный на некоторый переходный период. Он должен был создать с помощью международных организаций “оптимальные условия для мирного политического выхода Косово из-под юрисдикции Сербии для формирования соответствующей демократической политической инфраструктуры, которая бы обеспечила равноправное положение Косово в неком будущем содружестве равноправных народов и государств”. Албанцы поддержали эту инициативу, поскольку рассматривали специальный статус как шаг албанского народа к свободе. Руководство Сербии был против, так как боялось отделения края[[17]](#footnote-17).

В 1997г на заседании союзного парламента СРЮ президентом был избран Милошевич. В параллельных выборах в 1997г в Косово был выбран “президент” Ибрагим Ругова (непризнанный), который отстаивал мирный путь приобретения независимости. Косовары (косовские албанцы) могли выбрать до 40 парламентариев из 250 участников союзного парламента (Скупщина), но не участвовали, т.к. после ликвидации автономии взяли курс на приобретение независимости.

Одновременно с выборами албанцы готовились к серьезной борьбе за независимость. Албанские сепаратисты за годы конфликта сумели построить целую организационную систему, состоящую из политического и военного руководства; специальных мобильных террористических групп; резервистов, которых планировалось активизировать в случае вооруженного восстания; службы разведки пропагандистского аппарата; медицинских служб; системы банков; складов с боеприпасами и амуницией. Уфинансирования сепаратистского движение есть два источника: ежемесячные 3% отчисления в специальный фонд всех работающих этнических албанцев и поступления от албанской диаспоры за рубежом, насчитывающей более 400 тысяч человек.

В сепаратистском движении в Косово, радикализация которого началась в 1998 г., можно отметить три течения:

Первое – политическое, которое действует через Демократическую лигу Косово во главе с Ибрагимом Руговой. Он выступает за получение независимости Косово политическими средствами.

Второе – связано с деятельностью “правительства в подполье” и именем Буяра Бухоши. Штаб квартира правительства находится недалеко от Бонна в Германии. Бухоши имеет большое влияние на албанцев, находящихся в эмиграции или на работе за границей. Через его руки проходят деньги, которые попадают в Косово из-за границы.

Третье – экстремистское, действующее террористическими методами в рамках Освободительной армии Косово. Цели экстремистского крыла сепаратистов заключаются в следующем: вызвать путем провокаций войну в крае, расширить ”свободную территорию”, где действуют ОАК, добиться признания своей борьбы как национально-освободительной и, наконец, отделившись от Югославии, объединить территории Косово, Черногории, Македонии и другие земли, населенные албанцами. Политическое крыло ОАК представляет бывший председатель Комитета защиты прав косовских албанцев Адем Демачи. Он получил мощную поддержку своих планов со стороны Албании. Диссидент со стажем, проведший в тюрьмах Югославии более 25 лет, он является самым непримиримым критиком политики Ибрагима Руговы.

К 1998 г. среди косовского руководства стал, заметен раскол, который обозначил тенденцию усиления позиций радикалов, готовых к военным действиям. Постепенно все более заметную роль начал играть премьер-министр непризнанной республики Буяр Бухоши, откровенно заявлявший, что выступает "за войну, а не за переговоры, которые означают капитуляцию албанцев". Началась новая фаза обострения конфликта.

Освободительная армия Косово, прошедшая подготовку в албанских лагерях, спровоцировала начало новой фазы конфликта в начале 1998 г. - вооруженные столкновения с сербской полицией, взрывы в македонских городах Гостивар, Куманово и Прилеп, убийства мирных жителей. Ответные меры сербской полиции вызывали новые волны террора. Поток оружия и подготовленных на территории Албании боевиков увеличивался, что свидетельствовало о подготовке широкомасштабных военных действий. ОАК пыталась расширить зону влияния, а правительственные армейские подразделения и полиция не только пытались помешать им, но и активно уничтожали склады оружия, опорные пункты, продвигаясь к границе с Албанией. К осени 1998 г. вооруженные формирования албанцев почти полностью были оттеснены к границе[[18]](#footnote-18). Ситуация по сути напоминала полицейский режим, что неизбежно влечет за собой репрессии и нарушение прав человека. Полиция арестовывала членов нелегальных организаций, освобождала блокированные села, вводила свой контроль над освобожденной территорией. Все это вызывало ожесточенное сопротивление, в результате чего гибли мирные жители, разрушались села, нарастал поток албанских беженцев.

**Глава 2. Перерастание кризиса в “войну на Балканах”.**

Запад добился введения международных санкций против Белграда и фактически поддержал албанских лидеров Косово, которые не скрывали своей твердой решимости выйти из состава Югославии[[19]](#footnote-19).

Упорно не замечая проблемы сербов в Хорватии, Боснии и Герцеговине, международные организации (ООН, ОБСЕ, Контактная группа) проявляли интерес к проблеме прав человека в Косово. Самую активную позицию заняло НАТО, получившее в предшествующие годы в Боснии и Герцеговине карт-бланш на самостоятельную миротворческую деятельность. Очевидным стало стремление альянса изменить подход к участию НАТО в региональных конфликтах. НАТО готово выступать не как инструмент реализации решений Совета Безопасности ООН, а как самостоятельный фактор.

НАТО стремилась стать самостоятельным фактором урегулирования региональных конфликтов, не зависеть от Совета Безопасности ООН, как это было в Боснии и Герцеговине. Но именно там НАТО использовало ООН как прикрытие, чтобы “узаконить” свое миротворчество. Уже с сентября 1992 г. начался процесс постепенного, поэтапного проникновения альянса в структуру миротворческих сил ООН, а в 1994 г. были осуществлены первые налеты натовской авиации, которые еще прикрывались миролюбивой риторикой. Но сама НАТО отрабатывала чисто военные операции и преследовала свои цели, далекие от миротворчества. В одном из пропагандистских фильмов, подготовленных пресс-центром НАТО, воздушная атака против сербов в Боснии откровенно называлась “первой наступательной операцией вооруженных сил НАТО”[[20]](#footnote-20). И далее: “Наступление сил НАТО оказалось сокрушительным. За две недели этой кампании, поучившей название “Преднамеренная сила”, было совершено более 3500 вылетов авиации НАТО, имевших своей целью разрушение складов с боеприпасами, радиолокационных установок, хранилищ, командных пунктов и многих других объектов”.

Западные средства массовой информации говорили о “движении за автономию Косово” и многочисленные нарушения прав человека, но не о сепаратизме косовских албанцев и террористических действиях ОАК. Укоренялась точка зрения о виновности только Белграда и необходимости применения военной силы. Тем более что попытки разрешить кризис мирным путем через переговоры, челночную дипломатию и даже угрозы применения санкций и воздушных ударов НАТО по Сербии ни к чему не привели. Размещение сухопутных сил НАТО в Македонии на границе с Сербией свидетельствовали о серьезности намерений.

Начиная с 1992 г. резолюции Совета Безопасности ООН давали ряд полномочий НАТО, которая скрывалась за словами “региональные организации или союзы”. Постепенно функции НАТО расширялись. Ей поручался контроль над воздушным пространством, обеспечение безопасности, организация наземного наблюдения, и, наконец, на ее плечи ложились “меры принуждения”. В 1994 г. НАТО уже разрабатывала “задачи военного характера в рамках мирного плана”, затем осуществляла бомбовые удары с воздуха по сербским позициям. Дейтонское соглашение 1995 г. закрепило “миротворческую миссию” НАТО уже под руководством, управлением и политическим контролем Североатлантического совета через командные инстанции НАТО. Зависимость НАТО от ООН на Балканах становилась все меньше[[21]](#footnote-21).

Участие НАТО в урегулировании конфликта на Балканах было связано со стремлением к адаптации Североатлантического союза к новому мировому порядку. Однако существовали и другие причины. Вашингтон доказывал своим европейским партнерам, что они не смогут решать сложные международные вопросы без США. Как отмечает российский ученый В.И. Кривохижа, “задача перестройки структуры мира… в новых исторических условиях и изменения приоритетности различных регионов для интересов национальной безопасности и геоэкономического развития США… является, пожалуй, самой сложной геополитической целью американской дипломатии со времени формирования системы сдерживания СССР”. Геополитическое процветание США связывается не с осуществлением мер экономического характера, а с военной политикой, с возможностью прямого или опосредованного управления конфликтами. Важнейшим сдвигом в американских геополитических подходах стала ориентация на возможность возврата к силовой политике. В первые годы нахождения у власти администрации У.Клинтона преобладала теория политического реализма, согласно которой государство “поддерживает благоприятное для себя равновесие сил в различных регионах через периодическое, но кратковременное вмешательство”. Критериями же степени активности американской внешней политики остаются “геоэкономическая приоритетность того или иного региона” и “возможность эффективного поддержания американского экономического и политического присутствия”. Концепцию мирового лидерства США четко сформулировал в книге “Великая шахматная доска” З. Бжезинский. По его мнению, “Америка стоит в центре взаимозависимой вселенной”. И хотя она допускает диалог между странами, “власть происходит, в конце концов, из одного источника, а именно: Вашингтона”. При этом США отводит НАТО особую роль: “Организация Североатлантического договора… связывает наиболее развитые и влиятельные государства Европы с Америкой, превращая Соединенные Штаты в главное действующее лицо даже во внутриевропейских делах”[[22]](#footnote-22). В сентябре 1998 г. Совет Безопасности ООН принял резолюцию 1199, обязывающую сербов прекратить огонь и начать мирные переговоры с албанской стороной. В ответ правительство и Скупщина Сербии приняли документ о ситуации в Косово, в котором было выражено желание к сотрудничеству и с международными организациями, и с албанской делегацией, а также предлагался ряд мер по решению проблемы политическими средствами в рамках границ СРЮ.

Запад настаивал на переговорах, но албанцы на переговоры не шли, выдвигая все новые и новые условия. Сначала они требовали ведения переговоров на югославском, а не на сербском уровне, затем введения войск НАТО или установления международного протектората над Косово. Последним условием являлся вывод всех армейских и полицейских подразделений из края, на что руководство страны долго не соглашалось. В начале октября 1998 г. ситуация накалилась. В крае шли болевые действия, а НАТО грозила Югославии воздушными ударами, если полицейские силы и военные продолжат свои операции. Представители НАТО заявили, что альянс готов нанести удары без одобрения Совета Безопасности. Страны – члены НАТО начали подготовку к возможной акции: составлялись оперативные планы, формировались команды и готовились самолеты.

Угрозы бомбовых ударов с воздуха по территории Сербии в октябре 1998 г. выполнили роль дамоклова меча, спасаясь от которого Милошевич подписал 13 октября договор с Р. Холбруком. Он предполагал отвод сербских сил из края, размещение там 2 тыс. наблюдателей ОБСЕ, установление режима воздушного контроля самолетов НАТО над территорией Косово, дислокацию “сил интервенции в соседних странах в случае возникновения проблем”. Замети, что европейскую Миссию наблюдателей ОБСЕ возглавил американец – посол У. Уокер[[23]](#footnote-23).

Хронологически можно проследить, как нарастал кризис[[24]](#footnote-24):

**1998 год:**

*март 1998* — Совет Безопасности ООН принимает резолюцию об оружейном эмбарго в отношении Союзной Республики Югославии;

*апрель 1998* — Республика Сербия высказывается на референдуме против международного посредничества в урегулировании косовского кризиса;

*май 1998* — президент СРЮ Милошевич и Ругова договариваются о

еженедельных встречах делегаций;

*июнь 1998* — косовские албанцы отказываются от диалога с Сербией (они будут бойкотировать встречи еще 12 раз);

*август 1998* — НАТО одобрило три варианта военного урегулирования косовского кризиса;

*23 сентября 1998* Совет Безопасности ООН принимает резолюцию, предписывающую Белграду прекращение боевых действий, отвод

спецподразделений из Косово. Начало диалога с косовскими албанцами и обеспечение условий для возвращения беженцев;

*13 октября* НАТО отдает приказ об ускорении подготовки операции на

территории Косово и дает Югославии 4 дня (ультиматум будет продлен до 27 октября) для выполнения всех требований мирового сообщества. Милошевич подписал договор об отводе сербских войск из Косово, размещение 2000 наблюдателей из ОБСЕ и контроле авиации НАТО воздушного пространства Косово;

*24 октября* СБ ООН принимает резолюцию, предписывающую Белграду выполнить все требования ООН;

*30 октября* НАТО начинает контрольные полеты над Косово;

*13 ноября* НАТО принимает решение о развертывании 1700 военных в

Македонии с целью оказания помощи, в случае необходимости наблюдателям ОБСЕ в Косово.

**1999 год :**

*29 января* Контактная группа выступает с жестким требованием к Белграду и Приштине начать мирные переговоры не позднее 6 февраля. В качестве основы предлагают 10 принципов, среди которых – уважение территориальной целостности Сербии и Югославии и выделение краю Косово существенной автономии;

*7-23 февраля* переговоры в Рамбуйе между делегациями правительства

Сербии и косовских албанцев об урегулировании на мирной основе. На последнем этапе США передают переговаривающимся сторонам дополнительные документы (предусматривающие ввод войск НАТО). США, поддержанные всеми членами Контактной группы, кроме России, требуют подписания всего пакета документов,

*Весной 1999 г.* Запад предложил заключить трехгодичное "промежуточное" соглашение, по которому НАТО получало возможность ввести в Косово 30 тыс. солдат для обеспечения демократических выборов, мира и безопасности. Сербии разрешалось иметь в Косово лишь очень небольшие силы для охраны внешних границ. Вместо сербской полиции НАТО должно было подготовить полицейские силы из албанцев. Соглашение предусматривало избрание в Косово своего парламента и президента. В конце срока действия соглашения планировалось проведение международной конференции с целью рассмотрения долговременного статуса Косово. Сербов всячески понуждали подписать такое соглашение на конференции в Рамбуйе. Однако они отказались, ибо этот план фактически и осуществлял отделение Косово от Югославии под прикрытием НАТО при формальном сохранении ее в составе Югославии в течение трех лет. Особое несогласие вызывал пункт о допуске в Косово войск НАТО.

С *15 марта* проходит второй раунд переговоров в Париже по урегулированию в Косово. Переговоры закончились ничем, подписала документы только албанская сторона.

Билл Клинтон заявил, что "НАТО предупредило Президента Милошевича о необходимости отказаться от его непреклонной позиции и репрессий либо столкнуться с военной акцией".

Сербы оказались перед выбором: либо согласиться с потерей Косово, либо получить войну с НАТО. Они сделали свой выбор. Похоже, что сербы рассчитывали и на международное право, и на мировое общественное мнение. Однако они не учли тот факт, что общественное мнение было заранее настроено против сербов посредством многолетней информационной кампании, в ходе которой ответственность за все военные эксцессы на территории бывшей Югославии всегда возлагалась, прежде всего, на сербов. На таком информационном фоне НАТО решилось начать в Европе войну, вмешавшись во внутригосударственный конфликт.

*23 марта* Генеральный секретарь НАТО Х. Солана отдал приказ "приступить к воздушным операциям в Союзной Республике Югославии". Солана объяснил действия НАТО стремлением "остановить авторитарный режим и не допустить, чтобы в Европе в конце ХХ века продолжались репрессии против народа". Война против Сербии началась. Фактически Запад сделал то, в чем он обвинял сербов: обрушил репрессии против народа, который защищал свою землю...

*24 марта* блок НАТО начал первую фазу союзнической операции

“Союзническая сила”, началась бомбардировка целей в Сербии и Черногории. Белград объявил о разрыве дипломатических отношений с четырьмя ключевыми странами НАТО – США, Великобританией, Германией и Францией;

*16 апреля* заявление Совета по внешней и оборонной политике России, в котором бомбардировки Югославии расценивались как агрессия НАТО против суверенного государства. В нем говориться о том, что “если Россия втянется в конфликт, вероятна и самая опасная эскалация – на уровень глобального конфликта”. Это был один из многочисленных документов осуждающих агрессию, принятых в России;

*23 апреля* исполняется месяц со дня начала операции “Союзническая сила”, которая не увенчалась успехом. На территорию Югославии сброшено 5 тысяч тонн бомб, выпущено 1500 крылатых ракет, убито около 500 гражданских лиц, около 4 тысяч получили ранения. В Вашингтоне открывается юбилейный саммит НАТО, приуроченный к 50-летию организации и посвященная новой концепции НАТО, предусматривающей самостоятельность военных действий альянса на Европейском континенте. Еврокомиссия утверждает запрет на поставку нефтепродуктов в СРЮ;

*27 апреля* в Москве проходят российско-американские консультации по Югославии, при участии заместителя госсекретаря США Тэлботта и спецпредставителя президента РФ по Югославии Черномырдина. НАТО продолжает настаивать на выводе из Косово всех войск и полиции СРЮ и вводе 30 тысячного натовского контингента. Президент США объявляет о призыве на службу резервистов. НАТО заявляет об увеличении воинского контингента в пограничных районах до 55 тысяч[[25]](#footnote-25);

*6 мая* проходит совещание министров иностранных дел “большой восьмерки” в Бонне - по развертыванию в Косово международных сил, по обеспечению безопасности под эгидой ООН. Официально объявлено семь принципов, с которыми согласилась и Россия и страны НАТО;

*7 мая* ракеты НАТО попадают в здание посольства Китая в Белграде (3 китайских журналиста погибли, 20 граждан КНР ранены). Пекин требует расследования и официального извинения;

 *10 мая* в Гааге начинается слушание по иску Белграда к 10 странам НАТО, участвующим в бомбардировках Югославии. Представитель СРЮ в Международном суде заявляет, что за время бомбардировок погибло 1,2 тысячи мирных жителей, более 4,5 тысяч получили ранения; *середина мая* – проработка планов наземной операции НАТО против Югославии;

*2 июня* Международный суд ООН в Гааге отклонил иск Белграда к странам НАТО, обвиненным СРЮ в нарушении международного права. По результатам длительных переговоров Черномырдин и Ахтисаари вылетают в Белград, где представили Милошевичу последний вариант “мирного плана”, фактически повторяющего условия НАТО;

*3 июня* парламент Сербии одобрил “мирный план” Черномырдин - Ахтисаари, основанный на натовской трактовке принципов “восьмерки”: вывод войск и полицейских СРЮ, международное присутствие со значительным участием НАТО под единым командованием. Российские военные жестко заявляют о несогласии с тем, что российские миротворцы будут находиться под командованием НАТО, отношения с которым у России “заморожены”;

*7 июня* срыв переговоров между югославскими властями и НАТО, сербы прекратили диалог в знак несогласия с требованием вывести военный контингент в течение недели, а не 14 дней как предусмотрено планом, а также не согласились подписать не только военное, но и политическое соглашение с НАТО;

*8 июня* главы МИД “восьмерки” на экстренном заседании согласовывали текст проекта резолюции Совета Безопасности ООН. Принято решение “о размещении в Косово под эгидой ООН гражданского присутствия и присутствия по обеспечению безопасности”. Формулировка о военном присутствии НАТО не включена в текст резолюции, хотя упоминание о нем есть в приложении к резолюции, а именно в плане Черномырдина - Ахтисаари;

*9 июня* подписано соглашение между сербскими и натовскими военными на границе Югославии и Македонии;

*10 июня* начался вывод военных и полицейских из Косово. Генеральный секретарь НАТО Солана отдает приказ о приостановке бомбардировок. Совет Безопасности ООН принимает резолюцию о развертывании в Косово гражданского контингента и обеспечении международного присутствия по безопасности в Косово. Представители ОАК заявили, что не сложат оружие в тех местах, где будут находиться российские миротворцы. Начинаются переговоры российских и американских военных о развертывании миротворческих сил в Косово, о синхронном вводе российских и американских войск;

*11 июня* представитель НАТО заявляет, что согласно заверениям Москвы, российские миротворцы не войдут в Косово первыми. Британский контингент, приведенный в состояние повышенной готовности для ввода в Косово, после этого отводится на исходные позиции. Переговоры российских и американских военных приостанавливаются. Россию не устраивает предложение разместить ее контингент в американском секторе Косово и что “они должны дислоцироваться в северных районах Косово для защиты проживающих там сербов”[[26]](#footnote-26);

*12 июня* ночью рота российских десантников входит в Приштину и занимает аэропорт Слатина. Утром британские вертолеты с десантниками пересекают границу, вводится британский и французский контингент и контингент США. Представитель НАТО заявляет, что “ не испытывают беспокойства по поводу прибытия в Приштину российских миротворцев”. Венгрия отказывается предоставить России воздушный коридор для переброски ее миротворцев. Позднее откажут Румыния и Болгария.

Генштаб провел операцию по взятию приштинского аэропорта, чтобы России позволили принять участие в миротворческой операции НАТО в Косово. Действительно, после того как десантники блокировали работу аэродрома, *19 июня* РФ и США на переговорах согласовали вопрос о роли России в миротворческой операции в Косово. Руководство альянса согласилось выделить Москве четыре зоны ответственности в Косово. Но добиться выделения целого сектора, в котором российские миротворцы были бы безраздельными хозяевами, так и не удалось. За ними были закреплены лишь небольшие районы в американском, французском и немецком секторах, а также в районе Косово Поля. Поэтому и командовать россиянами стали натовцы.

*20 июня* Клинтон и Ельцин на встрече в Кельне официально объявили о решении вопроса о роли России в урегулировании конфликта в Косово. Генеральный секретарь НАТО Солана сообщил о формальном прекращении операции “Союзническая сила” против Югославии. Руководство Югославии согласилось на ввод миротворческого контингента, основу которого составили войска НАТО, на территорию Косово.

*21 июня* ОАК подписала с НАТО соглашение о разоружении. Соглашение по ОАК растянуто на 90 дней. Это слишком большой срок. Это значит, что ОАК дана возможность довести до конца этническую чистку Косово. Одновременно начинаются массовое насилие со стороны ОАК в отношении сербов, растет поток беженцев-сербов из Косово.

**Глава 3. Анализ Югославского кризиса.**

Югославский кризис возник не вдруг, а вырос из длительного регионального конфликта, который потенциально мог перерасти в глобальный конфликт. Глобальный характер конфликты принимают, когда их нерешенность представляет угрозу для всего человечества (“холодная война”, угроза третьей мировой войны).

Косовский конфликт – это составная часть серии балканских конфликтов, связанных с распадом Югославии на самостоятельные государства: СРЮ (федерацию Сербии и Черногории), Боснию и Герцеговину, Словению, Хорватию и Македонию. По сути, это внутренний конфликт между центральной властью Союзной Республики Югославии и вооруженными сепаратистами провинции Косово и Метохия. В основе конфликта лежит противостояние двух этнических групп, сербов, составляющих основное население СРЮ, и албанцев, составляющих большинство населения провинции и пользующихся поддержкой извне. Цель руководства СРЮ, поддерживаемого большинством сербского населения, — сохранение территориальной целостности государства. Цель албанских сепаратистов – осуществление прав на самоопределение с последующим вероятным присоединением к Албании[[27]](#footnote-27).

В результате длительного процесса перерастания конфликта в вооруженное столкновение сторон и невозможности мирового сообщества примирить стороны и найти решение кризиса мирным путем, кризис перерос в военные действия НАТО против СРЮ. Решение о начале войны было принято 21 марта 1999 г. Советом НАТО – региональной военно-политической организацией 19 государств Европы и Северной Америки. Решение о начале операции принял Генеральный секретарь НАТО Солана в соответствии с предоставленными ему Советом НАТО полномочиями. В качестве основания для применения силы названо стремление предотвратить гуманитарную катастрофу, вызванную политикой геноцида, проводимой властями СРЮ по отношению к этническим албанцам. Операция НАТО “Союзническая сила” была начата 24 марта 1999 г[[28]](#footnote-28)., приостановлена 10 июня, окончание операции – 20 июня 1999 г. Продолжительность активной фазы войны – 78 суток. Участвовали: с одной стороны – военно-политический блок НАТО, представленный 14 государствами, предоставившими вооруженные силы или территорию, воздушное пространство предоставили нейтральные страны Албания, Болгария, Македония, Румыния; с другой стороны — регулярная армия СРЮ, полиция и нерегулярные вооруженные формирования. Третья сторона – Освободительная армия Косово, представляющая собой совокупность полувоенных формирований, использующих базы вне территории СРЮ. Характер военных действий представлял собой воздушно-морскую наступательную операцию со стороны НАТО и воздушно-оборонительную операцию со стороны СРЮ. Силами НАТО было завоевано господство в воздухе, бомбовыми и ракетными ударами по военным и промышленным объектам было уничтожено: нефтеперерабатывающая промышленность и запасы топлива, нарушены коммуникации, разрушены системы связи, выведены временно из строя энергетические системы, разрушены объекты промышленности и инфраструктуры страны. Потери среди гражданского населения составили 1,2 тысяч убитых и 5 тысяч раненых, около 860 тысяч беженцев.

НАТО путем проведения воздушно-морской наступательной операции добилась капитуляции руководства СРЮ в Косово на условиях, выдвинутых НАТО еще до войны. Войска СРЮ выведены из Косово. Однако основная декларируемая политическая задача – предотвращение гуманитарной катастрофы в провинции – не только не выполнена, но и обострилась за счет роста потока беженцев- сербов после выхода армии СРЮ и ввода миротворческих сил. НАТО инициировало решение Совета Безопасности ООН о миротворческой операции по возвращению албанских беженцев в Косово, что позволило закрепить победу в войне и вывести Косово и Метохию из-под власти правительства СРЮ. В миротворческом контингенте участвуют около 50 тысяч военнослужащих под руководством НАТО.

Россия представлена 2600 военнослужащими, действующим под национальным контролем. В результате союзнической операции этнический конфликт сербов и косовских албанцев только обострился.

Операция НАТО “Союзническая сила” с международно-правовой точки зрения является применением военной силы без санкции ООН с целью оказания поддержки одной из сторон внутреннего конфликта, существующего между центральной властью Союзной Республики Югославии и вооруженными сепаратистами провинции Косово и Метохия. Эта акция со стороны ООН не была признана агрессией. Международный суд в Гааге отклонил иск Югославии к 10 странам НАТО. По сути НАТО из инструмента реализации решений Совета Безопасности ООН в разрешении региональных конфликтов превратилось в самостоятельный фактор. Вашингтон сумел доказать своим европейским партнерам, что они не смогут решить сложные международные вопросы без США[[29]](#footnote-29).

Возвращаясь к истории конфликта, следует отметить тот факт, что в период “закипания балканского котла” международное сообщество не имело единого мнения. Ситуация на Балканах усугублялась наложением национальных, политических и конфессиональных фактора. Процесс развала СФРЮ в 1991 г. начался с отмены автономного статуса Косово в рамках Сербии. Кроме того, инициаторами развала Югославии среди прочих выступали хорваты, при этом особый упор был сделан на католицизм как свидетельство европейской идентичности хорватов, противопоставившим себя остальным православным и мусульманским народам Югославии[[30]](#footnote-30). Международной общественностью в то время высказывались предложения о проведении специальной европейской конференции по проблемам СФРЮ, которые не были реализованы по многим причинам. В то время СССР жил предпутчевыми дебатами, находясь в свою очередь в периоде полураспада. Германия решала свои проблемы объединения. Реализуя свою давнюю дружескую привязанность, она поспешила наравне с Ватиканом первой признать независимость Хорватии и Словении. Западная Европа под давлением Германии и США поделила всех конфликтующих на “своих” и “чужих”. Католические Хорватия и Словения, естественно, были зачислены в “свои”. Они в течение достаточно длительного периода находились в составе Австрийской империи и объективно тяготели к Австрии и Германии. Вышедшая затем из состава СФРЮ православная Македония тоже была зачислена в “свои”, поскольку ее руководство было настроено прозападнически и быстро согласилось на размещение на своей территории американских миротворцев под эгидой ООН.

10 июня Совет Безопасности принял резолюцию 1244, гласившую, что политическое урегулирование косовского кризиса будет основываться на договоренностях министров иностранных дел “большой восьмерки” от 6 мая 1999 г. и других соглашениях. Совет Безопасности подтвердил свою приверженность суверенитету и территориальной целостности Союзной Республики Югославии, необходимости создания реального самоуправления для Косово. В резолюции требовалось, “чтобы Союзная Республика Югославия немедленно и поддающимся контролю образом прекратила насилие и репрессии в Косово и начала и завершила поддающийся контролю поэтапный вывод из Косово всех военных, полицейских и военизированных сил согласно ускоренному графику, с которым будет синхронизировано развертывание международного присутствия по безопасности в Косово”. Было решено развернуть в Косово под эгидой ООН международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности с необходимым персоналом и снаряжением, осуществить демилитаризацию ОАК.

Сложнее дело обстояло с многонациональной и многоконфессиональной Боснией и Герцеговиной. Исторически здесь проживали в основном три этно - конфессиональные группы: католики-хорваты, славяне-мусульмане (которые позднее начали называться боснийцами) и православные сербы. Боснийцы сразу же были зачислены в “свои”, а православные сербы в “чужие”. Такое разделение происходило по нескольким причинам.

Во-первых, сербы исторически выступали союзником России на Балканах, поэтому их следовало максимально ослабить, что косвенно ослабляло влияние России в этом регионе.

Во-вторых, поддерживая мусульман, американцы и в целом Запад думали об обеспечении своей энергетической безопасности, поскольку государства исламского мира контролируют наибольшую часть нефтяных мировых запасов. Поддерживая мусульман на Балканах, Запад косвенно завоевывал расположение богатых нефтью исламских государств. Другими словами западная политика на Балканах с самого начала строилась исходя из своих политических интересов, а не с позиций примирения сторон и урегулирования разгорающегося конфликта.

Югославский кризис продемонстрировал, на сколько далеко продвинулись американцы на пути к войнам будущего[[31]](#footnote-31):

* ведется поиск нетрадиционных форм применение военной силы (например, миротворческие операции);
* разрабатывается теория и практика ограниченной войны, в ходе которой поражается лишь то, что самому Западу без надобности (сохранение взлетной полосы приштинского аэропорта тому пример);
* ударными темпами создается высокоточные средства поражения, ведутся исследования в области неразрушающего оружия (например, применение в Югославии оружия, временно выводящего из строя энергетические системы).

“Союзническая сила” задумывалась как бескровная операция по выведению из строя системы управления страной. Предполагалось, что демонстрация возможностей западного оружия сломит желание народаирежима сопротивляться. Первый месяц она действительно была таковой. Высокоточное оружие (ВТО) составляло 95% от применяемых средств поражения. Никогда в истории человечества такие масштабы нападения не сопровождались столь малыми жертвами. Однако в начале мая положение резко изменилось. Не достигнув ни политических, ни военных результатов, более того, спровоцировав гуманитарную катастрофу в Косово, руководство НАТО вернулось к проверенным временем рецептам тотальной войны. В результате доля ВТО составила 35%. Вряд ли является случайным совпадением, что Милошевич капитулировал после того, как началось массированное уничтожение системы энергоснабжения, характерное для традиционных войн на поражение.

В оценках этой операции НАТО в мировом сообществе существует разброс мнений. Но постепенно на Западе складывается новый подход, основанный на примате космополитических прав человека над международным правом, опирающимся на фундаментальную категорию государственного суверенитета. Существует расхождение, если не прямое противоречие, между правилами мирового порядка, положенными в основу Устава ООН и правами, сформулированными во Всеобщей декларации прав человека – второй опоре мироустройства. Устав запрещает применение силы, нарушающее государственный суверенитет. Декларация же защищает права индивидуума от государственного подавления. Проблема “гуманитарного вмешательства” проистекает из этого расхождения. В этот “зазор” и “втиснулся” блок НАТО со своей операцией в Югославии.

Внутренний конфликт в Косово, приведший к Югославскому кризису, мог обернуться внешним конфликтом между США и Россией. Этот конфликт пришелся на время, “когда стал разрастаться системный геополитический кризис, вызванный распадом СССР, приведший к процессу мирового перераспределения центров сил. Следствие этого переходного этапа в том, что Россия – уже не империя, а США еще не империя, но США считают, что они уже империя, а Россия – что она еще империя, т.е. Россия и США заблуждаются в своих возможностях влиять на остальной мир”. Переоценка своих возможностей и желание сохранить престиж могли поставить весь мир на грань катастрофы[[32]](#footnote-32).

Югославский кризис крайне осложнил и без того запутанные в то время российско-американские отношения. Россия заморозила политические и военные контакты с НАТО.

Остановил эскалацию этого кризиса здравый смысл и понимание того, что “если в результате югославской трагедии разразиться ядерная война, ее жертвой станут все народы Югославии и все остальные народы мира. Готовы ли мы пойти на это для того, чтобы сохранить авторитет НАТО или престиж России?”

Военная акция НАТО против Югославии вызвала самое острое и опасное противостояние Москвы и Вашингтона не только за период после окончания холодной войны, но, пожалуй, со времен Карибского кризиса.

Югославский кризис показал, что важнейшим фактором урегулирования является верное определение характера конфликта. Проводя операцию “Союзническая сила” Запад, если всерьез относиться к объявленной им цели операции – защита косовских албанцев от геноцида, не сумели этого сделать.

В НАТО исходили из того, что в Косово имеет место борьба режима с частью населения. Отсюда — ложная посылка, будто первые же удары спровоцируют крах режима Милошевича и изменят политику центральных властей СРЮ. Ход событий показал, что расчеты не оправдались. Причина в том, что сущность конфликта — в борьбе двух этносов за территорию и ограниченные ресурсы. С окончанием операции “Союзническая сила” этот конфликт не закончился и неизвестно когда закончиться.

В основе Югославского кризиса лежал конфликт, главная причина которого – противоречие между ростом национального самосознания, с одной стороны (албанской в данном случае), и желанием сохранить территориальную целостность, с другой стороны (сербов). Косовский конфликт подобен сотне таких же, но отличается особой выпуклостью проблемы в силу конкретных исторических особенностей: Косово для сербов то же, что Куликово поле для русских. Но все же нет смысла в историческом оправдании претензий на ту или иную землю – ее судьбу должны решать живущие на ней люди.

Двадцатый век не дал универсального рецепта решения таких конфликтов. Единственно, что стало очевидным, — эти конфликты не имеют решения, если не достигнуто согласие между непосредственными сторонами конфликта. Третья сторона может выполнять либо роль посредника, либо – гаранта. А условием мирной трансформации конфликта может быть только отказ от применения силы, именно потому, что в конечном итоге нужна готовность к устранению ненависти между конфликтующими сторонами[[33]](#footnote-33).

Будучи глубоко символическим и крайне значимым, югославский конфликт требует от каждой страны, от каждой европейской политической и геополитической силы определиться и обозначить свои приоритеты в данном вопросе. Здесь речь идет не только о сентиментальной, конфессиональной, исторической, этнической или политической наклонности тех или иных людей, народов и государств. Речь идет о будущем Европы, о будущем Евразии. Кровь, которая льется в этой войне, это кровь, на которой будет замешана История грядущих веков. В югославской войне участвуем все мы, европейцы, жители этого континента, и никто из нас не может уклониться от выбора, от моральной и геополитической мобилизации на югославский фронт.

**Заключение**

Кризис на территории бывшей Социалистической Федеративной Республики Югославии (СФРЮ), распад этой федерации стали трагедией не только для людей разных национальностей бывшей и настоящей Югославии, но и для всей Европы, подвергнув испытаниям всю систему международных отношений, складывающуюся на континенте после окончания “холодной войны”. Сотни тысяч погибших, миллионы беженцев, массовые преступления, ненависть и жестокость, искореженные судьбы, разрушенные церкви и мечети, музеи и библиотеки – вот основные вехи этой трагедии. В мире уже написаны сотни книг, с разных аспектов рассматривающих эту сложную проблему, однако не все точки зрения специалистов совпадают. Ученые продолжают спорить по целому ряду вопросов. Основные разногласия касаются причин возникновения кризиса, оценок соотношения внутренних и внешних факторов, приведших к распаду югославской федерации, роли субъектов федерации в конфликте, а также участия России в урегулировании балканского кризиса и ее стратегических целей в Европе и мире на современном этапе развития.

Национальный вопрос для Югославии всегда был особо чувствительным, поскольку это государство многонациональное и многоконфессиональное. Историческое развитие большинства народов, составлявших Югославию, проходило по-разному. Одни находились под османским игом, другие под господством Австро - Венгрии[[34]](#footnote-34). Одни боролись за свое освобождение с оружием в руках, другие ждали благоприятных условий для освобождения. Различия в общественно-экономическом, политическом, культурном и религиозном развитии, разные взгляды на принципы организации государства, на историческую перспективу развития нации создавали проблемы во взаимоотношениях между народами, решившими жить в одном государстве – и в 1918 г. в Королевстве Сербов, Хорватов и Словенцев (с 1929 г. – Югославия), и в 1945 г. в Федеративной Народной Республике Югославии (с 1963 г. – Социалистическая Федеративная Республика Югославия). Одной из таких проблем является движение за объединение Косово с Албанией.

10 июня Совет Безопасности принял резолюцию 1244, гласившую, что политическое урегулирование косовского кризиса будет основываться на договоренностях министров иностранных дел “большой восьмерки” от 6 мая 1999 г. и других соглашениях. Совет Безопасности подтвердил свою приверженность суверенитету и территориальной целостности Союзной Республики Югославии, необходимости создания реального самоуправления для Косово. В резолюции требовалось, “чтобы Союзная Республика Югославия немедленно и поддающимся контролю образом прекратила насилие и репрессии в Косово и начала и завершила поддающийся контролю поэтапный вывод из Косово всех военных, полицейских и военизированных сил согласно ускоренному графику, с которым будет синхронизировано развертывание международного присутствия по безопасности в Косово”. Было решено развернуть в Косово под эгидой ООН международное гражданское присутствие и присутствие по безопасности с необходимым персоналом и снаряжением, осуществить демилитаризацию ОАК[[35]](#footnote-35).

Вывод югославской армии из Косово, осуществлявшийся под контролем НАТО, вызвал поток сербских беженцев, численность которых уже в середине июня достигла 80 тыс. Боевики, не желавшие разоружаться, начали преследование сербов, вновь напомнили о своей главной цели – отделении от Югославии.

20 июня 1999 г. последние части югославской армии были выведены из Косово. Генеральный секретарь НАТО Х.Солана официально заявил о прекращении бомбардировок территории Югославии. Представители НАТО и ОАК подписали соглашение о демилитаризации ОАК. Между НАТО и Россией была достигнута договоренность о размещении российского воинского контингента численностью 3600 человек в специально отведенных зонах американского, английского, французского и германского секторов в Косово. 26 июня 1999 г. самолет военно-транспортной авиации России с передовым отрядом российских миротворцев на борту приземлился на приштинский аэродром Сплатина. Это событие стало началом полномасштабного и полноправного участия России в международном присутствии по безопасности в Косово.

 Принесет ли все это прочный мир в Косово, покажет время. Опыт демократического обсуждения проблем, диалог вместо бомбардировок, переговоры вместо бряцанья оружием, которые стали возможны благодаря усилиям российской дипломатии, дают миру положительный пример решения национальных конфликтов.
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