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## Введение

Актуальность темы. Национальные интересы Российской Федерации на Кавказе являются предметом острых дискуссий, как в научно-исследовательской литературе, так и в многообразной политической публицистике. Вместе с тем, как правило, дальше самих дискуссий данный предмет не развивается.

В основном тональность всех дискуссий имеет ярко выраженный полярный характер. На одном полюсе концентрируются точки зрения, в соответствии с которыми Российская Федерация ни в коей мере не желает допустить усиления чьего-либо влияния на Кавказе, кроме своего собственного. На другом полюсе оживленно формируются различные системы аргументов, в соответствии с которыми ситуация представляется таким образом, что Россия не в состоянии ни сегодня, ни в ближайшей перспективе играть решающую роль на Кавказе, поэтому обосновывается необходимость участия в "общекавказском процессе" других более влиятельных игроков (в первую очередь США и Западной Европы).

Между отмеченными полярными точками зрения есть и другие позиции. Авторы этих позиций склонны ставить характер решений России по кавказским вопросам в прямую зависимость от готовности России продвигаться по пути демократии. В частности, некоторые "специалисты по России" стараются убедить Президента США Д. Буша в том, что "…именно готовность руководства России уйти с Северного Кавказа, никогда не бывшего ее органичной частью, должна рассматриваться мировым сообществом в качестве главного доказательства его разрыва с порочной имперской традицией" (Плацдарм. - 2001. - №2. - апрель-июнь. - с.103).

Один из идеологов американского господства в мире З. Бжезинский старается оправдать имперскую приверженность самих США. Он отмечает, что хотя американское превосходство в международном масштабе неизбежно вызывает представление о сходстве с прежними имперскими системами, расхождения все же более существенны (Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. - М.: Международные отношения, 1998. - с.36).

Стремление США к доминированию, по мнению названного автора, выходит за пределы вопроса о территориальных границах. Американская мощь проявляется через глобальную систему явно американского покроя, отражающую внутренний американский опыт. Центральное место в этом внутреннем опыте, как отмечает З. Бжезинский, занимает плюралистический характер, как американского общества, так и его политической системы.

На протяжении второй чеченской войны Россия систематически требовала от Грузии уничтожить базы международных террористов в Панкисском ущелье, чего Тбилиси сделать либо не мог, либо не хотел. При этом грузинское руководство постоянно заявляло о своей готовности пойти навстречу российским требованиям. В сентябре 2002 года в Панкиси была проведена операция грузинских спецслужб, после чего было заявлено, что проблема терроризма в ущелье решена. Россия назвала все это политико-пропагандистским спектаклем и обвинила Грузию в поддержке чеченского терроризма (что в последнее время стало означать - мирового терроризма). Тбилиси, разумеется, ответил возмущением. В результате по сей день российское и грузинское общества ежедневно впитывают взаимные обвинения, которые составляют основное содержание политической риторики обеих сторон. Антигрузинская и антироссийская пропаганда обретают собственную инерцию, заполняют значительную часть информационного пространства и, тем самым, конфликт государств превращается в конфликт народов.

При этом совершенно очевидно, что он носит искусственный характер. Объективной почвы для него нет, так как обе стороны принципиально и вполне искренне выступают против терроризма. Однако ни Грузия, ни Россия, по разным причинам не в состоянии уничтожить чеченских боевиков в Панкиси, что и является причиной конфликта. Неспособность решить проблему компенсируется взаимными обвинениями. В особенности неприятно то, что стороны пытаются свалить друг на друга ответственность за ее появление. Бессилие сторон, упирающееся во внутренний социально-политический и экономический кризис в обоих государствах, заставляет власти заниматься пропагандой для внутренней аудитории вместо интенсификации совместных усилий по уничтожению общего врага. Такая ситуация создает весьма благоприятные условия для вовлечения третьих стран в политику региона и они естественно усердно подливают масло в огонь.

Прежде всего, следует принять за аксиому следующее: вражда российского и грузинского народов, которая становится все более реальной угрозой, является абсолютно недопустимой. От противоречий, как водится, страдают простые люди, а выигрывают представители элиты, борющиеся за власть и собственность и стремящиеся списать свою бездарность и преступность на внешний фактор. В результате сегодня российско-грузинские отношения заходят в тупик. Антироссийская и антигрузинская истерия еще более усугубляют ситуацию, корни которой отнюдь не в наличии каких-то глубинных противоречий, а в выгодности противостояния для вполне конкретных политических сил России, Грузии и третьих стран.

Цель данной работы - рассмотреть развитие российско-грузинских отношений 1992 - 2006 гг.

Задачи:

рассмотреть зарождение и развитие российско-грузинских отношений;

выявить особенности взаимоотношений между Россией и Грузией после образования СНГ;

выявить роль России в урегулировании конфликтов на территории Грузии;

рассмотреть "Революцию Роз" в Грузии и новую политику Тбилиси по отношению к России;

изучить экономические, военные и политические вопросы взаимоотношений Грузии и России;

выявить перспективы развития российско-грузинских отношений.

Теоретические основы данной работы: периодические издания, вышедшие в России и Грузии, статьи историков, политологов и заявления официальных представителей властей. Также в работе были использованы статьи и взгляды различных зарубежных изданий на российско-грузинские отношения.

## 1. Ретроспективный анализ российско-грузинских отношений

## 1.1 Зарождение российско-грузинских отношений

Грузия расположена на границе Азии и Европы между Черным и Каспийским морями и занимает территорию 69 тыс. кв.км (26 тыс. кв. милей). С севера главный кавказский хребет отделяет Грузию от России. На юге Грузия граничит с Арменией, на востоке - с Азербайджаном, на юго-востоке - с Турцией. Грузины относятся к числу тех древнейших наций мира, которые пройдя через тяжелейшие исторические испытания, сохранили свой язык, культуру и традиций.

Первое государство на территории Грузии возникло в ее западной пасти в VII веке до н.э. и известна в истории под названием Колхида (Эгриси). Она была процветающим государством и стала объектом греческого мифа об аргонавтах и золотом руне. Второе грузинское государство - Иверия была основана в Восточной Грузии в IV в. до н.э.

Христианство распространилось в Грузии уже в IV в. н.э. Трудно переоценить важность обращения Грузии в христианскую веру. Этот факт имел величайшее влияние на грузинское искусство, литературу, другие сферы культуры, так же и на образ жизни народа в целом.

Начиная с IV в. н.э. вся история Грузии стала историей борьбы за сохранение независимости и защиту веры. Грузия наряду с Арменией, оказалась аванпостом христианства на Востоке. Культурная и социальная жизнь этих стран отныне отличалась от аналогичной жизни зороастрийской Персии, а позже - исламской цивилизации. К сожалению, европейские страны не уделили должного внимания проблемам Грузии - ей становилось все труднее сдерживать агрессию со стороны Ирана и Турции. Во второй половине XVIII в. иранское господство было установлено в Восточной Грузии, а Западная Грузия находилась под влиянием Турции. Грузии пришлось обратиться за помощью к России. В 1783 г. в Георгиевске был подписан трактат между Россией и Царством Восточной Грузии, и в истории Грузии началась новая эра. Согласно положениям трактата Грузия оставалась независимым государством под протекторатом России. Вместе с тем, она лишалась права вести свою независимую внешнюю политику, которая определялась Россией, а со своей стороны Россия брала на себя обязательство защищать территорию Грузии от агрессии извне. Это был договор грандиозных обещаний со стороны России, однако им не суждено было сбыться. В начале ХIХ в. Россия аннексировала Восточную Грузию, а позже и остальные грузинские княжества. Территория Грузии была разделена на губернии.

Анализ динамики этнодемографической структуры позволяет выделить четыре периода в развитии населения Грузии.

До XVII в. этнический состав населения Грузии был однородным. Кроме грузин в стране проживало несколько тысяч евреев, армян, арабов, татар, албанцев.

Второй период охватывает XVII и XVIII века. Частый захват территории Грузии Ираном и Турцией повлекли за собой большие изменения в этническом составе. Более 100 тыс. грузин были насильственно переселены в соседние страны, в особенности Иран. С другой стороны, началась массовая иммиграция в Грузию. Южную Грузию заселяли иранские и турецкие племена, а в северную часть страны переселились северокавказцы. Иммиграция адыгейцев и черкесов сопровождалась с их быстрой ассимиляцией с абхазами и распространением ислама, что заложило основу процесса культурной переориентации абхазов, которые впоследствии сформировались как отдельный этнос. До указанного периода абхазы с точки зрения культурной принадлежности ближе всего находились к грузинам.

Царь Восточной Грузии Ираклий II поселил в Грузии армян и греков с целью развития торговли и некоторых отраслей промышленности. В результате этих переселений Грузия превратилась в многоэтническую страну. В конце XVIII в. в ней проживало 785 тыс. человек, в том числе около 160 тыс. являлись негрузинами.

Третий период совпадает с упразднением грузинской государственности и включением страны в Российскую империю, а позже в Советский Союз. В XIX в. произошли значительные количественные и качественные изменения в этническом составе населения Грузии. Численность турок и иранцев сократилась, а количество славян (русских, украинцев, белорусов), армян, греков и осетин возросло.

После так называемого Мохаджирства, половина абхазов - около 30 тыс. человек было выселено российскими властями в Турцию. Во второй половине XIX в., после русско-турецкой войны одна из древнейших грузинских областей - Аджария - была отделена от Турции и включена в российскую империю.

С точки зрения безопасности Кавказ представляет для России ключевую точку, поскольку через него потенциальный противник может добиться двух стратегических целей - геополитического окружения России и ее последующей территориальной дезинтеграции. Во-первых, через Закавказье может быть осуществлена стратегическая смычка между Черным и Каспийским морями. Во-вторых, этнический состав российского Северного Кавказа неоднороден. Часть населения региона традиционно настроена антироссийски и может быть использована для разжигания межнациональных конфликтов и ведения против России диверсионно-террористической войны. В-третьих, регион с его горным рельефом идеально подходит для ведения такой войны из-за проницаемости границы, ограниченности транспортных путей и их уязвимости, а также сложности обнаружения и преследования диверсионно-террористических групп.

Не случайно, геополитические противники России традиционно использовали этот регион для развертывания подрывных действий против нашей страны. В 18 веке это делала Турция, в 19 веке - Англия, во время двух мировых войн - Германия[[1]](#footnote-1).

Географические масштабы, размеры экономического и демографического потенциалов, природные, интеллектуальные ресурсы, мощь культуры не позволяют России остаться в стороне от геополитического соперничества в Северо-Кавказском регионе. В нем интересы России пересекаются с интересами Запада и США, исламского Юга. И в этом отношении политика России на Северном Кавказе должна исходить из позиции интересов, прежде всего, северокавказских народов.

Известно, что взаимоотношения горцев Кавказа и России достаточно активно начали складываться с середины XV века. Заметим, что ввиду ослабления России в период "смутного времени" эти отношения почти прекратились. И только Петр I, расширяя свои владения на юге, попытался вооруженным путем покорить некоторые Северо-Кавказские территории. На наш взгляд, можно условно выделить четыре этапа развития отношений России с народами Северного Кавказа.

Середина XV - конец XVIII века. В начальной фазе этот этап был самым активным и кровопролитным. Первое крупное столкновение завершилось поражением царских войск. В 1785 году шейх Мансур Ушурма, чеченец по национальности, образовал единое государство горцев Кавказа, которое просуществовало всего несколько лет.

С начала XIX до конца 70-х годов XIX века. Начинается строительство Владикавказской крепости. В 1818 году генерал Ермолов основывает крепость Грозную. Россия начинает военную экспансию в регионе, вошедшую в историю под названием Кавказская война. Только к концу 60-х годов Россия сумела окончательно сломить сопротивление горцев. В эти годы наиболее активная часть повстанцев переселяется в Турцию (современая чеченская диаспора, проживающая в странах Ближнего Востока, Малой и Средней Азии происходит от этих переселенцев, что проливает свет на финансовую и военную помощь, получаемую НВФ Чечни).

## 1.2 Развитие российско-грузинских отношений в период СССР

После падения Царской России Грузия вновь приобрела суверенитет в 1918 г. В 1920 г. между Россией и Грузией был подписан новый договор. По нему эти государства признавали суверенитет и территориальную целостность друг друга. Однако в феврале 1921 г.11-ая Красная Армия и другие российские воинские части вторглись с трех разных сторон в Грузию и, несмотря на сопротивление через несколько недель оккупировали всю страну.

В 1922 г. Грузия была вклеена в состав Советского Союза, как есть Закавказской Советской Федеративной Социалистической Республики.

В 1924 г. в Грузии произошло восстание против большевистского режима с целью восстановления насильственно утраченной независимости. Восстание было подавленно за три недели и были предприняты ужасные ответные меры: 10 тыс. человек было расстреляно, а около 20 тыс. переселили в Сибирь и другие части Советского Союза. За годы советской власти лучшая часть грузинского общества была репрессирована, часть грузинских территорий была передана другим советским республикам. Грузинская православная церковь, язык и культура подверглись притеснению. Национальные чувства грузин были унижены, следствием чего стало падение политического и культурного уровня грузинского общества, пришел в упадок, что в свою очередь, сыграло отрицательную роль в становлении грузинской государственности после распада СССР[[2]](#footnote-2).

Этнический состав населения Грузии в 1918-1921 гг. остался неизменным. Законодательные инициативы в Демократической Республике Грузия могли во многом способствовать улучшению межэтнических связей. К сожалению, в 1921 г. грузинская государственность была упразднена, что не позволило администрации Грузии осуществить эти инициативы.

За первые десятилетия советской власти, в особенности в 30-ые годы миграционные процессы в Советском Союзе достигли своего пика. Грузия стала местом интенсивной иммиграции. Так, за 1926-1939 гг. в Грузию на постоянное жительство приехало около 350 тыс. е. В 1939 г. доля грузин во всем населении республики снизилась до 61,4%, что оказалось самым низким показателем за всю историю Грузии. Кроме того, во время процесса "индустриализации" грузин насильно переселяли с горных местностей в города. Места их жительства занимали переселенцы из других регионов Советского Союза.

Большие изменения произошли в этническом составе населения Абхазии. За 1886-1970 гг. численность русских и армян увеличилась соответственно в 77 и 74 раза. Примечательно, что аналогичные показатели для абхазов и грузин составили соответственно 2,7 и 6.

В 1944 г. советские власти выселили в республики Средней Азии несколько десятков тысяч проживавших в Месхетии (Южная Грузия) мусульман. Среди них были как, грузины, так и турки. В 1989 г. потомки месхов-мусульман были изгнаны из Узбекистана, в результате имевшего там места вооруженного конфликта. Часть депортированных уехали в Турцию, остальные проживают в России и Азербайджане. Большинство месхов-мусульман желает вернуться в Грузию.

С 60-х годов начался процесс возвращения некоренного населения Грузии на их историческую родину. Как следствие этого, доля грузин во всем населении повысилась до 70% в 1989 г. (самый высокий показатель в текущем столетии).

Из-за интенсивности иммиграции в Абхазию за последние 100 лет (1886-1989) резко снизилась доля абхазов во всем населении - с 41% до 18%, доля же грузин в Абхазии уменьшилась незначительно - с 50% до 46%.

Территория бывшей Юго-Осетинской автономной области составляла исторически неотделимую часть Грузии и являлась одним из древнейших центров ее материальной и духовной жизни. Главный Кавказский хребет служит природной границей между Грузией и Северным Кавказом в целом, а так же Цхинвальским регионом и современной Северной Осетией (исторической родиной осетин) - в частности. Термин "Южная Осетия" появляется в литературе в конце XIX начале XX вв., что не отражает историческую действительность. Дело в том, что осетины до 1922 г. не имели в Грузии этно-территориальной единицы. В 1774 г. три осетинские провинции - Куртат, Алагир и Тагаур, а в 1781 г. и четвертая - Дигора присоединились к России. В исторических документах, в которых зафиксированы эти факты ничего не говорится о "Южной Осетии", равно как не упоминается она и в документах свидетельствующих о включении Царства Восточной Грузии в состав России[[3]](#footnote-3).

Известный имперский принцип - "разделяй и властвуй" - удачно использовался царской администрацией, а позже и большевистским режимом. Ярким свидетельством этого является грузинско-осетинский вооруженный конфликт 1920 г. Большевистская Россия до последнего момента не решалась на вооруженную интервенцию в независимую Грузию и для достижения своей цели использовала осетинских большевиков. Исторические документы свидетельствуют о том, что при материальной и вооруженной поддержке России осетинские большевики подняли восстание, провозгласили создание Южной Осетии и ее присоединение к России. Грузинские вооруженные силы подавили восстание, результате чего погибли тысячи людей с обеих сторон.

Юго-Осетинская автономная область была создана в 1922 г. после установления в Грузии советской власти. Это искусственное административное образование стала, по мнению Г. Гогсадзе, бомбой замедленного действия против Грузии, которая пришла в действие в начале 1990-х годов[[4]](#footnote-4).

Вооруженное сопротивление горцев сначала войскам Деникина, затем частям Красной Армии, антисоветские выступления чеченских и дагестанских повстанцев в 20-30 годы, массовые репрессии конца 30-х годов привели к тому, что в ряде горных районов Советской власти практически не существовало. Последовавшая в середине 40-х годов депортация чеченцев, ингушей, балкарцев и карачаевцев и последующая реабилитация этих народов в конце 50-х годов еще туже завязали те узлы многочисленных противоречий, которые пришлось развязывать в начале 90-х, в условиях значительного ослабления центральной власти и повышения геополитической значимости региона.

Анализ первых этапов развития отношений России с народами Северного Кавказа дает основания полагать, что силовой путь решения проблем в данном регионе бесперспективен.

## 2. Российско-грузинские отношения 1992-2000 гг.

## 2.1 Образование СНГ и новые межгосударственные отношения России и Грузии

С распадом СССР в конце 1991 г. с политической карты мира исчезла последняя империя, на месте которой образовались пятнадцать независимых государств. Практически все они находятся в процессе формирования национальной государственности, разработки стратегии развития, своего места в региональных и глобальных процессах. Формы и методы интеграции стран бывшего СССР в структуры международного сотрудничества во многом определяют и место постсоветского пространства в формирующейся системе международных отношений.

Дезинтеграционные процессы проявились в СССР еще до путча 1991 г. А после него Союз фактически перестал существовать. Во время путча о выходе из СССР заявили страны Балтии. Их независимость была признана международным сообществом, Россией, а 6 сентября 1991 г. - Госсоветом СССР. До конца августа независимость провозгласили почти все республики СССР. Позднее других это сделали Таджикистан (сентябрь), Туркменистан (октябрь) и Казахстан (декабрь).

2-5 сентября 1991 г. состоялся внеочередной Съезд народных депутатов СССР, который фактически самораспустился, приняв закон "Об органах государственной власти и управления Союза ССР в переходный период". С целью разработки Конституции Союза суверенных государств (ССГ) создавался новый Верховный Совет, формируемый из представителей республик. Он собрался на первую сессию 21 октября, однако своих представителей на нее направили лишь семь республик. Для решения вопросов внутренней и внешней политики был создан Государственный Совет в составе президента СССР и лидеров 11 республик. Вместо правительства СССР был создан временный орган - Межреспубликанский экономический комитет, в котором республики были представлены на паритетных началах. Таким образом, осенью 1991 г. система основных политических, законодательных и исполнительных органов СССР была заменена органами межреспубликанского сотрудничества.

В рамках Госсовета начались переговоры М. Горбачева с лидерами республик о будущем устройстве ССГ. Грузия, Молдова, Армения и Азербайджан уклонились от участия в этой работе. С ноября на заседания Госсовета перестал приезжать лидер Украины Л. Кравчук.

1 октября 1991 г. в Алматы состоялась встреча руководителей 13 республик, на которой был парафирован Договор об экономическом сообществе. В Москве 18 октября его подписали восемь государств (договор не подписали Азербайджан, Грузия, Молдова, а Украина присоединилась к договору 6 ноября).

14 ноября 1991 г. на заседании Госсовета семь республик высказались за создание конфедеративного государства - ССГ. Однако 25 ноября лидеры республик отказались парафировать проект договора о ССГ. Было принято лишь решение направить его на рассмотрение Верховных Советов республик.

8 декабря 1991 г. в Вискулях под Брестом (Беларусь) состоялась встреча лидеров России, Украины и Беларуси - Б. Ельцина, Л. Кравчука и С. Шушкевича, которые подписали Заявление и Соглашение о создании Содружества Независимых Государств (СНГ). Заявление, в частности, констатировало, что переговоры о подготовке нового союзного договора зашли в тупик, а объективный процесс выхода республик из состава СССР и образования независимых государств стал реальным фактом. В этой связи объявлялось о создании СНГ. В Соглашении[[5]](#footnote-5) Беларусь, Россия и Украина как государства - учредители Союза ССР, подписавшие союзный договор 1922 г., констатировали, что СССР прекращает свое существование как субъект международного права и как геополитическая реальность. Не рассматривая СНГ как субъект международного права, лидеры трех государств договорились отнести к сфере совместной деятельности стран Содружества, реализуемой через его координирующие органы, такие области, как:

координация внешнеполитической деятельности;

сотрудничество в формировании и развитии общего экономического пространства, общеевропейского и евразийского рынков, в разработке таможенной политики;

сотрудничество в развитии систем транспорта и связи;

сотрудничество в области охраны окружающей среды, участие в создании всеобъемлющей международной системы экологической безопасности;

миграционная политика;

борьба с организованной преступностью.

СНГ провозглашалось открытым для присоединения всех государств бывшего СССР, а также иных государств, разделяющих его цели и принципы.

Минское соглашение было ратифицировано Верховным Советом Беларуси и Верховной Радой Украины 10 декабря 1991 г.12 декабря его ратифицировал Верховный Совет РСФСР. Однако Горбачев апеллировал к руководству и парламентам республик, предлагая им рассмотреть оба документа - договор о ССГ и соглашение о СНГ - и вынести окончательное решение о судьбе Союза.

13 декабря 1991 г. в Ашгабате (Туркменистан) собрались лидеры пяти центрально-азиатских государств. На встрече обсуждался, в частности, вариант образования Конфедерации туркестанских государств. Однако, в конечном счете лидеры пяти стран приветствовали создание СНГ и высказались за вхождение в его состав. На встрече были приняты заявление, поправки и предложения к Минскому соглашению. Для обсуждения всего комплекса связанных с созданием Содружества вопросов было предложено провести общую встречу руководителей новых независимых государств.

Такая встреча состоялась в Алматы 21 декабря 1991 г. На нее приехали лидеры 11 стран бывшего СССР. К трем славянским и пяти центрально-азиатским республикам присоединились Азербайджан, Армения и Молдова. Из бывших советских республик во встрече не принимали участие лишь страны Балтии, с самого начала дистанцировавшиеся от СНГ, и Грузия. На встрече были приняты алматинский протокол, Декларация, ряд других документов. Алматинский протокол зафиксировал, что все подписавшие его одиннадцать государств "на равноправных началах и как Высокие Договаривающиеся Стороны образуют Содружество Независимых Государств"[[6]](#footnote-6). Сам протокол рассматривался как составная часть Соглашения о создании СНГ. Алматинская Декларация констатировала, что "с образованием Содружества Независимых Государств Союз Советских Социалистических Республик прекращает свое существование". Тем самым бывшему СССР был вынесен окончательный приговор. В специальном соглашении лидеры одиннадцати государств договорились для решения вопросов, связанных с координацией деятельности государств Содружества в сфере общих интересов, создать высший орган Содружества - Совет глав государств (СГТ), а также Совет глав правительств (СГП).25 декабря М. Горбачев сложил с себя полномочия Верховного главнокомандующего ВС СССР и передал право на применение ядерного оружия президенту России Б. Ельцину.

30 декабря 1991 г. на встрече глав государств СНГ было принято Временное соглашение о Совете глав государств и Совете глав правительств СНГ, подписаны другие соглашения, которыми намечались пути и механизмы решения наиболее остро вставших в условиях распада СССР вопросов: о собственности бывшего СССР за рубежом, о Вооруженных Силах и Пограничных войсках, Соглашение по стратегическим силам и некоторые другие.

Первые учредительные документы СНГ - Минское соглашение от 8 декабря и алматинский протокол от 21 декабря 1991 г. были впоследствии дополнены Уставом Содружества, принятым в Минске 22 января 1993 г. и вступившим в силу в январе 1994 г.

Создание Содружества одиннадцати государств считалось успехом российской дипломатии. Ведь осенью 1991 г. не более семи бывших республик проявляли интерес к участию в ССГ. Правда, 7 ноября 1992 г. Национальное собрание Азербайджана не ратифицировало учредительные документы СНГ, и в течение года представители Баку участвовали в работе Содружества в качестве наблюдателей. Однако с конца 1993 г. после возвращения Азербайджана и вступления Грузии в рамках СНГ сотрудничают двенадцать стран бывшего СССР. Тем не менее, в вопросе о членстве в СНГ сохраняется немало двусмысленностей.

В 1993 г. Молдова, Туркменистан и Украина не подписали решение об Уставе Содружества, хотя впоследствии Кишинев присоединился к нему. Названные три государства не ратифицировали Устав. В этой связи 31 марта 1994 г. Экономический Суд СНГ рассмотрел вопрос о толковании положений учредительных документов Содружества с точки зрения членства в нем. Суд исходил из решений СГГ и СГП, принятых летом 1992 г. и предполагавших, что государствами - участниками СНГ могут считаться страны, подписавшие и ратифицировавшие два документа - Минское соглашение и алматинский протокол. Исходя из данных о ратификации этих документов, а также учитывая последующее вступление в СНГ Азербайджана и Грузии, суд решил, что участниками СНГ могут считаться 11 стран. Одновременно Молдова, получившая отсрочку для ратификации учредительных документов до 22 апреля 1994 г., также могла приобрести статус участницы СНГ.8 апреля 1994 г. Кишинев ратифицировал оба документа и стал двенадцатым участником Содружества.

Что касается членства в СНГ, то суд не мог не учитывать, что три государства не ратифицировали Устав, и отнес к членам СНГ лишь девять стран: Азербайджан, Армению, Беларусь, Грузию, Казахстан, Кыргызстан, Россию, Таджикистан и Узбекистан. Молдова, Туркменистан и Украина официально членами СНГ не являются, однако считаются его участниками. При этом ни в одном документе СНГ не проводится различие между статусом членов и участников Содружества[[7]](#footnote-7).

Содружество Независимых Государств возникло как непосредственный результат распада СССР. Участниками этого объединения являются 12 государств - все бывшие союзные республики СССР, за исключением прибалтийских. Такой состав в принципе позволяет СНГ обращаться к многочисленным проблемам, которые являются общими для всех стран-членов по причине их еще недавней принадлежности к единому государству. Однако превращение СНГ в нечто большее, чем инструмент "цивилизованного развода", все еще остается весьма проблематичным[[8]](#footnote-8).

В принятом в 1993 г. Уставе СНГ зафиксированы весьма широко сформулированные цели организации - осуществление сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях; создание общего экономического пространства; обеспечение прав и основных свобод человека; сотрудничество в обеспечении международного мира и безопасности и осуществлении разоружения; содействие гражданам государств-членов в свободном общении, контактах и передвижении в Содружестве; взаимная правовая помощь и сотрудничество в других сферах правовых отношений; мирное разрешение споров и конфликтов между государствами Содружества. Однако до сих пор продолжаются дебаты о ее предназначении. Хотя СНГ формально обладает весьма развитой организационной структурой, принимает большое количество решений, результаты практической деятельности этой организации низки. В целом же первые годы ее существования показали, что в оценке значения СНГ для организации геополитического пространства бывшего СССР вряд ли уместны крайние суждения.

СНГ не стало ни механизмом прямого или косвенного становления унитарного государства, ни инструментом интеграции как процесса формирования некоторой целости (подобного тому, который происходит в рамках ЕС). Однако не оправдались и скептические прогнозы, согласно которым сам существование этой организации лишено смысла по причине расходящихся интересов государств-членов. Никто из них не испытывает чрезмерного энтузиазма в отношении практических возможностей СНГ, но никто и не ставит вопроса о прекращении его существования. При всех расхождениях между участниками общим в их подходе к СНГ, по-видимому, является осознание того, что оно могло бы играть полезную, хотя и ограниченную роль в организации их взаимоотношений.

Примером может служить обращение СНГ к проблематике обеспечения безопасности. В рамках этой организации не только принят ряд концептуальных документов на этот счет (например, Концепция коллективной безопасности), но и заключены некоторые конкретные многосторонние соглашения (например, по вопросам создания объединенной системы противовоздушной обороны или по вопросам сотрудничества в охране внешних границ СНГ). Немало решений принято и в контексте действий по поддержанию мира внутри постсоветского пространства; в частности, от имени СНГ осуществляются миротворческие операции в Абхазии и Таджикистане[[9]](#footnote-9).

С другой стороны, даже в отношении указанных операции мандат СНГ носит, по существу, формальный характер, фактически они осуществляются только силами российских миротворцев, тогда как другие страны никакого реального участия в этой деятельности не принимают. Вместе с тем договариваться о сотрудничестве по военным вопросам нередко оказывается легче вне рамок СНГ на двусторонней основе. Хотя ташкентский Договор о коллективной безопасности (1992 г) формально и заключался как договор о взаимной помощи, в практическом отношении никакого реального механизма взаимодействия стран-членов он не создал; к тому же участниками стали лишь 9 из 12 государств СНГ (некоторые из них находятся в состоянии острой конфронтации друг с другом, например Армения и Азербайджан). Разнообразные планы формирования "единого оборонного пространства" и даже образования военного союза на базе СНГ носят всего лишь умозрительный характер и нереалистичны по причине отсутствия у стран-членов общих военно-политических интересов.

В более общем плане СНГ можно охарактеризовать как институциональную инфраструктуру многостороннего взаимодействия между независимыми государствами, возникшими на территории бывшего СССР, хотя это взаимодействие имеет лишь вспомогательный характер по отношению к их двусторонним связям, которые несут гораздо большую нагрузку. На состояние СНГ и его роль в международно-политическом развитии в постсоветском пространстве накладывают свой отпечаток несколько обстоятельств, которые оказывают крайне противоречивое воздействие на дальнейшее развитие этой организации:

Объективно существующая взаимозависимость между странами, возникшими на территории бывшего СССР, создает весомые предпосылки для их сотрудничества по линии СНГ. Но одновременно такое сотрудничество может рассматриваться и как фактор, сдерживающий диверсификацию их взаимодействия с внешним миром. Поскольку такая диверсификация рассматривается в качестве важной задачи практически всеми постсоветскими государствами, это в определенной степени снижает приоритетность СНГ в их внешнеполитическом мышлении и поведении.

Превалирующее положение в этой организации, безусловно, занимает Россия, что обуславливает ее интерес к СНГ и временно делает ее единственно возможным лидером в рамках данного объединения, способным инициировать его поступательное развитие. Но для целого ряда других стран именно указанное обстоятельство является причиной осторожного подхода к СНГ как к образованию, которое является политически и экономически несбалансированным и способно увековечить доминирование одного участника и периферийное положение других.

СНГ дает возможность (пусть даже в большинстве случаев чисто формальную) организовать многостороннюю поддержку ряда акций, в которых заинтересованы отдельные страны Содружества, или инициировать его обращение к тем проблемам, которые для них являются особенно актуальными. Однако для других стран это может создать нежелательную перспективу вовлечения в такие ситуации, которые не затрагивают их напрямую.

Заинтересованность разных стран в налаживании многостороннего взаимодействия в рамках СНГ неодинакова, что привело к формированию ряда структур ограниченного состава внутри этой организации. Такая меняющаяся "геометрия" сотрудничества между постсоветскими странами позволяет им быть более гибкими в налаживании связей друг с другом, но одновременно еще больше размывает перспективы консолидации СНГ как единого целого.

Для большинства государств-участников преимущества консолидированного выступления на международной арене пока еще далеко не очевидны. В результате, хотя СНГ с формальной точки зрения и обладает международной правосубъектностью, оно практически никак не присутствует на международной арене в качестве самостоятельно действующего лица. Это радикальным образом отличает СНГ от рассмотренных выше структур (например, ЕС или НАТО) в плане возможного воздействия на организацию международно-политического порядка в Европе[[10]](#footnote-10).

В целом можно сказать, что СНГ выполнило функцию минимизации негативных издержек процесса становления независимых государств на территории бывшего СССР и имеет шанс превратиться в межгосударственное объединение с устойчивой и авторитетной позицией. Но пока оно в гораздо большей степени представляет собой поле выявления различных (и зачастую несовпадающих) интересов стран-членов, нежели эффективный механизм их сплочения. Реальная роль этой организации даже в международно-политическом развитии внутри постсоветского геополитического пространства остается маргинальной. Выявление и реализация возможностей СНГ в плане воздействия на современные международные отношения - все еще дело будущего.

Кризис советской системы и наметившийся к концу 1980-х гг. развал СССР поставил Грузию, как и все остальные союзные республики, перед необходимостью образования самостоятельного национального государства. Эта ситуация, безусловно, стимулировала процессы национально-государственной консолидации грузинского общества, выразившиеся в росте национального самосознания, подъеме национально-освободительного движения, а также возрождении грузинского национализма. В этих условиях от ответов на базовые вопросы социально-психологической "кто мы?" и политической "что есть Грузия?" идентификации зависел выбор концепции национальной консолидации - этническая или гражданская нация (государство), которая, в свою очередь, определяла как саму форму будущего национально-государственного устройства, так и всю специфику межнациональных отношений в республике. Гражданская, "включающая" нация (например, американская, французская) основана на "законе почвы", и выделяет культуру как основу общности без всякого упоминания общего происхождения (универсализм). При этом государство может допускать существование в своем составе даже других наций, стараясь создать более широкое чувство национальной общности, охватывающей все население государства. Таким образом, характерным признаком гражданской концепции нации - нации в пределах многих этносов на данной территории, является участие в общей политической культуре. Этническая же, "исключающая" нация (например, немецкая) базируется на "законе крови" и видит основание национальной общности именно в общности происхождения, в конечном счете - в биологии (дифференциализм). При этом акцентируются такие компоненты как генеалогия, популизм, нативизм, обычаи и язык. "Этническая концепция нации стремится заменить обычаями и диалектами юридические коды и институты, которые образуют основу гражданской нации. Даже общая культура и "гражданская религия" (патриотизм) гражданской нации имеет свой эквивалент в этнической концепции - своего рода мессианский нативизм, вера в искупительные качества и уникальность этнической нации. В этнической концепции нации "история" становится двойником "культуры" в гражданской концепции"[[11]](#footnote-11).

Конструирование национальной идентичности на основе этнической концепции нации оказалось характерным для грузинского национализма конца 1980-х - начала 1990-х гг. "Грузинский национализм предпочитает дифференциализм, т.е. "право крови", как в Германии, а не "право почвы", то есть, в грузинском обществе преобладает не общегражданское сознание, а этническое"[[12]](#footnote-12). Это объясняется как этнокультурным представлением о нации, преобладавшим в Советском Союзе и унаследованным союзными республиками, так и историческими традициями грузинского национализма. Так средневековая этническая концепция определяла Грузию как "те земли, где церковная служба и все молитвы произносятся на грузинском языке"[[13]](#footnote-13), придавая лингвистической основе религиозную форму. Патриарх грузинского либерального национализма 19 в.И. Чавчавадзе слегка видоизменил эту формулу, поставив религию на последнее место: "Язык, Отечество, Вера". Этнокультурная парадигма грузинского национализма окончательно оформилась в 1918-1921 гг., в период политической независимости Грузии, а "национально-освободительное движение периода перестройки восстановило эту парадигму почти без изменений". Характерная для этнической концепции апелляция к "естественным правам" взамен юридических и политических реалий присутствует также и в базовой формуле грузинского национального проекта: "Мы ничего не хотим сверх того, что нам принадлежит по праву, но то, что наше, мы не отдадим"[[14]](#footnote-14).

В процессе определения границ и форм национально-государственного устройства грузинский этнонационализм объективно столкнулся с проблемой интеграции национальных меньшинств в условиях полиэтничной и многоконфессиональной Грузии. По переписи 1989 г. в Грузии проживало 5,4 млн. человек. Из них: грузины - 70%, абхазы - 1,8%, армяне - 8,1%, русские - 6,3%, азербайджанцы - 5,7%, осетины - 3%, греки - 1,9%, украинцы - 1%, езиды и курды - 0,6%, евреи - 0,5% и другие (всего свыше 80 национальностей).80% всего населения - православные христиане (грузины, абхазы, русские, украинцы, белорусы, греки, осетины), 8% - (в т. ч. азербайджанцы) - мусульмане-шииты, 3,5% - мусульмане-сунниты (часть абхазов, татары, турки, северокавказцы), 0,5% - католики (часть русских и грузин, латыши, поляки, немцы, ассирийцы).

Центробежные тенденции, развившиеся в Советском Союзе, имели все основания заработать и превратиться в фактор реальной политики также на уровне союзных республик, которые объективно унаследовали все пороки национально-государственной системы СССР. Проблема нацменьшинств осложнялась, к тому же, ролью "третьей силы", "имперского центра", объективно заинтересованного в сохранении здесь зоны своего влияния, и который ради этого мог сделать ставку на нацменьшинства. "Вражду между нациями в Грузии разжигает третья сила"[[15]](#footnote-15). Поэтому, в целом, проблема нацменьшинств рассматривалась в Грузии исключительно как фактор **дестабилизации и угрозы**. Согласно проекту концепции национальной безопасности Грузии, разработанному Центром стратегических исследований "наличие этнической пестроты в стране представляет собой серьезную угрозу". В некоторых районах грузины встали на путь исчезновения... осетины создают **опасность** грузинскому населению, т.к сознательно стараются достичь демографического преимущества", - писала в апреле 1989 г. весьма влиятельная и популярная газета "Литературная Грузия". В качестве решения проблемы грузинский этнонационализм предлагает довольно "жесткие демографические меры". "Любыми мероприятиями мы должны стараться, чтобы процент грузинского населения с 61 поднялся до 95". Национальные меньшинства, таким образом, должны быть либо ассимилированы - "необходимо укреплять в негрузинском населении грузинский дух", - либо вытеснены из Грузии: "разве не было бы лучше, чтобы армяне вернулись к своей земле, а азербайджанцы размножались на своей земле". Методы реализации таких планов не исключали насилие и этнические чистки: "Должен произойти другой Сумгаит (акт геноцида), чтобы гость ушел на родину, что ли?"[[16]](#footnote-16)

Итак, в России, Украине, Белоруссии, Молдавии пришло осознание необходимости развития взаимовыгодного сотрудничества в рамках СНГ. Это было обусловлено и тем обстоятельством, что эти страны пространственно - географически, геополитически входят в один регион.

Следствием такого осознания стало изменение во внешней политике этих государств - наметилась тенденция к сближению этих республик с РФ, чего не происходило с Грузией.

В своем "Послании по национальной безопасности Федеральному собранию" от 1996 г. Президент РФ Б.Н. Ельцин заявил о "налаживании добрососедских и взаимовыгодных отношений со странами - членами СНГ" как о приоритетном направлении во внешней политике. Так, в 1995 году был заключен Таможенный союз между Россией и Белоруссией, в 1997 году был подписан Союзный договор между этими двумя государствами. Однако надо отметить, что к этому моменту под влиянием социально-политического дистанцирования в отношениях бывших советских республик произошел значительный разрыв в социально-экономической, в социально-культурной и в других сферах. Так, ряд государств, входящих в СНГ (а именно Грузия, Украина, Азербайджан, Молдавия, а позже Узбекистан), образовали в октябре 1997 года новый блок ГУУАМ, таким образом, Украина и Молдавия оказались западным форпостом субрегионального блокового образования. Основной целью блока провозглашалось расширение различного рода сотрудничество с международными организациями (в основном по проблемам безопасности), расширение взаимовыгодного сотрудничества в рамках блока, в том числе создание транспортного коридора Европа - Кавказ - Азия. Однако сам факт образования ГУУАМ настораживал и заставлял прислушаться к мнению, которое можно сформулировать следующим образом: ГУУАМ - это "группа государств, которые объединились с целью политического противостояния российскому влиянию в регионе". Из всего этого мы видим, что действенные эффективные структуры международных отношений на постсоветском пространстве еще не выстроены. В своем нынешнем виде социально-политическая ситуация в восточно-европейском субрегионе СНГ далека от стабильности.

В этой связи России необходимо реализовывать новый стратегический курс по выстраиванию принципиально новых международных отношений с бывшими советскими республиками, основанный на обеспечении собственных национальных интересов и учитывающий интересы каждой из республик.

Социально-политическая основа национальных интересов России определена в Концепции Национальной Безопасности РФ следующим образом: Национальные интересы России в международной сфере заключаются в обеспечении суверенитета, упрочнении позиций России как великой державы - одного из влиятельных центров многополярного мира, в развитии равноправных и взаимовыгодных отношений со всеми странами и интеграционными объединениями, прежде всего с государствами-участниками Содружества Независимых Государств и традиционными партнерами России, в повсеместном соблюдении прав и свобод человека и недопустимости применения при этом двойных стандартов.

С момента своего создания СНГ было призвано служить осуществлению сотрудничества в политической, экономической, экологической, гуманитарной, культурной и иных областях, а также, и в большей степени, обеспечению внутренней и внешней безопасности, территориальной целостности и неприкосновенности границ. Назрела и необходимость создания более эффективной системы коллективной региональной безопасности.

В принятом в январе 1993 г. Уставе СНГ подчеркивается, что государства - члены проводят согласованную политику в области международной безопасности, разоружения и контроля над вооружениями, строительства вооруженных сил и поддерживают безопасность в Содружестве, в т. ч. с помощью групп военных наблюдателей и коллективных сил по поддержанию мира. Конкретные вопросы военно-политического сотрудничества регулируются в рамках Договора о коллективной безопасности (ДКБ), подписанного в Ташкенте в мае 1992 г. Арменией, Казахстаном, Кыргызстаном, РФ и Узбекистаном. В 1993 г. к ДКБ присоединились Азербайджан, Белоруссия и Грузия. Договор вступил в силу по завершении процесса ратификации в 1994 г. сроком на 5 лет. Протокол о продлении Договора на следующие 5 лет подписан президентами Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России и Таджикистана в 1999 г. Протоколом предусмотрено автоматическое продление Договора на очередные 5-летние периоды. Азербайджан, Грузия и Узбекистан Договор не пролонгировали. Для Грузии это имеет свою историю.

В конце 80-х годов в Грузии активизировались силы, выступавшие за выход республики из СССР. В результате этого в 1989-1990 годах Верховный Совет Грузии принял ряд решений, которыми органы государственной власти ГССР и соответственно принятые ими государственно-правовые акты признавались нелегитимными.

После прихода к власти З. Гамсахурдиа в конце 1990 года Верховным Советом Республики Грузия был объявлен переходный период по восстановлению государственной независимости Грузии, а 26 февраля 1991 года был назначен референдум по вопросу восстановления государственной независимости Грузии на основании Акта о независимости от 26 мая 1918 года, что фактически являлось решением о выходе из СССР.

В соответствии с Законом СССР "О порядке решения вопросов, связанных с выходом союзной республики из СССР" от 3 апреля 1990 года, принятым еще в период нахождения Грузии в СССР, автономные республики, в случае выхода союзной республики из СССР, обладали правом самостоятельно решать вопрос о пребывании в Союзе ССР и своем государственно-правовом статусе. В связи с этим Абхазия приняла участие в референдуме 17 марта 1991 года, на котором большинство населения республики высказалось за сохранение Союза ССР. Результаты референдума по Абхазской АССР были официально подтверждены Центральной комиссией референдума СССР. В то же время Грузия, заявившая о стремлении строить независимое государство, участия в этом референдуме не принимала.31 марта на территории Грузии был проведен референдум о восстановлении государственной независимости Грузии, в котором не принимала участия Абхазия.

9 апреля 1991 года на основе результатов этого референдума Верховным Советом Грузии был принят Акт о восстановлении государственной независимости Грузии. Грузия провозглашалась правопреемницей Грузинской демократической республики 1918-1921 годов. С этого момента ГССР, с которой Абхазия имела государственно-правовые отношения, де-юре прекратила существование. Таким образом, на территории бывшей ГССР возникло два не связанных друг с другом государства - Грузия, заявившая о своей независимости и выходе из СССР, и Абхазия, которая продолжала оставаться субъектом Советского Союза. Следовательно, государственно-правовые отношения между Абхазией и Грузией, созданные и регулировавшиеся советским законодательством, были прекращены также на основании советского законодательства.

До момента распада (21 декабря 1991 года) СССР Абхазия оставалась его субъектом, в этом качестве она участвовала в переговорах, на которых решался вопрос реформирования СССР.

В то же время Абхазия не принимала участия в выборах Президента Грузии и в работе ее органов власти. Совершенно очевидно, что Абхазия не могла одновременно являться субъектом и СССР, и независимой Грузии.

Из этого следует, что к моменту принятия Грузии в ООН она не имела никакого отношения к Абхазии и признание ООН территориальной целостности Грузии в пределах границ бывшей ГССР на 21 декабря 1991 года лишено правовых оснований: между Абхазией и Грузией не существует государственно-правовых отношений и принятие Грузии в ООН в границах бывшей ГССР неправомерно.

Несмотря на это, исходя из тогдашних политических реалий, стремясь избежать конфликта, Абхазия предлагала восстановить государственно-правовые отношения с Грузией на равносубъектной основе. Однако власти Грузии предпочли силовое разрешение проблемы, начав 14 августа 1992 года агрессию против Абхазии.

После завершения войны начался переговорный процесс, в ходе которого было подписано "Заявление о мерах по политическому урегулированию конфликта" от 4 апреля 1994 года, в котором говорилось об отсутствии государственно-правовых отношений между Абхазией и Грузией и возможности их восстановления на равноправной основе. Такая правовая оценка дана упомянутому Заявлению в Докладе генерального секретаря ООН от 3 мая 1994 года (S/1994/529) и в "Предложениях относительно политических и правовых элементов всеобъемлющего урегулирования грузино-абхазского конфликта" (приложение II к Докладу от 3.05.94 г). В них, в частности, говорится: "Абхазия будет являться субъектом с суверенными правами в составе союзного государства, которое будет создано в результате переговоров после урегулирования спорных вопросов. Название союзного государства будет определено сторонами в ходе дальнейших переговоров. Стороны признают территориальную целостность государства, созданного в пределах границ бывшей Грузинской Советской Социалистической Республики по состоянию на 21 декабря 1991 г."

Таким образом, ООН предлагала Абхазии и Грузии создать новое союзное государство, а затем согласовать его название. Однако руководство Грузии отказалось от принципов урегулирования, заложенных Заявлением.

В октябре 1999 года на основе результатов референдума, в котором приняло участие большинство избирателей Абхазии, был принят "Акт о государственной независимости Абхазии".

Российско-грузинские отношения носят парадоксальный характер. С одной стороны, и в российском, и в грузинском обществах существует явное желание восстановить те традиции, которые создавались многими поколениями, а с другой стороны - официальные отношения переживают серьезный кризис.

На одной чаше весов оказываются традиционные связи (прежде всего социокультурные) между Грузией и Россией. В течение двухсот лет Грузия входила в состав Российского государства (в имперском и советском облачении). Ее политический класс был во многом инкорпорирован в российскую элиту, а грузинская культура (в самом широком смысле) была легко и с симпатией принята и усвоена российским населением. На другой чаше весов - груз взаимных претензий и противоречий перестроечного и постсоветского периода, неразрешенные конфликты в Южной Осетии и в Абхазии.

Россия и Грузия, однако, по-разному оценивают военно-политическое присутствие самого сильного государства СНГ в Кавказском регионе. Если для Москвы это в первую, вторую, и сотую очереди - проблема обеспечения безопасности Северного Кавказа и всего российского Юга, то для Тбилиси - это имперские происки и угроза "аннексии".

Перечислять список взаимных противоречий и претензий можно до бесконечности. Куда сложнее найти общие точки соприкосновения российских и грузинских интересов. Между тем такие точки есть, и периодически о них заявляют и в Москве, и в Тбилиси. Другой вопрос в том, что эти точки не объединены в некую систему. Экспертные сообщества и России, и Грузии практически не брали на себя труд составить новое меню российско-грузинских отношений. Однако такое меню должно как можно быстрее быть составлено.

Опыт такой работы на евразийском пространстве уже был. В начале 1990-х годов российско-азербайджанские отношения были не на нулевой, а скорее на отрицательной отметке. Проблема Карабаха и его утраты Азербайджаном в 1994 году определяла российско-азербайджанские двусторонние отношения. Взять хотя бы тогдашнее отношение официального Баку к чеченской кампании России.

Исключение же Карабаха из российско-азербайджанского меню, как главного "блюда" и сосредоточение на других проблемах, казавшихся второстепенными (трансграничное сотрудничество, проблема разделенных народов, сотрудничество по Каспию, развитие экономических отношений, борьба с исламским радикализмом) существенно сблизили позиции двух стран.

Результат - два официальных визита российского президента в Азербайджан, позитивное решение Баку по Габалинской РЛС, признание роли Москвы как медиатора армяно-азербайджанского спора[[17]](#footnote-17).

Вместе с тем грузинские власти постоянно выдвигают необоснованные претензии к миротворцам, требуя, чтобы они непосредственно участвовали в урегулировании грузино-абхазского конфликта по тбилисскому сценарию. Между тем главная ответственность за урегулирование конфликта лежит только на двух сторонах, задача же Коллективных сил заключается в сохранении мира - главного условия для продолжения переговоров. Это обстоятельство зафиксировано и в резолюциях Совета безопасности, и в Московском соглашении от 14 мая 1994 года.

Во время событий в Кодорском ущелье парламент Грузии принял постановление, рекомендующее президенту вывести Коллективные силы СНГ и заменить их международным миротворческим контингентом. Это свидетельствует о намерении Грузии под видом миротворческой операции ввести в Абхазию войска стран НАТО, с помощью которых она рассчитывает решить проблему Абхазии по балканскому сценарию.

Особо следует подчеркнуть, что грузинские власти в своих взаимоотношениях с Россией часто спекулируют на проблеме Абхазии, заявляя, что ее нерешенность является причиной натянутых грузино-российских отношений.

Заявления же о том, что Грузия изберет другие приоритеты внешней политики, если Россия поможет ей решить вопрос установления контроля над Абхазией, свидетельствуют только о желании Тбилиси использовать Россию в своих целях. По существу же внешнеполитический курс Грузии не изменится, так как в его определении участвуют гораздо более мощные силы, чем грузинские власти, кем бы они ни были представлены.

## 2.2 Этапы развития российско-грузинских отношений в период 1992-2000 гг.

Период развала СССР и обретения независимости Грузией вновь поставил перед грузинской политической элитой проблему политического контроля над регионом. Упразднение автономии и проблема территории давали ключ к решению этой проблемы. Поэтому, задача состояла в том, чтобы лишить осетинский этнос не только автономии, но и территории. Теоретически проблема упирается в доказательство **прав собственности** на землю. Наличие или отсутствие таких прав делает возможным или безосновательным существование коллективных политических прав. Обоснование данной конструкции идет по упрощенной, но весьма характерной для этнического национализма схеме, опирающейся не на современные реалии или же общепризнанные нормы международного права, а на тенденциозные исторические выкладки.

В конце апреля 1991 Верховный совет Грузии принял новую конституцию и избрал Звиада Гамсахурдиа на пост президента республики. Прямые президентские выборы состоялись 26 мая, и Гамсахурдиа получил почти 87% голосов.

За очень короткое время экономическая политика президента и его борьба с внутренней оппозицией привели к недовольству населения, и в декабре 1991 развернулись бои между сторонниками президента и оппозицией, в состав которой входила Национальная гвардия.

После нескольких недель боев в центральной части Тбилиси в январе 1992 Гамсахурдиа был смещен со своего поста и бежал из страны. Военный совет, который возглавил Тенгиз Китовани, командир Национальной гвардии, взял власть в свои руки, распустил парламент и приостановил действие Конституции. В марте 1992 Военный совет объявил о самороспуске и создании Государственного совета, состоявшего примерно из 70 представителей 36 оппозиционных партий. Председателем Государственного совета стал Э.А. Шеварднадзе.

В октябре 1992 состоялись выборы в новый парламент. Его председателем был избран Шеварднадзе, получивший 96% голосов избирателей. В июле 1992 Шеварднадзе прекратил 18-месячную войну с осетинским меньшинством, которая началась после того, как была ликвидирована Южно-Осетинская автономная область, но не смог остановить внезапно вспыхнувшую в августе 1992 войну с абхазами.

Абхазы, как и осетины, с конца 1980-х годов вели политику, направленную на отделение от Грузии.

Война в Абхазии осложнилась вмешательством российских войск, дислоцированных на военных базах в этой автономной республике, и нерегулярных вооруженных формирований, направленных Конфедерацией народов Кавказа (организацией, учрежденной крайне радикальными элементами в российских автономных республиках Северного Кавказа). В 1994 абхазы одержали победу над правительственными войсками Грузии и вытеснили их за пределы Абхазии.

Сторонники Гамсахурдиа сразу после его отстранения развернули партизанскую борьбу. В течение 1992-1993 они предпринимали террористические нападения на руководителей государства и на стратегические экономические объекты. Особенно сильной поддержкой они пользовались в Западной Грузии.

Осенью 1993 Гамсахурдиа попытался вернуться к власти, положив начало короткой, но ожесточенной гражданской войне. Шеварднадзе был вынужден призвать на помощь российские войска. Гамсахурдиа был убит при невыясненных обстоятельствах в январе 1994. В обмен на российскую военную помощь Грузия дала согласие на присоединение к СНГ[[18]](#footnote-18).

После 1995 Грузия вступила в полосу стабилизации. Значительного прогресса удалось добиться на переговорах по осетино-грузинскому конфликту. Грузинский парламент проводит экономическую реформу в сотрудничестве с МВФ и Всемирным банком и делает ставку на восстановление "древнего шелкового пути" - Евразийского коридора, используя географическое положение Грузии как моста для транзита товаров между Европой и Азией.

Грузия подписала договоры о дружбе с Россией, Турцией, Ираном, Арменией и Азербайджаном и установила дипломатические отношения с большинством стран Запада. Она - член ООН с 1992, Черноморского экономического сотрудничества, Североатлантического совета по сотрудничеству, Международного валютного фонда и имеет статус приглашенного государства в Совете Европы.

В Абхазии размещены российские миротворцы и наблюдатели ООН, но обе группы вынуждены ограничивать свою деятельность из-за опасения подорваться на минных полях или попасть под обстрел партизан.

Тем временем представители ООН и других миротворческих организаций поощряют восстановление атмосферы сотрудничества и доверия в этом регионе. В результате в Гальский район вернулось 20 тыс. беженцев. С 1996 в Южной Осетии и Абхазии (до осени 2001 года) не было крупномасштабных вооруженных столкновений, но деятельность грузинских партизан в Абхазии не прекращается.

Ситуация вокруг Абхазии постепенно начала обостряться в 2001 году. По утверждению бывшего министра обороны Грузии Тенгиза Китовани, грузинские власти перевозят чеченских боевиков из Панкисского ущелья на грузино-абхазскую границу на грузовиках внутренних войск Грузии в сопровождении автомобилей полиции.

Китовани утверждал, что об этом знает любой грузинский постовой. О том, что готовится вторжение, знали или догадывались многие.

В сентябре произошла утечка информации о возможном применении Грузией силового варианта разрешения абхазской проблемы.

Многие источники при этом сообщали, что готовилась лишь демонстрационная акция, приуроченная к восьмой годовщине падения Сухуми 27 сентября 1993 года. Реализовать этот сценарий грузинским властям не позволили теракты в США.

Абхазские власти еще тогда серьезно отнеслись к угрозе возобновления боевых действий. Была объявлена частичная мобилизация, а на местном телевидении говорили о начале боевых действий. Командование российских миротворцев отнеслось к угрозе спокойно: в один из воскресных дней военные пригласили абхазских журналистов в один из санаториев на "День Нептуна", зажарили для них барана и убеждали, что никакие боевики в Абхазию не проникнут.

Но уже 25 сентября в район Кодорского ущелья, которое контролируется грузинской стороной, проникли более 400 чеченских боевиков. Произошли вполне реальные столкновения военнослужащих абхазской армии с грузинскими и чеченскими партизанами.

Официальная Москва не один раз заявляла о безусловном признании территориальной целостности Грузии, неотъемлемой частью которой является Абхазия.

По словам Сергея Караганова, председателя президиума Совета по внешней и оборонной политике, "Россия, конечно, может помочь в решении этого конфликта, но для этого ей нужно сначала будет принять на себя совершенно непосильную роль. Это восстановление грузинской государственности. Сейчас, когда грузинская государственность ослабла до предела, когда фактически правительство Тбилиси контролирует лишь небольшую часть территории вокруг Тбилиси и когда Грузия де-факто распалась на несколько княжеств, а во многих из них вообще не существует никакой власти, - вряд ли она может рассчитывать на то, что кто-нибудь к этой стране будет присоединяться".

Большинство экспертов сходятся во мнении, что намерения Абхазии установить конфедерацию с Россией или войти в состав РФ не имеют под собой правовых оснований.

Например, такое мнение высказал заместитель председателя комитета Совета Федерации по безопасности и обороне Александр Калита.

Как сообщает РБК, по словам Калиты, заявления вице-президента Абхазии Валерия Аршбы о том, что Абхазия готовит документы, направленные на фактическое вступление республики в состав России, являются "акцией более политической, чем правовой".

Сенатор подчеркнул, что Россия "признает Грузию и Абхазию в составе Грузии, и это недавно подтвердил президент РФ Владимир Путин". Вопрос о вхождении Абхазии в состав России или создание конфедерации можно будет рассматривать на государственном уровне только в том случае, если Грузия согласится на выход Абхазии из своего состава, подчеркнул А. Калита. По его мнению, заявления руководителей Абхазии не способствуют укреплению стабильности в регионе.

## 2.3 Роль России в урегулировании конфликтов на территории Грузии

России и Грузии как таковым конфликт не нужен. Он ослабляет оба государства, наличие проблемы является угрозой их безопасности, информационная война вредна для взаимного восприятия российского и грузинского народов и т.д. Отсутствие объективного противоречия (как если две страны, скажем, боролись за территорию, которую считали своей и т.п.) свидетельствует о том, что в основе конфликта лежит разный взгляд на пути его решения. Этот взгляд настолько отличается в Тбилиси и Москве, что продуцирует самостоятельный конфликт - результат столкновения принципов и эмоций.

Противостояние Восток - Запад было осью, вокруг которой разворачивались основные события мировой политики, и которое оказывало значительное влияние на региональные конфликты. После окончания холодной войны, многие из этих конфликтов зажили самостоятельно, а с распадом СССР в "освободившемся" геополитическом пространстве возник целый ряд суверенных государств, которые с энергичностью начали отстаивать свои национальные интересы, часто несовместимые с интересами других государств. Это породило возникновение целого ряда вооруженных конфликтов, спектр которых настолько широк, что охватывает практически все типы и виды. Безусловно, к таким конфликтам "нового поколения" можно отнести и грузино-абхазский, который явился прямым следствием такого рода факторов.

Особенностью таких новых конфликтов является, прежде всего, переход с глобального на региональный и даже на локальный уровень[[19]](#footnote-19).

Но эта тенденция не так однозначна, так как наряду с локализацией, происходит и втягивание в конфликт других участников. Так, грузино-абхазский конфликт, уже в самом начале стремительно вышел за рамки своей территории и превратился в мощный источник дестабилизации во всем Кавказском регионе. По инициативе национальных движений, прежде всего Конгресса кабардинского народа, а также регионального общественного движения - Конфедерации Горских народов Кавказа (впоследствии просто Конфедерация народов Кавказа - КНК) началось формирование в Абхазию групп добровольцев. КНК фактически став одной из сторон конфликта, ставила своей целью восстановление суверенной государственности горских народов Кавказа и рассматривала борьбу Абхазии с Грузией в свете этой стратегической задачи. А с развитием военных действий, появились сообщения о том, что в составе грузинских войск имеется значительное число наемников из Западной Украины и из других регионов бывшего СССР. Кроме того, конфликт являлся крайне опасным развитием событий на юге России, что и подтолкнуло руководство Российской Федерации взять на себя посредническую миссию[[20]](#footnote-20). Что касается посредничества, то после окончания холодной войны, многие авторы пришли к выводу о его нецелесообразности, так как это связано с большими издержками, которые несет третья сторона, занимаясь поиском мирного решения[[21]](#footnote-21). Не разделяя эту позицию, политика России привела к тому, что она фактически стала в этом конфликте не посредником, а заинтересованной стороной.

Ломка биполярной структуры, в которой применение силы становилось бессмысленным, предопределила еще одну важную характеристику международных конфликтов конца 80-х - первой половины 90-х гг. - это вооруженное противостояние[[22]](#footnote-22).

Так, конфликт в Абхазии, был одним из самых жестоких и кровопролитных на постсоветском пространстве, и только с августа по декабрь 1992 года унес около 2 тыс. жизней[[23]](#footnote-23). Это была настоящая война, которая велась на земле, в воздухе и в воде, с применением современных видов вооружений и длившаяся около полутора лет.

В связи с этим, следует отметить, что такого рода конфликты трудней всего поддаются урегулированию, так как у участников конфликта еще есть BATNA - лучшая альтернатива переговорному решению (соглашению) [[24]](#footnote-24), а именно военное решение проблемы. И лишь только после того как стороны осознают невозможность дальнейшего продолжения конфликта, например, из-за недостатка или истощения различных ресурсов, они переходят на стадию переговоров, но, имея в запасе несколько альтернатив. Переговоры, по урегулированию грузино-абхазского конфликта, по большей части велись на вооруженной стадии, и можно сказать, что использовались сторонами не для поиска совместного решения проблемы, а для решения собственных внутриполитических задач, к тому же стороны подписывали соглашения, которые были заведомо невыполнимы на той стадии конфликта. Обо всем этом свидетельствуют все те многочисленные нарушения перемирий, которые имели место быть в 1992-1993 гг. и лишь после того, как абхазы одержали военную победу, а также с введением миротворческих сил в зону конфликта, широкомасштабным боевым действиям был положен конец.

Сегодня распространено мнение, что конфликты, развернувшиеся после окончания холодной войны, обладают рядом качественно новых характеристик, таких как - переход на региональный и локальный уровни, снижение степени управляемости конфликтами, активное использование посредничества, применение военной силы и т.д. Более того, можно говорить о том, что изменилась лишь форма протекания конфликтов, в то время как их содержание остается прежним. Другими словами, конфликты инициируют, регулируют, ими управляют, их разрешают, они выполняют все те же функции не зависимо от того, в какое время протекали - до окончания холодной войны или после. А все эти политические технологии с течением времени могут лишь совершенствоваться, но не как не меняться настолько кардинально, что мы могли бы говорить о конфликтах первого, второго или других поколений. Безусловно, все это ярко представлено в грузино-абхазском конфликте.

Известно, что конфликт - это хороший способ решения проблем, как внутренних, так и внешних. Именно поэтому этот инструмент так активно используется политическими руководителями, и какую бы окраску они им не придавали - этническую, религиозную или идеологическую, суть его составляет сложное взаимопереплетение и столкновение политических и экономических интересов, участвующих в нем сторон. Так, грузино-абхазский конфликт можно характеризовать как этнополитический лишь отчасти, оговорившись при этом, что он этнический только лишь по форме. Лозунги типа: "Грузия для грузин" обостряли и так неспокойную ситуацию, создавали почву для обострения межнациональных отношений, но в то же время, нельзя не учитывать чрезвычайно пестрого национального состава Абхазии, где вместе с грузинами и абхазами живут русские, армяне, мегрелы, греки, шапсуги и другие этносы. Что касается религиозного фактора, то здесь следует отметить, что пропаганда того времени изображала Грузию оплотом христианства, осаждаемого враждебным мусульманским окружением. Абхазия якобы символизировала мусульманскую угрозу исконной религии грузин - христианству. Однако примечателен тот факт, что в момент начала конфликта на территории Абхазии не функционировало ни одной мечети.

Как это часто бывает в конфликтах такого рода, стороны используют аргументы исторического характера, пытаясь доказать друг другу, что именно их нация древнее и культурнее, раньше поселилась на этой земле и т.д. Излагаемый подход к истории региона приводит к выводу о том, что здесь издавна формировалась бинациональная грузино-абхазская государственность, пережившая в своем развитии разные этапы. Исторический фон, так же как и этнический, достаточно неблагоприятны для разрешения конфликта. Любые ссылки на далекое историческое прошлое скорее призваны обеспечить идеологическую поддержку национальной идее, якобы достойной человеческих жертв, но они отнюдь не приближают мирное урегулирование конфликта.

Неоднократно как в зарубежной, так и в отечественной литературе отмечалось, что есть такие ситуации, когда политические конфликты инициируются руководителями для реализации своих целей и устремлений. Безусловно, суть грузино-абхазского конфликта состоит в противоречии между двумя принципами государственности - сохранения территориальной целостности на основе принципа единства и неделимости, с одной стороны, и права наций на самоопределение вплоть до отделения, - с другой. Официальный Тбилиси квалифицирует действия абхазских "мятежников" как "сепаратизм" и "агрессивный национализм", в то время как правительство Абхазии, возглавляемое В. Ардзинбой, ссылается на признанное международным сообществом право каждого народа самостоятельно определять свою судьбу. В том, что конфликт перерос в кровопролитие, сопровождавшееся гибелью тысяч людей, огромную роль сыграла борьба за власть и амбициозные устремления политических элит, их готовность отстаивать ценой человеческих жизней своекорыстные интересы, преследовать вполне осознанные цели. К тому же конфликт имеет и экономическую подоплеку - экспорт цитрусовых культур и чая на российский рынок приносил огромные доходы - отсюда и название "мандариновая война". В принципе и грузинская и абхазская стороны были готовы к войне: уж слишком далеко зашел поток взаимных обвинений, слишком тяжел груз обид. К тому же стороны уже настолько далеко зашли, что возвращаться на исходные позиции не имело никакого смысла.

Трудно не согласиться с тем, что "нет, не было и, по-видимому, никогда не будет политического конфликта, который был бы никому не нужен и не выгоден"[[25]](#footnote-25). Следует отметить, что грузино-абхазский конфликт был нужен как грузинскому, так и абхазскому руководству для достижения их целей. Даже если Шеварднадзе и делал ставку на политическое решение проблемы, то этот вариант, безусловно, не устраивал его коллег в руководстве страны, делавших ставку исключительно на силовые методы.

Абхазскому руководству этот конфликт был нужен для взлета в политической карьере и залогом ее успеха для В. Ардзинбы, как это ни парадоксально, стала его незаметность и внешняя лояльность грузинским властям. Даже требования Тбилиси выучить грузинский язык, будущий президент воспринял беспрекословно. Кто в столице Грузии мог тогда знать, что спустя несколько лет, уже во время войны, абхазский лидер сумеет завоевать поддержку части грузинского населения республики, выступая на грузинском. Таким образом, совмещая несовместимое - плавно вести Абхазию к все большей самостоятельности, а в перспективе к независимости, и одновременно сохранять мирные отношения с З. Гамсахурдиа, Ардзинба уже до войны начал налаживать отношения с потенциальными союзниками - Конфедераций горских народов Кавказа, способную в острой ситуации помочь и оружием и людьми. Примечателен здесь и такой факт, что за время войны у Ардзинбы не появилось ни одного сильного конкурента из числа полевых командиров. Это объясняется еще и тем, что война была выиграна за счет помощи Конфедерации народов Кавказа, которые не могли претендовать на власть в Абхазии. Творцом и политическим руководителем был именно Ардзинба.

В очередной раз подтвердилось, что ничто так не ведет к внутренней сплоченности общества, как угроза внешнего врага или уже участие страны в международном конфликте. Грузинское руководство изначально делало ставку на "маленькую победоносную войну". Но ее не получилось, и обнаружилась еще одна функцию политического конфликта - это, рост социальной напряженности, поляризация общества, паралич государственной власти.

В итоге, реальную независимость Абхазия уже имеет, а Грузия использует все средства - от устрашения до уговоров, и всех союзников - от Москвы до Вашингтона. И общий язык (по большей части это язык силы) грузинское руководство все больше находит с США. Но факт присутствия США в регионе и все вытекающие из этого последствия отнюдь не приближает мирное урегулирование конфликта. К тому же, когда были предприняты меры по экономической блокаде Абхазии, ее границы оставались почти прозрачными, и через них продолжала поступать помощь из России. Россия своей игрой на противоречиях и конфликтующих интересах сумела добиться для себя некоторых преимуществ, например, военного присутствия в регионе, и заставила воюющие стороны признать, что ключ к урегулированию конфликта лежит в Москве, а без участия России, например, любые планы по прокладке альтернативных нефтепроводов через грузинскую территорию обречены на неудачу. Кроме того, по мнению Е.Л. Воронко, Россия сыграла большую роль в военной победе Абхазии, став источником снабжения оружия[[26]](#footnote-26).

Грузино-абхазский конфликт является одним из сложных конфликтов на всем постсоветском пространстве и все еще остается неурегулированным из-за диаметрально противоположных позиций сторон. Несмотря на неоднократные заявления Тбилиси о приверженности принципам мирного урегулирования конфликта, определенные политические круги в Грузии все еще рассматривают силовое решение абхазской проблемы как один из возможных и вполне реальных вариантов разрешения конфликта. События в Кодорском ущелье предельно обострили внутриполитический кризис в Грузии и осложнили внутриполитическую ситуацию в Абхазии накануне парламентских выборов, когда обострилась внутриполитическая борьба различных политических сил.

Официальная позиция Грузии по определению статуса Абхазии базируется на незыблемости территориальной целостности государства и других общепринятых норм международного права. Грузинское правительство добивается большого вовлечения в конфликт международного сообщества. Президент Грузии настаивает на интернационализации миротворческих сил с привлечением международного контингента. Несмотря на то, что западные страны отказались проводить в регионе политику "принуждения к миру", грузинские власти все еще рассчитывают на поддержку НАТО для разрешения одной из главных проблем - восстановление территориальной целостности государства. Все это - ориентация Грузии на Запад и игнорирование российских интересов в регионе - осложнило российско-грузинские отношения. Нынешний уровень взаимоотношений между Грузией и Россией осложнен также чеченской проблемой: отказом Грузии от тесного сотрудничества с Россией в пресечении боевиков в районе Панкисского ущелья и как следствие этого, введение Россией визового режима.

С начала переговорного процесса российская дипломатия перестала принимать во внимание интересы абхазской стороны и выступила откровенным лоббистом грузинских интересов. Но с 1999г. наметилось определенное потепление абхазско-российских отношений. "Вполне очевидно, что стабильность в Кавказском регионе, в частности в Абхазии, соответствует интересам национальной безопасности России" (Интервью В. Ардзинба. // Независимая газета. - 23 октября 2001г).

С начала грузино-абхазской войны Россия играла значительную роль в происходивших событиях. По мнению некоторых экспертов, на протяжении 1992-1993гг. Россия не имела единой политики в отношении грузино-абхазского конфликта. "Было не ясно, что больше соответствует русским интересам: видеть Грузию сильной и единой или слабой и расчлененной"[[27]](#footnote-27). Но с приходом к руководству страны Путина, политика России в регионе становится более прагматичной. Москва перестает рассматривать Грузию в качестве своего единственного стратегического союзника на Кавказе, и меняется отношение к грузино-абхазскому противостоянию. "Можно сделать вывод, что российские власти начали выстраивать систему обеспечения собственных геополитических интересов в Закавказье на принципиально новой основе"[[28]](#footnote-28).

Грузинская пропаганда имеет множество изъянов.

Прежде всего, абсолютно безосновательна позиция Тбилиси относительно того, что Грузия является лишь жертвой действий России в Чечне. Грузинское руководство поддерживало чеченский терроризм на протяжении 90-ых годов (как впрочем многие другие страны по периметру России - Латвия, Украина, Турция, Эстония и т.д.). Пособничество боевикам в Грузии дошло до крайности и стало публичным фактом: поддержанный спецслужбами Грузии бросок отряда Гелаева из Панкисского ущелья в Кодорское, заявление Шеварднадзе о том, что Гелаев - нормальный, мыслящий, образованный человек, благосклонно расположенный в отношении Грузии, предложение Шеварднадзе создать совместные отряды по борьбе с терроризмом, сделанное им в 1999 году Вахе Арсанову (тогда вице-премьеру Чечни), известному своим участием в работорговле и т.д. Соответственно грузинское руководство не имеет никакого права объявлять себя жертвой конфликта, а обязано, признав бывшие ошибки, решительно пойти на сотрудничество с российским государством в деле уничтожения боевиков в Панкиси.

Чисто пропагандистским является тезис грузинского руководства о том, что Россия заинтересована в расколе Грузии. Это не так, ибо такой раскол создает прецедент для новых сепаратистских движений в самой России. Кроме того, к азбуке международных отношений относится принцип того, что легче договориться с одной властью в Тбилиси, чем с несколькими - в Сухуми, Тбилиси, Цхинвали, Батуми и т.д. Россия отнюдь не заинтересована в создании нескольких независимых государств на территории Грузии, но она, конечно, использует свое влияние в Абхазии и Южной Осетии для давления на Тбилиси. В то же время, Москва не готова пойти настолько далеко, чтобы признать независимость Абхазии и Южной Осетии, т.к это повлечет за собой взрыв политической ситуации Приднестровье, Нагорном Карабахе, Крыму, что совершенно не вписывается в современную стратегию Кремля. В этой связи только бессилием Тбилиси можно объяснить постоянные ссылки на руку Москвы в абхазском конфликте. Также как корни чеченского конфликта находятся в Грозном и Москве (а отнюдь не в Стамбуле и Вашингтоне), также корни абхазского - в Тбилиси и Сухуми. Грузинские власти ведут себя абсолютно не адекватно реагируя демагогией на тему Абхазии на российское давление по поводу Панкиси. Прямой связи между этими проблемами нет, за исключением того, что в их основе лежит развал СССР.

Надуманным является заявление грузинского руководства о том, что Россия и США одновременно являются стратегическими партнерами Грузии. Очевидно, что Россия и США являются стратегическими конкурентами в регионе, что прекрасно понимают в Тбилиси.

## 3. Российско-грузинские отношения 2000-2006 гг.

## 3.1 "Революция Роз" в Грузии и новая политика Тбилиси

Отставка Шеварднадзе завершает важный этап истории Грузии. Шеварднадзе принадлежит к той плеяде высших деятелей Советской бюрократии, которая, осознав невозможность осуществления своих социальных интересов в рамках прежней социальной системы, возглавила движение за уничтожение этой системы. Он был человеком, чье имя непосредственно ассоциируется с одной из самых грандиозных контрреволюций в истории человечества. Помимо этого Шеварднадзе был человеком, который на протяжении нескольких десятилетий был ключевой фигурой грузинской политики.

Цепь бурных событий, начавшихся в Тбилиси после выборов в парламент 2 ноября в ходе которых была допущена масса нарушений, завершилась 23 ноября, добровольной отставкой Э. Шеварднадзе с поста президента Грузии. В течение трех недель оппозиционные силы, ведомые блоком "Национальное движение" во главе с Саакашвили и объединением "Бурджанадзе - демократы", лидерами которого являются бывший спикер парламента Нино Бурджанадзе и Зураб Жвания, проводили непрерывные митинги в центре грузинской столицы, требуя пересмотра объявленных итогов голосования и, в конечном итоге, отставки президента.

Финальные сцены противостояния происходили 22 ноября. В центре Тбилиси был назначен митинг объединенной оппозиции. У здания тбилисской мэрии на площади Свободы собралось около 50 тысяч человек. Организаторы митинга требовали, чтобы Шеварднадзе появился перед ними, однако вместо этого тот направился в парламент, где начал свое выступление. Во время его речи в зал ворвались сторонники оппозиции, не встретившие серьезного сопротивления со стороны охраны, и захватили все здание. Сам Шеварднадзе был спешно выведен группой охранников из зала заседаний и скрылся в резиденции.

После этого Н. Бурджанадзе объявила, что берет на себя обязанности президента. В ответ со стороны сторонников Шеварднадзе прозвучало заявление о введении в стране чрезвычайного положения. Вскоре выяснилось, что реализовать свои намерения Шеварднадзе уже не в состоянии. На следующий день, 23 ноября, сторонники оппозиции захватили здание Государственной канцелярии, с 11 этажа которой демонстративно выбросили кресло Шеварднадзе. В этот же день в Грузию прилетел министр иностранных дел России Игорь Иванов, который фактически сыграл роль посредника в переговорах между оппозицией и президентом. К вечеру Шеварднадзе сдался и объявил о своей отставке.

Как показал дальнейший ход событий, эта отставка стала результатом прямого сговора между оппозицией и Шеварднадзе. Фактически она получена под гарантии аналогичные тем, которые дал Президент Путин экс-президенту Ельцину. Несмотря на отсутствие каких либо документальных подтверждений, факт демонстративного голосования на президентских выборах 5 января за Саакашвили со стороны Шеварднадзе, говорит сам за себя. Народ Грузии чуть ли не 90% которого проголосовали за Саакашвили, питает сегодня самые радужные надежды, но действительность далека от этих розовых иллюзий.

"Революция роз" была предопределена многими негативными, в том числе и экономическими, факторами, имеющими сложные социальные последствия. Главным фактором было затягивание проведения реформ практически во всех сферах, связанное, прежде всего с относительно высокой степенью коррумпированности грузинского государства. Это затягивание, помимо прочего, привело, в конечном счете, к серьезным макроэкономическим проблемам.

Необходимо отметить, что социально-политические сдвиги, вызванные "Революцией роз", не сопровождались какими-либо негативными экономическими явлениями. Если темп роста ВВП за первые шесть месяцев 2003 г. по сравнению с аналогичным периодом 2002 г. составил также 9,5 процентов; иначе говоря, темп роста ВВП за первое полугодие 2003г. равен годовому показателю темпа роста, что свидетельствует о нейтральном характере влияния "Революция Роз" на рост экономики.

Действия оппозиции с самого начала поддерживались и контролировались американскими представителями. Этим объясняется, почему в масс-медиа США падение Шеварднадзе было названо "демократической революцией". В действительности произошедшая в Грузии смена власти менее всего стала формой демократического обновления страны. Тройка ведущих оппозиционных лидеров состоит из фигур, в недавнем прошлом полностью лояльных Шеварднадзе и напрямую вовлеченных в деятельность этого режима по проведению самых жестоких, антидемократических и антисоциальных мер.

Одновременно лидеры оппозиции являются марионетками США и полностью зависимы от благорасположения своих покровителей. Каковы бы ни были их субъективные намерения, реальным содержанием новой власти будет проведение интересов корпоративной верхушки и политического истеблишмента США в регионе за счет трудящихся масс.

Причины, по которым США "разочаровались" в Шеварднадзе, лежат, прежде всего, в сфере геополитики. На протяжении последних лет Грузия превратилась в фокус международных интриг, связанных с попытками расширения американского влияния на территории постсоветского пространства, Ближнего Востока и Центральной Азии. Значение Грузии было следующим образом описано в статье Financial Times 25 ноября 2003: "Для Соединенных Штатов Грузия является ключевым связующим звеном в беспокойной цепочке государств Кавказа и Средней Азии. Вашингтон поощряет независимость Грузии отчасти из желания сдерживать Россию, а отчасти из желания улучшить доступ к нефтяным запасам Каспия. Соединенные Штаты в прошедшем десятилетии оказали Грузии помощь на общую сумму более 1 млрд. долларов, хотя в последние годы объем помощи сокращается в силу американской озабоченности коррупцией и конкурирующих глобальных нужд в войне против терроризма"[[29]](#footnote-29).

До последнего времени Шеварднадзе удовлетворял американским интересам, однако резкая эскалация американского присутствия в регионе, начавшаяся после 11 сентября и ставшая особенно явной на фоне оккупации Ирака, сделала его помехой для реализации планов администрации Буша. Лавируя между крупнейшими державами, Шеварднадзе пытался сохранить видимость независимости. Эти расчеты никак не соответствовали реалиям обострившейся конкуренции.

Одним из поворотных пунктов стало приобретение этим летом 75% акций системы электропередач Грузии РАО "ЕЭС России". До этого грузинская энергетика находились под контролем американской группы "American Energy Systems". Но она свернула свою деятельность в Грузии, объясняя это соображениями безопасности и трудностями работы в "непрозрачной" экономической среде. Судя по всему, вскоре после этого США взяли курс на свержения Шеварднадзе. Российская газета Коммерсант, рассказывая о намерении создать в Грузии оппозиционный президенту предвыборный блок, утверждала, что "Америка выбрала грузинского президента"[[30]](#footnote-30). Спикер грузинского парламента Н. Бурджанадзе заявила тогда о том, что в Грузии должны произойти "революционные преобразования без революции".

Парламентские выборы дали США прекрасную возможность вмешаться вход событий. Как только в начале ноября были опубликованы итоги парламентских выборов, официальная реакция США оказалась крайне жесткой. "Мы глубоко разочарованы этими результатами и грузинским руководством. Эти результаты не отражают волю грузинского народа, но, наоборот, отражают массовые манипуляции на выборах", - заявил официальный представитель Госдепа. Адам Эрели.

Когда же Шеварднадзе отдал приказ о вводе бронетехники на улицы Тбилиси и дал оппозиции 48 часов на "прекращение беспорядков", Госсекретарь США Колин Пауэлл и Генеральный секретарь ООН Кофи Аннан одновременно провели с ним телефонные переговоры, призвав его к отказу от насилия.

Наконец, как только исполняющим обязанности президента страны была объявлена Нино Бурджанадзе, США выразили готовность признать это решение. Руководитель пресс-службы Госдепа США Ричард Баучер заявил, что США и мировое сообщество "готовы поддержать новое руководство Грузии в проведении свободных и справедливых выборов в будущем, как того требует конституция".

Реакция России на происходящее носила противоположный характер. Приход к власти в Тбилиси правительства американских ставленников грозит резко дестабилизировать политические отношения в Грузии во всем кавказском регионе. Лидер оппозиции М. Саакашвили, ранее неоднократно выступал с резкими заявлениями в адрес России. Российская буржуазия была в частности, весьма обеспокоена заявлением о возможности национализации купленных российскими компаниями грузинских предприятий. "Будут национализированы не только предприятия, приобретенные за бесценок представителями клана президента Шеварднадзе, но и компания "AES - Теласи", купленная российским РАО "ЕЭС", - сказал Саакашвили журналистам. Не менее жесткой является позиция нового президента и в "территориальном вопросе". Он выступает за возврат Аджарии, Абхазии и Южной Осетии под управление Тбилиси, что встречает явное неодобрение как со стороны и России и властей этих территорий. Сразу после отставки Шеварднадзе Аджария ввела чрезвычайное положение и закрыла границы. "Лидеры, пришедшие к власти в Тбилиси, не скрывают агрессивного отношения к аджарскому народу, заявил абхазский лидер Абашидзе. Народ должен встать на защиту своих интересов". Россия, в свою очередь моментально предоставила Аджарии безвизовый режим. Не менее решительно ведут себя и руководители двух республик, не подчиняющихся Тбилиси. Президент Южной Осетии Эдуард Кокойты заявил о своих принципиальных расхождениях с лидерами грузинской оппозиции. "Я никогда с ними не общался, заявил Кокойты, и никаких совместных планов с ними у нас нет. Мы можем быть только добрыми соседями". Что же касается Абхазии, то после нескольких лет гражданской войны она является по сути одним из регионов России. За последние годы больше половины жителей Абхазии получили российские паспорта, Россия оказывает этому государственному образованию финансовую и военную помощь. Была запущена даже регулярная электричка между Сочи и Сухуми. Не только в Абхазии, но и на территории самой Грузии и Аджарии, находятся российские войска. В случае открытого конфликта трех регионов с тбилисским правительством они могут быть напрямую втянуты в вооруженные столкновения. Положение осложняет еще проблема Панкисского ущелья, непосредственно примыкающего к горным районам Чечни. Оно стало предметом резких обвинений со стороны российского правительства в том, что там находят прибежище вооруженные отряды исламских чеченских сепаратистов. Год назад ситуация накалилась до того, что Россия угрожала Грузии бомбовыми ударами по "базам террористов". Попыткой достичь компромисса по этим вопросам явились полет Иванова в Тбилиси в самый разгар переворота и ответный визит Бурджанадзе в Россию, где она встретилась с Путиным. Главным результатом этих встреч можно, однако, признать полное отсутствие результата. Это подтвердила сама Бурджанадзе, заявив: "Я не настолько наивна, чтобы надеяться за одну встречу остановить раскрутившийся с огромной скоростью маховик недоверия". Российская власть ничего сегодня не может поделать с общественными настроениями в Грузии, она вынуждена признать режим Саакашвили. Видя себя не в состоянии составить прямую конкуренцию США в регионе, руководство России рассматривает ослабление центрального правительства в Тбилиси в качестве единственной возможности противостоять росту американского влияния.

Таким образом, можно констатировать, что произошедший в Грузии переворот, хотя и выпустил пар народного недовольства, не разрешил ни одной из ключевых проблем стоящих перед Грузией и грузинами. Грузия, по-прежнему остается территориально расчлененной, экономически и политически зависимой страной. Нет никаких предпосылок, для того чтобы уровень жизни грузин улучшился. Это означает, что уже через несколько лет грузины будут испытывать к приемнику Шеварднадзе те же самые чувства, которые они сегодня испытывают к самому Эдуарду Амвросиевичу. "Эти молодые люди должны оправдать наши надежды. Не дай нам бог остаться разочарованными" - сказал после переворота один грузин. Увы, их разочарование, неизбежны. Они неизбежны до тех пор, пока грузины будут "менять - ничего не меняя", пока верхушечные перевороты, будут называться революциями, а сама революция, т.е. изменение всей социальной системы, а не только власти, будет казаться нереальной[[31]](#footnote-31).

## 3.2 Экономические отношения России и Грузии

За последние годы экономические отношения между Грузией и Россией не перестают быть актуальными как по причине традиционно тесных торговых связей, так и с точки зрения сравнимости стратегий рыночных реформ, проводимых правительствами двух государств. Тем более интересно на этом фоне проанализировать сложившуюся ситуацию в торгово-экономических отношениях Грузии с Россией. Между двумя странами оформлено более 90 межправительственных соглашений. В том числе, такие соглашения экономического характера, как соглашение о развитии торгово-экономического сотрудничества (подписано 03.02.94, вступило в силу 10.05.94), о свободной торговле (подписано 03.02.94, вступило в силу 10.05.94).4 августа 1999 года была также подписана конвенция об избежании двойного налогообложения, которая, однако, до сих пор не вступила в силу. Для того, чтобы проследить развитие российско-грузинских экономических отношений, наверно, не лишено смысла рассмотрение динамики индикаторов торгового оборота и других аналогичных показателей между двумя странами, начиная с 1995 года. Так, в 1995 году товарооборот между Грузией и Россией составлял 95,2 млн. долларов США. Отсюда на долю экспорта приходилось 46,8 млн. долларов, а импорта 48,4 млн. долларов (сальдо было отрицательным - 1,6 млн. долларов). В 1995 году Россия в списке стран-партнеров заняла второе место. На ее долю пришлось 17,6% от всего внешнеторгового оборота Грузии.

В 1996 году по сравнению с предыдущим годом товарооборот между Грузией и Россией вырос сразу в два раза, составив 183,8 млн. долларов. Увеличение товарооборота произошло за счет роста импорта до 127,1 млн. долларов, увеличился и экспорт до 56,7 млн. долларов (отрицательное сальдо составило 70,4 млн. долларов). Россия переместилась на первое место в списке торговых партнеров Грузии, и на ее долю приходилось уже 20,8% от всего торгового оборота страны.

В 1997 году товарооборот между Грузией и Россией незначительно увеличился - на 11,2 млн. долларов и составил 195,0 млн. долларов. При этом, объем импорта уменьшился до 126,3 млн. долларов, а объем экспорта увеличился и составил 68,7 млн. долларов. Россия для Грузии опять оставалась основным торговым партнером, на долю которого приходилось 16,5% от всего товарооборота страны.

В 1998 году товарооборот между Грузией и Россией сравнительно уменьшился и составил 185,8 млн. долларов. Импорт увеличился до 130,6 млн. долларов, а объем экспорта уменьшился до 55,2 млн. долларов. Отрицательное сальдо для Грузии составило 75,4 млн. долларов. Это вполне может быть объяснено как относительной стагнацией на начальной стадии финансового кризиса, имевшего место в России в 1998 году, так и сокращением объемов легальных торговых операций (и соответствующего перемещения этих отношений в "тень"). Тем не менее, Россия для Грузии осталась в списке стран-партнеров на первом месте. На ее долю приходилось 17,3% от общего товарооборота страны.

В 1999 году грузино-российский товарооборот составил 143,5 млн. долларов. Импорт уменьшился до 99,0 млн. долларов, объем экспорта до 45,6 млн. долларов. Отрицательное сальдо для Грузии стало 55,5 млн. долларов. Россия осталась на первом месте среди торговых партнеров Грузии, и на ее долю приходилось 17,4% от общего товарооборота. Начиная с этого периода, Грузия постепенно преодолевает трудности, выпавшие на ее долю вследствие упомянутого кризиса 1998-1999 годов. Этот процесс находит отражение в оживлении как общей экономической активности, так и в торговых отношениях в том числе и с Россией. Так, в 2000 году, по сравнению в 1999 годом товарооборот между двумя странами увеличился на 10,4% и составил 161,5 млн. долларов. На этот раз Россия переместилась на второе место в списке торговых партнеров Грузии после Турции, и на ее долю пришлось 16,5% от общего товарооборота страны. В том числе экспорт увеличился до 69,6 млн. долларов, а импорт уменьшился до 91,9 млн. долларов. Соответственно уменьшилось отрицательное сальдо торгового баланса - до 22,3 млн. долларов.

В 2001 году товарооборот между Грузией и Россией составил 164,8 млн. долларов. Отсюда экспорт составил 73,5 млн. долларов, а импорт 91,3 млн. долларов (сальдо для Грузии было отрицательным - 17,8 млн. долларов). Россия оставалась на втором месте в списке торговых партнеров Грузии, и на нее пришлось 16,5% от общего товарооборота стран.

Товарооборот между Грузией и Россией в 2002 году составил 162,8 млн. долларов. Отсюда экспорт составил 52,5 млн. долларов, а импорт 110,3 млн. долларов (сальдо было отрицательным и составило - 57,8 млн. долларов). Россия вновь стала на первое место среди торговых партнеров Грузии, и на ее долю пришлось 15,6% от общего товарооборота страны.

Сегодня экономическое сотрудничество между Грузией и Россией вступает в новую фазу, что особенно заметно в топливно-энергетической сфере. Так, подписан договор о 25-летнем сотрудничестве между ОАО Газпром и правительством Грузии, американского инвестора в Тбилисской электрораспределительной компании заменяет дочерняя компания РАО ЕЭС России.

В 2003 году товарооборот между странами вырос по сравнению с 2002 годом на 47,9% и составил $237,1 миллионов. Сальдо торгового баланса сложилось положительным в размере $70,3 миллионов.

Вместе с тем удельный вес Грузии в общем товарообороте России очень мал и составляет всего 0,1%. Доля России во внешнеторговом обороте Грузии - 15%.

Экспорт России в Грузию за год вырос на 68,2% и составил $153,7 миллионов. На рост экспорта повлияло увеличение поставок продовольствия, электроэнергии, товаров химической промышленности, древесины и целлюлозно-бумажной продукции.

В товарной структуре российского экспорта основную долю занимали пшеница (29,4%), электроэнергия (11,2%), химическая продукция (12,9%), машины, оборудование и транспортные средства (7,5%), металлы и изделия из них (3,5%), древесина и целлюлозно-бумажные изделия (3,0%).

Импорт России из Грузии вырос в сравнении с 2002 годом на 20,9% и составил $83,4 миллионов. В товарной структуре российского импорта из Грузии основную долю занимают вина (40,6%), минеральные воды (17,7%), ферросплавы (6,7%), машины, оборудование и транспортные средства (6.5%), цитрусовые (3,5%) и чай (2,6%).

Министерство транспорта и коммуникаций Грузии и Министерство промышленности и науки России рассматривают вопрос о возможности организации сотрудничества в области космической техники и технологий. Грузинская сторона представила свои предложения о реконструкции военно-грузинской дороги. В настоящее время связь между двумя странами осуществляется по 510 цифровым каналам связи, разнесенным по двум независимым маршрутам - волоконно-оптической линии связи Сочи-Поти-Тбилиси и спутниковым потокам, организованным через спутник "Интелсат-66 градусов", что позволяет значительно улучшить качество связи. Для операторов связи Грузии организован доступ к сети Интернет через технические средства российского международного оператора электросвязи ОАО Ростелеком. Министерство экономического развития России и Министерство экономики, промышленности и торговли Грузии работают над подготовкой проекта соглашения между Правительствами Российской Федерации и Грузии о поощрении и взаимной защите капиталовложений. Грузинской сторона подготовила перечень инвестиционных проектов, представляющих взаимный интерес и направила их на рассмотрение российской стороне.

Россия также осуществляет серьезные инвестиции в химическую промышленность Грузии (Руставский химкомбинат АО Азот), винодельческую отрасль (винный завод Ахашени). Многие субъекты Российской Федерации имеет давние связи с различными промышленными предприятиями Грузии в таких отраслях, как электровозостроение, самолетостроение, судостроение, металлургическая, химическая, электротехническая промышленность и др.

Интенсивно развиваются партнерские отношения между хозяйствующими субъектами двух стран. К примеру, Кутаисский автомобильный завод интенсивно работает с российским КаМАЗом. Благодаря такому сотрудничеству уже изготовлены первые 20 двигателей на КаМАЗе. Из Кутаиси для них было поставлено 20 комплектов деталей, которые в дальнейшем были собраны на КаМАЗе. Материалы для изготовления деталей были закуплены в России. Это опытные образцы двигателей для ЗИЛов, тракторов и других автомашин. После тщательных испытаний двигателей будет решен вопрос о дальнейшем сотрудничестве.

Кутаисское АО Грузтрактор сотрудничает с Санкт-Петербургским заводом Красный Октябрь-Нева откуда получает коробку передач для мотоблоков. Готовая продукция поставляется в город на Неве, откуда реализуется по всей России. Между сторонами ведутся переговоры о подписании нового договора о сотрудничестве.

Кутаисский электромеханический завод продолжает свои традиционные связи с нефтедобывающими компаниями России, поставляя им двигатели для нефтяных насосов. В то же время завод получает из России электротехническую сталь, медные заготовки, лаки-краски, трансформаторное масло, изоляционные материалы.

Тбилисский авиастроительный завод АО Тбилавиамшени активно работает, как над разработкой военных, так и коммерческих самолетов, а также над модернизацией старых моделей. Детали к выпускаемой продукции, узлы и значительную часть материалов Тбилавиамшени традиционно получает с российских заводов, расположенных в Москве, Санкт-Петербурге, Смоленске, Новосибирске, Екатеринбурге и других городах.

АО Электровозостроитель, который производит электровозы, успешно сотрудничает с Новочеркасским электровозостроительным заводом. В частности, из Новочеркасска в Тбилиси уже поставлено колесных пар на 40 тысяч долларов. Изоляционные материалы Электровозостроитель получает из Хатковского завода Электроизолита и Норофоминского электроизоляционного завода. В свою очередь Электровозостроитель в 2004 году Свердловской железной дороге поставил три восьмиосных электровоза ВЛ-11 на общую сумму в 2 млн. долларов. На Тбилисском электровозостроительном заводе ремонтируются и российские электровозы, а также в больших количествах поставляются к ним запасные детали.

Экономические отношения Грузии и России могут ухудшиться, если не появятся какие-нибудь признаки улучшения политических отношений между двумя странами. С таким прогнозом выступил в парламенте Государственный министр Грузии по координации экономических реформ Каха Бендукидзе.

Каха Бендукидзе, которого оппозиция прозвала "лоббистом приватизации газопровода", был приглашен оппозиционными депутатами на правительственный час в парламент, чтобы услышать от него позицию властей вокруг возможной приватизации магистрального газопровода Грузии. Бендукидзе также пришлось говорить и об экономических аспектах нахождения Грузии в составе СНГ, а также о недавнем решении российской стороны о запрещении импорта грузинского вина.

Грузинский чиновник также заявил, что решение России о запрете импорта грузинского вина является "политической проблемой". Президент Саакашвили назвал решение российской стороны "циничным".

"Наши отношения с Россией можно описать по формуле: плохие политические и хорошие экономические отношения. Хорошие экономические и плохие экономические отношения не могут продолжаться вечно. Это должно превратиться в хорошие политические и хорошие экономические отношения, или станут плохими политическими и плохими экономическими отношениями", - заявил Бендукидзе[[32]](#footnote-32).

При этом он отмечает, что "цена хороших политических отношений нам понятна и приемлема". Ценой этого, по его словам, является то, что "мы должны отказаться от двух оккупированных территорий (Абхазии и Южной Осетии). Заплатить такую политическую цену невозможно, этого не произойдет. Это означает, что мы, в определенной степени, должны быть готовы к ухудшению экономических отношений с Россией... У грузинских экспортеров возникают и снова будут создаваться проблемы на российском рынке", - заявил Бендукидзе.

По заявлению государственного министра, власти несколько раз предупредили грузинских производителей об этой угрозе, "но, они мало чего сделали в этом отношении".

Единственным путем урегулирования этой проблемы, Каха Бендукидзе считает диверсификацию рынков внешней торговли.

## 3.3 Военные и политические вопросы взаимоотношений

В марте 2006г. известная далеко за пределами США американская газета "The Washington Post" опубликовала статью, подготовленную экс-министром иностранных дел Испании Анной Паласио и консультантом Фонда Маршалла, ученым из Оксфордского университета Даниелем Твайнингом. Они изложили свое видение на проблемы безопасности Закавказья, а попутно предложили собственный вариант вытеснения оттуда России.

Но, прежде всего авторы обвинили Москву в имперских амбициях, в стремлении воссоздать советскую империю, сохранив политическую и военную зависимость от РФ ее соседей по ближнему зарубежью. Однако, утверждается в статье, эти устремления России пока не имеют возможности для реализации.

Москва, убеждены экс-министр и оксфордский ученый, сегодня сумела построить некую "теневую империю" на территориях ставших суверенными бывших республик СССР, использует финансовые и военные ресурсы, чтобы поддерживать в "замороженном состоянии" конфликты в Приднестровье и на Южном Кавказе. Подобная политика, по мнению авторов статьи, представляет серьезную угрозу для национальной безопасности стран Европейского союза и США, так как они могут быть вовлечены в вооруженное противоборство в вышеназванных регионах, вероятность возникновения которых сегодня очень велика.

Поэтому Паласио и Твайнинг настоятельно рекомендуют Западной Европе и Америке оказать давление на Москву, обязать ее вывести свои войска из Абхазии и Южной Осетии, что якобы будет способствовать сохранению территориальной целостности Грузии после проведения соответствующих многосторонних переговоров с участием ЕС и США. В качестве гарантов стабильности в этих горячих точках здесь должны быть размещены "интернационализированные" миротворческие силы.

Взамен Запад должен обеспечить благополучное будущее государств Закавказья и "повести эти страны по дороге в единую Европу". В отношении государств Южного Кавказа, например, предлагается реализовать "мини-план Маршалла". Правда, заявления о реанимации этого плана, в свое время использованного для восстановления стран Западной и Южной Европы, пострадавших в результате Второй мировой войны, начали появляться в прессе еще в период натовских бомбардировок Югославии. Тогда Североатлантический альянс и ЕС, озабоченные появлением большого числа беженцев на территориях входящих в них государств, обещали оказать соответствующую помощь втянутым в кровопролитные междоусобицы народам.

Финансовым лидерам ЕС было совершенно ясно, что стоимость возрождения разоренных территорий обойдется в сотни миллиардов долларов. К тому же реальные масштабы затрат могли быть оценены лишь после окончательной стабилизации ситуации в регионе и начала восстановления разрушенных инфраструктур.

Тем не менее "The Washington Post" - серьезное издание, отражающее мнение весьма влиятельных западных кругов. А потому, видимо, с его страниц был запущен пробный шар для зондирования мирового общественного мнения по вопросу его отношения к умиротворению противоборствующих сил на Кавказе по балканскому сценарию.

"Экономическое восстановление Кавказского региона и реализация планов Маршалла или программ под каким-то другим названием не обязательно может повести за собой размещение здесь баз НАТО, полагает Павел Золотарев, генерал-майор, заместитель директора Института США и Канады. Подобный вариант был фактически неизбежен и логичен после окончания Второй мировой войны. Однако в настоящее время нельзя однозначно утверждать, что это обязательно произойдет. С другой стороны, предложения о закрытии военных баз России и переформировании миротворческих сил не совсем логично связываются с заботами ЕС о процветании Кавказа"[[33]](#footnote-33).

Министерство обороны Грузии, выполняя свои обязательства по индивидуальному плану практических действий по подготовке к вступлению в НАТО, разработало "Стратегический обзор по вопросам обороны". Наличие данного документа является обязательным для всех кандидатов в члены альянса и предусматривает долгосрочное военное планирование на 10-15 лет. Однако грузинское военное ведомство, ссылаясь на финансово-экономические трудности в стране, смогло сделать расчеты пока только на период до 2009 года. Подобные отговорки лишний раз подтверждают неспособность военно-политического руководства страны к стратегическому планированию и неготовность к принятию стратегических решений. Поэтому даже четырехлетний прогноз министерства обороны вызывает серьезные сомнения.

Главный политический лейтмотив - евроатлантический курс грузинской политики - сохраняется. Грузия будет продолжать поддерживать отношения дружбы и сотрудничества со всеми соседями, за исключением России. Это направление, по мнению грузинских политиков - основной ключ для открытия двери в НАТО. В числе основных приоритетов остается решение проблем конфликтных зон, а также реинтеграция Абхазии и Южной Осетии в состав Грузии.

В сложившихся условиях Грузия определила перед собой следующие задачи в военной сфере. Это, во-первых, поддержание боеготовых мобильных войск, обладающих необходимой боевой мощью для отражения актов агрессии и защиты государственных границ. При этом определена и необходимая общая численность вооруженных сил в пределах 19-24 тыс. человек.

Вместе с тем военное ведомство Грузии констатирует, что оно не в состоянии обеспечить полный суверенитет страны с опорой на собственные ресурсы, в первую очередь - контроль территориальных вод и воздушного пространства.

В предложенном "Обзоре" грузинское министерство обороны не только определяет свои задачи, но и без стеснения пытается озадачить своих потенциальных партнеров по Североатлантическому альянсу.

В документе делается вывод о том, что Запад обязан оказать Грузии дополнительную военную помощь и защитить ее суверенитет в виде членства в "союзе коллективной обороны". Кроме того, достаточно ультимативно звучит утверждение, что если альянс будет чинить искусственные преграды Грузии на ее пути к членству, то это сыграет на руку всем тем силам, которые стремятся воспрепятствовать мирному и демократическому развитию Грузии и дальнейшему расширению и укреплению НАТО. В качестве ответного шага Грузия обязуется продолжать свое участие в международных коалиционных операциях в Ираке, Косово и "в других любых местах".

Поспешность военного ведомства, по оценкам западных политиков, вызвана сохраняющейся устойчивой тенденцией катастрофического снижения авторитета режима М. Саакашвили и его влияния на процессы, происходящие в республике. Поэтому вступление в НАТО для грузинского лидера - единственная возможность сохранить свой пост. Ему вторят и грузинские политики, по мнению которых, "бархатная" революция и "демократические завоевания" должны быть надежно защищены военной, политической и финансовой поддержкой стран Запада. Как сказано в документе, только при таких условиях Грузия продолжит служить проводником "демократических ценностей" в регионе.

На сегодняшний день продолжается вывод российских войск из Грузии. В соответствии с межгосударственными соглашениями с российской военной базы в Батуми отправился эшелон с техникой, инженерным оборудованием, машинами тыла и связи. На базу Министерства обороны РФ в Гюмри (Армения) будет доставлено более 50 единиц техники.

В ближайшее время в Армению отправятся еще 6 подобных воинских эшелонов, сообщает штаб Группы российских войск в Закавказье (ГРВЗ).

C другой военной базы в Ахалкалаки вывод войск начался уже 15 мая 2006г. Первый эшелон доставил в Россию 20 танков и боевых разведывательных дозорных машин. По мнению командования ГРВЗ, если погрузка и таможенное оформление грузов будут идти в штатном режиме, вывод 62-й базы из Ахалкалаки завершится в срок.

Сегодня в мире господствуют две тенденции - глобализация и баланс модернизации и демодернизации. Взаимодействие этих двух тенденций приводит к тому, что группа ведущих стран обладает комплексом ресурсов, позволяющих контролировать большую часть мирового экономического, политического и информационного пространства. Формируется нео-имперская модель глобального развития, в которой все более отчетливо вырисовывается три группы стран - нео-метрополии, нео-колонии и противники нео-империи. Подчеркну, что эти термины носят утилитарный характер, т.е. не несут позитивной или негативной эмоциональной окраски.

Регион Закавказья является одним из полюсов противостояния. Здесь присутствуют все указанные категории стран. Некоторые из них переживают процесс модернизации, а другие - де-модернизации. К первым относятся Иран и Турция (хотя победа исламистских сил на выборах в турецкий парламент в ноябре 2002 г. может изменить ситуацию), ко вторым все постсоветские страны - Россия, Армения, Азербайджан и Грузия. В этом контексте вопрос, который решается в регионе состоит в следующем: в каком качестве государства Закавказья и Россия войдут в эпоху глобализации XXI века? Если в качестве нео-метрополий, то на каких условиях они будут приняты в "клуб избранных" (ЕС и НАТО), а если в качестве нео-колоний, то чьих и что им сулит будущее, после того как иссякнут их энергетические ресурсы. Ключевая интрига для России в том, насколько наша страна обречена уйти на периферию мирового развития, или она, все же, найдет в себе силы преодолеть последствия кризиса 90-ых годов и избежать участи превращения в нео-колонию Запада.

Важнейшей особенностью глобального контекста кавказской политики и российско-грузинского конфликта является борьба за маршруты транспортировки энергетических ресурсов Средней Азии и Каспийского региона. Ее ожесточенность определяется, во многом тем фактом, что страны региона, к сожалению, практически ничего кроме этих ресурсов, либо территории для их транспортировки не могут представить на мировой рынок. Жажда национальных элит стран региона (в том числе российской и грузинской) контролировать пути транспортировки нефти и газа, несомненно, подогревает конфликт Москвы и Тбилиси.

Региональный контекст российско-грузинского конфликта состоит в поэтапном ослаблении России на Кавказе в 90-ые годы и заполнении освобождающегося поля Турцией и Ираном. Здесь речь идет прежде всего об использовании контроля за энергетическим транзитом для политического влияния в мире, т.к без стабильного доступа к ресурсам перспектива дальнейшего глобального доминирования Запада оказывается под вопросом. Кроме того, регион Кавказа через территории Грузии и Армении напрямую связывает Россию и Иран. Это раскалывает надвое тюркский мир, что является препятствием для радикального усиления Турции. Из числа закавказских государств Грузия - единственная страна, которая сегодня медлит с выбором ориентации - пророссийской или протурецкой. Проамериканская ориентации - иллюзия, так как никакой самостоятельной ценности, кроме как транзитного коридора, Грузия для США не представляет.д.ля Турции же и России Грузия является важнейшим потенциальным союзником в регионе, взаимодействие с которым дает одному либо другому государству возможность контролировать весь кавказский регион. Историческая российско-турецкая конкуренция, таким образом, является важным элементом контекста российско-грузинских отношений и в наши дни.

Важнейшее измерение конфликта - военно-политическое. Сегодня мир живет в условиях сильнейшего террористического стресса, который заставляет многие страны, в том числе США и Россию, пересматривать свои доктрины безопасности в направлении обеспечения себе большей свободы рук в деятельности за пределами государственных границ. Большая военная мощь США определяет то, что зона их жизненных интересов, т.е. та зона, влияние и доминирование, на которой они готовы защищать силой оружия находится гораздо дальше от границ США, чем соответствующая российская зона. Суть же от этого не меняется. Россия, вслед за США своей политикой в отношении Грузии демонстрирует решимость защищать свои интересы путем применения силы или угрозы силы. Разумеется, превентивные удары по базам в Панкиси нарушают суверенитет Грузии и не вписываются в статью 51 устава ООН и принципы ОБСЕ точно также как в эти, ранее основополагающие элементы международного права, не вписываются действия США в Ираке. Тот факт, что Россия в Грузии сталкивается с большей угрозой своей безопасности, чем США в Ираке, очевиден далеко не для всех, но даже если и так, то это не повод следовать дурному примеру США. Юридически позиция Грузии сильнее. Реальный же расклад сил не позволяет России надеяться на то, что ее позиция будет поддержана мировым сообществом. Даже США, поведение которых после 11 сентября 2001 года сегодня копирует Россия, никогда не признают, что есть преемственность между их политикой в Ираке и российской политикой в Грузии. Более того, и для России такое сходство не выгодно, т.к. совершенно понятно, что США в Ираке борются за нефть, а Россия в Грузии - против мирового терроризма. Политико-юридическая путаница, возникающая вокруг российской политики в Грузии, также как американской в Ираке, натовской в Югославии и т.д. есть следствие принципиального изменения всего международного контекста в конце ХХ века, когда были многократно нарушены принципы ОБСЕ и подвергнут серьезной дискредитации авторитет ООН.

В данной конкретной ситуации Россия должна определиться с тем, насколько она готова пойти по американскому пути установления нового мирового порядка, основанного на праве сильного. При этом страна должна реально оценить свои возможности, поскольку у нет свиты пророссийских режимов по всему миру, которые готовы голосовать как надо во всех структурах от ВТО до Совета НАТО. Вашингтон хотел бы оставить за собой эксклюзивное право военных акций за пределами национальных границ. Двойные стандарты - есть реальность международной политики и, определяя свои приоритеты в Панкиси, Россия должна четко представлять себе как она будет расплачиваться за то, что европейские государства и США закроют глаза на игнорирование Россией устава ООН в Грузии. Конечно, приоритеты Европы и Америки в Грузии разные, так же как они отличаются в глобальном масштабе, но в конкретной ситуации России придется иметь дело с объединенным фронтом защитников суверенитета Грузии в лице стран ЕС и НАТО. Шансы побороться как на юридическом, так и на военно-политическом поле есть, так как мировой терроризм - это реальная угроза, а Россия в качестве союзника для Запада все же ценней, чем Грузия, но для этого требуется иной подход, нежели чем попытка обосновать свою политику статьей 51 Устава ООН. Россия должна сконцентрировать основные усилия на том, чтобы грузинская элита оказалась на нашей стороне, что гораздо проще, а также честнее, важнее и эффективней, чем пытаться использовать внешнее сходство ситуации в США после 11 сентября и в России после 23 октября для давления на Тбилиси через Вашингтон и Брюссель. Это бесполезно, пока у власти в Грузии стоит прозападное лобби.

За жесткой антироссийской позицией Грузии последних лет стоят ресурсы Турции и США. Это также стимулирует конфликт: Грузия считает для себя неприемлемым пойти на тот вариант решения проблемы Панкиси, которые предлагает Россия. Она может себе это позволить именно потому, что опирается на мощь стран НАТО. Российскую сторону это, естественно раздражает, но так или иначе, ей приходиться действовать через Вашингтон и Брюссель, что крайне неприятно. Иными словами свою ограниченность в ресурсах и возможностях Грузия и Россия компенсируют предельно жесткой риторикой адресованной собственной общественности. Конечно, такая ситуация политически выгодна не только Вашингтону и Анкаре, но и европейским столицам. Когда еще в истории последних веков Россия была не в состоянии самостоятельно решать свои проблемы в Закавказье.

Политически конфликт в Панкиси выгоден, прежде всего, США и Турции, так как ослабляет влияние России в регионе, а экономически России, Ирану и странам Персидского залива, так как замедляет процесс строительства нефтепровода Баку-Джейхан.

Кроме того, несомненно, в России и Грузии есть организации и люди, которым нужен этот конфликт. В России - военному ведомству, которое за счет давления на Грузию отвлекает внимание руководства страны от чеченской войны, а также позволяет части генералитета и государственной бюрократии перевести ответственность за свои ошибки на происки внешних сил. При этом подчеркну, что сказанное ни в коей мере не умаляет достоинство российской армии как таковой, которая в тяжелейших условиях отечественного социально-экономического кризиса честно выполняет свой долг, во многом спасая Россию от развала и криминального беспредела по чеченскому образцу. Кроме того, как уже говорилось, нестабильность в Грузии выгодна российским нефтяным и энерготранспортным кампаниям, стремящимся монополизировать транзит ресурсов Каспийского региона на Запад. Сказанное не означает, что российские нефтяники создали этот конфликт. Несомненно, лишь то, что они используют его в своих интересах и были бы не против его контролируемого тления на годы вперед. В Грузии панкисская проблема также нужна многим и, прежде всего проамериканским и протурецким силам в органах государственного управлении, армии, спецслужбах, СМИ и т.д., для которых антироссийская деятельность стала modus vivendi поведения, а также важным источником существования (по некоторым данным бюджет Грузии на две трети состоит из гуманитарной помощи США) [[34]](#footnote-34).

На институциональном уровне в российско-грузинских отношениях участвуют также широкие общественные массы. Они организационно не оформлены, но играют значительную роль в качестве целевой аудитории для представителей политических и общественных институтов, которые часто действуют не в целях урегулирования конфликта, а в целях получения политических или материальных дивидендов от него. Влияние масс, таким образом, носит опосредованный, но весьма существенный характер, т.к политические деятели и чиновники принимают конкретные решения исходя в частности из того, что публичная интерпретация их поступков может быть использована во внутриполитической борьбе против них. Факторы подковерной борьбы а элитах двух стран часто доминируют в целеполагании конкретных действующих лиц, принимающих решения по поводу казалось бы формально внешнеполитического сюжета - российско-грузинского конфликта вокруг Панкисского ущелья.

## 3.4 Перспективы развития российско-грузинских отношений

Провозглашенный президентом страны Михаилом Саакашвили стратегический приоритет - добиться территориальной целостности Грузии - вновь поставлен под угрозу.

Грузинский президент М. Саакашвили отслеживает развитие событий на Балканах, связанных с предоставлением независимости Косово. И все более возрастает его тревога: у Соединенных Штатов и Евросоюза, поддерживающих предоставление Косово независимости, есть все шансы реализовать свой сценарий. Как заявил министр иностранных дел Сербии и Черногории В. Драшкович, Сербия не желает управлять Косово и не имеет ничего против самостоятельности края. По его словам, Белград готов к тому, что Косово будет "двигаться в направлении интеграции в евроатлантические структуры собственным, параллельным Сербии путем".

Завершение косовской проблемы - это основная головная боль М. Саакашвили. Ибо он хорошо помнит позицию России, которую в свое время озвучивал Президент В. Путин, а на днях повторил спикер Совета Федерации С. Миронов. Суть этой позиции состоит в том, что если Косово будет предоставлен статус независимого государства, то в международной практике будет создан прецедент, который можно будет учитывать при решении аналогичных ситуаций в других регионах. В том числе в Южной Осетии и Абхазии. Более того, М. Саакашвили знает, что Грузия юридических прав на Южную Осетию и Абхазию не имеет, ибо они по соответствующим договорам изначально и всегда входили в состав России. Других договоров, юридических документов, подтверждающих право Грузии на территорию Южной Осетии и Абхазии просто нет. Но зато есть стремление, желание людей, проживающих сегодня в Южной Осетии и Абхазии, быть в составе России, а не в составе Грузии. И решение косовской проблемы, надо полагать, ускорит реализацию настроений населения Южной Осетии и Абхазии в решении вопроса присоединения этих республик к России.

Но, тем не менее, М. Саакашвили заявляет, что руководство Грузии "никогда не согласится с отделением Южной Осетии и Абхазии". Грузинского президента вдохновляет, прежде всего, то, что президент США Дж. Буш и его администрация "безоговорочно поддерживают суверенитет и территориальную целостность Грузии".

Руководство Грузии продолжает проводить политику на дальнейшую конфронтацию с Россией, в том числе в экономической сфере. Премьер-министр Грузии Э. Ногаидели обратился к международной группе по борьбе с финансовыми преступлениями с призывом применить санкции в отношении российской банковской системы в связи с якобы незаконными действиями российских банков в абхазском регионе. В письмах, которые направлены ряду западных стран, утверждается, что через российские банки происходит перечисление денег от реализации наркотиков и оружия, торговли людьми на территории Абхазии. При этом российские банки якобы сотрудничают с нелегальными абхазскими финансовыми институтами, не имеющими лицензии Национального банка Грузии.

В то же время грузинские власти "очень обиделись" на Россию за запрет ввоза в РФ грузинских вин: в грузинских винах обнаружено присутствие примесей тяжелых металлов, причиняющих вред здоровью человека.

Однако президент М. Саакашвили разглядел на дне бутылок с грузинским вином не осадок из металлов, а политическую подоплеку. "Это политический вопрос... Это атака на культурное наследие Грузии и наши многовековые отношения с Россией"[[35]](#footnote-35), - заявляет М. Саакашвили. Раньше об этих исторических отношениях грузинский президент предпочитал не вспоминать. Наоборот, из сознания грузин вытравливается все, что было хорошего в наших вековых отношениях, вдалбливается идея о порабощении Россией Грузии и многовековой ее оккупации.

В 2005 году в Россию из Грузии было вывезено более 50 млн. бутылок вина. Это почти две трети всех поставок этой грузинской продукции за рубеж. Сегодня же дыра в бюджете Грузии получается приличная и, главное, ничем не восполнимая. А это зарплата бюджетников, пенсии, которые и так маленькие. Поэтому-то М. Саакашвили и настроен так решительно. "Это вопрос, за который Грузия будет бороться до конца на любой международной арене и на любом уровне", - заявляет президент.

Спикер парламента Нино Бурджанадзе призвала Россию в срочном порядке решить проблему с грузинским вином. "В противном случае, - сказала госпожа Бурджанадзе, - Тбилиси будет считать этот вопрос попыткой объявления политической и экономической блокады Грузии со стороны России". Грузия рассчитывает, что ее морально поддержат миллионы россиян, которые "уже давно оценили качество "напитка из кавказской солнечной лозы".

В Грузии прогнозируют, что экономические отношения Грузии и России могут еще более ухудшиться, если не появятся какие-нибудь признаки улучшения политических отношений между двумя странами. Об этом заявил в парламенте государственный министр Грузии по координации экономических реформ Каха Бендукидзе.

Тревожит М. Саакашвили и внутриполитическая обстановка в стране. Участники многотысячных акций протеста в грузинской столице, организованных оппозиционной партией "Справедливость" и движением "АнтиСорос", потребовали отставки президента и проведения досрочных парламентских и президентских выборов. Митинги проходили под лозунгами: "Прекратите политический террор" и "По Грузии разгуливают убийцы".

Акции протеста в грузинской столице начались практически сразу после жесткого подавления местной полицией бунта заключенных в тбилисском изоляторе №5. В ходе спецоперации грузинских спецслужб семь человек были убиты и 22 ранены. Само здание изолятора было разрушено.

Это далеко не первый бунт грузинских заключенных. Международные правозащитные организации не раз обращали внимание на то, что условия, в которых содержат заключенных, настолько далеки от международных норм, что одно только пребывание в грузинской тюрьме может быть приравнено к пытке. Президент Михаил Саакашвили и спикер парламента Нино Бурджанадзе лично давали объяснения народу.

Улучшение отношений с Россией является "одним из главных приоритетов для деятельности руководства" Грузии. Об этом заявил президент страны Михаил Саакашвили на встрече с ведущими грузинскими бизнесменами и предпринимателями.

По его словам, "Грузия кровно заинтересована в нормализации отношений с Россией, в углублении экономического и культурного сотрудничества с ней, в восстановлении дружественных связей между двумя странами".

"Из-за ряда причин лишь частично использовался в последние годы имеющийся потенциал для развития грузино-российских отношений", - отметил он. Саакашвили подчеркнул, что власти Грузии "готовы создать благоприятные и безопасные условия работы для российских бизнесменов, пожелавших вкладывать инвестиции в экономику Грузии". "Раньше, при предыдущем руководстве Грузии, для развития торгово-экономических отношений с Россией были определенные сложности политического характера, теперь таких сложностей нет, а имеющиеся проблемы мы готовы решить с учетом интересов обеих стран"[[36]](#footnote-36), - заявил Саакашвили.

Дальнейшая эскалация политической напряженности между Россией и Грузией, обострение отношений между Москвой и Тбилиси приведет к обострению экономических отношений между двумя странами.

Если будет дальнейшая эскалация напряженности, а война слов продолжается, также, как продолжается и война дел: Грузия собралась выходить из СНГ, собирается вступать в НАТО, естественно, что это будет приводить к эскалации каких-то экономических санкций тоже.

"Тбилиси, набравшись уверенности от расположения Запада, делает крайне резкие, иногда недостойные заявления в адрес своего ближайшего соседа. Эти тактические ошибки наносят удар по стратегической идее: "Мой сосед мне не враг", - считает бывший министр юстиции Грузии Мариам Цацанашвили.

По мнению Цацанашвили[[37]](#footnote-37), осложнение грузино-российских отношений отрицательно влияет на обе стороны. "Россия ввела эмбарго на грузинские вина. А параллельно президент Саакашвили обнаружил в Европе фальсифицированную "грузинскую винную продукцию". И даже предложил министрам "продегустировать" эти вина. Получается, введение запрета на ввоз грузинских вин - не просто каприз", - отмечает грузинский политик. Цацанашвили напомнила о том, что многие видные грузинские деятели предупреждали о необходимости сохранения с Россией дружеских отношений.

По мнению Мариам Цацанашвили, Грузия сегодня не может выйти из СНГ, так как безболезненным этот шаг для населения страны не будет. "Заявления грузинских политиков способствуют усилению давления. Если мы хотим выяснять отношения с силовой точки зрения, а для России приемлемо давление на Грузию, то больших шансов на победу в этой "войне" у нас нет", - считает бывшая глава Минюста Грузии.

По мнению Мариам Цацанашвили, хорошие отношения с Россией являются единственной возможностью урегулирования грузино-осетинского и грузино-абхазского конфликтов.

## Заключение

Начавшийся распад прежней системы международных отношений, а также основанного на ней миропорядка поставил множество сложных вопросов перед учеными, экспертами и государственными деятелями. Под сомнением оказались все прошлые завоевания теоретической мысли и сложившиеся за полвека стереотипы международно-политической практики. Возникла настоятельная необходимость переосмысления базовых понятий науки. Это коснулось, прежде всего, такого исходного понятия, как "международные отношения", так как от понимания того смысла, который в него вкладывается, зависит и международная деятельность политиков. С другой стороны, подобное переосмысление потребовало признания изменения роли государства и влияния других нетрадиционных участников международных отношений.

При подходе к анализу новой системы международных отношений, видимо, следовало бы исходить из того, что окончание холодной войны завершило в принципе процесс оформления единого мирового сообщества. Путь, пройденный человечеством от изолированности континентов, регионов, цивилизаций и народов через колониальное собирание мира, расширение географии торговли, через катаклизмы двух мировых войн, массовый выход на мировую арену освободившихся от колониализма государств, мобилизацию противоположными лагерями ресурсов всех уголков мира в противостоянии холодной войны, повышение компактности планеты в результате научно-технической революции, завершился наконец крушением "железного занавеса" между Востоком и Западом и превращением мира в единый организм с определенным общим набором принципов и закономерностей развития его отдельных частей. Мировое сообщество все больше становится таковым в реальности. Поэтому в последнее время повышенное внимание уделяется проблемам взаимозависимости и глобализации мира, общему знаменателю национальных составляющих мировой политики. Видимо, анализ этих трансцендентных универсальных тенденций и может позволить более достоверно представить направление изменения мировой политики и международных отношений.

Еще Григол Орбелиани говорил: "Господи, не доведи русских до такой отчаянной обреченности, что будут вынуждены испортить отношения с Грузией, которая вмиг превратится в жертву беспорядков, междоусобных распрей и нашествий неусыпных врагов".

А Илья Чавчавадзе писал: "В пору тяжких бедствий, в годину испытаний грузинское знамя не раз выступало рядом со знаменем русским, и не раз проливали свою кровь грузины вместе с русскими".

Акакий Церетели: "Мы высоко ценим братство и дружбу с народами России. Несмотря на то, что среди них немало людей, не желающих признать такой братский союз. Есть молодая Россия, с которой мы хотим идти рука об руку для осуществления не только национальных, но и общечеловеческих идеалов, имя которым братство, равенство, единство".

Философ Мераб Мамардашвили, кстати, не только он, но и многие другие грузинские общественные деятели современности, искали механизмы налаживания добрососедских отношений с Россией.

Проведенный анализ позволяет сделать вывод, что реальность чрезвычайно далеко отстоит от того образа конфликта, который формируется в российском и грузинском обществе. Разумеется, пропаганда включает в себя элементы правды, но эти элементы в совокупности с ложью образуют мифологию, в рамках которой граждане Грузии и России воспринимают ситуацию. Важно, что в этом мифологическом мире живут не только широкие массы, но и многие политики обеих стран, которым зачастую простая мифология гораздо выгоднее, чем сложная правда. Действительно, переплетение правды и неправды делает ситуацию чрезвычайно запутанной. Кажется, создается заколдованный круг, наиболее простым выходом, из которого является принятие на веру одного из вариантов российской или грузинской мифологии. Естественно, действия основанные на полуправде, приводят лишь к углублению кризиса.

Понятно, что силы, заинтересованные в конфликте, не станут способствовать его разрешению. Напротив, они будут стремиться им управлять с тем, чтобы реализовывать через него свои интересы на глобальном, региональном, национальном, институциональном или персональном уровне. В этой связи ответ на вопрос "что делать" требует, прежде всего, расстановки акцентов по поводу цели деятельности. России нужно не только разрешение конфликта, но его разрешение по выгодному для России сценарию. То же самое нужно Турции, Грузии, США, Ирану и всем остальным действующим лицам политики в регионе. Сказанное не означает, что выгода для России автоматически означает невыгоду для других. В случае, например, с Панкиси ситуации игры с нулевым результатом вполне можно избежать. Более того интерес Грузии и России в Панкиси совпадает - терроризм в ущелье должен быть уничтожен. Следовательно, объективная база для сотрудничества есть и ее надо использовать.

Прежде всего, Москва должна избегать шагов, которые бы настроили против России грузинский народ. Россия должна реализовывать на грузинском направлении комплекс мер в политической, экономической, информационной и иных сферах, направленный на:

Создание позитивного образа России в глазах грузинского населения.

Поддержку пророссийских сил в грузинской элите.

Укрепление российско-грузинской границы.

Достижение взаимопонимания с грузинским руководством по поводу международно-правовых оснований для проведения совместных операций по борьбе с терроризмом в других Грузии или России.

Сегодня Россия должна мобилизовать авторитет вех возможных международных структур для того, чтобы усилить свою позицию в диалоге с Тбилиси. Оптимальным путем была бы апелляция к европейским институтам, с тем, чтобы они оказали давление на грузинские власти. Это бы избавило Россию от необходимости идти на силовые методы без поддержки международного сообщества, а Европу от опасности получить опасный прецедент того, что страны мира начинают широко использовать прецедент созданный НАТО в Югославии и поддержанный США в Ираке. Если Европа откажется поддержать Россию (что вполне вероятно), то последняя оставляет за собой право действовать в соответствии с обстановкой исходя из необходимости борьбы с угрозой международного терроризма на своих южных границах.

Очевидно, что бандитизм в Панкиси является не только проблемой России, но и Грузии и этот факт должен лечь в основу сотрудничества двух стран. Несмотря на всю сложность ситуации, абсолютно необходимо избежать того, чтобы двести лет российско-грузинского братства закончились враждой и ненавистью, чего бы очень хотелось многим. Для этого надо вести себя честно, уважать достоинство друг друга и помнить, что российско-грузинская распря ослабляет оба государства, а также делает из слабыми и зависимыми от третьих сил.
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