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**ВВЕДЕНИЕ**

Данная дипломная работа посвящена проблеме смертной казни, а так­же пожизненному лишению свободы как ее альтернативе.

Высшая, исключительная мера наказания - смертная казнь. Добро это или зло?

Законодательство разных стран относится к смертной казни по-разному. В одних государствах смертная казнь запрещена, в других она мо­жет применяться только при чрезвычайных обстоятельствах, в третьих со­хранена в законе, но фактически не назначается уже многие годы. Но есть немало стран, широко применяющих это наказание.

В последнее десятилетие против смертной казни все больше появляет­ся сторонников. Под их влиянием число стран, юридически или фактически отказывавшихся от смертной казни, постоянно растет.

Конечно же, можно с уверенностью сказать, что история российского уголовного права развивается в направлении отмены смертной казни. Про­блема заключается в другом - созрели ли в России условия для отмены смертной казни? Преждевременное решение об отмене смертной казни мо­жет привести к отрицательным последствиям, что дискредитирует отмену смертной казни или даже вызовет необходимость восстановления ее, как это было уже не раз в истории нашего государства.

Российская Федерация 2 февраля 1996 г. вступила в Совет Европы. Во исполнение своих обязательств она подписала указанный Протокол № 6, ко­торый, однако, еще не представлялся на ратификацию в Государственную Думу. А в соответствии с постановлением Конституционного Суда Россий­ской Федерации от 2 февраля 1999 г. З-П суды России не могут назначать в качестве меры наказания смертную казнь, свою позицию Конституционный Суд мотивировал тем, что в ст. 20 Конституции РФ предусмотрено право ли­ца, которому угрожает применение смертной казни, на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Согласно закону о введении УПК РФ от 18.12.2001 г. № 177 ФЗ ст.8 на 2002 год суды присяжных заседателей организованы в 9 субъектах Федерации, с 01.01.2003 г. еще в 50, а с 01.07.2003 г. еще 14, а к 01.01.2004 г. планируется еще в 15 субъектах Федерации, к 01.01.2007 г. еще один суд. Поэтому, по мнению Конституци­онного Суда, обвиняемые окажутся в неравном отношении: в одних регионах они смогут воспользоваться правом, гарантированным Конституцией, а в других - нет. Поэтому Конституционный суд решил не применять смертную казнь. Однако к моменту принятия решения в следственных изоляторах на­ходилось 19 человек, приговоренных к смертной казни до 2 февраля 1999 г. Все они были помилованы Президентом РФ до начала июня 1999 г. Таким образом, в настоящее время в России нет осужденных к смертной казни.

Хотя в настоящее время в России не выносят и не исполняют пригово­ров к смертной казни, судьбу этого вида наказания еще нельзя считать ре­шенной. Возможность применения смертной казни сохранена в Конституции РФ. Смертная казнь как мера наказания остается в системе наказаний, преду­смотренной в ст. 44 УК РФ. Пять составов преступлений в Особенной части УК РФ содержат в своих санкциях наказание в виде смертной казни. Парла­мент страны не ратифицировал Протокол № 6 об отмене смертной казни, но ввел мораторий на это наказание, не изменяя названных законов.

Начиная с 1997 года в России суды стали применять наказания в виде пожизненного лишения свободы, но в очень незначительном количестве. В первом полугодии 1997 года в РФ к пожизненному лишению свободы было приговорено лишь два человека.

Но суть вопроса не в этом, а в том, действительно ли пожизненное ли­шение свободы является более гуманной мерой наказания по сравнению со смертной казнью.

Противники смертной казни выдвигают аргумент, что смертная казнь не достигает некоторых целей наказания. А пожизненное лишение свободы тоже противоречит целям наказания, а именно восстановлению социальной справедливости и исправлению преступника.

Осужденный к пожизненному лишению свободы, если даже он будет через 25 лет освобожден условно-досрочно, ни физиологически ни психоло­гически не будет полноценным человеком.

Число преступлений, за которое может применяться пожизненное ли­шение свободы, в разных странах отличается. Уголовное законодательство многих стран мира содержит пожизненное лишение свободы в качестве ос­новного вида наказания. Но вообще пожизненное лишение свободы чаще всего назначается как альтернативная санкция в сочетании: пожизненное тю­ремное заключение или смертная казнь. Также пожизненное лишение свобо­ды в зарубежных странах установлено за тяжкие и особо тяжкие преступле­ния.

Но хотелось бы отметить, что в дипломной работе пожизненное лише­ние свободы рассматривается в основном как альтернатива смертной казни. Основная проблема и задача данной дипломной работы посвящена смертной казни. Тому, нужно ли ее отменять или сохранить. Справедливое возмездие это или неоправданная жестокость? Можно ли ставить знак равенства между жизнью преступника и жизнью жертвы? Нужна ли альтернатива смертной казни в виде пожизненного лишения свободы?

Это и многое другое исследуется в данной дипломной работе. Также здесь приводится практика назначения смертной казни как по возрастному фактору, так и по преступлениям, за которые может назначаться смертная казнь.

**Глава 1. ИСТОРИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

В России смертная казнь как мера наказания упоминалась в ряде древ­них памятников. В летописях сохранились сведения о казни разбойников по указанию Владимира Мономаха[[1]](#footnote-1). В 1069 г. Изяслав казнил 70 человек в по­верженном Киеве. Были случаи казней в 1071 и 1157 гг. за «порицание ве­ры», за «причинение мятежа и разделение в народе»[[2]](#footnote-2), Н.П. Загоскин считает, что их нельзя рассматривать как наказание в юридическом смысле[[3]](#footnote-3). Этот до­вод обоснованно опровергает Г.З.Анашкин, ссылаясь на то, что эти казни совершались от имени государственной власти за деяния, противные князю[[4]](#footnote-4).

В качестве наиболее сурового наказания за совершение убийства по обычаю допускалась кровная месть, т.е. некая разновидность смертной казни, проводимая в исполнение не представителями власти, а родственниками уби­того. Вместе с тем кровная месть могла быть заменена вирой (штрафом) в 40 гривен. Кровная месть либо штраф в 3 гривны предусматривались за нанесе­ние телесных повреждений, причем преступник обязан был уплатить лекарю за оказанную потерпевшему медицинскую помощь.

Весьма сурово относился законодатель к воровству. Так, любому предос­тавлялось право убить застигнутого на месте преступления ночного вора (ст. 88 Краткой Русской Правды). В порядке ограничения запрещалось лишать жизни вора лишь в дневное время или находящегося в связанном виде. В случае же убийства вором собственника около его дома либо во время кражи его имуще­ства закон разрешал убить преступника на месте без каких-либо ограничений.

В Двинской уставной грамоте 1397 г. смертная казнь предусматривалась лишь за кражу, совершенную в третий раз. Можно предположить, что уже в то время кража была наиболее рецидивоопасным преступлением, и совершение его в третий раз давало основание опасаться повторения содеянного и в будущем.

В Псковской судной грамоте 1467 г. предусматривалось 5 случаев применения смертной казни, причем три из них были связаны с похищением чужого имущества[[5]](#footnote-5).

Правовые нормы в отношении уголовных наказаний и их исполнения получили дальнейшее развитие в период образования и укрепления русского централизованного государства. Важными источниками рассматриваемых норм стали общероссийские судебники 1497 и 1550 гг., в которых были объе­динены предписания Русской Правды, обычного права и судебно-прецедентной практики[[6]](#footnote-6).

В сравнении с Русской Правдой система наказаний и процесс их ис­полнения по Судебникам 1497 и 1550 гг. приобретает более суровый харак­тер, направленный на максимальное устрашение преступников и населения. В этой связи значительная часть применявшихся ранее в виде основного на­казания штрафов была вытеснена смертной казнью, телесными наказаниями и лишением свободы.

Смертная казнь для лихого (опасного) человека могла быть применена, например, за душегубство, разбой, кражу или ябедничество, т.е. ложный до­нос (ст. 8 Судебника 1497 г.).

Сохранилась традиция Русской Правды, которая предписывала сурово относиться к ворам. Особенно нетерпимым был законодатель к ворам-рецидивистам.

Так, за любой вид повторной кражи могла быть применена смертная казнь. Назначалась она также за убийство своего господина (государское убийство), крамолу (государственную измену, заговор, восстание и иные действия против власти), церковное преступление (святотатство, посягающее на интересы и права церкви) и уголовное преступление (похищение людей, воровство, подлог).

Процесс исполнения смертной казни представлял собой жестокий пуб­личный спектакль, призванный оказать психологическое воздействие на при­сутствующих, вызвать у них устойчивый страх, препятствующий соверше­нию новых преступлений.

Следующим этапом в формировании предписаний об уголовных нака­заниях и их исполнениях было Соборное уложение 1649 г.[[7]](#footnote-7), для которого ха­рактерно дальнейшее наращивание устрашающего начала наказания и про­цесса его исполнения, ярко выраженной мести преступнику за совершенное деяние. Одной из ведущих мер стала смертная казнь[[8]](#footnote-8).

По Соборному уложению более 60 разновидностей преступных деяний могли быть наказаны смертной казнью. Чтобы усилить устрашающий эффект смертной казни, предусматривались не только простые ее виды (повешение, отсечение головы), но и квалифицированные (сожжение, заливание горла расплавленным металлом, закапывание в землю до наступления смерти и т.п.), причинявшие особые мучения преступнику. Например, за богохульство, умышленный подлог следовала смертная казнь путем сожжения. Денежные мастера за незаконное изготовление денег, мошенническое добавление в се­ребро меди, олова или свинца, причинившие убыток государевой казне, под­вергались смертной казни путем заливания горла расплавленным металлом. Жена, отравившая мужа, равно как и убившая его, иным способом, подлежала казни посредством закапывания живой в землю[[9]](#footnote-9).

Соборное уложение предусматривало отсрочку исполнения смертной казни. К примеру, подлежащие смертной казни воры и разбойники в целях покаяния помещались на шесть недель в тюрьму. После истечения этого сро­ка смертная казнь приводилась в исполнение. Предоставлялась отсрочка и беременным женщинам, до рождения ребенка они содержались в тюрьме, а после родов подвергались назначенной казни.

Смертная казнь применялась за третью и последующие кражи, за по­вторный разбой. При применении наказаний широко действовал принцип та­лиона «око за око, зуб за зуб». Так, за умышленное убийство подлежало каз­нить «смертью же того, кто убил, и того, по чьему научению сие убийство было совершено»[[10]](#footnote-10).

Помимо принципа талиона в Соборном уложении закреплялся принцип неопределенности наказания. Так, за убийство сыном или дочерью своих ро­дителей их надлежало «казнить смертью безо всякой пощады», т.е. можно было назначить любой вид казни. Если бояре и воеводы без государева указа за взятку отпускали со службы ратных людей, то их ожидало «жестокое на­казание, что государь укажет». Принцип неопределенности наказания, с од­ной стороны, создавал благоприятную почву для его индивидуализации, но с другой - открывал широкие возможности для судебного произвола.

Важным источником предписаний, касающихся системы наказаний и их исполнения, стали Воинские артикулы 1715 г. - произведенная Петром I при его непосредственном участии первая систематизация уголовно-правовых норм России[[11]](#footnote-11). Артикулы предусматривали более суровые наказа­ния и способы их исполнения, развивая идеи Соборного уложения о мести преступнику и об устрашении населения.

Более ста видов преступных деяний влекли смертную казнь, которая могла быть простой (повешение, отсечение головы, расстрел) либо квалифи­цированной (сожжение, четвертование, колесование и др.). В прилагаемом к Артикулам своде процессуальных норм по их исполнению - «Кратком изо­бражении процессов и судебных тяжб» - указывалось, что наказания смер­тью исполняются «застрелением, мечом, виселицею, колесом, четвертовани-

ем и огнем»[[12]](#footnote-12).

Простые виды смертной казни следовали, к примеру, за отказ защи­щать свои знамена от неприятеля до последней капли крови (повешение), в

качестве мести преступнику, совершившему умышленное убийство без отяг­чающих обстоятельств (отсечение головы), за нападение или попытки напа­дения на часового либо на караул (расстрел).

Квалифицированные виды смертной казни применялись за наиболее опасные преступления. Например, за нарушение христианской заповеди «не сотвори себе кумира», выразившееся в идолопоклонстве, чародействе могла быть назначена смертная казнь в виде сожжения, а за ношение имени Божье­го и Божьей службы надлежало преступнику сначала язык раскаленным же­лезом прожечь, а затем голову отсечь. За измену России следовало четверто­вание - поочередное отсечение рук, ног и головы, а если изменой был при­чинен «великий вред», то вдобавок предписывалось еще и «рвание конечно­стей клещами». За корыстное убийство, убийство путем отравления, убийст­во своего отца, матери либо дитя во младенчестве применялась смертная казнь колесованием - дробление тела окованным колесом.

Артикулы отказались от существовавшего ранее гуманного положения об отмене смертной казни, если во время ее исполнения преступник сорвался с виселицы. По новым правилам палачу надлежало исполнить смертный при­говор до конца как при неудачной попытке повешения, так и в случае, когда не удалось отсечь голову одним ударом меча.

Применение смертной казни в Российской империи заметно сократи­лось с середины XVIII в. Елизавета Петровна заявила, что во время ее прав­ления это наказание назначаться не будет. Однако она не решилась отменить смертную казнь, а приостановила ее применение[[13]](#footnote-13). Суды продолжали приме­нять его, но исполнение в каждом отдельном случае зависело от поведения императрицы, а она такой санкции не давала. В результате накопилось боль­шое число неутвержденных приговоров. Тюрьмы были переполнены[[14]](#footnote-14).

В 1753 г. Сенат решил таких осужденных наказывать кнутом, выры­вать ноздри и ссылать на каторжные работы. Однако наказание кнутом вы-

держивали не все, но умерших во время этого наказания казненными не считали.

Екатерина II в своем Наказе (1767 г.) призывала ограничить примене­ние смертной казни[[15]](#footnote-15). Высказывая соображения против смертной казни, Ека­терина II в то же время заявляла, что «смертная казнь есть некоторое лекар­ство большого общества». Внешне прогрессивные идеи Наказа никак не по­влияли на законодательство, смертная казнь не только не была запрещена, а в целом ряде случаев применялась по специальным указам императрицы. Идеи Наказа не помешали казнить и свыше 20 тыс. участников восстания Пугаче­ва. Трупы казненных для устрашения долго не снимали с виселиц. В ряде случаев виселицы устраивали на плотах и затем пускали по течению Волги и Камы, чтобы их видело как можно больше людей.

Свод законов 1832 г. предусматривал смертную казнь за тяжкие виды государственных и некоторых других преступлений. В то же время за ряд общеуголовных преступлений применялись такие меры, как наказание кну­том и шпицрутенами, которые, хотя и не считались смертной казнью, но час­ти заканчивались смертью осужденного.

Тенденции к ограничению смертной казни наметились в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г., которым устанавливались два главным разряда наказаний: уголовные и исправительные. К наказаниям уголовным были отнесены, в частности, лишение всех прав, состояния и смертная казнь. Вид смертной казни определялся приговором суда[[16]](#footnote-16).

В Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. был предусмотрен по­рядок обжалования приговоров к смертной казни, помилования осужденных и исполнения приговоров. Казнь приводилась в исполнение, как правило, не­публично, но могла быть и публичной, если это признавалось необходимым. Способом казни было повешение, а по военно-уголовным законам - повеше­ние или расстрел.

Развитием идей демократии и гуманизма стало Уголовное уложение, принятое 22 марта 1903 г. Смертная казнь сохранилась для достаточно узкого круга политических преступлений. Но это наказание не применялось к лицам моложе 21 года и старше 70 лет, а женщинам могло назначаться только за посягательство на императора, его семью и его власть. В то же время воен­ные суды могли применять смертную казнь за широкий круг преступлений, включая умышленное убийство, изнасилование, разбой, грабеж, умышлен­ный поджог и т.п[[17]](#footnote-17).

Смертная казнь приводилась в исполнение путем непубличного пове­шения. Это свидетельствовало об изъятии цели публичного устрашения про­цессом казни.

Применение смертной казни возросло во время революции 1905-1906

гг., оно исчислялось сотнями и тысячами казней ежегодно. М.И. Герцен при-

водит следующие данные[[18]](#footnote-18) о числе казненных в России: 1906 г. – 574; 1907 г.

-1139; 1908 г.-1340; 1909 г.-717; 1910 г.-129; 1911 г.-73; 1912 г. - 126.

Но эти данные противоречивы.

Между тем в России ряд ученых и общественных деятелей все более на­стойчиво высказывались за отмену смертной казни. Проект такого закона был принят 19 июня 1906 г. Первой Государственной думой, позднее - второй Госу­дарственной Думой, но Государственный совет в обоих случаях его не утвердил.

Новый этап в исполнении наказания был после Февральской буржуаз­ной революции 1917 г. Временное правительство отменило смертную казнь. Но уже в июле того же года она была восстановлена и разрешена к примене­нию военно-революционными судами за ряд воинских преступлений, а также за убийство, изнасилование, разбой, грабеж (всего свыше 20 преступлений).

21 сентября 1917 г. Временное правительство приостановило примене­ние смертной казни «до особого распоряжения». Но вскоре произошла Ок­тябрьская революция, которая открыла новый период в истории России, и

применение рассматриваемого наказания резко возросло; казни санкциони­ровались судом и без суда.

В послереволюционное время трижды предпринимались попытки отка­заться от высшей меры наказания.

Так, 26 октября 1917 г. декретом II Всероссийского съезда Советов бы­ло объявлено об отмене смертной казни. Однако уже 21 февраля 1918 г. дек­ретом СНК «Социалистическое Отечество в опасности» было разрешено применение расстрела, причем даже без суда - на месте, и за достаточно ши­рокий круг деяний: за совершение преступления неприятельскими агентами, спекулянтами, погромщиками, хулиганами, германскими шпионами и т.д[[19]](#footnote-19).

О применении смертной казни указывалось в постановлении Нарком-юста РСФСР от 16 июня 1918 г., в котором говорилось о том, что революци­онные трибуналы не связаны никакими ограничениями в выборе мер борьбы с преступлениями. Приговоры к смертной казни выносились также «тройка­ми» или «пятерками» чрезвычайных комиссий на основе «революционного правосознания». Обжалованию они не подлежали. Постановлением от 5 сен­тября 1918 г. «О разном терроре» было закреплено применение смертной казни. Применение смертной казни было в виде расстрела.

Вторая попытка отмены смертной казни была предпринята 17 января 1920 г. в постановлении ВЦИК и СНК РСФСР «Об отмене применения выс­шей меры наказания (расстрела)».

Но восстановлена смертная казнь в РСФСР была очень быстро - бук­вально через несколько месяцев - постановлением ВЦИК и СТО от 11 мая 1920 г. и декретом от 28 мая 1920 г.

Уголовные кодексы РСФСР 1922 и 1926 гг., хотя и не включили смерт­ную казнь в систему наказаний, но предусмотрели ее в отдельных статьях. Вместе с тем характерно, что если в УК РСФСР 1922 г. смертная казнь была предусмотрена в санкциях 7,6 % статей, то в УК РСФСР 1926 г. их доля уменьшилась до 3,4 %.

Также в 20-е годы расстрел заменяли лишением свободы и в порядке амнистии. Так, постановлением Президента ЦИК СССР от 2 ноября 1927 г. об амнистии к 10-летию Октябрьской революции всем осужденным к выс­шей мере (расстрелу), кроме виновных в государственных и воинских пре­ступлениях, а также в вооруженном разбое, расстрел по приговорам, не при­веденным в исполнение, был заменен лишением свободы на срок 10 лет со строгой изоляцией и конфискацией имущества.

В 20-е годы широкое применение получили внесудебные расстрелы. Таким правом пользовалась Чрезвычайная комиссия (ЧК) еще в первые годы советской власти. Но в то время власти оправдывали это условиями граждан­ской войны и другими обстоятельствами, которые объявлялись чрезвычай­ными. В 30-е годы не было войны, однако 5 ноября 1934 г. постановлением УИК и СНК СССР было создано Особое совещание при НКВД СССР[[20]](#footnote-20), фор­мально этот орган мог применять ссылку, высылку и заключение в лагерь. Но фактически Особое совещание приговаривает к расстрелу тысячи людей, без какого бы то ни было судебного разбирательства, без рассмотрения и оценки доказательств их вины и даже без вызова обвиняемого.

Разгул террора в 30-е годы привел к расширению и судебного приме­нения смертной казни. Постановление УИК И СНК СССР от 7 августа 1932 г. «Об охране имущества государственных предприятий, колхозов и укрепле­ния общественной собственности»[[21]](#footnote-21) предусмотрело право применения рас­стрела к расхитителям собственности, которых предписывалось приравни­вать к врагам народа.

Третья попытка отказаться от смертной казни была предпринята Ука­зом Президиума Верховного Совета СССР от 26 мая 1947 г. «Об отмене смертной казни», который упразднил эту меру наказания в мирное время, предложив вместо нее применять лишение свободы сроком на 25 лет. Вскоре после этого, в 1949 г. Советский Союз внес на сессии Генеральной Ассамб-

15

леи ООН предложение об отмене смертной казни во всех государствах, одна­ко в то время оно подержано не было.

Также в те годы, когда смертная казнь была формально отменена, дей­ствовала секретная директива о возможности применения это/о наказания специальными судами МТБ по делам о так называемых контрреволюцион­ных преступлениях[[22]](#footnote-22).

Но и формально действующий запрет был отменен в 1950 г., когда высшую меру наказания был разрешено применять к изменникам Родины, шпионам, диверсантам-подрывникам, а с 1954 г. - и за умышленное убийство при отягчающих обстоятельствах.

Уголовный кодекс 1960 г. сохранил применение смертной казни. Более того, круг преступлений, за которые могла назначаться высшая мера, был значительно расширен, их число превышало 30.

В начале 90-х годов начался обратный процесс, направленный на ис­ключение наказания в виде смертной казни из санкций статей, предусматри­вающих ответственность за экономические и другие ненасильственные пре­ступления. И все же к концу действия Уголовного Кодекса 1960 г. в нем на­считывалось 24 санкции с исключительной мерой наказания.

Было такое положение дел, при которых Уголовный Кодекс преду­сматривал достаточно широкое применение смертной казни, а Конституция страны разрешала ее назначение только за особо тяжкие преступления про­тив жизни. И если посмотреть на практику[[23]](#footnote-23), то назначение наказания в виде смертной казни применялось только за убийство и некоторые другие, особо тяжкие преступления, связанные с посягательством на жизнь человека (бан­дитизм, посягательство на жизнь работника милиции).

Новый Уголовный Кодекс РФ устранил противоречие с Конституцией. В нем смертная казнь предусмотрена только за пять наиболее тяжких преступ­лений, все они связаны с особо тяжкими посягательствами на жизнь человека.

В настоящее время смертная казнь не применяется, вместо нее приме­няются наказания в виде пожизненного лишения свободы, лишения свободы сроком до 20 лет.

Ускорение процесса отмены смертной казни в России связано с вступ­лением России в Совет Европы. В распоряжении Президента от 13 февраля 1996 г. «О первоочередных мероприятиях, связанных с вступлением РФ в Совет Европы» ни слова не говорилось о присоединении к Протоколу № 6 и вообще о проблемах смертной казни[[24]](#footnote-24).

Но позднее позиция Президента изменилась. В Указе № 724 от 16 мая 1996 г. «О поэтапном сокращении применения смертной казни в связи с вхо­ждением в Совет Европы» Правительству было поручено в месячный срок подготовить для внесения в Госдуму проект ФЗ о присоединении России к Протоколу № 6 ЕКПЧ. Однако, несмотря на это распоряжение, мораторий на приведение в исполнение смертных приговоров объявлен не был. Проект за­кона не прошел даже первого чтения в Государственной Думе[[25]](#footnote-25).

Между тем, 29 января 1997 г. последовало предупреждение Совета Ев­ропы. В Резолюции Ассамблеи Совета Европы № 1111 (1997 г.) говорилось: «если какие-либо приговоры будут приведены в исполнение после принятия настоящей резолюции, Ассамблея может рассмотреть вопрос о неутвержде­нии полномочий российской парламентской делегации на своей следующей сессии». Может быть, эта резолюция и ускорила издание распоряжения Пре­зидента от 27 февраля 1997 г. о подписании Протокола № 6 ЕКПЧ[[26]](#footnote-26).

Но, как мы можем увидеть в разделе «Практика назначения наказания в виде смертной казни», до 1998 г. смертная казнь приводилась в исполнение. А на 1999 г. было назначено 19 наказаний в виде смертной казни. Но уже с принятием постановления Конституционного Суда РФ от 2 февраля 1999 г. суды перестали назначать это наказание. Замена наказания в виде смертной казни идет на ее альтернативу - пожизненное лишение свободы[[27]](#footnote-27).

Теперь хотелось бы сказать несколько слов об истории пожизненного лишения свободы.

Наказание в виде пожизненного лишения свободы в уголовном законо­дательстве как таковое не применялось. Однако в местах лишения свободы содержалось несколько десятков осужденных к пожизненному лишению свободы еще судами царского периода. Исследования показали, что после 1922 г. подобное наказание не только не применялось, но и не осталось лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы[[28]](#footnote-28).

В уголовном законодательстве царской России пожизненное лишение свободы существовало в виде бессрочных каторжных работ. Так, в соответст­вии со ст. 19 Уложения о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года (действовавшего в редакции 1885 г. до 1917 года) ссылка в каторжные работы с лишением всех прав состояния относилась по своей тяжести ко второму главному разряду наказаний, то есть была на втором месте после смертной казни с лишением всех прав состояния. Согласно ст. 21 Уложения каторжные работы могли быть как срочными, так и бессрочными (в рудниках)[[29]](#footnote-29).

Бессрочные каторжные работы в рудниках могли быть заменены по распоряжению правительства (ст. 74 Уложения) бессрочными или срочными каторжными работами в крепостях, а осужденным, достигшим 70-ти лет, ка­торжные работы заменялись ссылкой на поселение в отдаленных местах Си­бири.

Бессрочные каторжные работы предусматривались за такие преступле­ния как: оскорбление святыни, убийство священника во время отправления им богослужения, за составление подложных именных указов, за отцеубий­ство, за убийство, совершенное повторно, за убийство близких родственни­ков, за поджог[[30]](#footnote-30).

Краткий исторический экскурс позволяет делать четыре основных вы­вода.

1. Пожизненное лишение свободы в виде бессрочных каторжных работ
выполняло роль самостоятельного вида уголовного наказания, применение
 которого регламентировалось Общей и Особенной частями уголовного законодательства.
2. Бессрочные каторжные работы были одним из наиболее тяжких видов наказания (после смертной казни) и предусматривались за совершение
относительно узкого круга наиболее тяжких преступлений.
3. Пожизненность бессрочных каторжных работ была не абсолютной, а
относительной - бессрочные каторжные могли быть впоследствии заменены
на срочные либо по достижении осужденным 70-летнего возраста заменялись
поселением в отдаленных местах Сибири.

4. Смертная казнь в порядке помилования могла быть заменена каторжными работами - не только бессрочными, но и срочными.

**Глава 2. СМЕРТНАЯ КАЗНЬ И ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ
СВОБОДЫ В ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАНАХ**

**В** последнее время во многих странах ширится движение аболюциони-стов - сторонников полной отмены смертной казни. Большую роль в нем иг­рает организация «Международная амнистия». Одна из важнейших форм ее деятельности - сбор материалов и публикаций сведений о законодательстве и фактическом применении смертной казни в разных государствах мира

В 1989 г. в Москве был опубликован ее доклад[[31]](#footnote-31) о состояния рассматри­ваемого вопроса. В 1996 г. в Лондоне вышла в свет монография Роджера Зу­да, в которой также представлены сведения о применении наказания в виде смертной казни, полученные автором в организации «Международная амни­стия» и в ООН. Сопоставление привело к выводу об увеличении числа стран, отказавшихся от применения смертной казни. На Всероссийской конферен­ции по проблемам отмены смертной казни, состоявшейся в 1999 г., сообща­лась более поздняя информация, согласно которой к апрелю 1999 г. из 185 стран-членов ООН 112 отменили смертную казнь, а из 73 оставшихся стран менее 40 фактически приводили в исполнение это наказание в течение года[[32]](#footnote-32).

Посмотрим теперь, как обстоит дело с применением смертной казни в различных государствах мира. В зависимости от практики применения ими смертной казни их можно разделить на несколько групп:

1. Страны, законодательство которых не предусматривает применение смертной казни ни за какие преступления. К этой группе в 1989 г. относились 35 государств, в 1995 г. - около 60, в том числе европейские страны (Авст­рия, Германия, Дания, Исландия, Чехия, Швеция и т.д.), а также Австралия и ряд латиноамериканских стран. За истекшие годы список стран, отказавших­ся от этого наказания, пополнился, в первую очередь, рядом европейских стран (Азербайджан, Бельгия, Грузия, Венгрия, Испания, Молдова, Польша и

т.д.). К концу 1999 г. этот список насчитывал уже более 80 стран[[33]](#footnote-33). Важную роль в этом сыграл Совет Европы, который еще 21 апреля 1983 г. принял Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. И хотя Протокол был принят в 1983 г., большин­ство из стран присоединились к нему и отменили смертную казнь в течение последних 3-5 лет.

1. Во вторую группу в 1995 г. входили 15 стран, в которых смертная
казнь могла быть применена лишь за преступления, относящиеся к особо
тяжким или совершенным при особых обстоятельствах, например, в военное
время. Эта группа была представлена такими европейскими странами как
Великобритания, Греция, Кипр, Мальта, Непал, а также рядом других стран
(Аргентина, Бразилия, Израиль, Канада, Мексика). В 1989 г. их число составляло 11, часть из них, например, Испания, Италия, Швейцария перешли в
первую группу, отменив смертную казнь полностью.
2. По данным на 1999 г. около 25 стран и территорий сохранили смерт­ную казнь в законодательстве, но не применяют ее на практике в течение последних 10-ти лет и более (Чили, Конго, Гватемала, Турция и др.). В 1989 г. в
эту группу входили 27 стран и территорий, в 1995 г. - 30. То есть, как видно,
за последние годы мало что изменилось, если не считать ряда стран, которые
вообще отменили смертную казнь (Болгария, Латвия, Литва, Эстония, Азер­байджан, Грузия, Армения).
3. И, наконец, в 1999 г. 87 стран применяли смертную казнь за обще­уголовные преступления. К их числу относятся некоторые бывшие республики Советского Союза, Вьетнам, Куба, а также ряд азиатских стран (Индия,
Афганистан, Корея, Китай и др.), целая группа африканских государств
(Замбия, Кения, Иран, Ирак и др.). В США смертную казнь применяют 38
штатов. В 1995 г. общее число таких стран составляло 90.

Анализируя применение смертной казни в разных странах мира, нельзя

не отметить, что наиболее корректным в методическом плане будет сравне­ние законодательства России и США - крупнейших государств мира. Они имеют примерно одинаковую численность населения и сопоставимый уро­вень преступности, который в течение последних 10-ти лет в обеих странах возрастает. Соответственно увеличивается и численность лиц, находящихся в местах лишения свободы. Так, за 3,5 года (с 1 января 1993 г. по 1 июня 1996 г.) число осужденных и лиц, заключенных под стражу в качестве меры пре­сечения, в США возросло (в тыс. человек) с 1295,1 до 1839,9, а в России - с 750,2 до 1045,4 (на 40 %)[[34]](#footnote-34).

Федеральное уголовное законодательство США предусматривает 70 составов преступлений[[35]](#footnote-35), в санкции которых включена смертная казнь. По­давляющее большинство из них представляют собой различные виды убийств или иных преступлений, связанных с причинением смерти человеку. Кроме того, смертная казнь предусмотрена за шпионаж, похищение людей и измену.

Приведем несколько примеров[[36]](#footnote-36):

* в штате Арканзас - за умышленное убийство с 9-ю отягчающими об­стоятельствами, а также за измену;
* в штате Джорджия - за умышленное убийство, похищение людей с
причинением вреда здоровью или с требованием выкупа под угрозой убийства жертвы, угон самолета, измену;
* в штате Индиана - за умышленное убийство с 14-ю отягчающими
обстоятельствами. Смертный приговор не может быть вынесен в отношении
умственно отсталых лиц;
* в штате Калифорния - за умышленное убийство с особо отягчающими
обстоятельствами, умышленные действия, вызвавшие крушение поезда, изме­ну, дачу ложных показаний, приведших к вынесению смертного приговора;
* в штате Миссисипи - за тяжкое умышленное убийство, тяжкое изна-

силование, угон самолета;

* в штате Нью-Йорк - за умышленное убийство первой степени, тяжкую фелонию с умышленным убийством; преступление, связанное с незаконным оборотом наркотиков;
* в штате Южная Каролина - за умышленное убийство с 10-ю отягчающими обстоятельствами и т.д.

Разные штаты устанавливают различный возраст, по достижении кото­рого возможно осуждение к смертной казни. Так, в 12-ти штатах такой воз­раст - 16 лет и меньше (в Арканзасе и Виржинии - 14 лет). В 4-х штатах - 17 лет, в 14-ти штатах - 18 лет, а в штате Нью-Йорк - 19 лет. Зато в 8-ми штатах минимальный возраст вообще не установлен[[37]](#footnote-37).

Законодательство штатов регламентирует и способ смертной казни. Чаще других применяется инъекция (32 штата), электрический стул функ­ционирует в 11-ти штатах, газовая камера - в 7-ми штатах, повешение - в 4-х штатах, а расстрел - лишь в 3-х штатах. Целый ряд штатов не ограничивает свой арсенал каким-то одним способом, в некоторых штатах осужденному разрешается выбрать способ смертной казни[[38]](#footnote-38).

Официально опубликованные статистические данные[[39]](#footnote-39) по состоянию на 1 января 1996 г. в американских тюрьмах содержалось 3054 лица, осужденных к смертной казни. Среди них 87 были приговорены к смертной казни в 1974-1979 гг., 512 - в 1980-1984 гг., 896 - в 1985-1989 гг., 1559 - в 1990-1995 гг. Та­ким образом, 2,8 *%* осужденных находятся в камере смертников более 18 лет, 16,8 % - свыше 13 лет, 29,3 % - более 8 лет, а для 51,1 % этот путь только на­чинается. Все они подвергнуты наказанию за умышленное убийство.

По возрасту к моменту ареста эта группа осужденных характеризуется следующим образом: не старше 17-ти лет - 1,9 %; 18-19 лет - 9,8 %; 20-22 года - 27,8 %; 25-29 лет - 23,5 %; 30-39 лет - 26,8 %; 40-49 лет - 8,0 %; 50-59 лет - 1,8 %; 60 лет и старше - 0,3 %.

На начало 1996 г. находящиеся в камерах смертников распределялись по возрасту следующим образом: 18-19 лет - 0,8 %; 20-24 года - 9,7 %; 25-29 лет - 16,1 %; 30-39 лет - 42,5 %; 40-49 лет - 22,7 %; 50-59 лет - 6,8 %; 60 лет и старше - 1,5 %. Самому молодому было 18 лет, а самому старшему - 80. Такое изменение в распределении по возрасту - результат их многолетнего ожидания решения своей участи.

Углубимся немного в историю.

Вот как обстоит дело с фактическим приведением в исполнение смерт­ных приговоров в США. Опубликованные данные показывают, что с 1930 г. в этой стране было казнено 4172 человека. Приговоры приводились в испол­нение особенно интенсивно в 1930-1940 гг., когда ежегодно казнили 150-200 человек. В 1940-1950 гг. этот показатель снизился до 120-150 человек, а в 1950-1960 гг. он составлял 60-80 человек. В конце 60-х - начале 80-х годов исполнение смертной казни в США было фактически приостановлено. Но уже с 1977 г. исполнение смертной казни возобновилось и число казненных начало постепенно расти. В 1977-1995 гг. всего казнены 313 человек (в 1995 г. - 56 человек).

По данным Брайана Стивенсона, за последние годы в США приведено в исполнение 550 смертных приговоров[[40]](#footnote-40).

Средний срок ожидания за период 1979-1995 гг. был равен 69-ти меся­цам, в т.ч. у мужчин - 70-ти месяцам, у женщин - 48-ми.

Но столь долгое ожидание приведения приговора в исполнение связано не с тем, что сроки искусственно растягиваются. Столь продолжительное ожидание казни связано с тем, что в США существует сложная, длительная и многоступенчатая система апелляции. Дело многократно пересматривается с проверкой всех доказательств, передопросом свидетелей и т.п. Хотя цель всех этих пересмотром - досконально проверить и перепроверить правиль­ность осуждения и исключить ошибки, нельзя не отметить, что такое много­летнее ожидание само по себе страшная пытка для осужденного.

Хотя число стран, отказывающихся от применения смертной казни, растет и общая тенденция - сокращение применения этого наказания, в ряде государств наблюдается обратное положение. С 1965 года более 50-ти госу­дарств расширили перечень преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. Смертная казнь восстановлена в двух штатах США. Значи­тельно расширилась сфера применения смертной казни в Китае, Иране, Ко­рее, Саудовской Аравии[[41]](#footnote-41).

21 страна ввела это наказание за преступления, угрожающие безопас­ности страны (шпионаж, предательство, контрреволюционная или револю­ционная деятельность), 13 государств ввели смертную казнь за различные преступления, связанные с терроризмом, в том числе за угон самолетов, если это привело к гибели людей, за убийство заложников (Египет, Индонезия, Кувейт, США, Япония и др.). 21 государство установило смертную казнь за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотиков. 13 стран ввели рассматриваемое наказание за экономические и насильственные преступле­ния, хищение государственных средств, нападение на сотрудников таможни, вооруженное ограбление. В ряде стран Востока установлена смертная казнь за прелюбодеяние, изнасилование, гомосексуализм, половую связь между немусульманином и мусульманкой. Уголовный кодекс Китая ввел смертную казнь за 15 видов преступлений. В 1982-1983 гг. к ним добавилось еще 14 со­ставов. В июне 1996 г. Ливия распространила смертную казнь на такие пра­вонарушения, как потребление наркотиков и алкоголя и незаконные опера­ции с иностранной валютой. В марте 1997 г. Пакистан ввел смертную казнь за групповое изнасилование. С марта 1996 г. законодательство Филиппин предусматривает смертную казнь, производимую путем смертельной инъек­ции[[42]](#footnote-42).

По меньшей мере четыре страны, отменившие смертную казнь дефак­то, возобновили ее. В марте 1996 г. в Бахрейне был впервые после 1997 г.

расстрелян мужчина. В сентябре 1996 г. в Гватемале впервые за 13 лет были расстреляны двое мужчин. Впервые с 1975 г. на Коморских островах был расстрелян в сентябре 1996 г. мужчина. Также впервые за 16 лет в Бурунди в июле 1997 г. были казнены через повешение шесть мужчин[[43]](#footnote-43).

Лишение свободы предусматривается в уголовном законодательстве, вероятно, всех без исключения зарубежных государств. Устанавливается оно в качестве основного наказания за совершение наиболее опасных видов пре­ступлений и является весьма распространенным в судебной практике.

Лишение свободы рассматривается как универсальный вид наказания, способный обеспечивать реализацию различных целей уголовно-правового воздействия: кару, исправление. В большинстве современных государств су­ществует единый вид лишения свободы - тюремное заключение в его раз­личных модификациях.

В США лишение свободы является одним из самых распространенных и в законодательстве, и в судебной практике видом наказания. Почти две трети лиц, признанных виновными в совершении фелонии, приговариваются к этому наказанию. Лишение свободы в США может назначаться как на оп­ределенный срок, так и пожизненно, отбывается оно в учреждениях с раз­личными по строгости режимами.

Максимальные сроки лишения свободы, как правило, в законодатель­стве не устанавливаются, в связи с чем санкции в 30, 40, 50 лет тюремного заключения в уголовном законодательстве и соответственно меры наказания на указанные сроки на практике существуют.

В случаях совокупности преступлений применяется принцип неогра­ниченного сложения наказаний, вследствие чего окончательный срок лише­ния свободы может составлять 150 и 200 лет.

Пожизненное лишение свободы может быть назначено как в качестве самостоятельной меры за наиболее опасные преступления, так и как альтер­натива смертной казни, а также лицу, имеющему несколько судимостей зафелонии, и при совокупности преступлений и приговоров. При этом в неко­торых случаях пожизненное лишение свободы предусматривается в санкции закона в качестве единственной и обязательной меры[[44]](#footnote-44).

В США свод законов предусматривает, что лицо, приговоренное к по­жизненному тюремному заключению может быть освобождено после отбы­тия 10-ти лет наказания[[45]](#footnote-45).

В Англии лишение свободы предусматривается в виде тюремного за­ключения на определенный срок (от одного дня до 25-ти лет) и пожизненно­го.

Пожизненное лишение свободы назначается лишь при осуждении ви­новного за «серьезное» преступление (покушение, сговор или подстрекатель­ство к тяжкому убийству; изнасилование или покушение на него; половое сношение с девочкой моложе 13-ти лет и т.д.) и при условии, что на момент совершения преступления виновный достиг 18-ти лет и имеет судимость за другое «серьезное» преступление. При назначении наказания суд учитывает обстоятельства совершения преступления и личность виновного[[46]](#footnote-46).

По английскому законодательству лица, осужденные к пожизненному тюремному заключению, в том числе и те, которым смертная казнь была за­менена данным наказанием, отбывают примерно 9-12 лет, после чего осво­бождаются. Назначая в качестве наказания пожизненное тюремное заключе­ние, суд может одновременно рекомендовать министру внутренних дел ка­кой-либо минимальный срок до истечения которого осужденный не подле­жит освобождению. Приговоры к пожизненному лишению свободы перио­дически пересматриваются не только в Англии, но и в большинстве стран[[47]](#footnote-47).

Уголовный кодекс Франции предусматривает различные виды лише­ния свободы, назначаемые за совершение преступлений и уголовных про­ступков.

Так, согласно статье 131-1 УК Франции, «физические лица подверга­ются следующим наказаниям за совершенные преступления:

п. 1. Пожизненное заточение или пожизненное заключение;

п. 2. Заточение или заключение на срок до 30-ти лет;

п. 3. Заточение или заключение на срок до 20-ти лет;

п. 4. Заточение или заключение на срок до 15-ти лет.

Продолжительность срочного заточения или заключения представляет не менее десяти лет»[[48]](#footnote-48).

Хотелось бы обратить внимание на условно-досрочное освобождение при пожизненном заключении по УК Франции.

При осуждении к пожизненному уголовному заточению продолжитель­ность периода «надежности» составляет 18 лет. В течение этого времени осу­жденный не может пользоваться положениями, касающимися приостановле­ния или дробления наказания, разрешения выхода, полусвободы. Однако суд присяжных или трибунал могут особым решением увеличить этот срок до 22-х лет. Так же срок надежности может быть увеличен до 30-ти лет при соверше­нии умышленного убийства, если жертвой является несовершеннолетний в возрасте не более 15-ти лет и предумышленному убийству предшествовали или его сопровождали изнасилование, пытки или акты жестокости[[49]](#footnote-49).

Уголовный кодекс ФРГ также предусматривает лишение свободы как на определенный срок (от одного месяца до 15-ти лет), так и пожизненное лишение свободы. В обоих указанных качествах лишение свободы назнача­ется только как основное наказание, назначаемое за совершение наиболее опасных преступлений. Пожизненное лишение свободы может быть назначе­но за ограниченный круг наиболее опасных преступлений, предусмотренных в Особенной части УК ФРГ. К таким преступлениям относятся: подготовка агрессивной войны, государственная измена Федерации, убийство, разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего, геноцид, тяжкое убийство и т.п.[[50]](#footnote-50)

Условно-досрочное освобождение от наказания в виде пожизненного лишения свободы по УК ФРГ предусматривается при условии, когда отбыто 15 лет наказания, отсутствует особая тяжесть вины осужденного, которая требовала бы дальнейшего исполнения наказания. При условно-досрочном освобождении суд назначает испытательный срок пять лет[[51]](#footnote-51).

Также еще применяют пожизненное лишение свободы в качестве ос­новного вида наказания Венгрия, Индия, Греция, Китай, Кипр, Исландия, Иран, Израиль, Вьетнам, Северная Ирландия и многие другие страны. По­жизненное лишение свободы чаще всего назначается как альтернативная санкция в сочетании: пожизненное тюремное заключение или смертная казнь.

**Глава 3. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

Смертная казнь - одно из древнейших наказаний, известных человече­ству. Согласно самой распространенной в юридической литературе версии, это наказание возникло из обычая кровной мести[[52]](#footnote-52). Смертная казнь как нака­зание применялась еще до того, как возникло уголовное право в современном смысле этого слова. «Лишение жизни как вид общественной расправы с пре­ступниками встречалось несравненно раньше», - писал А.С. Таганцев[[53]](#footnote-53). Рос­сийское государство было знакомо с этим наказанием с момента своего воз­никновения. Менялись лишь частота его применения, способы реализации и круг преступлений, за которые смертная казнь могла назначаться.

Среди ученых и общественных деятелей уже долгие годы идут споры по поводу того, имеет ли право на существование такое наказание как смерт­ная казнь.

Конституция РФ 1993 г. и УК 1996 г. сохранили в законодательстве нака­зание в виде смертной казни, подчеркнув, однако, ее исключительный характер, который обуславливается следующими свойствами данного наказания:

* это единственное наказание, состоящее в лишении лица, осужденного по
приговору суда, самого ценного человеческого блага - жизни;
* это единственная необратимая мера наказания, ошибки при ее приме­нении непоправимы;
* этот вид наказания не имеет цели исправления, но он имеет стопроцентную частную превенцию;
* смертная казнь не имеет градации в зависимости от степени тяжести
содеянного;
* это наказание не порождает судимости;
* эта мера рассматривается законодателем как исключительная, вынужденная и временная (ч. 2 ст. 20 Конституции РФ)[[54]](#footnote-54).

Исключительный характер смертной казни обусловливает узкие преде­лы применения этого вида наказания. Согласно ст. 20 Конституции Россий­ской Федерации, «смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливать­ся федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за осо­бо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей. Соответственно, и УК РФ 1996 г., определив, что «смертная казнь как ис­ключительная мера наказания может быть установлена только за особо тяж­кие преступления, посягающие на жизнь» (ч. 1 ст. 59 УК), предусмотрел ее в санкциях за весьма ограниченный круг преступлений (всего пять составов), связанных с посягательством на жизнь человека. Это: убийство (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 195 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) и геноцид (ст. 357 УК).

Причем и за эти виды преступлений смертная казнь может применять­ся лишь тогда, когда нет возможности ограничиться применением иной, бо­лее мягкой меры уголовно-правового воздействия (ч. 1 ст. 60 УК) - при на­личии особых обстоятельств, отягчающих ответственность и исключитель­ной общественной опасности лица, совершившего преступление. В соответ­ствии с ч. 2 ст. 59 УК РФ, смертная казнь не назначается женщинам, лицам, совершившим преступления в возрасте о 18-ти лет, и мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Таблица 1

**Распределение осужденных по возрасту (в %)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Категории осужденных | Возрастные группы | Итого | Сред­ний возраст |
| 14-17 | 18-24 | 25-29 | 30-49 | 50 и старше |
| Все осужденные | 12,3 | 29,1 | 15,3 | 38,5 | 4,8 | 100 | 30,7 |
| Осужденные к смертной казни | - | 33,6 | 27,6 | 37,9 | 0,9 | 100 | 30,5 |

■ Осужденные к смертной казни

□ Все осужденные

**Относительная плотность распределения по возрасту осужденных к смертной казни и всех осужденных[[55]](#footnote-55)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 18-24 | 25-29 | 30-39 |
|  | Возрастные группыРис. 1 |  |

Смертная казнь, как и пожизненное лишение свободы, не может быть назначена также в целом ряде других случаев, предусмотренных законом:

* во всех случаях, когда суд сочтет возможным не назначать смертную
казнь, предусмотренную санкцией статьи Особенной части УК, заменив ее пожизненным лишением свободы (ч. 1 ст. 57 УК);
* при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами
«и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств - на
основании ст. 62 УК;
* при наличии предусмотренных обстоятельств, перечисленных в статье
64 УК, служащих основанием для назначения более мягкого наказания,
чем предусмотрено за данное преступление;
* при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК);
* при неоконченном преступлении (ст. 66 УК);
* если суд не сочтет возможным освободить от уголовной ответственно­сти лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или
пожизненным лишением свободы, в связи с истечением сроков давно­сти (ч. 4 ст. 78 УК);

- если суд не сочтет возможным применить в отношении осужденного к
пожизненному лишению свободы или смертной казни сроки давности
исполнения обвинительного приговора (ч. 3 ст. 83 УК).

Учитывая исключительный характер смертной казни, законодатель предусмотрел ряд гарантий обоснованности осуждения виновного к смерт­ной казни:

* санкции всех статей, содержащих смертную казнь, на первом месте
предусматривают более мягкие виды наказания - лишение свободы
пожизненное или на определенный срок, избрание которых при назначении судом наказания, согласно ч. 1 ст. 60 УК, является приоритетным;
* в соответствии с ч. 2 ст. 20 Конституции РФ обвиняемому, которому
грозит смертная казнь, предоставляется право на рассмотрение его дела
судом с участием присяжных заседателей;
* смертная казнь может быть назначена не ниже, чем республиканским,
областным, краевым и т. п. судом или Верховным Судом РФ;
* приговор о смертной казни может быть приведен в исполнение лишь
после его республиканской проверки: в кассационном порядке и в порядке надзора Верховным Судом РФ, Комиссией по помилованию при
Президенте РФ и лишь после отклонения жалобы осужденного и его
ходатайства о помиловании Президентом РФ;
* приговоры к смертной казни, вынесенные за преступления, совершенные в период чрезвычайного положения, могут быть приведены в исполнение не ранее, чем по истечении 30-ти суток после его отмены (ст..
36 Закона РФ от 17 мая 1991 г. «О чрезвычайном положении»);
* в самом уголовном законе этой мере наказания неизменно сопутствует
как реальная и предпочтительная альтернатива - наказание в виде пожизненного лишения свободы.

 Теперь хочу обратить внимание на исполнение смертной казни. В со­ответствии со ст. 184 п. 2 УИК РФ, при обращении осужденного с ходатайством о помиловании исполнение приговора суда приостанавливается о приня­тия решения Президентом РФ.

По ст. 186 УИК РФ смертная казнь исполняется непублично, путем расстрела в присутствии прокурора, представителя учреждения, в котором исполняется смертная казнь, и врача, а также исполнителя смертной казни. Наступление смерти констатирует врач. Об исполнении наказания составля­ется протокол, который подписывается вышеперечисленными лицами (кроме исполнителя)[[56]](#footnote-56). Уполномоченный органа, исполнившего смертную казнь, ста­вит в известность об этом суд, вынесший приговор, а также одного из близ­ких родственников осужденного. Труп для захоронения не выдается, о месте захоронения никому не сообщается (ст. 186 УИК РФ)[[57]](#footnote-57).

Далее хотелось бы отметить права лица, осужденного к смертной каз­ни. Осужденный имеет право после вступления приговора в законную силу обратиться с ходатайством о помиловании.

Он правомочен оформить в установленном законом порядке граждан­ско-правовые и семейно-брачные отношения (написать завещание, офици­ально закрепить брачные отношения и т.д.). Ему предоставляется встреча с адвокатом без каких-либо ограничений.

Осужденные имеют также следующие права: получать необходимую медицинскую помощь, получать и отправлять письма без каких-либо ограни­чений, иметь ежемесячно одно краткосрочное свидание с близкими родст­венниками, иметь свидания со священнослужителями, пользоваться еже­дневной тридцатиминутной прогулкой, расходовать на приобретение про­дуктов питания и предметов первой необходимости деньги в размере, преду­смотренном в тюрьме на строгом режиме[[58]](#footnote-58).

 Осужденные к смертной казни, в отношении которых приговор всту­пил в законную силу, но вопрос о помиловании не решен, либо ходатайство которых о помиловании удовлетворено, до направления в исправительное

учреждение для дальнейшего отбывания наказания содержаться на условиях, установленных для лиц, отбывающих пожизненное лишение свободы в коло­ниях особого режима.

Те осужденные, в отношении которых ходатайство о помиловании от­клонено, содержатся до исполнения приговора на условиях, установленных для строгого режима в тюрьме (ст. 184, 185 УИК РФ)[[59]](#footnote-59).

На первый взгляд кажется ясным, что такое смертная казнь. Это лише­ние человека жизни. Между тем, человек может быть лишен жизни по раз­ным причинам. Даже если оставить в стороне случаи естественной смерти (от болезни, от старости), можно назвать немало причин и насильственной смерти. Много людей гибнет в результате действия или природы (наводне­ния, землетрясения, оползней, грозы и т.п.), от голода, холода, несчастных случаев в быту и на производстве, в силу собственной неосторожности. Мно­го жизней уносят самоубийства[[60]](#footnote-60).

Люди погибают в результате совершения различных преступлений, от умышленных убийств до неосторожных действий, приводящих к смерти че­ловека, таких как нарушение правил техники безопасности, дорожного дви­жения, обращения с различными опасными веществами и предметами (ору­жие, радиоактивными веществами и т.д.). Люди беспощадно убивают друг друга во время войн, межнациональных конфликтов, на почве кровной мести. Но все эти случаи лишения жизни в социальном и юридическом отношении не имеют ничего общего со смертной казнью. Что же такое смертная казнь?

Смертная казнь представляет собой наказание. Это значит, что ей при­сущи черты, которые характеризуют именно эту меру государственного при­нуждения.

Сущность любого наказания - кара. Это первый признак наказания. Профессор Н.А. Стручков определяет кару как «комплекс установленных за­коном правоограничений, конкретно выражающихся при применении того

или иного наказания»[[61]](#footnote-61). Таким образом, кара представляет собой лишение че­ловека его прав или интересов, уменьшение их объема либо введение особо­го порядка их осуществления, установление обязанностей, которые обуслов­лены наказанием и на других граждан обычно не возлагаются. В смертной казни кара проявляется в максимальной степени. У осужденного отнимается самое дорогое, что есть у человека, - жизнь. Естественно, что одновременно он лишается и других прав и интересов. Однако это происходит только после приведения приговора в исполнение[[62]](#footnote-62).

Вторым признаком наказания можно назвать то, что смертная казнь представляет собой самое суровое наказание. Это предопределяется в первую очередь тем, что осужденный к смертной казни лишается самого ценного блага человека - жизни. Кроме того, понятно, что у большинства осужден­ных именно это вызывает максимальные переживания.

Третий признак заключается в том, что смертная казнь, как и всякое наказание, являясь принуждением, применяется независимо от желания осу­жденного и, как правило, вопреки ему. Если виновный, раскаявшись, сам принимает решение уйти из жизни (такие случаи иногда бывают, хотя и дос­таточно редко) и ему удается реализовать это решение, то налицо самоубий­ство, а не наказание.

Четвертый признак наказания связан с тем, что смертная казнь может назначаться только лицу, признанному виновным в совершении преступле­ния. Этот признак характерен для любого наказания, но применительно к смертной казни он имеет свои особенности. Хотя в ст. 20 Конституции РФ не говорится о том, что смертная казнь может применяться лишь к виновным в совершении умышленного преступления, такой вывод безусловно должен быть сделан. Как известно, за преступления, совершенные по неосторожно­сти, даже если речь идет о преступлениях, повлекших весьма тяжкие послед­ствия (Чернобыльская авария), смертная казнь назначена быть не может.

Кроме того, как видно из ст. 15 ч. 5 УК РФ, особо тяжкими преступлениями признаются только умышленные преступления[[63]](#footnote-63).

Пятый признак наказания заключается в том, что оно применяется от имени государства. Любой приговор, в том числе и к смертной казни, всегда начинается словами: «Именем Российской Федерации...». Это значит, что государство своей властью санкционирует приговор, выносимый от его име­ни надлежаще уполномоченным судом. Законность, обоснованность, спра­ведливость приговора также проверяется специальными органами государст­ва. Смертной казнью не могут считаться случаи самосуда и даже правомер­ного убийства в результата необходимой обороны или в состоянии крайней необходимостью. Смертной казнью не могут быть и случаи правомерного убийства преступника при его задержании.

Шестой признак наказания - применение его только по приговору суда. К сожалению, в истории нашей страны были печальные периоды массовых внесудебных расправ над гражданами. Особенно широкое распространение они получили в 1930-1950-х годах, когда огромное количество людей было расстреляно по постановлению различных «особых совещаний», «троек» и т.п. Хотя внешне такие расправы и напоминали смертную казнь, они не мо­гут рассматриваться как наказание, ибо не являются следствием совершения преступления и не проходят установленной судебной процедуры, которая придает им силу закона. Статья 49 Конституции Российской Федерации пря­мо провозглашает, что «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмот­ренном федеральным законом порядке и установлена вступившим в закон­ную силу приговором суда».

На практике смертная казнь назначается только за убийства при отяг­чающих обстоятельствах. Также это касается преступлений, за которые мо­жет быть назначена смертная казнь.

Данный признак о назначении наказания только судом имеет приме­нительно к смертной казни существенную особенность. Статья 20 Консти­туции РФ «предоставляет обвиняемому, которому может быть назначена смертная казнь, право на рассмотрение его дела с участием присяжных за­седателей». Институт присяжных заседателей недавно был восстановлен в нашей стране, но суды присяжных образованы лишь в 9-ти субъектах Феде­рации. Смысл введения этого института заключается в обеспечении беспри­страстного рассмотрения дела. Предполагается, что присяжные заседатели будут обладать достаточно большими правами, в частности, по делам, до­пускающим применение смертной казни. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 65 УК РФ «к лицу, признанному присяжными заседателями виновным в со­вершении преступления, но заслуживающему снисхождения, смертная казнь не применяется».

Следует обратить внимание на то, что в ч. 1 ст. 6 раздела второго Кон­ституции РФ предусмотрено, что «впредь до введения в действие федераль­ного закона, устанавливающего порядок рассмотрения дел судом с участием присяжных заседателей, сохраняется прежний порядок рассмотрения соот­ветствующих дел». Несмотря на это, Конституционный Суд РФ, как указы­валось, признал противоречащим Конституции РФ применение смертной казни без участия суда присяжных заседателей.

Например, в России осуждено за убийства при отягчающих обстоя­тельствах 5514 человек. Исключительная мера назначена 115 осужденным, что составляет 2,1 % от числа осужденных за эти преступления. Уже из приведенных данных видно, какой тщательный отбор даже среди убийц проводят суды, решая вопрос о назначении смертной казни. Это наказание применяется к незначительной части убийц, притом наиболее общественно опасных[[64]](#footnote-64).

Таблица 2

**Динамика по годам осужденных к смертной
казни за разные преступления (в скобках приведены
соответствующие значения показателей в процентах)[[65]](#footnote-65)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1989г. | 1990г. | 1991г. | 1992г. | 1993г. | 1994г. | 1995г. | 1996г. | 1997г. | 1998г. |
| Число осужден­ных к смертной казни | 100 | 223 | 147 | 159 | 157 | 160 | 143 | 153 | 106 | 116 |
| В том числе по ст. 102(ч.2 ст. 105 УК РФ) | 97 (97,0) | 206 (93,4) | 144 (98,0) | 157 (98,7) | 154 (98,1) | 153 (95,6) | 143 (100) | 153 (100) | 106 (100) | 116 (100) |
| За другие на­сильственные преступления | 3 (3,0) | 17 (7,6) | 3 (2,0) | 2 (1,3) | 3 (1,9) | 7 (4,4) | - | - | - | - |
| За другие пре­ступления | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| За особо опасные государственные преступления | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

Таблица 3

**Удельный вес осужденных к смертной казни**

**за умышленные убийства при отягчающих**

**обстоятельствах[[66]](#footnote-66)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1989г | 1990г | 1991г. | 1992г. | 1993г. | 1994г. | 1995г | 1996г | 1997г | 1998г. |
| Число осужден­ных по ст. 102 (ч. 2 ст. 105 УК) | 1553 | 2099 | 2424 | 2588 | 3089 | 4264 | 5020 | 4973 | 4529 | 5514 |
| В том числе к смертной казни | 97 | 206 | 144 | 157 | 154 | 153 | 143 | 145 | 106 | 116 |
|  | 6,2% | 9,8% | 5,9% | 6,1% | 5,0% | 3,4% | 2,8% | 2,9% | 2,3% | 2,1% |

**Динамика применения смертной казни при осуждении за убийство при отягчающих обстоятельствах[[67]](#footnote-67)**

Рис.2

Первый признак смертной казни как меры наказания - достаточно ред­кое ее применение, особенно в последнее десятилетие. Так, если в начале 60-х годов число приговоренных к смертной казни исчислялось тысячами (в 1961 г. -2159 человек), то в 1990-1997 гг. оно составляло ежегодно 140-160 человек, а в 1998 г. еще меньше - 115 человек. Среди всех наказаний это единственная столь редко применяемая мера[[68]](#footnote-68).

Таблица 4

**Динамика по годам осужденных к смертной казни**

**(абсолютные показатели и индекс-число приговоренных**

**к смертной казни на 10 тыс. осужденных)[[69]](#footnote-69)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 1989г. | 1990г. | 1991г. | 1992г. | 1993г. | 1994г. | 1995г. | 1996г. | 1997г. | 1998г. |
| Число осужден­ных, тыс. чел. | 437,0 | 537,6 | 595,8 | 661,4 | 792,4 | 924,6 | 1035,8 | 1111,1 | 1013,4 | 1070,3 |
| В т.ч. к смерт­ной казни | 100 | 223 | 147 | 159 | 157 | 160 | 143 | 153 | 106 | 116 |
| Индекс | 2,3 | 4,1 | 2,5 | 2,4 | 2,0 | 1,7 | 1,4 | 1,4 | 1,0 | 1,1 |

**Динамика смертной казни в России (в абсолютных единицах)[[70]](#footnote-70)**

Рис. 3

Смертная казнь принадлежит к числу наказаний, хотя и предусмотрен­ных в законодательных системах большинства стран мира, но применяемых достаточно редко. Характерный для современной России признак смертной казни, заключающийся в ее редком применении, касается не всех стран мира, но большинства из них[[71]](#footnote-71).

В настоящее время можно указать и второй признак смертной казни,

проявивший себя в России главным образом в последние годы - широкое применение помилования осужденных к этой мере наказания. Особенно ши­рокое распространение оно получило в 1992-1994 гг. (до 98 % рассмотрен­ных дел). Вместе с тем необходимо отметить, что начиная с 1995-1996 гг. практика массовых помилований была прекращена. Однако в 1999 г. Прези­дентом помилованы все осужденные к смертной казни[[72]](#footnote-72).

Таблица 5

**Распределение осужденных к смертной казни по возрасту (в %)[[73]](#footnote-73)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  Категории осужденных | Возрастные группы | Ито­го | Сред­ний возраст |
| 18-19 | 20-24 | 25-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 и старше |
| Все осужденные к смертной казни | 3,3 | 17,7 | 22,5 | 45,5 | 5,7 | 3,8 | 1,4 | 100,0 | 38,2 |
| Помилованные | 2,8 | 12,5 | 17,3 | 55,8 | 3,8 | 3,9 | 1,0 | 100,0 | 32,6 |
| Казненные | 1,0 | 22,9 | 27,6 | 35,2 | 7,6 | 3,9 | 1,9 | 100,0 | 31,8 |

Третий признак смертной казни связан с целями, которые она пресле­дует. Как и любое другое наказание, смертная казнь имеет своей целью дос­тижение частной превенции. Она не должна допустить совершения новых преступлений осужденным. Поэтому он надежно изолируется до исполнения приговора. Вопроса о возможности совершения новых преступлений после исполнения приговора по понятным причинам не возникает. Особенностью смертной казни является то, что перед ней не стоит цель исправления осуж­денного. Его физическое уничтожение исключает саму постановку вопроса о достижении такой цели.

Четвертый признак смертной казни. Статья 59 УК РФ называет ее ис­ключительной мерой наказания. Такая характеристика представляется обос­нованной всеми теми признаками, о которых речь шла выше. Исключитель­ность смертной казни определяется тем, что она является временной мерой, но самым суровым наказанием, назначается за очень узкий круг наиболее тяжких умышленных преступлений, применяется достаточно редко и еще реже приводится в исполнение вследствие помилования весьма значительной части осужденных.

К пятому признаку смертной казни я хочу отнести то, что наказание в виде смертной казни вызывает страдания. Это, конечно же, является призна­ком любого наказания, но применительно к смертной казни нельзя не отме­тить весьма существенную особенность. Осужденный к смертной казни

ощущает страдания в момент вынесения ему приговора и ожидания резуль­татов рассмотрения поданных им жалоб, ходатайства о помиловании. У большинства осужденных это сочетается со страхом смерти, нередко с пони­манием безысходности своего положения, иногда с сознанием вины, угрызе­ниями совести и т.п. Хотя эти страдания, видимо, несравнимы со страдания­ми осужденных на другие виды наказания, особенно хочется выделить нака­зание в виде пожизненного лишения свободы. В этом виде наказания страда­ния длятся всю жизнь, а при смертной казни они прекращаются в момент приведения приговора в исполнение. Страдания преступника уже не нужны обществу, так как смертная казнь не ставит своей задачей исправить его, в чем-то убедить, что-то ему доказать. Общество вычеркивает его из числа своих членов - он перестает существовать.

Это ставит еще одни важный вопрос, связанный с целями наказания: хочет ли общество просто лишить человека жизни, обезопасить себя и своих граждан от новых преступлений с его стороны, либо оно стремится воздать ему за содеянное, отомстить за причиненное зло, вызвать дополнительные страдания, т.е. покарать в прямом смысле слова?

В истории уголовного права на этот вопрос давали и дают разные отве­ты. Во многих странах были, а в некоторых и сейчас ест такие способы при­ведения в исполнение смертной казни как забрасывание камнями, четверто­вание, колесование, сажание на кол, сожжение, закапывание заживо и т.п. Они вызывают дополнительные и притом весьма ощутимые физические страдания осужденного[[74]](#footnote-74).

Помимо этого в ряде случаев преследуется дополнительная цель - уни­зить человеческое достоинство осужденного. Цивилизованные страны ста­раются найти такие способы приведения в исполнение смертной казни, кото­рые связаны с минимальными страданиями для осужденного. К ним относят­ся: расстрел, применение электрического стула, газа, смертельных инъекций.

В России смертная казнь приводится в исполнение путем расстрела.

Говоря о страданиях, которые вызывает осуждение к смертной казни, следует иметь в виду также страдания родных и близких приговоренного. Если страдания последнего прекращаются в момент приведения в исполне­ние приговора, то близкие расстрелянного особенно остро начинают ощу­щать свою потерю именно в это время.

Вывод: Смертная казнь является наиболее суровой мерой наказания, ибо она приводит к лишению осужденного самого ценного блага - жизни, причем утрата эта необратима. Деньги, изъятые в виде штрафа, или конфи­скованное имущество могут быть возвращены, ограничения, связанные с от­быванием обязательных или исправительных работ, отпадут с истечением срока наказания, утраченная свобода будет восстановлена после освобожде­ния. Жизнь человека, приговоренного к наказанию в виде смертной казни, утрачивается навсегда. Из этого можно седлать вывод, что необходимо с особой тщательностью подходить к назначению смертной казни.

**Глава 4. ПРОБЛЕМЫ СМЕРТНОЙ КАЗНИ (ЗА И ПРОТИВ)**

Дискуссии об отмене или сохранении смертной казни в России ведутся еще с XVIII в. На эту тему высказывались сотни авторов, придерживающихся противоположных точек зрения.

У сторонников немедленной отмены смертной казни один из основных аргументов сводится к тому, что это наказание не имеет предупредительного значения. Аргументами сторонников отмены смертной казни указывается, что одни совершают преступление с внезапно возникшим умыслом, ситуа­тивно, не успевая подумать, что будет им угрожать в результате разоблаче­ния; другие - в состоянии такого опьянения, что не могут даже оценить, на­сколько вероятны их разоблачение и наказание; третьи рассчитывают на без­наказанность, надеясь на свою ловкость, проницательность, т.е. на личные качества; четвертые - на плохую работу органов правопорядка[[75]](#footnote-75).

Названные обстоятельства, действительно, существуют и дают основа­ние согласиться с мнением об относительно невысоком предупредительном воздействии наказания. Но относится ли это только к смертной казни? Ведь насчет того, что превентивное воздействие других видов наказания, напри­мер, штрафа, лишения свободы, исправительных работ, больше, в литературе никто не высказывался. И тезис о низком общепредупредительном воздейст­вии наказания подменяется другим - о низком общепредупредительном воз­действии одного из наказаний - смертной казни[[76]](#footnote-76).

Предупредительное воздействие того или иного вида наказания можно выявить только в сравнении с другими наказаниями. Для этого нужно уста­новить факторы, определяющие такое воздействие.

Рассмотрим факторы субъективного характера, к которым можно отне­сти зрелость и незрелость эмоционально-волевой сферы того или иного лица. Естественно, чем больше запущен субъект в социально-нравственном отно-

шении, а значит, меньше самоанализирован, тем сложнее воздействовать на него угрозой наказания. Таких лиц если и может что-либо удержать от совер­шения преступления, то только угроза сурового наказания. Как правило, убий­ства с отягчающими обстоятельствами совершаются именно такими лицами. Поэтому по отношению к ним можно говорить о превентивном воздействии только самых суровых наказаний, к числу которых относится смертная казнь[[77]](#footnote-77).

Хотелось бы указать еще несколько факторов, которые обусловливают общепредупредительное воздействие наказания (все рассуждения имеют значе­ние применительно к преступлениям, совершаемым с заранее обдуманным умыслом, среди убийств с отягчающими обстоятельствами таких большинство).

Если преступник надеется, что преступление не будет раскрыто, он не боится наказания, в том числе и смертной казни. А ведь при отмене смертной казни у него будет уже не надежда, а основанная на законе уверенность[[78]](#footnote-78). Так­же и то, что преступник надеется на плохую работу органов правопорядка. Но ведь небольшая кража вызовет куда меньше активности милиции, чем убийст­во. Далее, важную роль играет очевидность последствий преступления: если о преступлении небольшой или средней тяжести далеко не всегда заявляют в милицию, то об убийстве становится известно значительно чаще, тем более, когда речь идет о серийном убийстве или убийстве нескольких лиц.

В итоге можно сказать (и это понимает каждый преступник), что веро­ятность разоблачения убийства значительно больше, чем любого другого преступления. А смертная казнь может быть назначена только за убийство.

Второй фактор предопределяется важностью той цели, ради достиже­ния которой совершается преступление. Можно назвать очень много мотивов убийств: это корысть, лишение жизни при разбойном нападении, убийство с цель получения наследства, с целью избавления конкурента по бизнесу и т.д. По этим же мотивам могут быть совершены и другие преступления против личности[[79]](#footnote-79).

Далее можно сказать о наказании, которое будет назначено в случае ра­зоблачения. Смертная казнь содержит максимальный карательный заряд. Жизнь - самое ценное благо, которое есть у человека. Страх смерти - серьез­ный барьер для преступника. К тому же, потеря жизни невосполнима[[80]](#footnote-80).

Четвертым фактором является соотносимость всех перечисленных факторов. Он имеет самостоятельное значение, поскольку в большинстве случаев преступник, обдуманно совершающий тяжкое преступление, никогда не может полностью исключить разоблачения. Если у преступника сущест­вует какой-либо очень важный интерес, он может пожертвовать серьезным благом (в т.ч. и жизнью). Если же виновный думает, что сможет уйти от ра­зоблачения, а к тому же у него существует интерес, то он пойдет на соверше­ние преступления, которое наказывается даже с наибольшей суровостью. Ес­ли же шанс раскрытия велик, то он пойдет на совершение особо тяжкого пре­ступления, если только крайне заинтересован в преступном результате; если же нет, он не станет рисковать даже при сравнительно легком наказании (краткосрочное лишение свободы). Но ведь никто не рекомендует отменять лишение свободы.

Обосновывая довод о низкой эффективности смертной казни как пре­вентивной меры, сторонники ее отмены ссылаются на то, что преступность в странах, где ее не применяют, ниже, чем там, где она существует. Так не по­тому ли эти страны отменили смертную казнь, что криминальная обстановка у них менее сложная, чем в странах, где она сохранена? Как говорилось в од­ном из исследований проблем смертной казни, само ее существование «за­ставляет граждан проникнуться квазирелигиозным чувством благоговейного страха и уважения к правопорядку». Более четко это выразил В.А. Жуков­ский, который писал: «Казнь не что иное, как представитель строгой правды преследующей зло и спасающей от него порядок общественный, установлен­ный, самим Богом. Смертная казнь, как угрожающая вдали своим мечом Не­мезида, как страх возможной гибели, как привидение, преследующее пре-

ступника, ужасна своим невидимым присутствием, и мысль о ней воздержи­вает многих от злодейства»[[81]](#footnote-81).

Хочу процитировать точку зрения депутатов В. Киселева (фракция ЛДПР): «Сколько бы ни говорили, что смертная казнь не влияет на состояние преступности, уверяю вас, что это не так. Это мощный сдерживающий фак­тор, а пожизненным лишением свободы вы много не испугаете» и Н. Безбо-родова (группа «народовластие»): «Есть реальность, от которой нельзя отры­ваться. Учитывая, что сегодня уровень социально-экономического развития страны - уровень общественного сознания - ведут к катастрофическому рос­ту преступности, учитывая пожелания многочисленных избирателей, мы считаем, что такой законопроект (на мораторий) сегодня преждевременен»[[82]](#footnote-82).

Следующий аргумент сторонников отмены смертной казни связан с возможностью осуждения лица в результате судебной ошибки. Действитель­но, если такая ошибка допущена, то после приведения в исполнение смерт­ного приговора она не может быть исправлена[[83]](#footnote-83).

Оценивая этот аргумент, хочу отметить, что в литературе сообщается фактически о двух случаях судейской ошибки, первый из которых связан с так называемым витебским делом, по которому был расстрелян невиновный человек, и лишь впоследствии было установлено, что инкриминируемое ему убийство совершил серийный убийца Михасевич. Второй случай имеет от­ношение к известному делу Чикатило. Одно из убийств, совершенных им, было вменено другому человеку, который был приговорен к смертной казни и расстрелян. Однако следует иметь ввиду, что данный эпизод был седьмым в деле этого лица, как было установлено дополнительной проверкой, осталь­ные шесть убийств были совершены именно им.

 Тот исключительный случай, когда судебной ошибки не удалось избе­жать и приговор был приведен в исполнение, является меньшим злом по сравнению с безнаказанностью лиц, совершивших особо тяжкие преступле-

ния против жизни. И, конечно же, государство должно сделать все от него зависящее, чтобы таких случаев не было вообще.

Депутат Ю. Рыбаков (группа «Демократический выбор России»), счи­тает, что «...смертная казнь бесполезна, потому что убитым преступником жертв не вернуть, потому что страдания этих жертв не отменить, потому что преступника казнью не исправить. Но она опасна, потому что казненного по ошибке к жизни не вернуть»[[84]](#footnote-84).

Далее, против аргумента сторонников отмены смертной казни можно отметить, что ошибки допускаются во всех сферах человеческой деятельно­сти, но это не является основанием для отказа от нее. Например, встречаются врачебные ошибки, которые могут также привести к смерти больного, допускаются ошибки в архитектуре, строительстве, в результате которых рушатся дома и под обломками гибнут десятки людей. Этот перечень может быть продолжен до бесконечности, но отсюда не делается вывод отказаться от то­го или иного вида деятельности[[85]](#footnote-85).

Так же судебные ошибки происходят и при назначении других видов наказания. Возможности исправления такой ошибки тоже ограничены. Изви­нение, принесенное человеку, который необоснованно провел в местах ли­шения свободы 5 или 10 лет, даже связанное с материальной компенсацией, не исправит исковерканной жизни и будет весьма слабым утешением[[86]](#footnote-86).

Я думаю, что проблема допущения судебной ошибки должна приводит не к выводу об отмене смертной казни, а к другому - о необходимости тща­тельной проверки и перепроверки обстоятельств дела, особенно по делам, которые связаны с таким видом наказания, как смертная казнь.

Сторонники запрета смертной казни понимают опасность для общества лиц, осужденных к этому наказанию. И, чтобы обезопасит его, предлагают вместо смертной казни применять пожизненное лишение свободы, т.к. оно обеспечит надежную изоляцию преступника и не даст ему возможности со-

вершит преступление. Но если можно предположить судебную ошибку, то не менее вероятен побег такого осужденного (кстати, совсем недавно имелся подобный пример: из Бутырской тюрьмы сбежали трое заключенных к по­жизненному лишению свободы) или симуляция психического заболевания, которая приведет к переводу в психиатрический стационар, откуда совер­шить побег более удобно и т.п. и т.д.

Следующим аргументом сторонников отмены смертной казни является то, что смертная казнь является чересчур жестоким наказанием. Сторонники этой точки зрения говорят, что жизнь дается Богом (или природой) и только Бог может ее отнять. Один человек не вправе лишить жизни другого[[87]](#footnote-87). Тезис о ценности жизни человека невозможно оспорить. Но ведь такой же ценностью обладает и жизнь потерпевшего, и это, однако, не смущает убийцу. Еще в на­чале XX в. Б.Н. Чичерин писал: «Чем выше ценится человеческая жизнь, тем выше должно быть и наказание за ее отнятие»[[88]](#footnote-88).

Обосновывая жестокость наказания в виде смертной казни, сторонники говорят даже о несправедливости ее назначения в связи с тем, что страдания осужденного к смерти несравненно более тяжкие, чем его жертвы. Так, М.Н. Гернет пишет, что «ужас смертной казни во много раз превышает ужас жерт­вы убийства... В громадном большинстве случаев физические муки смерт­ной казни ничто в сравнении с психическими муками ожидания смерти, рас­ставания с родными и близкими»[[89]](#footnote-89). Но этот аргумент вряд ли может вызвать сочувствие к убийце, ибо он сам обрекает себя на эти страдания. К тому же оценивая муки убитого и убийцы, мы не должны забывать, что один из них - неповинная жертва, а другой - преступник. Вряд ли можно взвешивать стра­дания жертвы и преступника на одних весах. Конечно же, длительные сроки ожидания решения своей судьбы приносят дополнительные страдания. Но из этого можно сделать вывод о необходимости сведения к разумным пределам этих сроков.

Еще один из аргументов противников смертной казни касается указа­ния на ценность человеческой жизни, поскольку каждый человек, в том чис­ле и самый злостный преступник, является человеческой личностью, смерт­ная казнь обесценивает человеческую жизнь и умаляет человеческое досто­инство. Сторонникам этой точки зрения можно противопоставить позицию противников отмены смертной казни, которые говорят, что нередко преступ­ники совершают «столь гнусные преступления, что теряют право жить среди людей». Они говорят, что смертная казнь - «это ликвидация социальных чу­довищ»[[90]](#footnote-90).

Как сказал в своем интервью заместитель начальника отдела ГУВД Сергей Владимирович Назаров, «человек, совершивший убийство, становит­ся опасен. Убийство - это черта. Если человек эту черту переступил, значит, у него в мозгу что-то сломалось. Он будет убивать и дальше. Есть, конечно, сильные люди, которые ограничиваются одним убийством. Но это - ред­кость. Не забыли историю Чикатило? Если бы его первое задержание окон­чилось камерой, почти половина жертв осталась бы жива. А так - 54 трупа»[[91]](#footnote-91).

Я понимаю людей, которые в преступниках типа Чикатило не видят людей, и не признают за ними права на жизнь, даже в условиях пожизненной изоляции. Конечно, такие «чудовища» - единицы, но они существуют, и смертная казнь - это единственное наказание, которое они засуживают. А ес­ли ее отменят, не станет ли таких «единиц» намного больше?

Далее следует аргумент сторонников отмены смертной казни, что смертная казнь не является по сути мерой наказания, т.к. ее применение не достигает некоторых целей наказания. В соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ од­ной из целей наказания является исправление преступника. В случае приве­дения смертного приговора в исполнение эта цель не может быть достигнута. Достижение другой цели - восстановление социальной справедливости - в данном случае подменяется местью преступнику со стороны государства[[92]](#footnote-92).

Вот что думает по этому поводу депутат В. Борщев (фракция «Яблоко»): «Смертная казнь как таковая не является наказанием. Это, если угодно, месть, одномоментное возмездие. Пожизненное заключение - это действи­тельно наказание. Отмена смертной казни никаким образом не коррелируется с криминогенной обстановкой»[[93]](#footnote-93).

Тот факт, что смертная казнь не достигает некоторых целей наказания, не препятствует ее рассмотрению в качестве одного из видов наказания. В УК 1996 г. смертная казнь введена в санкцию наказаний «за особо тяжкие преступления, посягающие на жизнь». Если говорить о смертной казни как о мести со стороны государства, способы осуществления смертной казни отно­сительно гуманны, и преступник не испытывает тех страданий, которые ис­пытали жертвы и ее родственники. Я думаю, смертная казнь - не месть, а справедливое наказание. А что касается цели как исправления, то как уже оговаривалось в данной работе, разве пожизненное лишение свободы дости­гает этой цели? Нельзя говорит о цели исправления, когда речь идет и лише­нии свободы на 20, 25, 30 лет или пожизненно.

Депутат Н. Харитонов (Аграрная депутатская группа) считает: «Если мы проголосуем за мораторий, то подтолкнем население к тому, чтобы вер­шить самосуд, не дожидаясь адвокатов, прокуроров, следователей»[[94]](#footnote-94).

Как видим, точки зрения у всех разные, но противников отмены смерт­ной казни большинство. Россия не готова к отмене смертной казни, взять да­же экономический аспект этой проблемы. Ведь если отменят смертную казнь или наложат мораторий на ее назначение, значит, будет назначаться пожиз­ненное лишение свободы в качестве основного вида наказания за особо тяж­кие преступления против жизни. А также содержание потребует дополни­тельного финансирования. В конечном итоге бремя дополнительных расхо­дов ляжет на налогоплательщиков. А захочет ли законопослушный гражда­нин оплачивать «жизнь» преступнику?

Так же можно затронуть еще одну проблему: психологическое влия­ние, которое окажет этот шаг (отмена смертной казни, мораторий на нее) на лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы. Не возникнет ли у них ощущения вседозволенности, ведь самая суровая мера наказания к ним уже применена, у правосудия больше нет средств воздействия на него. Что может назначить суд осужденному к пожизненному лишению свободы, если он убь­ет своего сокамерника, например? Я думаю, бессмысленно назначать ему второе пожизненное лишение свободы, единственное - это то, что он не сможет выйти условно-досрочно (т.е. после 25-ти лет отбывания наказания), а если он и не стремится выйти условно-досрочно, значит, у него появляется урегулированный законом шанс «безнаказанности». В этом случае не будет достигнута цель - предупреждение совершения новых преступлений.

А нужно ли вообще отменять смертную казнь?

**Глава 5. ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ
 ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ**

Пожизненное лишение свободы установлено Уголовным кодексом в качестве основного вида наказания, имеющего своими целями карательное воздействие на осужденного и предупреждение совершения новых преступ­лений как осужденным, так и иными лицами. Цель исправления осужденного предполагается, однако, с учетом специфики наказания, она труднодостижи­мая.

По своей юридической природе и по строгости данный вид наказания весьма близок к высшей мере наказания - смертной казни, и юридически, и фактически являясь альтернативой этого наказания[[95]](#footnote-95).

В УК РФ 1996 г. пожизненное лишение свободы установлено также как альтернатива смертной казни, но уже в качестве самостоятельного вида нака­зания, входящего в систему наказаний и подлежащего применению по при­говору суда, «когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь» (ч. 1 ст. 57). Суд может не применять смертную казнь, заменив ее пожизненным лишением свободы, если народные заседатели сомневаются в виновности лица и необходимости назначения ему наказания в виде смертной казни. При этом возможность замены смертной казни пожизненным лишением свободы или лишением свободы на 25 лет в порядке помилования сохраняется и по действующему законодательству (ч. 3 ст. 59 УК).

Впрочем, в литературе не все авторы высказываются в поддержку це­лесообразности введения наказания в виде пожизненного лишения свободы в систему наказаний. Так, И.И. Карпец, обоснованно отмечая, что применение этого наказания вызывает немало острых и спорных вопросов, полагал, что пожизненное лишение свободы влечет фактически пожизненное мучительст­во осужденного, узаконивать которое государство не вправе, ибо это без-

нравственно. «Можно даже усомниться, - пишет автор, - что гуманнее - рас­стрелять человека, совершившего тяжкое преступление, сразу после суда или обречь его на медленную и мучительную смерть?»[[96]](#footnote-96).

Возможность назначения пожизненного лишения свободы в дейст­вующем уголовном законодательстве ограничена пятью особо тяжкими пре­ступлениями, посягающими на жизнь человека. Это наказание, как и смерт­ная казнь, предусмотрено в санкциях на совершение: убийства при квалифи­цирующих признаках (ч. 2 ст. 105 УК), посягательство на жизнь государст­венного или общественного деятеля (ст. 277 УК), посягательство на жизнь лица, осуществляющего правосудие или предварительное расследование (ст. 195 УК), посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа (ст. 317 УК) и геноцид (ст. 357 УК).

Согласно ч. 2 ст. 57 УК, пожизненное лишение свободы не назначает­ся: женщинам; лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет; мужчинам, достигшим к моменту вынесения судом приговора 65-летнего возраста.

Пожизненное лишение свободы не применяется также в целом ряде других случаев, в частности:

* при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктами «и» и «к» ч. 1 ст. 61 УК, и отсутствии отягчающих обстоятельств
на основании ст. 62 УК;
* при наличии исключительных обстоятельств, перечисленных в статье 64 УК, служащих основанием для назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление;
* при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК);
* при неоконченном преступлении (ст. 66 УК);
* если суд не сочтет возможным освободить от уголовной ответст­венности лицо, совершившее преступление, наказуемое смертной казнью или пожизненным лишением свободы, в связи с истечением сроков давности (ч. 4 ст. 78 УК);

- если суд не сочтет возможным применить в отношении осужденного к пожизненному лишению свободы или смертной казни сроки дав­ности исполнения обвинительного приговора (ч. 3 ст. 83 УК).

Специфика рассматриваемой категории осужденных обусловливают особенности их правового статуса и особенности исполнения пожизненного лишения свободы с позиций того, что такому осужденному в условиях не­применения смертной казни, что называется, «терять нечего» - в случаях да­же неоднократного совершения тяжких и особо тяжких преступлений эти его новые преступления фактически останутся безнаказанными, поскольку ника­кая мера наказания применена к нему быть не может.

В то же время, у лиц, осужденных к пожизненному лишению свободы, сохраняется шанс на освобождение, стимулируя их к исправлению. Лицо, от­бывающее пожизненное лишение свободы, может быть освобождено услов­но-досрочно, если судом будет признано, что оно не нуждается в дальнейшем отбывании этого наказания и фактически отбыло не менее 25 лет лишения свободы[[97]](#footnote-97).

Пожизненное заключение в России не применяется более 70 лет, хотя законодательство и судебная практика многих стран мира знают эту меру на­казания.

Законом РФ от 17 декабря 1992 г. пожизненное заключение было вве­дено в УК, однако в основном оно применялось только при помиловании лиц, осужденных к смертной казни.

Пожизненное лишение свободы обладает рядом признаков наказания. Прежде всего, пожизненное заключение несет весьма серьезный карательный заряд и в этом отношении уступает лишь смертной казни. Это первый при­знак.

Второй признак: пожизненное лишение свободы, как и всякое наказа­ние, причиняет страдания осужденному.

Третьим признаком можно назвать то, что оно связано с принуждени­ем, ибо применяется вопреки желанию осужденного.

Четвертый признак - это то, что пожизненное заключение, назначается за Совершение преступления. При этом, поскольку рассматриваемая мера применяется в качестве замены смертной казни, может идти речь лишь об особо тяжких преступлениях против жизни, ибо в соответствии со ст. 20 Конституции РФ только за эти преступления допустима смертная казнь.

Пятый признак пожизненного лишения свободы заключается в том, что оно применяется к лицу, признанному виновным судом в совершении пре­ступления.

С другой стороны, рассматриваемая мера обладает далеко не всеми признаками наказания. Президент применяет помилование к лицу, ранее при­знанному виновным судом и осужденным к смертной казни приговором, вступившим в законную силу, т.е. помилование в виде пожизненного лише­ния свободы назначается Указом Президента, а не судом. Это шестой при­знак пожизненного лишения свободы.

Хотелось бы на этот счет сделать замечание: как приговор, вынесенный судом, состоящим из квалифицированных юристов, может быть подвергнут сомнению комиссией по помилованиям при Президенте РФ, в которую вхо­дят люди, далекие от юриспруденции?

Седьмой признак - это то, что суды не вправе назначать пожизненное заключение при пересмотре дел в кассационном или надзорном порядке. Это позволяет сделать вывод, что пожизненное лишение свободы нельзя считать видом наказания. Но УК РФ 1996 г. ввел его в систему наказания. И как мы видим из ст. 57 УК РФ, пожизненное лишение свободы «может назначаться в случаях, когда суд сочтет возможным не применять смертную казнь».

На основании вышеизложенного можно сказать, что пожизненное ли­шение свободы является альтернативой смертной казни, т.е. применяется, ко­гда лишение свободы на определенный срок - недостаточное наказание, а смертная казнь - чрезмерное.

Восьмой признак можно вывести из целей пожизненного заключения -это исправление осужденного. Хотя о каком исправлении идет речь, если при пожизненном заключении условно-досрочное освобождение возможно лишь после 25-летнего отбывания наказания? Ведь общеизвестным является факт негативного воздействия на личность длительных сроков пребывания в мес­тах лишения свободы. Наиболее сложным для осужденного является началь­ный период отбывания наказания, во время которого при адаптации человек становится особенно подвержен влиянию внешних: изоляционных, социаль­ных и психологических факторов. А так как осужденного, как говорится в главе VI настоящей работы, поселяют в 2-хместную камеру, где кроме как с сокамерником не с кем общаться, то о каком исправлении может быть речь. Человек в условиях «закрытого типа» может только каменеть. А если будет условно-досрочно освобожден, как он поведет себя на свободе, не захочет ли вернуться туда, где привык, адаптировался, совершив тем самым новые пре­ступление?

В условиях строгой изоляции, находясь в замкнутом пространстве ка­меры, осужденный подвергается воздействию определенных обстоятельств. Помимо ограничения поступающей извне информации, значительно сокра­щены движения, возможность использования свободного времени по своему усмотрению, отсутствует физическая нагрузка, повышается напряженность, вызывая неудовлетворенность, что приводит к конфликтности, как с сока­мерниками, так и с персоналом исправительного учреждения[[98]](#footnote-98).

Сейчас наблюдается известная тенденция к поиску осужденным избав­ления от этой замкнутости и ограниченности, однообразия и монотонности. Для этого осужденные используют различные свободы: заболевание с поме­щением в стационар медчасти, симулирование психических расстройств, а также «конфликты по договоренности» с целью смены сокамерника, камеры, самоповреждение, объявление голодовки и др.

Из всего вышесказанного можно сделать вывод, что мы должны пони­мать, что пребывание в течение 25-ти лет, а реально - более 30-ти лет в усло­виях одно-, двухместной камерной системы при воздействии всех вышеука­занных обстоятельств, в условиях ограниченных возможностей в установле­нии и поддержании духовных и, прежде всего, религиозно-духовных связей не способствует возвращению осужденного в нормальную жизнь нормаль­ным человеком. Выжить в условиях пожизненного заключения не просто фи­зиологически, а человечески довольно сложно и возможно только с верой или с великой злобой[[99]](#footnote-99).

**Глава 6. ПОЖИЗНЕННОЕ ЛИШЕНИЕ СВОБОДЫ КАК
 АЛЬТЕРНАТИВА СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

Пожизненное лишение свободы - мера, которую Президент РФ может применять при помиловании осужденных к смертной казни. В настоящее время порядок отбывания наказания помилованными установлен новым Уго­ловно-исполнительным кодексом РФ. Некоторые вопросы решатся УК.

Согласно ч. 3 ст. 53 УК РФ, смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением сво­боды на срок 25 лет. В соответствии со ст. 126 УИК помилованные к пожиз­ненному лишению свободы содержатся в специальных колониях особого ре­жима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы. Усло­вия отбывания наказания там еще более суровы, чем в иных колониях особо­го режима. В течение всего срока наказания осужденные содержатся в запи­раемых камерах. Как правило, они размещаются по два человека, но по просьбе осужденных при наличии возможности либо при возникновении уг­розы их личной безопасности и в иных необходимых случаях по постановле­нию начальника исправительной колонии они могут содержаться в одиноч­ных камерах[[100]](#footnote-100).

При содержании осужденных вдвоем они вместе живут, работают, вы­водятся на прогулку, в баню и т.п. Во внерабочее время они находятся в ка­мерах, которые заперты круглые сутки. Фактически общение возможно лишь с тем осужденным, с которым живет данное лицо. Но практика показывает, что спустя 3-5 месяцев у осужденных нередко наблюдаются конфликты и администрация вынуждена одного из них переводить в другую камеру.

Осужденные к пожизненному лишению свободы с первого дня содер­жатся в строгих условиях. Им разрешается расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости только средства, за-

работанные в период отбывания наказания, а также полученные в качестве пенсий и социальных пособий. Если таких средств нет, то они лишены права дополнительно покупать в магазине колонии продукты питания и предметы первой необходимости. Данное ограничение не касается инвалидов первой и второй групп, а также осужденных, находящихся в лечебно-исправительных учреждениях, которые могут делать покупки за счет средств, имеющихся на их лицевых счетах, в пределах одного установленного минимального размера оплаты труда. Если у осужденного имеются средства, которые он заработал во время отбывания наказания, то сумма, на которую он может делать покуп­ки, не ограничивается.

Осужденные два раза в месяц получают бланки заявления, где указы­вают количество и ассортимент продуктов питания и предметов первой не­обходимости, которые они хотят приобрести. Сотрудник колонии проверяет в бухгалтерии наличие у осужденного денег, заработанных в колонии, полу­чает заказанные продукты и предметы в магазине и вручает их под расписку на заявлении осужденному[[101]](#footnote-101).

Также для помилованных ограничены и другие права. Они имеют пра­во на два краткосрочных свидания в течение года. Свидания, которые длятся 4 часа, предоставляются в присутствии представителя администрации учре­ждения. Но продолжительность может быть сокращена только по желанию осужденного или лица, прибывшего на свидание. Администрация не вправе этого сделать, исключением является случай, когда осужденный или лицо, прибывшее на свидание, нарушат установленный порядок. Первое свидание может быть предоставлено сразу после прибытия осужденного в учреждение, последующие по истечении 6 месяцев. Длительных свиданий такие осужден­ные не имеют. Также им разрешается получать одну посылку или передачу и одну бандероль в течение года, и помимо этого бандероли по заказу из кни­готорговой сети.

Посылки, передачи и бандероли вскрываются сотрудниками колонии в присутствии осужденного, которому они адресованы. Если проверка устано­вит наличие недозволенных вложений, они изымаются с составлением акта или рапорта. При этом деньги, обнаруженные в посылках, передачах зачис­ляются на лицевой счет осужденного, ценные бумаги и иные ценности хра­нятся в бухгалтерии или на складе. Другие недозволенные вложения сдаются на склад или уничтожаются по постановлению начальника колонии. Если по­сылка (бандероль) приходит осужденному, который уже использовал свое право на получение посылок (бандеролей), она возвращается отправителю наложенным платежом с указанием причины возврата.

Поскольку отбывающие наказание в строгих условиях круглосуточно находятся в запираемом помещении, они пользуются ежедневной прогулкой на открытом воздухе продолжительностью полтора часа. При хорошем пове­дении время прогулки может быть увеличено до двух часов. На прогулку осужденные выводятся покамерно в дневное время, для этого существует специально оборудованная закрытая часть территории колонии. Прогулка может быть досрочно прекращена, если осужденными были нарушены пра­вила внутреннего распорядка исполнительного учреждения[[102]](#footnote-102).

Перевод в обычные условия производится по отбытии не менее 10 лет в строгих условиях, если у осужденного нет взысканий за нарушение по­рядка отбывания наказания. Такой перевод расширяет права осужденного. Он получает право ежемесячно расходовать на приобретение продуктов пи­тания и предметов первой необходимости не только деньги, заработанные во время отбывания наказания, но и имеющиеся на его лицевом счете, в сумме 30 % минимального размера оплаты труда. Число посылок и банде­ролей увеличивается до трех в год. Сохраняется право осужденного на два краткосрочных свидания, плюс он получает право на два длительных сви­дания в течение года.

Длительные свидания предоставляются с супругой, родителями,

детьми, усыновителями, усыновленными, родными братьями и сестрами, де­душками и бабушками, внуками, а в исключительных случаях с разрешения начальника исправительного учреждения с иными лицами. Иными лицами могут быть люди, с которыми осужденные состояли в фактических брачных отношениях, совместно проживали, имеют общих детей и т.д. Документами, подтверждающими наличие родственных отношений, являются паспорт, удостоверение личности, свидетельство о рождении, о браке и т.д[[103]](#footnote-103).

Длительные свидания проводятся с совместным проживанием в от­дельном комнате специально оборудованного помещения гостиничного типа. Продолжительность длительного свидания определена законом и составляет трое суток. Сокращение этого срока возможно при желании осужденного или лица, приехавшего на свидание, а также при нарушении этими лицами уста­новленного порядка проведения свиданий[[104]](#footnote-104).

По отбытии 10-ти лет в обычных условиях осужденные могут быть пе­реведены в облегченные условия, на условиях отсутствия взысканий и доб­росовестного отношения к труду. Такой перевод также влечет дальнейшее расширение прав осужденного. Размер средств, которые они могут расходо­вать с лицевого счета, увеличивается до 60 % минимального размера оплаты труда. Число свиданий как краткосрочных, так и длительных увеличивается до 3-х в год, а число посылок и бандеролей - до 4-х в год. Таким образом, на этом этапе осужденный может видеться с родными каждые два месяца и ка­ждые полтора месяца получать посылку, передачу или бандероль.

 Однако данное положение сохраняется лишь при отсутствии злостных нарушений режима. Если осужденный совершает их, администрация перево­дит его из облегченных в обычные или даже строгие условия содержания, т.е. последовательность перевода «облегченные - обычные - строгие» может не соблюдаться. Но все равно обратный перевод может быть только поэтапным, причём в каждом виде условий осужденный должен вновь пробыть не менее 10-ти лет[[105]](#footnote-105).

Злостным нарушением установленного порядка отбывания наказания могут быть: употребление наркотиков, мужеложство, угрозы, неповиновение представителям администрации исправительного учреждения или их оскорб­ление и т.д.

Но при этом выдвигается еще одно условие. Данное нарушение должно быть настолько серьезным, что нарушителя требуется подвергнуть одному из взысканий: заключить в штрафной изолятор на срок до 15-ти суток или пере­вести в одиночную камеру на срок до 6-ти месяцев. Кроме того, злостным может быть признано любое повторное нарушение в течение одного года.

Осужденный признается злостным нарушителем установленного по­рядка отбывания наказания постановлением начальника исправительного уч­реждения одновременно с наложением взыскания, этим же приказом он мо­жет быть переведен в соответствующие условия отбывания наказания[[106]](#footnote-106).

У помилованных, которым вместо смертной казни назначено пожиз­ненное лишение свободы, существует право на условно-досрочное освобож­дение. Статья 79 УК разрешает их условно-досрочное освобождение по от­бытии не менее 25 лет лишения свободы. Однако ст. 176 УПК устанавливает специальные условия, которые должны соблюдаться при направлении пред­ставления в суд по поводу условно-досрочного освобождения.

Лица, отбывающие пожизненное лишение свободы, назначенное им в порядке помилования вместо смертной казни, - наиболее опасные преступ­ники. Их условно-досрочное освобождение возможно при отсутствии у ад­министрации исправительного учреждения и суда сомнения в том, что такое лицо после освобождения не совершит нового преступления. Ведь осужденные, выйдя на свободу через 25 лет, как правило, уже в предпенсионном или пенсионном возрасте. К этому времени осужденные утратят работоспособ­ность и возможность обеспечивать себя самим, произойдут психические и физиологические изменения. Лицо, отбывшее наказание в виде пожизненно­го лишения свободы, не будет полноценным человеком. Через 12-15 лет пре­бывания пожизненно осужденные в ИК утратят социальные связи, будет на­растать социальная несовместимость, отсутствовать значимые перспективы в изменении условий жизни. И самое главное, что компенсировать эти измене­ния практически нечем. Нельзя забывать и то, что будет меняться научно-технический прогресс, культура, расширяться возможности познаваемости мира. Если осужденный после 25 лет заключения выйдет на свободу, то он никому не будет нужен, будет «отверженным». По этим причинам давать га­рантии, что человек не совершит новое преступление, никак нельзя. Никто не знает, как воспримет человек «совсем другую жизнь на свободе»[[107]](#footnote-107). Поэтому условно-досрочное освобождение данной категории осужденных связывает­ся с основаниями, отличающимися от оснований условно-досрочного осво­бождения других осужденных.

Для представления к условно-досрочному освобождению лица, отбы­вающего пожизненное лишение свободы, прежде всего необходимо, чтобы администрация исправительного учреждения была убеждена в том, что дан­ное лицо не нуждается в дальнейшем отбывании наказания. Этот вывод дол­жен быть сделан на основе изучения поведения осужденного за все время от­бывания наказания и особенно за последнее время, именно поэтому в течение трех лет, предшествующих представлению его к условно-досрочному осво­бождению осужденный не должен совершать злостные нарушения установ­ленного порядка отбывания наказания.

Существует еще одно ограничение для условно-досрочного освобож­дения рассматриваемой категории осужденных, направленное на предупреж­дение совершения новых преступлений. Удлинение срока наказания для этих лиц в случае совершения нового преступления не имеет смысла. Поэтому со­вершение нового тяжкого или особо тяжкого преступления лишает это лицо возможности условно-досрочного освобождения пожизненно.

Однако, как отмечалось выше, «никто не знает, как будет себя чувство­вать человек после 25-летнего отбывания, выйдя на свободу». А если он не сможет адаптироваться в новой среде, то ему уже и терять нечего: «два по­жизненных не бывает». Но ведь помилование его, смягчение его участи, а в рассматриваемом случае дарование ему жизни - это же акт доверия осужден­ному. Если он не оправдает оказанного доверия, значит помилование было ошибочным. Это приводит к выводу, что помилование должно быть ус­ловным, для того чтобы его можно было отменить в случае совершения но­вого умышленного преступления, т.е. привести в исполнение смертный при­говор[[108]](#footnote-108).

Уголовно-исполнительный кодекс предусматривает порядок повторно­го представления к условно-досрочному освобождению лиц, которым суд ранее отказал в таком освобождении. Часть 3 ст. 176 УИК устанавливает, что в случае отказа судом в условно-досрочном освобождении повторное внесе­ние предложения возможно не ранее чем через 3 года после вынесения судом решения об отказе[[109]](#footnote-109).

Как говорилось выше, пожизненное лишение свободы не является, по сути дела, одним из видов наказаний, а представляет собой альтернативу смертной казни, т.е. может быть назначено взамен ей. В законе указаны усло­вия применения пожизненного заключения. Они сводятся к следующим:

1. Лицо осуждается за совершение особо тяжкого преступления.
2. Это преступление должно выражаться в посягательстве на жизнь одного человека или нескольких лиц.
3. Суд, оценив все материалы дела и личность преступника - стечение
смягчающих или наличие исключительных обстоятельств - признает воз­можным не применять смертную казнь, а назначить осужденному пожизненное лишение свободы[[110]](#footnote-110).

Альтернативой смертной казни являются длительные сроки лишения

свободы, включая пожизненное. Но вопрос о пожизненном лишении свободы как более гуманной меры по отношению к смертной казни спорный. Если ка­саться общественного мнения, то сначала нужно методически верно его изу­чат. Например, если задать вопрос: «Являетесь ли вы сторонником смертной казни?» - будет один результат; если же спросить: «Какое наказание более приемлемо: смертная казнь или пожизненное лишение свободы?» - результат окажется иным[[111]](#footnote-111).

После приведенных выше точек зрения «за» и «против» (см. IV главу) у нас появилось сомнение, а правильно ли мы поступаем, приговаривая людей к смертной казни, лишаем их жизни, не имея на то права? Ведь можно же смертную казнь заменить пожизненным лишением свободы. Все зависит от конкретного случая, порой заменяя расстрел на пожизненное лишение сво­боды, обрекаем человека на более мучительные страдания, заставляя его ка­ждый день вспоминать о содеянном.

Как говорилось выше об условиях содержания осужденных, кажется, можно разве еще чего-то желать, когда смертная казнь заменена на просто «райские» условия содержания. Но не все так просто. Надо сказать, что большинство из осужденных не достигло еще и тридцатилетнего возраста (здесь взят средний показатель). И если все боятся смертной казни, тогда по­чему многие из осужденных пытаются покончить жизнь самоубийством? Это одно из самых распространенных явлений в колонии № 1 Дубравного, оно настолько распространено, что стало привычным. Не проходит и месяца, чтобы кто-нибудь из осужденных не пытался свести счеты с жизнью. Вот рвут они себе простыни на петли, грызут вены, «подключатся» к розеткам, одним словом, используют любую возможность прервать свое бессмыслен­ное существование. На какие только здесь ухищрения не пускаются, какую только изобретательность не проявляют. Благо времени для обдумывания очередного суицидального плана предостаточно[[112]](#footnote-112).

Так же как экономически, социально наша страна не готова полностью к отмене смертной казни и к применению ее альтернативы - пожизненного, ли­шения свободы. При отмене смертной казни в России будет необходимо стро­ить по одной тюрьме в год. А если российские суды будут судить также строго, как, например, во Франции или США? Допустим, что в России пожизненное лишение свободы будет применяться к 5-10 % лиц, это значит, тюрьмы ежегод­но будут пополняться 500-800 осужденными «пожизненниками». Таким обра­зом, проблема с тюрьмами не такая уж простая, если взять во внимание, что по минимальным стандартным правилам обращения с заключенными тюрьмы не должны вмещать более чем по 500 заключенных. А помимо этого осужденных надо «содержать», т.е. одевать, кормить. Готова ли Россия к полной альтерна­тиве смертной казни?

А.С. Михлин считает, что «помилование - милость государства, кото­рая может быть дарована лишь в исключительных случаях. Помилование не может быть правилом, иначе наказание теряет смысл, создается представле­ние, что оно вообще не применяется»[[113]](#footnote-113).

**Глава 7. ПРАКТИКА НАЗНАЧЕНИЯ СМЕРТНОЙ КАЗНИ**

Как было сказано в пункте плана 1, в России не раз предпринимались попытки отмены смертной казни. Однако проходило немного времени, и за­конодательство вновь возвращалось к применению этого наказания.

Постоянно ограничиваются и законодательные возможности назначе­ния данного наказания: сокращается круг преступлений, в санкциях которых упоминается смертная казнь, расширяется перечень лиц, к которым запреще­но применять исключительную меру наказания.

Если мы проследим тенденции в назначении смертной казни за более или менее длительный период, то обнаружим четкое стремление к последо­вательному ограничению ее применения на практике.

Начнем анализ динамики назначения смертной казни с судебной стати­стики, на основе которой составлена таблица 4.

Из этой таблицы видно, что в 1989 г. 100 человек, осужденных к смертной казни. По статистике это минимальное число за все время после 1917 г. (1961 г. -1890; 1971 г. - 427; 1981 г. - 415).

С начала 90-х годов наметился новый поход к применению смертной казни. Законом РФ от 5.12.91 г. это наказание исключено из санкций соста­вов таких преступлений как хищение в особо крупном размере, нарушение правил осуществления валютных операций, взяточничество, а в 1994 г. отме­нена смертная казнь за фальшивомонетничество.

Вместе с тем рост преступности, в том числе умышленных убийств, привел к несколько более широкому применению исключительной меры на­казания. Число осуждаемых к 2001 г. стабилизировалось примерно на уровне 150-160 человек в год. Для наглядности эти данные приводятся на рис. 3.

Для анализа представляет интерес еще один показатель - доля приго­воренных к смертной казни среди всех осужденных. В 1989 г. он был 2,3 %, к 1991 г. резко возрос - 4,1 % и далее идет на снижение: уже к 1998 г. этот по­казатель снизился до 1,4 и даже до 1 человека на 10 тыс. осужденных.

В 1999 г. были приговорены к смертной казни 19 человек. Но уже с принятием постановления Конституционного суда РФ от 2 февраля этого го­да суды перестали назначать это наказание. Поэтому данные за 1999 г. не приводятся ни в таблицах, ни в графиках.

Далее посмотрим, за какие преступления виновных приговаривали к смертной казни. Это можно увидеть из таблицы 2. Поскольку подавляющее число осужденных к смертной казни составляли виновные в умышленных убийствах при отягчающих обстоятельствах, то остановимся на них более подробно и посмотрим, как изменяется динамика применения смертной каз­ни в сравнении с числом осужденных за умышленные убийства при отяг­чающих обстоятельствах (табл. 3).

В 1989 г. удельный вес смертной казни составил 6,2 %. В 1990 г. число убийств возросло на 35 %, а удельный вес смертной казни повысился более чем в 1,5 раза (с 6,2 % до 9,8 %). Если посмотреть по таблице дальше, то мы видим, что удельный вес смертной казни падает, несмотря на продолжаю­щийся рост убийств.

Это обусловлено, прежде всего, определяющей ролью общей тенденции к сокращению применения смертной казни. Динамика применения смертной казни за умышленные убийства наглядно представлена на рис. 2.

Рассмотрим теперь данные о распределении осужденных по возрасту (табл. 1). Из этой таблицы видно, что средний возраст лиц, приговоренных к смертной казни, и всех осужденных почти одинаков, но в разных возрастных группах имеются различия. Так, в возрастной группе 18-24 года различия значительно более существенны: доля лиц такого возраста среди осужденных к смертной казни почти в 2 раза выше, чем у всех осужденных (соответст­венно 27,5 и 15,3 %). Другая картина у лиц старше 30 лет: у осужденных в возрасте 30-49 лет такого различия почти нет (37,9 и 38,5 %). У тех, кому за 50 лет, разница в 5 раз (0,9 и 4,8 %).

Таким образом, среди молодых осужденных доля приговоренных к

смертной казни превышает аналогичный показатель среди старшей группы[[114]](#footnote-114).

Из графика 1 видно, как уменьшается доля всех осужденных по мере увеличения возраста. Если в первой возрастной группе на каждый год прихо­дится 4,2 % осужденных, во второй - 3,1 %, то последний - лишь 1,9 %. Иное положение дел среди осужденных к смертной казни. Здесь нет плавного снижения их численности. Максимум этой величины приходится на группу 25-29 лет, а затем она резко падает для группы, состоящей из тех, кто старше 30-ти.

Сделаем теперь анализ данных о возрасте осужденных к смертной каз­ни (табл. 5). Из этой таблицы видно, что помилованные старше тех, кому в помиловании отказано. Из этого следует, что особенно тяжкие убийства совершают более молодые преступники (20-29 лет). В возрастной группе 18-19 лет удельный вес помилованных почти в 6 раз больше, чем среди тех, кому в по­миловании отказано. Это можно объяснить лишь гуманным отношением к молодым людям.

Теперь приведем соотношение судимостей у осужденных к смертной казни и у всех осужденных (рис. 4).

**Число судимостей у осужденных к смертной казни и у всех осужденных**

Рис. 4.
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