**СОДЕРЖАНИЕ**

Введение

1 Концептуальный анализ социальных стереотипов

и процессов стереотипизации

1.1 Основные подходы к изучению социальных стереотипов

в отечественной и зарубежной психологии

1.2 Становление социальных стереотипов поведения молодежи

2 Исследование социальных стереотипов поведения молодежи

2.1 Организация и методы исследования

2.2 Обработка и интерпретация результатов

Заключение

Глоссарий

Библиографический список

Приложение А Бланк профориентационной анкеты

Приложение Б Бланк к методике «Репертуарные решетки Дж. Келли

Приложение В Бланк к методике Дж. Холланда

Приложение Г Данные ранжирования взрослых

Приложение Д Данные ранжирования старшеклассников

Приложение Е Описание типов личности по методике Дж. Холланда

**Введение**

Современное российское общество переживает системный кризис, который ведет к преобразованию в новое социокультурное качество. Структурная и институциональная перестройка, изменения в убеждениях разных поколений, статусных групп, субъектов политических интересов чреваты, как разрушением, так и возрождением общества на новой ценностно-смысловой, экономической, политической и духовной основе. В то время как социальные отношения в своем объективном развитии создают основу для разделения общества, культура и фундаментальные социальные ценности становятся, соответственно, духовным источником и механизмом общественной интеграции.

Поэтому необходимо глубоко и всесторонне изучать структуру и динамику ценностей молодежи, ее социальных стереотипов, их содержание и связь с изменением ценностного сознания различных возрастных и статусных групп населения. Существенно меняется положение молодого поколения в обществе в целом и в различных его подсистемах и, изучая социальные стереотипы поведения и ценности молодежи, можно определить духовные источники развития общества, удерживающие его от саморазрушения.

Структура сознания молодого поколения, являющаяся составной частью общественного сознания, необычайно сложна, и разные ее элементы способствуют как революционизации социальных процессов, стимулируя движение к новым общественным идеалам, так и консервации социально значимых стабильных состояний общества.

В кризисных условиях больше всего подвержены крушению идеалов, обострению нигилизма, апатии молодежь, так как система ценностей подвижна, мировоззрение не устоявшееся, что приводит к потере нравственного и духовного здоровья.

Изучением молодежной специфики были посвящены работы таких авторов как Н. Д. Вавилина, С. Б. Виноградов, А. Н. Вольский, А. В. Добровольский, С.Н.Иконникова, Е. Репринцева и др. Молодежная проблематика находилась в центре исследования «Социализм и молодежь», результаты которого опубликованы под общей редакцией И.М. Ильинского.

Социальный стереотип – неотъемлемый элемент обыденного сознания. Его суть в том, что он выражает отношение, установку данной социальной группы к определенному явлению. Именно стереотипы в значительной степени определяют моральные нормы, формируют политические, религиозные и мировоззренческие концепции. Поведенческие стереотипы очень разнообразны и во многом определяют наше поведение, наши суждения и отношение к окружающему. К ним относятся такие частные случаи как этнические, гендерные, политические и целый ряд других стереотипов.

Социальные преобразования вызвали существенные изменения в структуре общественной жизни: изменились условия жизни, пропагандируемые цели, установленные нормы, положения, поведение и убеждения большинства активных социальных субъектов. Возникли новые социальные организации и институты, стала утверждаться новая ценностно-нормативная система.

Современные возрастные границы молодого поколения от 14-16 до 25-30 лет. В данном исследовании будет представлена молодежь в юношеском возрасте на этапе профессионального самоопределения.

Актуальность темы определяется тем, что существующие в обществе стереотипы поведения оказывают значительное воздействие на ход экономических, политических и многих других процессов, во многом обусловливая уровень национального развития. Также необходимо отметить важность для развития государства и общества молодежи, которая вступает в тот период своей жизни, когда благодаря активной творческой, трудовой, политической деятельности оказывает значительное влияние на все процессы, проходящие в стране. Таким образом, именно социальное поведение молодежи оказывают наибольшее влияние на развитие страны, на тенденции и перспективы ее развития, в связи, с чем необходимо постоянно изучать их и анализировать. Таким образом, необходим анализ стереотипов поведения молодежи не только для прогнозирования дальнейшего развития страны, но и возможностью формирования положительных

стереотипов поведения у молодежи, которые будут способствовать эффективному развитию государства и общества.

**Объект исследования:** учащиеся 10 (11 человек) и 11 (15 человек) классов средней общеобразовательной школы №518 Центрального округа города Москвы; представители старшего поколения в возрасте от 45 до 60 лет.

**Предмет исследования** – социальные стереотипы поведения молодежи, а именно, стереотипы, связанные с теми или иными профессиями.

**Гипотеза исследования** - предположение о том, что социальные стереотипы восприятия, а именно, стереотипы, связанные с определенным видом деятельности, влияют на социальное поведение, в том числе и на профессиональный выбор.

**Цель исследования** - выявить стереотипы поведения современной молодежи, и проанализировать их влияние на формирование профессиональной ориентации.

В соответствии с целью, объектом, предметом и гипотезой исследования были определены следующие задачи:

1. Раскрыть сущность стереотипов поведения;

2. Исследовать и описать основные формы стереотипного поведения у современной молодежи и факторов, влияющих на их формирование;

3. Разработать профориентационную анкету, выявляющую основные суждения (стереотипы), которыми руководствуется современная молодежь в профессиональном выборе.

4. Выявить особые связи личностных стереотипов с теми или иными профессиями в юношеском сознании и показать влияние этих стереотипов на профессиональный выбор.

5. Исследовать социальные стереотипы группы старшего поколения и провести сравнительный анализ с группой молодежи, чтобы выявить наличие у молодежи тех или иных стереотипов.

6. Обработать полученный материал и представить его в исследовании.

7. Осуществить содержательную, качественную интерпретацию выявленных

закономерностей, раскрывающих специфику субъективного отношения

современных юношей к образованию и трудовой деятельности, сформулировать на

этом основании выводы исследования и предложить блок практических рекомендаций.

**Методы исследования и обработки данных:** Профориентационная анкета, составленная автором, методика «Репертуарные решетки» Дж. Келли, «Методика профессиональных предпочтений Дж. Холланда». Подсчет данных производился методом ранжирования и методом ранговой корреляции Спирмена.

В современной психологической литературе много внимания уделено изучению социальных стереотипов. Стереотипы имеют достаточно сильное влияние на сознание людей и очень широкое распространение, границы которого трудно даже оценить. Но конкретно-психологические механизмы, лежащие в основе их образования, достаточно слабо изучены и, на наш взгляд, для полного понимания стереотипов, их свойств, характеристик, степени влияния на обыденное сознание эти механизмы необходимо изучить более пристально.

Уже в 20-ых годах нашего столетия начали разрабатываться различные аспекты понятия социального стереотипа и феномена стереотипизации сначала в американской психологии, а затем в отечественных исследованиях, которые были проведены такими учеными, как И. П. Павлов, Ю. В. Бромлей, В. П Трусов, В. Н. Куницина, П. Н. Шихерев, В. А. Ядов, а также рядом зарубежных авторов, таких как У. Липпманом, Д. Катцем и П. Брейли, Р. Нисбетом, М. Россом, Н. Кэнтором и рядом других авторов. В последние годы теория социально-психологического стереотипа получила дальнейшее развитие в исследованиях Е. В. Орловой, А. Е. Певзнером, Р. М. Грановской и Ю. С. Крижанской.

Таким образом, проблема социальных стереотипов поведения, затронутая в многочисленных научных публикациях, потребовала систематизации и теоретического обобщения.

**1** **Концептуальный анализ социальных стереотипов и процессов стереотипизации**

**1. 1 Основные подходы к изучению социальных стереотипов в отечественной и зарубежной психологии**

Длялправильного понимания и адекватного рассмотрения проблемы стереотипности поведения необходимо прежде всего определить сущность и содержание понятия «стереотип».

### **Стереотип - эмоционально-оценочное образование**. Природа его складывается из двух компонентов - знания и отношения (установки), причем знание это - стандартное, упрощенное, а отношение - эмоциональное. Стереотипные образования, суждения, оценки, образы концентрируются в готовых формулах: в пропагандистских штампах, конкретизирующихся в средствах массовой информации с помощью языковых средств и визуальных изображений. В большинстве случаев стереотипы проявляют себя в ярлыках, ложных обобщениях, которые очень активно используются пропагандой для вызова соответствующей эмоциональной реакции.

Стереотип, аккумулирующий некий стандартизованный коллективный опыт и внушенный индивиду в процессе обучения и общения с другими, помогает ему ориентироваться в жизни и определенным образом направляет его поведение.

Стереотипы могут создаваться на разных уровнях сознания: на теоретическом (например, в доктринах) и в практике пропаганды и психологической войны (средствами массовой информации). Внедрение их в сознание человека в обществе идет с детства. В этом участвуют школа, семья, религия, но наиболее интенсивно такое воздействие осуществляется печатью, радио, телевидением.

В современной социальной психологии социальные стереотипы определяются как упрощенные, схематизированные, эмоционально окрашенные, связанные с социальными ценностями, и чрезвычайно устойчивые представления какой-либо социальной группы или общности, с легкостью распространяемые на всех ее представителей. Так, И. С. Кон пишет: «стереотипизирование состоит в том, что сложное индивидуальное явление механически подводится под простую формулу или образ, характеризующие класс таких явлений»[[1]](#footnote-1). Существование стереотипов в механизме познания носит двойственный, противоречивый характер. С одной стороны стереотипы значительно упрощают процессы познания и творчества, позволяя широко использовать имеющиеся знания и навыки, представляющие собой сложный комплекс стереотипов, а с другой – они же ограничивают нашу возможность познания нового, выходящего за рамки привычных понятий или противоречащего им.

Несмотря на широкую распространенность и уже определившееся значение этого понятия, его объем, и содержание продолжают оставаться дискуссионными. Единой трактовки в определении понятия «стереотип» не существует до настоящего времени.

Существует традиционный подход, изучающий явление стереотипа, история которого насчитывает уже более полувека. Он связан с такими именами, как У. Липпман, который подвергнув анализу массовое, обыденное сознание и роль прессы в формировании общественного мнения, пришел к выводу, что решительно всем **процессом восприятия управляют стереотипы - предвзятые мнения**, и именами американских исследователей Д. Катца и П. Брейли, чьи эксперименты в Принстонском университете (1933г.) стали первыми эмпирическими исследованиями социальных стереотипов и с тех пор прочно обосновались и долгое время удерживали пальму первенства в области изучения социальных стереотипов.

У. Липпман первым четко сформулировал и ввел термин "социальный стереотип" в понятийный аппарат социологии, социальной психологии, теорию пропаганды, а также положил начало теоретическому изучению этого феномена; В монографии «Общественное мнение» [314], представляющей собой классический труд по теории пропаганды, У. Липпман определяет стереотипы как упорядоченные, схематичные, детерминированные культурой «картинки» мира «в голове» человека, которые экономят его усилия при восприятии сложных социальных объектов и защищают его ценности, позиции и права[[2]](#footnote-2). По его мнению, в обыденной жизни человек не всегда располагает всей необходимой информацией для формирования собственного мнения о событиях. Это вынуждает личность прибегать к шаблонным интеллектуальным решениям. У. Липпман обратил внимание не только на социально-психологичнские особенности исследуемого феномена, но указал также на некоторые закономерности его формирования и функционирования. Стереотипизированные формы социального восприятия трактовались им как явления, детерминированные моральными нормами и политической пропогандой. Рассматривая проблему истинности-ложности стереотипов, У. Липпман трактовал их как избирательный и неточный способ познания, ведущий к упрощению действительности. Его теория была с интересом воспринята не только в США, но и в западной Европе.

Западные социологи видят основное достоинство концепции У. Липпмана в том, что в ней подчеркивается особая роль эмоциональных и иррациональных факторов в процессе формирования общественного мнения. Американский социолог **Янг**, например, в книге "Социальная психология" вслед за Липманом абсолютизирует стереотипы, утверждает, что классовые идеологии состоят "из стереотипов, социальных мифов и легенд"[[3]](#footnote-3). Набор стереотипов, по его мнению, помогает "в определении прошлых, настоящих и будущих ситуаций".

Что касается теоретиков и практиков пропаганды, то они не только взяли на вооружение тезис о возможности психологической обработки людей с помощью иллюзорных стереотипов, но и углубили его тезисом о необходимости такого воздействии.

Феномен социального стереотипа последнее время привлекает к себе внимание не только социальных психологов, традиционно занимавшихся его исследованием, но и социологов, для которых изучение данного явления

становится освоением новой предметной области.

Обращаясь к изучению социального стереотипа с позиции социологического подхода, необходимо подчеркнуть, что в российской и зарубежной социологии практически отсутствуют самостоятельные, собственно социологические концепции, рассмотрения данного феномена. Под влиянием идеологических концепций о негативном характере явления стереотипа[[4]](#footnote-4), попытки изучения данного феномена сводились преимущественно к критическим обзорам достижениям западной научной мысли.

Уже в 60-70-е годы выявилось несколько направлений исследования социальных стереотипов. С тех пор было предложено огромное количество конкретных определений социального стереотипа.

В зависимости от теоретической ориентации автора на первый план выдвигаются соответствующие аспекты этого социально-психологического явления. Так, Т. Шибутани определяет социальный стереотип как «популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей, с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей»[[5]](#footnote-5).

Р. Таджури понимает под социальным стереотипом «склонность воспринимающего субъекта легко и быстро воспринимаемого человека в определенные категории в зависимости от его возраста, пола, этнической принадлежности, национальности и профессии, и тем самым приписывать ему качества, которые считаются типичными для людей этой категории».

Г. Тэжфел суммировал главные выводы исследований в области социального стереотипа:

- люди с легкостью проявляют готовность характеризовать обширные человеческие группы (или социальные категории) недифференцированными,

грубыми и пристрастными признаками;

- такая категоризация отличается прочной стабильностью в течение очень

длительного времени;

- социальные стереотипы в некоторой степени могут изменяться в зависимости от социальных, политических или экономических изменений, но этот процесс происходит крайне медленно;

- социальные стереотипы становятся более отчетливыми («произносимыми») и враждебными, когда возникает социальная напряженность между группами;

- они усваиваются очень рано и используются детьми задолго до возникновения ясных представлений о тех группах, к которым они относятся;

-социальные стереотипы не представляют большой проблемы, когда не существует явной враждебности в отношениях групп, но в высшей степени трудно модифицировать их и управлять ими в условиях значительной напряженности и конфликта[[6]](#footnote-6).

Им также были выделены четыре функции стереотипов, две из которых реализуются на индивидуальном уровне, две – на групповом.

Значение стереотипа на индивидуальном уровне: когнитивная (селекция социальной информации, схематизация, упрощение); ценностно-защитная (создание и поддержание положительного «Я- образа»).На групповом уровне: идеологизирующая (формирование и поддержание групповой идеологии, объясняющей и оправдывающей поведение группы); идентифицирующая (создание и поддержание положительного группового («Мы-образа»). Исследование двух последних функций позволит, по мнению Тэжфела, создать теорию социальных стереотипов. Он подчеркивает, что социальной психологией, историей, культурантропологией и просто житейским опытом уже накоплен большой эмпирический материал, свидетельствующий о том, что на уровне группы социальные стереотипы действительно выполняют указанные функции[[7]](#footnote-7).

В конце 50-х годов в западной научной мысли наибольшую популярность получило определение, предложенное американским психологом и социологом Кимбаллом Юнгом. Стереотип понимался им как «ложная классификационная концепция, с которой, как правило, связаны какие-то социальные чувственно-эмоциональные тона сходства и различия, одобрения или осуждения другой группы»[[8]](#footnote-8). После такого взгляда к стереотипам стали относиться как к чему-то заведомо ложному, неверному. Стереотип стал выступать синонимом ошибочной оценки или предвзятого мнения о явлениях или группах. Лишь с возникновением гипотезы О. Клайнберга стало распространяться суждение о наличии в стереотипах некоего «зерна истины»[[9]](#footnote-9).

В западно-европейской социальной психологии широко распространена точка зрения, согласно которой социальные стереотипы и ряд других феноменов группового и общественного сознания должны быть объединены в общую концептуальную схему. В частности, швейцарский социальный психолог В. Дааз выделил четыре уровня стереотипов: индивидуально-психологические особенности формирования представлений человека о своей социальной среде; представления, складывающиеся в ситуации межличностного общения; коллективные представления, формирующиеся в межгрупповых отношениях; идеология, которая складывается под влиянием определенных исторических условий данного общества.

В работах, последовавших за "Общественным мнением", представители "традиционного подхода", аксиоматически приняв тезис о стереотипах как о защите от сложности, неоднозначности мира, главной темой исследований сделали постулат о нелогичности, ложности и несовершенстве социальных стереотипов. Как это часто случается в науке, начался длительный период поиска эмпирических фактов, неопровержимо подтверждающих отрицательный характер стереотипов. Признав то, что стереотипы являются генерализацией, причем наиболее элементарной, грубой, исследователи делали вывод, что социальные стереотипы

вредны и несправедливы. Социальные психологи в основном сконцентрировались на национальных и этнических стереотипах и согласились рассматривать эти стереотипы.

Социальные стереотипы были объявлены источником или причиной социальной несправедливости. Анализируя проблему этнических стереотипов, советский этнограф Ю. В. Бромлей определял стереотипы как упрощенные и обычно искаженные представления одной группы о представителях другой. "Такие стереотипы в прошлом часто начинали складываться под влиянием первых путешественников, которые обычно обращали внимание на какие-то странные черти облика или поведения у встреченных им народов. Так, в широко распространенный в Британии стереотип африканского негра входят такие компоненты, как ребячливость, низкая умственная способность, сверхсексуальность, неопрятность, аморальность, неприятный запах от тела; нетрудно заметить, что все эти компоненты, за исключением, может быть, ребячливости, имеют явно негативный характер..."[[10]](#footnote-10)

Такие пути развития теории вели в тупик, ибо не ставили задачи найти ответы на основные вопросы о причинности, механизмах формирования социальных стереотипов.

Общим для американских исследований является то, что они в основном посвящены антростереотипам (то есть образам, формируемым в определенной социальной группе), их роли в сфере социальной и политической.

Изучение социальных стереотипов успешно продвигается в Польше благодаря старым научным традициям и современному интересу к проблеме. Доминируют исторический и общетеоретический подходы (А.Шафф, А.Бондар, А.Барциковский, А.Колосковская и др.).

Большое внимание в работах ученых Германии и Франции уделяется стереотипизации как процессу формирования стереотипов. Речь идет о приверженности стереотипам, склонности пользования ими в определенных ситуациях. Недостатком этих исследований является ограничение внимания к проблемам стереотипов теоретическими вопросами, без установления связи между стереотипами и конкретным действием.

В последние 15-20 лет широко распространенным становится понимание стереотипов как продукта нормального когнитивного процесса, а стереотипизации - как составной части этого процесса. Этой точки зрения придерживались, в частности, Р.Нисбет, М.Росс, Д.Л.Гамильтон, Н.Кэнтор, Дж.Форгас, А.Г.Миллер, К.Макколи, М.Сегал, К.Ститт, В.П.Трусов, В.Н.Куницына, П.Н.Шихирев, В.С.Агеев и др. Вместе с тем, определение стереотипа как продукта когнитивного процесса противоречит традиционной точке зрения на социальные стереотипы как на иррациональное изолированное явление.

Существует положение, что концепции социального стереотипа разрабатывались преимущественно в рамках трех социально-психологических парадигм: психоаналитической, необихевиористской, и когнитивной. Следует признать, что в настоящее время большинство исследований стереотипа осуществляется в рамках когнитивного направления, что дает основания для весьма радикальных заявлений: «Когнитивный подход не претендует на сравнение с другими теориями, этого просто невозможно сделать. Психоаналитическая и бихевиористская теории стереотипа не прошли эмпирического подтверждения, они просто «вышли из моды».

В то время как достижения когнитивного подхода весьма плодотворны».[[11]](#footnote-11)

Следует отметить, что концепции стереотипа, относящиеся к психоаналитическому подходу достаточно разнообразны. Основой подобного положения выступает, прежде всего, неоднородность самого психоаналитического подхода, связанная с выделением в его рамках теорий различного уровня анализа: от индивидуалистских теорий З. Фрейда, А. Адлера и др. до собственно социальных теорий К.-Г. Юнга, Э. Фромма и С. Московичи. Соответственно обращаясь к психоаналитическим концепциям социального стереотипа, по нашему мнению, следует выделять теории двух уровней. Критерием их выделения становится вопрос о генезисе и функциях стереотипа. Если в первом случае акцент делается на значительное влияние личности на формирование стереотипа, ему приписываются личностные функции, то во втором - постулируется социальная природа данного феномена, в центре внимания оказываются его социальные функции. Таким образом, к основным теориям стереотипа, разработанных в рамках психоаналитического направления относятся индивидуалистские (концепция, разработаннаяТ. Адорно и М. Хоркхаймером в рамках исследовательского проекта «Авторитарная личность»; концепция «потребности в статусе и принадлежности») и социальные теории (концепции С. Московичи, К.- Г. Юнга).

Несмотря на существенное отличие указанных теорий в своих основных положениях, они дают общее определение данному феномену как эмоционально окрашенному образу определенной социальной группы.

В концепции стереотипа, разработанной Т. Адорно (и М. Хоркхаймером) в рамках теории «Авторитарной личности», основные положения, касающиеся генезиса, функций, природы стереотипа сводятся к тому, что стереотип имеет групповую природу, воплощаясь в виде готовых формул, штампов, стандартов о представителей других групп. Вместе с тем, индивид имеет большие возможности «достройки» общепринятого образа, придания ему специфических черт. Стереотип выполняет функции защиты личности от внутренних конфликтов путем «канализации» психологической напряженности; идентификации личности с группой. Основным положением теории является интерпретация стереотипа как неотъемлемого атрибута сознания особого типа личности - авторитарной. Как отмечает М. Хоркхаймер, один из активных разработчиков данного проекта: «Механическое подчинение всеобщим ценностям, слепое следование авторитетам, сочетаемое со слепой ненавистью ко всем оппонентам и аутсайдерам... строго стереотипное мышление, приверженность суевериям... проективность»[[12]](#footnote-12) - вот основные черты авторитарной личности.

Ключевой идеей теории «статуса и принадлежности» является положение психоанализа, утверждающее, что люди, придерживаются определенных взглядов,

удовлетворяющих их неосознанные потребности. Индивид стремится поддерживать позитивный «Я-образ». Любая угроза социальному статусу сознательно или бессознательно воспринимается им как обвинение в собственной неполноценности, угрожающее разрушением внутреннего комфорта, вследствие расхождения реального образа и «идеального Я». Поэтому индивид стремится разрешить конфликтное состояние путем поддержания позитивного «Я-образа» за счет принижения других. Именно в попытке разрешить внутренний конфликт следует искать истоки стереотипов.

Основным постулатом социальных теорий стереотипа (З. Фрейд, С. Московичи, К.-Г. Юнг) становится положение о социальном генезисе стереотипа. Стереотипы создаются коллективным субъектом. В работах З. Фрейда[[13]](#footnote-13) и С. Московичи[[14]](#footnote-14) выделяются основные характеристики стереотипов: некритичность, ирреальность, аффективность. Авторы подчеркивают: корни стереотипов не следует искать в окружающей индивида реальности, он не является продуктом отражения. Он ирреален: иллюзорен, воображаем. Его содержание не подвергается сомнению и не нуждается в «проверке разумом на соответствие с действительностью»[[15]](#footnote-15).

Рассматривая необихевиористский подход, можно выделить в ней ведущую теорию «козла отпущения», объясняющую генезис стереотипа. Истоки теории «козла отпущения» можно обнаружить в необихевиористской концепции «фрустрации-агрессии» Д. Долларда, Н. Миллера, М. Дуба, Д. Маурера и Р. Сиэрса, впервые сформулированной в 1939 г. Авторы утверждали, что агрессия - это закономерная реакция личности на некую фрустрацию (внешнее подавление). Данная теория апеллирует к классическим положениям необихевиоризма, рассматривая образование стереотипа в качестве закономерной реакции индивидов на стимул внешней среды, каковым, по мнению авторов, выступает агрессия.

И, наконец, анализируя специфику когнитивного подхода как научного

направления, исследующего закономерности социального поведения, можно сформулировать его основную задачу: объяснить социальное поведение при помощи преимущественно познавательных процессов, характерных для человека. В рамках когнитивного направления не сложилось единой трактовки стереотипа. Сегодня можно говорить о трех основных концепциях данного явления, разработанных в русле когнитивного направления: «стереотип как установка», «стереотип как представление», «стереотип как образ».

Развитие концепции стереотипа как особой разновидности социальной установки имеет богатую традицию прежде всего в отечественной социальной психологии ( Шихирев П.Н., Артемов В.Л., Платонов К.К). Согласно этому подходу, стереотип представляет собой разновидность социальной установки, обладающей ярковыраженной аффективной составляющей (поляризующей объект), схематизированным и генерализированным содержанием, устойчивой к внешним воздействиям.

Понимание стереотипа как образа - одна из наиболее распространенных интерпретаций данного феномена в социальной психологии. Так, «начиная с 1928 года исследования стереотипа в США становятся преимущественно исследованиями образа человека (антропостереотипа)»[[16]](#footnote-16). В отечественной социальной психологии разработка данного подхода осуществлялась П.Н. Шихиревым. Стереотип - образ понимается как феномен, сочетающий в себе иррациональные (дологические) и рациональные черты. При этом основной проблемой исследования стереотипа становится процесс перехода стереотипа из рациональной в иррациональную, не представленную на уровне сознания форму.

Стереотип как разновидность представления, на сегодняшний день является одной из наиболее разработанных концепций. Многочисленные исследования стереотипа в рамках когнитивного направления, основывались именно на данной интерпретации этого феномена (Г. Тэджфел, Т. Петтигрю, Д. Гамильтон, В.С. Агеев, О.Ю. Семендяева и т.д.). Приверженцы концепции отмечают прежде всего рациональные основания стереотипа. Стереотип является одним из результатов процесса категоризации - организации окружающего мира путем выделения общих свойств различных объектов[[17]](#footnote-17). Основными чертами стереотипа в этом случае становятся: генерализация - обобщение однородных явлений на основе редуцирования характеристик каждого из них; схематизация - выделение и фиксация наиболее значимых (ярких) характеристик явления. Согласно рассматриваемому подходу можно выделить когнитивную (формирование картины мира) и защитную (ее сохранение) функции стереотипа[[18]](#footnote-18).

Подводя итог анализу основных концепций стереотипа, существующих в рамках трех социально-психологических парадигм, нужно отметить ограниченность психоаналитического и необихевиористского подходов в понимании природы и функций рассматриваемого феномена. Интерпретация стереотипа как иррационального явления, редукция его функций к защитным - основные недостатки, разделяемые всеми теориями двух указанных направлений. Изменяя представление о природе стереотипа, расширяя его функции, когнитивное направление разрабатывает теорию стереотипа, более точно отражающую специфику этого явления.

В отечественной психологии до конца 50-х годов термин «стереотип» не употреблялся. Хотя проблема изучения шаблонов поведения человека ставилась. Наиболее всесторонне это было рассмотрено П. А. Сорокиным. Не вводя в обращение термин «стереотип», он описал процесс их функционирования в социокультурной группе. «Ряд процессов и форм поведения заранее зафиксирован в том или ином виде и выполняется большинством членов группы». Исследователь подчеркивал, что «в каждой группе имеется определенный порядок взаимоотношений… этот официально групповой шаблон поведения представляет как бы «костяк» группы, на котором дальше выводятся другие, более детальные узоры поведения»[[19]](#footnote-19). Интегральным фактором всей социальной жизни здесь выступает коллективный рефлекс. Словом, вся социальная жизнь виделась ему в виде нескончаемой цепной реакции. И хотя «каждая социальная группа всегда имеет в своей среде «инакомыслящих», но они сплошь и рядом ведут себя согласно нормам «официальным». Не используя понятия «стереотип поведения», П. А. Сорокин практически описал механизм их действия в социокультурных группах. Он рассмотрел и проблему смены шаблонов поведения, отмечая, что «моментальная, одновременная и тождественная смена шаблонов поведения у всех членов группы… почти не дана».

После работ П. А. Сорокина к проблеме устойчивых форм поведения долгое время не обращались, и только в конце 50-х – начале 60-х годов в отечественной науке появился ряд работ критического содержания, в которых рассматривались проблемы стереотипизации и стереотипов. Тогда же впервые в отечественной науке были предприняты попытки дать определение понятию «стереотип». В. А. Ядов под стереотипом понимал «чувственно окрашенные социальные образы»[[20]](#footnote-20). И. С. Кон дает такое определение: стереотип – это «предвзятое, т.е. не основанное на свежей непосредственной оценке каждого явления, а выведенное из стандартизированных суждений и ожиданий, мнение о свойствах людей и явлений»[[21]](#footnote-21). Также Т. Шибутани определяет социальный стереотип как «популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей, с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей».

Ю. А. Сорокин определяет стереотип как некоторый процесс и результат общения (поведения) согласно определённым языковым (семиотическим) моделям. При этом семиотическая модель, как система «правильного» общения, реализуется на социальном, социально-психологическом уровнях (стандарт) или на языковом, социально-психологическом уровнях (норма). Стандарт и норма существуют в двух видах: 1) штамп – избыточно эксплицированный (разъясненный) сложный знак; 2) клише – недостаточно эксплицированный сложный знак[[22]](#footnote-22).

В советской литературе исследование проблемы стереотипов также связано с именами Шихирева П.Н., Шерковина Ю.Л., Гаджиева К.С., Зака Л.А., Кондратенко Г.М и других. В их работах наиболее часто встречается определение стереотипа как «образа» или «набора качеств», как достаточно примитивного или эмоционально окрашенного представления о действительности, неадекватно отражающего объективные процессы. Однако сегодня большинство российских ученых более осторожно подходят к феномену стереотипа, считая комплексным образованием и оценивая содержание его не только с негативной стороны.

Таким образом, формирование стереотипов является обязательным элементом нашей культуры, но вместе с тем формирование стереотипов порождает и определенный консерватизм в нашей деятельности, в том числе и в процессе мышления. Зачастую люди не отдают себе отчета в том, какие именно причины повлияли на формирование представления о других людях и различных социальных процессах и не догадываются о том, что в первую очередь это социальные стереотипы.

Мы также придерживаемся той позиции, что рассматривать социальные стереотипы только с негативной стороны является не объективным. Они выполняют объективно необходимую функцию, позволяя быстро и достаточно надежно категоризировать, упростить социальное окружение индивида.

1. **2 Становление социальных стереотипов поведения молодежи**

Исследование любой категории молодежи, любого аспекта ее жизни и деятельности предполагает прежде всего конкретизацию самого понятия «молодежь», отдельных, изучаемых групп принятие концепций ее самоопределения, социальной ситуации, в которой живет и трудится молодежь.

Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г.

В. Т. Лисовским: «Молодежь-поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции»[[23]](#footnote-23). Позднее более

полное определение было дано И. С. Коном: «Молодежь - социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации»[[24]](#footnote-24).

Под молодежью в настоящее время понимается как специфическая социально-демографическая группа в структуре общества, выделяемая на основе определенных, присущих только ей характерных однородных признаков (возраст, духовный мир, интересы, социальные ценности, устремления, поступки, характер поведения и т.д.), являющаяся активным участником социальных взаимоотношений. В соответствии с действующими нормативными документами РФ это граждане в возрасте от 14 до 30 лет включительно (Закон СССР "Об общих на­чалах государственной молодежной политики в СССР" от 16.04.91г. № 2114-1; Постановление Верховного Совета Российской Федерации "Об основных на­правлениях государственной молодежной политики в России" № 5090-1 от 03.06.93г.). Для этой социальной группы характерно: физиологическое взросление; завершение формирования личности; вступление на полноправной основе в основные сферы общественной жизни (экономику, политику, семейные отношения).

От того, каковы позиции молодого поколения, каков его облик, зависит социальное развитие общества в целом, энергия, мировоззрение, нравственное

здоровье, будущее народа.

Тяжелое экономическое положение страны, крушение прежнего мировоззрения привело наше общество к серьезным трудностям и внутренним конфликтам. Особенно трудно в этот период оказалось подрастающему поколению. Среди молодежи усилился нигилизм, демонстративное и вызывающее поведение по отношению к взрослым, чаще и в крайних формах стали проявляться жестокость и агрессивность.

В социологическом плане выделяют две стороны влияния общественного прогресса как объективного фактора на социальное развитие молодёжи. С одной стороны, изменяющиеся объективные и субъективные условия макросреды опосредуют включение молодёжи в социальную структуру общества, что сказывается как на формировании социального облика молодого поколения, так и на степени развитости самой социальной структуры. С другой стороны, факторы общественного прогресса, отображаясь в сознании молодых людей, влияют на их потребности, интересы, стереотипы, ценностные ориентации в их поведенческих программах, что, в конечном счете, также отражается на социальном облике молодёжи[[25]](#footnote-25).

Молодежь оказывается наиболее уязвимой социальной группой в экономических процессах. Именно она испытывает сильный прессинг со стороны различных политических сил и движений, не обладает четкими социальными ориентирами, сама находится в ситуации жизненного самоопределения. В тоже время, только молодые поколения способны преодолеть идеологические и психологические стереотипы, сформировать новые системы ценностных ориентаций. Для этого у молодых людей есть все объективные предпосылки: творческий характер мышления и деятельности, высокая социальная и экономическая мобильность, психологическая гибкость, желание практически воплощать в жизнь систему новых ценностей, открытость к восприятию новых нетрадиционных массивов знания и т.п. Молодёжь относится к тому возрасту, который считается сенситивным для восприятия социального опыта. Поэтому молодежь находится в активном творческом поиске разнообразного социального опыта, вырабатывая модели собственного поведения. Подверженность влиянию стереотипов высока: с одной стороны, они компенсируют недостаток социального опыта; с другой стороны, упрощают определённые модели поведения.

Для того чтобы понять особенности мировоззрения человека, в частности, его стереотипов, необходимо подробно рассмотреть факторы, которые влияют на их формирование (Рисунок 1). Фактор - это какое-либо явление внешнего мира, которое влияет на сознание человека. Сознание человека находится постоянно в процессе изменения. Оно постоянно испытывает влияние взаимодействия на него внешних и внутренних процессов. Стереотипы формируются под воздействием бессознательной коллективной переработки и индивидуальной социокультурной среды, а также, при целенаправленном идеологическом воздействии СМИ.

С иновозрастными

группами

Внутри самой группы

Межличностные

отношения

Образовательная

система

Политическая

ситуация

Факторы

Культура

Ценности

Отношение

к деньгам

Отношение

к труду и

о бразованию

Отношение

к религии

Отношение

к искусству

Досуг

Отношение

к Родине

СМИ

Рисунок 1 Факторы формирования социальных стереотипов поведения

С помощью стереотипов легко манипулировать сознанием человека, поскольку стереотип тесно связан с жизнедеятельностью общества в целом и конкретных групп людей. Большинство исследователей указывают на связь стереотипов с гигантским влиянием СМИ, формирующих отношение к миру, на поведение, воспроизводящее поступки «героев», созданных прессой, радио или телевидением. Так, например, в настоящее время неким стереотипом становится человек, ориентированный на достижение, целеустремленный, рассчитывающий на свои собственные силы. СМИ приучают человека мыслить стереотипами и снижают интеллектуальный уровень сообщений так, что превратились в инструмент оглупления. Этому послужил главный метод закрепления нужных стереотипов в сознании — повторение. Через СМИ человек сегодня не только получает необходимую ему информацию (такую как новости), но и черпает из них поведенческие стереотипы, ценности и идеалы и многое другое. Средства массовой информации сегодня вышли за пределы своего изначального предназначения - распространения информации и превратились, наряду со всем прочим, в один из факторов формирования мировоззрения[[26]](#footnote-26). Современная молодежь значительную часть своего свободного времени проводит за телевизором. Если учесть то, что информация, поглощаемая с экрана, носит в основном развлекательный характер, то можно уверенно говорить, о том, что телевизор используется как средство отдыха и развлечения. Телевизор, радио, газеты - жизненно необходимые вещи для подроста, он ощущает острую нужду в информации, которую он черпает именно из СМИ.

Как показывают исследования, менталитет молодежи начинает формироваться на этапе так называемой первичной социализации, то есть необходимостью принятия решений и осуществления выбора: дальнейшего образования, профессии, друзей, любимых, системы ценностей и идеалов, образа жизни, формирования собственного взгляда на мир и поиска своего места в нем. Наиболее специфичным признаком и основной направленностью менталитета молодых людей в этот период является устремленность в будущее.

Главным социальным фактором, влияющим на становление личности, является семья. Семья, как и прежде, остается важнейшей ячейкой современного общества. Для большинства молодых людей семья - это опора в жизни, это источник любви и понимания, а также образец для создания своей семьи в будущем. Проблема влияния семьи на самоопределение личности была и остается одним из важнейших проблем социальной психологии.[[27]](#footnote-27) Семьи бывают совершено разными. В зависимости от состава семьи, от отношений в семье к членам семьи и вообще к окружающим людям человек смотрит на мир положительно или отрицательно, формирует свои взгляды, строит свои отношения с окружающими. Отношения в семье влияют также на то, как человек в дальнейшем будет строить свое будущее. Именно в семье индивид получает первый жизненный опыт, делает первые наблюдения и учится вести себя в различных ситуациях. Можно смело сказать, что ее роль среди ценностей молодежи сохраняет свои высокие позиции. Ведь именно этот институт закладывает в человека с самого рождения моральные, этические, нравственные ценности, которыми человек руководствуется во всей своей дальнейшей жизни.

Чтобы получить необходимое для нашего исследования обобщение, нужно подробнее рассмотреть ряд других факторов, влияющих на становление социальных стереотипов и личности в целом. К ним относится образовательная система, под которой следует понимать не только собственно образовательные учреждения, но и в общем воздействие на человека воспитательных процессов; государственная идеология и политика - требования государства сформировать некий стандарт жизненных позиций, необходимых ему; межличностные отношения - взаимодействия между людьми происходят как внутри своей социальной группы (то есть между молодыми людьми одинакового возраста и социального положения - по горизонтали), так и с другими социально-возрастными группировками (по вертикали). Необходимо отдельно выделить влияние на формирование личности молодежного коллектива; Руководствуясь собственными моральными, эстетическими и интеллектуальными чувствами, человек формирует собственные идеалы и жизненные ценности - позиции, которыми он руководствуется в своей деятельности. Их можно в свою очередь разделить на несколько важных групп: отношение к труду, отношение к деньгам, отношение к Родине (патриотизм), отношение к семье, религии т.д.

Подробнее рассмотрим образовательную систему как одно из условийформирования социальных стереотипов и формирование профессиональных установок.

После перехода страны от командно-плановой экономики к рыночной, основанной на свободе торговли и предпринимательской деятельности и неприкосновенности частной собственности, когда все эти изменения повлекли за собой кардинальную ломку принципов, традиций, образа жизни, менталитета, мировоззрения, самыми незащищенными слоями населения оказались люди старшего поколения, малообеспеченные, инвалиды и конечно же молодежь. Главной проблемой молодежи стала неподготовленность к новым условиям жизни. Раньше проблемами молодежи: образованием, социализацией, профессиональным самоопределением занималось государство, специальные молодежные организации, этому делу служила и основная, обязательная идеология. Теперь же молодежные организации были упразднены, обязательная идеология исчезла, и молодое поколение было отправлено в «свободное плавание»[[28]](#footnote-28). В условиях экономического кризиса, когда все слои населения нуждались в социально-экономической помощи, молодежь сама себя образовывала и социализировала.

Конечно же, непосредственного внимания в исследованиях, касающихся молодежи, заслуживает вопрос об образовании. Именно образование является основой дальнейшего развития общества, играя подчас решающую роль в судьбе человека. Молодежь, представляя собой довольно молодую возрастную категорию населения, большую часть своего времени отводит именно образовательному процессу. Выбор будущей специальности определяет зачастую всю последующую деятельность и судьбу человека в целом.

Выбор профессии, или профессиональное самоопределение, - основа самоутверждения человека в обществе, одно из главных решений в жизни. Выбор профессии определяет очень многое, а именно: кем быть, к какой социальной группе принадлежать, где и с кем работать, какой стиль жизни выбрать.

Потребность в образовании и дальнейшем самоопределении, возникающая на рубеже старшего подросткового и младшего юношеского возрастов, является одним из центральных психологических новообразований, определяющих специфику этого возрастного этапа жизни. Основными особенностями самоопределения являются формирование ценностно-смысловых установок относительно смысла своего собственного существования, устремленность в будущее.[[29]](#footnote-29)

Процесс профессионального самоопределения начинается с достижением человеком возраста, когда у него начинают формироваться первоначальные мировоззренческие ориентиры (5-7 лет). Начинает формироваться первоначальное представление о будущем роде деятельности. Потом происходит принципиальное самоопределение на счет будущей жизни – человек выбирает между законопослушной жизнью и асоциальной, противозаконной, выбирает работать ради денег или ради работы, долга, выбирать между личной выгодой или долгом перед обществом.[[30]](#footnote-30)

В этой связи принципиальное значение имеет понятие профессиональных стереотипов, выражающих собой готовность индивида принимать профессионально важные решения. Эти установки связаны, с одной стороны, с объективными требованиями самих ситуаций профессионального выбора, т.е. с задачами профессионального развития, и, с другой, с уже имеющимся у личности опытом решения жизненных задач. В рамках современной культуры задачи профессионального развития, на которые ориентированы профессиональные установки индивида, достаточно стереотипны, и принимая или формулируя для себя ту или иную задачу, индивид уже имеет определенные критерии, или нормативы, ее разрешения. Так, основные задачи профессионального развития соответствуют институтам общего и профессионального образования и могут быть представлены следующим рядом: выбор профессии как завершение общего образования; профессиональное самоопределение в ходе профессионального обучения; достижение высокой производительности при адаптации к профессиональной деятельности; профессиональная самореализация и овладение мастерством[[31]](#footnote-31). Но наряду с нормативными задачами могут появляться и индивидуально–специфические (переобучение, повторный профессиональный выбор, прерывание профессиональной деятельности и т.д.), поэтому профессиональные стереотипы характеризуются не только готовностью личности решать предъявляемые ей задачи, но и активно выбирать эти задачи и модифицировать в соответствии с ними собственное поведение. Таким образом в профессиональных стереотипах индивида оказывается аккумулирован весь опыт решения им жизненных задач на уже ранее пройденных этапах психического развития.

Ориентация молодых людей на те, или иные виды профессий во многом обусловлена системой социокультурных стереотипов, которые связываются с теми или иными профессиями. Подростки, непосредственно не включенные в реальную систему производственных отношений, скорее всего, могут строить свои базовые представления о той или иной профессии на реально более доступном им слое социальных стереотипов, которые они воспринимают в кино, литературе, где определенным образом фиксируются связи между профессиями и социальным стереотипами.

Каждый человек нуждается в признании окружающих и хочет, чтобы его оценили. Один из способов достичь этого – выбрать профессию, которая выделяла бы его в глазах окружающих и приносила бы ему эмоциональное удовлетворение.

Такое отождествление с профессией позволяет человеку найти себя, способствует

самореализации и самовыражению.

На формирование социальных стереотипов оказывает большое влияние культура. Под культурой понимается пласт, сосредотачивающий выражение духовных потребностей человека, исторически определенный уровень развития общества, творческих сил и способностей человека, выраженный в формах организации жизнедеятельности людей, а также создаваемых ими материальных и духовных ценностей. Социокультурная среда, окружающая современную молодежь, характеризуется целым рядом негативных процессов в сфере духовной жизни, утратой духовно-нравственных ориентиров, отчуждение от культуры и искусства детей, молодежи и взрослых, существенным сокращением финансовой обеспеченности учреждений культуры, в том числе и деятельность современных культурно-досуговых центров.

Переход к рыночным отношениям вызывает необходимость постоянного обогащения содержания деятельности учреждений культуры, методов ее осуществления и, поиска новых досуговых технологий.   
Свободное время является одним из важных средств формирования личности молодого человека. Оно непосредственно влияет и на его производственно-трудовую сферу деятельности, ибо в условиях свободного времени наиболее благоприятно происходят рекреационно-восстановительные процессы, снимающие интенсивные физические и психические нагрузки. Использование свободного времени молодежью является своеобразным индикатором ее культуры, круга духовных потребностей и интересов конкретной личности молодого человека или социальной группы.

Для значительной части молодых людей социальные институты досуга являются ведущими сферами социально культурной интеграции и личностной самореализации. Однако все эти преимущества досуговой сферы деятельности пока еще не стали достоянием, привычным атрибутом образа жизни молодежи. Практика молодежного досуга показывает, что наиболее привлекательными формами для молодежи являются музыка, танцы, игры, ток-шоу, КВН, однако, не всегда культурно-досуговые центры строят свою работу, исходя из интересов молодых людей. Надо не только знать сегодняшние культурные запросы молодых, предвидеть их изменение, но и уметь быстро реагировать на них, суметь предложить новые формы и виды досуговых занятий.

В современных условиях чрезвычайной подвижности всех социальных процессов в российском обществе культуру молодежи следует рассматривать в нескольких плоскостях, равно обуславливающих уровень и направленность культурной самореализации, которая является содержательной стороной культурной деятельности молодого человека. Состояние молодежной культуры, как считает В. Я. Суртаев, обусловлено следующими факторами : 1. Системный кризис, затронувший социальную структуру с началом перестройки и усугубившийся в связи с распадом СССР и переходом к рыночной экономике, закономерно привел к смене социальных ориентиров, переоценке традиционных ценностей. Поиск своего пути в новых социально-экономических условиях, ориентация на ускоренное статусное продвижение и в то же время прогрессирующая социальная неадаптивность ***-*** все это обусловило специфический характер культурной самореализации молодого человека. 2. Современная российская культура, как на институциональном, так и на субъектно-деятельностном уровне сегодня находится в кризисном состоянии, как и само общество. С одной стороны, значимость культурного развития населения для успешной реализации социальных проектов и выхода из кризиса не в полной мере осознается органами управления, с другой - коммерциализация культурного процесса, все более заметный отход от норм и ценностей «высокой» культуры к усредненным образцам агрессивной массовой культуры, наиболее явственно проявляющийся в электронных средствах массовой информации, также не может не отразится на системе установок, ориентаций и культурных идеалов молодого человека.

Молодому человеку в силу его возрастных и общепсихологических особенностей свойственно, прежде своего, эмоционально-чувственное отношение к культуре в целом и к художественной в частности. Молодой человек стремится к глубокому личностному восприятию художественной информации, когда он как бы идентифицирует себя с героями произведений, переносит на самого себя события, происходящие с ними, наяву переживает иллюзорную жизнь созданных воображением автора персонажей. В юношеской психологии кроется причина и того, что молодежь предпочитает зрелищные виды искусства (кино, телевидение), ведь даже художественная литература воспринимается молодыми людьми как бы в картинках. И в более широком плане контекст культурной жизни, культурная атмосфера становятся для юношества возможностью для эмоциональной самореализации и предметом чувственного обожания. В этом одна из причин экстремального, недопустимого с точки зрения общественных норм поведения части молодежной публики на концертах рок-звезд или на стадионах. Все это психологически закономерная черта молодежной субкультуры, воспринимаемая зрелыми людьми как выражение контркультуры и своего рода общественный вызов. Чувственное восприятие культуры, стремление к однозначному противопоставлению «добра» и «зла», ожидание непременной и безусловной победы «своих» над «чужими» приводят у молодежи, особенно в юношеском возрасте, к преобладанию нравственных оценок над художественными[[32]](#footnote-32). Молодой человек иногда сознательно, а чаще неосознанно, открывая книгу или отправляясь в кинотеатр, хочет очиститься нравственно, стать лучше, благороднее, свободнее. Поиски эмоционально-нравственного, с одной стороны, и развлекательного содержания, с другой, в культурной сфере сопровождаются у молодежи явлением группового стереотипа и группового поведения в границах своего поколения. Наиболее наглядный пример группового стереотипа - мода, с ее эклектичностью и размытой индивидуализированностью «Я» как «мы»: «Я люблю или мне нравится кинофильм «Черный Бумер», группа «Авария», крассовки «Адидас»», а «Мы любим или нам нравится «Черный Бумер», «Авария», крассовки «Адидас»». Молодой человек как бы растворяется в группе своих сверстников, а подчас и противопоставляет «свои» «чужим», к которым причисляет родителей, преподавателей, всех «отцов». Сам того не осознавая, он теряет свою личную

индивидуальность, неповторимость в компании, в толпе своих.

Стоит отдельно рассмотреть религию как часть общей культуры, которая

также оказывает влияние на развитие духовной сферы человека. Религия - это тип мировоззрения, господствующий в обществе. Она диктует нормы морали, правила поведения, общественные ценности, причем подчас в строгой, догматической форме, не оставляя права выбора и места для размышлений. В настоящее время широко распространен стереотип о том, что современная молодежь довольно набожна. На первый взгляд, несомненно. Большинство молодых людй в настоящее время называют себя верующими людьми. Лишь немногие в Бога не верят. Но при более тщательном рассмотрении отчетливо можно уловить некоторую поверхностность этой веры. Большинство верующих не исполняет обрядов христианской религии (не ходит в храмы, не исповедуется, не соблюдает религиозных праздников). В защиту этой точки зрения могут служить данные о причине веры в Бога. На первом месте среди причин собственной веры - необходимость в ней, желание получить надежду, уверенность в будущем дне, причем культивируют силу и уверенность не в себе, а во внешнем факторе. Среди других причин веры наиболее часто упоминается меркантильный интерес, то есть помощь от Бога в обмен на веру в него. Таким образом, по сравнению с прошлыми годами, количество верующих несомненно увеличилось, однако необходимо отметить, что акцент делается на психотерапевтические факторы религии, нежели чисто философские моменты. То есть люди ищут в Боге опору, защиту в трудные минуты жизни и при этом совершенно не задумываются над такими теологическими аспектами религии, как сущность Бога.

Необходимо рассмотреть влияние политической ситуации на сознание молодежи. Прежде чем начать рассмотрение этого фактора, необходимо сказать несколько слов о сущности такого явления, как государственная идеология.

Государственная идеология - политика государства по формированию образа мыслей и стиля поведения своих граждан, направленное на установление контроля над развитием личности человека, стандартизовав ее и сформировав в ней именно те качества, что нужны обществу и государству.

В современной России имеется государственная идеология. Это так называемая идеология либерализма, впервые появившаяся в Англии. Основной

постулат: преобладание личных интересов над общественными (общество нужно постольку, поскольку оно помогает отдельному его члену)[[33]](#footnote-33). Основные ценности: свобода человека в решениях и действиях, самодостаточность человека, отсутствие

реальных механизмов создания ответственности за свои поступки перед другими людьми.

Политический процесс в России формирует новые представления о современной власти, о роли государственных структур в жизни общества, которые, став устойчивыми элементами политического сознания, будут еще долгие годы обусловливать политические процессы в государстве.   
Социальные стереотипы являются мощным средством манипулирования политическим сознанием всех слоев общества. Процесс тиражирования политической информации, имеющий цель вызвать в сознании и поведении людей однородную реакцию, возможен только через использование определенных социальных стереотипов, на основе которых у военнослужащих создаются свои собственные поведенческие и психологические мотивы. Возникает вопрос, какой набор социальных стереотипов создает сегодняшняя политическая система для ее успешного функционирования, какие политические ценности несут эти стереотипы, какое влияние окажут они на становление личности в политике?

Процесс образования нового типа политической культуры связан с разрушением прежних систем ценностей, а там где продолжают доминировать старые ценностные ориентации и социальные стереотипы, это зачастую отражается в противоречивых результатах осуществления социально-политических и экономических реформ.

Политическая социализация является неотъемлемым атрибутом функционирования всех типов современных общественных систем. Это производная, составная часть более общего явления - социализации, представляющей собой процесс формирования общественных качеств индивида, его адаптация и включение в социальную среду.   
Как явление, политическая социализация охватывает все социальные группы, в том числе и молодежь, а также отдельного индивида, живущего и действующего в обществе. По содержанию она представляет собой непрерывный процесс освоения

индивидом политических ценностей и традиций, социальных стереотипов и образцов политического поведения, его включения в различных формах в политику.

Какой молодые люди видят свою страну в будущем и что они готовы сделать для этого? Лишь немногие молодые люди, в основном, более старшая молодежь, могут четко и аргументировано объяснить свои политические взгляды в общем на текущую политику государства.

Отношение к политике как к виду деятельности, профессии и к политикам какк людям, к их человеческим качествам среди молодежи достаточно негативное. В основном, нынешнее поколение считает всех современных политиков людьми корыстными, основная задача которых - поиск выгоды для себя, и лишь, может, только некоторые считают, что бывают исключения. Доверие к деятелям сегодняшней политической арены среди молодежи крайне мало.

Таким образом, подводя итог вышесказанному, мы видим - в среде молодежи официальная идеология государства отклика не находит, большая часть молодежи аполитична (причины - недоверие политикам, большое количество бытовых проблем) и не имеет четко выраженных политических убеждений. Политика не является приоритетной сферой интересов и потребностей современных молодых людей.

Социальное отчуждение проявляется чаще всего в апатии, безразличии к политической жизни общества, образно говоря, в позиции «стороннего наблюдателя»[[34]](#footnote-34). На уровне самоидентификации проявление каких-либо определенных политических установок минимально.

Снижение политической активности молодежи в последнее десятилетие

свидетельствует об ослаблении её влияния в политической сфере по сравнению с другими возрастными группами. Политические ориентации молодежи тесно связаны с её социально-экономическим положением. Относительно благополучнаямолодежь тяготеет к рыночным и либеральным ценностям, менее благополучная – к национально-патриотическим, неблагополучная – к социалистическим.

Кроме факторов направленно влияющих на молодежную среду извне, нельзя

игнорировать те процессы, которые происходят непосредственно внутри этой социальной группы. Межличностные отношения можно разделить на вертикальные (с иновозрастными группами) и горизонтальные (внутри самого этого общества). Данные многих социологических исследований по этому вопросу представляют нам следующую картину: молодежь в большинстве своем испытывает чувство одиночества, но оно внутреннего характера, то есть вызвано претензиями качества, а не количества. Многие проблемы возникают внутри социальной группы. Чем вызван этот дискомфорт?

На первом месте стоит лицемерие. Люди чувствуют фальшь, искусственность, неискренность в отношениях друг с другом. Анализируя слова и поступки, они отказываются воспринимать подобные явления. Многие сегодня считают причиной собственных затруднений в общении недостаточную умственную развитость своих собеседников. То есть по тем или иным причинам объективно или нет, они считают себя интеллектуально выше людей своего круга общения, а поэтому не могут адекватно с ними общаться. Очевидно, действия этих людей рождают другую причину недовольства в кругу общения - высокомерие.

Очевидно, в молодежной среде проходит бум моды на различные вредные привычки: курение, пьянство, наркомания и возрастает число их противников.

Новое поколение отличает отсутствие особых комплексов во взаимоотношениях с противоположным полом: не испытывают коммуникативных затруднений, и лишь единицы говорят о наличии серьезных комплексов. Из этого можно сделать вывод, что грань в общении между полами легко преодолевается.

В нынешней ситуации молодежь хорошо ощущает несоответствие

навязываемых ей культурных стереотипов и норм поведения - жизни, а вместе с этим отказывается понимать и принимать всю традиционную культуру.

В отношениях по вертикали данные исследований показывают, что большая часть современной молодежи относится к жизненному опыту взрослых категорически отрицательно. Другие относятся к старшим с уважением, и умеют правильно синтезировать и совмещать свой собственный опыт с социальным опытом старшего поколения.

Итак, межличностные отношения являются основным фактором воздействия и формирования мировоззрения. И именно в среде молодежи общение сегодня проходит далеко не безпроблемно, конфликты наблюдаются как с людьми старшими по возрасту (вопрос пересмотра традиционных ценностей) и внутри молодежной группы. Разрешить данный проблемы достаточно сложно, так как они вызваны специфическими чертами характера подрастающего поколения: максимализм, требовательность, желание возвысится над сверстниками.

Нельзя также не затронуть вечную проблему взаимоотношения отцов и детей. Взаимоотношения с родителями среди данной социальной группы населения подчас становится камнем преткновения во многих вопросах. Институт семьи влияет на многие аспекты поведения молодого поколения, как в социально-экономическом, так и в психологическом плане.

Нынешние модели поведения среди молодежи обуславливаются современными тенденциями развития общества. С раннего возраста молодое поколение обретает определенную независимость в решении многих вопросов. Новому поколению, буквально с юности, приходится самостоятельно принимать решения по многим вопросам. И неслучайно, люди более старшего возраста оценивают сегодняшнюю молодежь как более восприимчивую и адаптированную к непростым современным рамкам поведения в новой экономической среде.

Таким образом, были рассмотрены основные аспекты становления личности, и в частности, социальных стереотипов поведения современной молодежи, которые формируются под влиянием множества факторов, описанных выше. Сформировавшиеся стереотипы очень устойчивы и часто сохраняются на протяжении всей жизни человека, их разрушение обычно бывает очень болезненным процессом, влечет за собой раздражение, чувство дискомфорта, приводит к серьезным нарушениям психического равновесия, вплоть до стрессовых состояний, которые могут стать причиной инсульта или инфаркта. Отчасти враждебное отношение к новому определяется подсознательно действующим инстинктом самосохранения, который пытается защитить нас от возможных потрясений, связанных с разрушением устоявшихся стереотипов.

**2 Исследование социальных стереотипов поведения молодежи**

**2.1 Организация и методы исследования**

Цель эмпирического исследования – выявить психологические особенности и стереотипы поведения молодежи, определяющие их профессиональный выбор.

Предмет исследования - социальные стереотипы поведения молодежи, а именно, стереотипы, связанные с теми или иными профессиями.

Объект исследования - учащиеся 10-ых (11 человек) и 11-ых (15 человек) классов средней общеобразовательной школы № 518 Центрального округа города Москвы; представители старшего поколения (20 человек) в возрасте от 45 до 60 лет.

Исследование проходило в три этапа.

**Первый этап.** На данном этапе среди выборки испытуемых проводилось анкетирование, составленное автором, опрос по методике «Репертуарных решеток Дж. Келли» и методике «Профессиональных предпочтений Дж. Холланда». В состав выборки входило 26 школьников. Из них 12 юношей и 14 девушек, средний возраст 16 лет. Расскажем подробнее о назначении этих методик.

Приступая к выполнению представленных методик, первым проводилось анкетирование, представляющее собой профориентационный опросник из тринадцати вопросов, приведенный в Приложении А. На выполнение данной анкеты отводилось 15 минут. Испытуемым предъявлялась следующая инструкция: «Уважаемый респондент! Вам предлагается ответить на представленные вопросы. Просим Вас принять участие в нашей анкете потому, что нам важно мнение каждого из вас. Обведите кружком или подчеркните тот ответ, который наиболее совпадает с Вашим мнением».

Данная анкета направлена на проведение анализа сформированности социальных планов старшеклассников, в том числе карьерных устремлений молодежи; изучение профессионального выбора молодежи – как выбора профессии, так и предпочтительной сферы деятельности; рассмотрение мотивационных составляющих профессионального самоопределения, а также выявления социальных стереотипов, которыми руководствуется современная молодежь при выборе профессии.

Метод репертуарных решеток Дж. Келли предназначен для исследования индивидуальной категориальной структуры личности, изучения того, как человек воспринимает, интерпретирует, оценивает и прогнозирует свой жизненный опыт и окружающий мир. В нашем исследовании с их помощью мы сможем выявить индивидуальную систему представлений человека о различных профессиях, разобраться в причинах предпочтения данным конкретным человеком той или иной профессии.

На выполнение методики отводилось двадцать пять минут. Испытуемые должны были оценить по шестибалльной шкале (от 0 до 5, где 0 — «полное отсутствие сходства», 5 — «максимальное сходство») степень сходства каждого из предложенных им в списке социальных стереотипов с соответствующей профессией из фиксированного набора профессий. Таким образом, набор «шкал» составляли социальные стереотипы житейского сознания, а объектами шкалирования выступали разнообразные профессии (Приложение Б).

B нaбop шкaл вoшли cлeдующиe 13 cтepeoтипoв: кaрьepиcт, интeллигент, paботяга, пpoжигaтeль жизни, бюpoкpaт, мoшeнник, зaвиcимый чeловeк, неуверенный в себе человек, лидep, poмaнтик, циник, дeлoвой человек, диктатop. Помимо этого, к ним были добавлены еще пять шкал. Цель их введения состояла в задании явно выраженных положительных и отрицательных полюсов оценочного отношения. Так, шкалы «идеал общества» и «презираемый человек» задают ось социального принятия и отвержения; шкалы «мой идеал» и «антипатичный мне человек» — ось личностного принятия и отвержения; наконец, шкала «Я» позволяет определить степень идентификации.

Haбор oбъектов шкaлиpoвания задавался списком из 18 различных профессий: cлесарь, aктep, пpoдaвeц, писатель, ученый, дипломат, юрист, журналист, менеджер, программист, милиционер, служащий, учитель, врач, инженер, военнослужащий, агроном, психолог.

После того, как испытуемые выполнили методику репертуарных решеток, им предстояло выполнение методики «профессиональных предпочтений Дж. Холланда», направленной на диагностику основной профессиональной направленности личности.

Дж. Холланд считал, что можно выделить шесть типов личности: реалистичный (Р), интеллектуальный (И), социальный (С), офисный (О), предприимчивый (П) и артистичный (А). Каждому типу личности свойственно выбирать определенный тип профессий. Это гарантирует ему успех и удовлетворенность от производственной деятельности. На выполнение этой методики отводилось двадцать минут. Обследуемым предъявлялась следующая инструкция: "Предположим, что после соответствующего обучения вы сможете работать по любой специальности. Однако если бы вам пришлось выбирать только из двух возможностей, что бы вы предпочли? Обведите кружком выбранный вами ответ в регистрационном бланке». Затем ему предлагается список из 42 пар профессий (Приложение В). Первичные данные были собраны для подготовки к дальнейшей обработке и интерепретации результатов исследования.

**Второй этап.** На втором этапе нашего исследования проводился опрос среди лиц старшей социальной группы, в большинстве своем, представителей инженерных профессий. Возрастные рамки группы составляли 45 – 60 лет. Средний возраст 52 года. Испытуемым также как и группе старшеклассников предлагалось пройти методику «репертуарных решеток Дж. Келлли», где им предстояло соотнести ряд специальностей с определенными понятиями, оценивая их по шестибальной шкале. Данная методика среди этой социальной группы была проведена с целью сопоставления данных с аналогичными данными в группы молодежи, что позволило нам в будущем четко определить стереотипы, присущие конкретной социальной общности, т.е. молодежной среде.

**Третий этап.** На заключительном этапе нашего исследования проводилась обработка, анализ и интерпретация полученных данных.

По профориентационному опроснику полученные варианты ответов были суммированны по каждому вопросу и переведены в процентное соотношение, которое соответственно было представлено в графическом виде для более наглядного сравнения данных.

По методике «Репертуарные решетки Дж. Келли» была проведена следующая процедура: индивидуальные протоколы испытуемых суммировались в общегрупповые матрицы средних показателей по всем понятиям (18Х18) соответственно по двум выборкам. После чего полученные данные подвергались процедуре ранжирования с последующим выделением по каждой специальности классов понятий (стереотипов) различной значимости, которые мы рассмотрим в следующем параграфе. Далее, с помощью ранговой корреляции Спирмена, мы провели соответствующую процедуру, выявляющую определенное соответствие между показателями двух выборок, а именно, между понятиями взрослых людей и старшеклассников. Сравнивая эти показатели, мы этим определяем наличие стереотипов молодежи.

По методике «Профессиональных предпочтений», выполненной группой старшеклассников, тоже была проведена соответствующая обработка результатов. Обработка проводится по специальному "ключу": за каждое совпадение с ключом

начисляется один балл. Подсчитывается количество отмеченных ответов в регистрационном бланке по каждому столбцу в отдельности (Таблица 1).

Таблица 1 Регистрационный бланк

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Профессиональный тип личности** | | | | | |
| Реалистичный | Интеллектуальный | Социальный | Конвенциальный | Предприимчивый | Артистический |
| **1а** | **1б** | **2а** |  | **2б** | **3а** |
| **3б** | **4а** |  | **4б** | **5а** | **5б** |
| **6а** |  |  | **6б** | **7а** |  |
|  | **7б** | **8а** |  |  | **8б** |
| **9а** |  | **9б** | **10а** | **10б** | **11а** |
|  | **11б** | **12а** | **12б** | **13б** |  |
| **13а** | **14б** | **14а** | **15б** |  | **15б** |
| **16а** | **16б** | **17а** |  | **17б** | **18а** |
| **18б** | **19а** |  | **19б** | **20а** | **20б** |
| **21а** |  |  | **21б** | **22а** |  |
|  | **22б** | **23а** |  |  | **23б** |
| **24а** |  | **24б** | **25а** | **25б** | **26а** |
|  | | | | | |
| Реалистичный | Интеллектуальный | Социальный | Конвенциальный | Предприимчивый | Артистический |
|  | **26б** | **27а** | **27б** | **28а** |  |
| **28б** | **29а** | **29б** | **30а** |  | **30б** |
| **31а** |  | **31б** | **32а** | **32б** |  |
|  | **33а** | **33б** | **34а** |  | **34б** |
| **35а** | **35б** | **36а** |  | **36б** | **37а** |
| **37б** | **38а** |  | **38б** | **39а** | **39б** |
| **40а** |  |  | **40б** | **41а** |  |
|  | **41б** | **42а** |  |  | **42б** |

Полученные числовые значения характеризуют выраженность определенного типа личности по классификации Дж. Холланда. В чистом виде эти профессиональные типы встречаются редко – обычно можно говорить только о преобладающем типе личности.

Анализ полученных данных производится путем выделения столбца, содержащего наибольшее количество отмеченных ответов и соответствующих определенному типу личности по Дж. Холланду (Приложение Е).

# 2. 2 Обработка и интерпретация результатов

Попробуем проанализировать результаты, полученные в ходе исследования и провести соответствующую интерпретацию.

Первым этапом в обработке полученных материалов был проведен анализ данных по профориентационной анкете. Рассмотрим, какие стереотипы движут старшеклассниками в рассмотрении наиболее важных для них вопросах самоопределения. На вопрос анкеты «Вы определились с планами на будущее после школы?» свыше 75% опрошенных старшеклассников ответили утвердительно, остальные не определились в выборе. Можно предположить, что это связано со многими социальными факторами: многообразием мира профессий и сложной ориентацией в нем, трудностью в выборе учебного заведения, зависимостью от решения родителей, неадекватностью самооценки и др.

Оценка школы старшеклассниками не считают свой школьный опыт достаточными для построения будущей карьеры. На вопрос анкеты: «Считаете ли Вы школьный опыт достаточным для построения будущей карьеры?» Количество ответивших: «Я сам строю свою карьеру» составило 50%; Позиция «Успешная учеба в школе еще не дает никаких гарантий успеха в будущем» тоже имеет высокие показатели в ответах старшеклассников – 39%. Лишь 11% опрошенных согласны с утверждением. Получается так, что школа не является достаточным основанием для будущей карьеры, собственная успешная учеба также не дает никаких гарантий, следовательно, обесцениваются собственные достижения и школьный социальный опыт, на основании которых можно строить планы.

Анализируя проблему профессионального самоопределения старшеклассников, важно оценить уровень деятельностного компонента планирования. На вопрос анкеты «Как Вы относитесь к карьере?» предлагалось три варианта ответа: «мечта сделать карьеру» (как низкий уровень планирования), уверенность в своих силах (как высокий уровень) и сомнения в своих силах (как промежуточный уровень).

Уверены в своих силах и стремятся к карьере 31% молодежи; 46% молодых людей также задумываются о карьере, но пока только на уровне мечты; 23% школьников не уверены в своих силах (Диаграмма 1).



Диаграмма 1 Отношение молодежи к карьере

При анализе направленности в достижении успехов в карьере современной молодежью можно заметить, что наибольшее число ответивших выбрало ответ, предполагающий иногда и противоправный метод (46%). Наименьший процент учеников, а их 15%, придерживается утверждения: «только честно зарабатывая».

Анализ данных показывает, что старшеклассники проявляют большую склонность к гуманитарным дисциплинам и искусству (Диаграмма 2).



Диаграмма 2 Интересующая область знаний молодежи

Сопоставление выбранной учениками сферы деятельности и предпочетаемой литературы показало, что ученики, предпочитающие гуманитарные дисциплины, чаще выбирали научную литературу и фантастику. Нужно также обратить внимание, что на успех в будущей деятельности определяется школьниками также и качеством образования. На вопрос: «Какого образования достаточно, чтобы найти хорошую работу?» 70% ответили, что, несомненно, должно быть высшее образование. Вариант: «Несколько высших» выбрали 22% и 8% считают, что образование не играет большой роли в достижении больших успехов.

В число наиболее важных мотивов, которыми руководствуется большинство опрошенных при выборе профессии вошли: материальная обеспеченность («высокий заработок») – 46% опрошенных; «престижность профессии» - 35%опрошенных, и вариант: «интерес к профессии» выбрало 19% учеников (Диаграмма 3). Мотивы выбора профессии направлены на себя и собственное материальное благополучие.



Диаграмма 3 Основные мотивы выбора профессии у молодежи

Основным источником информации для нынешней молодежи является СМИ – такой вариант выбрало большинство опрошенных (54%). Наименее значимым источником информации является информация от родителей (Диаграмма 4). Это подтверждает тот факт, что молодежь оказывается наиболее восприимчивой к влиянию СМИ, которое оказывает огромное воздействие на познавательную сферу и, формирует определенные стандарты мышления и стереотипы поведения.



Диаграмма 4 Основные источники информации о профессиях

Значительная доля школьников руководствуется собственным выбором при выборе профессии (Диаграмма 5). Можно предположить, что эти показатели вызваны ростом самостоятельности подростков.



Диаграмма 5 Влияние на профессиональный выбор молодежи

Таким образом, на основании полученных результатов анализа по профориентационной анкете можно сказать, что ученики старших классов проявляют большую склонность к гуманитарным наукам. Главным мотивом профессионального выбора является материальное благополучие и социальный престиж. Основным стереотипом о достижении больших высот в карьере является суждение, о том, что материального успеха можно добиться, прибегая иногда к неправомерным методам. Основным важным источником информации для молодежи является СМИ. Профессиональный выбор учеников старших классов более зрелый, самостоятельный, осознанный.

Теперь рассмотрим данные по методике «Репертуарные решетки Дж. Келли».

Первым этапом обработки было ранжирование данных. Как уже описано выше, по каждой специальности было выделено четыре класса стереотипов, представляющие различную степень значимости понятий. Так, класс А – класс высокой значимости (то, что признается атрибутом данном специальности); В - выше средней значимости; С – ниже средней значимости; D – низкой значимости, другими словами, то, что отрицается в данной специальности (Приложение Г и Приложение Д). Продемонстрируем на конкретном примере метод ранжирования.

Рассмотрим данные по двум выборкам на примере профессии «инженер». По средним значениям выделяем наибольший и наименьший показатель в выборках. Мы видим, что у молодежи наибольший показатель – 4.26 балла; наименьший - 0.15 балла. У взрослых наибольший показатель – 3.98; наименьший – 0.05. Вычитая из большего показателя меньший и, поделив его на четыре (у нас это количество классов), получаем определенный интервал, с помощью которого мы выделяем границы классов (таблица 2). После чего соотносим понятия c полученными классами (Таблица 3).

Таблица 2

Ранжирование понятий на примере профессии «инженер»

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Средние значения | | Иинтервал | Границы классов | | | |
| Больший | Меньший | класс D | класс С | класс В | класс А |
| Взрослые | 3.98 | 0.05 | 0.98 | 0.05-0.98 | 0.98-1.96 | 1.96-2.94 | 2.94-3.98 |
| Молодежь | 4.26 | 0.15 | 1.03 | 0.15-1.03 | 1.03-2.06 | 2.06-3.09 | 3.09-4.12 |

Таблица 3

Соотношение профессиональных понятий с классами

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Значимость понятий** | | | |
| A - Высокая | B – Средняя | С - Ниже средней | D - Низкая |
| Взрослые | Работяга,  деловой,  «Я», зависимый,  интиллегент. | Романтик, лидер,  неуверенный,  идеал общества. | Презираемый, мошенник. | Прожигатель жизни, карьерист, антипатичен, циник, диктатор,  бюрократ. |
| Молодежь | Романтик, работяга зависимый, деловой. | Лидер, карьерист. | Антипатичен, бюрократ, неуверенный, идеал общества, презираемый, интеллигент, циник. | Прожигатель. жизни, мошенник, диктатор. мой идеал, «Я». |

Как видно, в результате ранжирования показатели двух групп в отношении профессии «инженера» больше всего различаются в отношении идентификации с собой («Я»). Взрослые оценивают профессию как наиболее привлекательную, соответствующую общественному идеалу («мой идеал», «идеал общества»). Это можно объяснить тем, что люди старшего поколения чаще всего принадлежат именно к инженерным профессиям, в то время как молодые люди оценивают профессию инженера с точки зрения антиидеала («мой идеал» - в списке низкозначимых).

Аналогичным образом, были проранжированы понятия по всем восемнадцати профессиям соответственно по двум выборкам. Рассмотрим выявленные социальные стереотипы восприятия профессий у молодежной группы - группы старшеклассников, и старшей возрастной группы. Проведем сравнительный анализ полученных результатов, в ходе которого мы постараемся выявить различия и некоторые сходства аналогичных данных, в результате чего докажем наличие стереотипа молодежи.

В ходе исследования были выявлены явные отличия между группами. Основные отличия проявились в отношении профессий, характеризующих личностное приятие («мой идеал») и неприятие («антипатичен мне»), социальное отвержение («презираемый человек») и социальный идеал («идеал общества»).

Так, понятия «Мой идеал» и «Я» оказываются у старшеклассников семантически близкими к социальным стереотипам «карьерист», лидер» и «деловой человек», чего не наблюдается в старшей возрастной группе. Это позволяет сделать вывод о том, что в данной социальной группе старшеклассников при формировании образа себя и собственного идеала существенную роль играет потребность в достижении, успехе, которая своеобразным образом выражена в стереотипах «карьерист», «лидер» и «деловой человек». У старшеклассников социальный стереотип «карьерист» оценивался как явно положительный. Высокозначимым понятием «карьерист» были отмечены такие профессии как актер, менеджер, юрист, журналист, военный, врач, психолог.

Таким образом, для старшеклассников в понимании данного социального типа основной доминантой является оцениваемая ими положительно тенденция к достижению и успеху. В структуре высокозначимых понятий, относящихся к таким профессиям как актер, менеджер, юрист, журналист молодежью выделены стереотипы, которые характеризуют «мой идеал» — «лидер», «карьерист». Помимо этого у менеджеров, юристов и журналистов отмечается такое высокозначимое понятие как «деловой человек», что также характеризует данные виды деятельности с точки зрения идеала. Фактически это свидетельствует о том, что в данном возрасте у юношей имеются определенные представления относительно общественно и личностно значимых социальных типов. Здесь фиксируются стремление к лидерству и деловая направленность.

Негативный полюс характеризуется общественным отвержением, которое отражено старшеклассниками в социально отвергаемых стереотипах «прожигатель жизни», «мошенник», «циник», «презираемый человек», «антипатичен мне». В качестве высокозначимых эти стереотипы были отнесены к «слесарю», «продавцу», «милиционеру», как молодежью, так и взрослыми. Таким образом, можно сделать вывод о том, что в юношеской субкультуре в целом представление об общественно отвергаемых социальных типах имеет сходный характер. Однако взрослыми кроме перечисленных к «антипатичным» в списке высокозначимых понятиях были отнесены еще и «программист» и «журналист», которые наряду с другими характеристиками приобретают стереотип «зависимости». Среди среднезначимых понятий также были отмечены как «антипатичные» профессии менеджера, юриста и военнослужащего, к которым было приписано еще и «диктаторство» и «цинизм». Это еще раз объясняет негативное отношение взрослых к профессиям, выраженное понятием «карьерист». Показательно также сходство общественно негативных социальных стереотипов взрослых с аналогичными у учащихся. Однако здесь к «прожигателю жизни» и «мошеннику» добавляется «деловой человек», который у старшеклассников характеризовало личностное приятие. Подобное включение «делового человека» в структуру негативного отношения подтверждает отмеченную выше тенденцию смены у взрослых модели идеала, ориентированной на социальное достижение и успех. Практически все три характеристики: «лидер», «карьерист», «деловой человек», которые в юношеском возрасте характеризовали или идеальное Я, или общественного идеала, теперь получают негативную оценку. Таким образом, полученные данные обнаруживают смену модели идеала у взрослых.

У взрослых мы также отмечаем личностное неприятие «бюрократа», «циника», «диктатора», так же как и в выборке старшеклассников. Единственное отличие связано с «лидером», который у старшеклассников ассоциировался с идеалом. Таким образом, можно сделать вывод, что во взрослой выборке не только личностно негативно оцениваются «бюрократ» и «карьерист», но и «лидер», которому приписываются характеристики диктаторства и цинизма. По-видимому, это не только определенная реакция на административно-бюрократическую систему, но и уход от социальной активности, снижение потребности в достижении и успехе, которые были свойственны старшеклассникам. Это подтверждается и включением взрослыми в одну группу стереотипов «неуверенного в себе человека» с полюсом «Я».

Устойчивое место на полюсах факторов негативной личностной оценки в обоих группах занимают «слесарь», «продавец», «милиционер». Цинизм, диктаторство, бюрократизм по мнению взрослых являются основными атрибутами профессии «милиционера». Размещение профессий относительно показателя общественного антиидеала («презираемый человек», «мошенник») показало, что у взрослых с наибольшими значениями располагаются «слесарь», «продавец». Объединение столь несхожих профессий на одном антиобщественном полюсе оценки, по-видимому, объясняется тем, что здесь в определенном смысле описывается на уровне обыденного сознания коррумпированная профессиональная сфера теневой экономики. Наибольшую оппозицию в данном отношении имеют профессии ученого и писателя. Таким образом, это может подтверждать отмеченное выше культурное противостояние бюрократии и интеллигенции.

Итак, включение в систему производственных отношений оказывается во многом решающим фактором, влияющим на характер дифференциации в сознании сферы социальной действительности. С одной стороны, оно ведет к резкому личностному неприятию административно-бюрократической системы производственных отношений, с другой — оказывает негативное влияние на формирование Я, приводя к фрустрации и потере уверенности в своих силах.

В этой связи особый интерес представляет в выборке взрослых социальная специфика идеальной сферы. Факторы, характеризующие особенности общественной идеализации, существенно отличаются у взрослых от старшеклассников. У учащихся высокозначимым понятием «идеал общества» определены «актер», «юрист», «менеджер», «ученый», «дипломат». На втором месте по значимости этого понятия обозначены профессии программиста, журналиста, врача и психолога. Именно в этих профессиональных сферах они видят наибольшие возможности социального достижения и успеха. У взрослых основу идеализации вошли духовные характеристики («романтик», «интеллигент»). На первом месте по значимости эти стереотипы относятся к «ученому» и «писателю». На втором – в большей мере - инженер, агроном, врач, актер. Писатель, инженер и агроном, в свою очередь, как общественно значимые профессии, молодежной группой были определены в меньшей степени.

Необходимо отметить, что четкого выделения в социальной сфере как особых социальных типов «интеллигента» и «бюрократа» нет в выборке взрослых, в отличие от старшеклассников, выделивших «интеллигента» наряду с «бюрократом», фиксируя тем самым их особые социальные позиции. Это свидетельствует о том, что именно молодежь оказалась наиболее чувствительной к одному из ключевых противоречий нашей сегодняшней социальной жизни — противостоянию бюрократии и интеллигенции.

Интересно, что стереотип «работяга» у группы молодежи оказывается семантически близким к «романтику». По-видимому, за подобным семантическим сближением этих стереотипов стоит целый комплекс воспринятых старшеклассниками искажений нашей общественной жизни, когда «работяга» воспринимается как человек, оторвавшийся от социальных реалий. Сочетание данных понятий оказывается высокозначимым в отношении таких профессий как писатель, учитель, инженер, агроном. Так же близкими по смыслу понятиями оказываются «работяга», «зависимый», которые в большей степени были отнесены к профессиям учителя, программиста, служащего.

Также обнаружены некоторые сходства двух социальных групп с соотнесением понятия «интеллигент» с такими профессиями как врач, учитель дипломат, ученый, менеджер. Правда у выборки взрослых, в отличие от старшеклассников, оно было отнесено еще к агроному и инженеру, которые были идентифицированы взрослыми с собой и отнесены к общественному идеалу, что подтверждает значимость для данной возрастной группы именно интеллигенции, как общественно положительной характеристики.

Интересно сопоставление размещения профессиональных стереотипов по особенностям идентификации. Школьники, соотнося себя с теми или иными профессиональными стереотипами, проецируют в будущее свои социальные устремления и надежды. При этом наиболее личностно привлекательным для них выступает главным образом «юрист» и «менеджер», что отнесено к высокозначимым понятиям. Сюда же можно отнести понятия «Я», отмеченные старшеклассниками на втором месте по значимости в отношении таких профессий как «программист», «журналист», «актер» и «ученый». Противоположную позицию в отношении самоидентификации занимают «продавец» и «слесарь», не имеющие, с точки зрения старшеклассников, социальных перспектив. Взрослые в большей степени идентифицируют себя с теми или иными профессиональными стереотипами, исходя из реальной ситуации, с «инженером», «агрономом», «служащим». Иными словами, у старшеклассников профессиональная идентификация носит перспективно-идеальный, а у взрослых — реальный характер.

Результаты анализа показали существенные различия между школьниками и взрослыми в дифференциации профессиональной сферы.

Для подсчета ранговой корреляции мы располагаем двумя групповыми иерархиями признаков. Мы проранжировали среднегрупповые значения, полученные в 2-х группах испытуе­мых по определенному, одинаковому для двух групп, набору признаков. В нашем случае, это понятия, т.е. стереотипы по каждой профессии.

По результатам ранжирования, описанным выше, мы видим, что самые отчетливые различия в восприятии профессий двух групп наблюдаются в профессиях, характеризуемых с точки зрения таких понятий как «карьерист», «лидер», «деловой человек», которые, как мы уже отметили, у старшеклассников, в отличие от взрослых, характеризуют идеал. Рассмотрим на примере профессии «журналист» насколько значимы эти различия. В таблице 3 представлены расчеты d2 для рангового коэффициента корреляции Спирмена при со­поставлении упорядоченных перечней социальных стереотипов в выборках старшеклассников и взрослых.

Таблица 3

Расчет D2 для рангового коэффициента корреляции Спирмена на примере профессии «журналист».

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Стереотипы | | Ранг в выборке молодежи | | Ранг в выборке взрослых | | D | D2 |
| Средние значения | Ранг | Средние значения | Ранг |  |  |
| 1 | Карьерист | 4.61 | 17 | 4.6 | 18 | -1  5  5  -5  -1  -5  -7  0  0  -7  1  5  -4  7  -5  10  -9  11 | 1  25  25  25  1  25  49  0  0  49  1  25  16  49  25  100  81  121 |
| 2 | Интеллигент | 2.96 | 11 | 1.16 | 6 |
| 3  4  5  6  7  8  9  10  11  12  13  14  15  16  17  18 | Работяга  Прожигатель жизни  Бюрократ  Мошенник  Зависимый  Неуверенный в себе  Лидер  Циник  Романтик  Деловой  Диктатор  Идеал общества  Презираемый человек  Мой идеал  Антипатичен мне  Я | 4.15  0.55  2.51  2.26  2.92  0.34  3.69  2.57  1.88 | 16  2  8  7  10  1  15  9  4 | 3.04  1.18  2.33  3.12  4.27  0.03  4.16  4.2  0.3  3.49  2.99  1.13  2.19  0.7  3.53  0.18 | 11  7  9  12  17  1  15  16  3  13  10  5  8  4  14  2 |
| 4.69  2.15  3.07  1  3.35  2.07  3.3 | 18  6  12  3  14  5  13 |
| Суммы | | 171 | | 171 | | -1 | 667 |

Сформулируем гипотезы:

Hо: Корреляция между упорядоченными перечнями социальных стереотипов в выборках молодежи и лиц зрелого возраста не отличается от нуля.

Н1: Корреляция между упорядоченными перечнями социальных стереотипов в выборках молодежи с лиц зрелого возраста статистически значимо отли­чается от нуля.

Коэффициент ранговой корреляции Спирмена подсчитываем по формуле:  , где где d - разность между рангами по двум переменным для каж­дой выборке; N - количество ранжируемых значений, в данном случае ко­личество профессиональных стереотипов, их 18.

Рассчитаем эмпирическое значение Rs: Rs = 1- 6х667 = 0.31

18х(182-1)

Полученное эмпирическое значение rs близко к 0. И все же определим критические значения rs при N=18 по таблице 4:

rsкр=0,47 (p ≤ 0,05);

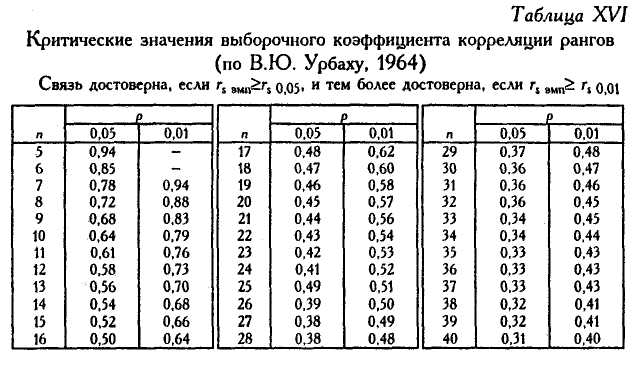
rsкр=0,6 (p ≤ 0,01); Rsэмп < Rsкр

Ответ: Но принимается. Корреляция между упорядоченными перечнями социальных стереотипов в выборках молодежи и лиц зрелого возраста не достигает уровня статистической значимости, т. е. значимо не отличает­ся от нуля.

Таблица 4

Критические значения выборочного коэффициента корреляции рангов

**Связь достоверна, если Rsэмп>Rs0/05, и тем более досьоверна, если Rsэмп>Rs0.01**



Таким образом, рассчитывая коэффициент ранговой корреляции Спирмена по каждой профессии, оказалось, что корреляция не достигает статистической значимости между стереотипами молодежи и взрослых в наибольшей степени по отношению к профессиям «менеджера», «программиста», «журналиста», «юриста», «инженера». Это подтверждает наличие стереотипа молодежи об этих профессиях как о наиболее привлекательных.

Полученные материалы свидетельствуют о том, что сфера профессиональной ориентации вскрывает характерные особенности самоопределения в юношеском возрасте, моделируя структуры сознания, обусловливающие особенности идеализации и социальной идентификации личности в этом возрасте. Данное обстоятельство принципиально важно учитывать при организации работы по профессиональной ориентации. Здесь крайне важно не только вскрыть психологические характеристики, необходимые для данной деятельности, но и показать тот образ и стиль жизни, те социальные типы с их ценностными установками, которые стоят за той или иной профессией. Это тем более необходимо, поскольку, как показывает наше исследование, за каждой профессией юноши видят тот или иной социально ценностный контекст.

Следующая методика - методика «Профессиональной напрвленности Дж. Холланда», была проведена с целью определения профессиональной направленности группы молодежи, а именно учащихся 10-11-ых классов. С ее помощью мы определили доминирующие профессиональные типы (Диаграмма 6).



Диаграмма 6 Средние показатели по методике Дж. Холланда

Как видно из диаграммы доминирующим профессиональным типом среди опрошенных является предприимчивый тип. К нему относятся 10 человек в 10-ом и 11-ом классе. Согласно характеристикам данного типа эти ученики энергичны, импульсивны, часто агрессивны, любят приключения. Предпочитают руководящие роли, значительно выражена потребность в признании.

Количество молодых людей, принадлежащих к артистическому типу – шесть человек. Им присущ сложный взгляд на жизнь, гибкость, оригинальность, независимость решений. В отношениях они опираются на эмоции, воображение, интуицию. Предпочитают задачи творческого характера.

Число подростков социального типа составляет четыре человека. Как правило, они ориентированы на контакт с окружающей средой, нуждаются в социальных контактах. Данные подростки общительны, стремятся поучать и воспитывать. Развиты вербальные способности.

Подростков конвенциального типа – три человека. Они предпочитают четко структурированную деятельность. Хорошие подчиненные, практичны, подходят к проблеме стереотипно, конкретно. Эти подростки ригидны, зависимы. Развиты математические способности.

Реалистический тип набрал наименьшее количество баллов. К нему отнесся один человек в классах. Этот тип обладает эмоциональной стабильностью, ориентированностью на настоящее. Предпочитают занятия, требующие моторных навыков, ловкости, конкретности.

И, наконец, к исследовательскому типу отнеслось всего два человека. Как правило, эти люди ориентированы на труд, рациональны, независимы, оригинальны. Любят решать задачи, требующие абстрактного мышления.

С помощью методики Дж. Холланда мы не только определили доминирующий профессиональный тип, но и связали их выявленными социальными стереотипами. Мы соотнесли профессиональные типы личности Дж. Холланда и профессии, идентифицированные старшеклассниками с собой («Я») по методике «Репертуарные решетки» (Таблица 5).

Таблица 5

Классификация профессиональных типов и профессий

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Профессиональный тип (по Холланду) | Профессии | «Я»  (баллы) |
| Предприимчивый | Журналист, юрист, менеджер, дипломат. | 10.29 |
| Артистический | Актер, писатель. | 6.02 |
| Социальный | Учитель, психолог, врач, продавец, милиционер. | 4.77 |
| Конвенциальный | Служащий, военнослужащий. | 2.74 |
| Исследовательский | Программист, ученый. | 2.68 |
| Реалистичный | Инженер, агроном, слесарь. | 0.84 |

Для того, чтобы доказать связь между стереотипами и профессиональным выбором, мы также воспользуемся коэффициентом ранговой корреляции Спирмена. Сопоставим суммированные средние значения молодежи по методике профессионального типа личности Дж. Холланда и соответствующие профессии с самыми высокими показателями, характеризующие степень их идентификации профессий с собой. Получается корреляция между двумя признаками (Таблица 6).

Таблица 6

Показатели значений профессионального типа и степени идентификации соответствующих профессий с собой у старшеклассников.

(N=6)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Профессиональный  тип | | | | «Я» | | D D2 | |
| Профессии | | Средние значения | Ранг | Средние значения | Ранг |
| 1 | Актер | 8.69  10.26  7.57  6.53  4.5  3.34 | 5  6  4  3  2  1 | 3.64  3.57  2.42  2.39  1.72  0.75 | 6  5  4  3  2  1 | 0  1  0  0  0  0 | 0  1  0  0  0  0 |
| 2 | Юрист |
| 3 | Врач |
| 4 | Служащий |
| 5 | Программист |
| 6 | Инженер |
| сумма | |  | 21 |  | 21 | 1 | 1 |

По формуле  рассчитываем эмпирическое значение

Rs: 1- 6х1 = 0.97

6х(36-1)

Определим критические значения Rs при N=6 по таблице 4:

Rsкр = 0,85 (p ≤ 0,05);

Rsкр – не существует (p≤0,01); Rsэмп > Rsкр. Следовательно, корреляция между показателями профессиональных типов личности и степени идентификации соответствующих профессий с собой у молодежи статистически значимо отли­чается от нуля.

Как мы видим, коэффициент ранговой корреляции Rs равен единице, что говорит об абсолютном несовпадении между рангами суммарных средних показателей по двум переменным.

Таким образом, мы выявили наличие социальных стереотипов в восприятии современной молодежью характеристик, присущих определенным видам деятельности. Выяснили, какими профессиональными типами личности обладает большинство молодых людей на ранних этапах профессионального самоопределения. Доказали связь между предпочтительными профессиями и социальными стереотипами. Оказывается, предприимчивому типу, которым обладает большинство опрошенных, соответствуют самые высокие показатели в оценке наиболее привлекательных для старшеклассников профессий данного профессионального типа.

Данные профориентационной анкеты также подтверждают наличие определенных стереотипов, которыми руководствуются старшие школьники в выборе дальнейшего жизненного пути.

Подводя итог нашему исследованию, можно утверждать, что проведенный анализ данных доказывает гипотезу о том, что социальные стереотипы молодежи оказывают влияние на их поведение. В нашем случае профессиональные стереотипы восприятия влияют на профессиональный выбор современной молодежи.

**Заключение**

Как мы выяснили, в ходе проведения исследования, под стереотипами понимаются обобщенные, шаблонные, эмоционально насыщенные, связанные с социальными ценностями и мало зависимые от эмпирического познания представления о социальных объектах, которые усваиваются индивидом в процессе социальных взаимодействий.

Стереотипы — это некая запрограммированная составляющая жизни подавляющего большинства индивидов. То, от чего сложно (а некоторым — и невозможно) избавиться. Можно предположить, что стереотипы в какой-то мере помогают жить, позволяя проходить отдельные моменты этой самой жизни — как бы «автоматом». Социальные стереотипы формируются относительно легко, поскольку наше собственное воспитание и культура порождают в нас ряд ожиданий относительно поведения и черт других людей.

В соответствии с задачами нашего исследования, мы познакомились с различными теоретическими подходами, имеющимися в психологической литературе по данной проблематике, и структурировали информацию, выделив, на наш взгляд, основные закономерности формирования социальных стереотипов.

Мы рассмотрели молодежь как специфическую социально-демографическую группу в структуре общества, выделяемую на основе определенных, присущих только ей характерных однородных признаков (возраст, духовный мир, интересы, социальные ценности, устремления, поступки, характер поведения и т.д.).

Исследовали и описали основные формы стереотипного поведения у современной молодежи и факторов, влияющих на их формирование;

В результате нашего исследования мы пришли к ряду выводов:

1. Образование стереотипов происходит не только в результате действия индивидуальных когнитивных процессов и эмоциональных состояний личности, но и под воздействием многих социальных процессов. К таким, как мы выяснили, относятся взаимодействие и взаимное влияние людей, выработанные обществом нормы, которые человек получает при обучении, воспитании, идеологическом воздействии средств массовой информации, а также культурной среды и политической ситуации.
2. В результате действия этих механизмов стереотипы являются неизбежным аспектом психологической жизни человека.
3. Молодость – это определенный возрастной этап в жизни каждого человека, когда формируется личность, социальное поведение, самоопределение и самореализация индивида.
4. Молодежная культура обусловлена социумом, в котором она функционирует, общественной психологией, нормами, потребностями, и идеалами данной общности. Она намного отличается от культуры предыдущего поколения, и в дальнейшем это приведет к постепенному замещению одного культурного типа другим.
5. В ряд важнейших ценностей, ориентиров в жизни выдвигается образованность, способность к самообучению.

6. В политической сфере молодежь большой роли не играет, намеренно игнорирует и устраняется от основных политических событий.

7. Наибольшее воздействие на формирование социальных стереотипов поведения молодежи отказывают средства массовой информации, что ведет к пассивному формированию мировоззрения.

8. Во взаимоотношениях внутри собственного круга молодежь становится все более коммуникативной, почти исчезает барьер в общении между полами, интересы девушек и юношей сближаются.

В ходе работы мы изучили молодежь как особую социальную группу. Мы провели ряд методик, позволяющих выявить социальные стереотипы и их влияние на поведение данной социальной группы.

При проведении профориентационной анкеты было выяснено, что большей популярностью в среде молодежи пользуется гуманитарная область знаний. Это было подтверждено в дальнейшем ходе нашего исследования, которое показало, что наиболее предпочтительными профессиями для данной социальной группы оказались гуманитарные профессии. Мы также узнали, что на профессиональный выбор наибольшее влияние оказывают личный интерес к профессии, обусловленный высоким престижем и материальной выгодой.

С помощью методики репертуарных решеток Дж. Келли мы смогли выявить стереотипы восприятия, т. е. представление старшеклассников о различных профессиях и причины предпочтения той или иной профессии. По результатам "Опросника Дж. Холланда", направленного на диагностику основной профессиональной направленности личности, мы выявили основные профессиональные типы личности, и, проведя соответствующую математическую процедуру, смогли определить зависимость социальных стереотипов восприятия профессиональных стереотипов на профессиональные предпочтения старших школьников. И с помощью составленной мною социологической анкеты среди учащихся 10-11 классов были выявлены некоторые факторы, также влияющие на социальное поведение.

В результате проделанной работы можно сделать следующие выводы:

1. По результатам ранжирования выявлено, что самые отчетливые различия в восприятии группы молодежи взрослых людей наблюдаются в профессиях, характеризуемых с точки зрения таких понятий как «карьерист», «лидер», «деловой человек», которые у старшеклассников, в отличие от взрослых, характеризуют идеал. Такими профессиями оказались профессии «менеджера», «программиста», «журналиста», «юриста». Это подтверждает наличие стереотипа молодежи об этих профессиях как о наиболее привлекательных и общественно идеализируемых.

2. По методике Дж. Холланда мы выяснили, что преобладающими профессиональными типами личности у старшеклассников оказывается предприимчивый, артистический и социальный типы.

3. Методом ранговой корреляции было установлено, что показатели в оценке школьниками профессий по методике «Репертуарных решеток», соответствуют показателям соответствующего профессионального типа. Это позволяет нам сделать вывод о том, что сформированные стереотипы молодежи влияют на определенное поведение, в данном случае, на профессиональный выбор.

В результате мы все же достигли цели своего исследования и смогли доказать гипотезу о влиянии социальных стереотипов молодежи на их поведение, а именно на профессиональный выбор.

Итак, как мы выяснили, тема нашего исследования достаточно актуальна. Жизненные ценности и стереотипы сегодняшней молодёжи определяют образ нашего “завтра”. Любое проявление невнимания к молодёжным проблемам способно создать ещё большие проблемы для настоящего и будущего общества. В данной работе мы постарались отобразить социальные стереотипы поведения,

а также мировоззрение современной молодежи, факторы и особенности их формирования.

Представляя собой основу будущего общества, молодежь заслуживает к себе самого непосредственного внимания. У молодёжи всегда самые близкие и непосредственные отношения с будущим общества, поэтому необходимо повышение ответственности и самостоятельности, расширения прав молодёжи.

Данная работа, возможно, будет представлять интерес для людей, работающих в сфере образования и системе профориентации молодежи. Выводы исследовательской работы могут представлять интерес для научных и социальных работников, работников сферы образования и культуры, занимающихся изучением молодежных субкультур. Материалы могут быть использованы в процессе преподавания различных курсов для студентов, обучающихся по психологическим и социологическим специальностям.

Стало очевидным, что проблемы изучения мировоззрения и стереотипов поведения молодежи и процессов с ними связанных, необходимы в современной динамичной, нестабильной обстановке. Поэтому следует продолжать и расширять исследования в данной области.

**Глоссарий**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №  п/п | Понятие | Содержание |
| 1 | 2 | 3 |
| 1 | **Социальный стереотип** | схематизированное, эмоционально окрашенное, связанное с социальными ценностями, и чрезвычайно устойчивое представление какой-либо социальной группы или общности, с легкостью распространяемое на всех ее представителей. |
| 2 | **Социальный стереотип (У. Липпман)** | упорядоченные, схематичные, детерминирован- ные культурой «картинки» мира «в голове» человека, которые экономят его усилия при восприятии сложных социальных объектов и защищают его ценности, позиции и права. |
| 3 | **Социальный стереотип (Т. Шибутани)** | популярное понятие, обозначающее приблизительную группировку людей, с точки зрения какого-то легко различимого признака, поддерживаемое широко распространенными представлениями относительно свойств этих людей. |
| 4 | **Социальный стереотип (Р.Таджури)** | склонность воспринимающего субъекта легко и быстро относить воспринимаемого человека в определенные категории в зависимости от его возраста, пола, этнической принадлежности, национальности и профессии, и тем самым приписывать ему качества, которые считаются типичными для людей этой категории. |
| 5 | **Социальный стереотип (И. С. Кон)** | предвзятое, т.е. не основанное на свежей непосредственной оценке каждого явления, а выведенное из стандартизированных суждений и ожиданий, мнение о свойствах людей и явлений. |
| 6  1 | **Установка (Узнадзе)**  2 | целостное динамическое состояние субъекта, обусловливающееся двумя факторами: потребностью субъекта и соответствующей объективной ситуацией.  3 |
| 7 | **Психоаналитический подход к изучению социальных**  **стереотипов** | изучает сущность стереотипа, констатируя ее псевдорациональность: стереотип является рационализацией, позволяющей снять неопределенность ситуации или заместить объект. |
| 8 | **Необихевиористский подход к изучению социальных стереотипов** | выделяет ведущую теорию «козла отпущения», апеллирующую к классическим положениям необихевиоризма, рассматривая образование стереотипа в качестве закономерной реакции индивидов на стимул внешней среды, каковым, по мнению авторов, выступает агрессия. |
| 9 | **Когнитивный подход к изучению социальных стереотипов** | рассматривает стереотип как личностное психологическое образование, объясняя социальное поведение при помощи познавательных процессов, характерных для человека. |
| 10 | **Генерализация** | обобщение ряда однородных явлений на основе редуцирования специфичных характеристик каждого из них. |
| 11 | **Категоризация** | психический процесс отнесения единичного объекта, события, переживания к некоторому классу, в качестве которого могут выступать вербальные и невербальные значения, символы, сенсорные и перцептивные эталоны, социальные стереотипы, стереотипы поведения и т. п. |
| 12 | **Схематизация** | нахождение в опыте соответствующей схемы, представляющие собой индивидуализированные структуры знаний о конкретных людях и их особенностях. |
| 13 | **Каузальная атрибуция** | интерпретация субъектом межличностного восприятия причин и мотивов поведения других людей. |
| 14 | **Когнитивная функция стереотипа (Г. Тэжфел)** | на индивидуальном уровне - селекция социальной информации, схематизация, упрощение. |
| 15  1 | **Ценностно-защитная функция стереотипа**  **(Г. Тэжфел)**  2 | на индивидуальном уровне - создание и поддержание положительного «Я- образа.  3 |
| 16 | **Идеологизирующая функция стереотипа (Г. Тэжфел)** | на групповом уровне - формирование и поддержание групповой идеологии, объясняющей и оправдывающей поведение группы. |
| 17 | **Идентифицирующая функция стереотипа (Г. Тэжфел)** | на групповом уровне - создание и поддержание положительного группового «Мы-образа». |
| 18 | **Молодежь (В. Т. Лисовский)** | поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции. |
| 19 | **Молодежь (И. С. Кон)** | социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. |

**Библиографический список**

1. Агеев В.С. Психологическое исследование социальных стереотипов / 2. В.С. Агеев // Вопросы психологии. – 1996. – № 1. 95 с.
2. Ананьев Б.Г. Человек как предмет познания. – М., 2004. 246 с.
3. Андреева Г.М. Социальная психология / Г.М. Андреева. – М.: АСПЕКТ-ПРЕСС,1999. 324 с.

Бабаева А.В. Мужское и женское поведение в истории культуры (пособие по спецкурсу) / А.В. Бабаева. - Воронеж, 2000. 232 с.

1. Бергер П. Социальное конструирование реальности / Бергер П., Лукман Т. – М., 1997.157 с.
2. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1986. 147 с.
3. Бойко В.В. / Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. Ред. и сост. Райгородский Д. Я. - Самара, 2001. 322 с.
4. Борисова Е.М., Гуревич К.М. Психологическая диагностика в школьной профориентации // Вопр. психол. 1988. № 1.С. 83.
5. Волков Ю.Г., Добреньков В.И., Кадария Ф.Д., Савченко И.П., Шаповалов В.А. Социология молодежи: Учеб. пособие/Под ред. проф. Ю.Г. Волкова. - Ростов-н/Д.: Феникс, 2001. 576 с.
6. Дмитриев А.С. «Число зверя»: к происхождению социологического проекта «Авторитарная личность» // Социс. 1993. №3, с. 70.

Дружинин В.М. Психология семьи. – М., 1996. 125 с.

1. Зеер Э.Ф. Психология профессий. Москва: академический Проект, 2003. 106 с.
2. Йовайша Л.А. Проблемы профессиональной ориентации

школьников, М.: Педагогика, 2007. 145 с.

1. Карпухин О.И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // СОЦИС. 2000. № 3.
2. Климов Е. А. Психолого-педагогические проблемы профессиональной консультации. – М., 2001. 124 с.
3. Кон И.С. “Социология молодежи” В кн.: “Краткий словарь по социологии” - М., 1988г. С. 164.
4. Кон И.С. Социологическая психология: избранные психологические труды / И.С. Кон. – М. – Воронеж, 1999. 156 с.
5. Липпман У. Общественное мнение /пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. М.: Институт Фонда "Общественное мнение", 2004. 68 с.
6. Майерс Д. Социальная психология/Майерс Д.–СПб.: Питер, 2001.302 с.
7. Меренков А.В. Социология стереотипов. Екатеринбург, 2001. 98 с.
8. Морозов В.В., Скрябов А.П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ. //Социально-политический журнал. 2002. №1.45 с.

Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд // Психологический журнал. Т.16. 1995, №2; Московичи С. Век толп. М.: Наука, - 1997. 35 с.

1. Пряжников Н. С. Профессиональное и личностное самоопределение. – М., 2006. 176 с.
2. Психологические проблемы социальной регуляции поведения. М: Прогресс, 1996, с. 292.
3. Раковская О.А. Социальные ориентиры молодежи: тенденции, проблемы, перспективы / М. "Наука" 1993. с. 35.
4. Росс Л., Нисбет Р. Человек и ситуация. Перспективы соц. Психологии/Пер. с англ. В. В. Румынского под ред. Е. Н. Емельянова, В. С. Магуна – М.: Аспект Пресс, 1999. – 429 с.
5. Руткевич М.Н., Рубина Л.Я. Общественные потребности, система образования, молодежь. - М.: Политиздат, 1998. 85 с.
6. Сикевич З.В. Молодежная культура: "за" и "против" -СПб.: Питер, 1999. 112 с.
7. Смелзер Н. Социология. М., 1994. с.67.
8. Сорокин Ю.А. Стереотип, штамп, клише: К проблеме определения понятий / Сорокин Ю. А. // Общение: Теоретические и прагматические проблемы. – М., 1998. 268 с.

Сорокин П.А. Человек. Цивилизация. Общество./П.А.Сорокин. - М., 1998. 5 с.

Социальная психология в трудах отечественных психологов. СПб: Изд-во «Питер», 2000. С.712.

1. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология. / Стефаненко Т.Г. - М., 2000. 258 с.
2. Стефаненко Т.Г. Социальные стереотипы и межличностные отношения / Т.Г. Стефаненко // Общение и оптимизация совместной деятельности / Под ред. Г.М. Андреевой, Я. Яноушека. – М.: изд-во Моск. Ун-та, 1987. 149 с.
3. Столяренко. Ростов н/Д. «Феникс», 1999. – 576 с.
4. Суртаев В.Я. Молодежная культура. 1999. 87 с.
5. Федоришин Б.А. Психологические методические основы профориентационной работы с учащимися. – Киев. 2006.165 с.
6. Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. - М., Изд-во Института Психотерапии. 2002. 461 с.

Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // «Я» и «Оно». Тбилиси: Мерани, 1991, с. 78.

1. Чистякова С.Н. Концепция профессионального самоопределения молодежи // Профессиональное самоопределение учащихся, их трудоустройство и социальная защита. Омск, 1993. 97 с.

### Шибутани Т. Социальная психология /Т. Шибутани. – М., 1989.—534 с.

1. Шихирев П.Н. Современная социальная психология в Западной Европе / П.Н. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность / Шнейдер Л.Б. – М., 2000. 111 с.
2. Шихирев П.Н. ук. соч., с. 170.
3. Шнейдер Л.Б. Профессиональная идентичность / Шнейдер Л.Б. – М., 2000. 115 с.
4. Ядов В. А. Идеология как форма духовной деятельности / Ядов В. А. – Л., 1996. 234 с.
5. Ядов В.А. К вопросу о теории стереотипизации в социологической науке // Философские науки. 1996, №5, с. 54.

Этнические стереотипы поведения. Л.: Наука, 1998, 325с.

50. Stroebe W., Insko C.A. op. cit., p. 3.

**Приложение А**

**Бланк профориентационной анкеты**

1. Вы определились с планами на будущее после школы?

а) Да, я полностью определился;

б) Нет, еще не определился

2. Считаете ли Вы школьный опыт достаточным для построения будующей карьеры?

а) Да, считаю;

б) Успешная учеба в школе не имеет гарантий успеха в будущем;

в) Я сам строю свою карьеру

3. Как вы относитесь к карьере?

а) Мечта сделать карьеру;

б) Уверен в своих силах;

в) Сомневаюсь в своих силах

4. Какая область знаний Вас интересует больше всего?

а) Естественно-научная;

б) Гуманитарная;

в) Техническая;

г) Искусство

5. Какими мотивами Вы руководствуетесь при выборе специальности?

а) Высокий заработок;

б) Интерес к профессии;

в) Престиж в обществе

6. Добиться спехов и материального благополучия в будущем можно:

а) Иногда прибегнув к противоправным методам;

б) Только честно зарабатывая;

в) Если есть хорошее образование, то успех обеспечен

7. Какого образования, по Вашему, достаточно чтобы найти хорошую работу?

а) Высшего;

б) Несколько высших;

в) Образование не играет большой роли

8. Для Вас высшее образование прежде всего:

а) Важный аспект в достижении жизненных целей;

б) Высокий социальный статус;

в) Внутриличностное развитие

9. После окончания ВУЗа Вы:

а) Пойдете работать по специальности;

б) Не пойдете работать по специальности;

в) Допускаете вероятность остаться безработным

10. Что влияет на Ваш профессиональный выбор?

а) Рекомендации родителей;

б) Собственный выбор;

в) Мнение друзей

11. Основные источники информации о профессиях для Вас являются:

а) СМИ;

б) Друзья;

в) Учителя, родители

12. Что может помешать Вам реализовать Ваш профессиональный выбор?

а) Неудачная сдача экзаменов;

б) Отсутствие рабочих мест;

в) Ничто мне не может помешать сделать свой выбор

13. Какого характера литературу (кроме учебников) Вы читаете?

(можно отметить все подходящие варианты, а один - главный подчеркнуть)

а) Научно-фантастическую;

б) Приключенческую, детективную;

в) Философскую, экономическую, политическую и т.п.;

г) Художественную;

**Приложение В**

**Бланк к методике Дж. Холланда**

1а. Инженер-технолог 1б. Конструктор

2а. Завуч по внеклассной работе 2б. Председатель профсоюзного комитета

3а. Дизайнер 3б. Чертежник

4а. Ученый-химик 4б. Бухгалтер

|  |
| --- |
| 5а. Политический деятель 5б. Писатель |
| 6а. Повар 6б. Наборщик |
| 7а. Адвокат 7б. Редактор научного журнала |
| 8а. Воспитатель 8б. Художник по керамике |
| 9а. Вязальщик 9б. Санитарный врач |

10а. Нотариус 10б. Снабженец

11а. Переводчик худож. литературы 11б. Лингвист

12а. Педиатр 12б. Статистик

13а. Заведующий магазином 13б. Фотограф

14а. Филисоф 14б. Психиатр

|  |  |
| --- | --- |
| 15а. Оператор ЭВМ | 15б. Карикатурист |
| 16а. Садовник | 16б. Метеоролог |
| 17а. Учитель | 17б. Командир отряда |
| 18а. Художник по металлу | 18б. Маляр |
| 19а. Гидролог | 19б. Ревизор |
| 20а. Заведующий хозяйством | 20б. Дирижер |
| 21а. Инженер-электронщик | 21б. Секретарь-машинистка |
| 22а. Главный зоотехник | 22б. Зоолог |
| 23а. Спортивный врач | 23б. Фельетонист |
| 24а. Водитель троллейбуса | 24б. Медсестра |
| 25а. Копировщик | 25б. Директор |
| 26а. Архитектор | 26б. Математик |
| 27а. Работник детской комнаты милиции | 27б. Счетовод |
| 28а. Председатель колхоза | 28б. Агроном – счетовод |
| 29а. Биолог | 29б. Офтальмолог |
| 30а. Архивариус | 30б. Скульптор |
| 31а. Стенографист | 31б. Логопед |
| 32а. Экономист | 32б. Заведующий магазином |
| 33а. Научный работник музея | 33б. Консультант |
| 34а. Корректор | 34б. Критик |
| 35а. Радиооператор | 35б. Специалист по ядерной физике |
| 36а. Врач | 36б. Дипломат |
| 37а. Актер | 37б. Телеоператор |
| 38а. Археолог | 38б. Эксперт |
| 39а. Закройщик-модельер | 39б. Декоратор |
| 40а. Часовой мастер | 40б. Монтажник |
| 41а. Режиссер | 41б. Ученый |
| 42а. Психолог | 43б. Поэт |

**Приложение Г**

**Данные ранжирования взрослых**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Профессии** | **Значимость понятий** | | | |
| A  Высокая | B  Средняя | С  Ниже средней | D  низкая |
| Актер | Карьерист, лидер,  работяга. | Интеллигнт, мой идеал, зависимый,  идеал общества, романтик. | Циник. | Прожигатель жизни, бюрократ, мошенник, неуверенный, презираемый, диктатор, антипатичный, деловой, «Я». |
| Слесарь | Зависимый,неуверен-ный, презираемый, антипатичен мне. | Работяга. | Прожигатель жизни, циник. | Романтик,карьерист, лидер, интеллигент, деловой, диктатор, мошенник, бюрократ, идеал общества, мой идеал, «Я». |
| Менеджер | Лидер, деловой. | Зависимый, работяга  диктатор, циник, интеллигент,  антипатичен. | Карьерист,романтик мошенник, идеал общества,презирае-мый. | Бюрократ, неуверенный, прожигатель жизни, мой идеал, «Я». |
| Продавец | Антипатичен, циник, презираемый, мошенник, зависимый | Прожигатель жизни, работяга. | Неуверенный, романтик, «Я». | Карьерист, интеллигент, лидер, деловой, диктатор, идеал общества, мой идеал. |
| Ученый | интеллигент, лидер,  карьерист, работяга,  деловой, идеал общ. | Мой идеал, романтик. | Зависимый, диктатор, «Я», неуверенный. | Прожигатель жизни, циник бюрократ, мошенник, презираем, антипатичен . |
| Писатель | Интеллигент, работяга, романтик,  идеал общества. | Зависимый человек, мой идеал. | Неуверенный, циник, лидер, «Я». | Прожигатель ж., бюрократ, мошенник, диктатор, карьерист, деловой, антипатичен, презираемый. |
| Юрист | Карьерист,зависимый,  деловой. | Бюрократ, лидер, диктатор, циник антипатичен. | Интеллигент, идеал общества, мой идеал романтик, работяга. | Мошенник, неуверенный, презираемый, прожигатель жизни, «Я». |
| Журналист | Карьерист, лидер,  зависимый, циник,  антипатичен. | Диктатор, работяга, деловой,  мошенник. | Прожигатель жизни, бюрократ, презираемый. | Неуверенный, романтик, интеллигент, идеал  общества, «Я», мой идеал. |
| Дипломат | Интеллигент,  работяга,  деловой. | Карьерист, лидер, антипатичен мне. | Зависимый, Я, неуверенный, романтик, мой идеал идеал общества. | Бюрократ, прожигатель жизни, циник, диктатор, презираемый, мошенник. |
| Учитель | Интеллигент, работяга, диктатор,  зависимый. | Неуверенный, «Я», романтик. | Бюрократ, лидер, циник, деловой, идеал общества, мой идеал, презираемый, антипатичен мне. | Карьерист, прожигатель жизни, мошенник. |
| Военный | Зависимый,  работяга, деловой. | Мошенник, циник, диктатор, романтик, | Интеллигент,неуверенный, бюрократ, | Идеал общества, мой идеал, прожигатель жизни |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Профессии** | **Значимость понятий** | | | |
| A  Высокая | B  Средняя | С  Ниже средней | D  низкая |
| Военный |  | карьерист, лидер, антипатичен. | «Я», презираемый. |  |
| Программист | Карьерист, зависимый антипатичен, лидер | Мошенник, деловой, неуверенный, презираемый. | Интеллигент, работяга, идеал общества | Романтик, диктатор, циник, прожигатель жизни, бюрократ, мой идеал, «Я». |
| Психолог | Карьерист, работяга,  романтик, | Зависимый, деловой мой идеал, идеал общ., интеллигент. | Неуверенный, лидер, диктатор, антипатичен, «Я». | Бюрократ, циник, презираемый, прожигатель жизни, мошенник. |
| Служащий | Работяга, «Я»,  зависимый. | Романтик, неуверенный. | Мошенник,бюрократ прожигатель жизни, циник, деловой, презираемый, антипатичен. | Карьерист, интеллигент, лидер, диктатор, идеал общества, мой идеал. |
| Инженер | Работяга, зависимый, интиллегент, «Я»,  деловой. | Романтик, лидер  неуверенный, идеал общества, мой идеал | Презираемый, мошенник. | Прожиг. жизни, карьерист, антипатичен, циник, диктатор, бюрократ. |
| Милиционер | Бюрократ, диктатор,  циник, антипатичен. | Карьерист,неуверен-ный, деловой, презираемый. | Работяга , прожиг. жизни, мошенник,  лидер, зависимый. | Интеллигент, идеал общ., романтик, мой идеал, «Я». |
| Агроном | Интеллигент, зависимый,  работяга. | Романтик,  идеал общества, «Я»,  мой идеал. | Деловой,  неуверенный, | Прожигатель жизни, карьерист, бюрократ, мошенник, циник, лидер,  диктатор, презираемый, антипатичен. |

**Приложение Д**

**Данные ранжирования старшеклассников**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Профессии** | **Значимость понятий** | | | |
| A  Высокая | B  Средняя | С  Ниже средней | D  низкая |
| Актер | Карьерист, лидер,  мой идеал, романтик.  идеал общества, | Интеллигнт, работяга,  деловой, «Я». | Зависимый человек, диктатор. | Прожигатель жизни, циник бюрократ, мошенник, неуверенный, презираемый, антипатичный. |
| Слесарь | Зависимый,прожига-тель жизни, антипа- атичен, неуверенный. | Циник, презираемый человек. | Романтик,  работяга. | Карьерист, интеллигент, лидер, деловой, диктатор, бюрократ, идеал общества, мой идеал, «Я». |
| Менеджер | Карьерист, работяга, деловой, идеал общества, интеллигент мой идеал, «Я». | Бюрократ, лидер, диктатор. | Циник, зависимый, романтик,. | Неуверенный, прожигатель жизни, мошенник, антипатичен мне, презираемый человек. |
| Продавец | Антипатичен мне, мошенник, зависимый циник. | Работяга, неуверенный, романтик. | Прожигатель жизни, презираемый человек, бюрократ. | Карьерист, интеллигент, «Я» лидер, деловой, диктатор, идеал общества, мой идеал, |
| Ученый | интеллигент, деловой, работяга, идеал общества. | Карьерист, лидер, мой идеал, романтик. | Зависимый, циник, антипатичен мне, диктатор. | Прожигатель жизни, бюрократ, мошенник, «Я» неуверенный, презираемый. |
| Писатель | Интеллигент, работяга, человек, романтик. | **----** | Карьерист, деловой, лидер, идеал общ., мой идеал, «Я». | Прожиг. ж., бюрократ, мошенник, неуверенный, циник, диктатор, зависимый антипатичен, презираемый. |
| Юрист | Мой идеал, идеал общества, карьерист, лидер, деловой, работяга, «Я». | Интеллигент. | Мошенник, диктатор, бюрократ, зависимый циник, антипатичен. | Пржигатель жизни, неуверенный, романтик, презираемый человек. |
| Журналист | Карьерист, работяга, лидер, деловой, мой идеал. | Интеллигент, идеал общества, «Я», циник, мошенник, бюрократ, зависим. | романтик, диктатор, антипатичен мне. | Прожигатель жизни, неуверенный, презираемый. |
| Дипломат | Интеллигент, лидер, деловой, идеал общества. | Я, мой идеал, работяга,  карьерист. | Бюрократ, романтик, мошенник. | Прожиг. жизни, диктатор, зависимый, неуверенный, презираемый, циник, антипатичен. |
| Учитель | Интеллигент, работяга, зависимый, романтик, диктатор. | Презираемый, антипатичен мне. | Бюрократ,  идеал общества. | Карьерист, циник, мошенник неуверенный, прожигатель ж., деловой, лидер, мой идеал, «Я». |
| Военный | Карьерист,  диктатор. | Работяга, зависимый, деловой, романтик. | Мошенник,бюрок-рат, циник, неуве ренный,прожигатель жизнт, антипатичен презираемый. | Интеллигент, лидер, идеал общества, мой идеал, «Я». |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Профессии** | **Значимость понятий** | | | |
| A  Высокая | B  Средняя | С  Ниже средней | D  низкая |
| Врач | Карьерист, работяга интеллигент. | Деловой, лидер, идеал общ., мой идеал, «Я». | Романтик, диктатор, циник, бюрократ, зависимый, антипатичен. | Прожигатель жизни, неуверенный, мошенник, презираемый. |
| Программист | Работяга,  зависимый,  циник. | Идеал общ., мой идеал, интеллигент, карьерист, деловой, «Я». | Мошенник, бюрократ неуверенный, прожигатель жизни, презираемый, антипатичен. | романтик,  лидер,  диктатор. |
| Психолог | Карьерист, интеллигент, лидер, деловой. | Неуверенный, идеал общ., романтик, работяга, мой идеал. | Бюрократ, диктатор, презираемый, «Я», зависимый. | Прожигатель жизни, мошенник, антипатичен мне циник. |
| Служащий | Работяга, зависимый, неуверенный. | Романтик,  циник. | Мошенник, деловой бюрократ, «Я», прожигатель жизни, презираемый антипатичен. | Карьерист, интеллигент, лидер, диктатор, идеал общества, мой идеал. |
| Инженер | Романтик, работяга, зависимый, деловой. | лидер,  карьерист. | Антипатичен, неуверенный, циник презираемый, интиллегент, идеал общ., бюрократ. | Прожиг. жизни, мошенник, диктатор. Мой идеал. «Я», |
| Милиционер | Циник, бюрократ, презираемый, антипатичен мне. | Работяга, деловой, зависимый. | Карьерист, романтик мошенник, диктатор неуверенный, лидер. | Интеллигент, прожигатель жизни, идеал общ., мой идеал, «Я». |
| Агроном | Романтик,  работяга. | Неуверенный зависимый, | Интеллигент, лидер, антипатичен.  идеал общества, | Прожигатель жизни, циник, бюрократ, презираемый, диктатор, деловой,  Мошенник, карьерист, мой идеал, «Я». |

Приложение Е

Описание типов личности по методике Дж. Холланда

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип личности | Психологические характеристики личности, способности. | Ориентация, направленность. | Профессиональна среда. | Конкретные профессии. |
| Реалистичный  (Р) | Активность, технические способности, настойчивость, рациональность, практическое мышление, пространственное воображение. | Конкретный результат, настоящее, физическое развитие, ловкость, отсутствие ориентации на общение. | Техника, с/х, военное дело, решение конкретных задач, требующих двигательных умений, физической силы. | Механик, электрик, инженер, фермер, зоотехник, агроном, автослесарь, водитель. |
| Интеллектуальный  (И) | Аналитический ум, оригинальность суждений, гармония языковых и математических способностей, любознательность, низкая физическая активность. | Идеи, теоретические ценности, умственный труд, решение интеллектуальных творческих задач. | Наука, решение задач, требующих абстрактного мышления и творческих способностей. | Физик, астроном, ботаник, программ-мист. |
| Социальный  (С) | Умение общаться, гуманность, способность к сопереживанию, активность, приспособление, преобладание языковых способностей | Люди, общение, установление контактов с окружающими, стремление учить, воспитывать. | Образование, здравоохранение, социальное обеспечение, обслуживание, спорт. | Врач, педагог, психолог. |
| Конвенциальный  (К) | Способности к переработке числовой информации, стереотипное мышление консерватизм, следование обычаям, подчиняемость, зависимость, исполнительность. | Порядок, четкая деятельность по инструкции, избегание социальной активности и физического напряжения. | Экономика, связь, расчеты, бухгалтерия, делопроизводство, требующие способностей к обработке числовых данных. | Бухгалтер, финансист, экономист,  Канцелярс-кий служащий. |
| Предприимчивый  (П) | Энергия, импульсивность, энтузиазм, агрессивность, предприимчивость, готовность к риску, уверенность в себе, организаторские качества. | Лидерство, признание, руководство, власть, личный статус, избегание занятий,требующих усидчивости, концентрации внимания. | Решение неясных задач, общение с представителями различных типов в разных ситуациях, требующее умения разбираться в мотивах поведения других людей. | Бизнесмен, маркетолог, менеджер, директор, журналист, репортер, дипломат, юрист, политик. |
| Артистический  (А) | Воображение, интуиция, независимость, гибкость и оригинальность мышления, хорошее восприятие. | самовыражение, творческие занятия, избегание правил и традиций. | Изобразительное искусство, музыка, литература. | Музыкант, художник, актер, режиссер, дизайнер. |

1. См. Кон И. С. “Социология молодежи” В кн.: “Краткий словарь по социологии”- М., 1988г. с. 164. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. Липпман У. Общественное мнение /пер. с англ. Т. В. Барчунова, под ред. К. А. Левинсон, К. В. Петренко. М.: Институт Фонда "Общественное мнение", 2004. 68 с. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. Социальная психология в трудах отечественных психологов. СПб: Изд-во «Питер», 2000. 712 с. [↑](#footnote-ref-3)
4. См.: Ядов В. А. К вопросу о теории стереотипизации в социологической науке //Философские науки. 1996, №5, с. 54. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. Шибутани Т. Социальная психология. М., 1989. 534 с. [↑](#footnote-ref-5)
6. См. Агеев В. С. Психологическое исследование социальных стереотипов / В. С.Агеев // Вопросы психологии. – 1990. – № 1. 95 с. [↑](#footnote-ref-6)
7. См. Шнейдер Л. Б. Профессиональная идентичность / Шнейдер Л.Б. – М., 2000. 115 с. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. Бабаева А. В. Мужское и женское поведение в истории культуры (пособие по спецкурсу) / А. В. Бабаева. - Воронеж, 2000. 232 с. [↑](#footnote-ref-8)
9. См. Стефаненко Т. Г. Этнопсихология. / Стефаненко Т. Г. - М., 2000. 258 с. [↑](#footnote-ref-9)
10. См. Этнические стереотипы поведения. / Ред. А. К. Байбурин. - Л.: Наука, 1998, 325с. [↑](#footnote-ref-10)
11. Stroebe W., Insko C.A. op. cit., p. 3. [↑](#footnote-ref-11)
12. См. Дмитриев А. С. «Число зверя»: к происхождению социологического проекта «Авторитарная личность» // Социс. 1993. №3, с. 70. [↑](#footnote-ref-12)
13. См.: Фрейд З. Массовая психология и анализ человеческого «Я» // «Я» и «Оно». Тбилиси: Мерани, 1991, с. 78 [↑](#footnote-ref-13)
14. См.: Московичи С. Социальные представления: исторический взгляд // Психологический журнал. Т.16. 1995, №2; Московичи С. Век толп. М.: Наука, - 1997. С.35. [↑](#footnote-ref-14)
15. См. Фрейд З. Массовая психология ...// «Я» и «Оно». Тбилиси: Мерани, 1991, с. 78. [↑](#footnote-ref-15)
16. См. Шихирев П. Н. ук. соч., с. 170. [↑](#footnote-ref-16)
17. См. Психологические проблемы социальной регуляции поведения. М: Прогресс, 1996, с.292. [↑](#footnote-ref-17)
18. См. Шихирев П. Н. Современная социальная психология в Западной Европе. М. 1986, с.111. [↑](#footnote-ref-18)
19. См. Сорокин П. А. Человек. Цивилизация. Общество. / П. А.Сорокин. - М., 1992. С. 5. [↑](#footnote-ref-19)
20. См. Ядов В. А. Идеология как форма духовной деятельности / Ядов В. А. - Л., 1991. С. 234. [↑](#footnote-ref-20)
21. См. Кон И. С. Психология предрассудка (о социально-психологических корнях этнических предубеждений) / И. С.Кон // Новый мир. - 1986. - № 9. 188 с. [↑](#footnote-ref-21)
22. См. Сорокин Ю. А. Стереотип, штамп, клише: К проблеме определения понятий / Сорокин Ю. А. // Общение: Теоретические и прагматические проблемы. - М., 1998. 268 с. [↑](#footnote-ref-22)
23. См. “Социология молодежи” под ред. В. Т. Лисовского Изд-во СПбГУ, 1996г. С. 155. [↑](#footnote-ref-23)
24. См. Кон И. С. Социология молодежи. В кн.: Краткий словарь по социологии М., 1998. 164 с. [↑](#footnote-ref-24)
25. Суртаев В. Я. Молодежная культура. 1999. 87 с. [↑](#footnote-ref-25)
26. Майерс Д. Социальная психология/Майерс Д.– СПб.: Питер, 2001. 302 с. [↑](#footnote-ref-26)
27. См. Дружинин В. М. Психология семьи. – М., 1996. 208 с. [↑](#footnote-ref-27)
28. Морозов В. В., Скрябов А. П. Противоречивость социализации и воспитания молодежи в условиях реформ. //Социально-политический журнал. 2002. №1.45 с. [↑](#footnote-ref-28)
29. См. Божович Л. И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М., 1986. 147 с. [↑](#footnote-ref-29)
30. См. Волков Ю. Г., Добренков В. И. и др. Социология молодежи. 2001. 576 с. [↑](#footnote-ref-30)
31. См. Кон И. С. Социологическая психология: избранные психологические труды / И. С. Кон. – М. – Воронеж, 1999. 156 с. [↑](#footnote-ref-31)
32. Сикевич З. В. Молодежная культура: "за" и "против" - СПб.: Питер, 1999. 112 с. [↑](#footnote-ref-32)
33. Смелзер Н. Социология. М., 1994. с.67. [↑](#footnote-ref-33)
34. Карпухин О. И. Молодежь России: особенности социализации и самоопределения // СОЦИС. 2000. № 3. [↑](#footnote-ref-34)