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# Введение

Перемены, произошедшие за последние десять лет в сфере государственного устройства и политической организации российского общества, можно назвать революционными. Важнейшей составляющей происходящей в России трансформации является изменение в мировоззрении населения. Традиционно считается, что массовое сознание – наиболее инерционная сфера по сравнению с политической и социально-экономической. Тем не менее, в периоды резких, революционных преобразований система ценностных ориентаций также может быть подвержена весьма существенным сдвигам. Можно утверждать, что институциональные преобразования во всех других сферах необратимы только тогда, когда они восприняты обществом и закреплены в новой системе ценностей, на которые это общество ориентируется. И в этом отношении изменения в мировоззрении населения могут служить одним из важнейших индикаторов реальности и эффективности общественной трансформации в целом.

Ценности – это обобщенные представления людей о целях и средствах их достижения, о нормах своего поведения, воплощающие исторический опыт и концентрированно выражающие смысл культуры отдельного этноса и всего человечества. Это существующие в сознании каждого человека ориентиры, с которыми индивиды и социальные группы соотносят свои действия. В России в результате изменения общественного устройства при переходе от административно-командной системы к системе, основанной на рыночных отношениях, произошла стремительная дезинтеграция общественных групп и институтов, утрата личностной идентификации с прежними социальными структурами. Наблюдается расшатывание нормативно-ценностных систем старого сознания под воздействием пропаганды идей и принципов нового политического мышления.

Жизнь людей индивидуализируется, меньше регламентируются извне их действия. Предполагается, что члены общества должны рассчитывать на себя, рисковать, делать выбор и нести за него ответственность. Намечается движение по пути большей свободы человека (в выборе целей и средств их достижения), что выражается в переходе к новой системе ценностей. Формирование новой системы ценностей в условиях ослабления политического и идеологического прессинга сопровождается критическим осмыслением старых, присущих обществу социалистического типа ценностей, вплоть до полного их отрицания. К сожалению, такой подход часто приводит к отрицанию всего опыта предшествующего поколения. В связи с этим в современной литературе многие авторы говорят о кризисе ценностей в российском обществе.

Ценности в посткоммунистической России действительно противоречат друг другу. Нежелание жить по-старому сочетается с разочарованием в новых идеалах, которые оказались для многих либо недостижимыми, либо фальшивыми. Ностальгия по гигантской стране уживается с разного рода проявлениями ксенофобии и изоляционизма. Привыкание к свободе и частной инициативе сопровождается нежеланием брать на себя ответственность за последствия собственных же хозяйственных и финансовых решений. Стремление отстоять вновь обретенную свободу частной жизни от непрошеных вторжений, в том числе от «недремлющего ока» государства, сочетается с тягой к «сильной руке». Это только беглый перечень тех реальных противоречий, которые не позволяют однозначно оценить место России в современном мире [64, с. 129].

Итак, кардинальные изменения в политической, экономической, духовной сферах нашего общества влекут за собой радикальные изменения в психологии, ценностных ориентациях и поступках людей. Особую остроту сегодня приобретает изучение изменений, происходящих в сознании современной молодежи. Неизбежная в условиях ломки сложившихся устоев переоценка ценностей, их кризис более всего проявляются в сознании этой социальной группы.

Учитывая все выше сказанное, можно считать тему «Специфика ценностных ориентаций молодежи» актуальной и своевременной.

Цель работы: Проанализировать специфику ценностных ориентаций молодежи.

Задачи работы:

1. Теоретически проанализировать проблему ценностных ориентаций в психологии.
2. Дать характеристику ценностных ориентаций молодежи.
3. Организовать и провести исследование специфики ценностных ориентаций молодежи.

Объект исследования – молодежь как социально-психологическая группа.

Предмет исследования - ценностные ориентации молодежи.

Гипотеза: Мы предполагаем, что ценностные ориентации современной молодежи имеют специфические черты, отражающие изменения в общественной жизни.

Методы исследования: теоретический анализ литературы по теме, эмпирические методы (тестирования), методы статистической обработки.

# Глава I. Теоретический анализ проблемы ценностных ориентаций в психологии

## 1.1 Понятие ценностных ориентаций

Одной из важнейших проблем современной психологии является проблема ценностных ориентаций.

«Ценностные ориентации - это относительно устойчивое, избирательное отношение человека к совокупности материальных и духовных благ и идеалов, которые рассматриваются как предметы, цели или средства для удовлетворения потребностей жизнедеятельности личности. В ценностных ориентациях как бы аккумулируется весь жизненный опыт, накопленный в индивидуальном развитии человека»[63, с. 64], определяющий его взаимоотношения с другими людьми, преобразования личности, в том числе и по отношению к самой себе, являющий существо образа жизни индивида. В этом определении, на наш взгляд, наиболее полно отражено содержание ценностных ориентаций человека, их динамичный характер, их функции и значение в жизни человека, в развитии его личности. Однако нам кажется интересным и полезным и иное определение: «ценностные ориентации - интегральное (информативно-эмоционально-волевое) свойство и состояние готовности личности к тому, чтобы сознательно определить и оценить свое местоположение во времени и пространстве природной и социальной среды, избрать стиль поведения и направление деятельности, основываясь на личном опыте и в соответствии с конкретными условиями постоянно меняющейся ситуации»[48, с. 105]. В этом определении отмечается важнейшая роль ценностных ориентаций человека в качестве одного из регуляторов его поведения и деятельности.

Изучение влияния ценностных ориентаций личности индивида на различные сферы ее деятельности подтверждает положение о том, что общие и специфические условия деятельности, преломляясь в сознании, по-разному проявляются в реальном поведении. Причина существенных отклонений в поведении одного лица от другого - в субъективном восприятии данных условий, а также различиях в их ценностных ориентациях, в структуре жизненных ценностей различных людей.

Проблема ценностных ориентаций активно изучалась в 70-80 гг. ХХ в. (Адыкулов А., Круглов Б.С., Шаров А.С., Ядов В.А. и др.), потом интерес к ней несколько угас, а теперь он вновь возник и продолжает возрастать. С того времени произошли значительные социальные и экономические изменения в обществе. Общество, в котором мы живем, стало нестабильно, размыто и крайне неоднородно, по сравнению с принципиально иными общественными условиями 70-80-х гг. XX в. с точки зрения стабильности и преемственности, наличия единой идеологии общества четких представлений о приоритете общественных ценностей [56, с. 117].

Ценностные ориентации личности, связывающие её внутренний мир с окружающей действительностью, образуют сложную многоуровневую иерархическую систему, занимая пограничное положение между мотивационно-потребностной сферой и системой личностных смыслов. Соответственно, ценностные ориентации личности выполняют двойственные функции. С одной стороны, система ценностных ориентаций выступает в качестве высшего контрольного органа регуляции всех побудителей активности человека, определяя приемлемые способы их реализации. С другой, – в качестве внутреннего источника жизненных целей человека, выражая соответственно то, что является для него наиболее важным и обладает личностным смыслом. Система ценностных ориентаций, тем самым, является важнейшим психологическим органом саморазвития и личностного роста, определяя одновременно его направление и способы его осуществления.

По своему функциональному значению ценности личности можно разделить на две основные группы: терминальные и инструментальные, выступающие, соответственно, в качестве личностных целей и средств их достижения. В зависимости от направленности на личностное развитие или на сохранение гомеостаза ценности могут быть разделены на высшие (ценности развития) и регрессивные (ценности сохранения). В то же время терминальные и инструментальные, высшие и регрессивные, внутренние и внешние по своему происхождению ценности могут соответствовать разным уровням или стадиям личностного развития.

Установки, аттитюды и ценностные ориентации личности регулируют реализацию потребностей человека в различных социальных ситуациях. В.Я. Ядов объединяет все описанные выше регулятивные образования как диспозиции, т. е. «предрасположенности». В своей «диспозиционной концепции регуляции поведения личности» В.Я. Ядов аргументирует иерархическую организацию системы диспозиционных образований. В разработанной им схеме на низшем уровне системы диспозиций располагаются элементарные фиксированные установки, носящие неосознаваемый характер и связанные с удовлетворением витальных потребностей. Второй уровень составляют социально фиксированные установки, или аттитюды, формирующиеся на основе потребности человека во включении в конкретную социальную среду. Третий уровень системы диспозиций – базовые социальные установки – отвечает за регуляцию общей направленности интересов личности в тех или иных конкретных сферах социальной активности человека. Высший уровень диспозиций личности представляет её систему ценностных ориентаций, соответствующую высшим социальным потребностям и отвечающую за отношение человека к жизненным целям и средствам их удовлетворения. Каждый уровень диспозиционной системы оказывается задействованным в различных сферах и соответствующих им ситуациям общения: в ближайшем семейном окружении, малой контактной группе, конкретной области деятельности и, наконец, в определённом типе общества в целом. Отдельные уровни диспозиционной системы отвечают при этом за конкретные проявления активности: за отдельные поведенческие акты в актуальной предметной ситуации; за осуществляемые в привычных ситуациях поступки; за поведение как систему поступков; за целостность поведения или деятельность человека. Таким образом, можно сделать вывод, что уровни регуляции поведения в диспозиционной концепции В.Я. Ядова различаются долей биологических и социальных компонентов в их содержании и происхождении. Ценностные ориентации как высший уровень диспозиционной системы, по В.Я. Ядову, тем самым полностью зависят от социальной общности, с которой себя идентифицирует личность.

Очевидно, что уровни диспозиционной системы личности отличаются также степенью осознанности описанных регулятивных образований. Ценностные ориентации, определяющие жизненные цели человека, выражают, соответственно, то, что является для него наиболее важным и обладает для него личностным смыслом. К.А. Альбуханова-Славская и А.В. Брушлинский описывают роль смысловых представлений в организации системы ценностных ориентаций, которая проявляется в следующих функциях: принятии (или отрицании) и реализации определённых ценностей; усилении (или снижении) их значимости; удержании (или потере) этих ценностей во времени. Б.С. Братусь определяет личностные ценности как «осознанные и принятые человеком общие смыслы его жизни». Он проводит разделение личных ценностей как осознанных смыслов жизни и декларируемых, «называемых», внешних по отношению к человеку ценностей. Г.Л. Будинайте и Т.В. Корнилова также подчёркивают, что «личностными ценностями становятся те смыслы, по отношению к которым субъект определился», акцентируя внимание на необходимости не только осознания смыслов, но и решения об их принятии или непринятии.

В то же время ряд авторов полагают, что ценностные образования, напротив, являются базой для формирования системы личностных смыслов. Так, по В.Франклу, человек обретает смысл жизни переживая определённые ценности. Ф.Е. Василюк пишет, что смысл является пограничным образованием, в котором сходятся идеальное и реальное, жизненные ценности и возможности их реализации. Смысл, как целостная совокупность жизненных отношений, у Ф.Е. Василюка является своего рода продуктом ценностной системы личности. Аналогичную точку зрения в своём исследовании отстаивает и А.В. Серый.

Формирование и развитие систем личностных смыслов и ценностных ориентаций носит взаимосвязанный и взаимодетерминирующий характер. Как справедливо замечает Д.А. Леонтьев, личностные ценности являются одновременно и источниками, и носителями значимых для человека смыслов.

Г.Е. Залесский связывает личностные ценности и смыслы через понятие «убеждение». Убеждение, являясь интегрирующим элементом механизма регуляции активности человека, представляет, по его мнению, «осознанные цели, субъективно готовые к реализации путём их использования в социально-ориентировочной деятельности». По словам Г.Е. Залесского, убеждениям присущи одновременно и побуждающая, и когнитивная функции. Убеждение, выступая в качестве эталона, оценивает конкурирующие мотивы с точки зрения их соответствия содержания той ценности, которую оно призвано реализовать, и выбирает практический способ её практической реализации. Как пишет Г.Е. Залесский, «убеждение носит как бы двойной характер: принятые личностью социальные ценности «запускают» его, а будучи актуализированным, уже само убеждение вносит личностный смысл, пристрастность в реализацию усвоенной общественной ценности, участвует в актах выбора мотива, цели, поступка». При этом чем выше в субъективной иерархии находится убеждение, соответствующее той или иной ценности, тем более глубокий смысл придаётся его реализации, а следовательно, и выделенному с его участием мотиву.

Представление о системе ценностей личности как иерархии её убеждений получило распространение также в американской социальной психологии. Так, М. Рокич определяет ценности как «устойчивое убеждение в том, что определённый способ поведения или конечная цель существования предпочтительнее с личной или социальной точек зрения, чем противоположный или обратный способ поведения, либо конечная цель существования». По его мнению, ценности личности характеризуются следующими признаками:

1. истоки ценностей прослеживаются в культуре, обществе и личности;
2. влияние ценностей прослеживается практически во всех социальных феноменах, заслуживающих изучения;
3. общее число ценностей, являющихся достоянием человека, сравнительно невелико;
4. все люди обладают одними и теми же ценностями, хотя и в различной степени;
5. ценности организованы в системы.

Ш. Шварц и У. Билски дают аналогичное концептуальное определение ценностей, включающее следующие формальные признаки:

* 1. ценности – это понятия или убеждения;
  2. ценности имеют отношение к желательным конечным состояниям или поведению;
  3. ценности имеют надситуативный характер;
  4. ценности управляют выбором или оценкой поведения и событий;
  5. ценности упорядочены по относительной важности.

Таким образом, ценностные ориентации представляют собой особые психологические образования, всегда представляющие иерархическую систему и существующие в структуре личности только в качестве её элементов. Невозможно представить себе ориентацию личности на ту или иную ценность как некое изолированное образование, не учитывающее её приоритетность, субъективную важность относительно других ценностей, то есть не включённое в систему.

1.2 Определение личностных смыслов личности

Сложность и неоднородность природы личностных смыслов, двойственность источников их порождения, формирования и развития, разноплановость выполняемых ими функций предполагает их функционирование в качестве сложной многоуровневой системы. Большинство как отечественных, так и зарубежных исследователей проблемы смысла отмечают тот факт, что человеку присуще наличие не одного, а целого ряда различных смыслов. В психологической литературе неоднократно делались попытки классифицировать смыслы по разным основаниям. Теоретический анализ состояния этой проблемы в различных философских концепциях и психологических теориях позволяет выделить разнообразные критерии, положенные в основание различных смысловых классификаций. В них смыслы представляются в следующих качествах: осознаваемые и неосознаваемые, субъективные и объективные, внутренние и внешние, биологические и личностные, индивидуальные и социальные и др.

Кроме того, смыслы в различных школах и направлениях охватывают широкий спектр функционирования человека и выражаются в таких понятиях, как смысл действия, деятельности, поведения, жизни, существования. В связи с этим необходимо выделить более обобщающие, с одной стороны, и уточняющие – с другой, понятия, отражающие различные уровни осознания человеком окружающей действительности: ситуативный смысл, жизненный смысл (жизненная необходимость), смысл жизни (развитие и стремление), смысл бытия (сверхсмысл или космический смысл). Данные понятия являются обобщающими категориями, включающими в себя более частные смысловые образования и отражающие иерархические взаимосвязи между компонентами мотивационно-потребностной, ценностно-смысловой сферами личности и разноуровневыми структурами сознания.

Основываясь на вышесказанном, можно отметить, что личностные смыслы выступают связующим звеном между различными подсистемами личности. Являясь компонентами более сложной системы – личности, они сами представляют систему, организованную в определенной иерархической последовательности, отражающую процессы развития и функционирования личности на различных этапах жизнедеятельности человека.

Понятие системы как психологической категории было заложено еще Л.С. Выготским, который рассматривал динамическую смысловую систему как единство аффективных и интеллектуальных процессов сознания[3, с. 170]. В дальнейшем А.Г. Асмолов, развивая положения Л. С. Выготского, использовал понятие динамической смысловой системы для обозначения многомерной системной организации смысловых образований. Эта система, по А. Г. Асмолову, характеризуется собственной внутренней динамикой, определяемой сложными иерархическими отношениями между ее составляющими. Являясь производной от деятельности человека и его позиции, динамическая смысловая система выражает содержательные характеристики личности как целого и выступает единицей ее анализа[6, с. 118].

Рассматривая человека, его личность и бытие как сложные системы, большинство исследователей исходят из общенаучного определения понятия системы как совокупности элементов, находящихся в отношениях и связях друг с другом, которые образуют определенную целостность, единство[58, 487]. В качестве основных характеристик системы выделяются: целостность, структурность, иерархичность, взаимообусловленность системы и среды, множественность описания. При этом психологические системы характеризуются такими специфическими особенностями, как динамичность, самоорганизация и целеустремленность. Так, В.Д. Шадриков, характеризуя психологическую систему как специфическую, указывает на временной компонент, обуславливающий ее функционирование. Это система, «… развивающаяся во времени, изменяющая состав входящих в нее компонентов и связей между ними при сохранении функций»[47, с. 121].

Данные характеристики нашли свое отражение в таких сложноорганизованных системах, как «многомерный мир человека» А.Н. Леонтьева, «жизненные миры» Ф.Е. Василюка, «смысловая сфера личности» Б.С. Братуся, «смысловая реальность» Д.А. Леонтьева и др.

По мнению В.Е. Клочко, для того чтобы психика выступала объектом психологического исследования, необходимо, чтобы предметом психологии являлась психологическая система. Психологическая система при этом обладает такими особенностями, какими не обладают другие системы: «Прежде всего, произведенные системой качества не только образуются в системе, но и отражаются ею опосредованно и непосредственно, а также в единстве этих двух форм, что и обеспечивает саморегуляцию в психологических системах (направленность, селективность, процессуальную детерминацию) и дальнейшее развитие всей системы и ее компонентов (психики, деятельности, личности)» [22, с. 77]. Принцип системной детерминации был положен В.Е. Клочко в основу разработанной им теории самоорганизующихся психологических систем. В данной теории сам человек понимается как психологическая система. Он сочетает в себе и «образ мира» (как субъективную компоненту), «образ жизни» (как его деятельностную компоненту) и саму действительность – многомерный мир человека «…как онтологическое основание его жизни, определяющий сам образ жизни и определяемый ею»[28, с. 79]. Определение особого психологического пространства, обозначенным вслед за А.Н. Леонтьевым как «многомерный мир человека», позволило преодолеть противопоставление внутреннего и внешнего[27, с. 7]. По словам В.Е. Клочко, человек, понимаемый как целостная психологическая система, «выступает не в противопоставлении объективному миру, а в единстве с ним, в своей продленности в ту часть этого мира, которая им «освоена», т.е. имеет для него значение, смысл, ценность» [26, с. 108]. При этом смыслы понимаются В.Е. Клочко как особые системные и сверхчувственные качества предметов, намечающие границы многомерной системы «человек». Именно они, являясь шестым измерением мира человека, определяют поле сознания и делают мир реальным.

А.Ю. Агафонов, рассматривая человека как смысловую модель мира, определяет человека как пересечение «четырех смысловых сфер (биосфера, когнитивная сфера, социальная сфера, духовная сфера) в континууме пространства и времени, и объединение этих сфер в континууме их атрибутов» [2, с. 128]. Сам человек как индивид обладает телесностью, целью активности которой является выживание. Человек как субъект обладает сознанием, активность которого заключается в познании. Как личность, человек обладает социальностью, целью которой является адаптация. Человеку как индивидуальности присуща духовность, целью которой является творчество. При этом сам смысл понимается А.Ю. Агафоновым как уникальный психический продукт, такой, каким является человеческая жизнь, «сознательный опыт каждого человека»[2, с. 69].

Таким образом, в отечественной психологии продолжается развитие подхода к личности как к системному качеству, присущему человеку. Смысл, выступая как системное качество, приобретаемое индивидом в его жизненном пространстве, определяет феномен его личности, самого человека и его жизни. Система личностных смыслов лежит на пересечении основных сфер функционирования личности как психологического органа человека, соответственно, ее организация должна отражать и личностное развитие индивида, и онтологическую сложность всей структуры человеческой жизнедеятельности.

Поскольку мы рассматриваем личностный смысл, прежде всего, как феномен сознания, то в основу уровневой организации смысловой системы, в качестве одного из определяющих ее критериев, нами была положена когнитивная сложность взаимоотношений человека и окружающей действительности. Именно когнитивные процессы, надстраиваясь над аффективными, обуславливают адекватность ее восприятия, позволяют осмысленно взаимодействовать с ней и характеризуют содержание и границы субъективной реальности. Когнитивная сложность, вслед за А. Г. Шмелевым, понимается нами как количество независимых разнообразных конструктов на категориальном микроуровне, находящихся в иерархическом соподчинении с конструктами более высокого порядка на категориальном макроуровне. Иными словами, речь идет о дифференцированности индивидуального смыслового поля, где смыслы, выражающиеся в конструктах, находятся в согласованности друг с другом. А.Г. Шмелев отмечает, что в этом случае «система конструктов обретает необходимую «связанность» и «стройность», оказывается достаточно гибкой и одновременно достаточно устойчивой»[65, с. 84].

Уровень когнитивной сложности отражает содержание личностных конструктов индивида – смысловых систем, которые человек создает и затем взаимодействует при помощи их с объективной действительностью. Личностный конструкт как система сочетает в себе эмоциональные и когнитивные компоненты жизнедеятельности человека. Дж. Келли отмечал, что «без таких систем мир будет представлять собой нечто настолько недифференцированное и гомогенное, что человек не сможет осмыслить его» [60, с. 438]. Низкий уровень когнитивной сложности выражается в жестких конструктах, дающих излишне фиксированную, ригидную картину мира. Речь, которую человек использует для описания какого-либо явления действительности, обычно «жестко логичная». Жесткие конструкты объясняют что угодно и когда угодно, при этом речь говорящего изобилует повторяющимися ключевыми словами, выражающими линейное, категоричное отношение к предмету разговора. Жесткая система характеризуется узким репертуаром конструктов и их жесткой соподчиненностью. Как правило, они выражаются в таких диадах, как: «правильно – неправильно», «хорошо – плохо», «нормально – ненормально», «добро – зло», «должен – не должен» и т.д. В отличие от них, свободные конструкты характеризуются отсутствием организации и концентрации внимания. Человек, не принимающий на себя ответственность, постоянно меняющий направление мыслей, осмысливает окружающую действительность при помощи свободных конструктов. Его речь изобилует частицами, выражающими условное предположение и неопределенное время «бы», «как бы» в сочетании с глаголами в неопределенной форме. Таким образом, высказывания, выражающие личное отношение, слабо дифференцированы во временном и субъект-объектном плане, т.е. лишены интенции. Человек не выражает себя как субъект действия, на это указывают не только личное местоимение в дательном падеже «мне», но и суффиксы «сь» и «ся», указывающие на возвратное местоимение «себя»: «Мне хотелось бы поздравить…», «Я хочу сказать…», «Я жутко извиняюсь…» и т.д. Ценностное отношение выражается в словосочетаниях «не очень», «да нет», «ну да» и т.д., которые указывают на неопределенную позицию говорящего относительно объекта разговора. Данная система может иметь широкий репертуар понятий или моделей, но они не имеют между собой четкой связанности и стройности. Высокий уровень когнитивной сложности отражают восприимчивые конструкты, обладающие достаточной гибкостью и направленностью относительно различных жизненных ситуаций[4, с. 192]. Люди, взаимодействующие с действительностью при помощи восприимчивых конструктов, в большей степени готовы воспринимать ее объективно. Необходимо отметить, что ключевые слова (речевые конструкты) отражают уровень когнитивной сложности только относительно контекста ситуации. Если в речевых конструктах обобщается отношение к широкому спектру предметов и явлений действительности, то когнитивная сложность выступает показателем определенного психического состояния или уровня личностного развития.

Исследования когнитивной сложности показывают, что более «когнитивно-сложные» индивиды обнаруживают более высокую терпимость к противоречиям, в большей степени способны проявлять эмпатию (смотреть на мир глазами других людей), более открыты новому опыту [46]. Дженис и Менн, говоря о сбалансированности и оптимальности взаимодействия человека и проблемной ситуации, вводят понятие «вигильный стиль принятия решения», который, по своей сути, является вариантом проявления когнитивной сложности. Данный стиль предполагает «достаточно эмоционально пробужденную личность, мотивированную на решение основных интеллектуальных проблем, но не настолько погруженную в эмоции, чтобы это мешало разуму [4, с 56]. Таким образом, можно сказать, что понятие когнитивной сложности тесно смыкается с концепцией интенциональности и может быть противопоставлено когнитивной жесткости или диффузности мышления, которые обуславливают ограниченный выбор вариантов поведения, защитное избегание актуальной ситуации, конфликтную негибкость в осмыслении себя и действительности.

Помимо сознательного (осмысленного) отношения человека к действительности, уровневая организация смысловой системы личности должна отражать социальную сущность человека. Б.С. Братусь называет отношение к другому человеку «тем самым общим критерием, водоразделом, отделяющим собственно личностное в смыслообразовании от неличностного, могущего быть отнесенным к иным слоям психического отражения»[10, с. 100]. «Реальный способ отношения к другому человеку, другим людям, человечеству в целом» выделяется Б.С. Братусем в качестве психологического критерия смыслового развития личности и используется в разработанной им классификации смысловых уровней[11, c. 292]. Однако такой подход предполагает наличие определенных этических стандартов, социальных норм и моральных ценностей, которые являются отражением культуры определенного социального слоя, национальной и религиозной принадлежности, политической системы и исторического момента.

Кроме того, данный критерий не отражает контекста ситуации (культурно-исторических условий), в которой человек осуществляет это отношение, и не обнаруживает такого качества смысла, как интенциональность. В понимании интенциональности мы исходим из определения данного феномена как первичной смыслообразующей устремленности сознания к миру, смыслоформирующего отношения сознания к предмету, предметной интерпретации ощущений [54, c. 188]. Это направленность чувственного сознания индивида на элементы объективной реальности, в том числе и на личность другого человека, на его мир, на процесс и результат своей деятельности относительно других людей. Иными словами, это внутренняя свобода, основанная на способности принимать решения в ситуации выбора и реализовывать их. Только свободный человек может помочь освободиться другому человеку. Феномен интенциональности предполагает прежде всего наличие ее субъекта. Именно через интенциональность отношение к другому человеку приобретает форму Буберовской схемы «Я – ТЫ». Соответственно, для осмысленного понимания мира другого человека (и, соответственно, понимания его личностных категорий добра и зла, норм, ценностей, счастья и смыслов) необходима четкая идентификация себя как субъекта этого отношения. Вслед за Н. Смитом мы полагаем, что субъект-объектное отношение возможно только в специфическом контексте, различные компоненты которого, «участвующие в психологическом событии, содержат в себе потенциал, или реализационные факторы, обеспечивающие переход на более высокий уровень обстоятельств, из которых складывается психологическое событие»[53, с. 19].

В этой связи актуальным является положение Г. Дюпона о том, что личностная автономность как умение согласовывать мораль окружающей среды и индивидуальные нравственные нормы выступает способностью индивида осуществлять отношение «общего – особенного – уникального» на всех уровнях психологической реальности[62]. Следовательно, для осмысленного отношения к другим людям у субъекта этого отношения должен быть сформирован определенный уровень идентичности, благодаря которой человек регулирует свои отношения с окружающей действительностью с учетом ситуации.

Е.П. Белинская и О.А. Тихомандрицкая отмечают, что «и в философском, и в общепсихологическом, и в социально-психологическом плане решение вопросов о природе человека, о взаимосвязи социального и индивидуального всегда связано с проблематикой «Я»[7, с. 211]. Такие концепты, как самосознание, «Я», самость, self, Я-концепция, образ Я, самоидентичность и другие обозначают субъективную реальность. Э. Эриксон рассматривал идентичность как сущность индивидуальности человека в контексте общества и требований культуры, выступающей центральным звеном в структуре «Я»[68]. Поскольку субъективная реальность является смысловым полем личности и человека в целом, то целесообразно выделить «идентичность» и схожие с ней понятия в качестве критерия, определяющего уровни системы личностных смыслов.

Существенным компонентом образа «Я» является жизненная перспектива личности. Еще Н.А. Бернштейн указывал на невозможность исследования личности вне контекста его субъективного времени: «Эволюция взаимоотношений пространственных и временных синтезов с афферентными и эффекторными системами соответственных уровней складывается существенно по-разному. На уровне С (уровень пространственного поля) они образуют объективированное внешнее поле для упорядоченной экстраекции чувственных восприятий. На уровне действий они создают предпосылки для смыслового упорядочения мира, помогая вычленению из него объекта для активных манипуляций. Так, из афферентации вырастает объективное пространство, из пространства – предмет, из предмета – наиболее обобщенные объективные понятия. Наоборот, временные синтезы на всех уровнях стоят ближе к эффекторике. На уровне синергий они влиты в самый состав движения, воплощая его ритмовую динамику (время выступает как ритм, временной узор). На уровне пространственного поля они определяют скорость, темп, верное мгновение для меткого, активного реагирования. На уровне предметного действия время претворяется уже в смысловую связь и цепную последовательность активных действий по отношению к объекту. Из эффекторики вырастает таким путем субъективное время; из времени – смысловое действование: из последнего на наиболее высоких уровнях поведение; наконец, верховный синтез поведения – личность или субъект» [9, с. 126]. Кроме того, именно ощущение времени жизни позволяет говорить о наличии в ней смысла. Г. Эленберг утверждает, что понять то, что называется смыслом, невозможно независимо от чувства переживаемого времени. «Искажение чувства времени – это естественный результат искажения смысла жизни»[67, с. 216].

Способность индивида актуализировать разные содержательно-смысловые грани субъективных образов является показателем его личностного развития и уровнем идентичности. Э. Эриксон в качестве одной из характеристик психосоциального кризиса выделял особое «диффузное» переживание времени: человек становится не способен ориентироваться в своей жизни, в связной перспективе настоящего, прошлого и будущего[68]. Период выхода из кризиса, по Э. Эриксону, знаменуется напряженным переживанием времени, доверием себе в планировании будущего, желанием интенсивных вкладов в свою перспективу. Л. Лакманн описывает итог идентичности как временную структуру, представляющую собой синтез субъективного и биографического времени, переживаемых как основные смыслы в конструировании и реконструировании целостного хода жизни. П. Вайнрих определяет идентичность как целостность самосозидания, в которой то, как человек конструирует себя в настоящем, выражает преемственность между тем, как он конструировал себя в прошлом, каким он надеется стать в будущем[5].

Для разных возрастных групп становление идентичности характеризуется доминированием ценности будущего или прошлого, при этом происходит перетекание времени жизни из менее ценной его составляющей в более ценную. Направление этого субъективного перераспределения времени связано со степенью реализованности жизненных смыслов на разных этапах жизни и наличием перспективы в будущем. В периодизации переживания времени, предложенной Е. де Гриффом, годовалый ребенок живет настоящим, в три года ребенок ориентируется в часах, в четыре он ощущает понятие «сегодня», а в пять появляется континуум «вчера–сегодня–завтра». Восьмилетний ребенок ориентируется в неделях. К пятнадцати годам единицей времени является месяц, а сорокалетний человек считает в годах и десятках. Г. Элинберг справедливо отмечает по этому поводу, что люди в разной степени интересуются своим прошлым и будущим [67, с. 201-237]. Этот факт в большей степени обусловлен смысловой насыщенностью времени. Таким образом, специфическое переживание времени является определенным состоянием, выражающим отношение индивида к смыслам прошлого, настоящего и будущего. Несомненно, что такое состояние возможно только в настоящий момент, однако то, что было ценным для человека в прошлом, остается для него реальностью, также в субъективной реальности человека присутствуют определенные ожидания и планы. Наличие в настоящий момент свободного структурирования временных аспектов субъективной реальности говорит о целостности самой личности, переживающей это состояние. С.Л. Рубинштейн отмечал, что «всякая временная локализация требует умения оперировать временной схемой или «системой координат», выходящей за пределы переживания»[50, с. 252].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что понятия «идентичность», «когнитивная сложность» и «временная перспектива» находятся в неразрывном единстве и обуславливают смысловое отношение человека к окружающей действительности. В то же время, данное отношение следует рассматривать в контексте конкретной жизненной ситуации. Любое изменение ситуации может изменить характер взаимосвязи между составляющими компонентами этого отношения.

Основываясь на вышеперечисленных аспектах организации системы личностных смыслов, мы попытаемся описать ее уровневую структуру (см. приложение. 1).

Первым уровнем в такой системе является уровень биологически обусловленных смыслов. Они возникают на базе ощущений и обуславливают функционирование организма и его реакции на физическое воздействие окружающей действительности. Здесь смыслы представлены как неосознаваемые медиаторы биологической адаптации организма к изменениям окружающей среды. Несомненно, этот уровень смыслов нельзя назвать личностным, поскольку эти смыслы обусловлены не личностью, или человеком, а самой природой жизни всего живого. Кроме того, в данном случае невозможно говорит о каком-либо уровне когнитивной сложности, поскольку еще не сформирована структура сознания и отсутствуют конструкты. Вследствие этого невозможно говорить и о временной перспективе. Реакции организма на раздражители окружающей действительности протекают только «сейчас», они не имеют под собой осознанных опыта и целей. Если они и осознаются, то это происходит «потом», на более высоком уровне, и их осознавание, скорее, носит характер интерпретации, чем осмысления. Следует согласиться с Б.С. Братусем, относящим биологически обусловленные смыслы к доличностному уровню[11]. Это, скорее, предсмыслы, строительный материал, на основании которого возникает ощущение реальности. А.Н. Леонтьев определял биологический смысл как «смысл в себе», главной характеристикой которого является неконстантность. Это начальная стадия развития: «…основное изменение, скачок в развитии есть превращение инстинктивного смысла в сознательный смысл – превращение инстинктивной деятельности в сознательную деятельность» [34, с. 209]. Однако уже здесь смыслы обуславливают первичное разделение «Я» и «не Я». Таким образом, уровень биологических смыслов во многом определяет первичную интерпретацию ощущений и является базовым для возникновения потребностей, драйвов, мотивов.

На втором уровне смыслы носят индивидный характер и отражают потребностную сферу личности. Это еще слабоосознаваемые образования, которые выражают отношение мотива к цели. В качестве целей, мотивирующих это отношение, выступают желания, элементы предметного мира и ограничения социального окружения. Отношения к элементам действительности строятся на определенных знаниях, которые носят характер представлений, а сами элементы реальности предстают в сознании в номинативной форме. Смыслы данного уровня характеризуются низкой когнитивной сложностью. Конструкты представлены либо жесткими стереотипными понятиями, клише, строящимися на смысловой связи двух (максимум трех) значений, либо понятийной путаницей. В силу вышесказанного, смыслы носят исключительно ситуативный характер, поскольку отражают удовлетворение потребностей. Временные рамки обуславливаются контекстом ситуации, смыслы локализуются либо в «настоящем», либо в «недалеком прошлом». Этим обуславливается и основная функция смыслов этого уровня – адаптация индивида к окружающим условиям социальной действительности. Однако, в силу накопленных знаний об объективной действительности и субъективных потребностях, а также способах их удовлетворения, смысловые связи постепенно генерализуются и приобретают характер значений. В определенных ситуациях отношения индивида и действительности приобретают характер значимости, что позволяет человеку дифференцировать себя от окружающей действительности и чувствовать себя субъектом этих отношений.

Третий уровень представляют собственно личностные смыслы. Это устойчивые личностные образования, опосредующие всю жизнедеятельность человека. На этом уровне смыслы выступают в виде ценностных ориентаций личности, основная функция которых заключается в интегрировании личности в новые условия социальной жизни. В отличие от адаптации, под которой мы понимаем процесс приспособления, направленный на поддержание жизнедеятельности человека в определенных условиях, интеграция предполагает активное, осознанное поддержание определенного напряжения для творческой реализации своих возможностей в условиях социального взаимодействия. Интеграция предполагает достаточно высокий уровень сформированности «Я-концепции», осмысленного отношения к своим способностям и социальным ролям, другим людям и миру в целом. Временная перспектива включает на этом уровне долгосрочное планирование, основанное на осмысленном отношении к личностному опыту и объективной действительности. Соответственно, личностные конструкты должны носить системный характер, предполагающий способность обобщения, основанную на различении процесса и результата деятельности. Такой уровень когнитивной сложности предполагает наличие восприимчивых конструктов и способность «метафорического» осмысливания, позволяющих творчески и гибко подходить к решению жизненных задач.

Четвертый уровень системы личностных смыслов отражает смысложизненные отношения человека. Это уже не комплекс отдельных отношений к себе, другим, миру. Это целостное восприятие человеком своей жизни как значимости. Когнитивная сложность на этом уровне отличается возрастающей концептуализацией, терпимостью к противоречиям и неопределенности, объективностью. Временная перспектива охватывает широкий спектр событий прошлого, настоящего и будущего. Личностные смыслы на этом уровне выполняют функцию генерализации и операционализации смыслов нижележащих уровней и выступают в качестве смысложизненных ориентаций личности. Соответственно, личностные конструкты, в которых проявляются личностные смыслы, имеют широкий диапазон и четкую структурную соподчиненность. Отношение человека к себе, его Я-концепция определяются идентичностью себя как субъекта жизни, за которую человек принимает и несет ответственность.

В норме, под воздействием конкретных (иногда очень жестких) обстоятельств ситуации, человек сталкивается с необходимостью менять свои ценности и смыслы. Актуализируя в сознании свой опыт (прошлое), смысл настоящего (элементы и явления реальности) и будущего (ближние или дальние цели), человек осуществляет смысловое отношение к действительности, переживая определенное состояние. Подобная череда актуальных смысловых состояний, переживаемых временно и носящих статус фаз развития, выполняет функцию генерализации отдельных смыслов различных уровней индивидуальной смысловой системы в высший – смысложизненный уровень, который, в свою очередь, выражается в определенной степени осмысленности всей жизни.

Если индивид, в силу неважно каких причин, не способен развернуть и расширить временную перспективу личностных смыслов системы, его зафиксированное, обездвижимое смысловое состояние приобретает статус личностного свойства и меняет все остальное психологическое содержание. Ужесточение личностных конструктов ведет к недифференцированному, диффузному статусу идентичности, что, в свою очередь, может выражаться в акцентуировании личностных черт (скорее всего, в первую очередь) и в формировании пограничных и патологических состояний и синдромов. Еще в 1964 г. Дж. Крамбо и Л. Махолик выделяли три группы испытуемых: не относящиеся к ноогенному неврозу, относящиеся к нему и «пациенты».

Таким образом, так же как и личность, система личностных смыслов находится в непрерывной динамике. В определенных жизненных ситуациях человек может функционировать на различных уровнях этой системы. Смыслы нижележащих уровней не исчезают при переходе человека на более высокий уровень развития, они генерализуются в более сложные смысловые образования и включаются в более сложную смысловую систему отношений, синхронизируя временные локусы и расширяя границы субъективной реальности, что и обеспечивает развитие как самой системы, так и личности в целом. Соответственно, рассматривая тот или иной уровень индивидуальной смысловой системы, необходимо помнить, что причинность реакции, действия, поступка, жизнедеятельности не может находиться снаружи или внутри психологического события. Она охватывает взаимодействие человека и действительности в целом, включая контекст ситуации.

## 

## 1.3 Формирование ценностно-смысловых ориентаций личности

Психологической основой ценностно-смысловых ориентаций личности является многообразная структура потребностей, мотивов, интересов, целей, идеалов, убеждений, мировоззрения, участвующих в создании направленности личности, выражающих социально-детерминированные отношения личности к действительности.

По мнению большинства авторов, ценностно-смысловые ориентации, определяя центральную позицию личности, оказывают влияние на направленность и содержание социальной активности, общий подход к окружающему миру и самому себе, придают смысл и направление деятельности человека, определяют его поведение и поступки. Человек стремится обрести смысл и ощущает фрустрацию или экзистенциальный вакуум, если это стремление остаётся нереализованным.

Ценностно-смысловые ориентации личности формируются и развиваются в процессе социализации. На различных этапах социализации их развитие неоднозначно и определяется факторами семейного и институализированного воспитания и обучения, профессиональной деятельностью, общественно-историческими условиями и в случае аномального развития личности таким фактором может выступать психотерапия (целенаправленное психологическое воздействие).

Психологическими механизмами формирования и развития ценностно-смысловых ориентаций выступают индивидуально-психологические особенности протекания психических процессов и, прежде всего, мышления, памяти, эмоций и воли, существующие в форме интериоризации, идентификации и интернализации социальных ценностей.

Ценностно-смысловым ориентациям присущ динамический характер. Если их существование не поддерживается человеком, если они не создаются, не реализуются и не актуализируются, то они постепенно теряются. Принятие и освоение ценностей долгий и длительный процесс. Осознание ценностей порождает ценностные представления, а на основе ценностных представлений создаются ценностные ориентации, которые, в свою очередь, и представляют собой осознаваемую часть системы личностных смыслов.

# Глава II. Характеристика ценностных ориентаций молодежи

Чтобы рассматривать проблемы молодёжи, необходимо представлять себе, что же такое молодёжь, чем она отличается от других общественных групп.

Полемика между учеными по поводу определения молодежи, критериев выделения ее в самостоятельную группу, возрастных границ имеют давнюю историю. Ученые разделяют разные подходы к предмету изучения — с позиций социологии, психологии, физиологии, демографии, а также традиции классификации, сформировавшиеся в тех или иных научных школах. Немалую роль играют идеологические факторы, так как молодежь находится на острие политической борьбы.

В отечественном обществоведении долгое время молодежь не рассматривалась как самостоятельная социально-демографическая группа: выделение такой группы не укладывалось в существовавшие представления о классовой структуре общества, и противоречила официальной идеологической доктрине о его социально-политическом единстве. Одно дело говорить о молодежи как о составной части рабочего класса, колхозного крестьянства, советской интеллигенции, другое — признавать ее социальные особенности как некоей целостности. В этом усматривалось противопоставление молодежи другим социальным группам

Одно из первых определений понятия «молодежь» было дано в 1968 г. В.Т. Лисовским: «Молодежь — поколение людей, проходящих стадию социализации, усваивающих, а в более зрелом возрасте уже усвоивших, образовательные, профессиональные, культурные и другие социальные функции; в зависимости от конкретных исторических условий возрастные критерии молодежи могут колебаться от 16 до 30 лет». Позднее более полное определение было дано И.С. Коном: «Молодежь — социально-демографическая группа, выделяемая на основе совокупности возрастных характеристик, особенностей социального положения и обусловленных тем и другим социально-психологических свойств. Молодость как определенная фаза, этап жизненного цикла биологически универсальна, но ее конкретные возрастные рамки, связанный с ней социальный статус и социально-психологические особенности имеют социально-историческую природу и зависят от общественного строя, культуры и свойственных данному обществу закономерностей социализации».

В последние годы с изменением общенаучного подхода к решению ряда социальных проблем возникла потребность в целостном подходе к изучению всего многообразия общих связей и закономерностей молодого поколения, в рассмотрении молодежи как органического субъекта развития общества.

Сегодня ученые определяют молодежь как социально-демографическую группу общества, выделяемую на основе совокупности характеристик, особенностей социального положения и обусловленных теми или другими социально-психологическими свойствами, которые определяются уровнем социально-экономического, культурного развития, особенностями социализации в российском обществе.

Резкий слом общественно-политической системы привел к существенным изменениям в социокультурной преемственности поколений. Такие важнейшие составляющие механизма преемственности, как образование и воспитание за последнее время заметно потеснены в системе социализации молодежи институтами и ценностями культуры массового общества. В системе жизненных ценностей, отмечает К. Мяло, «образовался феномен гипертрофированного стремления иметь материальные блага, не обеспеченные равнозначным стремлением эти блага создавать»[42, с. 200]. Этот феномен определяющим образом повлиял на основной вектор ценностных изменений у поколений, выросших в условиях рыночных реформ. Об этом за последние годы убедительно свидетельствуют многочисленные социологические опросы различных категорий молодежи. Многие из них выявили общий ценностный и нормативный кризис, выразившийся у определенной части молодежи в дегуманизации и аморализме жизненных установок.

Например, по результатам общероссийского репрезентативного социологического исследования Российского независимого института социальных и национальных проблем (РНИСиНП) в 1997 г., ставившего целью выявить социальный портрет современной российской молодежи, 43,8% молодых людей, т.е. почти половина опрошенных, готовы драться за место в жизни и преступить ради своего благополучия через моральные нормы.

Так общество, сделавшее материальное благополучие и обогащение смыслом и философией своего существования, формирует соответствующую культуру мотивации и жизненных потребностей молодых людей.

Разумеется, одно исследование не может дать исчерпывающего представления о процессах в молодежной среде. Но ряд определенных тенденций оно все-таки выявляет. В этом можно убедиться, проанализировав результаты других социологических опросов.

В частности, в апреле 1997 г. социологами НИИКСИ Санкт-Петербургского государственного университета был проведен опрос молодежи 14 городов России. По итогам опроса обработаны 1577 анкет. Две трети опрошенных - студенты вузов, учащиеся старших классов (курсов) школ, ПТУ, лицеев, техникумов и колледжей, остальные - молодые рабочие и служащие.

Это - представители поколения, чье взросление пришлось на годы перестройки в Советском Союзе, распада СССР и последующих реформ в России. Этот период сформировал мировоззрение нового поколения. Ведущую роль в этом, судя по данным исследования, играли семья, средства массовой информации и лишь затем изучение истории, литературы. На вопрос: «Что, по Вашему мнению, оказало основное влияние на формирование Ваших гражданских представлений?» респонденты отвечали, что, во-первых, семья - 34,4%, во-вторых, телевидение — 31,1%, в-третьих, учебное заведение - 24,2% опрошенных. На вопрос: «Что Вы предпринимаете для обогащения и укрепления своей гражданской позиции?» ответы были такими: слежу за прессой, смотрю соответствующие передачи по телевидению - 31,6% опрошенных; изучаю русскую историю, культуру - 23,3% опрошенных. Если учесть, что влияние семьи на формирование взглядов молодых людей проходит на фоне передач телевидения и публикаций в газетах, которые, как правило, служат первоначальным импульсом в обмене мнениями, то приоритет средств массовой информации несомненен.

Какие же мировоззренческие представления, полученные под влиянием СМИ, семьи и учебного заведения, характерны сегодняшней молодежи? С каким государством молодежь себя сегодня идентифицирует? На вопрос «Какой, по Вашему мнению, станет Россия в ближайшие 10-15 лет?» более половины опрошенных (51,7%) ответили: среднеразвитой региональной страной, членом мирового сообщества. 31% опрошенных считают, что Россия станет сильным, важным, независимым членом мирового сообщества[25].

К сожалению, большая часть молодых людей не видит себя потомками великого народа, великого государства, имеющего великую историю, только в этом столетии сломавшего германский фашизм, проложившего дорогу в космос, добившегося приоритетов в промышленности, науке, культуре. При этом молодежь, по данным опроса, симпатизирует демократическим партиям в первую очередь (52,2%); 20,9% опрошенных отдают предпочтение социал-демократическим и коммунистическим течениям.

С каким образом жизни идентифицируют себя молодые люди? На вопрос «Какие жизненные ценности являются для Вас приоритетными?» ответы были такие: любовь - 62,6% опрошенных, семья - 54,8%, здоровье - 38,5%, материальный достаток - 35,9%, любимая работа - 23,9%, образование - 22,6%, чистая совесть - 13,8%, полезность людям - 9%, творчество - 5,3%, служение России - 2,6%. Из этих данных видно, что превалируют личные приоритеты, заботы о себе и семье.

Около 30, 20 и 10 лет тому назад в СССР приоритеты были иные. В 1963-1966 гг. В.Т. Лисовским было проведено исследование среди ленинградской молодежи. Подавляющая часть опрошенных (70%) на вопрос «Что прежде всего Вам нужно для того, чтобы быть счастливым?» ответили: самое главное – «иметь интересную, любимую работу», «пользоваться уважением окружающих», «любить и быть любимыми».

В 1971-1975 гг. социологической лабораторией Харьковского университета проводилось исследование, которым было охвачено 6349 студентов ХГУ и 3135 студентов пяти вузов Харькова. На вопрос «Что вы считаете для себя главным в жизни?» 93,5% всех опрошенных ответили: «интересная, любимая работа», 65,9% - «работа, приносящая пользу обществу, коллективу», 64% - «убежденность в правоте идей нашего общества». Только 1-3% считали, что главное в жизни «достижение лишь собственного благополучия».

По данным исследования, проведенного Академией общественных наук в 1982 г. В Москве и Московской области, на первом месте среди жизненных ценностей опрошенных (среди которых 50% составляла молодежь) отмечали «интересную работу» - 75,3%, «семейное счастье, счастье в любви, дети» отмечали 66,4%, «уважение людей» - 43,6%, «полное материальное благополучие» среди жизненных ценностей отмечали 31,6% опрошенных.

Хотя сегодня молодые люди на первое место ставят личные приоритеты, заботу о себе и семье, отметим, что процесс становления жизненных ценностных позиций не так однозначен и прямолинеен. Он протекает в борьбе взглядов и мнений, многие из которых через семью и общественные отношения, еще оставшиеся от прошлого, оказывают влияние на формирование мировоззренческих установок молодежи. Впрочем, так же, как и сегодняшняя экономическая действительность. Исследование показало, что считают себя скорее коллективистами - 50,9%, а скорее индивидуалистами - 49,1%. По этому признаку налицо расслоение молодежи. Этот вывод корреспондируется с мнениями по вопросу: «Сейчас бросается в глаза имущественное неравенство в обществе. Как Вы относитесь к этому явлению?». 39,8% опрошенных ответили, что неравенство оправдано только тогда, когда соответствует понятиям о равных стартовых возможностях для всех, кто вступает в самостоятельную жизнь, 28,9% опрошенных считают, что имущественное неравенство не страшно, но государство должно его смягчить. Противостояние коллективистских идеалов идеалам индивидуализма в среде молодежи подтверждается мнениями молодых людей о том, как можно добиться успеха в сегодняшней жизни, 55,6% опрошенных считают: «на Бога надейся, а сам не плошай», а 36,8% опрошенных разделяют позицию: «возьмемся за руки, друзья, чтоб не пропасть поодиночке».

Культ американской мечты, личного успеха любой ценой постепенно вытесняет у молодежи ценности коллективизма и солидарности, готовности заботиться о бедных членах общества. По данным вышеприведенного социологического опроса РНИСиНП, если среди старшего поколения большинство считает, что те, кто материально преуспел в жизни, должны заботиться и помогать тем, кто не преуспел, то среди молодежи большинство убеждено, что материальных успехов люди должны добиваться сами. Для них бедность - это справедливый удел тех, кто не обеспечил свое материальное благополучие. Подобная модель индивидуалистического утилитарного сознания западного типа противоположна традициям российской ментальности, для которой характерен коллективистско-патерналистский тип сознания, восходящий к русской общине.

Результаты опросов показывают более успешную экономическую и социокультурную адаптированность молодого поколения к новым условиям жизни. По данным исследования[25], 41,9% опрошенных хотели бы открыть свое дело. В то же время более трети из них (33,5%) полагают, что богатство не может быть приобретено честным путем; обратного мнения придерживаются 54,2% опрошенных.

Молодежь интересуется политическими вопросами, но более половины из опрошенных (58,2%) жалуются на трудность их понимания, 49,5% полагают правильным обвинение молодежи в гражданской пассивности. 37,7% опрошенных отрицательно ответили на вопрос «Достаточен ли Ваш культурный уровень для нормальной жизнедеятельности (работы, учебы, общения, творчества)?» и 17,1% ответили на этот вопрос положительно.

С 1992 г. готовность молодежи подрабатывать не опускалась ниже 80%. Согласны сменить профессию на новую, если старая утратила свое значение от 47 до 64% опрошенных. Заработали такие регуляторы рынка труда, как служба занятости, ведущая профессионально-квалификационную подготовку и переподготовку кадров[45, с. 24].

Явно уменьшился страх перед безработицей. Если в 1992-1993 гг. боялись безработицы 77% московских студентов, то в настоящее время их не более 52%. За то, чтобы иностранные фирмы вкладывали средства в нашу экономику наравне с отечественными, высказались 61% московских студентов, 50% - ивановских и 46% - калужских. В 1992-1993 гг. так считали 74% московских студентов. 62% респондентов перестали презирать богатых; 52% опрошенных ставят коммерсанта в социальном положении выше рабочего (по городам сильных различий нет). Не хотят стоять в очередях, чтобы купить дешевле, 65% москвичей, 48% ивановцев, 59% калужских студентов (в 1992-1993 гг. таких было 33%).

Сомневаются в том, что если помогать бедным, то бедных станет меньше, 53% москвичей, 50% ивановцев, 44% калужских студентов.

Если в 1992-1993 гг. роль бизнеса высоко оценивали 62% респондентов, а сегодня - 41%. В пользу свободной продажи земли выступили в целом 14% опрошенных.

Если в 1992-1993 гг. 50% студентов согласились, что армию и военно-промышленный комплекс надо сократить, то теперь подобных взглядов придерживались 31%.

Если в 1992-1993 гг. за разрешение забастовок выступили 52% студентов, то сегодня 52% опрошенных высказались за их запрещение.

Таким образом, растет желание студентов дополнительно подработать и при необходимости сменить профессию, уменьшился страх перед безработицей.

Большинство студентов пятого курса (51,8 %) не знают, где они будут работать по окончании вуза. Практически половина из этих студентов определяет для себя цель учебы как «по возможности изучить учебные дисциплины». Почти треть – мотивирует учебу в вузе стремлением только получить диплом. И всего 23,3 % намерены получить прочные знания по изучаемым предметам для использования их в дальнейшей карьере.

Пятикурсники отмечают, что производственная практика на предприятии (которую проходили 65,5 % респондентов) не поможет им решить проблему трудоустройства. Большинство студентов (70,7 %) не связывают свои профессиональные планы с работой на данном предприятии. Основная причина, по которой студенты отдают предпочтение другому месту работы, – низкая зарплата (52,9 %). Затем по значимости следуют: плохие условия труда (10,6 %), задержка выплаты зарплаты и нерентабельность предприятия (по 7,1 %), отсутствие перспектив карьерного роста (5,9 %), «нет необходимости в новых специалистах» и «неинтересное содержание работы» (по 3,5 %).

Однако, ко второму курсу у большинства студентов уже сложились представления о будущей профессиональной деятельности. На первом месте среди предпочтений студентов – практическая деятельность по специальности (50,6 % – 2002 г., 45,0 % – 2003 г. и 44,8 % – 2004 г.). Исследование зафиксировало установку студентов на предпринимательскую деятельность (26,5 % – 2003 и 2004 г. г.), которая занимает второе ранговое место среди профессиональных предпочтений студентов. Этот факт, вероятно, можно объяснить стремлением молодежи к независимости, самостоятельности и благополучию, которые являются ценностями современной молодежи. В установке студентов на предпринимательство находит отражение позитивное отношение молодежи к рыночным реформам.

В ходе исследования установлен настораживающий факт: 24,2 % студентов в 2004 г. отметили, что им «все равно, чем заниматься, лишь бы деньги платили», что на 3,2 % больше, чем в 2003 г. Эта проблема представляет собой опасный социально-психологический феномен, противостоящий процессу формирования профессиональной идентичности будущего специалиста. Ценностные ориентации в профессиональной сфере направлены на успешную адаптацию в условиях трансформирующегося общества любыми средствами. Социальные и экономико-политические изменения затрагивают профессиональную сферу. Статус же профессиональной идентичности зависит от объективной роли института профессии, которую он играет в нашем обществе, и от ценности конкретной профессии, фигурирующей в общественном сознании. Данные исследования говорят о том, что уверенность в трудоустройстве по специальности влияет на профессиональные планы молодежи. Тот факт, что многие молодые люди не уверены в возможности найти работу по специальности, и подталкивает их к мысли о любом оплачиваемом виде деятельности. В итоге, это свидетельствует о девальвации ценностей образования у определенной части молодежи.

Исследование показало, что 17,0 % студентов пятого курса в 2004 г. намеревались заняться административно-управленческой деятельностью по окончании вуза.

Иерархия ориентаций молодежи в сфере будущей профессиональной деятельности с 2002 по 2004 г. г. практически не изменилась и обращает внимание на низкую популярность преподавательской и научно-исследовательской работы (в 2004 г. – 4,0 % и 7,2 % соответственно), а также политической и общественной деятельности (2,2 %). Это обратная сторона коммерциализации и политизации современного общества, которое молодежь воспринимает абсолютно адекватно.

Исследование отметило интересный факт: существует зависимость между типами профессиональной мотивации молодежи и их установкой на различные виды профессиональной деятельности. Так, студенты с доминантным типом профессиональной мотивации – те, которые намерены получить прочные знания по изучаемым предметам для использования их в дальнейшей карьере – прежде всего, ориентированы на практическую деятельность по специальности (62,7 %). Студенты с ситуативным типом профессиональной мотивации – те, которые определяют цель учебы как «по возможности изучить учебные дисциплины для вероятного их использования в дальнейшей карьере» – на предпринимательство (50,8 %) и административно-управленческую деятельность (47,4 %), а студенты, ставящие перед собой цель только получить диплом, готовы заниматься «чем угодно, лишь бы деньги платили» (37,0 %), либо административно-управленческой деятельностью (31,6 %).

Профессиональные планы студентов обусловлены системой ценностей и ценностных ориентаций. Установки студентов на предпринимательство, административно-управленческую деятельность и любую работу, приносящую доход, не противоречат ценностным ориентациям, которые направлены на материальное благополучие, занимающее прочное второе место в системе ценностей студентов. Первое и третье места занимают такие традиционные ценности, как здоровье и семья.

Исследование показало, что весьма значимыми ценностями для молодежи являются личная свобода, независимость и самореализация. В системе ценностных ориентаций в 2003 и 2004 г. г. данные ценности занимают четвертое и пятое ранговые места. Этот факт свидетельствует о трансформации в сознании молодежи советизированных ценностных систем и поиске новых мировоззренческих, смысловых жизненных ориентиров через «обращенность» на самого себя.

Такие ценности, как карьера и высокий социальный статус являются весьма значимыми для молодежи и по количественным показателям лишь немного уступают вышеперечисленным ценностям. Эти ценности занимают шестое и девятое ранговые места.

Такова самооценка молодежи собственных качеств и социальной роли, которая ей предназначена в современной действительности. Приведенные данные, на наш взгляд, являются социологическими индикаторами процессов самоидентификации молодежи. Они свидетельствуют о том, что рыночные отношения расширили возможности личности в плане культурной идентификации, разрушив идеологический диктат, подорвав власть традиций, и дали простор формированию широкого спектра идей и ценностных ориентаций. В то же время осуществление этих возможностей для подавляющей части молодежи как бы далеко ни простирались ее амбиции, подогретые идеологами режима, является весьма проблематичным. И прежде всего по причинам имущественного положения как самих молодых людей, так и их родителей.

Усваивая поведенческие стандарты доминирующих социальных отношений, молодой человек может определить границы своей внешней идентификации лишь в рамках массовой культуры, унифицирующей его духовные потребности, выводя их в основном в рекреативную сферу. Подобная внешняя идентификация носит конформистский характер и формирует установку на квазипотребление духовных ценностей.

Внешняя идентификация не всегда переходит во внутреннюю, то есть в самоидентификацию, обретение индивидом осознанных убеждений и ценностных ориентации, определяющих его социальную роль.

Суть самоидентификации заключается в понимании себя как целостности в процессе определения границ собственной культурной идентичности. Чаще всего этот процесс носит характер полного или частичного отождествления себя с той или иной культурой (массовой, классической, конфессиональной и т.д.) или, наоборот, в случае возникновения субкультур (идентификация от обратного) осуществляется не по признаку общности, а отторжения от сложившихся культурных норм.

У молодежи культурная идентификация зачастую носит транзитный, переходный характер, когда идентичность не опирается на ближайшую среду, а ищет в меняющемся социуме новые формы.

Рассмотрим некоторые особенности процесса культурной самоидентификации молодежи в современных условиях.

В результате перестройки нарушился традиционный механизм социальных регуляций в виде государственных и общественных институтов, которые обеспечивали процесс социализации и духовно-идеологической преемственности поколений. Под воздействием нарастающей дезинтеграции монолит государственной культуры стал распадаться на множество национально-культурных образований, автономий, субкультур и т.д. Получившие свободу средства массовой информации, различные формы массовой культуры стали определяющим образом влиять на формирование ценностных установок, стиля и образа жизни населения, особенно молодежи. Например, универсальный, почти магический характер, по наблюдениям социологов, имеет у многих молодых людей акт купли-продажи хорошо разрекламированных товаров. Приобщение к миру престижных и красивых вещей становится самоцелью существования, смыслом бытия. Средство становится целью, отчуждая личность от мира духовных ценностей, деформируя саму структуру их освоения. По данным вышеприведенного опроса молодежи (1997 г.) на вопрос «Есть ли у Вас идеал?» дали утвердительный ответ только 19,6% опрошенных.

Эта самооценка, на наш взгляд, является индикатором наиболее полной и плодотворной культурной идентичности. Уже само наличие идеала в структуре ценностных ориентаций личности свидетельствует о ее духовном потенциале, способном противостоять прагматизму общества потребления и напору массовой культуры.

Но есть и другая опасность - превращение идеала, сакральной символики в объект потребления. По точному замечанию Б. Ерасова, «десакрализация отношений к миру и обществу, упадок идеальной, возвышенной, романтической стороны жизни сопровождаются ее банализацией, обуржуазиванием, подчинением законам рынка, превращением в товар. Прежняя символика и образность, выражавшие высокие и часто недостижимые идеалы, превращаются в продукт массового духовного освоения, но освоения мнимого, ограниченного аудиовизуальным знакомством. Идеалы превращаются в продукт массового духовного потребления, но не освоения» [Ерасов Б. Социальная культурология. Ч. 2. - М.: МИР, 1994. С. 217].

Мировоззрение молодежи, идеалы в виде продуктов массового духовного потребления формируются во многом телевидением. По данным исследования, молодые люди отдают предпочтение прежде всего художественным телефильмам (34,5% опрошенных), затем выпускам теленовостей (30,5% опрошенных) и телеиграм, викторинам, конкурсам («Поле чудес», «Угадай мелодию» и др.) - 15,2% опрошенных.

Изучение форм проведения досуга молодежи позволило условно разделить их на три группы: наиболее привычные формы досуга, используемые постоянно, регулярно или часто большинством студентов (суммарно более 60% ответов); встречающиеся формы досуга, используемые постоянно, регулярно или часто (40 - 60% опрошенных); редко используемые формы досуга (сумма ответов редко или практически не используется - не менее 60%). Результаты представлены в приложении 2.

Приведенные данные свидетельствуют о том, что досуг большинства студентов сориентирован на потребление так называемой «массовой культуры»: прослушивание аудиозаписей, радио - 90,9%, просмотр телевизионных передач, видеозаписей - 71,9% студентов.

В то же время для довольно большого количества студентов характерно использование досуга для формирования профессиональной культуры будущего специалиста (участие в общественной жизни - 47,9%; изучение литературы по специальности, участие в научном кружке - 38%; посещение лекций, докладов, занятий вне института - 22,3%). Однако необходимо дальнейшая работа по развитию творческой индивидуальности студентов, развитие форм досуга, противостоящих «массовой культуре» и способствующих развитию общей культуры будущих специалистов[33, с. 62].

Таким образом, массовая культура стала ведущим началом в формировании мировоззренческих установок и определяющим образом влияет на культурную самоидентификацию молодежи. Произведения классического искусства становятся предметами исключительно потребления, но не освоения, превращаются тем самым в «придаток рыночно-технологической регуляции человеческих отношений».

В обществе потребления, благодаря СМИ и аудиовизуальным технологиям, массовая культура становится товаром массового спроса, регулируемого рекламой. Идя навстречу непритязательным духовным потребностям «спонтанного потребителя», рынок культурной продукции ставит ее на поток, гибко реагируя на малейшие изменения в конъюнктуре спроса.

Как пишет К. Разлогов, для того, чтобы по-настоящему насладиться произведениями массовой культуры, лучше быть художественно необразованным человеком – «художественная образованность здесь не оптимум, а препятствие, потому что массовая культура, обращенная главным образом к эмоциональной сфере, по определению не требует никаких дополнительных знаний, мешающих по достоинству оценить произведения такого типа» [Разлогое К. Феномен массовой культуры / Культура, традиции, образование. - М.: Мысль, 1990. Вып. 1. С. 141].

Разумеется, массовая культура не хуже и не лучше элитарной культуры, а объективно в силу сложившейся системы разделения труда и общественных отношений это – «другая» культура, в основе которой не столько освоение, сколько потребление духовных ценностей. В рамках диспозиции «освоение-употребление» духовно-творческая мотивация поведения уступает место потребительской, направленной на обладание во что бы то ни стало престижными в массовом сознании, а потому и хорошо разрекламированными товарами и услугами шоубизнеса. Человек становится объектом манипуляции со стороны им же созданной индустрии досуга и развлечений. Культ моды, вещизма и потребления овладевает сознанием и приобретает универсальный характер. Классическая культура начинает терять ценностную привлекательность, становясь чуждой и архаичной. Так же становятся чуждыми у определенной части молодежи понятия «родина», «Россия», «родной дом, город». Только 37,1% опрошенных отметили как духовно близкое им понятие «Россия», 36,3% - идентифицируют себя с соотечественниками по признаку «единая культура», 27% - по признаку «историческое прошлое». На вопрос «Ощущаете ли вы себя гражданами России?» утвердительный ответ получен у 70,9% опрошенных молодых людей, остальные ответили или отрицательно (9,3%) или согласились с тем, что не задумывались об этом (19,8%).

Анализ результатов исследований показывает: молодежь отчетливо осознает безразличное отношение к себе государства, более того, чувствует себя брошенной и оскорбленной, поскольку о ней вспоминают лишь тогда, когда возникает потребность в пушечном мясе для очередной «миротворческой» операции.

Может быть, поэтому так близки молодежи нормы и ценности массовой культуры, где на первом плане элементарные ценности с безоглядным гедонизмом и беспроблемностью. Отсюда неопределенность жизненных позиций молодежи, постоянный поиск новых форм идентичности, что, впрочем, вполне естественно для периода ее становления. Но отсюда и обострившаяся проблема одиночества, стресса, выход из которых все больше и больше молодых людей находят в девиантном поведении, наркотиках.

Потеря укорененности в прошлом и настоящем, привязанности к родному месту приводит к смыслоутратам. Прогностическая модель поведения в жизненных планах молодежи уступает место сиюминутной прагматике. Ощущение бесперспективности и общественной невостребованности устраняют в сознании, мотивациях молодых свойственную юности жажду романтики, самоограничения и аскетизма во имя достижения высших духовных ценностей.

# Глава III. Исследование специфики ценностных ориентаций молодежи

## 

## 3.1 Организация и методы исследования

Теоритическо-методологической базой эксперимента послужила теория ценностных ориентаций личности и методика измерения ценностных ориентаций, разработанная М. Рокичем, теория самоактуализации А. Маслоу, самоактуализационный тест, созданный в 1981–84 гг. на кафедре социальной психологии МГУ имени М.В. Ломоносова Ю.Е. Алешиной, Л.Я. Гозман, М.В. Загикой и М.В. Кроз, теория самоотношения В.В. Столина, тест-опросник самоотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева, шкала оценки потребности в достижениях и методика «Уровень притязаний» Шварцландера.

Для изучения специфики ценностных ориентаций молодежи мы организовали и провели исследование. В исследовании приняли участие 50 молодых людей (25 студентов ВУЗов и 25 учащихся профессионально-технических училищ). Из них 33 – девушки, 17 – юноши.

Цель исследования: Изучить специфику ценностных ориентаций молодежи.

Гипотеза исследования: Возможно, существует отличие ценностных ориентаций студентов ВУЗов и учащихся профессионально-технических училищ.

Исходя из цели исследования, можно сформулировать следующие задачи эксперимента:

1. Провести диагностику.
2. Проанализировать результаты диагностики.
3. Разработать рекомендации по коррекции ценностных ориентаций молодежи.

Основные тенденции развития современного общества, как в нашей стране, так и за рубежом направлены на гуманизацию всех его сфер. Поэтому психология все чаще обращается к теориям, развивавшимся в русле экзистенциально-гуманистического направления в психологии. Одной из наиболее широко известных теорий в рамках данного подхода является концепция самоактуализирующейся личности А. Маслоу[Maslow A. Motivation and personality. - N.Y., 1954. – 268 с.]. Популярность этой теории связана, с одной стороны, с эвристичностью понятия самоактуализации и возможностью его операционализации и использования в эмпирических исследованиях. С другой стороны, данная модель личности, подчеркивает положительные проявления человеческой природы, такие как творчество, альтруизм, любовь, дружба и т.д., которые служат эталоном в процессе воспитания, формирования личности.

В нашем исследовании мы используем понятие самоактуализации, предложенное А. Маслоу.

Понятие самоактуализации синтетично, оно включает в себя всестороннее и непрерывное развитие творческого и духовного потенциала человека, максимальную реализацию всех его возможностей, адекватное восприятие окружающих, мира и своего места в нем, богатство эмоциональной сферы и духовной жизни, высокий уровень психического здоровья и нравственности. В одной из своих работ А. Маслоу определяет самоактуализацию как «...стремление к самоосуществлению, точнее, тенденцию актуализировать то, что содержится в качестве потенций. Эту тенденцию можно назвать стремлением человека стать все более и более тем, кем он способен стать».

При рассмотрении ценностных ориентаций молодежи мы основываемся на теории М. Рокича. Он различает два класса ценностей:

* 1. терминальные — убеждения в том, что какая-то конечная цель индивидуального существования стоит того, чтобы к ней стремиться:
  2. инструментальные — убеждения в том, что какой то образ действий или свойство личности является предпочтительным в любой ситуации.

Это деление соответствует традиционному делению на ценности-цели и ценности-средства.

При рассмотрении самоотношения, мы опираемся на теорию В.В. Столина, в которой он разрабатывает положение об иерархической модели структуры самоотношения.

В качестве исходного принимается различие содержания «Я-образа» (знания или представления о себе, в том числе и в форме оценки выраженности тех или иных черт) и самоотношения. В ходе жизни человек познает себя и накапливает о себе знания, эти знания составляют содержательную часть его представлений о себе. Однако знания о себе самом, естественно, ему небезразличны: то, что в них раскрывается, оказывается объектом его эмоций, оценок, становится предметом его более или менее устойчивого самоотношения.

Исследуя мотивацию достижения, мы понимаем под ней стремление к улучшению результатов, неудовлетворенность достигнутым, настойчивость в достижении своих целей, стремление добиться своего во что бы то ни стало – является одним из ядерных свойств личности, оказывающих влияние на всю человеческую жизнь.

Анализируя уровень притязаний мы основываемся на определении его, как желаемом уровне самооценки личности. Уровень притязаний определяется степенью трудности тех задач, которые личность перед собой ставит. Оценка уровня притязаний проводится с точки зрения его адекватности - соответствия реальным возможностям человека.

Для исследования системы ценностных ориентаций молодежи нами была использована методика М. Рокича (RVS - Rokeach Value Survay), адаптированная А. Гоштаутасом, А. А. Семеновым и В. А. Ядовым (см. приложение 3). Методика основана на приеме прямого ранжирования двух списков по 18 ценностей в каждом: терминальных (ценностей - целей) и инструментальных (ценностей-средств), отпечатанных на листах бумаги в алфавитном порядке. Испытуемым предлагалось поставить против каждого обозначения соответствующее ранговое число от 1 до 18.

Для конкретизации критериев ранжирования испытуемым предлагалось учитывать не только значимость ценности, но и степень ее реализованности. Для этого после завершения ранжирования обоих списков испытуемым предлагалось оценить в процентах степень реализованности каждой из ценностей в его жизни.

В нашем исследовании, для изучения степени самоактуализации молодых людей мы использовали самоактуализационный тест (САТ) (приложение №4).

Самоактуализационный тест состоит из 126 пунктов, каждый из которых включает два суждения ценностного или поведенческого характера. СAT измеряет самоактуализацию по двум базовым и ряду дополнительных шкал. Базовыми являются шкалы Компетентности во времени и Поддержки. Они независимы друг от друга и, в отличие от дополнительных, не имеют общих пунктов. 12 дополнительных шкал составляют 6 блоков - по две в каждом. Каждый пункт теста входит в одну или более дополнительных шкал и, как правило, в одну базовую. Таким образом, дополнительные шкалы фактически включены в основные, они содержательно состоят из тех же пунктов. Подобная структура теста позволяет диагностировать большое число показателей, не увеличивая при этом в значительной степени объем теста.

Базовые шкалы теста:

1. Шкала Компетентности во времени (Тс) включает 17 пунктов. Высокий балл по этой шкале свидетельствует, во-первых, о способности субъекта жить настоящим, то есть переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не просто как фатальное следствие прошлого или подготовку к будущей «настоящей жизни»; во-вторых, ощущать неразрывность прошлого, настоящего и будущего, то есть видеть свою жизнь целостной. Именно такое мироощущение, психологическое восприятие времени субъектом свидетельствует о высоком уровне самоактуализации личности.

2. Шкала поддержки (I) – самая большая шкала теста (91 пункт) – измеряет степень независимости ценностей и поведения субъекта от воздействия извне («внутренняя-внешняя поддержка»).

В отличие от базовых, измеряющих глобальные характеристики самоактуализации, дополнительные шкалы ориентированы на регистрацию отдельных ее аспектов.

В нашем исследовании, нас интересовали особенности ценностных ориентаций молодежи. Поэтому, в дополнение к основным шкалам теста САТ, мы использовали дополнительную шкалу – Шкалу Ценностных ориентаций. Шкала Ценностных ориентации (SAV) (20 пунктов) измеряет, в какой степени человек разделяет ценности, присущие самоактуализирующейся личности (высокий балл по шкале характеризует высокую степень самоактуализации).

Для того, чтобы проанализировать структуру самоотношения молодых людей, мы использовали тест-опросник самоотношения (авторы опросника В.В. Столин, С.Р. Пантелеев) (приложение №5).

Тест опросник самоотношения (ОСО) построен в соответствии с разработанной В. В. Столиным иерархической моделью структуры самоотношения. Данная версия опросника позволяет выявить три уровня самоотношения, отличающихся по степени обобщенности:

1. глобальное самоотношение;
2. самоотношение, дифференцированное по самоуважению, аутсимпатии, самоинтересу и ожиданиям отношения к себе;
3. уровень конкретных действий (готовностей к ним) в отношении к своему «Я».

Опросник включает следующее шкалы:

Шкала S – измеряет интегральное чувство «за» или «против» собственно «Я» испытуемого.

Шкала I – самоуважение.

Шкала II –аутосимпатия.

Шкала III – ожидаемое отношение от других.

Шкала IV – самоинтерес.

Измерить уровень мотивации достижения можно с помощью стандартизированного теста-опросника «Шкала оценки потребности в достижениях» (приложение №6). Шкала состоит из 22 суждений, по поводу которых возможны два варианта ответов – «да» или «нет». Ответы, совпадающие с ключевыми (по коду), суммируются (по 1 баллу за каждый такой ответ).

Для изучения уровня притязаний молодежи мы использовали тест «Уровень притязаний». Методика разработана Шварцландером. (приложение №7.)

## 

## 3.2 Результаты исследования

В ходе исследования всем молодым людям – участникам эксперимента были выданы бланки методик. Участникам эксперимента были даны инструкции по заполнению каждого теста. На заполнение бланков молодым людям давался 1 час.

Результаты диагностики в приложении №8.

По тесту Рокича мы получили списки проранжированных испытуемыми инструментальных и терминальных ценностей. Каждой ценности испытуемыми был приписан ранг от 1 до 18 (1 - наиболее ценная при любых обстоятельствах, 18 – наименее ценная). Из полученных ответов нами были выбраны самые популярные ответы по инструментальным и терминальным ценностям отдельно для студентов ВУЗов и учащихся ПТУ.

На следующем этапе обработки массивов была реализована процедура кластерного анализа. Поскольку в аналитическом исследовании при наличии целевой выборки одномерные распределения представляют небольшую «ценность», постольку в качестве дескриптивной статистики и был использован кластерный анализ, репрезентирующий не «количественные» распределения, а «качественные» связи и зависимости между наблюдаемыми переменными.

Кластерный анализ был осуществлен при помощи компьютерной программы «Пакет обработки статистических данных Stadia 7.0». Он был выполнен с метрикой вычисления расстояний по Эвклиду и объединяющей Уорда.

В таблице результатов диагностики, в графе «Тест Рокича» проставлен первый ранг инструментальных ценностей участников эксперимента.

В результате кластерного анализа, мы можем сделать вывод о том, что наиболее значимыми инструментальными ценностями для учащихся ПТУ являются: высокие запросы, жизнерадостность, независимость, чуткость.

Наиболее значимыми инструментальными ценностями для студентов ВУЗов являются: воспитанность, высокие запросы, независимость, образованность, ответственность, широта взглядов, эффективность в делах.

По тесту САТ, шкале ориентации во времени, результаты выше у студентов ВУЗов. Высокий балл по этой шкале у студентов свидетельствует, во-первых, о способности субъекта жить настоящим, то есть переживать настоящий момент своей жизни во всей его полноте, а не просто как фатальное следствие прошлого или подготовку к будущей «настоящей жизни»; во-вторых, ощущать неразрывность прошлого, настоящего и будущего, то есть видеть свою жизнь целостной. Именно такое мироощущение, психологическое восприятие времени субъектом свидетельствует о высоком уровне самоактуализации личности. Низкие баллы по шкале у учащихся ПТУ означают ориентацию человека лишь на один из отрезков временной шкалы (прошлое, настоящее или будущее) и (или) дискретное восприятие своего жизненного пути.

По тесту САТ, по шкале поддержки результаты выше у студентов ВУЗов. Это говорит о том, что они относительно независимы в своих поступках, стремятся руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, установками и принципами, что, однако, не означает враждебности к окружающим и конфронтации с групповыми нормами. Они свободны в выборе, не подвержены внешнему влиянию («изнутри направляемая» личность). Низкий балл по шкале у учащихся ПТУ свидетельствует о высокой степени зависимости, конформности, несамостоятельности учащихся ПТУ («извне направляемая» личность), внешнем локусе контроля.

По тесту САТ, по шкале ценностных ориентаций результаты выше у студентов ВУЗов. Это говорит о том, что студенты в высокой степени разделяют ценности, присущие самоактуализирующейся личности. Это свидетельствует о высокой степени самоактуализации. Низкие результаты учащихся ПТУ говорят о том, что они не достигли высокой степени самоактуализации.

По тесту-опроснику самоотношения (ОСО), по всем факторам результат выше у студентов ВУЗов. Это говорит о том, что у учащихся ПТУ общий показатель самоотношения ниже. Показатель самоотношения включает в себя самоуважение, аутосимпатию, самоинтерес, ожидаемое отношение от других.

По результатам диагностики, уровень притязаний выше у студентов ВУЗов. Уровень притязаний характеризует степень трудности тех целей, к которым стремится человек, и достижение которых представляется человеку привлекательным и возможным. Таким образом, студенты ВУЗов готовы преодолевать большие трудности на пути к желаемым целям.

По тесту «Потребность в достижениях» результат также выше у студентов ВУЗов, что свидетельствует о более высоком уровне у них мотивации достижения. Мотивация достижения – стремление к улучшению результатов, неудовлетворенность достигнутым, настойчивость в достижении своих целей, стремление добиться своего во что бы то ни стало – является одним из ядерных свойств личности, оказывающих влияние на всю человеческую жизнь.

Таким образом, исследовав основные компоненты ценностно-мотивационной сферы молодых людей, мы выявили существенные различия в ценностных ориентациях, самоотношении, уровне самоактуализации, уровне потребности в достижениях и уровне притязаний студентов ВУЗов и учащихся ПТУ.

На основании данных диагностики нами были разработаны следующие рекомендации.

## 

## 3.3 Рекомендации по коррекции ценностных ориентаций молодежи

Ценностные ориентации - общечеловеческие принципы, в соответствии с которыми стоится поведение индивида в различных жизненных ситуациях.

Психологической основой ценностных ориентаций личности является многообразная структура потребностей, мотивов, целей, идеалов, интересов, убеждений, мировоззрений, участвующих в создании ориентации личности, выраженной социально-детерминированным отношением личности к обществу. Ценностные ориентации выполняют регулирующую функцию поведения личности и задают ее направленность.

Для коррекции ценностных ориентаций молодежи необходимо создание условий для роста и совершенствования личности. Это предполагает знание всей современной ситуации жизнедеятельности человека, включая социально-психологическую специфику группы, в которую он входит, психологические личностные особенности молодого человека. Определяя задачи, формы и методы коррекционной работы, психологу или педагогу необходимо владеть информацией об интересах, потребностях, проблемах молодых людей, благоприятности климата в группе.

Поскольку ценностные ориентации личности зависят от того, в какую социальную группу она входит, в целях коррекции ценностей необходимо проанализировать характеристики референтной группы личности.

Направления анализа возможны следующие:

1. кто лидер в группе, их краткая характеристика, входят ли они в официальную структуру группы;
2. кто «отверженные» в группе, их краткая характеристика, причины их положения;
3. каков характер взаимоотношений группы с другими группами;
4. в каких городских молодежных объединениях (секциях, клубах и т.д.) участвуют молодые люди;
5. в какие неформальные группы вне учебного заведения входят участники группы;
6. какие нормы и ценности существуют в группе;
7. каковы традиции, ритуалы, символика, сленг группы;
8. какие конфликты наиболее часто встречаются в группе;
9. какие виды деятельности предпочитают в группе – познание, общение, труд, игра;
10. каковы мотивы участия молодых людей в деятельности группы - подражание другим, потребность в эмоционально близких контактах, потребность в самоутверждении, самореализации, стремлении выделиться, в получении поощрений, подчинение требованиям педагогов, другие;
11. отношение группы к учебной деятельности университете;
12. отношение группы к внеучебной деятельности.

Проанализировав основные характеристики группы, можно приступать к коррекционной работе.

Для коррекции ценностных ориентаций личности можно использовать методы коллективных творческих дел, бесед, диспутов, встреч с интересными людьми и т.д. Кроме того, необходима коррекция аморального поведения.

В нашем исследовании помимо различий в ценностях студентов ВУЗов и учащихся ПТУ, мы выявили недостатки структуры самоотношения учащихся ПТУ.

Для коррекции структуры самоотношения, можно рекомендовать молодым людям участие в следующей коррекционной программе (см. приложение 9).

# Заключение

Итак, ценностное «ядро» российского общества составляют такие ценности, как материальное благополучие, законность, безопасность, семья, достаток. Семью можно отнести к интеракционистским ценностям, остальные три – к витальным, самым простейшим, значимым для сохранения и продолжения жизни. Эти ценности выполняют интегрирующую функцию. В структурном «резерве» оказались свобода, духовность и демократия; на «периферии» ценностного сознания – равенство как признак старой, административно командной системы и собственность как одно из непременных условий общества с рыночными отношениями.

Такие неотъемлемые для демократического общества ценности, как свобода и собственность, еще не достаточно актуализировались в сознании российской молодежи. Прежние идеи и ценности претерпели изменения и потеряли свой прежний бытийный смысл. Но ценностная система, свойственная современным обществам, еще не сформировалась. В этом и заключается ценностный конфликт.

Ценности - это глубинные основы общества, то насколько однородны или, если хотите, однонаправлены они станут в будущем, насколько гармонично смогут сочетаться ценности разных групп, определит во многом успешность развития нашего общества в целом.

Коренные преобразования в обществе невозможны, неокончательны без изменения ценностного сознания людей это общество составляющих. Представляется чрезвычайно важным изучение и полноценный мониторинг процесса трансформации иерархии потребностей и установок, без чего невозможно настоящее понимание и управление процессами общественного развития.

В нашей работе мы теоретически проанализировали проблемы ценностных ориентаций в психологии, рассмотрели характеристику ценностных ориентаций молодежи, а так же организовали и провели исследование специфики ценностных ориентаций молодежи.

В исследовании приняли участие 50 молодых людей (25 студентов ВУЗов и 25 учащихся профессионально-технических училищ). Из них 33 – девушки, 17 – юноши.

В результате нашего исследования мы выяснили, что существуют значительные различия ценностных ориентаций студентов ВУЗов и учащихся ПТУ. Существуют также различия в уровне самоотношения и самоактуализации, уровне притязаний и мотивации достижения участников эксперимента.

Таким образом, нашу гипотезу о том, что ценностные ориентации современной молодежи имеют специфические черты можно считать доказанной, а цель, поставленную в исследовании достигнутой.
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# Приложение 1.

Уровневая организация системы личностных смыслов

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Уровни | Сферы приложения | Функции | Представленность в структуре личности. | Уровень когнитивной сложности | Временная перспектива | Идентичность |
| Смысложизнен  ный | Социум | Генерализация смыслов нижележащих уровней. Дифференциация смыслов ситуации, целей и опыта. Интенциональность | Ценностностно-смысловая сфера | Сложная, многоуровневая система конструктов, метафоры | Непрерывность между прошлым опытом и будущим, тождественность ситуациям, обусловленных факторами культуры и ходом исторического развития | Полная идентичность |
| Личностный | Личность | Ценностные ориентации, интернализация ценностных отношений. Интеграция в новые условия окружающей действительности | Когнитивная сфера | Гибкие конструкты, определяющие категорию значимости. | Синхронизация смыслов прошлого, настоящего и будущего в контексте ситуации | Дифференцированная идентификация своей личности |
| Индивидный | Индивид | Первичная интерпретация ощущений, формирование мотивов | Потребностно-мотивационная сфера | Жесткие конструкты. Соотношение двух-трех элементов в форме конкретных значений. | Взаимосвязь двух временных локусов под воздействием ситуации | Ощущение себя субъектом сознательных действий |
| Биологический | Организм | Реакция на предметный мир | Сенсомоторная и аффективная зоны | Отсутствие конструктов. Наличие отдельных элементов | Неконстантность. Ситуативная локализация в настоящем | Разделения «Я» и «не Я» |

# Приложение 2.

Формы досуга молодежи

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование | % ответов | | | |
| постоянно, регулярно | Часто | редко | практически не используется |
| **Наиболее привычные**  1. Прослушивание аудио записей, радио | 62,8 | 28,1 | 8,3 | 0,8 |
| 2. Просмотр телевизионных передач, видеозаписей | 32,2 | 39,7 | 25,6 | 2,5 |
| 3. Занятие физкультурой, спортом, туризмом | 24,8 | 42,1 | 30,6 | 2,5 |
| 4. Посещение вечеров отдыха, дискотек | 23,1 | 41,3 | 30,6 | 5,0 |
| Встречающиеся  5. Игра на компьютере | 21,5 | 31,4 | 28,1 | 19,0 |
| 6. Участие в общественной жизни | 19,8 | 28,1 | 43,0 | 9,1 |
| 7. Чтение газет, общественно-политических журналов | 18,2 | 38,0 | 38,0 | 5,8 |
| 8. Посещение ресторанов, пивных баров, кафе | 18,2 | 24,8 | 37,2 | 19,8 |
| 9. Чтение художественной литературы | 17,4 | 31,4 | 42,1 | 9,1 |
| 10. Пассивный отдых | 15,7 | 33,9 | 31,4 | 19,0 |
| 11. Посещение кинотеатров | 15,7 | 29,8 | 47,1 | 7,4 |
| Редко используемые  12. Игра в карты, домино и пр. | 14,0 | 15,7 | 40,5 | 29,8 |
| 13. Изучение литературы по специальности, участие в научном кружке | 11,6 | 26,4 | 33,9 | 28,1 |
| 14. Рыбалка, охота, собирание грибов и ягод | 9,9 | 13,2 | 44,7 | 32,2 |
| 15. Посещение лекций, докладов, занятий вне института | 9,9 | 12,4 | 37,2 | 40,5 |
| 16. Участие в художественной самодеятельности | 9,1 | 13,2 | 30,6 | 47,1 |
| 17. Занятия и игры с детьми | 8,3 | 13,2 | 43,0 | 35,5 |
| 18. Игра на музыкальных инструментах, сочинение стихов, занятие живописью | 8,3 | 17,3 | 28,1 | 46,3 |
| 19. Посещение театров, выставок, музеев | 7,4 | 13,2 | 55,4 | 24,0 |
| 20. Коллекционирование, фотографирование, киносъемка | 5,8 | 21,5 | 30,6 | 42,1 |
| 21. Работа в саду, на огороде, на даче, на приусадебном участке | 5,8 | 15,7 | 38,8 | 39,7 |
| 22. Техническое конструирование, рационализаторская работа | 5,0 | 5,0 | 21,4 | 68,6 |
| 23. Посещение спортивных зрелищ, соревнований | 5,0 | 19,8 | 46,3 | 28,9 |
| 24. Отправление религиозных обрядов, посещение церкви | 1,7 | 9,9 | 33,9 | 54,5 |
| 25. Изготовление поделок, рукоделие | 1,6 | 5,0 | 38,0 | 55,4 |

# Приложение 3.

Методика М. Рокича

Инструкция для ранжирования инструментальных ценностей:

«Перед Вами список, включающий некоторые положительные черты, проявляющиеся в поведении людей. Выберите ту из них, которую Вы считаете наиболее ценной при любых обстоятельствах и в скобках СЛЕВА от нее поставьте цифру 1. Затем выберите следующую по значимости и обозначьте цифрой 2, и так далее. Наименее важная получит номер 18. После этого оцените, насколько каждая из них уже РЕАЛИЗОВАНА в Вашей жизни, и поставьте в скобках СПРАВА от нее соответствующую цифру в процентах».

Список инструментальных ценностей:

[ ] АККУРАТНОСТЬ, ЧИСТОПЛОТНОСТЬ [ %]

(умение содержать в порядке вещи, порядок в делах)

[ ]ВОСПИТАННОСТЬ [ %]

(хорошие манеры)

[ ] ВЫСОКИЕ ЗАПРОСЫ [ %]

(высокие требования к жизни и высокие притязания)

[ ] ЖИЗНЕРАДОСТНОСТЬ [ %]

(чувство юмора)

[ ] ИСПОЛНИТЕЛЬНОСТЬ [ %]

(дисциплинированность)

[ ] НЕЗАВИСИМОСТЬ [ %]

(способность действовать самостоятельно, решительно)

[ ] НЕПРИМИРИМОСТЬ К НЕДОСТАТКАМ В СЕБЕ И ДРУГИХ [ %]

[ ] ОБРАЗОВАННОСТЬ [ %]

(широта знаний, высокая общая культура)

[ ] ОТВЕТСТВЕННОСТЬ [ %]

(чувство долга, умение держать слово)

[ ] РАЦИОНАЛИЗМ [ %]

(умение здраво и логично мыслить, принимать обдуманные, рациональные решения)

[ ] САМОКОНТРОЛЬ [ %]

(сдержанность, самодисциплина)

[ ] СМЕЛОСТЬ В ОТСТАИВАНИИ СВОЕГО МНЕНИЯ СВОИХ ВЗГЛЯДОВ [ %]

[ ] ТВЕРДАЯ ВОЛЯ [ %]

(умение настоять на своем, не уступать перед трудностями)

[ ] ТЕРПИМОСТЬ [ %]

(к взглядам и мнениям других, умение прощать другим их ошибки и заблуждения)

[ ] ЧЕСТНОСТЬ [ %]

(правдивость, искренность)

[ ] ЧУТКОСТЬ [ %]

(заботливость)

[ ] ШИРОТА ВЗГЛЯДОВ [ %]

(умение понять чужую точку зрения, уважать иные вкусы, обычаи, привычки)

[ ] ЭФФЕКТИВНОСТЬ В ДЕЛАХ [ %]

(трудолюбие, продуктивность в работе)

Инструкция для ранжирования терминальных ценностей:

«Перед Вами список, включающий некоторые цели, к которым могут стремиться люди. Выберите из них наиболее значимую цель с Вашей точки зрения и в скобках СЛЕВА от нее поставьте цифру 1. Затем выберите следующую по значимости цель и обозначьте цифрой 2, и так далее. Наименее важная получит номер 18. После этого оцените, насколько каждая из предложенных целей уже РЕАЛИЗОВАНА в Вашей жизни, и поставьте в скобках СПРАВА от нее соответствующую цифру в процентах».

Список терминальных ценностей:

[ ] АКТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНАЯ ЖИЗНЬ [ %]

(полнота и эмоциональная насыщенность жизни)

[ ] ЖИЗНЕННАЯ МУДРОСТЬ [ %]

(зрелость суждений и здравый смысл, достигаемые жизненным опытом)

[ ] ЗДОРОВЬЕ (физическое и психическое) [ %]

[ ] ИНТЕРЕСНАЯ РАБОТА [ %]

[ ] КРАСОТА ПРИРОДЫ И ИСКУССТВА [ %]

(переживание прекрасного в природе и искусстве)

[ ] ЛЮБОВЬ [ %]

(духовная и физическая близость с любимым человеком)

[ ] МАТЕРИАЛЬНО ОБЕСПЕЧЕННАЯ ЖИЗНЬ [ %]

(отсутствие материальных затруднений)

[ ] НАЛИЧИЕ ХОРОШИХ И ВЕРНЫХ ДРУЗЕЙ [ %]

[ ] ОБЩЕСТВЕННОЕ ПРИЗНАНИЕ [ %]

(уважение окружающих, коллектива, товарищей по работе)

[ ] ПОЗНАНИЕ [ %]

(возможность расширения своего образования, кругозора, общей культуры, интеллектуальное развитие)

[ ] ПРОДУКТИВНАЯ ЖИЗНЬ [ %]

(максимально полное использование своих возможностей, сил и способностей)

[ ] РАЗВИТИЕ [ %]

(работа над собой, постоянное физическое и духовное совершенствование

[ ] РАЗВЛЕЧЕНИЯ [ %]

(приятное, необременительное времяпровождение, отсутствие обязанностей)

[ ] СВОБОДА [ %]

(самостоятельность, независимость в суждениях и поступках)

[ ] СЧАСТЛИВАЯ СЕМЕЙНАЯ ЖИЗНЬ [ %]

[ ] СЧАСТЬЕ ДРУГИХ [ %]

(благосостояние, развитие и совершенствование других людей, всего народа, человечества в целом)

[ ] ТВОРЧЕСТВО [ %]

(возможность творческой деятельности)

[ ] УВЕРЕННОСТЬ В СЕБЕ [ %]

(внутренняя гармония, свобода от внутренних противоречий, сомнений)

# Приложение 4.

Самоактуализационный тест (САТ)

Инструкция: «Вам предлагается тест-опросник, каждый пункт которого содержит два высказывания, обозначенные буквами «а» и «б». Внимательно прочитайте каждую пару и пометьте на регистрационном бланке напротив номера соответствующего вопроса то из них, которое в большей степени соответствует Вашей точке зрения».

Методика

1. а. Я верю в себя только тогда, когда чувствую, что могу справиться со всеми стоящими передо мной задачами.

б. Я верю в себя даже тогда, когда чувствую, что не могу справиться со всеми стоящими передо мной задачами.

2. а. Я часто внутренне смущаюсь, когда мне говорят комплименты.

б. Я редко внутренне смущаюсь, когда мне говорят комплименты.

3. а. Мне кажется, что человек может прожить свою жизнь так, как ему хочется.

б. Мне кажется, что у человека мало шансов прожить свою жизнь так, как ему хочется.

4. а. Я всегда чувствую в себе силы для преодоления жизненных невзгод.

б. Я далеко не всегда чувствую в себе силы для преодоления жизненных невзгод.

5. а. Я чувствую угрызения совести, когда сержусь на тех, кого люблю.

б. Я не чувствую угрызений совести, когда сержусь на тех, кого люблю.

6. а. В сложных ситуациях надо действовать уже испытанными способами, так как это гарантирует успех.

б. В сложных ситуациях надо всегда искать принципиально новые решения.

7. а. Для меня важно, разделяют ли другие мою точку зрения.

б. Для меня не слишком важно, чтобы другие разделяли мою точку зрения.

8. а. Мне кажется, что человек должен спокойно относиться к тому неприятному, что он может услышать о себе от других.

б. Мне понятно, когда люди обижаются, услышав что-то неприятное о себе.

9. а. Я могу безо всяких угрызений совести отложить до завтра то, что я должен сделать сегодня.

б. Меня мучают угрызения совести, если я откладываю до завтра то, что я должен сделать сегодня.

10. а. Иногда я бываю так зол, что мне хочется «бросаться» на людей.

б. Я никогда не бываю зол настолько, чтобы мне хотелось «бросаться» на людей.

11. а. Мне кажется, что в будущем меня ждет много хорошего.

б. Мне кажется, что мое будущее сулит мне мало хорошего.

12. а. Человек должен оставаться честным во всем и всегда.

б. Бывают ситуации, когда человек имеет право быть нечестным.

13. а. Взрослые никогда не должны сдерживать любознательность ребенка, даже если ее удовлетворение может иметь отрицательные последствия.

б. Не стоит поощрять излишнее любопытство ребенка, когда оно может привести к дурным последствиям.

14. а. У меня часто возникает потребность найти обоснование тем своим действиям, которые я совершаю просто потому, что мне этого хочется.

б. У меня почти никогда не возникает потребности найти обоснование тех своих действий, которые я совершаю просто потому, что мне этого хочется.

15. а. Я всячески стараюсь избегать огорчений.

б. Я не стремлюсь всегда избегать огорчений.

16.а. Я часто испытываю чувство беспокойства, думая о будущем.

б. Я редко испытываю чувство беспокойства, думая о будущем.

17. а. Я не хотел бы отступать от своих принципов даже ради того, чтобы совершить нечто, за что люди были бы мне благодарны.

б. Я хотел бы совершить нечто, за что люди были бы благодарны мне, даже если ради этого нужно было бы несколько отойти от своих принципов.

18. а. Мне кажется, что большую часть времени я не живу, а как будто готовлюсь к тому, чтобы по-настоящему начать жить в будущем.

б. Мне кажется, что большую часть времени я не готовлюсь к будущей «настоящей» жизни, а живу по-настоящему уже сейчас.

19. а. Обычно я высказываю и делаю то, что считаю нужным, даже если это грозит осложнениями в отношениях с другом.

б. Я стараюсь не говорить и не делать такого, что может грозить осложнениями в отношениях с другом.

20. а. Люди, которые проявляют повышенный интерес ко всему на свете, иногда меня раздражают.

б. Люди, которые проявляют повышенный интерес ко всему на свете, всегда вызывают у меня симпатию.

21. а. Мне не нравится, когда люди проводят много времени в бесплодных мечтаниях.

б. Мне кажется, что нет ничего плохого в том, что люди тратят много времени на бесплодные мечтания.

22. а. Я часто задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации.

б. Я редко задумываюсь о том, соответствует ли мое поведение ситуации.

23. а. Мне кажется, что любой человек по природе своей способен преодолевать те трудности, которые ставит перед ним жизнь.

б. Я не думаю, что любой человек по природе своей способен преодолевать те трудности, которые ставит перед ним жизнь.

24. а. Главное в нашей жизни – это создавать что-то новое.

б. Главное в нашей жизни – приносить людям пользу.

25. а. Мне кажется, что было бы лучше, если бы у большинства мужчин преобладали традиционно мужские черты характера, а у женщин – традиционно женские.

б. Мне кажется, что было бы лучше, если бы и мужчины и женщины сочетали в себе и традиционно мужские, и традиционно женские свойства характера.

26. а. Два человека лучше всего ладят между собой, если каждый из них старается прежде всего доставить удовольствие другому в противовес свободному выражению своих чувств.

б. Два человека лучше всего ладят между собой, если каждый из них старается прежде всего выразить свои чувства в противовес стремлению доставить удовольствие другому.

27. а. Жестокие и эгоистические поступки, которые совершают люди, являются естественными проявлениями их человеческой природы.

б. Жестокие и эгоистические поступки, которые совершают люди, не являются проявлениями их человеческой природы.

28. а. Осуществление моих планов в будущем во многом зависит от того, будут ли у меня друзья.

б. Осуществление моих планов в будущем лишь в незначительной степени зависит от того, будут ли у меня друзья.

29. а. Я уверен в себе.

б. Я не уверен в себе.

30. а. Мне кажется, что наиболее ценным для человека является любимая работа.

б. Мне кажется, что наиболее ценным для человека является счастливая семейная жизнь.

31. а. Я никогда не сплетничаю.

б. Иногда мне нравится сплетничать.

32. а. Я мирюсь с противоречиями в самом себе.

б. Я не могу мириться с противоречиями в самом себе.

33. а. Если незнакомый человек окажет мне услугу, то я чувствую себя обязанным ему.

б. Если незнакомый человек окажет мне услугу, то я не чувствую себя обязанным ему

34. а. Иногда мне трудно быть искренним даже тогда, когда мне этого хочется.

б. Мне всегда удается быть искренним, когда мне этого хочется.

35. а. Меня редко беспокоит чувство вины.

б. Меня часто беспокоит чувство вины.

36. а. Я постоянно чувствую себя обязанным делать все от меня зависящее, чтобы у тех, с кем я общаюсь, было хорошее настроение.

б. Я не чувствую себя обязанным делать все от меня зависящее, чтобы у тех, с кем я общаюсь, было хорошее настроение.

37. а. Мне кажется, что каждый человек должен иметь представление об основных законах физики.

б. Мне кажется, что многие люди могут обойтись без знания законов физики.

38. а. Я считаю необходимым следовать правилу «не трать времени даром».

б. Я не считаю необходимым следовать правилу «не трать времени даром».

39. а. Критические замечания в мой адрес снижают мою самооценку.

б. Критические замечания в мой адрес не снижают мою самооценку.

40. а. Я часто переживаю из-за того, что в настоящий момент не делаю ничего значительного.

б. Я редко переживаю из-за того, что в настоящий момент не делаю ничего значительного.

41. а. Я предпочитаю оставлять приятное «на потом».

б. Я не оставляю приятное «на потом».

42. а. Я часто принимаю спонтанные решения.

б. Я редко принимаю спонтанные решения.

43. а. Я стремлюсь открыто выражать свои чувства, даже если это может привести к каким-либо неприятностям.

б. Я стараюсь не выражать открыто своих чувств в тех случаях, когда это может привести к каким-либо неприятностям.

44. а. Я не могу сказать, что я себе нравлюсь.

б. Я могу сказать, что я себе нравлюсь.

45. а. Я часто вспоминаю о неприятных для меня вещах.

б. Я редко вспоминаю о неприятных для меня вещах.

46. а. Мне кажется, что люди должны открыто проявлять в общении с другими свое недовольство ими.

б. Мне кажется, что в общении с другими люди должны скрывать свое недовольство ими.

47. а. Мне кажется, что я могу судить о том, как должны вести себя другие люди.

б. Мне кажется, что я не могу судить о том, как должны вести себя другие люди.

48. а. Мне кажется, что углубление в узкую специализацию является необходимым для настоящего ученого.

б. Мне кажется, что углубление в узкую специализацию делает человека ограниченным.

49 а. При определении того, что хорошо, а что плохо, для меня важно мнение других людей.

б. Я стараюсь сам определить, что хорошо, а что плохо.

50. а. Мне бывает трудно отличить любовь от простого сексуального влечения.

б. Я легко отличаю любовь от простого сексуального влечения.

51. а. Меня постоянно волнует проблема самоусовершенствования.

б. Меня мало волнует проблема самоусовершенствования.

52. а. Достижение счастья не может быть целью человеческих отношений.

б. Достижение счастья – это главная цель человеческих отношений.

53. а. Мне кажется, я могу вполне доверять своим собственным оценкам.

б. Мне кажется, я не могу доверять в полной мере своим собственным оценкам.

54. а. При необходимости человек может достаточно легко избавиться от своих привычек.

б. Человеку крайне трудно избавиться от своих привычек.

55. а. Мои чувства иногда приводят в недоумение меня самого.

б. Мои чувства никогда не повергают меня в недоумение.

56. а. В некоторых случаях я считаю себя вправе дать человеку понять, что он мне кажется глупым и неинтересным.

б. Я никогда не считаю себя вправе дать человеку понять, что он мне кажется глупым и неинтересным.

57. а. Можно судить со стороны, насколько счастливо складываются отношения между людьми.

б. Наблюдая со стороны, нельзя сказать, насколько удачно складываются отношения между людьми.

58. а. Я часто перечитываю понравившиеся мне книги по несколько раз.

б. Я думаю, что лучше прочесть какую-либо новую книгу, чем возвращаться к уже прочитанному.

59. а. Я очень увлечен своей работой.

б. Я не могу сказать, что увлечен своей работой.

60. а. Я недоволен своим прошлым.

б. Я доволен своим прошлым.

61. а. Я чувствую себя обязанным всегда говорить правду.

б. Я не чувствую себя обязанным всегда говорить правду.

62. а. Существует очень мало ситуаций, когда я могу позволить себе дурачиться

б. Существует множество ситуаций, когда я могу позво- лить себе дурачиться.

63. а. Стремясь разобраться в характере и чувствах окружающих, люди часто бывают излишне бестактны.

б. Стремление разобраться в характере и чувствах окружающих естественно для человека и поэтому может оправдать бестактность.

64. а. Обычно я расстраиваюсь из-за потери или поломки нравящихся мне вещей.

б. Обычно я не расстраиваюсь из-за потери или поломки нравящихся мне вещей.

65. а. Я чувствую себя обязанным поступать так, как от меня ожидают окружающие.

б. Я не чувствую себя обязанным поступать так, как от меня ожидают окружающие.

66. а. Интерес к самому себе всегда необходим для человека.

б. Излишнее самокопание иногда имеет дурные последствия.

67. а. Иногда я боюсь быть самим собой.

б. Я никогда не боюсь быть самим собой.

68. а. Большая часть того, что мне приходится делать, доставляет мне удовольствие.

б. Лишь немногое из того, что я делаю, доставляет мне удовольствие.

69. а. Лишь тщеславные люди думают о своих достоинствах и не думают о недостатках.

б. Не только тщеславные люди думают о своих достоинствах.

70. а. Я могу делать что-либо для других, не требуя, чтобы они это оценили.

б. Я вправе ожидать от других, чтобы они оценили то, что я делаю для них.

71. а. Человек должен раскаиваться в своих поступках.

б. Человек совсем не обязательно должен раскаиваться в своих поступках.

72. а. Мне необходимы обоснования для принятия моих чувств.

б. Обычно мне не нужны никакие обоснования для принятия моих чувств.

73. а. В большинстве ситуаций я прежде всего хочу понять, чего хочу я сам.

б. В большинстве ситуаций я прежде всего пытаюсь понять, чего хотят окружающие.

74. а. Я стараюсь никогда не быть «белой вороний».

б. Я позволяю себе быть «белой вороной».

75. а. Когда я нравлюсь сам себе, мне кажется, что я нравлюсь всем окружающим.

б. Даже когда я нравлюсь сам себе, я понимаю, что есть люди, которым я неприятен.

76. а. Мое прошлое в значительной степени определяет мое будущее.

б. Мое прошлое очень слабо определяет мое будущее.

77. а. Часто бывает так, что выразить свои чувства важнее, чем обдумывать ситуацию.

б. Довольно редко бывает так, что выразить свои чувства важнее, чем обдумывать ситуацию.

78. а. Те усилия и затраты, которых требует познание истины, оправданы, так как они приносят пользу людям.

б. Те усилия и затраты, которых требует познание истины, оправданы хотя бы тем, что они доставляют человеку эмоциональное удовлетворение.

79. а. Мне всегда необходимо, чтобы другие одобряли то, что я делаю.

б. Мне не всегда необходимо, чтобы другие одобряли то, что я делаю.

80. а. Я доверяю тем решениям, которые я принимаю спонтанно.

б. Я не доверяю тем решениям, которые я принимаю спонтанно.

81. а. Пожалуй, я могу сказать, что я живу с ощущением счастья.

б. Пожалуй, я не могу сказать, что я живу с ощущением счастья.

82. а. Довольно часто мне бывает скучно.

б. Мне никогда не бывает скучно.

83. а. Я часто проявляю свое расположение к человеку, независимо от того, взаимно ли оно.

б. Я редко проявляю свое расположение к человеку, не будучи уверенным, что оно взаимно.

84. а. Я легко принимаю рискованные решения.

б. Обычно мне бывает трудно принимать рискованные решения.

85. а. Я стараюсь во всем и всегда поступать честно.

б. Иногда я считаю возможным мошенничать.

86. а. Я готов примириться со своими ошибками.

б. Мне трудно примириться со своими ошибками.

87. а. Обычно я чувствую себя виноватым, когда поступаю эгоистично.

б. Обычно я не чувствую себя виноватым, когда поступаю эгоистично.

88. а. Дети должны понимать, что у них нет тех прав и привилегий, что у взрослых.

б. Детям не обязательно осознавать, что у них нет тех прав и привилегий, что у взрослых.

89. а. Я хорошо знаю, какие чувства я способен испытывать, а какие нет.

б. Я еще не понял до конца, какие чувства я способен испытывать, а какие нет.

90. а. Я думаю, что большинству людей можно доверять

б. Я думаю, что без крайней необходимости людям доверять не стоит.

91. а. Прошлое, настоящее и будущее представляются мне как единое целое.

б. Мое настоящее представляется мне слабо связанным с прошлым и будущим.

92. а. Я предпочитаю проводить отпуск путешествуя, даже если это сопряжено с большими неудобствами.

б. Я предпочитаю проводить отпуск спокойно, в комфортабельных условиях.

93. а. Бывает, что мне нравятся люди, чье поведение я не одобряю.

б. Мне почти никогда не нравятся люди, чье поведение я не одобряю.

94. а. Людям от природы свойственно понимать друг Друга.

б. По природе своей человеку свойственно заботиться о своих собственных интересах.

95. а. Мне никогда не нравятся сальные шутки.

б. Мне иногда нравятся сальные шутки.

96. а. Меня любят потому, что я сам способен любить.

б. Меня любят потому, что я стараюсь заслужить любовь окружающих.

97. а. Мне кажется, что эмоциональное и рациональное в человеке не противоречат друг другу.

б. Мне кажется, что эмоциональное и рациональное в человеке противоречат друг другу.

98. а. Я чувствую себя уверенным в отношениях с другими людьми.

б. Я чувствую себя неуверенным в отношениях с другими людьми.

99. а. Защищая собственные интересы, люди часто игнорируют интересы окружающих.

б. Защищая собственные интересы, люди обычно не забывают интересы окружающих.

100. а. Я всегда могу положиться на свои способности ориентироваться в ситуации.

б. Я далеко не всегда могу положиться на свои способности ориентироваться в ситуации.

101. а. Я считаю, что способность к творчеству – природное свойство человека.

б. Я считаю, что далеко не все люди одарены природой способностью к творчеству.

102. а. Обычно я не расстраиваюсь, если мне не удается добиться совершенства в чем-либо.

б. Я часто расстраиваюсь, если мне не удается добиться совершенства в чем-либо.

103. а. Иногда я боюсь показаться слишком нежным.

б. Я никогда не боюсь показаться слишком нежным.

104. а. Мне легко смириться со своими слабостями. б. Мне трудно смириться со своими слабостями. 105. а. Мне кажется, что я должен добиваться совершенства во всем, что я делаю.

б. Мне не кажется, что я должен добиваться совершенства во всем, что я делаю.

106. а. Мне часто приходится оправдывать перед самим собой свои поступки.

б. Мне редко приходится оправдывать перед самим собой свои поступки.

107. а. Выбирая для себя какое-либо занятие, человек должен считаться с тем, насколько это необходимо.

б. Человек должен всегда заниматься только тем, что ему интересно.

108. а. Я могу сказать, что мне нравится большинство людей, которых я знаю.

б. Я не могу сказать, что мне нравится большинство людей, которых я знаю.

109. а. Иногда я не против того, чтобы мной командовали.

б. Мне никогда не нравится, когда мной командуют.

110. а. Я не стесняюсь обнаруживать свои слабости перед друзьями.

б. Мне не легко обнаруживать свои слабости даже перед друзьями.

111. а. Я часто боюсь совершить какую-нибудь оплошность.

б. Я не боюсь совершить какую-нибудь оплошность.

112. а. Наибольшее удовлетворение человек получает, добившись желаемого результата в работе.

б. Наибольшее удовлетворение человек получает в самом процессе работы.

113. а. О человеке никогда с уверенностью нельзя сказать, добрый он или злой.

б. Обычно о человеке можно сказать, добрый он или злой.

114. а. Я почти всегда чувствую в себе силы поступать так, как я считаю нужным, несмотря на последствия.

б. Я далеко не всегда чувствую в себе силы поступать так, как я считаю нужным, несмотря на последствия.

115. а. Люди часто раздражают меня.

б. Люди редко раздражают меня.

116. а. Мое чувство самоуважения во многом зависит от того, чего я достиг.

б. Мое чувство самоуважения в небольшой степени зависит от того, чего я достиг.

117. а. Зрелый человек всегда должен осознавать причины каждого своего поступка.

б. Зрелый человек совсем не обязательно должен осознавать причины каждого своего поступка.

118. а. Я воспринимаю себя таким, каким видят меня окружающие.

б. Я вижу себя не совсем таким, каким видят меня окружающие.

119. а. Бывает, что я стыжусь своих чувств.

б. Я никогда не стыжусь своих чувств.

120. а. Мне нравится участвовать в жарких спорах.

б. Мне не нравится участвовать в жарких спорах.

121. а. У меня не хватает времени на то, чтобы следить за новинками в мире искусства и литературы.

б. Я постоянно слежу за новинками в мире искусства и литературы.

122. а. Мне всегда удается руководствоваться в жизни своими собственными чувствами и желаниями.

б. Мне не часто удается руководствоваться в жизни своими собственными чувствами и желаниями.

123. а. Я часто руководствуюсь общепринятыми представлениями в решении моих личных проблем.

б. Я редко руководствуюсь в решении моих личных проблем общепринятыми представлениями.

124. а. Мне кажется, что для того, чтобы заниматься творческой деятельностью, человек должен обладать определенными знаниями в этой области.

б. Мне кажется, что для того, чтобы заниматься творческой деятельностью, человеку не обязательно обладать определенными знаниями в этой области.

125. а. Я боюсь неудач.

б. Я не боюсь неудач.

126. а. Меня часто беспокоит вопрос о том, что произойдет в будущем.

б. Меня редко беспокоит вопрос о том, что произойдет в будущем.

# Приложение 5.

Тест-опросник самоотношения (Столин В.В., Пантелеев С.Р.)

Инструкция испытуемым: Вам предлагается ответить на следующие 57 утверждений. Если Вы согласны с данным утверждением ставьте знак «+», если не согласны то знак «–».

Тест опросника

1. Думаю, что большинство моих знакомых относится ко мне с симпатией.

2. Мои слова не так уж часто расходятся с делом.

3. Думаю, что многие видят во мне что-то сходное с собой.

4. Когда я пытаюсь себя оценить, я прежде всего вижу свои недостатки.

5. Думаю, что как личность я вполне могу быть притягательным для других.

6. Когда я вижу себя глазами любящего меня человека, меня неприятно поражает то, насколько мой образ далек от действительности.

7. Мое «Я» всегда мне интересно.

8. Я считаю, что иногда не грех пожалеть самого себя.

9. В моей жизни есть или по крайней мере были люди с

которыми я был чрезвычайно близок.

10. Собственное уважение мне еще надо заслужить.

11. Бывало, и не раз, что я сам себя остро ненавидел;

12. Я вполне доверяю своим внезапно возникшим желаниям.

13. Я сам хотел во многом себя переделать.

14. Мое собственное «Я» не представляется мне чем-то достойным глубокого внимания.

15. Я искренне хочу, чтобы у меня было все хорошо в жизни.

16. Если я; и отношусь к кому-нибудь с укоризной, то прежде всего к самому себе.

17. Случайному знакомому я скорее всего покажусь человеком приятным.

18. Чаще всего я одобряю свои планы и поступки.

19. Собственные слабости вызывают у меня что-то наподобие презрения.

20. Если бы я раздвоился, то мне было бы довольно интересно общаться со своим двойником.

21. Некоторые свои качества я ощущаю как посторонние, чужие мне.

22. Вряд ли кто-либо сможет почувствовать свое сходство со мной.

23. У меня достаточно способностей и энергии воплотить в жизнь задуманное.

24. Часто я не без издевки подшучиваю над собой.

25. Самое разумное, что может сделать человек в своей жизни – это подчиниться собственной судьбе.

26. Посторонний человек, на первый взгляд, найдет во мне много отталкивающего.

27. К сожалению, если я и сказал что-то, это не значит, что именно так и буду поступать.

28. Свое отношение к самому себе можно назвать дружеским;

29. Быть снисходительным к собственным слабостям вполне естественно.

30. У меня не получается быть для любимого человека интересным длительное время.

31. В глубине души я бы хотел, чтобы со мной произошло что-то катастрофическое.

32. Вряд ли я вызываю симпатию у большинства моих знакомых.

33. Мне бывает очень приятно увидеть себя глазами любящего меня человека.

34. Когда у меня возникает какое-либо желание, я прежде всего спрашиваю о себя, разумно ли это.

35. Иногда мне кажется, что если бы какой-то мудрый человек смог увидеть меня насквозь, он бы туг же понял, какое я ничтожество.

36. Временами я сам собой восхищаюсь.

37. Можно сказать, что я ценю себя достаточно высоко.

38. В глубине души я никак не могу поверить, что я действительно взрослый человек.

39. Без посторонней помощи я мало что могу сделать.

40. Иногда я сам себя плохо понимаю.

41. Мне очень мешает недостаток энергии, воли и целеустремленности.

42. Думаю, что другие в целом оценивают меня достаточно высоко.

43. В моей личности есть, наверное, что-то такое, что способно вызывать у других неприязнь.

44. Большинство моих знакомых не принимают меня уж так всерьез.

45. Сам у себя я довольно часто вызываю чувство раздражения.

46. Я вполне могу сказать, что унижаю себя сам.

47. Даже мои негативные черты не кажутся мне чужими.

48. В целом, меня устраивает то, какой я есть.

49. Вряд ли меня можно любить по-настоящему.

50. Моим мечтам и планам не хватает реалистичности.

51. Если бы мое второе «Я» существовало, то для меня это был бы самый скучный партнер по общению.

52. Думаю, что мог бы найти общий язык с любым разумным и знающим человеком.

53. То, что во мне происходит, как правило, мне понятно.

54. Мои достоинства вполне перевешивают мои недостатки.

55. Вряд ли найдется много людей, которые обвинят меня в отсутствии совести.

56. Когда со мной случаются неприятности, как правило, я говорю: «И поделом тебе».

57. Я могу сказать, что в целом я контролирую свою судьбу.

# Приложение 6.

Шкала оценки потребности в достижениях

Бланк тестируемого

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Суждения | Да | Нет |
| Думаю, что успех в жизни, скорее, зависит от случая, чем от расчета. |  |  |
| Если я лишусь любимого занятия, жизнь для меня потеряет всякий смысл. |  |  |
| Для меня в любом деле важнее не его исполнение, а конечный результат. |  |  |
| Считаю, что люди больше страдают от неудач на работе, чем от плохих взаимоотношений с близкими. |  |  |
| По моему мнению, большинство людей живут далекими целями, а не близкими. |  |  |
| В жизни у меня было больше успехов, чем неудач. |  |  |
| Эмоциональные люди мне нравятся больше, чем деятельные. |  |  |
| Даже в обычной работе я стараюсь усовершенствовать некоторые ее элементы. |  |  |
| Поглощенный мыслями об успехе, я могу забыть о мерах предосторожности. |  |  |
| Мои близкие считают меня ленивым. |  |  |
| Думаю, что в моих неудачах повинны, скорее, обстоятельства, чем я сам. |  |  |
| Терпения во мне больше, чем способностей. |  |  |
| Мои родители слишком строго контролировали меня. |  |  |
| Лень, а не сомнение в успехе вынуждает меня часто отказываться от своих намерений. |  |  |
| Думаю, что я уверенный в себе человек. |  |  |
| Ради успеха я могу рискнуть, даже если шансы невелики. |  |  |
| Я усердный человек. |  |  |
| Когда все идет гладко, моя энергия усиливается. |  |  |
| Если бы я был журналистом, я писал бы, скорее, об оригинальных изобретениях людей, чем о происшествиях. |  |  |
| Мои близкие обычно не разделяют моих планов. |  |  |
| Уровень моих требований к жизни ниже, чем у моих товарищей. |  |  |
| Мне кажется, что настойчивости во мне больше, чем способностей. |  |  |

Шкала потребности в достижениях имеет децильные (стеновые) нормы, поэтому конкретный результат можно оценить с помощью следующей таблицы:

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Уровень мотивации достижения | | | | | | | | | |
| низкий | | | средний | | | | Высокий | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Сумма балов | 2-9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18-19 |

Код: ответы «да» на вопросы 2, 6, 7, 8, 14, 16, 18, 19, 21, 22;

ответы «нет» на вопросы 1, 3, 4, 5, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 20.

# Приложение 7

Тест «Уровень притязаний»

Инструкция:

1. Подумайте, сколько «плюсиков» Вы сможете нарисовать за 10 секунд, и это число предполагаемых «плюсиков» укажите в табл. 1; поставьте цифру рядом с УП (уровень притязаний). Затем по сигналу экспериментатора «Пуск» начинайте рисовать «плюсики» в каждом квадрате табл. 1, а по сигналу «Стоп» - прекратите рисовать. Подсчитайте число реально нарисованных плюсиков и укажите в табл. 1. рядом с УД (уровень достижений).

2. Учитывая Ваш предыдущий опыт и диапазон Ваших возможностей (можете ли Вы больше, быстрее рисовать «плюсики»), укажите в табл. 2 Ваш уровень притязаний УП и затем по сигналу экспериментатора «Пуск» начните рисовать «плюсики», а по сигналу «Стоп» - прекратите рисовать. Подсчитайте нарисованные «плюсики» и запишите в табл. 2 Ваш уровень достижений УД.

3. Данную процедуру повторите для третьей, а затем для четвертой таблицы.

Табл.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| УП- |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | УД- |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Результаты диагностики студентов ВУЗов | | | | | | | | | | | |
| №п/п | Тест Рокича | САТ | | | ОСО | | | | | Потребность в достижениях | Уровень притязаний |
| Шкала ор. во врем. | Шкала Поддержки | Шкала Ценн. Ор. | Фактор S | Фактор I | Фактор II | Фактор III | Фактор IV |
| 1 | 6 | 10 | 39 | 15 | 32,33 | 86,67 | 69,67 | 39,67 | 71,33 | 12 | 4 |
| 2 | 9 | 9 | 45 | 13 | 38,33 | 71,33 | 86 | 53 | 92,33 | 10 | 2 |
| 3 | 18 | 10 | 40 | 13 | 93,33 | 71,33 | 90,67 | 72,33 | 100 | 13 | 1,7 |
| 4 | 9 | 7 | 60 | 13 | 96,67 | 91,33 | 96,67 | 100 | 71,33 | 12 | 2 |
| 5 | 9 | 9 | 32 | 10 | 62,67 | 25,33 | 58,33 | 72,33 | 71,33 | 12 | 2,3 |
| 6 | 18 | 14 | 31 | 10 | 93,33 | 86,67 | 98,33 | 53 | 100 | 10 | 4,7 |
| 7 | 3 | 6 | 45 | 10 | 90,67 | 86,67 | 90,67 | 72,33 | 71,33 | 10 | 3 |
| 8 | 2 | 9 | 50 | 14 | 98,33 | 93,67 | 96,67 | 91,33 | 100 | 12 | 1,8 |
| 9 | 2 | 10 | 47 | 15 | 98,33 | 99,67 | 96,67 | 91,33 | 92,33 | 13 | 0,3 |
| 10 | 18 | 11 | 60 | 15 | 96 | 91,33 | 77,33 | 72,33 | 92,33 | 11 | 4,7 |
| 11 | 2 | 14 | 62 | 15 | 69,33 | 58,67 | 37,33 | 39,67 | 92,33 | 12 | 2,5 |
| 12 | 8 | 4 | 36 | 15 | 90,67 | 80 | 86 | 72,33 | 92,33 | 11 | 2,7 |
| 13 | 2 | 14 | 50 | 14 | 93,33 | 58,67 | 58,33 | 72,33 | 100 | 14 | 2,3 |
| 14 | 3 | 8 | 40 | 10 | 93,33 | 58,67 | 86 | 72,33 | 92,33 | 10 | 2,6 |
| 15 | 6 | 9 | 57 | 14 | 62,67 | 44,67 | 58,33 | 53 | 92,33 | 13 | 1,7 |
| 16 | 3 | 11 | 42 | 10 | 85 | 58,67 | 86 | 53 | 92,33 | 14 | 6,3 |
| 17 | 2 | 14 | 32 | 11 | 62,67 | 91,33 | 90,67 | 27,33 | 71,33 | 10 | 3 |
| 18 | 2 | 10 | 55 | 15 | 85 | 58,67 | 90,67 | 72,33 | 100 | 10 | 2,3 |
| 19 | 9 | 11 | 57 | 13 | 93,33 | 80 | 86 | 72,33 | 100 | 12 | 3,5 |
| 20 | 18 | 10 | 75 | 11 | 98,33 | 93,67 | 90,67 | 72,33 | 100 | 14 | 3,3 |
| 21 | 2 | 9 | 45 | 9 | 90,67 | 80 | 86 | 91,33 | 71,33 | 11 | 1 |
| 22 | 2 | 10 | 40 | 9 | 96,67 | 80 | 90,67 | 100 | 92,33 | 12 | 0,8 |
| 23 | 18 | 11 | 50 | 15 | 98,33 | 99,67 | 96,67 | 53 | 100 | 10 | 3,3 |
| 24 | 3 | 9 | 40 | 13 | 85 | 80 | 77,33 | 72,33 | 71,33 | 13 | 2,7 |
| 25 | 6 | 14 | 60 | 14 | 96 | 86,67 | 90,67 | 91,33 | 92,33 | 12 | 1,7 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Результаты диагностики учащихся ПТУ | | | | | | | | | | | |
| №п/п | Тест Рокича | САТ | | | ОСО | | | | | Потребность в достижениях | Уровень притязаний |
| Шкала ор. во врем. | Шкала Поддержки | Шкала Ценн. Ор. | Фактор S | Фактор I | Фактор II | Фактор III | Фактор IV |
| 1 | 3 | 7 | 39 | 8 | 16 | 71,33 | 69,67 | 53 | 49,67 | 10 | -0,6 |
| 2 | 16 | 5 | 45 | 9 | 16 | 91,33 | 96,67 | 17,67 | 29 | 9 | 1,6 |
| 3 | 6 | 9 | 55 | 9 | 55,33 | 58,67 | 69,67 | 39,67 | 92,33 | 10 | 1 |
| 4 | 16 | 7 | 37 | 8 | 69,33 | 25,33 | 69,67 | 53 | 49,67 | 10 | 2,6 |
| 5 | 16 | 5 | 47 | 10 | 80 | 58,67 | 47 | 39,67 | 49,67 | 7 | 3 |
| 6 | 4 | 8 | 38 | 11 | 55,33 | 34 | 58,33 | 17,67 | 49,67 | 10 | 0,6 |
| 7 | 4 | 9 | 47 | 11 | 9 | 9,33 | 69,67 | 39,67 | 71,33 | 8 | 1,3 |
| 8 | 3 | 4 | 36 | 10 | 16 | 9,33 | 28 | 17,67 | 71,33 | 9 | 2,6 |
| 9 | 3 | 5 | 30 | 8 | 32,33 | 44,67 | 28 | 3,33 | 29 | 10 | 1,6 |
| 10 | 3 | 9 | 38 | 7 | 74,33 | 16 | 69,67 | 3,33 | 71,33 | 12 | 3,6 |
| 11 | 4 | 8 | 36 | 8 | 90,67 | 58,67 | 47 | 17,67 | 71,33 | 11 | 1,6 |
| 12 | 3 | 6 | 63 | 18 | 90,67 | 34 | 77,33 | 72,33 | 92,33 | 10 | 1,6 |
| 13 | 6 | 12 | 71 | 13 | 55,33 | 86,67 | 96,67 | 72,33 | 92,33 | 8 | 8 |
| 14 | 16 | 11 | 47 | 12 | 88 | 58,67 | 96,67 | 72,33 | 100 | 13 | 2 |
| 15 | 3 | 9 | 43 | 13 | 32,33 | 16 | 28 | 39,67 | 71,33 | 8 | 1,3 |
| 16 | 3 | 8 | 57 | 10 | 80 | 71,33 | 90,67 | 39,67 | 71,33 | 9 | 1 |
| 17 | 16 | 8 | 52 | 10 | 16 | 100 | 77,33 | 3,33 | 49,67 | 9 | 0,3 |
| 18 | 3 | 8 | 47 | 10 | 80 | 86,67 | 28 | 53 | 29 | 10 | 2,3 |
| 19 | 16 | 8 | 53 | 11 | 88 | 34 | 47 | 39,67 | 92,33 | 15 | 1,6 |
| 20 | 3 | 7 | 48 | 10 | 90,67 | 71,33 | 28 | 72,33 | 100 | 10 | 2,3 |
| 21 | 4 | 9 | 63 | 17 | 74,33 | 71,33 | 77,33 | 72,33 | 100 | 9 | 1,6 |
| 22 | 16 | 8 | 39 | 12 | 49 | 44,67 | 47 | 53 | 49,67 | 7 | 0,6 |
| 23 | 3 | 12 | 73 | 14 | 74,33 | 44,67 | 58,33 | 39,67 | 92,33 | 10 | 1,2 |
| 24 | 3 | 6 | 62 | 17 | 55,33 | 71,33 | 28 | 17,67 | 71,33 | 10 | 2,9 |
| 25 | 6 | 9 | 45 | 10 | 90,67 | 16 | 77,33 | 53 | 92,33 | 9 | 1,5 |

# Приложение 9.

План коррекционной программы для учащихся ПТУ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Название занятия | Цель занятия | Упражнения | Время |
| Вводное занятие | Знакомство участников друг с другом, с ведущим. | «Правила группы».  «Девиз».  «Кто я?».  «Контраргументы».  «Аплодисменты по кругу». | 1 час |
| Занятие № 1. | Коррекция самоотношения | «Ласковые лапки».  «Доброе животное».  «Путаница». | 1 час |
| Занятие №2. | Коррекция самоотношения. | «Мое личное место».  Изобрази настроение.  «Мои добрые дела». | 1 час |
| Занятие №3. | Развитие самоуважения. | «Скажем о Тане».  «Великий мастер».  «Прорвись в круг». | 1 час |
| Занятие №4. | Развитие самоуважения. | «Твоя жизнь».  «Секреты».  «Если бы ты был...». | 1 час |
| Занятие №5. | Корректировать ожидаемое отношение от других. | «Качества».  «Сиамские близнецы».  «Дорисовывание портрета». | 1 час |
| Занятие №6. | Корректировать ожидаемое отношение от других. | «Слепой и глухонемой».  «Роза и чертополох».  Приглашение». | 1 час |
| Занятие №7. | Развивать самоинтерес. | «Как другой человек».  «Два мира».  «Женщина в развитии». | 1 час |
| Занятие №8. | Развивать самоинтерес | «Семейки животных».  «Открытое выражение чувств».  «Живые руки». | 1 час |
| Заключительное занятие | Подведение итогов работы, вспоминание различных эпизодов и сценок, ориентация участников в материале занятий, помощь во включении опыта, приобретенного в группе в повседневную жизнь. | «Строим город».  «Пожелание».  «Чемодан в дорогу». | 1 час |