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Список использованной литературы

**Введение**

Сравнительное правоведение, сложившееся на рубеже ХХ в., развивается быстрыми темпами. Еще недавно оно рассматривалось как узкая сфера, сегодня же его признают необходимым элементом науки и правовой культуры.

Применение метода сравнительного правоведения при изучении истории права, философии права, общей теории права позволяет лучше узнать как зарубежное, так и национальное право. Законодатель использует сравнительное право для совершенствования национального права. Такая же возможность открыта правовой доктрине и судебной практике.

Сравнительное право необходимо и для развития национального уголовного права, и сегодня многие юристы в России заинтересовались им, для того, чтобы лучше узнать и понять российское уголовное право.

Данная тема заинтересовала и меня. В настоящей работе я хотел бы на основе сравнительного анализа систем наказания стран США, Германии, Франции и Англии выявить сущность и цели систем наказания в уголовном праве зарубежных государств, определить понятие и дать классификацию наказаний, применяемых в этих странах. Об этом будет говориться в Главе I настоящей работы. Для более полного раскрытия темы в Главе II рассматриваются особенности отдельных видов наказания в перечисленных странах, а именно институт смертной казни, наказания, связанные с лишением свободы и с ограничением имущественных прав. В данной работе в Главе III рассматриваются также такие немаловажные аспекты системы наказаний, как основания наказания и применение наказаний, основные условия, освобождающие от наказания и меры безопасности в уголовном праве Англии, США, Франции и Германии.

**Глава I Общая характеристика систем наказания в уголовном праве зарубежных государств.**

**§1 Понятие, сущность и цели систем наказания в уголовном праве зарубежных государств.**

Все рассматриваемые государства объединяет отсутствие в законодательстве общего определения наказания, его сущности и целей. Как правило, в законодательстве устанавливается система наказаний, которые могут быть назначены за совершенное преступление. В целом же наказание можно определить как меру государственного принуждения, назначаемую специально уполномоченными на то органами (судами, трибуналами) и состоящую в определенных неблагоприятных последствиях для лица, осужденного за совершение преступного деяния.

Разработкой учения о наказании и его целях во всех названных странах занимаются теоретики уголовного права.

В современной английской юридической литературе наказание обычно определяется как "властное причинение страдания лицу за совершенное им преступление"[[1]](#footnote-1).

В Англии распространены следующие теории наказания: а) наказания как возмездия за причиненное зло; б) наказания как устрашения и в) наказания как средства исправления преступника.

Особенностью английского уголовного права в учении о наказании является комбинация всех трех названных теорий. Провозглашается триединая цель наказания — возмездие, устрашение и исправление.

Современная теория наказания как возмездия, или теория социального воздаяния, распадается на ряд толкований, имеющих применительно к целям наказания вполне самостоятельное значение.

а. Самым ранним из тех аспектов, в которых понимается наказание-возмездие, является его толкование, как мести для удовлетворения чувств потерпевшего (восстановление социальной справедливости). В этом случае государство выступает "посредником", удовлетворяя желание лица, которому причинен вред, быть отомщенным.

б. Менее значимым признается сегодня толкование наказания возмездия как самоцели, то есть в качестве наказания-искупления. "Преступник подвергается испытанию страданием, — поясняют Кросс и Джонс, — ради него самого, ради того, чтобы он мог прийти к осознанию справедливости своего наказания"'.

в. Широкое признание в Англии получило толкование наказания-возмездия как нравственного порицания, как неодобрения обществом преступного поведения. Смысл этого толкования состоит в следующем: человек, если он поступает дурно, должен в воздаяние за это претерпеть страдания, то есть наказание понимается как воздаяние за ту нравственную вину, которая, по мнению общества, содержится в "порицаемом деянии" (Смит и Логан).

г. Близким к этому толкованию является понимание наказания, как мести преступнику со стороны общества за совершенное преступление. Оно требует обязательного назначения преступнику "достаточного наказания" для удовлетворения публичной жажды мести, то есть наказания, соразмерного тяжести преступления.

Обоснованность применения наказания в этом смысле английские юристы видят в том, что месть общества — это не месть частного лица, а поэтому она и позволительна, и оправданна[[2]](#footnote-2).

Таким образом, для наказания-возмездия в смысле "нравственного воздаяния" и "мести со стороны общества" центром тяжести является соблюдение того принципа, в силу которого вред от наказания не должен превышать вреда от преступления, то есть покарание преступного посягательства в рамках "справедливого наказания". При этом справедливое наказание — это средство достижения в обществе "баланса справедливости".

Противники теории наказания-воздаяния в своей критике справедливо обращают внимание на явное несоответствие нравственных критериев современного общества примитивным требованиям мести, кары, воздаяния.

Теория устрашения в английском уголовном праве включает в себя двуединую задачу общего и специального предупреждения (превенции). Основные начала этой теории англичане связывают с именем своего соотечественника И.Бентама.

Начиная с Бентама, сторонники теории устрашения рассматривают преступника как "жертву", которую надлежит принести в интересах общего предупреждения. В английской литературе до вольно часто используется высказывание судьи XVIII в. при вынесении им смертного приговора: "Ты будешь повешен не потому, что ты украл овцу, но для того, чтобы другие не могли красть овец" (то есть наказание преследует чисто утилитарные цели: наказать одного, чтобы "другим неповадно было")[[3]](#footnote-3).

Важной чертой теории устрашения является то, что она отступает от норм "справедливого наказания", от правила, согласно которому вред от наказания не должен превышать вред от преступления.

"Положим, обычная судебная практика наказания за какое-либо преступление равна двум годам, — говорит известный английский юрист Л. Асквит, — и вдруг совершение этого преступления учащается. Тогда судья выносит за это преступление не два, а три года тюремного заключения, третий год, в конечном итоге, для устрашения других".

Исправление как самостоятельная цель наказания сегодня привлекает к себе все большее внимание английских юристов. Под ее воздействием возникают многие проекты реформ английского уголовного права.

Теория исправления, как ее понимают английские юристы, отступает от наказания за вину, признавая основанием для применения наказания особенности личности преступника. Критерием применения наказания и других уголовно-правовых мер при этом становится не тяжесть преступления, а субъективная "опасность" личности для общества. Само совершение преступления может являться только поводом для применения к субъекту уголовно-правовых мер. Удобство теории исправления, по мнению английских юристов, заключается в возможности применения к преступнику как карательных средств, так и мер, не носящих карательного характера— более доступных и дешевых. Достоинство этой теории они видят в том, что она ставит целью ресоциализацию преступника.

В целом в английской науке уголовного права преобладает воз зрение, что применение средств уголовной репрессии должно пре следовать одновременно цели воздаяния, устрашения и исправления. В каждый частный момент применения наказание обусловлено различным пониманием соотношения этих целей.

Американские авторы, пишущие о наказании, акцент де лают на определении не понятия наказания, а его целей. Без существенных споров они сходятся на том, что наказание — это определенное лишение (страдание и т. д.), налагаемое решением суда за нарушение уголовного запрета.

Самое детальное определение дано Дж. Холлом: "Во-первых, наказание — это лишение (зло, муки, обесценивание). Во-вторых, оно является принудительным. В-третьих, оно налагается от имени государства; оно "санкционировано"[[4]](#footnote-4). В-четвертых, наказание предполагает наличие правил и их нарушение, а также более-менее формальное установление в судебном решении этого факта. В- пятых, оно налагается на правонарушителя, который причинил вред, а это предполагает наличие совокупности правил, с учетом которых как вред, так и наказание являются существенными с этической точки зрения. В-шестых, размер и тип наказания определенным образом зависят от причиненного вреда, то есть они пропорциональны серьезности вреда, а также отягчаются или смягчаются с учетом личности правонарушителя, его мотивов и соблазнов.

В целом же юридическая доктрина США испытала на себе влияние основных теорий о наказании, разработанных английским уголовным правом.

Теория наказания как возмездия обычно поддерживается теоретиками уголовного права. Дж. Холл, например, главный акцент делает на то, что наказание — это результат нарушения нор мы и соизмеряется, прежде всего, с причиненным преступлением вредом.

Холл с иронией отзывается о других теориях, считая, что предупреждение преступлений и охрана общества как цели наказания — это всего-навсего часто повторяемые, но бесполезные лозунги.

Б. Более широким признанием сегодня пользуется теория наказания как исправления. Большинство ее сторонников — психологи, психиатры и другие специалисты, которые причины преступности видят в биологических факторах. Они призывают к "исправительной терапии", к "лечению" лиц, совершивших или могущих совершить преступление. Эта теория в своем "чистом" виде признает возможность применения "исправительных мер", независимо от вины в совершении преступления, лишь в силу "опасного со стояния" лица. Однако сама идея исправления, ресоциализации преступника используется другими авторами в обоснование своих концепций.

Наиболее живучей оказалась теория наказания как устрашения. Однако анализ современной американской юридической, философской, социологической литературы, в которой делаются попытки определить цели наказания, свидетельствует о постепенном признании несостоятельности каждой из названных теорий наказания, взятой изолированно друг от друга, и о попытках создать единую теорию, которая примирила бы сторонников трех традиционных концепций. Все большее число авторов признают, что ни одна цель — воздаяние, устрашение и исправление — полностью не исчерпывают американскую систему наказаний (Гарбер Р. и Маканэни П.)[[5]](#footnote-5).

Сторонником "смешанной" теории сущности и целей наказания является Г. Мюллер. Он доказывает, что наказание преследует достижение двух групп целей: 1) неутилитарные (их достижение не дает явных практических результатов) и 2) утилитарные (обеспечивают достижение реальных практических последствий).

К первой группе относятся такие цели, как искупление и воз даяние. Ко второй — нейтрализация, устрашение и ресоциализация. Все эти цели, по мнению Мюллера, находятся во взаимосвязи. Та или иная цель наказания может приобрести большее или меньшее значение не только в зависимости от данного времени, но и от того, какой орган ведает исполнением наказания. Законодатель может отдать предпочтение одним целям, судьи — другим, а органы, исполняющие приговоры, — третьим. Таким образом, Мюллер— активный сторонник гибкости и динамичности целей наказания.

Различное отношение американских судов к целям наказания самым непосредственным образом отражается на практике его применения по конкретным уголовным делам. Например, в 1956 г. в штате Пенсильвания суды приговорили к лишению свободы всего 12,55 осужденных, а в штате Монтана — 76,55. В том же году федеральный суд в штате Вермонт приговаривал осужденных, в среднем, к 8,6 месяцам лишения свободы, а такой же суд в штате Индиана — к 46,9 месяцам. В западной части штата Пенсильвания за похищение автомобиля определялся средний срок лишения свободы — 20,5 месяцев, а в центральной — 44,8 месяцев.

Подделка документов здесь наказывалась в среднем 3 месяца ми лишения свободы, а в северной части штата Флорида — 150 месяцами.

На заседании комиссии Сената США по усовершенствованию судебного механизма приводился следующий пример: в пределах одного судебного округа были привлечены к уголовной ответственности 2 человека; оба они обвинялись в подделке ценных бумаг стоимостью до 100 долларов, оба привлекались к ответственности впервые, оба совершили преступное деяние в связи с тяжелым материальным положением, но один из них был приговорен к 30 дням лишения свободы, а другой — к 15 годам.

Столь существенный разнобой в определении мер наказания, как следует из литературных источников, — устойчивая тенденция в американской судебной практике.

В Модельном УК США (1962 г.) прямо не говорится о целях наказания, однако в п. 2 ст. 1.02 сформулированы цели применения положений, регулирующих вынесение приговоров: а) предупреждение совершения преступлений; б) содействие исправлению и социальному восстановлению личности правонарушителей и другие[[6]](#footnote-6).

Во французской уголовно-правовой теории по вопросу о сущности и целях наказания сталкиваются две основные концепции, две "школы", два подхода: современного неоклассицизма и новой социальной защиты.

Согласно теории современного неоклассицизма наказании — форма общественной реакции на совершение преступного деяния, которая традиционно преследует две основные цели: воздаяние и устрашение. Основные черты наказания представляют собой точное выражение его целей. Мучительный характер наказания является прямым следствием стремления государства к воздаянию. Лицо виновно в совершении преступного деяния, а значит, должно иску пить свою вину. В связи с этим вполне естественно, что наказание должно быть для преступника мучительным, болезненным и мало приятным. Более того, наказание должно быть столь мучительным, сколь тяжелым было совершенное деяние. Наказание имеет определенный характер, т. е. французское уголовное право должно из бегать назначения наказаний с неопределенным сроком или режимом. Наказание, согласно данной теории, должно быть исполнено так, как назначено судом, без каких-либо последующих изменений срока и содержания наказания (М.Л. Pacca).

Представители теории новой социальной защиты выступают против такой трактовки наказания. В качестве основных целей наказания они рассматривают исправление и ресоциализацию преступника. "Важно, — пишет М. Ансель, — так построить наказание, чтобы оно само по себе перевоспитывало; ...необходимо также, чтобы его функция ресоциализации признавалась главной и отличалась от простого побочного воспитательного действия неоклассического возмездного наказания. Наказание социальной защиты... должно, причем в первую очередь, преследовать цель возвращения преступника обществу. Единственное страдание, которое может и должно быть с ним сопряжено, — это страдание от лишений, которые очень болезненно переносятся современным человеком: преступника лишают свободы (причем тюремное заключение не должно приносить дополнительных мучений и притеснений), лишают денежных средств (причем штраф должен назначаться из такого расчета, чтобы не доводить осужденного до нищеты, до возмущения и не заставлять его прибегать ко всяческим ухищрениям), лишают прав (причем это должно делаться очень продуманно и не должно мешать возвращению к нормальному социальному поведению), а также лишают права заниматься некоторыми видами деятельности или пользоваться некоторыми льготами (что, находясь на границе между мерой безопасности и наказанием, должно обеспечивать и облегчать возврат к нормальному существованию).

УК Франции не содержит определения наказания и не формулирует его целей. О некоторых целях наказания говорится в УПК Франции 1958 г. применительно к конкретным уголовно-правовым мерам. Так, лица, осужденные за убийство несовершеннолетнего, не достигшего 15 лет, либо за убийство, сопряженное с изнасилованием или другими преступлениями, указанными в ст. 718 УПК Франции, отбывают наказание в пенитенциарных учреждениях, позволяющих обеспечить последовательную медицинскую и психологическую адаптацию. Такая льгота, как разрешение временно покидать пенитенциарное учреждение, имеет целью "подготовить профессиональную или социальную адаптацию осужденного, сохранить его семейные отношения или предоставить ему возможность выполнить какую-либо обязанность, требующую его присутствия" (ст. 7233 УПК). Условное освобождение может быть предоставлено только в случае, когда появились "весомые сведения о социальной реадаптации" осужденного (ст. 729 УПК). Меры содействия, сопровождающие исполнение такого уголовного наказания, как запрещение проживать в определенных местах, имеют целью облегчить социальное исправление осужденного (ст. 7633 УПК). О социальной реадаптации говорится и в других статьях УПК Франции (см., например, ст. 7204, 7211). Таким образом, французский законодатель делает акцент на такой цели наказания, как ресоциализация преступника. Именно с этой целью были введены в уголовное право Франции новые виды лишения свободы, институт пробации и другие меры уголовно-правового характера, о которых речь пойдет ниже. В этом слышен отголосок идей школы новой социальной защиты. Социальная реадаптация понимается сторонниками данного направления как приспособление преступника к условиям жизни в обществе, его "возвращение" в социальную среду. Вместе с тем законодатель обходит молчанием цели применения таких наказаний, как пожизненное лишение свободы, многомиллионные штрафы в качестве наказания за корыстные преступления и т. п[[7]](#footnote-7).

Анализ норм Особенной части действующего УК Франции позволяет сделать вывод о том, что в Кодексе предпринята попытка воплотить как идеи современного неоклассицизма (применительно к наиболее тяжким преступлениям), так и принципиальные положения школы новой социальной защиты. С одной стороны, законодатель нередко прибегает к достаточно суровым наказаниям. В этих случаях четко прослеживается стремление к "воздаянию" за причиненное зло, а цель исправления и ресоциализации отодвигается на второй план. Так, пожизненным заключением карается умыш ленное убийство, совершенное при отягчающих обстоятельствах, применение пыток и акты жестокости, сопряженные с другим преступлением, изнасилование с применением пыток и т. д. Сурово наказывается "простое" оставление малолетнего ребенка в каком либо месте (семью годами заключения), умышленное воспрепятствование оказанию помощи другому лицу или борьбе со стихийным бедствием (семью годами заключения) и т. п. Кодекс устанавливает, наряду с длительными сроками лишения свободы, миллионные штрафы за совершение корыстных и корыстно-насильственных преступлений. Так, хищение, совершенное с применением или даже простой угрозой применения оружия, карается двадцатью годами заключения и штрафом в размере одного миллиона франков. Хищение, сопряженное с причинением смерти, карается пожизненным уголовным заключением и штрафом в размере одного миллиона франков. Можно привести немало других подобных примеров.

Вместе с тем в области проступков УК предусмотрел большое количество наказаний, призванных сократить число случаев на значения тюремного заключения небольшой продолжительности, поскольку побочный эффект кратких сроков лишения свободы де лает такое наказание нецелесообразным (отрыв осужденного от семьи и потеря социальных связей, утрата работы и профессиональной квалификации и т. п.). Вместо кратких сроков лишения свободы судья, например, может назначить наказания, лишающие определенных прав или их ограничивающие. К таким правам относятся право осуществления профессиональной или общественной деятельности, водительские и охотничьи права, право ношения оружия и др.

Уголовное законодательство Германии также не дает понятия наказания. Доктрина же определяет наказание в зависимости от отношения к его целям. По этому признаку теоретики yгoловного права Германии еще с начала XIX в. подразделялись на сторонников абсолютных и относительных теорий наказаний.

Существуют и смешанные теории наказания. Именно они пользуются наибольшей популярностью среди практиков.

В одном из комментариев к УК ФРГ сказано, что задача наказания состоит в том, чтобы "отплатить за нарушение правопорядка и одновременно отпугнуть правонарушителя и вообще любое лицо от таких правонарушений в будущем".

Здесь возмездие и устрашение утверждаются как главные цели наказания, хотя первое характерно для абсолютных теорий, второе — для относительных.

В целом же наказание является регулярным правовым последствием виновно совершенного преступного деяния.

**§2 Система и виды наказаний. Классификация наказаний в уголовном праве зарубежных государств.**

Как говорилось выше, в законодательстве рассматриваемых стран не существует общего определения наказания, а лишь устанавливается система наказаний (нередко — и других уголовно-правовых мер), которые могут быть назначены за совершение преступного деяния. При этом в англо-американском уголовном праве отдельные виды наказаний (как правило, вспомогательного характера) можно встретить не в уголовных законах, а в иных нормативных актах. Следует отметить, что с этой точки зрения во Франции законодатель сделал существенный шаг вперед, установив в Уголовном кодексе исчерпывающий перечень различных видов наказаний, назначаемых за преступления, проступки и полицейские нарушения. Таким образом, несмотря на то, что признаки конкретных нарушений определяются не уголовными законами, а подзаконными актами, виды санкций и их максимальные размеры определены в УК, что очень важно. Вместе с тем в связи с введением уголовной ответственности юридических лиц французская система уголовных наказаний стала дуалистичной и включает две подсистемы: наказаний для физических лиц и наказаний для юридических лиц.

Следует также отметить, что в настоящее время в США пред принимаются серьезные попытки упорядочить действующую систему наказаний, что находит свое отражение в УК отдельных североамериканских штатов.

В целом система уголовных наказаний в рассматриваемых странах включает следующие основные виды: 1) лишение свободы (пре имущественно различные виды тюремного заключения) и 2) штраф. В Англии и США в качестве наказания предусмотрена также смертная казнь.

Во всех рассматриваемых странах наряду с наказаниями представлены и меры безопасности. Их применение основано на теории "опасного состояния", развитой антрополого-социологическим на правлением в науке уголовного права (подробнее о мерах безопасности см. следующую лекцию)[[8]](#footnote-8).

По английскому праву санкции состоят из абсолютно-определенных (смертная казнь и пожизненное тюремное заключение) и относительно определенных (тюремное заключение на срок от одного дня до 25 лет и штраф, размеры которого, за рядом ограничений, зависят только от судебной практики).

Относительно-определенные санкции в Англии отличаются указанием только верхнего предела наказания (во Франции законодатель также пошел по пути определения только верхнего пре дела санкции в конкретной норме Особенной части).

Все санкции носят альтернативный характер, то есть могут взаимозаменяться. С другой стороны, они могут быть назначены одновременно. В частности, тюремное заключение и штраф, как правило, предусматриваются одновременно, что позволяет назначить либо на выбор тот или иной вид наказания, либо вместе. При чем в последнем случае ни одному из них не придается характера дополнительного наказания, поскольку в английском праве вообще не существует классификации наказаний на основные и дополни тельные.

При определении размеров наказаний английские суды ограничены лишь максимальным пределом, указанным в законе (это характерно и для Франции). Судье, рассматривающему дело, пре доставляется самая широкая степень усмотрения.

Максимальный размер наказания может назначаться тогда, когда деяние носит неординарный характер — характер "наихудшего случая" (the worstcase). Это понятие возведено в ранг одного из критериев при определении меры наказания. По существу, понятие "наихудшего случая" в каждом отдельном случае — это достаточно произвольная оценка судьей виновности лица. Наличие обстоятельств, которые могут признаваться отягчающими, нередко оказывается тем решающим условием, с которым связано признание дела "наихудшим случаем".

К таким обстоятельствам относятся, например, преднамеренность, жестокость, безжалостность, характер и размер причиненного ущерба и пр.

В Англии существуют и такие виды наказания, как лишение активного и пассивного избирательного права, лишение водительских прав сроком до трех лет и др. Телесные наказания (порка розгами) были отменены лишь в 1948 г. До 1967 г., как следует из литературных источников, они сохранялись в качестве дисциплинарной меры воздействия в местах лишения свободы, но после 1967 г. отменены и там[[9]](#footnote-9).

В США основными наказаниями являются лишение свободы и штраф. К ним относится и смертная казнь, существующая в большинстве штатов.

Однако эти виды не исчерпывают всего перечня наказаний, которые можно встретить в американском законодательстве и при говорах судов. Существует большое количество дополнительных видов наказания: 1) лишение избирательных прав; 2) запрещение занимать некоторые должности или осуществлять определенную деятельность; 3) конфискация имущества; 4) запрещение пользования имуществом в течение установленного срока; 5) арест или 6) принудительная распродажа имущества; 7) возложение обязанности загладить причиненный вред и др.

Одна и та же мера воздействия на лиц, совершивших преступление, в одних штатах считается мерой уголовного наказания, а в других — нет. Так, освобождение от должности или запрет зани маться определенной деятельностью по УК штата Калифорния является уголовным наказанием, а по УК штата Нью-Иорк не при знается таковым и относится к гражданско-правовым санкциям.

Федеральное законодательство в качестве дополнительного наказания предусматривает также лишение американского гражданства лиц, осуждаемых за измену, покушение на свержение силой правительства США или использование с этой целью оружия.

Американское уголовное законодательство предусматривает специальные меры наказания для юридических лиц (корпораций). К ним могут быть применены штрафы (за фелонию — до 10 000 долларов, если не предусмотрено иное). По законодательству ряда штатов в отношении юридических лиц может быть избрана пронация, а также распространение вынесенного судом приговора.

В настоящее время в большинстве американских штатов система наказаний упорядочена. В соответствии с делением преступных деяний на ряд категорий строится и система наказаний. При этом для каждой категории предусмотрена своя система наказаний.

В Модельном УК США 1962 г. (ст. 6.06) за совершение фелонии первой степени предусмотрены, в частности, такие наказания: 1) тюремное заключение, минимальная продолжительность которого составляет от одного года до десяти лет, максимальная — по жизненное заключение; 2) штраф до 10 000 долларов. Для фелоний второй и третьей степеней предусмотрены менее строгие наказания и т. д.

Система наказаний во Франции строится в соответствии с классификацией преступных деяний на три группы. Преступления караются уголовными наказаниями, проступки — исправительными, нарушения — полицейскими.

Наибольшей суровостью отличаются уголовные наказания. В зависимости от их продолжительности уголовные наказания делятся на два вида: срочные и бессрочные. К срочным относятся уголовное заключение и уголовное заточение на срок, к бессрочным — пожизненное уголовное заключение и пожизненное уголовное заточение. Максимальный размер срочных уголовных наказаний (заключения и заточения) УК 1810 г. устанавливал в двадцать лет. Действующий УК Франции предусматривает лишение свободы на срок до тридцати лет. Необходимость установления "промежуточной ступени" между двадцатью годами и пожизненным лишением свободы была связана с желанием законодателя дифференцировать ответственность за посягательства на различные по своей ценности общественные блага. После отмены смертной казни в 1981 г. все деяния, за которые был предусмотрен этот вид наказания, стали караться пожизненным лишением свободы. Число составов, санкции которых предусматривали пожизненное лишение свбоды, сразу возросло с 64 до 119. Было решено установить для деяний меньшей тяжести тридцатилетний срок лишения свободы. Минимум срочных уголовных наказаний УК установил в 10 лет[[10]](#footnote-10).

В соответствии с традиционным делением преступлений на обще-уголовные и политические, уголовные наказания также делятся на два вида: обще-уголовные наказания (заключение пожизненное или на срок) и политические наказания (заточение пожизненное или на срок). В статье 1311 УК Франции комбинируются и те, и другие наказания. Все они могут быть назначены только в качестве основных.

При равной продолжительности уголовное заключение рассматривается как более строгое, чем уголовное заточение. Политические наказания всегда исполнялись в рамках специальной пенитенциарной системы, призванной нейтрализовать осужденного без применения к нему специфических методов принуждения. Политические осужденные никогда не привлекались к труду, не носили тюремной одежды, пользовались различными льготами. Действующий УК Франции отказался от деления уголовных наказаний на две категории: "мучительные и позорящие" и "толь ко позорящие". Такое определение уголовных наказаний было признано архаичным. Наряду с отказом от смертной казни кодекс от казался и от некоторых политических уголовных наказаний: высылки и гражданской деградации.

За совершение преступления, наряду с уголовным заключением или заточением, физическим лицам может быть назначен штраф, а так же одно или несколько дополнительных наказаний.

Среди исправительных наказаний основное место занимают тюремное заключение и штраф. Максимальный размер исправительного тюремного заключения установлен кодексом в десять лет, минимальный не установлен. За совершение проступка могут быть также назначены штрафодни, труд в общественных интересах, наказания, лишающие некоторых прав или ограничивающие их, а также дополнительные наказания.

Наказания в виде штрафодней и труда в общественных интересах не предусмотрены специально в нормах Особенной части, устанавливающих ответственность за то или иное преступное деяние. Эти наказания представляют собой альтернативу тюремному заключению.

Среди полицейских наказаний первое место занимают штраф и наказания, лишающие определенных прав или их ограничивающие. Минимальный размер штрафа кодексом не установлен.

Классификация наказаний, в соответствии с их природой, на уголовные, исправительные и полицейские является основной. Однако известны и другие их классификации.

Выделяют основные, дополнительные наказания и наказания, которые могут быть назначены в качестве как основных, так и дополнительных.

В новом кодексе все "составы" (употребление термина "состав" здесь условно, поскольку понятия такового французский УК не со держит и вообще не употребляет) сформулированы по принципу фиксирования лишь основных наказаний, т. е. норма, предусматривающая уголовную ответственность за конкретное преступное деяние, содержит только основные наказания[[11]](#footnote-11). Дополнительные же предусматриваются в Особенной части отдельно, применительно к целым группам преступных деяний (см. УК Франции), и даются в конце каждой главы.

Только в качестве основных наказаний могут быть назначены: лишение свободы (уголовное заключение, уголовное заточение и исправительное тюремное заключение), штраф, штрафодни, труд в общественных интересах, а также исправительные наказания, перечисленные в ст. 1316 УК.

За совершение преступлений и проступков кодекс нередко предусматривает лишение свободы и штраф. Считается, что суд вправе назначить как одно из этих наказаний, так и оба одновременно. Во втором случае штраф не перестает быть основным наказанием, и суд таким образом назначает два основных наказания. Хотя на практике, как следует из литературных источников, такое встречается крайне редко. Если отсутствуют какие либо особо отягчающие обстоятельства, суд назначает, как и в англо-американском праве, только одно из названных наказаний.

В качестве дополнительных не могут быть назначены штрафодни и труд в общественных интересах, поскольку они представляют собой альтернативные наказания и назначаются вместо исправительного тюремного заключения, которое может быть только основным наказанием.

Действующий УК Франции не связывает суд необходимостью назначения лишь одного из альтернативных наказаний, предусмотренных санкцией статьи, устанавливающей ответственность за то или иное преступное деяние.

За совершение преступления или проступка. суд может назначить: 1) два основных наказания — лишение свободы и штраф, если оба они предусмотрены статьей, а также одно или несколько дополнительных наказаний, специально предусмотренных за совершение того или иного преступления или проступка; 2) какое-либо одно из двух предусмотренных основных наказаний, а также одно или несколько предусмотренных дополнительных наказаний; 3) два основных наказания, если оба они предусмотрены, без назначения какого-либо дополнительного; 4) какое-либо одно из двух предусмотренных основных наказаний без назначения дополнительного.

Кроме того, за совершение проступка суд вправе назначить только дополнительное наказание, либо одно или несколько дополнительных в качестве основного наказания.

УК Франции предоставляет суду и другие возможности индивидуализации ответственности и наказания. Так, суд имеет право назначить более мягкое наказание, чем-то, что предусмотрено законом за совершение данного преступного деяния.

В случае, когда за совершение преступления закон предусматривает пожизненное заключение или пожизненное заточение, суд вправе назначить уголовное заключение или заточение на. срок, либо даже исправительное тюремное заключение сроком не ниже двух лет. Если преступление наказывается уголовным заключением или заточением на срок, суд вправе назначить заключение или заточение меньшей продолжительности, чем предусмотрено, либо даже исправительное тюремное заключение сроком не ниже одного года. За совершение проступка суд вправе назначить исправительное тюремное заключение меньшей продолжительности, чем предусмотрено. Возможность такого смягчения предусматривается кодексом не только для лишения свободы, но и штрафа. Так, если преступление, проступок или нарушение наказываются по закону штрафом, суд может назначить штраф меньшего размера, чем предусмотрено.

Возможность значительного смягчения судом наказания привела в итоге к тому, что УК Франции в каждой статье Особенной части, предусматривающей ответственность за то или иное преступное деяние, устанавливает лишь максимум наказания (без указания минимума), который при действии смягчающих обстоятельств становится чрезвычайно подвижным. Кодекс, следовательно, фиксирует лишь тот верхний предел, перейти который суд не имеет права.

Наряду с системой наказаний для физических лиц во Франции существует, как уже говорилось выше, система наказаний для юридических лиц. Эта система разработана законодателем с учетом специфики нового для Франции субъекта уголовной ответственности. Основное место в системе наказаний занимает штраф. Могут быть также назначены другие наказания, существенно затрагивающие имущественные интересы юридического лица: раз личные виды конфискации, в том числе и общая, запрещение при влекать вклады населения, запрещение выдавать чеки, закрытие одного или нескольких заведений юридического лица, запрещение осуществлять какой-либо вид деятельности, лишение лицензии и т. п. Следовательно, система наказаний, предусмотренных для юридических лиц, это, в принципе, система имущественных санкций. Однако предусмотрено и наказание, касающееся репутации: афиширование или иное распространение вынесенного судом приговора (такое наказание предусмотрено для юридических лиц и в США). Прекращение деятельности юридического лица (ликвидация) назначается судом в случае, когда это лицо было создано для совершения преступления или проступка, либо отошло от законной цели своего создания для совершения преступления, либо проступка, за который для физических лиц предусмотрено исправительное тюремное заключение на срок свыше 5 лет. Приговор, постановляющий о прекращении деятельности юридического лица, передается в государственный орган, правомочный приступить к ликвидации данного лица. Прекращение деятельности предусмотрено кодексом за сводничество, мошенничество, незаконные производство, торговлю, ввоз и вывоз наркотиков, производство опытов на человеке, подстрекательство родителей к оставлению своего ребенка и некоторые другие преступные деяния. Следует вместе с тем отметить, что данное наказание не может быть назначено юридическим лицам публичного права, политическим партиям и профсоюзам.

Наряду с полным прекращением деятельности юридического лица, предусмотрены наказания, частично ограничивающие такую деятельность. К этим наказаниям относятся: запрещение осуществлять какой-либо вид деятельности, в связи с исполнением которой было совершено преступное деяние; закрытие какого-либо заведения или предприятия юридического лица (ресторана, ларька по продаже спиртных напитков, любого другого учреждения, открытого публике (или используемого ею), в которых были совершены путем их эксплуатации или причастности к ним преступные деяния; запрещение участвовать в договорах, заключаемых с государством. Последнее может быть назначено судом на срок до 5 лет, либо бессрочно — за мошенничество, вымогательство, злоупотребление доверием, ложное банкротство, укрывательство похищенногo, незаконное использование в рекламе имени, звания или положения публичного должностного лица и некоторые другие деяния.

Существенно ограничивают имущественные права юридического лица наказания, относящиеся к кредитно-финансовой сфере: запрещение привлекать вклады населения и запрещение пускать в обращение чеки или кредитные карточки. Запрещение привлекать вклады населения может быть назначено на срок до пяти лет, либо бессрочно и состоит в запрете обращаться к населению с целью получения вкладов или размещения среди населения ценных бумаг юридического лица, в запрете пользоваться помощью кредитных, финансовых учреждений или биржевых обществ, а также запрете использовать любые виды рекламы в тех же целях. Эти наказания могут быть назначены за некоторые деяния против собственности, а также некоторые посягательства на государственное управление (подкуп должностных лиц, присвоение полномочий или звания и др.) и уголовную юстицию (уничтожение расклеенных копий приговора и др.)[[12]](#footnote-12).

Юридическому лицу в качестве наказания может быть назначено и помещение под судебный надзор сроком до 5 лет, что пред полагает назначение судебного уполномоченного, функции которого определяются судом в соответствии с законом. В течение срока помещения под судебный надзор уполномоченный извещает судью по применению наказаний о выполнении данного ему поручения. Суд, принимая во внимание отчет уполномоченного, вправе освободить юридическое лицо от судебного надзора либо назначить иное наказание. Помещение под судебный надзор не назначается юридическим лицам публичного права, политическим партиям и профсоюзам.

Афиширование или распространение обвинительного приговора в печати, либо другим способом аудио и видео-сообщения может быть назначено юридическому лицу за злоупотребление доверием, за посягательства на права лица, возникающие из ведения различного рода картотек или обработки информации на ЭВМ, мошенничество, укрывательство похищенного, ложное банкротство, за посягательства на отношения родства, за уничтожение или хищение предметов, на которые наложен арест, и другие деяния. Афиширование обвинительного приговора состоит в расклеивании копий приговора в местах, определенных судом, на срок, не превышающий двух месяцев. Распространение приговора состоит в опубликовании его в официальном издании Французской Республики или других печатных изданиях, определенных судом, либо в пере даче содержания приговора или выдержек из него в эфир служба ми аудио и видео-сообщений, определенных судом. Афиширование или распространение иным способом приговора производится за счет юридического лица.

Система наказаний в УК ФРГ включает основные и дополнительные наказания, а также дополнительные последствия как вид уголовно-правовых мер.

Действующий УК ФРГ содержит в Общей части раздел третий, который включает в себя уголовно-правовые предписания о правовых последствиях деяния.

В главе первой "Наказание" рассматриваемого раздела предусмотрено два вида наказаний, которые по своей правовой природе являются основными — лишение свободы (g 38, 39) и денежный штраф (g 40 — '43). Смертная казнь отменена статьей 102 Конституции ФРГ 1949 г. К дополнительным наказаниям относится одно - запрещение управлять транспортным средством (g 44). Кроме того, новеллой УК ФРГ является такое специфическое для германского уголовного права наказание, как имущественный штраф (g 43 а), который имеет особую правовую природу, так как его нельзя отнести ни к основным, ни к дополнительным наказаниям. Специфичным для системы правовых последствий деянием по УК ФРГ является и такой ее элемент, как дополнительные последствия, к которым относится лишение права занимать определенные должности, права пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов, права публично избирать или голосовать, права быть избранным и права голоса (g 45).

Дополнительными являются такие наказания, которые не мо гут быть назначены судом в качестве самостоятельных, а только наряду с лишением свободы или денежным штрафом. Помимо указанного дополнительного наказания в виде запрещения управлять транспортным средством в некоторых случаях может быть также назначено изъятие предметов преступления, если оно не носит обеспечивающий характер. Запрещение управлять транспортным средством назначается наряду с лишением свободы или денежным штрафом в том случае, если преступное деяние было совершено при использовании или в связи с управлением транспортным средством, на срок от одного года до трех лет. Это наказание начинает исполняться с момента вступления приговора в законную силу.

УК ФРГ неизвестны телесные наказания. Они отсутствовали уже в первой редакции УК 1871 г.

Дополнительными являются такие последствия, которые на ступают для осужденного, как правило, без специального назначения этих мер в приговоре (т. е. автоматически). Подобный институт существовал в уголовном праве Франции до момента принятия УК Франции 1992 года. Такие наказания именовались вспомогательными и следовали за назначением некоторых основных видов наказания. К дополнительным последствиям в уголовном праве Германии относятся лишение права занимать определенные должности, лишение права пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов, лишение права публично избирать или голо совать, лишение права быть избранным и права голоса (g 45). Такое дополнительное последствие, как поражение в гражданских правах, с 1 апреля 1970 года исключено из УК ФРГ.

УК ФРГ различает следующие виды дополнительных последствий:

1. Лицо, осужденное к лишению свободы на срок не менее одного года, лишается на срок до пяти лет права занимать публичные должности и пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов (абз. 1 g 45). При наличии соответствующих условий данное дополнительное последствие, которое можно определить как утрату пассивного избирательного права, наступает автоматически. С утратой права пользоваться правами, полученными в результате публичных выборов, осужденный одновременно утрачивает соответствующие права и полномочия по должности, которыми он обладал, если иное не предусмотрено УК ФРГ. При чем не требуется специальное назначение этого правового последствия в приговоре. Утрата права занимать публичные должности прежде всего касается должностей, которые выполняют публичные задачи, например, связанные с государственным управлением или деятельностью органов юстиции.

2. В некоторых случаях, специально указанных в УК ФРГ (на пример, g 358 — дополнительные последствия, наступающие в связи с осуждением за определенные в этой норме должностные преступные деяния), наряду с лишением свободы на срок не менее шести месяцев суд может лишить лицо, совершившее деяние, права занимать публичные должности на срок от двух до пяти лет. Данное правовое последствие не наступает автоматически, и поэтому требуется назначение этого дополнительного по следствия в приговоре.

3. Суд может лишить осужденного и права публично избирать или голосовать (то есть активного избирательного права) на срок от двух до пяти лет, если это специально предусмотрено УК ФРГ (например, дополнительные последствия, которые могут быть назначены в связи с осуждением за определенные в данной норме преступные деяния против конституционных органов, а также связанные с выборами и голосованием, а также дополнительные последствия, которые могут быть назначены в связи с осуждением за измену Родине или угрозу внешней безопасности)[[13]](#footnote-13).

Лишение правового положения и прав действительно с момента вступления приговора в законную силу. Продолжительность утраты прав исчисляется со дня отбытия лишения свободы, истечения давности или освобождения от наказания. Определенная специфика исчисления лишения указанных прав как дополнительных последствий существует для случаев, когда наряду с наказанием в виде лишения свободы были назначены меры исправления и безопасности, связанные с лишением свободы. Тогда срок лишения указанных выше прав исчисляется со дня окончания исполнения данных мер. Целям ресоциализации служит правовое предписание о восстановлении в правах, если фактически истекла полови на срока или "суд ожидает, что в будущем осужденный не совершит более умышленных преступлений".

Представляется также, что по своей правовой природе специфическим дополнительным последствием является и опубликование приговора по уголовным делам об оскорблении (g 200).

**Глава II Сравнительный анализ отдельных видов наказаний в уголовном праве зарубежных стран.**

**§1 Смертная казнь.**

Смертная казнь в качестве вида наказания предусмотрена в законодательстве двух из рассматриваемых стран — в Англии и США. Во Франции и Германии смертная казнь отменена. Во Франции — специальным законом от 9 октября 1981 г., в Германии — Конституцией 1949 г.

В Англии смертная казнь формально может быть назначена за совершение трех преступлений: а) за измену суверену или государству; б) за пиратство с насилием (по Закону о пиратстве 1837 г.) и в) за поджог королевских (государственных) кораблей, портов, складов (по Закону об охране портов 1772 г.).

Смертная казнь не может быть применена к лицам моложе 18 лет и к беременным женщинам. В первом случае лицо подлежит тюремному заключению на неопределенный срок (пока Ее Величеству будет угодно), а во втором случае — смертная казнь заменяется пожизненным заключением согласно ст. 1 Закона 1931 г.

До сравнительно недавнего времени в Англии существовала смертная казнь за убийство. Но с 1970 г. смертная казнь за убийство в Англии отменена навсегда (до этого — поэтапное сокращение смертной казни за убийство). В настоящее время смертная казнь в Англии уже в течение многих лет не назначается вообще.

В США федеральное законодательство и законодательство штатов по-разному относятся к этому виду наказания. Федерация и подавляющее большинство штатов признают ее, хотя и в различных пределах, в то время, как в некоторых штатах, а также в Пуэрто-Рико и на Вирджинских островах она провозглашена отмененной полностью. Попытки полной отмены смертной казни пред принимались и в других штатах, но они оказались безуспешными. Так, в штате Делавар в 1958 г. смертная казнь была отменена, а в 1961 г. вновь восстановлена[[14]](#footnote-14).

Пределы применения смертной казни весьма неодинаковы. Если по федеральному законодательству она может быть применена в 28 случаях, то по законодательству штатов, например, штата Массачусетс — в 1 (тяжкое убийство при совершении изнасилования), есть штаты, где смертная казнь предусматривается в 2, 3, 4 случаях. При этом конкретные преступления, за которые установлена смертная казнь, весьма отличаются друг от друга по формулированию составов.

Наряду с убийством смертной казнью караются (по законодательству различных штатов): государственная измена, похищение людей с целью получения выкупа, изнасилование при отягчающих обстоятельствах, половое сношение с несовершеннолетними, над ругательство над могилой, понуждение женщины к вступлению в брак и некоторые другие. Всего американские юристы насчитывают до 70 составов преступлений, за которые может быть назначена смертная казнь. Законы, предусматривающие смертную казнь, допускают применение вместо нее пожизненного тюремного заключения или заключения на длительный срок. Основанием для такой замены могут служить не только смягчающие обстоятельства, характеризующие состав преступления, но и некоторые условия, относящиеся к доказыванию фактических обстоятельств дела или к порядку вы несения приговора. Так, в штате Джорджия судья может отказаться от назначения смертной казни, если вывод о виновности подсудимого был сделан только на основе косвенных доказательств. По ряду законов федерации и штатов такой приговор может быть вынесен только в случае, если присяжные единогласно поддержат его.

Однако в некоторых случаях законодательство устанавливает, что смертная казнь является обязательной и единственной мерой наказания. К таким случаям относятся случаи осуждения за гocyдарственную измену (в 12 штатах), заведомо ложный донос или ложные показания, в результате которых невиновный подвергается смертной казни (5 штатов), совершение действий, вызвавших крушение поезда и гибель людей (в 3 штатах).

В 16 штатах смертную казнь можно применить к детям, начиная с 7 лет, в 3 штатах — с 8 лет, еще в 3 штатах — с 10 лет, а в остальных 19 — с 12 — 18 лет. По данным профессора Х. Бидау, за последние 50 лет по крайней мере 70 (по другим данным около 200) несовершеннолетних были казнены.

За убийство при отягчающих обстоятельствах смертная казнь предусмотрена в законодательстве 36 штатов (отсутствует в штатах Нью-Иорк, Гавайи и др.). Смертная казнь предусмотрена федеральным Законом о воздушном пиратстве 1974 г. — в случае причинения смерти в связи с угоном воздушного судна. Это суровое наказание предусмотрено и за дезертирство и шпионаж, совершенные в военное время.

На июнь 1988 г. в 14 штатах ожидали исполнения смертной казни 30 осужденных, которым в момент совершения преступления не было 18 лет. Такие приговоры возможны в 25 штатах: 1) в связи с отсутствием определения минимального возраста, либо 2) минимальный возраст составляет менее 18 лет.

В большинстве штатов предусмотрена отсрочка смертной казни для беременных женщин. При исследовании специальной комиссии в 1983 г. выяснилось, однако, что в 10 штатах не запрещено исполнение смертной казни в отношении беременных женщин, но практике случаи исполнения смертной казни в отношении беременных женщин неизвестны.

**§2 Лишение свободы.**

Во всех рассматриваемых странах лишение свободы — основ ной вид наказания (в том смысле, что он не может быть назначен дополнительно к другому виду), который преследует различные цели (воздаяние, исправление, ресоциализация). В настоящее время в большинстве из названных стран (за исключением Франции) существует единый вид лишения свободы — тюремное заключение в его различных модификациях, каторжные работы как вид лишения свободы отменены везде.

Специфическим институтом уголовного права рассматриваемых стран является институт сокращения сроков лишения свободы. Срок лишения свободы, назначенный первоначально судом, может существенно варьироваться при его реальном отбытии осужденным. Так, в США сокращение сроков лишения свободы допускается законом практически всех штатов (за исключением Калифорнии). Оно осуществляется тюремными властями и основанием для этого является "хорошее поведение" осужденного. Сокращение срока в конечном счете может привести: а) к безусловному досрочному освобождению (если приговор был определенным); б) к досрочному рассмотрению вопроса об условно-досрочном освобождении (УДО).

Возможность сокращения срока предусмотрена и во Франции. Критерием опять-таки служит "хорошее поведение" осужденного (см. ст. 721 УПК Франции). Решение о таком сокращении принимает судья по исполнению наказаний с учетом мнения комиссии по исполнению наказаний, при этом сокращение может производиться в следующем порядке: каждый год заключения сокращается на три месяца, либо каждый месяц сокращается на семь дней (при назначении лишения свободы сроком до одного года).

В Англии после отмены каторжных работ в 1948 г. существует только один вид лишения свободы — тюремное заключение, которое дифференцируется в зависимости от его срока. Минимальный срок, который может быть назначен за одно преступление, равен одному дню, максимальный — 25 годам. Кроме того, существует и пожизненное заключение.

В Англии тюремное заключение рассматривается как один из универсальных видов наказания, поскольку оно, якобы, обеспечивает реализацию всех трех целей наказания: возмездия, устрашения и исправления.

Отсутствие четких критериев в английском уголовном праве для определения размера наказания привело к выработке судеб ной практикой системы неких стандартных сроков наказания за различные преступления. Эта система в юридической литературе называется системой тарифов (однако она не имеет обязательной силы, суды могут определять наказание по своему усмотрению).

Пенитенциарный рецидив составляет до 70% (в течение 5 лет после освобождения до 70% лиц вновь совершают преступления).

В США лишение свободы является одним из самых распространенных по законодательству и практике его применения видов наказания.

По общему правилу, ни федеральные законы, ни законы штатов не устанавливают общих максимальных сроков лишения свободы. Практически в большинстве штатов и по федеральным законам допускается возможность пожизненного лишения свободы. Оно может быть назначено: 1) при определенных обстоятельствах тому, кто был или мог быть приговорен к смертной казни; 2) в качестве самостоятельной меры за наиболее опасные преступления; 3) по совокупности приговоров и преступлений; 4) лицу, имеющему 2 или 3 судимости за фелонии. При этом пожизненное заключение нередко является единственной и обязательной мерой.

Для действующего законодательства США не являются редкостью и санкции в 30, 40, 50 лет тюремного заключения.

В США допускается вынесение как определенных, так и неопределенных приговоров. С этой точки зрения, неопределенные при говоры существуют в. следующих 8 разновидностях: 1) судья в установленных законом пределах определяет минимум и максимум подлежащего отбытию срока; 2) минимум и максимум срока заранее установлены законом, и судья не вправе уточнять их в приговоре; 3) судья определяет минимальный срок, а закон — максимальный; 4) судья определяет максимальный, а закон — минимальный; 5) минимальный срок никем не фиксируется, в приговоре указывается максимальный срок, предусмотренный законом; 6) минимальный срок никем не фиксируется, судья определяет максимальный срок в пределах срока, установленного законом; 7) минимальный и максимальный сроки лишения свободы определяются не судьей, а жюри присяжных в пределах сроков, предусмотренных законом; 8) конкретный срок устанавливается административным opгaном (бюро УДО) в пределах границ, определенных законом.

Суды в одних случаях прибегают к неопределенным приговорам, а в других случаях — к определенным, в третьих — к смешанным. В целом же, как следует из литературных источников, чаще всего практика использует неопределенные приговоры.

Во Франции существует несколько видов лишения свободы, которые различаются как по месту отбывания, так и по режиму содержания. Лишение свободы, назначаемое за совершение преступления, традиционно делится на два вида: уголовное заключение за совершение обще-уголовного преступления и уголовное заточение за совершение политического преступления. Хотя к настоящему времени, как отмечают французские юристы, принципиальные различия (в форме, в особенностях быта, привлечения к труду и т. п.) между этими двумя видами стерлись в связи с общей гуманизацией уголовно-исполнительной системы. За совершение проступка назначается другой вид лишения свободы — исправительное тюремное заключение, отличающееся от вышеуказанных видов лишения свободы как формально — названием, так и режимом содержания. Согласно ст. 718 УПК Франции помещение осужденного в тюремное учреждение производится с учетом категории совершенного им преступного деяния, возраста, состояния здоровья и личности.

Особый интерес представляют такие новые формы лишения свободы, как режим полу-свободы и исполнение тюремного заключения по частям. Так, при назначении исправительного тюремного заключения сроком до одного года включительно, если это необходимо для осуществления осужденным профессиональной деятельности, получения им образования, медицинского обследования, участия в жизни семьи, с целью ресоциализации суд может вынести решение об исполнении такого наказания в режиме полу-свободы. Последний заключается в разрешении осужденному покидать пенитенциарное учреждение на время исполнения своих обязанностей, медицинского обследования или лечения, получения образования и т. п.

Суд может вынести решение об исполнении назначенного наказания по частям: в области проступков — об исполнении тюремного заключения, назначенного сроком не более одного года, в области проступков и нарушений — об исполнении по частям штрафа, штрафодней или временного лишения водительских прав — в любом случае в течение срока, не превышающего трех лет. Необходимыми условиями для применения такой меры являются существенные причины медицинского, семейного, профессионального или социального порядка.

Единое наказание в виде лишения свободы появилось в УК ФРГ с 1 апреля 1970 года на основании ст. 4 Первого Закона о реформе уголовного права. До этого предусматривались четыре формы лишения свободы: 1) каторжные работы; 2) тюремное заключение; 3) заключение под стражу и 4) арест.

По действующему УК ФРГ наказание в виде лишения свободы может быть пожизненным или на определенный срок. Низший предел наказания на определенный срок составляет один месяц, а верхний — пятнадцать лет (g 38). При этом общее наказание в виде лишения свободы, назначаемое на определенный срок при совокупности деяний, также не может превышать пятнадцати лет (g 54). Следует отметить также, что ст. 47 УК ФРГ содержит особые пред писания о возможности назначения краткосрочного лишения свободы лишь в исключительных случаях, "когда особые обстоятельства, касающиеся деяния и личности совершившего деяние, дела ют неизбежным назначение лишения свободы для воздействия на это лицо или для защиты правопорядка"[[15]](#footnote-15).

Пожизненное лишение свободы может быть назначено за совершение ряда преступлений, предусмотренных в Особенной части УК ФРГ. В настоящее время таких норм 14: подготовка агрессивной войны (g 80), государственная измена Федерации (g 81), измена Родине (g 94), разбой, повлекший за собой смерть потерпевшего, особо тяжкий поджог, создание взрывоопасной ситуации при использовании ядерной энергии (g 310 b), злоупотребление ионизирующим излучением (абз. 3 g 311 а), наводнение, опасное для жизни, разбойное нападение на водителя автомобиля, нападение на воздушный или речной транспорт (абз. 2 g 316 с), обще-опасное отравление (g 319), геноцид (абз. 1 g 220 а), тяжкое убийство; убийство. Причем наказание в виде пожизненного лишения свободы за последние три преступных деяния является безальтернативным.

Исчисление срока лишения свободы производится следующим образом: лишение свободы на срок менее одного года исчисляется полными неделями и месяцами, а лишение свободы на более дли тельный срок — полными месяцами и годами.

**§3 Наказания, связанные с ограничением имущественных прав.**

Денежный штраф как вид наказания в Англии назначается не только за малозначительные преступления, но и за деяния, ранее относившиеся к фелониям (когда существовало деление преступлений на фелонии и мисдиминоры). Исключение составляют лишь деяния, которые наказываются абсолютно-определенными санкциями (смертной казнью или пожизненным заключением).

Согласно ст. 13 Закона 1948 г. об уголовной юстиции штраф может быть назначен: а) вместо другого наказания (например, тюремного заключения) и б) в дополнение к другому наказанию, то есть одновременно с другим.

Применение штрафа в дополнение к другому наказанию (или к мере, не имеющей карательного характера) имеет ряд ограничений. Так, штраф не может быть назначен одновременно с пробацией (в случае условного осуждения). Запрещено применять штраф в случае освобождения от ответственности под условием несовершения лицом нового преступления в течение определенного времени.

Размер штрафа по общему праву ограничивается лишь указаниями, содержащимися в Великой Хартии Вольностей, о том, что "наказания не должны быть чрезмерными", и в Билле о правах, запрещающем применение "наказаний чрезмерных, жестоких или необычных", т. е. практически неограничен. В нормах статутного права иногда определяется максимальный размер штрафа.

Неуплата штрафа влечет его замену наказанием в виде тюремного заключения. Максимальная продолжительность тюремно го заключения взамен неуплаченного штрафа не может быть более 12 месяцев. Штраф назначается, в среднем, за каждое третье преступление, расширяется и круг преступлений, за которые может быть назначен штраф. В 1987 г. за 39% преступлений, преследуемых с обвинительным актом, и за 90 o суммарных преступлений суды назначили штраф в качестве наказания.

В США штраф также относится к числу весьма распространенных мер наказания по законодательству и практике его применения.

Штраф может быть как основной, так и дополнительной мерой наказания. В большинстве случаев он предусматривается наряду с лишением свободы и может быть назначен в качестве основного наказания в сочетании с другим основным (лишением свободы), а иногда и с пробацией.

В виде общего правила законодательство не устанавливает общий максимальный предел штрафа. Федеральное уголовное законодательство содержит множество вариантов размера штрафа — от 50 до 60 тыс. долларов.

Законодательство не связывает возможность назначения штрафа с характером и степенью опасности преступления. Штрафные санкции предусмотрены и за преступления, направленные на из влечение материальной выгоды или повреждение имущества, и за посягательства на личность, на государственное управление и проч. При этом штраф может сочетаться с тюремным заключением сроком в 10 лет и более.

Штраф применяется, как правило, в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить. Если же он не имеет средств, суды прибегают к тюремному заключению. Кроме того, назначение штрафа не означает того, что лицо избежало лишения свободы. Законы федерации и штатов предусматривают широкую возможность замены штрафа тюремным заключением. Примерно 45% осужденных к де нежному штрафу впоследствии водворяются в тюрьму за неуплату. Замена производится из расчета: 1 невыплаченный доллар равен 1 дню тюремного заключения. По состоянию на 1967 г. такая практика была признана неконституционной лишь в штате Нью-Йорк (по УК штата Иллинойс 5 долларов равны 1 дню тюремного заключения).

В последние годы появились нормы, закрепляющие возможность выплаты штрафа по частям в определенные сроки.

Во Франции штраф — самый распространенный из имущественных видов наказания. УК 1810 г. не предусматривал штраф в качестве наказания за преступления, в действующем УК штраф предусмотрен и за преступления (имущественные). При этом существуют две разновидности штрафа: обычный денежный штраф и штрафодни.

Наказание в виде штрафодней состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. Размер ежедневного взноса устанавливается судом с учетом доходов и имущественных обязанностей подсудимого и не может превышать двух тысяч франков. Количество штрафодней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней.

Юридическому лицу также может быть назначен штраф, в случае повторного привлечения к уголовной ответственности максимум штрафа удваивается.

В случае уклонения от уплаты штрафа он может быть заменен принудительным заключением под стражу, максимум на 4 месяца. Принудительное заключение не применяется к несовершеннолетним и лицам старше 65 лет. Эта мера не применяется к тем, кто докажет свою неплатежеспособность, представив справку от налогового инспектора, от мэра или комиссара полиции. Нельзя назначить такую меру одновременно в отношении мужа и жены (ст. 753 УПК).

Денежный штраф является вторым видом основного наказания в УК ФРГ. Он назначается в дневных ставках. Минимальное количество дневных ставок денежного штрафа составляет пять полных дневных ставок, а максимальное — триста шестьдесят полных дневных ставок, если закон не устанавливает иное. Размер дневной ставки в каждом конкретном случае также индивидуален, так как суд определяет его с учетом личного и материального положения лица. При этом суд исходит, как правило, из чистого дохода, который лицо имеет или могло иметь, в среднем, в день (абз. 2 9 40). При этом могут учитываться также доходы лица, его имущество и иные источники существования. Размер дневной ставки колеблется от двух немецких марок до десяти тысяч.

В ряде случаев возможно назначение денежного штрафа наряду с лишением свободы, что является, скорее, исключением из правила и не меняет правовой природы денежного штрафа как основного наказания. Согласно УК ФРГ, "если лицо в результате совершения деяния обогатилось или пыталось обогатиться (т. е. за имущественное преступление), то наряду с лишением свободы ему может быть назначен обычно не назначаемый или назначаемый альтернативно денежный штраф, если это целесообразно с учетом личности правонарушителя и его материального положения".

Правовое предписание ст. 41 УК ФРГ характеризуется рядом германских авторов как инородное тело в системе уголовно-правовых санкций, так как в настоящее время не играет большой роли в правоприменительной практике'.

Уплата денежного штрафа может быть рассрочена или отсрочена, то есть УК ФРГ предусматривает льготные условия платежа денежного штрафа (g 42). Однако в случае невыплаты денежного штрафа возможна его замена лишением свободы. При замене исходят из следующего правила: 1 дневная ставка равна 1 дню лишения свободы.

Новый вид наказания в Германии — имущественный штраф (Vermoegensstrafe), назначаемый за корыстные преступления (g 43а). Этот вид наказания был введен Законом о борьбе с нелегальной торговлей наркотиками и другими формами проявления организованной преступности от 15 июля 1992 г.

Основной целью законодателя, вводившего норму об имущественном штрафе в УК Германии, было изъятие прибыли, получаемой в результате преступной деятельности организованных групп, и предотвращение своеобразной реинвестиции денежных средств в сферу организованной преступности.

Имущественный штраф как вид наказания, предусмотренный УК Германии, применяется за совершение преступных деяний, перечень которых строго ограничен нормами Особенной части УК ФРГ, в том случае, если исполнитель действовал, являясь членом банды, которая организовалась для постоянного совершения таких преступных деяний как подделка денежных знаков, подделка знаков оплаты, подготовка подделки денежных знаков и подделка бланков европейских чеков и европейских чековых карт, тяжкий случай торговли людьми и сутенерство, кража, совершенная бандой, особо тяжкий случай кражи, совершенной бандой, укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой, укрывательство имущества, добытого преступным путем, совершаемое бандой в виде промысла, отмывание денег, неразрешенная организация азартной игры.

Имущественный штраф как новый элемент в системе уголовно-правовых санкций должен был стать третьим видом основных наказаний наряду с лишением свободы и денежным штрафом. Об этом нам позволяет судить расположение нормы между денежным штрафом и запрещением управлять транспортным средством. Однако законодатель придает ему характер только дополнительного наказания особого вида, который так же, как и денежный штраф, основывается на выплате определенной денежной суммы государству.

По мнению одного из крупнейших комментаторов УК ФРГ Карла Лакнера, в основе имущественного штрафа лежит двойственная концепция. С одной стороны, имущественный штраф дол жен представлять собой своеобразный вид дополнительного наказания и соответствовать принципу вины, а, с другой стороны, имущественный штраф должен преследовать независимую от вины цель лишения лица, совершившего преступное деяние, средств для создания или сохранения организации, основанной на преступном промысле.

Несмотря на такую двойственность правовой природы имущественного штрафа, указанную выше цель можно считать важнейшим мотивом, которым руководствовался законодатель, вводя g 43а в УК Германии, имея в виду прежде всего его широкое практическое применение[[16]](#footnote-16).

По действующему УК ФРГ основное отличие имущественного штрафа от денежного штрафа состоит в том, что имущественный штраф не исчисляется системой дневных ставок, а заключается в выплате определенной денежной суммы, назначаемой судом. При определении размера имущественного штрафа суд исходит не из оценки вины лица, совершившего преступное деяние, а, в первую очередь, из стоимости имущества виновного.

Имущественный штраф может назначаться только наряду с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок свыше двух лет.

Верхний предел имущественного штрафа определяется стоимостью имущества лица, совершившего преступное деяние. В дан ном случае понятием "имущество" охватывается сумма всех экономических, подлежащих денежной оценке доходов лица, совершившего преступное деяние, за вычетом обязательств виновного.

Именно в обнаружении имущества и установлении его принадлежности заключается одна из самых тяжелых для доказывания задач. Поэтому назначение наказания в виде имущественного штрафа практически не применяется судами ФРГ.

Низший предел имущественного штрафа не определен вообще. При применении нормы об имущественном штрафе суд может не учитывать имущество, имеющее незначительную стоимость.

В связи с тем, что имущественный штраф по отношению к лишению свободы носит вспомогательный характер, он также дол жен назначаться в строгом соответствии с принципом вины и не означает расширения пределов наказания. Лишение свободы и имущественный штраф должны назначаться в пределах соответствующих наказаний, дополняя друг друга. При этом сумма, полученная в случае замены не подлежащего взысканию имущественного штрафа лишением свободы (абз. 3 g 43а), не должна превышать верхний предел соответствующего наказания.

УК ФРГ предусматривает назначение лишения:

свободы при замене имущественного штрафа в случае невозможности его исполнения. В данном случае лишение свободы назначается в пределах от одного месяца до двух лет.

Норма об имущественном штрафе является диспозитивной нормой. Имущественный штраф не является обязательным дополнительным наказанием по отношению к лишению свободы. Назначать или не назначать имущественный штраф — в каждом конкретном случае решает суд по своему усмотрению.

Если в соответствии с принципом целесообразности наказания принимается решение о назначении денежного штрафа, то не до пускается одновременное назначение наказания в виде имущественного штрафа. Такое сложение наказаний исключено.

**Глава III Вопросы реализации наказаний в уголовном праве зарубежных стран.**

**§1 Основания наказания и применение наказаний.**

Уголовному праву большинства зарубежных стран неизвестно понятие состава преступления. Поэтому решение вопроса об основаниях уголовной ответственности и применения наказания зависит от элементов преступления.

По англо-саксонскому праву элементы преступления следующие:

1) Actus reus – деяние , предусмотренное уголовным правом и совершенное в действительности или покушение на него. Включает само деяние, обстоятельства его совершения, последствия совершенного деяния.

2) Mens rea – включает в себя: намерение на совершение преступления; намерение на противоправное действие; действие против морали.

По УК Калифорнии в любом преступлении должно быть единство и взаимодействие преступления и намерения или преступной небрежности. Однако в УК Огайо, Нью-Йорк лицо может быть наказано при наличии деяния и виновности.

В англосаксонском праве 3 вида вины: умысел, неосторожность, небрежность. Но суд не всегда устанавливает вину. Действует институт строгой ответственности: есть деяния, за которые лица наказываются только при наличии деяния.

При определении умысла (намерения) в английском праве на первый план выдвигается волевой момент, та цель которую преследует лицо, совершающее преступление. Преступление считается умышленным, если оно является результатом воли и если лицо, совершающее его, ожидает наступление определенных последствий и желает этого.

Неосторожность нередко истолковывается как такое субъективное состояние, при котором лицо сознательно игнорирует возможность наступления вредных последствий. При неосторожности в отношении субъекта к последствиям волевой момент отсутствует. Он не желает вредных последствий, но осознает или должен осознавать угрозу их наступления. При этом во внимание принимается способность осознавать или предвидеть, которой обладает не определенное лицо, привлекаемое к ответственности, а некий абстрактный “разумный человек”[[17]](#footnote-17).

Понятие небрежности – одно из наименее определенных понятий в уголовном праве Англии. Определение небрежности возникло и развивалось, главным образом в судебной практике применительно к истолкованию субъективной стороны неосторожного убийства, а в более позднее время – применительно к иным составам. В подавляющем большинстве определений небрежности полностью исключается волевой момент – желание совершить преступление и достичь определенного результата. В случаи небрежности, по мнению многих американских юристов, трудно говорить о “виновном состоянии ума”, об отрицательной моральной оценке поведения и о предупредительном воздействии наказания. Поэтому принято считать неосторожность “нормой” уголовной ответственности, а небрежность – такой формой виновности, при которой наказание предусматривается лишь в исключительных случаях.

Итак, элементы преступления по уголовному праву зарубежных стран по существу являются основанием уголовной ответственности. Как правило, понятие “элемент преступления” законодательно не закреплено. Рассматривается в судебной практике и доктрине. Исключением является Италия и некоторые развивающиеся страны.

Франции не известно понятие “состава преступления”. Есть элементы преступления. Их три (на их основании лицо привлекается к ответственности):

1. легальный (деяние закреплено в законе, из принципа nullum crimen, nulla poena sine lege). УК Франции ст.11-4.
2. материальный (''объективная сторона состава преступления'', здесь содержание, последствия деяния, а также стадии совершения преступления. Наказуемо только то деяние, которое закреплено в законе и получило реальное исполнение. Нет наказания за голый умысел, намерения и т.д.)
3. моральный (далеко не всякое предусмотренное законом деяние может быть вменено лицу. ''Субъективные признаки''. Здесь свобода воли, ясное осознание совершаемого деяния. Важно кто субъект преступления – с 13 лет уголовная ответственность. Также сюда относится вменяемость. Важный элемент – это вина, в УК это понятие никак не урегулировано, вытекает из принципа).

Некоторые авторы предлагают 4 элемента:

1. законодательный (легальный)
2. материальный
3. моральный
4. неоправдонность (отсутствие обстоятельств исключающих уголовную ответственность).

 В юридической науке и законодательстве Германии используется термин ''состав деяния'' (Tatbestand), поэтому говорить о составе преступления по германскому праву ошибочно. Выделяют 4 элемента:

Основа преступления: волевое действие (бездействие) человека. Необходимая предпосылка – достижение определенного возраста и вменяемость. В УК ФРГ в § 19 дано понятие невменяемости (Schuldunfahigkeit) в силу возраста. Невменяемым считается лицо, не достигшее 14 летнего возраста (презюмируется, что ребенок в силу своих возрастных особенностей еще не способен осознавать противоправность своих действий либо руководить ими).

В соответствии с § 20 без вины действует тот, кто при совершении деяния, вследствие болезненного психического расстройства сознания, глубокого расстройства сознания, слабоумия или другого тяжелого психического отклонения не способен осознать противоправность деяния или действовать с сознанием их противоправности. Таким образом, УК содержит 2 критерия невменяемости: медицинский и психологический.

Деяние должно соответствовать составу, описанному в законе. И плюс к этому это деяние должно быть противоправным. ''Простое выполнение состава становится преступлением лишь тогда, когда лицо совершило предусмотренное законом типовое (типичное) поведение, и нет обстоятельств исключающих противоправность''[[18]](#footnote-18).

Вина (Verwerfbarkeit) – самостоятельный институт. Законодательно нет определения вины, ее форм. Классическим считается определение, данное Верховным судом ФРГ, как упрека в приговоре. Субъект упрекается в том, что он поступил неправомерно, хотя имел возможность выбрать правомерную линию поведения. В доктрине выработано множество других подходов к данному понятию, которые могут быть прямо противоположными.

Наказуемость в германской уголовно-правовой доктрине понимается так, что конкретное деяние находится под угрозой наказания. При этом деяние может наказываться только в том случае, если его наказуемость была определена законом, действовавшим до совершения деяния (ст. 103 Конституции ФРГ, § 1 УК ФРГ). В этом нашел свое законодательное закрепление принцип ''nullum crimen, nulla poena sine lege''. На основании принципа определенности наказания наказуемость конкретного деяния должна быть предусмотрена в конкретной норме закона, состав которого оно выполняет, и наказание за это деяние может быть назначено в пределах санкций, предусмотренных законом.

**§2 Основные условия, освобождающие от наказания.**

1. Необходимая оборона как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность.

В УК Франции 1810 г. ст. 329 содержала определение законной обороны, которое гласило, что нет ни преступления, ни проступка, если лишение жизни, нанесение ран или ударов было вызвано необходимостью защиты себя или другого лица. Это положение содержится в особенной части. Не предусматривается освобождение от ответственности лица, защищавшего собственность. Но в 1902 г. Кассационный суд Франции рассмотрел дело, когда один человек повадился ходить и ловить рыбу на чужой участок. Хозяин участка расставил мины и вор подорвался. Суд признал хозяина находившимся в состоянии необходимой обороны.

В новом УК Франции ст. 122-5 содержит определение законной обороны: не несет уголовной ответственности лицо, которое непосредственно перед неоправданным нападением на него или другое лицо, совершает в то же самое время действия, продиктованные необходимостью законной обороны (защиты) самого себя или другого, за исключением случаев, когда имело место несоответствие между средствами защиты и опасностью посягательства. Выводы:

1). Это определение содержится в общей части;

2). Допускается защита себя или другого человека;

3). Допускается защита или оборона, если имело место неоправданное нападение;

4). Должна быть соразмерность между средствами защиты и опасностью посягательства;

5). Защита может осуществляться непосредственно перед нападением;

6). Но не предоставляется защита в случае посягательства на имущество (но вторая часть этой же статьи гласит, что не несет уголовной ответственности лицо, совершающее действие (кроме умышленного убийства) для пресечения совершения преступления или проступка против собственности, когда это действие необходимо для преследования цели защиты собственности, при угрозе посягательства[[19]](#footnote-19).

Во французском УК установлены и два специальных случая правомерной защиты. Согласно ст. 122-6 “ действовавшим в состоянии правомерной защиты считается тот, кто совершает действия:

1. С целью отразить проникновение ночью в жилище, осуществляемое путем взлома, насилия или обмана;
2. С целью защитить себя от совершающих кражу или грабеж с насилием.”

В Англии вопрос о необходимой обороне частично решается Законом об уголовной юстиции 1967 г. В ст. 3 Закона предусмотрено, что лицо может применить “разумную силу” для предупреждения совершения другими лицами преступления либо для производства законного ареста преступника или подозреваемого. Как видно, данная норма весьма ограниченно регламентирует этот правовой институт, что является специфической особенностью английского уголовного права.

В США вопрос о необходимой обороне решается в рамках проблемы о правомерности применения физической силы вообще. Так, в УК шт. Нью-Йорк использование физической силы регламентируется применительно к случаям:

1). Защиты себя самого или третьих лиц;

2). Защиты помещений и недвижимости, а также для защиты от берглэри;

3). Предотвращения или пресечения кражи (причинения уголовно наказуемого ущерба);

4). Производство ареста или предотвращения бегства из-под стражи.

К условиям правомерности применения физической силы при защите самого себя или третьих лиц УК шт. Нью-Йорк относит следующие: 1) наличие или угроза противоправной физической силы со стороны другого физического лица; 2) поведение нападающего не спровоцировано обороняющимся; 3) обороняющийся не напал первым; 4) физическая сила не является “поединком по соглашению” и не санкционирована нормами права.

УК шт. Нью-Йорк определяет те обстоятельства, при которых возможно применение “смертельной физической силы”, т.е. устанавливает возможные случаи причинения смерти нападающему. Так, причинение смерти допускается, если нападающий применяет или “вот-вот начнет применять” смертельную физическую силу. Однако и в этом случае законодатель устанавливает преимущество других способов реагирования на посягательство: если лицо подвергшееся нападению, может избежать посягательства, не причиняя смерти нападающему, без серьезной опасности для себя или других лиц, оно должно использовать эту возможность. Безоговорочное право на причинение смерти допускается в случаях, когда лицо , подвергшееся нападению: 1) находится в своем жилище, при этом оно не напало первым; 2) является служащим полиции, должностным лицом, наблюдающим за соблюдением общественного порядка, или лицом, оказывающим первым помощь. Применение смертельной физической силы допускается и против лиц, совершающий или пытающихся совершить похищение человека, изнасилование, ограбление и берглэри[[20]](#footnote-20).

По германскому уголовному праву необходимая оборона отнесена к числу обстоятельств, исключающих противоправность деяния. К условиям правомерности обороны относятся:

1. нападающий является физическим лицом;
2. нападение должно быть противоправным;
3. наличным (оно началось , еще не завершилось);
4. допускается защита не только себя самого , но и других лиц;
5. отсутствует превышение пределов необходимой обороны.

Дискуссионным вопросом в германской уголовно-правовой теории является проблема превышения пределов необходимой обороны. При этом, как правило, различают два вида такого превышения: 1) несоответствие способов, средств защиты – тяжести нападения; 2) нарушения принципа наличности посягательства (преждевременная или запоздалая защита).

2. Невменяемость по уголовному праву Англии и США.

В Англии с 1800 г. в случае признания лица невменяемым оно объявлялось невиновным. Вердикт присяжных звучал как “невиновен” с помещением в специальное учреждение. С 1883 г. после покушения на королеву вердикт был изменен на “виновен, но безумен”. С 1964 г. с принятием закона “О невменяемости” вердикт стал звучать как “невиновен по причине безумия”.

Сам институт берет начало в 1843 г. Тогда некто Макнаттан, который страдал манией преследования, убил личного секретаря премьер-министра. Была создана специальная комиссия при палате лордов по проблеме невменяемости. Ответы этой комиссии легли в основу правил Макнаттена :

1. до сих пор в Англии действует презумпция вменяемости;
2. для невменяемости надо доказать, что в момент совершения преступления лицо страдало душевной болезнью, в результате которой у него был “дефект разума” и он не осознавал своих действий, не понимал, что поступает неправильно.

Недостатки правил:

1. Анахронизм в бремени доказывания невменяемости, когда бремя доказывания возлагается на обвиняемого;

2. Учитывается только интеллектуальный момент, а волевой игнорируется.

3. Правила слишком категоричны;

4. Не учитываются некоторые категории больных граждан;

5. Не учитывается промежуточное состояние.

В связи с этим в Англии появился ряд доктрин, подправляющих правила.

1. Доктрина непреодолимого импульса.

Лицо освобождается от уголовной ответственности, если оно в силу душевной болезни не смогло удержать себя от совершения преступления, хотя понимало, что действует противоправно, т.е. осознавало природу и свойства своих действий. Эта доктрина позволяет восполнить волевой момент, который не получил отражения в правилах Макнаттена, но она не стала популярной. Хотя нашла отражение в законе О детоубийстве 1938 г. По этому закону мать, убившая ребенка в следствие душевного расстройства, вызванного родами или кормлением грудью, освобождается от уголовной ответственности за тяжкое убийство, и наказывается за простое.

1. Доктрина уменьшенной ответственности.

Она появилась в Англии сравнительно недавно. Была закреплена в законе «Об убийстве» 1972 г. Лицо не может быть осуждено за тяжкое убийство, если оно страдает такой душевной болезнью, которая явилась следствием врожденного порока, болезни или травмы, что в существенной степени уменьшает осознание им своей ответственности за действия или бездействие.

Также ряд доктрин появился и в США.

1. Доктрина продукта или правило Дурхема.

Появилась после рассмотрения дела Дурхема в штате Колумбия. Лицо не подлежит уголовной ответственности, если совершенное им деяние было продуктом его душевной болезни или иного дефекта психики. В 1961г. была законодательно закреплена в штате Мен. Решение этого вопроса полностью зависит от заключения психиатра. Таким образом не учитывается юридический критерий, только медицинский.

1. Правила Карренза 1961 г.

Упор делается на волевой критерий. Т.е. лицо невменяемо, если в результате душевной болезни оно было лишено возможности согласовывать свои действия с нормами права.

В примерном УК США появилось новое определение невменяемости. В ст. 4 -01 сказано, что лицо не несет ответственности за преступное деяние, если в момент его осуществления оно вследствие душевной болезни или психической неполноценности было лишено в существенной степени возможности давать себе отчет в преступности, упречности своего поведения или согласовывать его с нормами закона.

В Англии до сих пор считаются очень авторитетными правила Макнаттена. На их основании проводятся очень строгие тесты. Поэтому адвокаты часто настаивают на применении доктрины уменьшенной ответственности. Правда специальная парламентская комиссия признала эти правила неудовлетворительными.

В США в уголовном законодательстве ряда штатов до сих пор преобладают правила Макнаттена. После принятия примерного УК стали более приемлемы его правила о невменяемости. Но после покушения на Рейгана опять применяются правила Макнаттена. Иногда допускается дополнение данных правил институтом уменьшенной ответственности. В 1984 г. раздел 18 Свода законов США пополнился положением, базирующимся на правилах Макнаттена.

3. Крайняя необходимость как обстоятельство, исключающее уголовноую ответственность.

В Англии причинение вреда в условиях крайней необходи­мости считается обстоятельством, освобождающим от уголовной и гражданско-правовой ответственности. Условиями правомерности причинения вреда в данном случае являются следующие: 1) пре­дотвращенное зло больше, чем вред, который причиняется для его предотвращения, и 2) зло не может быть предотвращено другим путем.

В США вопрос о причинении вреда при крайней необходи­мости достаточно разработан в уголовно-правовой доктрине и рег­ламентирован в действующем законодательстве. По Примерному УК США (1962 г.) и УК штатов крайняя необходимость отнесена к числу обстоятельств, освобождающих от наказания. Это лишь "оп­равдывающее" обстоятельство, которое не исключает гражданско-правовой ответственности.

В ст. 3.02 Примерного УК США установлены следующие усло­вия правомерности крайней необходимости:

1. вред угрожает само­му лицу или другим лицам;
2. угрожающий вред или зло больше, чем вред или зло от поведения, к которому прибегает лицо;
3. УК или другой уголовный закон не делают изъятий для защиты в свя­зи с данной конкретной ситуацией;
4. законодатель не выражает иным образом свой отказ предоставить защиту в данной ситуации.

Если ситуация крайней необходимости возникла в результате оп­рометчивого или небрежного поведения самого лица, либо вывод лица о необходимости такого поведения — результат его опромет­чивости или небрежности (т. е. в действительности не было необхо­димости в таком поведении, и "разумное лицо" не стало бы причи­нять вред), то лицо несет уголовную ответственность, конечно, при условии, что для наступления уголовной ответственности таких форм вины, как опрометчивость или небрежность, достаточно (т, е. не требуется таких форм вины, как "с целью" или "заведомо")[[21]](#footnote-21).

Согласно п. 2 § 35.05 УК штата Нью-Йорк поведение не явля­ется наказуемым, если оно является необходимым как чрезвычай­ная мера, чтобы избежать нависшей угрозы причинения публично­го или личного вреда, при соблюдении следующих условий: 1) си­туация не создана по вине самого лица; 2) угроза настолько серьез­на, что в соответствии с "обычными стандартами интеллекта и мо­рали желательность и срочность недопущения такого вреда несо­мненно перевешивают желательность недопущения вреда, на пре­дупреждение которого направлен закон, определяющий соответст­вующее посягательство"; 3) необходимость и оправданность такого поведения не может основываться на соображениях, имеющих от­ношение только к морали и целесообразности, вытекающей из за­кона, как в плане его общего применения, так и в отношении его применения к определенной категории дел.

Во Франции институт крайней необходимости до приня­тия в 1992г. нового УК не был законодательно закреплен, хотя необходимость введения такого института ощущалась давно. Су­дебная практика часто сталкивалась со случаями, когда деяние, за которое предусмотрена уголовная ответственность, совершалось по необходимости", с целью защитить другое благо, общественная цен­ность которого выше ценности блага, принесенного в жертву. В по­добных случаях суды вынуждены были использовать норму фран­цузского права о принуждении к совершению преступного деяния, обосновывая это тем, что лицо в условиях опасности потеряло над собой контроль и под воздействием психического принуждения со­вершило деяние, запрещенное уголовным законом. Очевидно, что такое положение имеет мало общего с действительным состоянием крайней необходимости. В конце XIX в. судебная практика решила освобождать лиц, действовавших в состоянии крайней необходимо­сти, в связи с отсутствием их вины. Такая позиция была поддержа­на апелляционными инстанциями Франции. А в 1958 г. Кассацион­ный Суд Франции, в обход законодателя, признал своим решением "состояние необходимости" (крайнюю необходимость) обстоятель­ством, освобождающим от уголовной ответственности. Судебной практикой, нашедшей свое подтверждение в последующих реше­ниях и постановлениях Кассационного Суда, были выработаны ус­ловия правомерности крайней необходимости. Эти положения со­храняют свою актуальность и сегодня, поскольку действующий УК Франции закрепляет данный институт, как представляется, недос­таточно четко, что затрудняет его отграничение не только от ин­ститута правомерной защиты, но и института принуждения к со­вершению преступного деяния (см. ст. 122-7). Судебная практика выработала следующие условия правомерности крайней необходи­мости: 1) наличность опасности причинения вреда (реальная угроза или начало осуществления); 2) природа такой опасности может быть различной: опасность причинения физического вреда, морального, материального; 3) не существует иного способа избежать опасности кроме как совершить деяние, запрещенное уголовным законом;

1. благо, принесенное в жертву, является менее ценным, чем спа­сенное благо; 5) лицо не поставило себя самого в состояние необхо­димости совершения преступного деяния, до этого нарушив закон.

В Германии, крайняя необхо­димость представлена в двух разновидностях: 1) крайней необхо­димости, не являющейся противоправной, и 2) крайней необходи­мости, исключающей или смягчающей вину.

Для первой установлены следующие условия правомерности:

а) наличность опасности для правоохраняемого блага; б) непредот-вратимость опасности другими средствами; в) опасность угрожает любому правовому благу, принадлежащему как самому лицу, так и другим лицам; г) при оценке противостоящих интересов, в частности, соответствующих правовых благ и степени угрожающей им опасности, защищаемый интерес значительно превосходит нару­шенный; д) деяние является соразмерным средством для устране­ния опасности; е) воля лица должна быть направлена на предот­вращение опасности (как и в состоянии необходимой обороны).

Вторая разновидность крайней необходимости предполагает защиту жизни, здоровья или свободы самого лица, его родственни­ков или близких путем совершения противоправного деяния. Одна­ко лицо "оправдывает" то обстоятельство, что такое деяние совер­шается им в условиях наличной опасности. Закон не указывает в данном случае на необходимость соразмерности защиты тяжести опасности. Такой дуализм института крайней необходимости вы­зывает немало дискуссий и критики среди германских юристов-криминалистов. Нередко судебная практика применяет вторую раз­новидность крайней необходимости, условия которой являются бо­лее льготными, в том случае, когда не удается использовать пер­вую.

4. Влияние ошибки на уголовную ответственность.

Ошибку можно разделить на ошибку в праве и ошибку в факте.

Ошибка в праве - ошибка в классификации, ошибка в законе.

Ошибка в факте – это ошибка относительно обстоятельств дела. Необходимо отметить, что ошибка в праве не исключает уголовную ответственность.

Во Франции, в новом УК впервые появилось такое положение, что лицо не несет уголовную ответственность, если действовало, в силу юридической ошибки полагая, что не могло осуществить свое поведение в рамках закона. Лицо должно само осознавать то, что характер ошибки не позволял ему осуществить правомерное поведение.

С 1980 года введено такое положение, что лицо может ссылаться на незнание закона при совершении правонарушения в течение 3-х дней после издания этого закона.

В Германии УК говорит, что действует невиновно тот, кто при совершении деяния не осознает его противоправности. Это правило действует лишь если это лицо не могло избежать ошибки. Но если оно могло избежать этой ошибки, то при назначении наказания это будет служить смягчающим обстоятельством, хотя и не будет исключать уголовную ответственность.

Ошибки обычно касаются технических преступлений, то есть таких, которые требуют определенных познаний.

Англия: общее право относится негативно к ошибке в праве.

Дело Моргана 1986 года вывело такое правило, – ошибка будет являться защитой, если он исключает у исполнителя такой mens rea, который требуется для совершения преступления, вменяемого ему в вину.

Дело Левет 1638 года. Суть его такова: девушка, служившая горничной, тайком по ночам встречалась с молодым человеком в доме своих хозяев. Однажды он не предупредил ее о своем приходе. Не узнав его, девушка испугалась и закричала. На ее крик прибежал хозяин и убил юношу. В своем решении суд указал, что у хозяина была полная защита, как если бы он убил лицо, совершающее burglary.

Ошибка должна быть разумной, и она должна быть в факте, а не в праве. Она должна быть такой, что не будь этой ошибки, лицо было бы признано виновным.

В США разные штаты занимают различные позиции по этому вопросу.

Например, УК штата Висконсин: ни ошибка в праве, ни ошибка в факте не влияет на уголовную ответственность.

Другие штаты решают эту проблему иначе. Примерный УК: ошибка в праве или в факте при определенных формах вины снимает уголовную ответственность. Такое же положение закреплено и в УК штата Кентукки.

Однако в УК штатов чаще всего закреплены положения, касающиеся ошибки в факте. Например, в УК штата Калифорнии §26: ошибка в факте освобождает от ответственности, если у лица не было соответствующего намерения (mens rea).

К ошибке в праве законодательство США относится нагативно, а ошибку в факте допускает.

По делу Ламберта Верховный Суд постановил, что ошибка в праве может быть защитой, если соответствующий закон не был разумно обнародован.

Если лицо ссылалось на официальное толкование, которое впоследствии было признано неправильным, то это может быть ошибка в праве.

Есть такое понятие, как ошибка в возрасте. В некоторых штатах наличие такой ошибки не исключает уголовной ответственности

5. Исполнение приказа и его влияние на уголовную ответственность.

Приказ является одним из обстоятельств исключающих уголовную ответственность.

Исполнение приказа может иметь политическую окраску.

В уголовном праве зарубежных стран есть несколько доктрин исполнения приказа.

1. Теория пассивного исполнения приказа. Выполнение приказа по этой доктрине будет всегда оправданным, если приказ исходит от начальства. Данная доктрина довольно реакционная. (Базировалась в ст. 32 УК Франции 1810 года).

2. Доктрина разумных ружей. Прежде чем выполнить приказ, согласно данной теории, надо подумать законный ли приказ по сути, если да, то как его выполнить.

3. Доктрина явно незаконного приказа. По этой теории все приказы подразделяются на три вида: а) явно незаконные приказы; б) приказы, законность которых трудно установить; в) законные приказы.

Уголовной ответственности подлежит тот, кто выполняет явно незаконный приказ. Эта доктрина нашла отражение в законодательстве некоторых стран.

Англия. При определении данного вопроса ссылаются на прецедент 1900 года по делу Смита. Смит расстрелял рабочих, ссылаясь на приказ. Суд постановил: “подчиненное лицо не наказуемо, если искренне убеждено, что выполняет свой долг, а сам приказ не был явно противоправным и исполнитель не сознавал его незаконность”.

Франция. Ст. 122-4 УК. Лицо не несет уголовной ответственности если оно выполняло действия предписанные или санкционированные законами или подзаконными актами, или выполняют действия предписанные законной властью, если только такое действие не является явно незаконным.

США. В примерном УК нет общего положения, но там говорится об исполнении приказа военноначальника.

Ст. 2.10. Лицо освобождается от ответственности, если оно не знает что приказ незаконный.

В УК некоторых штатов есть отдельные положения. УК штата Нью-Йорк ст. 35.05 часть 1 – лицо освобождается от ответственности если его поведение предписано или санкционировано правом или постановлением суда или осуществленного публичным служащим при разумном исполнении своих обязательств.

6. Принуждение как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность.

Принуждение бывает физическое (под воздействием сил природы, под воздействием человеческой силы) и моральное.

Франция – и в старом и в новом УК есть положения, касающиеся принуждения.

Статья 122-2 УК 1992 года: не несет ответственности лицо, которое действовало под влиянием (воздействием) силы или принуждения, которым оно не могло противостоять.

Условием правомерности является то, что этим силам не мог противостоять средний человек, а если такая возможность была, то он не освобождается от ответственности.

Силы – это физическое и моральное принуждение.

Физическое принуждение- это физическое воздействие одного человека на другого, которое полностью исключило возможность выражать свою волю. Если физическое насилие не было непреодолимым, то совершение преступных действий полностью не исключает уголовную ответственность.

Психическое (моральное) принуждение редко полностью подавляет волю и обычно не исключает возможности действовать по своей воле.

Не будут оправданы такие преступления, как геноцид, проведение биомедицинских исследований над людьми и т.д.

Англия, США. Физическое принуждение обычно хорошая защита.

Что касается морального принуждения, то в Англии в прецеденте по делу Линча в 1975 году Палата лордов высветила три проблемы: 1) какова природа угрозы; 2) проблема безвыходного положения; 3) пределы оправдания.

Относительно природы угрозы Палата лордов посчитала, что угроза может заключаться в убийстве и причинении тяжкого телесного вреда. В ряде решений угроза имуществу не рассматривается, как принуждение. Угроза насилия иногда может считаться обстоятельством, исключающим уголовную ответственность. В Англии суды неохотно идут на признание угрозы, как обстоятельства исключающее ответственность[[22]](#footnote-22).

Один из принципов говорит о том что, если с момента объявления угрозы появилась дилемма совершить преступление или позволить причинить себе вред, то это будет признаваться безвыходным положением.

Пределы оправдания – лицо может быть оправдано в случае совершения любого уголовного преступления, кроме убийства и некоторых случаев измены. По делу Линча суд отметил, что пособники могут быть также признаны виновными. В этом деле Линч привез в гараж бандитов, они убили там полицейских, и он отвез их обратно. Линча оправдали. Исполнитель даже под принуждением не освобождается от уголовной ответственности.

В уголовном праве Англии есть принуждение из семейных отношений. Если женщина совершает преступление (кроме убийства или измены) в присутствии мужа, то считается, что она действует по принуждению мужа. В настоящее время эта презумпция отменена, но иногда суды на нее ссылаются.

В некоторых штатах УК не содержит норм, касающихся принуждения. А некоторые содержат нормы только о физическом принуждении.

7. Согласие (просьба) потерпевшего как обстоятельство, исключающее уголовную ответственность.

УК Германии в § 226 а рассматривает согласие потерпевшего на нанесение ему телесного повреждения (например, на соревнованиях) как обстоятельство, исключающее противоправность деяния, если при этом не были нарушены общепринятые моральные нормы.

Эфтаназия (разновидность согласия потерпевшего) – это умерщвление человека с его согласия или по его просьбе.

В УК РСФСР 25 г. была норма, посвященная этому вопросу, но затем ее изъяли.

В США рассматривалось Дело Киваркяна (ассистированое убийство при помощи маски с газом). После этого дела в штате Мичиган в 1993 году был издан закон о запрете эфтаназии под угрозой тюремного заключения до 4-х лет и штрафа.

Эфтаназия бывает двух видов:

1. активная – это совершение конкретных действий, направленных на убийство человека. Пример: ввод лекарств.
2. пассивная – не оказание помощи, когда ее можно осуществить.

Наиболее легализована эфтаназия в Голландии. Закон 1993 года, в нем перечислены условия, при которых возможно лишение жизни:

1. больной неизлечимо болен и это причиняет ему страдания;
2. врач может помочь, если больной не однократно просит об этом;
3. до проведения эфтаназии врач должен проконсультироваться с коллегами по поводу целесообразности проведения;
4. последнее слово остается за местными органами власти.

В этом случае нет УО, если не соблюдаются эти условия, то тюремное заключение до 12 лет.

В других странах эфтаназия не исключает УО. В Германии, Англии и Австралии до 5 лет тюремного заключения. В США в некоторых штатах запрещена эфтаназия.

Здесь возникают такие вопросы как:

1. исключаются ли полностью злоупотребления?
2. почему окончательное решение за органами власти?
3. не могут ли врачи в целях экономии средств неоправданно часто прибегать к эфтаназии?

Допускается причинение вреда и даже убийство в спорте, если были соблюдены все правила. При проведении сложных операций человек должен дать письменное согласие или его родственники.

1934 г. Англия. Дело Донована: он избивал свою 17 летнюю девушку для получения сексуального удовлетворения с ее согласия. Это не освобождает от уголовной ответственности.

**§3 Меры безопасности.**

Уголовному праву современных зарубежных стран наряду с понятием наказания известно также понятие меры безопасности. В отличие от наказания, мера безопасности не преследует целей воз­даяния или устрашения, а направлена на устранение "опасного со­стояния" лица, совершившего либо не совершившего, но могущего совершить общественно опасное деяние.

Преследуемая мерой безопасности цель превенции достигает­ся либо посредством нейтрализации, либо посредством ресоциализации индивида. При применении той или иной меры безопасности какая-либо из этих тенденций преобладает. Применение меры безо­пасности не ограничивается точно определенным сроком, как при­менение наказания. Это позволяет изменять срок применения меры безопасности в сторону его уменьшения или увеличения с учетом установленного максимума в соответствии с развитием "опасного состояния" индивида.

В 1908 г. в Англии был принят Закон о предупреждении преступлений. Он ввел в английское право понятие "привычный преступник", а также регламентировал применение к таким лицам мер безопасности. Вердиктом присяжных или собственным признанием "привычным преступником" определялось лицо стар­ше 16 лет, которое до совершения последнего преступления было, по крайней мере, три раза осуждено за подобное преступление и вело "бесчестную или преступную жизнь".

Суд был вправе, осудив лицо за последнее преступление, приговорить его после этого к отбыванию превентивного заключе­ния на срок от 5 до 10 лет, которое подлежало исполнению в тюрьме.

Законодательство Англии "о привычных преступниках" под­вергалось неоднократным изменениям.

Закон 1967 г. об уголовной юстиции ввел "продленное" тюрем­ное заключение для "привычных преступников". При назначении продленного срока лишения свободы суд учитывает следующие обстоятельства: 1) с момента последнего осуждения не прошло 3 лет; 2) наличие у лица не менее трех судимостей по достижении им 21 года; 3) общий срок по предыдущему приговору составляет не менее 5 лет. Продолжительность наказания за данное преступ­ление зависит от наказания за последнее преступление: если мак­симум (в случае вынесения неопределенного приговора) наказания был равен 5 годам или более, срок продленного приговора должен быть не менее 10 лет, если же наказание за преступление было менее пяти лет, продленный приговор мог достигать пяти лет тю­ремного заключения.

Одним из видов мер безопасности, применяемым к алкого­ликам, является содержание в специальном заведении для алкого­ликов. Суд вправе направить лицо на срок до трех лет в специаль­ное заведение для алкоголиков, если а) лицо осуждено за преступ­ление, преследуемое по обвинительному акту; б) суд признает, что преступление было совершено под влиянием опьянения и сам пре­ступник или присяжные считают, что он "привычный пьяница". По режиму такое учреждение мало чем отличается от тюремного за­ключения. Именно поэтому тюремное заключение может заменять­ся содержанием в заведении для алкоголиков[[23]](#footnote-23).

В отношении душевнобольных применяется интернирова­ние в специальное заведение. Применяется только в отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния и признанных невме­няемыми. Решение о направлении в такое учреждение может быть вынесено: а) до открытия главного производства решением при­сяжных заседателей о неспособности лица участвовать в процессе и б) в результате главного производства вердиктом "виновен, но невменяем".

Особое место занимает институт поручительства. Состоит в принятии на себя лицом обязательства хорошего поведения, с поручителями или без них. В случае невыполнения взятого обязательства лицо или его поручители обязаны внести в казну сумму, под которую они поручились.

Ручательство может отбираться: а) от лица, уже совершивше­го преступление, в качестве дополнения к другому виду наказания;

б) от лица, еще не совершившего преступление. Второе может быть двух видов: 1) обязательство блюсти мир (to keep the peace) и 2) обязательство вести себя должным образом (to be good behav­iour).

Обязательство о соблюдении мира может быть отобрано судом у любого лица в случае сделанного кем-либо под присягой заявле­ния, что данное лицо может причинить ему или членам его семьи "физический вред". Ручательство вести себя должным образом мо­жет также отбираться у любого лица.

Продолжительность срока, в течение которого лицо обязано "блюсти мир" или "вести себя должным образом", устанавливается по усмотрению суда, но не может превышать одного года. Наруше­ние ручательства допускает применение меры наказания в виде тюремного заключения на срок до шести месяцев.

В США меры безопасности, которые по своей сущности весьма близки к мерам уголовного наказания, получили широкое развитие.

К таким мерам относятся:

а). Меры, направленные на изоляцию от общества определен­ных категорий лиц. Основанием для такой изоляции служит "опас­ное состояние" лица:

— продленное (или превентивное) тюремное заключение для некоторых категорий лиц, привлекаемых к уголовной ответствен­ности: для привычных, упорных, многократных, профессиональных преступников. Федеральное законодательство называет их "особо опасными преступниками". Основаниями для продленного заклю­чения служат наличие судимости в прошлом (для пожизненного заключения достаточно 2—3 судимостей за фелонии); значитель­ные доходы, извлекаемые из преступной деятельности; необходи­мость защиты публичных интересов, определяемая усмотрением суда;

— превентивная изоляция от общества "дефектных правона­рушителей", к которым относятся: лица с психическими и умствен­ными дефектами, имеющие "склонность к совершению преступле­ний" — в специальном учреждении на неопределенный срок ("до излечения дефектов");

— принудительная изоляция и лечение преступников-нарко­манов или алкоголиков (Закон от 8 октября 1966 г. о социальном восстановлении наркоманов).

б) поручительство (институт аналогичен существующему в Англии).

 Французскому уголовному праву также известно понятие меры безопасности. Проект УК Франции 1934 г. предлагал тща­тельно разработанную систему мер безопасности, которая приме­нялась бы параллельно с системой наказаний. Это не было воспри­нято французским уголовным правом и на момент принятия нового УК 1992 г. какой-либо системы мер безопасности не существовало. Можно лишь говорить о некоторых видах таких мер:

— меры безопасности, официально признанные и применяе­мые в качестве таковых (меры воспитательного характера, приме­няемые к малолетним, совершившим общественно опасные деяния;

меры медицинского характера, применяемые к лицам, признанным невменяемыми в силу психического заболевания, к "опасным" ал­коголикам, наркоманам и токсикоманам);

— меры безопасности; функционирующие под видом наказа­ний (некоторые дополнительные наказания, например, запрещение проживать в определенных местах, а также наказания, замещаю­щие исправительное тюремное заключение и др.);

— меры безопасности, функционирующие в административ­ном правовом режиме (помещение в психиатрическую больницу опасных психически больных, принудительное помещение на лече­ние больных венерическими заболеваниями, административное за­крытие заведения, открытого публике или используемого ею, где были совершены нарушения законодательства об использовании наркотических средств, и т. д.);

— меры безопасности, функционирующие в рамках отсрочки исполнения или назначения наказания с помещением в режим ис­пытания или с предписанием, либо в рамках условного освобож­дения.

Несмотря на официальный отказ от категории "мера безо­пасности", фактически она сохранена и в действующем УК Фран­ции. Ярким примером этому является подтверждение применения к несовершеннолетним, совершившим общественно опасные дея­ния, "мер защиты, помощи, надзора и воспитания", которые по сво­ей сути являются мерами безопасности в их традиционном понима­нии. Эти меры представлены, в основном, в трех видах:

— меры воспитательного характера, применяемые в условиях полной свободы: передача на воспитание семье, либо лицу, заслу­живающему доверия, либо службе социальной помощи детству;

— меры надзора, включающие наблюдение за условиями жиз­ни несовершеннолетнего, его поведением, окружением и т. п.;

— помещение несовершеннолетнего в интернат: государствен­ный или частный, медицинский или медико-психологический, со строгим наблюдением или корректирующим воспитанием — в за­висимости от личности несовершеннолетнего.

 Мерами безопасности являются также мероприятия, пре­дусмотренные действующим УК Франции в качестве обязательных при предоставлении отсрочки исполнения или назначения наказа­ния с помещением осужденного в режим испытания, отсрочки ис­полнения наказания с возложением на осужденного обязанности выполнять труд в общественных интересах.

Статья 132-43 УК, закрепляющая институт отсрочки исполне­ния наказания с помещением осужденного в режим испытания, гла­сит: "В течение испытательного срока осужденный должен удовле­творять мерам контроля, предусмотренным ст. 132-44, и выполнять определенные, специально на него возложенные обязанности, пре­дусмотренные ст. 132-45. Помимо этого осужденный пользуется мерами помощи, предназначенными для содействия его ресоциализации".

Приведенная статья прямо говорит о "мерах контроля", "ме­рах помощи", целью которых является ресоциализация осужден­ного лица. К мерам контроля, которым должен подчиняться осуж­денный, действующий УК Франции относит: обязанность осужден­ного отвечать на вызовы судьи по применению наказаний или упол­номоченного по пробации, предоставлять сведения и документы, необходимые для осуществления контроля за источниками доходов осужденного, а также выполнением им своих обязанностей, преду­преждать уполномоченного об изменении места жительства или места работы и т. п. Кроме этого, на осужденного могут быть специ­ально возложены и другие обязанности: обязанность продолжить образование или профессиональную деятельность, проживать в определенном месте, пройти курс лечения, возместить полностью или частично ущерб даже при отсутствии гражданского иска, не посещать места продажи спиртных напитков, не иметь оружия, не посещать других осужденных, в частности, соисполнителей или соучастников и т. п.

Осужденный, которому предоставлена отсрочка исполнения наказания, вправе воспользоваться мерами помощи, целью кото­рых является "содействие усилиям осужденного по своей ресоциализации" (ст. 132-46 УК Франции). Эти меры выражаются в форме помощи общественного характера и, если это необходимо, в форме материальной помощи и осуществляются службой по пробации с привлечением любых общественных или частных организаций[[24]](#footnote-24).

Меры исправления и безопасности являются специфиче­ским институтом уголовного права ФРГ. Их особенность состоит в том, что они являются особым правовым последствием и применя­ются не только тогда, когда виновность лица установлена судом и имеется приговор суда, но и в случае отсутствия виновности лица, например, при помещении в психиатрическую больницу.

Меры исправления и безопасности в качестве превентивных мер были введены в систему правовых последствий УК так назы­ваемым Законом о привычных преступниках от 24 ноября 1933 г.

В целом же, при применении мер исправления и безопасности, по мнению германских правоведов, наиболее полно нашли свое от­ражение цели ресоциализации и превентивные функции.

Среди правоведов ФРГ и российских правоведов, изучающих германское уголовное право, наблюдается неоднозначное отноше­ние к мерам исправления и безопасности. Так, например, один из крупнейших комментаторов германского УК проф. К.Лакнер счита­ет, что "в основе УК лежит двухколейная (дуалистическая) реак­ционная система. В ней меры (безопасности — авт.) наряду с нака­занием образуют второй основной тип правовых последствий. В то время как наказание ограничено принципом вины и преследует превентивные цели только в ограниченном объеме, меры служат защите общества от опасного преступника...'4. Профессор К. Лакнер подчеркивает, "что в настоящее время проводится широкая дис­куссия о преобразовании, ограничении или, вообще, об устранении системы мер в полном объеме". Профессор Н.Ф.Кузнецова отмеча­ет также, что "ряд правоведов ФРГ говорит о кризисе "системы двухколейности" по ряду оснований. Во-первых, меры безопасно­сти не основаны на виновности. Крайне спорен и не определен прин­цип констатации опасности лица вне его вины. Во-вторых, неясна правовая природа многих мер безопасности и поэтому их далеко не всегда можно отграничить от наказаний. В-третьих, многие из них более репрессивны, чем наказания".

С этими утверждениями в целом можно согласиться. Однако следует подчеркнуть, что законодатель ФРГ не относит меры ис­правления и безопасности к наказанию и отличает их от дополни­тельных наказаний и дополнительных последствий. Хотя нормы о мерах исправления и безопасности расположены в разделе треть­ем Общей части УК ФРГ "Правовые последствия деяния", они не смешиваются ни с одним из видов правовых последствий, о кото­рых говорилось, а представляют собой самостоятельную группу норм, объединенных в главе шестой "Меры исправления и безопасности", в которых содержатся правовые предписания, определяющие не только систему этих мер, но и специфику данного института право­вых последствий деяния, например, последовательность их испол­нения, замену одной меры другой в процессе исполнения, условную отсрочку мер исправления и безопасности и ряд других моментов. Это подчеркивает их специфику, так как для остальных наказаний указанные правовые предписания содержатся в иных главах рассматриваемого раздела, например, в главе второй "Назначение на­казания", главе четвертой "Условная отсрочка наказания". Таким образом, германский законодатель даже терминологически прово­дит различие между наказанием и мерами исправления и безопас­ности, хотя, конечно, отличие в правовой природе наказаний и не­которых мер исправления и безопасности иногда бывает сложно рассмотреть. Некоторая непоследовательность германского законо­дателя проявляется, на наш взгляд, в том, что если рассматривать Общую часть УК ФРГ с системной точки зрения, то нормы о мерах исправления и безопасности, как уже отмечалось, он помещает в раздел "Правовые последствия деяния", хотя в ряде случаев лицо еще не было осуждено, а существует лишь вероятность вынесения обвинительного приговора в случае ожидаемого деяния (§62), в чем проявляется профилактическая функция применения таких мер.

Перечень мер исправления и безопасности определен в §61 УК ФРГ и является исчерпывающим. Ими являются: 1) помещение в психиатрическую больницу; 2) помещение в лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов; 3) превентивное заключение; 4) ус­тановление надзора; 5) лишение водительских прав; 6) запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью.

В основе назначения всех указанных мер исправления и безо­пасности лежит принцип соответствия, установленный § 62 УК ФРГ, который заключается в соответствии назначаемой меры исправле­ния и безопасности "совершенному лицом или ожидаемому от него деянию, также, как и степени исходящей от него опасности".

Меры исправления и безопасности подразделяются на две груп­пы: 1) меры, связанные с лишением свободы (к которым относятся три первые из указанных выше мер исправления и безопасности), и 2) иные, то есть меры, не связанные с лишением свободы (к кото­рым относятся три последние из указанных выше мер исправления и безопасности).

Если рассматривать меры, связанные с лишением свободы, то можно выделить следующие элементы этой подгруппы системы мер исправления и безопасности.

1. Помещение в психиатрическую больницу (§ 63) возможно при наличии ряда условий: а) совершение противоправного деяния (преступления или проступка) в состоянии невменяемости (§ 20) или уменьшенной вменяемости (§ 21); б) если из общей оценки лица и его деяния следует, что от него, вследствие его состояния, можно ожидать серьезных противоправных деяний и поэтому оно опасно для общества. Таким образом, должна существовать вероятность совершения лицом противоправных деяний в будущем. Следует отметить, что при помещении в психиатрическую больницу невме­няемого лица (§ 20) данная мера назначается без учета виновности лица, так как оно действует без вины, хотя и выполняет состав закона, предусмотренного в УК, что характерно для германской уголовно-правовой концепции. Если лицо действует в состоянии уменьшенной вменяемости (§ 21), то наказание ему может быть смягчено и наряду с наказанием лицу назначается рассматривае­мая мера.

2. Для помещения в лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов (§ 64) необходимо наличие следующих условий: а) на­личие склонности к чрезмерному употреблению спиртных напит­ков или других одурманивающих средств; б) осуждение за проти­воправное деяние (преступление или проступок), совершенное им в таком состоянии или в результате этой склонности, либо отсутст­вие осуждения только потому, что лицо было в состоянии невме­няемости, которая доказана или не исключена; в) имеется опас­ность, что вследствие такой склонности лицо способно совершить в будущем серьезные противоправные деяния[[25]](#footnote-25).

Следует выделить ряд признаков, характерных для общей характеристики указанных мер.

Во-первых, если рассматривать последовательность исполне­ния меры (помещение в психиатрическую больницу, помещение в лечебное заведение для алкоголиков или наркоманов) и наказания, то можно отметить, что она исполняется, как правило, до наказа­ния, если суд устанавливает, что она достигается таким образом легче (§ 67).

Во-вторых, в процессе отбытия таких мер, как помещение в психиатрическую больницу, лечебное заведение для алкоголиков или наркоманов, возможна замена одной меры другой, если ресоциализация этого лица может быть таким образом достигнута луч­ше (абз. 1 § 67 а).

В-третьих, в большинстве случаев при назначении таких мер, как помещение в психиатрическую больницу, лечебное заведение для алкоголиков и наркоманов, суд принимает решение об услов­ной отсрочке этих мер, если "особые обстоятельства дают основа­ния полагать, что цель этой меры может быть достигнута и та­ким образом". В таких случаях над лицом устанавливается надзор (абз. 1, 2 § 67b).

В-четвертых, если наказание в виде лишения свободы испол­няется перед указанными выше мерами или одновременно с ними, то суд перед окончанием отбытия наказания в виде лишения свобо­ды устанавливает, требуется ли применение этой меры для дости­жения ее целей. Если этого не требуется, то суд назначает ус­ловную отсрочку этой меры, а над лицом устанавливается надзор (абз. 1 § 67с).

3. Превентивное заключение (§ 66) может быть назначено в двух случаях. В первом случае необходимо наличие следующих предпосылок: а) лицо должно быть осуждено за умышленное пре­ступное деяние на срок не менее двух лет; б) до этого лицо уже дважды осуждалось за умышленные преступные деяния каждый раз к наказанию в виде лишения свободы на срок не менее одного года; в) за одно или несколько этих деяний до совершения нового деяния отбыло наказание в виде лишения свободы на срок не менее двух лет или к нему применялась мера исправления или безопас­ности.

Абзац 2 § 66 УК ФРГ предусмотрел еще один случай, когда возможно назначение превентивного заключения, если лицо при отсутствии у него в прошлом осуждений или применения к нему мер изоляции совершило три умышленных преступных деяния, за которые было лишено свободы каждый раз на срок не менее одного года и осуждено за одно или несколько такого рода деяний к нака­занию в виде лишения свободы на срок не менее трех лет. Причем в данном случае прошлое деяние не учитывается, если в проме­жутке между ним и следующим совершенным деянием прошло бо­лее пяти лет. Указанные выше отличия позволяют выделить два вида превентивного заключения, предусмотренного УК ФРГ.

Общим признаком, характерным для обоих случаев превен­тивного заключения, является то, что требуется, чтобы "общая оцен­ка лица и совершенного им деяния показывала, что вследствие его склонности к серьезным преступным деяниям, в частности, к та­ким, которые причинили их жертвам душевную травму или тяж­кий физический вред или тяжкий хозяйственный ущерб, оно опас­но для общества".

Для применения мер рассматриваемой группы, то есть связан­ных с лишением свободы, характерно следующее. Во-первых, про­должительность применения этих мер в приговоре не указывается. В § 67d УК ФРГ указывается только, что эта продолжительность при помещении в лечебное заведение для алкоголиков и наркома­нов не должна превышать двух лет, а при превентивном заключе­нии — десяти лет. Во-вторых, указанные сроки начинают течь с момента помещения в эти учреждения. В-третьих, если максималь­ный срок истек, то лицо, помещенное в эти заведения, освобожда­ется. Мера тем самым считается исчерпанной. В-четвертых, в про­цессе применения к лицу меры суд может в любое время назначить условную отсрочку исполнения данной меры. Конкретные сроки для проведения проверки с такой целью и условия их применения ука­заны в § 67е.

Ко второй группе мер исправления и безопасности, то есть мер, не связанных с лишением свободы, относятся:

1. Установление надзора (§ 68—68 g), которое состоит в пере­даче осужденного под надзор соответствующего органа, который обычно находится в компетенции управлений юстиции федераль­ных земель.

Предпосылками установления надзора являются: 1) соверше­ние преступного деяния, за которое закон специально предусмат­ривает установление такого надзора (например, § 181Ь, 256, 262 и др.); 2) за это деяние назначается наказание в виде лишения свобо­ды на срок не менее шести месяцев; 3) существует опасность совер­шения лицом новых преступных деяний. В таких случаях надзор как мера исправления и безопасности устанавливается наряду с наказанием. Надзор может быть также установлен: 1) в слу­чаях отбытия наказания в виде лишения свободы на срок не менее двух лет за совершение умышленного преступления, если наказа­ние отбыто полностью, и 2) при назначении меры исправления и безопасности, связанной с лишением свободы (например, § 67Ь, 67с, 67d).

В период надзора осужденный подчиняется органу надзора, на период надзора суд назначает осужденному помощника. Соот­ветствующий орган и помощник на период испытательного срока выполняют не только надзорные функции по отношению к осуж­денному, но и обязаны наблюдать за ним, оказывая в необходимых случаях помощь по ресоциализации лица, в отношении которого установлен надзор, и заботясь о нем. В период надзора суд может давать осужденному указания, перечень которых четко определен в § 68Ь. В данных указаниях четко определяется запрещаемое и требуемое от лица поведение, например, не покидать места жи­тельства или места пребывания, или конкретный район без разре­шения органа надзора, или являться в определенное время в орган надзора или другое определенное учреждение и т. п. Эти указания могут даваться на весь период надзора или на определенный, более короткий срок.

Надзор длится минимум — два и максимум — пять лет. Суд может также снизить максимальный предел срока надзора. Надзор может быть досрочно отменен, если можно ожидать, что в будущем лицо не будет совершать преступных деяний.

2. Лишение водительских прав (§ 69) как мера исправления и безопасности применяется в случаях, если: 1) лицом совершено преступное деяние при или в связи с управлением автотранспорт­ным средством либо при нарушении обязанностей водителя авто­транспортного средства; 2) за это деяние лицо должно быть осуж­дено или не осуждено только потому, что доказана или не исключа­ется его невменяемость; 3) из обстоятельств совершения деяния следует, что лицо неспособно управлять автотранспортным средст­вом. Эта неспособность, по мнению германского законодателя (абз. 2 § 69), всегда имеет место при совершении таких преступных дея­ний, как нарушение правил безопасности дорожного движения (§ 315с), управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения (§ 316), при определенных условиях в случае незаконного оставления места дорожно-транспортного происшест­вия (§ 142), если все эти деяния были совершены в состоянии пол­ного опьянения (§ 323 а). В остальных случаях неспособность управ­ления автотранспортным средством устанавливается при изучении конкретных обстоятельств дела и личности совершившего преступ­ное деяние. Водительские права теряют силу с момента вступления приговора в законную силу. По приговору суда одновременно с ли­шением лица водительских прав отбирается выданное германски­ми властями свидетельство на управление автотранспортным сред­ством. Наряду с этим или независимо от этого суд может назначить запрещение на выдачу новых водительских прав на срок от шести месяцев до пяти лет или бессрочно, "если можно ожидать, что ус­тановленный законом максимальный срок недостаточен для устра­нения исходящей от лица опасности" (§ 69 а). Нужно отметить так­же, что существуют два исключения из этого правила: при опреде­ленных условиях из запрещения могут быть исключены отдельные виды автотранспортных средств, и минимальный срок запрещения может составлять один год, если в течение последних трех лет до деяния лицо уже однажды наказывалось. Запрещение начинается с момента вступления приговора в законную силу. В силу обстоя­тельств, указанных в абз. 7 § 69 а, суд может досрочно отменить указанное запрещение.

3. Запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью (§ 70 — 70b) как мера исправления и безопасности назначается в случаях, если 1) совершено противоправное деяние, за которое лицо было осуждено или не было осуждено только пото­му, что его невменяемость доказана или не исключается; 2) деяние совершено лицом при злоупотреблении своей профессией (напри­мер, врача или педагога) или ремеслом или при грубом нарушении связанных с ними обязанностей; 3) общая оценка лица и его деяния позволяет установить опасность того, что при дальнейшем занятии данной профессией или ремеслом лицо совершит значительные преступные деяния указанного характера. Суд запрещает занимать­ся определенной профессиональной деятельностью, ремеслом или их видами. Продолжительность данного запрещения может состав­лять один год — пять лет и определяется в приговоре в каждом конкретном случае. Запрещение заниматься определенной профес­сиональной деятельностью может быть бессрочным, если "можно ожидать, что максимальный установленный законом срок для пре­дотвращения исходящей от лица опасности является недостаточ­ным" (абз. 1 § 70). Запрещение заниматься определенной профес­сиональной деятельностью начинает действовать с момента вступ­ления приговора в законную силу. Особенностью данной меры яв­ляется также и то, что в период запрещения лицо не может заниматься этой деятельностью за другого или осуществлять ее через представителя.

Если лицо, нарушая запрет, все же занимается указанной дея­тельностью, то оно может быть привлечено к уголовной ответствен­ности по § 145с и осуждено к лишению свободы на срок до одного года или к денежному штрафу.

Спецификой таких мер, как помещение лица в психиатриче­скую больницу или лечебное заведение для алкоголиков или нар­команов, лишение водительских и прав и запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью, является также и то, что они могут быть назначены по особому распоряжению суда, если вследствие невменяемости или недееспособности лица судеб­ный процесс не может быть проведен (§ 71).

Специфичным для германского уголовного права является так­же то, что помимо мер исправления и безопасности, указанных в УК ФРГ, существуют и меры, установленные в дополнительном уголовном праве (Nebenstrafrecht). Например, Закон о защите жи­вотных от 24 июля 1972 г. (§ 20) содержит такую меру, как запрет содержания животных любого или определенного вида. Специфи­ческие меры, применяемые к несовершеннолетним правонаруши­телям, установлены в молодежном уголовном праве (Jugendstraf-recht). К ним можно отнести, например, воспитательные и исправи­тельные меры, предусмотренные Законом об отправлении правосу­дия по делам молодежи в редакции опубликования 11 декабря 1974 г.

Система таких уголовно-правовых мер представляет собой определенные правовые последствия виновно совершенного дея­ния, которые не относятся ни к основным, ни к дополнительным наказаниям, ни к дополнительным последствиям. Согласно п. 8 § 11 к таким мерам относятся помимо названных "любые меры исправ­ления и безопасности, конфискация имущества, изъятие предме­тов преступления, уничтожение орудий преступления и запрещен­ных к обороту вещей".

В развивающихся странах также применяются меры безопасности или “превентивные меры”, заменяя уголовное наказание или в дополнение к нему.

Во многих развивающихся странах действуют нормативные акты о превентивном заключении политических противников государственного режима. Такое заключение в интересах безопасности страны применяется без предъявления обвинения (по решению главы государства или министра внутренних дел) сроком на 1 год (Того), два (Габон). пять лет (Кения) и т.д. Помимо тюремного заключения к политическим противникам в развивающихся странах применяются и иные превентивные меры: запрещение выезда из страны, ограничение передвижения внутри государства, конфискация имущества и т.д.

Совершенно иной характер носят меры безопасности для социальной защиты детей. Например, в Гане такие меры применяют суды для несовершеннолетних, которые не только рассматривают уголовные дела, но и выносят решение об определении судьбы несовершеннолетнего в возрасте до 17 лет. Это происходит в случаях, когда несовершеннолетний является сиротой, его бросили родители и т.д. При установлении таких обстоятельств суд может передать несовершеннолетних под опеку другим лицам, направит их в ремесленную школу и т.д.

Уголовное законодательство ряда развивающихся стран предусматривает различные меры безопасности, которые могут быть применены судом в случае, когда какое - либо лицо совершило уголовно-противоправное деяние. Например, второй раздел первой книги УК Алжира (“Меры безопасности”) предусматривает две категории мер безопасности: личные (помещение в психиатрическую больницу душевнобольных, направление алкоголиков и наркоманов в лечебницы, запрещение заниматься определенной профессиональной деятельностью, полное или частичное лишение прав) и реальные (специальная конфискация имущества, временное или окончательное закрытие учреждения).

Наиболее суровая из мер безопасности, применяемая на основе УК вместо наказания, - тюремное заключение на длительный срок рецидивистов. Так, согласно УК Ганы, Высший суд может вынести неопределенный приговор ( на срок не менее 10 лет ) в отношении лица, достигшего 20-летнего возраста, совершившего любое преступление , если ранее он был осужден 2 раза и более за преступления, относящиеся к категории фелонии и мисдиминораи если” по причине преступных привычек и склонностей преступника или из-за его общения с другими лицами дурного поведения в интересах защиты общества его надо содержать в заключениив течение длительного срока”[[26]](#footnote-26).

Интересной разновидностью мер безопасности, применяемых в дополнение к наказанию, служит запрещение употребления спиртных напитков лицу, совершившему преступление в состоянии опьянения. Так, по УК Ливана, суд может запретить такому лицу на срок от 1 года до 3 лет посещать заведения, где продаются спиртные напитки. Нарушение запрета влечет тюремное заключение на срок до 3-х месяцев.

**Заключение.**

В странах Западной Европы сейчас вынашивается идея унификации уголовного права стран Европейского Союза. Изложенный в данной работе материал по этому вопросу позволяет сказать следующее. В принципе унификация возможна, но, думается, до определенных пределов. Больше предпосылок для этого имеется у стран континентальной системы права, хотя и там, если иметь в виду институты Общей части, по ряду вопросов есть существенные различия. Сложнее — с правом Англии: оно не только не кодифицировано, но в значительной степени— суть право прецедентное. Американский профессор Дж. Флетчер, как бы развивая вышеупомянутую идею, отмечает, что «между различными системами уголовного права на самом деле гораздо больше общего», чем обычно принято считать. Далее он пишет: «Скрытое единство не лежит на поверхности, a находится под глубоким пластом законодательных положений и судебных решений». Но интересно, о каком единстве можно говорить, если оно лежит под глубоким пластом законодательных положений? Единство или сходство должно быть очевидным и находиться именно на уровне законодательства, являющегося основой для дискуссий и соответствующих выводов. По-видимому, предвосхищая вопросы по поводу сказанного Дж. Флетчером, профессор А.В. Наумов пишет: «Никто, конечно, не берется утверждать о возможном создании единого (для всего мира) уголовного кодекса — это абсурд. Но сближение по ряду принимаемых позиций, по всей вероятности, будет продолжаться». Конечно, о каком-то сближении можно говорить. Быстрее и эффективнее оно будет " осуществляться в рамках континентальной системы права. Но пока в странах англосаксонской системы права многие вопросы продолжают регулироваться прецедентным правом, а статутное право во многих: случаях представляет собой законодательное оформление его весьма архаичных положений, сближение между этими правовыми системами; в обозримом будущем представляется весьма эфемерным. Кроме того, о каком сближении может идти речь, если в самих США имеются 53 уголовно-правовые системы и многие вопросы даже Общей части, регулируются по-разному, а действующее федеральное уголовное законодательство, по точному выражению американских ученых Э. Брауна, Шварца и П. Робинсона, находится в «хаотичном состоянии»: его трудно понимать, трудно применять и трудно объяснить.

В заключении, хотелось бы отметить, что знание уголовного права других стран не только способствует расширению кругозора. Оно может быть полезным, а в соответствующих случаях и необходимым в научно-исследовательской работе. Его изучение предусматривается учебными программами многих высших учебных заведений.

Знание уголовного права зарубежных стран, как показывает не столь отдаленная по времени история подготовки нового, ныне действующего уголовного законодательства Российской Федерации, оказалось весьма полезным и в этом деле. Один из разработчиков УК 1996 г. профессор А.Н. Игнатов отмечает, что при его подготовке учитывался апробированный положительный опыт стран Западной Европы, в частности Германии и Франции.
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