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## Введение

*Актуальность темы исследования.* Время влияет на юридические отношения не само по себе, а через re или другие юридические факты, которые им обусловливаются или ограничиваются, поэтому юриспруденция использует категорию срока, под которым понимает отрезок или момент времени, определяющие временные пределы осуществления и защиты, субъективных прав и обязанностей. Нормы права, закрепляющие общие положения о сроках, содержат, неся в различных отраслевых законодательных актах, в своей основе имеют сходные по законодательной технике правила, однако практика применения норм о сроках, как в различных отраслях российского права, так и в подотраслях гражданскою права имеет существенные различия, требующие детального теоретического осмысления в целях аффективного правоприменения.

Если в целом в гражданском праве в силу диспозитивного характера метода гражданско-правового регулирования субъектам права предоставлены широкие полномочия не только по определению длительности сроков, по и самому их установлению, то в наследственном праве в целом строго закреплены как продолжительность сроков, так и порядок их установления. В пятом разделе Гражданского кодекса Российской Федерации "Наследственное право" - сроки, касающиеся наследственных прав и обязанностей, нашли достаточно широкое определение, однако не получили адекватного механизма их применения. Некоторые вопросы, требующие разрешения, вообще не нашли отражения в наследственно-правовых нормах, вследствие чего возникли проблемы как теоретического: так и практического характера, которые повлекли толпу потребления со стороны субъектов наследственною права. Таким образом, назрела настоятельная необходимость совершенствования нормативных установлений, регулирующих сроки в наследственных отношениях на основе общих положений, выработанных гражданско-правовой наукой.

Степень научной разработанности. Фундаментальные исследования в области правового регулирования сроков в гражданском праве проводили такие ученые-цивилисты, как Акатов А.А., Антимонов Б.С., Асланян Н.П., Байзигитова А.М., Барщевский М.Ю., Блинков О.Е., Власов Ю.Н., Гаврилов В.Н., Гордон М.В., Гришаев СП., Гущин В.В., Долинская В.В., Дроников В.К., Жаркова Г.И., Зайцева Т.И., Калинин В.В., Коваленко А.Г., Корчевская Л.И., Кравчук А.Г., Кириллова Н.С., Крылова З.Г., Кулакова А.Н., Лиманский Г. С, Маковский А.Л., Мельникова М.П., Михайлова А.С., Никитюк П. С, Никифоров А.В., Орловский П.Е., Рубанов А.А., Рыбаков В. А, Рясенцев В.А., Серебровский В.И., Толстой Ю.К., Чепига Т.Д., Щербина Н.В., Ярошенко К.Б. и другие в своих работах отчасти затрагивали отдельные вопросы сроков осуществления наследственных прав, однако трудов, которые бы комплексно рассматривали сроки в наследственном праве, в отечественной цивилистической науке нет.

Поэтому в целях создания эффективной системы гражданско-правового регулирования сроков возникновения, осуществления и прекращения субъективных наследственных прав необходим тщательный анализ различной юридической силы правовых актов, который позволит выявить особенности гражданско-правового регулирования сроков в наследственном праве.

Основная цель дипломного исследования заключалась в комплексном теоретическом анализе сроков в наследственном праве как разновидностей гражданско-правовых сроков, их динамики и влияния на наследственное правоотношение; во исполнение данной цели ставились следующие задачи:

определить понятие, сущность и место сроков в системе юридических фактов;

провести классификацию сроков в гражданском праве, определив классификационные группы, имеющие схожий правовой режим;

рассмотреть соотношение понятий момента смерти и времени открытия наследства;

дать анализ теоретическим и практическим проблемам времени открытия наследства при объявлении лица умершим;

рассмотреть сроки существования наследственных прав и прав, связанных с наследственным правопреемством;

рассмотреть проблемы применения сроков исковой давности в наследственных делах;

разработать и обосновать предложения по совершенствованию законодательства о сроках в наследственном праве.

Объектом исследования являются нормы гражданского права, определяющие сроки, связанные с наследственным правопреемством; предметом исследования - непосредственно само понятие, сущность и виды сроков в наследственном праве.

Методы исследования. Для решения поставленных перед дипломным исследованием задач автором использовались положения действующих нормативных правовых актов Российской Федерации, которые в той или иной степени затрагивают вопросы сроков осуществления наследственных прав, давностных сроков в наследственном праве, определения времени открытия наследства и пр.

В работе использовались следующие общенаучные и частнонаучные методы познания: диалектический, исторический, сравнительный и системный анализ, метод экспертных оценок.

Структура диплома определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографического списка.

## Глава 1. Время открытия наследства как срок возникновения наследственных правоотношений

## 1.1 Понятие, сущность и место сроков в системе юридических факторов

Поскольку сроки относятся к юридическим фактам, методологически необходимо в первую очередь, обратиться к их понятию и сущности. Под юридическим фактом в теории права принято считать конкретное жизненное обстоятельства, с которым юридическая норма связывает возникновение, изменение или прекращение правовых последствий (правоотношений) [[1]](#footnote-1). Исследование юридических фактов определяет специфическое методологическое направление в объяснении правовых явлений, которое может быть названо юридико - фактически, в силу чего правовое регулирование представляется как фактический процесс, как преобразование обширной системы социальных фактов, опирающееся на юридическую квалификацию этих фактов[[2]](#footnote-2).

Наличие определенного юридического факта для возникновения и развития правоотношения с особенной четкостью и наглядностью подчеркивает неразрывную связь реального поведения и правовой формы, невозможность в реальной жизни отделись одно от другого. С юридического факта начинаете жизнь правовой нормы, реализуемой в правоотношении, проверяются ее реальность и действенность, в дальнейшем поведение лица соотносится с моделью, установленной на основании нормы права следственному делу должна быть оставлена открытой, так как Белова, проживая в наследственном доме совместно с наследодателем - Яковлевой Т.Н. фактически приняла наследство, но не оформила своих наследственных прав, Третье - после смерти Беговой Н.Л. по заявлению единственного ее наследника - мужа Белова наследственное имущество, принадлежавшее Беловой Н.Л., заключается в 1/6 доле, принадлежавшей Яковлеву Г.Ш. л праве общей собственности па дом, наследницей которого была Яковлева Т.Н., а после ее смерти наследницей ее являлась Белова Н.А. Обе наследницы приняли наследство, но не оформили своих наследственных прав[[3]](#footnote-3).

Всем трем делам присваиваются отдельные номера, однако они объединяются вместе, и на общих корочках указываются номера всех трех дел: "Наследственное дело № 10/11/12 за 2008 год па имущество, оставшееся после смерти Яковлева Ивана Петровича, умершего 01,02.93, Яковлевой Тамары Николаевны, умершей 10.06.98., Беловой Надежды Андреевны, умершей 15.03.02ч, в свидетельстве же о праве на наследство, выданном по каждому наследственному делу, указывается номер именно этого наследственного дела.

При призвании наследника к наследованию одновременно по нескольким основаниям (но завещанию, закону, в порядке наследственной трансмиссии или (и) по праву представления) наследник может принять наследство, причитающееся ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям, однако невозможно принятие наследства под условием или с оговорками.

Рассматривая вопрос о сроках принятия наследства, стоит согласиться, что общим сроком принятия наследства следует считать шестимесячный, однако исчисление его следует вести не момента открытия наследства, а появления субъективного наследственного права, которое может возникнуть вследствие отказа от наследства наследников предшествующей очереди или иных оснований. При определении оснований и порядка постановления сроков, законодатель пошел по пути восстановления только срока для принятия наследства, когда по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства, суд восстанавливаем этот срок и признает наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или допустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали. Поэтому целесообразно восстанавливать не срок для принятия наследства, а срок для осуществления наследственного права в целом.

В ходе принятия наследства существенное значение приобретает наследственная трансмиссия, которая является самостоятельным основанием для призвания к наследованию, благодаря которому наследниками могут стать, например, снохи и зятья, исходя из выведенного методологического положения, что право на принятие наследства не является формой осуществления субъективного наследственного права, а выступает одним из его правомочий. Поскольку субъективное наследственное право нами признано имущественным, то имущественными признаками обладают и элементы ею содержания, поэтому право па принятие наследства в силу наследственной трансмиссии признано способным к переходу по наследству. Вследствие этого представляется возможным переход к наследникам в порядке наследственной трансмиссии права наследника принять долю наследства в качестве обязательной доли.

Право отказа от наследства регламентировано ст.1157 ГК РФ. В соответствии с названной статьей наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц или без указания лип, в пользу которых он отказывается от наследственного имущества (ст.1158 Гражданскою кодекса РФ). Отказ от наследства без указания, в пользу кого наследник отказывается от наследства, называется безоговорочным отказом. Такой отказ влечет те же последствия, что и непринятие наследства, т.е. доля наследника, отказавшегося от наследства, переходит к наследникам, принявшим наследство, в равных долях к каждому[[4]](#footnote-4).

При наследовании выморочного имущества отказ oт наследства не допускается. Наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (ст.1154 ГК РФ), в том числе в случае, когда он уже принял наследство.

Если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (п.2 ст.1353 *УК РФ),* суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными.

Отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно[[5]](#footnote-5).

Отказ от наследства в случае, когда наследником является несовершеннолетний, недееспособный или ограниченно дееспособный гражданин, допускается с предварительного разрешения органа опеки и попечительства.

Согласно п.1 ст.1158 ГК РФ наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лишь, из числа наследников по завещанию или наследников по закону любой очереди, не лишенных наследства (п.1 ст.1119 ГК РФ), в том числе в пользу тех, которые призваны *к* наследованию по праву представления или в порядке наследственной трансмиссии (ст.115 ГК РФ).

Не допускается отказ в пользу какого-либо из указанных лиц:

от имущества, наследуемого по завещанию, если все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам;

от обязательной доли в наследстве (ст.11-19 ГК РФ);

если наследнику предназначен наследник (ст.1121 ГК РФ), отказ от наследства в пользу лиц, не указанных в п.1 ст.1156 ГК РФ, не допускается.

Не допускается также отказ от наследства с оговорками или под условием. Отказ от части причитающегося наследнику наследства не допускается. Однако если наследник призывается к наследованию одновременно по нескольким основаниям (по завещанию и по закону или в порядке наследственной трансмиссии и в результате открытия наследства и т.п.), он вправе отказаться от; наследства, причитающегося ему по одному из этих оснований, по нескольким из них или по всем основаниям.

Способы отказа от наследства предусмотрены ст.1159 ГК РФ. Отказ от наследства совершается подачей по месту открытии наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному липу заявления наследника об отказе от наследства.

В случае, когда заявление об отказе от наследства подастся нотариусу не самим наследии ком; а другим лицом или пересылается по почте, подпись наследника па таком заявлении должна быть освидетельствована в порядке, установленном законом для свидетельствования подлинности подписи наследника на заявлении о принятии наследства и выдаче свидетельства о праве на наследство. Отказ от наследства через представителя возможен, если в доверенности специально предусмотрено полномочие на такой отказ. Для отказа законного представителя от наследства доверенность не требуется.

Отказополучатель вправе отказаться от получения завещательного отказа. При этом отказ в пользу другого лица, отказ с оговорками или пол условием не допускаются, В случае, когда отказ оно получатель является одновременно наследником, его право, предусмотренное настоящей статьей, но зависит от его права принять наследство или отказаться от него.

Если отказавшийся от наследства наследник является единственным наследником, наследственное имущество считается выборочном.

Отказ от обязательной доли в наследстве может быть только безоговорочным, В этом случае наследственное имущество переходит к наследникам по завещанию.

Наследник вправе отказаться от наследства в пользу других лиц из числа наследников по закону или по завещанию. При этом при выборе лиц, в пользу которых наследник отказывается от наследства, он не связан очередностью призвания их к наследованию. Например:

наследник первой очереди при наследовании по закону может отказаться от причитающейся ему - доли в наследстве (а если он является единственным наследником первой очереди - то от всего наследства) в пользу любого из наследников второй, третьей или последующих очередей;

наследник по завещанию может отказаться от наследства в пользу наследника по закону любой очереди (за исключением случая, когда все имущество наследодателя завещано назначенным им наследникам);

наследник может отказаться от наследства в пользу нескольких наследников, как по закону, так и по завещанию.

Если доли наследников, в пользу которых совершен отказ от наследства, не распределены между ними наследником, отказавшимся от наследства, доли их признаются равными[[6]](#footnote-6).

Не допускается отказ от наследства в пользу лиц, не являющихся наследниками. Так, отказ от наследства в пользу внуков или правнуков наследодателя может иметь место только в том случае, если они являются наследниками по завещанию или по закону (по праву представления). Если же к моменту открытия наследства жил тот из их родителей, который мог бы являться наследником по закону, отказаться от наследства в пользу внуков нельзя, так как в этом случае они наследниками по закону не являются. Невозможен отказ от наследства в пользу наследников, которые сами отказались от наследства, а также в пользу лиц, признанных недостойными наследниками. Не допускается отказ от наследства в пользу лиц, лишенных наследодателем права па наследства, если об этом прямо указано в завещании. Если завещателем кто-либо из наследников лишен наследства путем умолчания о нем в завещании (косвенное лишение наследства), то отказ oт наследства в его пользу другими наследниками возможен.

Наследник, отказавшийся от части наследства, считается отказавшимся от всего наследства. Частичный отказ от наследства, как и частичное его принятие, недопустим.

В практике довольно распространены случаи, когда наследник, отказавшись от наследования какого-то конкретною имущества, спустя определённое время претендует на другое имущество, ошибочно полагая, что отказа от него не оформлял. В связи с этим нотариус должен с максимальной доступностью разъяснить наследнику, желающему отказаться от наследства, требование об универсальности отказа и невозможности взять его обратно. Более того, было бы, очевидно, весьма целесообразно дополнять традиционный текст заявления об отказе от наследства формулировкой, следующею содержания: "Мне разъяснено нотариусом, что, отказываясь от наследства (либо части наследства, я не вправе впоследствии претендовать на него, чем бы ни заключалось и где бы ни находилось наследственность имущество"[[7]](#footnote-7).

Наследник, отказавшийся от наследства, может, решить, вопрос о признании отказа недействительным только в судебном порядке по общим основанном, предусмотренным законодательством, для признания сделок недействительными (если отказ имел место под влиянием насилия, угрозы, обмана, заблуждения, и т.п.).

Если наследник в течение шести месяцев со дня открытия наследства совершит безоговорочный отказ от наследства, он не вправе в дальнейшем (пусть даже до истечения установленного законом шестимесячного срока) изменить содержание этого отказа и указать, в пользу кого из наследников он отказывается от наследства.

Отказ от наследства - это односторонняя сделка; он оформляется и подается нотариусу, *а* соответствии с правилами, установленными законом для оформления сделок с соответствующем установлением личности и проверкой дееспособности обратившегося[[8]](#footnote-8), Уведомления об отказе от наследства, так же как и заявления о принятии наследства, подлежат регистрации в книге учета наследственных дел, но ним нотариусом заводится наследственное дело, даже если заявлений о принятии наследства ни *от* кого из наследников еще не поступило. Отказ от наследства от имени граждан, признанных в судебном порядке недееспособными, подается их опекунами, от имени несовершеннолетних, не достигших 14 лет, - их родителями, усыновителями или опекунами. Граждане, ограниченные в дееспособности в судебном порядке (ст.30 ГК РФ), оформляют отказ от наследства с согласия попечителей, а несовершеннолетние в возрасте от 14 до 18 лет - с согласия родителей, усыновителей или попечителей[[9]](#footnote-9).

Кроме того, как уже отмечалось, на отказ от наследства наследников перечисленных категорий в соответствии с п.2 ст.37 ГК РФ требуется предварительное разрешение органа опеки и попечительства.

При оформлении отказа от наследства следует указывать родственные отношений между наследодателем и наследником, в пользу которого производятся отказ, а не отношения между отказывающимся от наследства наследником и наследником, в пользу которого производится отказ, например, "в пользу жены наследодателя", а не "в пользу моей матери".

Анализируя институт отказа от наследства, следует отмстить следующее. На основании ст.1161 ГК РФ, если наследник не примет наследство, откажется от наследства, не указав при этом, что отказывается в пользу другого наследника, не будет иметь права наследовать или будет, отстранен от наследования, либо вследствие недействительности завещания, часть наследства, которая причиталась бы такому отпавшему наследнику, переходит к наследникам по закону, призванным к наследованию, пропорционально их наследственным долям. Однако в случае, когда наследодатель завешал все имущество назначенным им наследникам, часть наследства, причитавшаяся наследнику, отказавшемуся от наследства или отпавшем) по иным указанным основаниям, переходит к остальным наследникам по завещанию пропорционально их наследственным долям, если только завещанием не предусмотрено иное распределение этой части наследства. Указанные правила не применяются, если наследнику, отказавшемуся от наследства или отпавшему, но иным основаниям, предназначен наследник.

В правовой науке наиболее подробно теория юридического факта, то есть обстоятельств, с которыми норма права связывает движение правоотношений, была разработана в советском гражданском праве. Норма права создает юридическую возможность возникновения, изменения и прекращения правового отношения, указывая на те условия, обстоятельства, при наличии которых правовые связи приходят в движение, Благодаря юридическим фактам реализуются создаваемые нормой права возможности движения гражданского правоотношения, лишь влекущий собой изменение, возникновение и прекращение правоотношения[[10]](#footnote-10).

Наличие определенного юридического факта для возникновения и развития правоотношения с особенной четкостью и наглядностью подчеркивает неразрывную связь реальной о поведения и правовой формы, невозможность в реальной жизни отделить одно от другого. С юридического факта, отмечает P.O. Халфина, начинается жизнь правовой нормы, реализуемой в правоотношении, проверяются ее реальность. Юридический факт - это в подавляющем большинстве случаев тот акт поведения, который по воле лица либо помимо его иол и приводит в действие механизм правового регулирования[[11]](#footnote-11).

Наследник вправе отказаться от наследства в течение срока, установленного для принятия наследства (ст.1354 ГК РФ), в том числе в случае, когда он уже принял наследство; что свидетельствует о том, что установленный срок имеет значение, как для принятия наследства, так и для отказа от пего, а, следовательно, для субъективного наследственного права в целом. Если наследник совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства (ст.2 ст.1153 ГК РФ), суд может по заявлению этого наследника признать его отказавшимся от наследства и по истечении установленного срока, если найдет причины пропуска срока уважительными. Напротив, отказ от наследства не может быть впоследствии изменен или взят обратно.

Но оспаривая установление пресекательного (преклюзивного) характера срока действия (действительности) субъективного наследственного права, нами критикуется возможность восстановления только единственною правомочия из плодящих в его - права на принятие наследства, чем нарушаются законные права и интересы наследника. В этой связи предлагается законодательное закрепление восстановления субъективного наследственного права в целом, предоставляющего наследнику не только принять наследство, но и отказаться от него в пользу других наследников (наследник), т.е. осуществить любое из предоставленных правомочий по своему усмотрению.

Следует согласиться с установленным законом и поддерживаемым цивилистической доктриной правилом, устанавливающим запрет отказа от части причитающегося наследнику наследства, по считает возможным отказ от всего наследства или долей в наследстве, которые определяются основаниями наследования. К последним следует[[12]](#footnote-12) причислить наследование по завещанию, но закону, в порядке наследственной трансмиссии и по нраву представления, считая, что в некоторых случаях возможно одновременно призвание к наследованию по все четырем указанным основанным.

Отказ от наследства подобно принятию наследства возможен путем подачи нотариусу заявления об этом или путем совершения фактических или юридических действий, свидетельствующих об отказе. Факт непринятия наследства, по нашему мнению нельзя считать за действия, из которых явствует отказ от наследства, поскольку оно (неприятие) является бездействием, не выражает никакой воли наследника.

Пресекательным сроком следует считать срок подтверждения судом по требованию заинтересованных лиц завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, которое подлежит исполнению только при подтверждении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах (п.3 ст.1129 ГК РФ), Это требование должно быть заявлено до истечения общего срока, установленного на принятие наследства, т.е. до истечения шести месяцев со дня открытия наследства, поскольку наследники по завещанию вправе принять наследство только в пределах общего срока па принятие наследства (в отличие от наследников по закону, о чем говорилось рапсе). По истечении общего срока требование об исполнении завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, удовлетворению не подлежит, по указанное право может быть восстановлено судом, если он сочтет причины пропуска срока.

Так, Т.Ч. и Ю.Ч. обратились в суд с иском о продлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти их отца К.Ч., умершего в октябре 1999 г., и признании за ними права собственности за каждой по 1/2 части квартиры, принадлежавшей К.Ч., мотивируя свои требования тем, что срок для принятия наследства был пропущен ими по уважительной причине, так как они были несовершеннолетними, а кроме того, на момент открытия наследства нотариусом не было принято заявление о принятии наследства, которое было подано в установленный законом срок их матерью - Л.Ч., поскольку указанная квартира по договору ренты принадлежала уже не их отцу К.Ч., а другому лицу, Ю.Н., с которым К.Ч. заключил договор ренты, признанный впоследствии (в июле 2002 г) судом недействительным.

Решением Преображенского районного суда г. Москвы от 21 марта 2003 г. иск был удовлетворен полностью. Определением Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2003 г. решение суда оставлено без изменения.

В порядке надзора 20 сентября 2004 г. дело было передано для рассмотрения по существу в Президиум Московского городского суда. Проверив материалы дела и обсудив доводы надзорной жалобы, Президиум Московского городского суда отменил решение Преображенского районного суда от 21 марта 2003 г. и Определение Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 июня 2003 г., а дело направил в суд первой инстанции на новое рассмотрение[[13]](#footnote-13).

Завещание в чрезвычайных обстоятельствах - новая норма, дающая возможность составления завещания в простой письменной, а не в нотариальной форме (ст.1129 ГК РФ), Возможность составления простого письменного завещания определяется нахождением человека в положении, явно угрожающем его жизни. Можно утверждать, что закон использует признак очевидности, когда усомниться в опасности ситуации нельзя. Однако понятие чрезвычайных обстоятельств в третьей части ГК РФ 2001 г. не раскрыто. Очевидно, в каждом конкретном случае суд, учитывая содержащиеся в ст.1129 ГК РФ требования, должен будет установить, имела ли место экстремальная ситуация, создающая непосредственную угрозу для жизни завещателя приводящая к невозможности совершить завещание в другой форме. Обстоятельства должны быть чрезвычайными, в силу чего, по мнению М.В. Телюкиной[[14]](#footnote-14), интересна аналогия, проведенная Ю.Х. Толстым, сравнившим эти обстоятельства и непреодолимую силу; они близки к непреодолимой силе, хотя законодателем не назван второй признак, характеризующий непреодолимую силу, - се непредотвратимость[[15]](#footnote-15), И действительно, на возможность составления завещания в простой письменной форме не влияет тот факт, что гражданин сам способствовал поставлено себя в опасную ситуацию. По утверждению А.Л. Гусева[[16]](#footnote-16), чрезвычайные обстоятельства, упомянутые в третьей части ГК РФ, полностью не совпадают с обстоятельствами непреодолимой силы: дело в том, что обстоятельства непреодолимой силы учитываются по общему правилу в случаях, когда гражданин осуществляет предпринимательскую деятельность, во-вторых, обстоятельства непреодолимой силы не всегда создают явную угрозу для жизни гражданина. Кроме того, Ю.С. Толстой справедливо отмечает, что "речь идет о составлении завещания не при, а в чрезвычайных обстоятельствах. Иными словами, гражданин должен находиться не на периферии указанных обстоятельств, наблюдая за ними со стороны, а, что называется, в их эпицентре)".

Чрезвычайные обстоятельства - действительно сложившееся положение (обстоятельство), в котором оказался гражданин, в силу чего существует реальная угроза его жизни. Важно отметить, что законодатель не устанавливает, по чьей вине возникла эта угроза, по вине гражданина или сложилась объективно, но угроза его жизни должна быть явной.

Законодатель не устанавливает срока действия чрезвычайных обстоятельств, оговаривая лишь порядок, при котором завещание - может быть признано совершенным при чрезвычайных обстоятельствах. В частности, указывается, что оно может быть признано законным в течение месяца после прекращения чрезвычайных обстоятельств. Однако закон не отвечает на вопрос о последствиях гибели наследодателя в течение это о месяца, но от иных обстоятельств. Иначе говоря, законодатель по определяет, связала ли действительность простого письменного завещания с отпадением обстоятельств, которыми было вызвано его составление. Поскольку прямо не установлено иное, представляется необходимым толковать указанные положения буквально, т.е. не считать простое письменное завещание недействительным в силу прекращения чрезвычайных, обстоятельств. Так, если завещатель, составивший завещание при указанных обстоятельствах, по каким-либо причинам умер, например, через две недели после прекращения чрезвычайных обстоятельств, наследник вступит в наследство по данному завещанию.

Завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах, подлежит исполнению только при условии подтверждения судом факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах. Это требование должно быть заявлено заинтересованными лицами до истечения срока, установленного для (принятия наследства, иначе нотариус вправе выдать свидетельство о праве на наследство по закону.

Из сказанного выше следует, что выдача наследникам правоустанавливающих документов возможна только при наличии решения суда, подтверждающего факт составления завещания последнего вздоха.

Кроме того, если гражданин, совершивший завещание в чрезвычайных обстоятельствах получит впоследствии возможность сделать завещание в письменной форме с его надлежащим удостоверением и в течение месяца не воспользуется этой возможностью, го завещание, сделанное им в чрезвычайных обстоятельствах, утрачивает силу. Данное положение, безусловно, имеет позитивное значение и учитывает отчасти исторический опыт русского гражданского права, подразумевающего возможность совершения так называемых "домашних завещаний".

Соблюдение всех правил при составлении завещаний в чрезвычайных ситуациях может породить определенные сложности. Сложно представить ситуацию, когда завещатель, находясь в чрезвычайных обстоятельствах, имеет возможность пригласить свидетелей для подтверждения факта составления завещания. Очевидно, что реальная угроза в отношении жизни завещателя в равной степени относится и к жизни свидетелей. В этом случае получение завещания для представления его в суд может быть весьма проблематичным. Кроме того, непонятно, как заинтересованные лица, но требованию, которых суд рассматривает дело, узнают о составлении завещания при чрезвычайных обстоятельствах и каким образом искать свидетелей, присутствовавших при составлении завещания наследодателем. По истечении общего срока требование об исполнении завещания, составленного в чрезвычайных обстоятельствах, удовлетворению не подлежит, но указанное право может быть восстановлено судом, если он сочтет причины пропуска срока уважительными.

В соответствии с п.2 ст.1183 ГК требования о выплате сумм заработной платы и приравненных к ней платежей, пенсий, стипендий, пособий по социальному страхованию, возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью, алиментов и иных денежных сумм, предоставленных в качестве средств к существованию, начисленных наследодателю, могут предъявить совместно проживавшие с наследодателем члены семьи или нетрудоспособные иждивенцы, независимо от совместного проживания, в течение четырех месяцев е момента открытия наследства. Если эти лица данные требования не предъявят, то денежные суммы включаются в состав наследства и наследуются на общих основаниях.

## 1.2 Определение момента смерти и времени открытия наследства

Для каждого наследника основанием возникновения субъективного наследственного права будет собственный сложный юридический состав, но, бесспорно, наследственное правоотношение может возникнуть только вследствие смерти лица или объявления судом гражданина умершим, которое влечет за собой те, же правовые последствия, что и смерть. С данными юридическими фактами связывается открытие наследства, поэтому немаловажное значение приобретает точное определенно времени и момента открытия наследства.

Днем открытия наследства указывается день смерти гражданина[[17]](#footnote-17). Если гражданин объявлен умершим решением суда, то днем открытия наследства будет день вступления в законную силу такого решения суда. Умершим объявляется гражданин, пропавший без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, то днем смерти такого гражданина может быть признан день его предполагаемой гибели, указанный в решении суда. Известно, что понятие "день" включает в себя часы и минуты и определяется календарной датой. Чтобы отличить одну дату от другой необходимо зафиксировать точное время смерти человека, если это не касается случаев определения дня смерти по решению суда.

В последние годы, в связи с бурным развитием трансплантации органов, и тканей человека, особую актуальность приобрел вопрос об определении момента наступления смерти, так как даже опытный врач не всегда различает се отдельные фазы и, вследствие этого, может ошибочно констатировать наступление смерти. Современная наука выделяет несколько видов смерти - естественную, физиологическую, патологическую (преждевременную), клиническую и биологическую. Кроме того, смерть может быть частичной - когда умирает не весь организм, а группы клеток или какой-либо орган (некроз тканей) [[18]](#footnote-18).

Эти факторы обуславливают необходимость четкой законодательной регламентации критериев и правил определения момента смерти. Такая регламентация осуществляется Инструкцией по констатации смерти человека па основании диагноза смерти мозга, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 20 декабря 2001 г., в соответствии с которой смерть может быть констатирована па основании прекращения сердечной деятельности (в течение 30 минут), дыхания и функций головного мозга, В свою очередь, ст.9 Закона РФ "О трансплантации органов и (или) тканей человека"[[19]](#footnote-19) or 22 декабря 1992 г. закрепляет, что заключение о смерти выдается на основе констатации необратимой гибели веет головного мозга. Еще один документ - Инструкция по определению момента смерти человека и прекращения, реанимационных мероприятии, утвержденная приказом Минздрава РФ от 4 марта 2003 г. - формулирует биологические признаки смерти, выделяет различные стадии умирания и определяет обстоятельства, при которых реанимационные мероприятия прекращаются или не проводятся. Но, как справедливо подчеркивалось в литературе, "для права неприемлемо постепенное угасание личности человека, постепенная утрата его правоспособности, постепенное исчезновение его личных, лично-имущественных и имущественных прав. Поэтому юриспруденция не придерживается медицинских критериев, а создает для своих потребностей юридическую фикцию, которая отождествляет смерть с моментом"[[20]](#footnote-20).

В этой связи следует отметить имеющее место в ГК РФ небольшое терминологическом расхождение: по смыслу формулировки п.2 ст.17 ГК РФ следует, что правоспособность гражданина прекращается, *а момент* сто смерти, а п.1 ст.1114 ГК РФ устанавливает, что временем открытия наследства является не *момент,* а *день* смерти гражданина. Это расхождение вполне объяснимо, правоспособность действительно прекращается в *момент* смерти, но, во-первых, момент смерти далеко не всегда можно установить достоверно, и, во-вторых, правовое значение и сфере регистрации рождения и смерти имеют не моменты (чаев и минуты), а конкретные календарные дать. Поэтому нет оснований согласиться с прозвучавшим в литературе предложением об устранении указанного несоответствия путем внесения изменений в п.2 ст.17 ГК РФ[[21]](#footnote-21). Данное расхождение отряжает глубокое различие между двумя смежными, но не совпадающими понятиями; прекращением правоспособности гражданина, наступающим в момент его биологической смерти, и открытием наследства как юридическим состоянием, возникновение которого связывается не с моментом смерти наследодателя, а с днем ее наступления.

Современная медицина достигла весьма высокого уровня развития и располагает[[22]](#footnote-22) арсеналом средств, позволяющих продлевать, порой на длительный срок, жизнь смертельно больных лиц (в международной медицинской практике их называют терминально-больными) путем подключения соответствующего медицинского оборудования, В тех случаях, когда гражданин находится в бессознательном состоянии, может возникнуть ряд сложных вопросов, к важнейшим из которых, несомненно, относится вопрос о продолжении искусственного поддержания жизни умирающего или о прекращении соответствующих медицинских мероприятий.

Эта проблема в последние годы стала объектом пристального изучения и обсуждения юристов, медиков, широких слоев общественности, всего мирового сообщества.

"Самоопределение" невозможно в случае бессознательного состояния терминально-больного, а также в отношении новорожденных, малолетних и граждан, признанных недееспособными[[23]](#footnote-23). В случае тяжелого состояния таких больных в соответствии со ст.33 Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан (далее - Основ об охране здоровья[[24]](#footnote-24)) решение о продолжении медицинских мероприятий по их жизнеобеспечению принимают их родители или опекуны, и вполне возможны ситуации, когда они, но тем или иным причинам (религиозным, нравственным или корыстным) настаивают на прекращении лечения, хотя его бесперспективность еще неочевидна. Это означает наличие сложной правовой коллизии; правоспособность, включающая в себя, в числе других субъективных гражданских прав, право на жизнь (в данном случае - на сохранение, а вернее, - продление жизни) признается за любым, даже терминально-больным гражданином до последних мгновений ею жизни, но решение вопроса о продолжении или прекращении медицинских мероприятий, искусственно поддерживающих жизнь, как правило, принимается не умирающим, а членами его семьи. Это порождает целый ряд сложнейших проблем.

В этом плане следует признать, что рассмотренные выше предложения о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство, определяющее момент возникновения и прекращения правоспособности, хоти и не являются бесспорными, заслуживают внимания, т.к они свидетельствует о стремлении законодательного корпуса к совершенствованию тех положений гражданского законодательства, которые регламентируют правовой статус физических лиц, и о наличии новых, интересных, нестандартных подходов к решению давних правовых проблем, в том числе проблем, связанных с обеспечением субъективных прав граждан на всех этапах человеческой жизни - с момента её зарождения (в период внутриутробного развития) и на ее завершающей стадии (в терминальном состоянии умирающих лиц).

Намного реже в действующих правовых системах конкретизируется момент смерти. Весьма интересны в этом смысле Гражданские кодексы Азербайджана и Грузии, которые связывают смерть физического лица непосредственно с прекращением деятельности его мозга (п.2 ст.25 ГК Азербайджана, п.3 ст.11 ГК Грузии).

С легальным определением момента смерти индивида связана и проблема коммориентов, и решении которой также отражаются различные законодательные подходы. Так; законодательство одних стран исходит из того, что наследство коммориентов, то есть умерших в один день лип, имеющих право наследования друг после друга, открывается независимо после каждого их них, а в других государствах закреплен принципиально иной подход. В частности, израильский Закон о наследовании 1965 г. вводит категории так называемых бесспорных и сомнительных наследников, отдавая в случае их одновременной смерти, предпочтение наследникам бесспорных наследников (ст.9).

Весьма интересную позицию по этому вопросу занимает ГК Франции, очередность наследования в зависимость от пола и возраста погибших: если коммориенты были моложе 15 лет то предполагается, что старший по возрасту пережил других; если же они были старше 60 лет, то предполагается, что всех пережил младший по возрасту. В тех случаях, когда одни коммориенты были моложе 15, а другие - старше 60 лет, предполагается, что первые пережили вторых (ст.721). Если же погибшим исполнилось 15, но не исполнилось 60 лет, то всегда предполагается, что мужчина пережил женщину, если их возраст одинаков, или ели разница в возрасте не повышает одного года (ст.722) наследственное правоотношение может возникнуть только вследствие смерти лица или объявления судом гражданина умершим, которое влечет за собой те яга правовые последствия, что и смерть. С данными юридическими фактами связывается открытие наследства, поэтому немаловажное значение приобретает точное определение времени (момента) открытия наследства. Днем открытия наследства считается день смерти гражданина, хотя в литературе (Антимонов Б.С., Барынтев А.И., Гильман Ю.М., Граве К.А., Никитюк П.С. и др.) неоднократно поднимался вопрос о целесообразности легального закрепления не дня, а момента смерти. Известно, что понятие "день" включает в себя часы и минуты и определяется календарной датой, поэтому чтобы отличить одну дату от другой необходимо зафиксировать точное время смерти человека, если это не касается случаев определения дня смерти, но решению суда.

Так решением Сызранского городского суда исковые требования К. и Г. удовлетворены. Из материалов дела видно, что К. и Г. подали исковые заявления о признании права собственности на дом, ссылаясь на то, что умерла их мать. После ее смерти остался дом, в котором они проживают, оплачивают налоги, однако в установленный законом срок в нотариальную контору с заявлением о принятии наследства не обратились, считая его фактически принятым.

Президиум Самарского областного суда решение отменил, указав следующее.

В соответствии со ст.532 ГК РСФСР при наследовании по закону наследниками в равных долях являются в первую очередь дети умершего.

Однако суд не определил при рассмотрении данного спора круг наследников, не привлек к участию в деле сына наследодателя Г., несмотря на то что суду было известно о том, что у наследодателя имеется трое детей.

Кроме того, суд применил закон, не подлежащий применению.

В соответствии с п.1 Постановления № 2 Пленума Верховного суда РФ "О некоторых вопросах, возникающих у судов по делам о наследовании" от 23.04.1999 при рассмотрении дел о наследовании судам следует иметь в виду, что круг наследников, порядок, сроки принятия наследства и состав наследственного имущества определяются законодательством, действующим на день открытия наследства.

Из материалов дела усматривается, что наследодатель Г. умерла в 1986 году, и в этом же году открылось наследство, на день открытия наследства действовал ГК РСФСР 1964 года, суд же в решении ссылался на ст.1152 и 1153 ГК РФ, который вступил в действие только 1 января 2002 года.

Решение суда отменено, дело направлено на новое рассмотрение в тот же суд[[25]](#footnote-25).

Правовое регулирование критериев и правил определения момента смерти осуществляется Инструкцией по констатации смерти человека па основании диагноза смерти мозга, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения РФ от 20 декабря 2001 г,, в соответствии с которой смерть может быть констатирована на основании прекращения сердечной деятельности (в течение 30 минут), дыхания и функций головного мозга, что позволяет утверждать, в целях гражданско-правового (в том числе, наследственно-правового) регулирования происходит отождествление смерти с моментом. В связи с этим автор обращает внимание па расхождения в данном вопросе в самом ГК РФ поскольку из п.2 ст.17 ГК РФ следует, что правоспособность гражданина прекращается в момент его смерти, а п. I ст.1114 ГК РФ установлено, что временем открытия наследства является не момент, а день смерти гражданина. Указанное подтверждает предположение о том, что факт открытия наследства следует рассматривать, как юридическое состояние, возникновение которого связывается не с моментом смерти наследодателя, а с днем ее наступления. Автор особо подчеркивает, что подобный способ исключает возможность возникновения споров относительно наследования лиц, умерших одновременно в различных часовых поясах. Проблема, поднимаемая в современной литературе, надуманна, поскольку, даже, если одно лицо по времени умерло раньше другого, но находилось в часовом поясе, дата в котором следовала за датой смерти второго, оно будет призвано к наследованию, потому что днем открытия наследства является не момент, а день смерти.

Пресекательный (преклюзивный) характер срока для принятия наследства не исключает возможность его восстановления, если суд сочтет причины пропуска срока уважительными. Гражданский кодекс Российской Федерации не содержит какого-либо перечня уважительных причин, дающих суду право восстановить срок для принятия наследства, поэтому в каждом случае суд квалифицирует представленные обстоятельства на "уважительность". Судебная практика пошла по пути признания в качестве таковых тяжелую болезнь, длительность командировки наследника, отсутствие специальных знаний о принятии наследства или информации о существовании у наследодателя имущества, которое могло бы являться предметом наследования, незнание наследником о смерти наследодателя ввиду того, что в течение какого-то периода времени они не поддерживали отношений, если при этом не будет установлено, что наследник прекратил общение с наследодателем, уклоняясь от выполнения лежавших на нем в силу закона обязанностей по содержанию наследодателя. Как показывает практика, суды благосклонны к восстановлению срока для принятия наследства, пропущенного несовершеннолетними, недееспособными либо ограниченно дееспособными наследниками, поскольку указанные лица сами не могли в полном объеме понимать и осознавать значимость установленных законом требований о необходимости своевременного принятия наследства, а кроме того, даже неправомочны были самостоятельно подать нотариусу заявление о принятии наследства, ибо за них эти действия осуществляют их законные представители или же последние дают на это свое согласие. Ненадлежащее исполнение законными представителями возложенных на них законодательством функций не должно отрицательно сказываться на правах и интересах наследников, не обладающих дееспособностью в полном объеме[[26]](#footnote-26).

Факт наступления смерти фиксируется в свидетельстве о смерти, которое выдается органами записи актов гражданского состояния (ЗАГС) и должно обязательно содержать помимо иных сведений (фамилию, имя, отчество, дату и место рождения, гражданство, дату составления и номер записи акта о смерти; место государственной регистрации смерти и пр) дату и место смерти, которые устанавливаются по документу установленной формы о смерти, выданному медицинской организацией или частнопрактикующим врачом; решению суда об установлении факта смерти, вступившем) в законную силу; документу, выданному компетентными органами, о факте смерти лица, необоснованно репрессированного и впоследствии реабилитированного на основании закона о реабилитации жертв политических репрессий.

Точное определение даты смерти влияет па определение круга наследников, поскольку граждане, умершие в один и тот же день, считаются в целях наследственного правопреемства умершими одновременно и не наследуют друг после друга, а к наследованию призываются наследники каждого из них. При исчислении сроков существования наследственных сроков следует исходить из того, что они начинают со дня, следующим за днем смерти наследодателя.

## 1.3 Время открытия наследства при объявлении лица умершим

В последние годы широкое распространение приобрело безвестное отсутствие, а, точнее - бесследное исчезновение российских граждан и других физических лиц, проживающих на территории России. В большинстве случаев меры, предпринимаемые для их розыска, не приносят результата, следствием чего становится нетерпимая юридическая неопределенность - отсутствие сведений не только о месте нахождения пропавшего гражданина, но даже о том, находится ли он в живых.

Это, в свою очередь, порождает целый ряд вопросов, требующих своего разрешения: о правовом режиме имущества, принадлежащего исчезнувшему гражданину; о порядке осуществления его имущественных и личных неимущественных прав; об исполнении его гражданских обязательств перед третьими лицам; о содержании несовершеннолетних детей, нетрудоспособных нуждающихся родителей, супруга или других лиц, имеющих право на получение содержания (ст.89, 93-97 СК РФ), и др. Склады в таких случаях сложная юридическая ситуация может быть относительно разрешена при помощи одного из двух гражданско-правовых институтов: признания гражданина безвестно отсутствующим (ст.42 ГК РФ) и объявления умершим (ст.45 ГК РФ). В связи с этим возникает вопрос о том, претерпевает ли какие-либо изменения правоспособность гражданина в период его безвестного отсутствия и зависит ли она от того, было ли такое отсутствие установлено в судебном порядке.

Бесспорно, что за безвестно отсутствующим гражданином в полном объеме сохраняется весь комплекс имущественных и личных неимущественных прав, составляющих содержание гражданской правоспособности (ст.18 ГК РФ), но, отсутствуя по месту жительства, гражданин лишен правовой и фактической возможности реализовать многие из этих нрав и исполнить принятые на себя обязанности, что обусловливает необходимость предусмотренного законом вмешательства в его частно-правовую сферу. Такое вмешательство вполне оправданно, гак как оно объясняется стремлением законодателя обеспечить всемерную охрану субъективных прав и законных интересов не только безвестно отсутствующего гражданина, но и тех лиц, чьи права и интересы непосредственно связаны с его исчезновением.

В качестве гарантии недопущения случаев произвольного признания гражданина безвестно отсутствующим нормы процессуального законодательства закрепляют обязательность участия прокурора в судебном разбирательстве по делам данной категории, причем прокурор может выступать и в качестве заявителя - в интересах государства или в защиту прав и законных интересов граждан, если они по уважительным причинам не могут самостоятельно обратиться в суд (ст.45, гг.3 ст.278 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Важнейшие гражданско-правовые последствия признания гражданина безвестно отсутствующим, выражающиеся в передаче принадлежащего ему имущества, нуждающегося в постоянном управлении, в доверительное управление физическому или юридическому лицу, определенному правом опеки и попечительства, а также и выделении из этого имущества содержания гражданам, которых безвестно отсутствуют, или обязаны содержать, и погашения имеющейся у него задолженности по другим обязательств акт, закреплены в ст.43 ГК РФ, К другим правовым последствиям, в частности, относятся: прекращение доверенности, выданной на имя безвестно отсутствующего гражданина п.1 ст.388 ГК РФ); прекращение договори поручения с его участием (ст.977 ГК РФ) и др.

Эти положения закона означают, что некоторые правомочия, принадлежавшие исчезнувшему липу, прекращаются (членство в хозяйственных товариществах и обществах, участие в договоре о совместной деятельности и др.); часть правомочий сохраняется, но они переходят *к* другим лицам, определенным законом или органами опеки и попечительства, а какие-то субъективные права гражданин, признанный безвестно отсутствующим, реализует самостоятельно по месту своего нахождения (если он находится в живых), но при этом его правоспособность как способность иметь права и нести обязанности сохраняется в полном объеме.

На практике нередки ситуации, когда члены семьи исчезнувшего гражданина предпочитают не инициировать возбуждение процедуры о признании его безвестно отсутствующим, и на протяжении пяти лет, истечение которых даст им право требовать в судебном порядке объявления гражданина умершим, фактически бесконтрольно владеют, пользуются и распоряжаются его движимым имуществом, что, в свою очередь, может повлечь нарушение имущественных прав не только исчезнувшею гражданина, но и его кредиторов. Для предотвращения нарушений такого рода необходима некоторая корректировка процессуальною законодательства. Учитывай, что в признании гражданина безвестно отсутствующим кинут быть заинтересованы не только члены его семьи, по различные юридические липа, с которыми гражданин состоял в гражданских обязательствах, законодатель закрепил в ст.277 ГПК *РФ* положение о том, что заявление о признании гражданина безвестно отсутствующим подается в суд по месту жительства или месту нахождения заинтересованного лица, косвенно признав возможность инициирования судебного разбирательства юридическими лицами. Учитывая, что суды по-разному толкуют понятие "заинтересованные лица", следует дополнить данную норму указанием на кредиторов пропавшего гражданина как лип, обладающих правом требовать признания его безвестно отсутствующим или объявления умершим, с тем, чтобы они, как это предлагается в литературе, могли предложить свою кандидатуру в качестве доверительного управляющего имуществом пропавшего гражданина[[27]](#footnote-27).

Ряд проблем возникает и при объявлении гражданина умершим. Как известно, вступившее в силу судебное решение об объявлении гражданина умершим является основанием для внесения записи о смерти гражданина в книгу государственной регистрации смерти. В соответствии с л.2 ст.67 закона. Об актах гражданского состояния[[28]](#footnote-28) в этом случае днем смерти гражданина указывается день вступления решения суда в законную силу иди установленный судом день смерти, если гражданин, объявленный умершим, пропал при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая (п.3 ст.45 ГК РФ). Эти положения закона вновь возвращают к уже рассмотренному терминологическому расхождению: применительно к государственной регистрации законодатель оперирует понятием "*день*, хотя очевидно, что правоспособность гражданина прекратилась не в день вступления в законную силу решения суда, а в тот *момент,* когда наступила его смерть (возможно, за несколько лет до судебного разбирательства).

Гражданско-правовые последствия объявления гражданина умершим тождественны его биологической смерти, что подчеркивается в ст.1113 ГК РФ, но эта тождественно суть отнюдь не означает, что вступление решения суда в законную силу прекращает и гражданскую правоспособность лица, объявленного умершим, причем не только потому, что его правоспособность прекратилась непосредственно в момент смерти гражданина. Судебное решение устанавливает презумпцию, но не факт смерти, и гипотетически возможны, хотя и крайне редки ситуации, когда гражданин, объявленный умершим, находится и живых. На первый взгляд, вопрос о его гражданской правоспособности в том случае решается просто: будучи живым, хотя и объявленным умершие для всех родных, близких и знакомых, гражданин по-прежнему может реализовать субъективные права, составляющие содержание правоспособности, по месту своего нахождения, поэтому в этом случае восстанавливать его правоспособность не требуется[[29]](#footnote-29).

По такой ответ не способен объяснить парадоксальную ситуацию, разрешить сложную юридическую коллизию: в одно и то же время один и тот же индивидуум является и живым, то есть правоспособным участником гражданского оборота, и умершим, смерть которого, зарегистрированная в установленном законом порядке, повлекла прекращение всех правоотношений с его участием, В данном случае имеет место "расщепление", "раздвоение" его юридической субстанции продолжить такое раздвоение можно только на будущее время, путем использования предусмотренного законом механизма, позволяющего перевести объявленного умершим гражданина из юридического небытия в состояние "находящегося в живых" (ст.280 ГПК РФ), однако вопрос о том, как совместить гражданскую правоспособность и юридическую смерть одного и того же лица, остается открытым. Еще одна важная проблема, нуждающаяся в разрешении: как известно, в ГК РСФСР было предусмотрено, что гражданин может быть объявлен умершим, по истечении трех лет его безвестного отсутствия, а ГК РФ тот срок был продлен до пяти лет. Едва ли такая новация оправданна: при современных средствам коммуникации любой гражданин, находящийся в живых, при желании найдет возможность сообщить близким о месте своего пребывания. Пять лет, особенно с учетом средней продолжительности жизни в России - слишком длительный отрезок времени, и его соблюдение создает на практике ряд сложных проблем, как для членов семьи пропавшего гражданина, так и для других лиц. Представляется, поэтому, что этот срок, по аналогии со сроком исковой давности (от. 196 ГК РФ), следует вновь определить в три года, внеся соответствующие поправки в п.1 ст., 45 ГК РФ.

Следует отметить, что юридическая неопределенность относительно момента смерти гражданина может иметь место еще в двух случаях: при установлении *факта регистрации счерти (*абз.3 п.2ст.264 ГПК РФ) и в случае установления *факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах* (абз.3 п.2 ст.264 ГПК РФ). Различие между этими институтами заключается в следующем: судебное установление факта смерти необходимо в тех случаях, когда заявитель утратил ранее выданное свидетельство о смерти, а органы ЗАГС отказывают ему в выдаче дубликата, а установление факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах необходимо либо в случае пропуска заявителем установленного законом срока обращения в органы ЗАГС, либо в тех случаях, когда органы ЗАГС отказываются зарегистрировать факт смерти ввиду отсутствия у заявителя необходимых документов. В целом эти институты весьма близки, так как они предусмотрены для документального подтверждения факта смерти лица, сомнения в которой у заявителя не имеется. Но, если в первом случае необходимо и достаточно проверить архивы ЗАГС, то во втором заявитель должен обосновать свою просьбу ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенном месте и при определенных обстоятельствах, должен доказать, что гибель гражданина не вызывает сомнении[[30]](#footnote-30).

Применительно к обсуждаемой проблеме это означает, что, как и в при объявлении гражданина умершим, его правоспособность никак не зависит от принимаемого судом решения и последующих действий органов ЗАГС Оформление документов, подтверждающих смерть гражданина, не может

В ряде государств наряду с естественной смертью индивида в качестве основания для прекращения правоспособности лица рассматривается признание его умершим вследствие либо презумпции его безверного отсутствия в течение определенною в законе срока, либо вынесения судебного решения о его безвестном отсутствии. Все многообразие существующих подходов к решению этой важной проблемы можно систематизировать, выделив следующие группы государств:

страны, где институты безвестного отсутствия и объявления лица умершим в традиционном дня отечественною правопорядка понимании не предусмотрены (Великобритания, США):

страны, где институт признания лица умершим отсутствует, и законодатель ограничивается регламентацией процедуры признания безвестного отсутствия (Франция, Люксембург);

страны, где не предусмотрена предварительная процедура признания лица безвестно отсутствующим, но закреплен институт объявления гражданина умершим (Чехия. Чили);

страны, где предусмотрены оба указанных института (Италия, Украина, Филиппины и др.).

В странах англо-саксонской правовой системы решение проблемы безвестного отсутствия и признания смерти безвестно отсутствующего лица в подавляющем большинстве случаев выведено в сферу гражданского процессуального права. Это означает, что если при рассмотрении гражданско-правового дела возникает вопрос о праве на имущество или судьбе обязательства отсутствующего лица, суд исходит из процессуальной презумпции, что, сели от отсутствующего не поступало вестей в течение семи лет, то такое лицо умерло.

Еще более сложной является ситуация, возникающая в тех государствах, в которых законодатель не предусматривает института признания лица умершим. Во Франции, например, такое решение вопроса исторически объясняется экспансионистской политикой Наполеона в Европе и за ее пределами, требовавшей, чтобы у воюющих солдат и офицеров была уверенность в том, что, когда бы они не вернулись, они останутся собственниками принадлежащего им имущества, и брак их сохранения[[31]](#footnote-31). В настоящее время в этом государстве регулирование отношений, связанных с безвестным отсутствием граждан, осуществляется в 2 этапа, занимающих нередко весьма длительный отрезок времени:

допущение презумпции безвестного отсутствия гражданина (ст.112-121 ГК Франции);

объявление безвестного отсутствия, которое может быть сделано только спустя десять лет после вынесения решения о презумпции безвестного отсутствие (ст.122-132 ГК).

Если же заинтересованные липа не обращались в суд за удостоверением указанной презумпции, то решение об объявлении безвестного отсутствия может быть вынесено не ранее 20 лет со дня поступления последних известий от пропавшего без вести или каких-либо сведений о нем.

Но и в тех государствах, в которых предусмотрены оба рассматриваемых института, порой имеют моего весьма существенные расхождения как в используемой законодателями терминологии, так и в основаниях, порядке и правовых последствиях установления соответствующих юридических фактов. Наиболее часто употребляются две легальные формулировки: "объявление умершим" и "презумпция смерти", причем именно последняя, па наш взгляд, в большей степени соответствует правовой природе, данною института. Значительно различаются и сроки, установленные для возбуждения в суде процедуры признания липа умершим. Они варьируются от 3 лег на Украине (ст.46 ГК), в Беларуси (ст.41 ГК), Казахстане (ст.31 ГК), *5* лет в Болгарии (ст.14 Закона о лицах и семье), Эстонии (ст.31 ГК) до 7 лет на Филиппинах (Art.390 СС) и 10 лет в Италии (Art.58 СС) и в Польше (ст.29 ГК).

Во многих государствах особые правила предусматриваю не на случай исчезновения лица в обстоятельствах, угрожавших ему смертью (например, при крушении судна), и в ходе военных действий. В первом случае укачанные выше сроки, как правило, существенно сокращаются (нередко до шести месяцев, как в ГК РФ), В отношении лип, пропавших без вести во время войны, позиции законодателей расходятся. Так, в некоторых государствах данное обстоятельство никак не выделяется среди прочих факторов, например, ГК Филиппин устанавливает единый четырехлетний срок безвестного отсутствия в качестве основания признания липа умершим (ст.391).

В некоторых случаях при решении вопроса о признании лица умершим принимается во внимание возраст безвестно отсутствующего. Так, в Польше гражданин может быть объявлен умершим по истечении десяти лет его безвестного отсутствия, независимо от его возраста, но не ранее, чем ему исполнится 23 года, или по истечении пятилетнего срока, если к моменту вынесения решения об объявлении лица умершим ему исполнилось бы 70*.* Еще более высокие возрастные критерии установлены в Германии: соответственно 25 и 80 лет.

Итак, если гражданин объявлен умершим решением суда, то временем (днем) открытия наследства будет день вступления в законную силу такого решения суда. Если же умершим объявляется гражданин, пропавший безвестии при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, то днем смерти такою гражданина может быть признан день его предполагаемой гибели, указанный в решении суда, но временем (днем) открытия наследства опять-таки будет день вступления в законную силу такого решения суда. Вступившее в силу судебное решение об объявлении гражданина умершим является основанием для внесения записи о смерти гражданина в книгу государственной регистрации смерти, В соответствии с п.2 ст.67 закона "Об актах гражданского состояния" в этом случае днем смерти гражданина указывается день вступления решения суда в законную силу или установленный судом день смерти, если гражданин, объявленный умершим, пропал при обстоятельствах, угрожавших смертью или данных основания предполагать его гибель от определенного несчастного случая (п.3 ст.45 ГК РФ), Гражданско-правовые последствия объявления гражданина умершим тождественны его биологической смерти (ст.1113 ГК РФ), однако судебное решение устанавливает только презумпцию, по не факт смерти, поэтому возможно, что объявлений умершим гражданин находится в живых.

Необходимо строго разграничивать случаи объявлении гражданина умертвим и установления факта смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах (абз.8 п.2 ст.264 ГПК РФ), поскольку в первом устанавливается презумпция смерти лица, а во втором - факт смерти лица в определенное время и при определенных обстоятельствах, что необходимо либо в случае пропуска заявителем установленною законом срока обращения в органы ЗАГС, либо в тех случаях, когда органы ЗАГС отказываются зарегистрировать факт смерти ввиду отсутствия у заявителя необходимых документов. В последнем случае заявитель должен обосновать свою просьбу ссылкой на доказательства, с достоверностью свидетельствующие о смерти лица в определенном месте и при определенных обстоятельствах, т.е. должен доказать, что гибель гражданина не вызывает сомнений.

Способ и само определение времени открытия наследства при объявлении лица вследствие безвестного отсутствия - судебное решение и день вступления его в законную силу могут повлечь злоупотребления со стороны наследников, которые, манипулируя датами подачи иска и апелляциями, могут изменить порядок наследования и круг наследников при безвестном отсутствии нескольких лип, находящихся в родстве, предполагающем возможное наследование после друг друга. Для исключения подобных случаев предлагается внести изменение в ст.45 ГК РФ и днем смерти считать день, когда были получены последние сведения о нем, а временем открытия наследства - день вступления в законную силу судебного решения. Данный порядок не будет касаться лиц, пропавших без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать их гибель от определенного несчастного случая, когда днем смерти таких граждан может быть признан день их предполагаемой гибели, указанный в решении суда.

## Глава 2. Сроки осуществления и защиты наследственных прав

## 2.1 Сроки существования наследственных и иных прав, связанных с наследственным правопреемством

Сроки существования гражданских прав представляют собой сроки действия субъективных прав во времени, поскольку они призваны обеспечить управомоченным лицам время для реализации их прав, а значит, придать известную определенность и устойчивость гражданскому обороту. С истечением данного срока субъективное гражданское право прекращается, а возможность его реализации утрачивается.

В наследственном праве к срокам существования гражданских нрав относится срок получения завещательного отказа, который подлежит исполнению, если отказополучатель воспользуется своим правом в течение трех лет; в случае обратного, наследник, обязанный исполнить завещательный отказ, освобождается от такой обязанности.

Наследственное право предусматривает сингулярное (частное) правопреемство только в порядке завещательного отказа (легата) [[32]](#footnote-32). Права новых собственников (наследников, отказополучателей) являются производными о прав их правопредшественника (наследодателя) [[33]](#footnote-33). У правопреемников возникает право собственности на наследственное имущество, поскольку наймодатель имея право собственности на это имущество. Здесь действует известное правило: у приобретателя не возникает права собственности, если отчуждатель его не имел.

Завещательный отказ представляет собой обязательство имущественного характера, исполнение которого в пользу одного пли нескольких лип (отказополучателей) согласно ст.1137 ГК РФ завещатель в праве возложить па одного или нескольких наследников, которые является таковыми в силу закона или в силу завещания. Исключительно свободная воля завещателя является основанием возникновения завещательного отказа. При этом согласно ч.3 п.1 ст.1137 ГК РФ содержание завещания может исчерпываться завещательным отказом[[34]](#footnote-34).

Завещательный отказ - односторонняя сделка, в то же время он - юридический факт, в силу, которою возникают правовые отношения между наследником, обязанным исполнить завещательный отказ, и отказополучателем[[35]](#footnote-35).

В завещании можно не указывать, что лицо, обремененное легатом, является наследником. Так как, во-первых, это может быть сделано в одном завещании, а распоряжение об установлении легата - в другом. Во-вторых, если пет завещания в пользу указанного лица, то он будет считаться обремененным лишь тогда, когда призван к наследованию по закону, поскольку завещательный отказ обременяет только наследников (в том числе и наследников того лица, которое было обременено легатом) [[36]](#footnote-36).

Отказополучателем может быть любое лицо, как входящее, гак и не входящее в крут наследников по закону. Наследодатель в праве обязать наследника исполнить завещательный отказ в пользу лица, еще не родившегося, по зачатого при жизни наследодателя, обязать передать отказополучателю все наследство (в этом случае возложенная на наследника обязанность исполнить завещательный отказ может рассматриваться как скрытая форма лишения наследника наследства). Однако, не смотря на это, отказополучатели не обладают правовым статусом действительных наследников завещателя. Указание их в завещании в качестве отказополучателей не порождает для них каких-либо иных последствий возникающих после открытия наследства, кроме права требовать от наследников исполнения обязательства, возложенного па этих наследников завещателем. В силу этого отказополучатели не несут ответственности по долгам наследодателя, не платят государственную пошлину при получении отказа. На этой позиции четко стоит судебная практика, ее придерживается подавляющее большинство авторов.

Предметом завещательного отказа, в соответствии с ч.2 ст.1137 *ГК* РФ, может быть передача отказополучателю в собственность, во владение па ином вещном нраве или в пользование вещи, входящей в состав наследства, передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественною права, приобретение для отказополучателя и передача ему иною имущества, выполнение для нею определенной работы или оказание ему определенной услуги либо осуществление в пользу отказополучателя периодических платежей и тому подобное[[37]](#footnote-37), В частности, на наследника, к которому[[38]](#footnote-38) переходит жилой дом, квартира или иное жилое помещение, завещатель может возложить обязанность предоставить другому лицу (пожизненно или на иной срок) право пользования этим помещением или его определенной частью. Право пользования жилым помещением, предоставленное отказополучателю является срочным, вне зависимости от того, предоставляется оно на определенный срок или на период жизни. Смерть отказополучателя влечет прекращение этого права.

Спецификой правоотношений, которые возникают при исполнении завещательного отказа, является приобретение указанного имущественного права отказополучателем не непосредственно от завещателя, а через наследника, обязанного завещателем к совершению соответствующего действия в пользу отказ о получателя.

Завещательный отказ и завещательное возложение подлежат исполнению обязанным наследником только в пределах перешедшего к нему наследства за вычетом приходящихся на пего долгов завещателя и исключительно после того, как из наследственного имущества будет удовлетворена обязательная доля (если наследник, но завещанию является так же единственным наследником, имеющим право на обязательную долю, то он исполняет завещательный отказ лишь в пределах той стоимости перешедшего к нему наследственного имущества, которая превышает размер его обязательной доли) и погашены долги наследодателя, обязательства по которым должен исполнить этот наследник. В случае сели завещательный отказ возложен на нескольких наследников, возникает обязательство с пассивной множественно, статью лип на стороне наследников, выступающих в качестве должников. Такое обязательство в соответствии с общим правилом ст.321 ГК РФ признается долевым, т.е. каждый наследник обязан к исполнению завещательного отказа соразмерно доле наследника в наследстве.

В новом ГК РФ специально подчеркнуто, что как завещательный отказ, так и завещательное возложение обременяют не самого наследника, а его долю в наследстве. Это означаем, что если наследник; доля которого обременена завещательным отказом или завещательным возложением, по каким-либо причинам не примет наследство (в случае смерти до открытия наследства наследника, на которого было возложено исполнение завещательного отказа, либо в случае непринятия им наследства), соответствующие обязанности переходят к наследнику (наследникам), который получит долю отпавшего наследника (ст.1140 ГК РФ). Отступление от данного правила, возможно, только если завещанием предусмотрено иное, либо если исполнение связано с личностью отпавшего наследника[[39]](#footnote-39).

Согласно п.4 ст.1137 ГК РФ право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам, не указанным в завещании в качестве отказополучателей. Истечение указанного срока влечет прекращение права па получение легата. Правила п.3 ст.1138 ГК РФ являются логическим продолжением правил п.4 ст.1137 ГК РФ и в какой-то мере дублируют их. Они рассчитаны на те случаи, когда отказополучатель по тем или иным основаниям утратил право на получение завещательной) отказа, В этих случаях право на получение завещательного отказа ни к кому не переходит, и наследник освобождается от обязанности исполнить завещательный отказ. Однако из этого правила есть исключение, когда отказополучателю подназначен другой отказополучатель, он может требовать от наследника исполнения завещательного отказа.

Завещательный отказ и завещательное возложение достаточно близки дуг к другу, Завещательное возложение не является новеллой, поскольку в ГК РСФСР 1964 г. была предусмотрена возможность положения на наследников, но завещанию исполнения действий, направленных па осуществление какой-либо полезной цели[[40]](#footnote-40).

Завещательное возложение - это возложение на одного или нескольких наследников (по завещанию или по закону) обязанности совершить и соответствии с волей завещателя какое-либо действие имущественного или действие, имеющие правовые последствия.

Новый раздел ГК РФ вводит следующие уточнения: действие может носить как имущественный, так и неимущественный характер, причем это действие должно быть направлено на осуществление общеполезной цели. Таким образом, конкретное лицо, в пользу которое указанное действие должно быть совершено, может быть, и не обозначено. Например, завещатель обязывает наследника оборудовать общественную столовую и кормить в ней всех нуждающихся, пока не иссякнут отпущенные на эти дели в завещании средства; возложить эту обязанность можно как на одного, так и на нескольких наследников по завещанию или по закону; допустимо возложить на одного или нескольких наследников обязанность содержать принадлежащих завещателю домашних животных[[41]](#footnote-41), а также осуществлять необходимый надзор и уход за ними (ст.1139 ГК РФ), Заинтересованные лица, исполнить завещания, любой из наследников вправе требовать исполнения завещательного возложения в судебном порядке. Предметом завещательных возложений могут быть различные действия имущественного характера (передача имущества в собственность, на ином вещном (ограниченном) праве или в безвозмездное пользование (ссуду), выполнение работы или оказание услуги) физическим липам, лечебным, воспитательным учреждениям, организациям социальной защиты и другим аналогичным учреждениям, благотворительным, научным и учебным организациям, фондам, музеям и другим учреждениям культуры, общественным и религиозным организациям, а также государству, государственным и муниципальным образованиям. Такое действие может носить однократный или периодический характер. В последнем случае, когда завещатель желает, чтобы его наследники или исполнитель завещания периодически совершали действие имущественного характера, от несколько рискует, поскольку и их может настигнуть внезапная смерть, подвергая тем самым исполнение его завещательного возложения риску фактической иди юридической невозможности.

Отличие "возложения" от "отказа" заключается в том, что при имущественном характере первого завещанием не устанавливается конкретный выгодоприобретатель, а круг лиц, имеющих право требования возложения, значительно шире, нежели в случае неисполнения завещательного отказа[[42]](#footnote-42).

К отношениям между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником), применяются положения ГК РФ об обязательствах (в первую очередь, раздел III "Общая часть обязательственного права", а также соответствующие главы раздела IV "Отдельные виды обязательств" например, главы о купле-продаже, дарении, ренте, аренде и т.д.), если из правил раздела V "Наследственное право" и существа завещательного отказа то следует иное. Основные отличия завещательного возложения от завещательного отказа заключаются в следующем.

Во-первых, предметом завещательного отказа могут быть только действия имущественного характера, а предметом завещательного возложения также действия неимущественного характера[[43]](#footnote-43)

Во-вторых, завещательный отказ возлагается на наследников по закону и завещанию, а установление завещательного возложения возможно как наследников, так и па исполнителя завещания при условии выделения в завещании части наследственного имущества для исполнения завещательного возложения.

В-третьих, завещательный отказ устанавливается в интересах частного (конкретного) лица или круга лиц, а завещательное возложение направленно на осуществление общеполезной цели (п.1 ст.1139 ГК РФ). Квалификация последней вызывает немало споров как в цивилистической литературе, так и в правоприменительной практике. К сожалению, специальный (наследственный) закон не определяет признаки общеполезной цели, но систематическое толкование норм Гражданского кодекса РФ позволяет утверждать, что на основе сходства, заключающегося в безвозмездности правопреемства, эти признаки могут быть почерпнуты из более развитого гражданско-правового института пожертвования.

В-четвертых, право на получение завещательного отказа действует в течение трех лет со дня открытия наследства и не переходит к другим лицам кроме случая, когда отказополучателю в завещании подназначен другой отказополучатель на случай, если назначенный в завещании отказополучатель умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем, либо откажется от принятия завещательного отказа иди не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа, либо лишится права на получение завещательного отказа. Для исполнения завещательного возложения с неимущественным содержанием специальные сроки для требования его исполнения не установлены, да и прекращение права на исполнение завещательного возложения с имущественный содержанием по истечении трех лет (подобно завещательное у отказу па основании и.2 ст.1139 ГК РФ) вызывает сомнение, поскольку связано с общеполезной полы[[44]](#footnote-44).

Однако, на наш взгляд, главное отличие завещательного возложения от завещательного отказа заключается в особенностях структуры содержания правоотношений, возникающих из завещательного возложения и завещательного отказа, Завещательный отказ порождает классическое обязательственное правоотношение между наследниками и отказ о получателем, и на них, естественно, распространяются общие положения обязательственного права, если из правил раздела о наследовании (т.е. из специальных норм, которые всегда имеют приоритет перед общими) или самого существа завещательного отказа не следует иное, В таких обязательственных отношениях наследник, на которого возложено исполнение завещательного отказа, выступает в качестве должника, а отказополучатель в качестве кредитора. Завещательный отказ порождает обязательственные отношения, имеющие относительный характер, независимо от количества лиц, участвующих в завещательном отказе. Завещательный отказ может быть возложен на несколько лиц в пользу одного отказополучателя (пассивная множественность лип в обязательстве), па одного наследника в пользу нескольких отказополучателей (активная множественность лиц в обязательстве) или на несколько лиц в пользу нескольких отказополучателей (смешанная множественность лиц в обязательстве).

В отличие от завещательного отказа возложение не имеет личного характера, поэтому в результате завещательного возложения возникает обязательство, в котором па стороне, имеющей право требования, выступает не определенное лицо (отказополучатель), а неопределенное множество заинтересованных лиц. Помимо их самих требовать исполнения может исполнитель завещания, любых наследников. В завещании такой перечень лиц (кроме заинтересованных) может быть расширен. Таким образом, возникшее обязательственное правоотношение назвать относи тельным однозначно нельзя.

В последнее время в литературе можно встретить суждения, что помимо обязательств с определенной множественностью яиц в имущественном обороте встречаются и обязательства с неопределенной множественностью. Как известно, обязательства относятся группе относительных гражданских правоотношений, предполагающих строго определенный субъектный состав как па стороне управомоченного лица (кредитора), так и обязанного липа (должника), которые могут быть представлены несколькими лицами сокредиторами или с должниками, что порождает такое явление, как множественность лиц в обязательствах. Предположение же о возможности неопределенной множественности в обязательствах, па наш взгляд, не отвергает стожившееся представлено об обязательствах в доктрине российского гражданского права, поскольку деление правоотношении на абсолютные и относительные происходит главным образом по определенности не субъектного состава, а содержания, В обязательственных отношениях (что следует даже из названия) центральное место в содержании занимает именно обязанность, а в случае завещательного отказа она четко определена, равно как определен и должен, значит, правоотношение существует. Таким образом, главное отличие завещательного возложение от отказа заключается в круге лиц, имеющих право требовать исполнения возложения, которые не только может быть значительно тире, нежели в случаях неисполнения завещательной отказа[[45]](#footnote-45), но может быть вообще не определен.

Бели возложение не исполняется наследником добровольно, заинтересованные лица имеют право в судебном порядке требовать исполнения возложения. Такими же правами обладают исполнитель завещания и любой из наследников, поскольку в завещании не предусмотрено иное (п.3 ст.1139 ГК). Законодатель не уточняем в данном случае является заинтересованными лицами. Очевидно, к ним можно отнести любых лиц, в пользу которых совершаются указанные действия.

Срок получения завещательного отказа, который побежит исполнению, если отказополучатель воспользуется своим правом в течение трех лет в случае обратного, наследник, обязанный исполнить завещательный отказ, освобождается от такой обязанности (и.4 ст.1137, п.3 ст.1138 ГК РФ). Данный срок не подлежит восстановлению, поскольку он относится к срокам существования субъективного гражданского (обязательственного) права (требования), что, однако, не влияет на возможность досрочного отказа от него. Эти правила также относятся к завещательному возложению.

## 2.2 Исковая давность в наследственных делах

Исковой давностью признается срок для принудительной защиты нарушенного права путем предъявления иска в суд (ст. 195 ГК), т.е. предоставляет потерпевшему строго определенный срок для защиты cm права. По истечении исковой давности потерпевший лишается возможности принудительной (судебной) защиты своего права, но само нарушенное право сохраняется, чем сроки исковой давности отличаются от пресекательных сроков, истечение которых влечет утрату права.

К срокам исковой давности автор относит срок признания недействительными завещания, отказа от наследства, соглашения о разделе наследства, а также срок, в течение которого кредиторы наследодателя вправе требовать судебной защиты своих прав, и срок, в течение которого наследники вправе требовать защиты своих преимущественных прав при разделе наследственного имущества.

Завещание, отказ от наследства и соглашение о разделе наследства являются сделками, поэтому к ним примешается общие правила о недействительных сделках. В ст.1131 ГК РФ дана классификация оснований недействительности завещания. К ним относятся: недействительность завещаний с пороками субъективного состава (ст.171, 172, 175, 176 ГК РФ); недействительность завещаний с пороками воли (ст.177 - 179 ГК РФ); недействительность завещаний с пороками формы ст.1124 ГК РФ); недействительность завещаний с пороками содержания (ст.169, 170 ГК РФ).

В зависимости от допущенных нарушений завещание либо признается недействительным по решению суда (оспоримое завещание), либо является недействительным независимо от такого признания (ничтожное завещание) (п.1 ст.1131 ГК РФ - текстуально воспроизводит норму, соответствующую и, 1 ст.166 ГК РФ). При этом в ст.166 ГК РФ на первое место поставлены ничтожные сделки, а на второе - оспоримые, то в п.1 ст.131 ГК РФ они поменялись местами. Завещания с пороками содержания (совершенные е целью, заведомо противной основам правопорядка и нравственности, мнимые и притворные), с пороками формы (причем не зависимо от того, о несоблюдении какой формы идет речь) относятся к ничтожным; с пороками воли - к оспоримым. Что же касается завещаний с пороками в субъективном составе, то они могут относиться либо к ничтожным, либо к оспоримым[[46]](#footnote-46). Гак, в соответствии со ст. ГК РФ завещание вправе совершить только тот, кто на момент его совершения обладает дееспособностью в полком объеме[[47]](#footnote-47). Совершенно ясно, что, если представлены доказательства, подтверждающие, что в момент совершения завещания завещатель не обладал полной дееспособностью (по решению суда был признан недееспособным или ограниченно дееспособным), такое завещание ничтожно и не может исполняться, даже если по этому поводу не было вынесено решение о признании завещания недействительным. Таким же ничтожным является заведшие, совершенное в отсутствие свидетелей, если их присутствие в соответствии с законом обязательно (п.3 ст.1124 ГК РФ) [[48]](#footnote-48).

Анализ судебной практики приводит к выводу, что наибольшее количество ошибок допускается при рассмотрении дел о признании завещаний недействительными[[49]](#footnote-49).

Большее как теоретическое (изучение правоотношений), так и практическое (использование в законодательной и правоприменительной деятельности) значение имеет классификация юридических фактов, поскольку она способствует точному и правильному отбору и закреплению юридических фактов в нормах права, а также помогает понять специфику юридических фактов, что является необходимым условием для осуществления правоприменительной деятельности[[50]](#footnote-50).

В теории права проблема классификации юридических фактов разработана достаточно хорошо. Авторами в разные периоды было предложено множество оснований для классификации юридических фактов в праве. В основу традиционной классификации юридических фактов положены три взаимосвязанных признака:

1) все юридические факты принято делить на действия юридические факты, наступление которых зависим о г воли субъектов правоотношении (поступки человека, акты государственных органов и т.д.), и события - юридические факты, наступление которых не зависит от поли субъектов правоотношений (явления периоды смерть, совершеннолетие, конец срока наказания и т.д.);

2) все действия подразделяются на правомерные, соответствующие предписаниям юридических норм, выражающие законопослушное (с точки зрения действующего закона) поведение, и неправомерные, противоречащие правовым предписаниям, причиняющие вред интересам общества своих требований она указала, что 13 апреля 2000 г, открылось наследство после смерти Алексашиной Н.А. которой па праве собственности принадлежала - *А* доли квартиры № 91 дома 23 по *ул.* Крупской г. Рязани. Наследники первой очереди отсутствуют, Кузнецова Н.А. являлась наследницей второй очереди и решила принять наследство по закону. В мае 2000 г. ей стало известно, что Алексашина все свое имущество по завещанию, удостоверен, поэтому нотариусом, завещала постороннему получателю Зоровой. В момент составления завещания наследодатель в силу своего психического состояния не способна была понимать значение своих действий и руководить ими, т.к страдала серьезными заболеваниями, влияющими на ее психический статус[[51]](#footnote-51).

Для признания завещания недействительным в силу того, что гражданин совершил его под влиянием угрозы или насилия (ст.179 ГК РФ), что завещатель в момент совершения завещания не отдавал отчет своим действиям (ст.177 ГК РФ), что завещание было подписано другим лицом без просьбы и без ведома завещателя (п.3 ст.1125 ГК РФ), требуется решение суда[[52]](#footnote-52). Такое завещание является оспоримым.

В ГК РФ установлены специальные правила, касающиеся оспаривания завещания, Во-первых, предусмотрено, что оспаривание завещания до открытия наследства не допускается, оно может быть оспорено только после смерти завещателя. Во-вторых, оспорить завещание вправе лишь то лицо, права и законные интересы которого нарушены завещанием. Например, заявить требование о признании завещания недействительным могут наследники по заколу, а также наследники по ранее составленному завещанию, которое было отменено последующим оспариваемым завещанием (п.2 ст.113 ГК РФ).

В ст.1131 ГК РФ содержится новая норма, смысл которой заключается в том, что не все нарушения порядка составления, подписания и удостоверения завещания должны приводить к признанию завещания недействительным. Эта норма касается оспоримых завещаний и ориентирует суд па то, что описки и другие незначительные нарушения порядка совершения завещания не должны служить основанием для признания завещания недействительным, если суд установит, что они не влияют на возможность установления и понимания действительной воли завещателя (п. Зет.1131 ГК РФ).

Некомпетентность или невнимательность тех, кому предоставлено право удостоверять завещания, не должна отражаться на интересах граждан. С учетом этого в новом ГК РФ установлено, что, если при наличии нарушений все же не возникает сомнений в понимании действительной воли завещателя, такое завещание не должно признаваться недействительным.

Только суд вправе оценить значимость допущенных нарушений с точки зрения влияния их на понимание действительной воли наследодателя, выраженной в завещании, и применить соответствующие последствия. Предусмотрено, что недействительным может быть как завещание в патом, так и содержащиеся в нем отдельные завещательные распоряжение (если завещатель вопреки требованию закона лишает обязательных наследников причитавшейся им наследственной доли или снижает ее размер, завещание признается недействительным только в этой части) [[53]](#footnote-53). При этом недействительность отдельных распоряжений не затрагивает остальной части завещания, если можно предположить, что она была включена в завещание и при отсутствии распоряжений, являющихся недействительными (ср. ст. ISO ГКРФ) [[54]](#footnote-54).

Во всех перечисленных случаях нотариус или исполнитель завещания или суд должны использовать в числе других приемов толкования, закрепленные в ст.1132 ГК РФ: "при толковании завещания нотариусом, исполнителем завещания или судом принимается во внимание буквальный смысл содержащихся в нем слов и выражений".

В случае неясности буквального смысла какого-либо положения завещания он устанавливается в том сопоставления этого положения с другими положениями и смыслом завещания в целом. При этом должно быть обеспечено наиболее полное осуществление предполагаемой воли завещателя.

Статья 1131 ГК РФ не содержит нормы, устанавливающей специальные последствия недействительности завещания. В том случае наступают общие последствия, предусмотренные ст.167 ГК РФ: недействительное завещание само по себе не влечет юридических последствий, то есть наследование по завещанию, признанному недействительным, не открывается и такое завещание не исполняется. Однако п.5 ст.1131 ГК РФ содержит положение, в соответствии с которым признание завещания недействительным не лишает наследников и отказе получателей права наследовать по закону либо па основании другого действительного завещания, если такое имеется[[55]](#footnote-55). Такие же правила действуют в отношении отказа от наследства и соглашений о разделе наследства.

Иные последствия наступают, если последующее завещание признано недействительным по любому основанию[[56]](#footnote-56). Как известно, сделка, признанная недействительной, не влечет юридических последствий за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью (ст.167 ГК РФ) [[57]](#footnote-57). В рассматриваемом случае юридическим последствием признания последующего завещания недействительным является восстановление предыдущего завещания, то есть наследование осуществляется в соответствии с предыдущим завещан кем (п.3 ст.1130 ГК РФ). Такие же последствия наступят, если будет признано недействительным распоряжение об отмене завещания[[58]](#footnote-58).

Поскольку наследственным законом не установлены специальные сроки исковой давности, к признанию оспоримого завещания недействительным или применению последствий из ничтожного завещания применяются общие сроки исковой давности, однако особенности приобретают правила исчисления указанных сроков. В связи с тем, что о завещании наследники, в принципе, могут, узнан только после открытия наследства, сроки исковой давности о признании завещания недействительным и, тем более, о применении последствий из ничтожного завещания могут начать течь только после открытия наследства, однако если лицо о нарушении своих нрав угнало позднее, то соответственно течь срок исковой давности начнет только с этого момента. На наш взгляд, нецелесообразно установление пресекательного срока в отношении признания завещания недействительным, поскольку это существенно ограничит права и законные интересы наследников. С другой стороны, мы предлагает сократить срок исковой давности о признании завещания недействительным до шести месяцев, что отвечало бы принципам гражданско-правового механизма осуществления наследственных прав[[59]](#footnote-59).

Бабенко А.А. обратилась в суд, ссылаясь на то, что в феврале 1994 года ее родители Бабенко А.И. и Бабенко (Ковпак) Н.Е. заключили договор с разрезом "Лучегорский" на передачу в их собственность занимаемой квартиры по адресу: п. Лучегорск Приморского края, 3-й микрорайон, д.3, кв.148. На время заключения договора она, 1976 года рождения, и ее брат Бабенко Евгений, 1977 года рождения, будучи несовершеннолетними, в нарушение требований закона не были включены в состав собственников приватизируемого жилого помещения, хотя и являлись членами семьи своих родителей. В связи с этим просила включить ее в состав собственников указанного жилого помещения, признать частично недействительным регистрационное удостоверение от 15 марта 1994 года о регистрации права собственности на спорную квартиру за Бабенко А.И. и Бабенко Н.Е. и свидетельство о праве на наследство по закону от 6 февраля 2007 года в части указания в нем на принадлежность умершему 26 июля 2006 года Бабенко А. И.1/2 доли в праве общей долевой собственности на указанную квартиру.

Ответчица Ковпак Н.Е. исковые требования не признала, пояснив, что дочь с момента приватизации квартиры знала о том, что не включена в число собственников жилого помещения; к настоящему времени она пропустила срок для обращения в суд с иском, в связи с чем в исковых требованиях следует отказать.

Привлеченный по делу в качестве третьего лица Бабенко Е.А. с исковыми требованиями не согласился, хотя полагал, что также должен быть указан в числе собственников спорного жилого помещения.

Решением Пожарского районного суда Приморского края от 14 мая 2007 года договор приватизации квартиры от 23 февраля 1994 года признан недействительным в части невключения в состав собственников квартиры Бабенко А.А. и Бабенко Е.А. Оба включены в состав собственников приватизированного жилья. Удовлетворены и остальные требования истицы Бабенко А.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ находит, что имеются основания, предусмотренные законом для отмены вынесенного по делу определения судебной коллегии по гражданским делам Приморского краевого суда от 18 июня 2007 года в части вынесения нового решения об отказе Бабенко А.А. в ее требованиях.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение по делу, судебная коллегия по гражданским делам Приморского краевого суда исходила из того, что истицей заявлен иск о признании сделки недействительной в силу ее ничтожности, срок исковой давности по которой составлял в соответствии с законодательством, действовавшим на время заключения сделки (ст.42 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик) - три года, а в соответствии с положениями ст.181 ГК РФ, (в редакции ФЗ от 21.07.2005 года № 109-ФЗ) срок исковой давности по требованию о применении последствий недействительности ничтожной сделки составляет три года; течение срока начинается со дня исполнения сделки. Истица обратилась в суд с иском спустя 13 лет после исполнения сделки. Следовательно, срок исковой давности, о применении которой было заявлено ответчицей, пропущен и истице следовало в иске отказать в соответствии с ч.2 ст. 199 ГК РФ.

С данными доводами суда кассационной инстанции согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как видно из материалов дела и установлено судом первой инстанции, Бабенко А.А. обратилась в суд с требованием о признании договора приватизации спорной квартиры от 23 февраля 1994 года недействительным в части невключения ее в состав собственников приватизируемого жилья, хотя она имела право стать участником общей собственности на жилое помещение. О том, что договор о передаче жилого помещения в собственность может быть оспорен в судебном порядке разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.6 постановления от 24 августа 1993 года № 8 (с последующими изменениями и дополнениями)"О некоторых вопросах применения судами Закона Российской Федерации "О приватизации жилищного фонда в Российской Федерации", указав, что договор, а также свидетельство о праве собственности по требованию заинтересованных лиц могут быть признаны судом недействительными по основаниям, установленным гражданским законодательством для признания сделки недействительной.

Что же касается основания для признания договора от 23 февраля 1994 года недействительным, то истица сослалась на то, что в соответствии с положениями ч.1 ст.53 Жилищного кодекса РСФСР, действовавшего на время заключения договора, о равенстве прав членов семьи нанимателя на жилое помещение, она также имела право на приватизацию и отказ от участия в приватизации мог быть осуществлен родителями несовершеннолетних лишь при наличии предварительного разрешения органа опеки и попечительства. Этот довод суд первой инстанции признал обоснованным, удовлетворяя иск.

Бабенко А.А. о признании сделки приватизации жилого помещения частично недействительным ввиду нарушения прав истицы. Эта позиция суда согласуется с разъяснениями, данными Пленумом Верховного Суда РФ в названном выше постановлении (п.7).

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что срок исковой давности (ч.2 ст.181 ГК РФ) в таком случае должен течь со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (ч.1 ст. 200 ГК РФ). Как установлено судом первой инстанции, истица узнала о том, что не включена в число собственников после выдачи свидетельства о праве на наследство по закону после смерти отца Бабенко А. И.26 июля 2006 года. В суд она обратилась в феврале 2007 года, т.е. в пределах годичного срока[[60]](#footnote-60).

Согласно положениям Гражданского кодекса РФ исковым сроком стал срок предъявления кредиторами исков к наследникам по долгам наследодателя. В ст.1175 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) установлено, что наследники отвечают по долгам наследодателя. Под долгом можно понимать либо обязанность денежного характера, то есть обязанное действие уплатить должника определенную сумму денег, либо любое обязательство (обязанность), Согласно буквальному толкованию ст.112 ГК РФ обязанности (долги) вводят в состав наследства, хотя ранее этот вопрос были дискуссионным[[61]](#footnote-61). В настоящее время в гражданском законодательстве прямо установлена универсальность наследственного правопреемства, что должно было привести к замене наследодателя во всех правах и обязанностях, в том числе долгах (п.1 ст.3110), с другой - установлена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя только в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества (п.1 ст.1175).

Переход прав и обязанностей наследодателя к наследникам представляет собой случай универсального правопреемства, когда в один и тот же момент к наследникам переходят все права и обязанности умершего лица. Поэтому с одной стороны справедливо вести речь не об ответственности наследников, но долгам наследодателя, а о правопреемстве наследников в долгах наследодателя. Как юридический факт, смерть лица не должна порождать ответственность по его долгам у других лиц, В силу универсальности наследстве иного правопреемства к наследникам должны переходить все способные к переходу права и обязанности наследодателя в полном объеме. Подобное положение становится началом неограниченной "ответственности" наследников по долгам наследодателя, которая, по мнению большинства исследователей, своим происхождением обязана римском частному праву[[62]](#footnote-62).

Обращаясь к истории раз лития наследственного права, следует заметить, что в римском правовом обороте обязательства первоначально носили строго личный характер, то есть права и обязанности не могли отчуждаться или переходить иным образом к другим лицам[[63]](#footnote-63). Однако смерть должника и по воззрениям римских юристов не должна была ущемлять интересов кредиторов, поэтому в праве, не терпящем исключений, была создана фикция, сущность которой заключалась в перенесении личности умершего должника на его наследников[[64]](#footnote-64); "наследник как бы продолжает личность наследодателя; к нему переходят семейные sacra, а вместе с тем переходят и все права покойного, за исключением немногих строго личных Наследство во всех своих составных частях сливается с собственным имуществом наследника в одну безраздельную массу; наследник делается собственником наследственных вещей, кредитором наследственных требований и должником по наследственным долгам"[[65]](#footnote-65). Наследник вступает именно в права и обязанности наследодателя, о чем свидетельствует тот факт, что, если между ним и наследодателем ранее существовали какие-либо обязательства, то они прекращались посредством слияния*.*

Объединение имущества наследника е имуществом наследодателя приводило к тому, что наследник должен был "отвечать" по долгам наследодателя и за пределами бывшего наследственного актива, то есть и собственным активным имуществом, что влекло за собой возможное ущемление интересов и прав, бывших кредиторов наследодателя и наследника, объектом притязаний которых становилось объединенное имущество. Вели наследство являлось убыточным (имущественные долга превышали имущественные права требования) либо вообще состояло только из долгов наследодателя, то ухудшалось положение кредиторов наследника, если же и у наследника в имуществе преобладали долги, то шаткость приобретала возможность удовлетворения притязаний первоначальными кредиторами наследника. Для недопущения подобного состояния римский правопорядок пошел на разделение имущества (как активного, так и пассивного) наследника на две части, для которых был установлен особый режим. Такое деление получило название *beneficium separationis,* а устанавливалось преторским эдиктом, по которому каждый кредитор наследства и легатарии могли потребовать у претора, чтобы наследственное имущество было отделено от остального имущества наследника, из которого будут удовлетворены долга наследодателя и выплачены легаты, а только потом покрыты долги самого наследника. Разделение имущества наследника па две части имело строго определенные правовые последствия, поэтому кредиторы наследодателя и легатарии прежде заявления об этом должны продумать, пользу или вред принесет такое деление эти последствия заключались в том, что, если кредиторы наследства и легатарии воспользовались *xeparationis,* *это* они не могли ничего взыскать с самого наследника, хотя бы они не получили полного удовлетворения из отделенной па их удовлетворение наследственной массы. Право требовать *beneficium separationis* терялось, если кредиторы уже признали наследника своим должником или со дня приобретения наследства прошло не менее 5 лет.

Состояние неограниченной ответственности наследника также не отвечало потребностям имущественного оборота. Римское право сохраняло за правило безусловную неограниченную ответственность наследника, но постепенно начало предоставлять наследникам определенные средства защиты. Наследник, если он не являлся обязательным, мог отказать от наследства. Кредиторы наследодателя, боясь подвергнуться риску разорительной продажи наследственного имущества с торгов могли заключать соглашение с наследником о том, что его наследственная ответственность будет ограничена некоторыми пределами.

Исследуя право европейских стран до рецепции римских правовых установлений, ученые отмечают, что неограниченная ответственность наследника по долгам наследодателя стала результатом последней. До этого имущественная ответственность наследника ограничивалась тем, что он получал по наследству[[66]](#footnote-66).

В русском праве отсутствовали благоприятные условия для установления неограниченной ответственности наследника, да и сама обязанность платить долги возникала только при наличии наследственною имущества. Поскольку воздействие римского права па развитие гражданского законодательства до составления Свода Гражданских законов было незначительным, а в византийском праве, довлевшем на русское в силу известных причин неограниченная ответственность с учетом юстиниановской реформы являлась скорее исключением, чем правилом, то с известной долей уверенности можно говорить об ответственности наследника по долгам наследодателя только имуществом последнего. У российских цивилистов вызывает недоумение, каким образом неограниченная ответственность проникла в российское гражданское законодательство. Так или иначе, в п.1 ст.1259 т. X Свода гражданских заколов было установлено, что наследник отвечает за долги наследодателя как за свои собственные, то есть его ответственность перед кредиторами наследодателя не ограничивается ценностью приобретенного наследства, по распространяется на все его собственное имущество.

По новому установлению неограниченная ответственность распространялась и на наследников, но закону, и на наследников по завещанию. Как исключение, были установлены случаи, при которых ответственность наследников ограничивалась стоимостью принятого наследства. Во-первых, если наследодатель совершил преступление, которое причинило потерпевшему материальные убытки, то обязанность вознаграждения в пределах имущества виновного наследодателя переходит на наследников (ст. 59*.* В Уложение о наказаниях). Во-вторых, по долговым обязательствам, бессрочным и выданным сроком. До востребования, если они представлены ко взысканию по смерти заемщика, наследственный ответ.

3) правовые действия делятся на юридические поступки, направленные на интересы и цели, лежащие вис права, вызывающие правовые последствия независимо or того, сознавал или не создавал субъект их правовое значение, желал или не желал наступления правовых последствий, и юридические акты, направленные на достижение правовою результата. Совершая юридические акты граждане, государственные органы и другие субъекты создают, изменяют, прекращаю[[67]](#footnote-67); правовые отношения либо для себя, либо для других су объектов.

Соблюдение принципа римского права относительно ответственности наследника не было последовательным, поскольку наследнику инвентарная льгота не предоставлялась. Только в Проекте гражданского уложения предполагалось предоставить принимавшему наследство наследнику право заявить о применении инвентарной льготы в течение месяца со дня открытия наследства. В течение некоторого срока наследник должен был принять наследство по описи в присутствии представителей общественной власти, в силу чего освобождался от ответственности своим имуществом и отвечал только ценностью наследства, которая установлена была инвентарем (ст.1527,1529 Проекта Уложения), Как известно, Проекту так и не было суждено стать законом, поэтому к моменту отмены наследования ответственность наследников по долгам наследодателя являлась, безусловно, неограниченной.

Декретом ВЦИК от 27 апреля 1918 г, *по* отмене наследования" было установлено, что имущество умершего лица, ему принадлежавшее (как движимое, так и недвижимое) становится государственным достоянием РСФСР (ст.1). Такое положение было недолгим, поскольку уже Декретом ВЦИК от 22 мая 1922 года "Об основных частных имущественных нравах, признаваемых РСФСР, охраняемых ее законами и защищаемых судами РСФСР" было признано право наследования по завещанию и по закону супругами и прямыми нисходящими потомками. Данные нормативные акты вообще не касались обязательств наследодателя (умершего), и только в Гражданском кодексе РСФСР 1922 тогда в ст.434 было закреплено, что наследник, принявший наследство, а равно государство, к которому перешло выморочное имущество, отвечают по долгам, обременяющим наследство, лишь в пределах действительной стоимости наследственного имущества. Этим положением была установлена ограниченная ответственность наследников по долгам наследодателя. В Гражданском кодексе РСФСР 1964 года данный принцип нашел отражение в ст.5*53.* В ныне действующем Гражданском кодексе РФ в ст.1175 этот принцип также сохранен.

В современной практике возникает немало вопросов, по каким же долгам возможна ответственность наследников. В качестве общего правила в ст.1112 ГК РФ установлено, что не входят в состав наследства обязанности, неразрывно связанные с личностью наследодателя, а также обязанности, переход которых в порядке наследования не допускается ГК РФ или другими законами. Следовательно, ответственность наступает по долгам, которые не связаны с личностью наследодателя, а также, если это прямо не запрещено ГК РФ пли другими законами. Рассматривая сроки исковой давности по требования кредиторов из обязательств наследодателя, следует отметить трансформацию закрепленного в ГК РСФСР 1964 года пресекательного срока подачи претензий наследникам кредиторами наследодателя в срок исковой давности по долгам наследодателя в новом ГК РФ. В отличие от иных сроков исковой давности в наследственных отношениях, согласно части третьей ГК, па сроки по требованиям кредиторов наследодателя правила о перерыве, приостановлении и восстановление срока исковой давности не распространяются, хотя по этим требованиям применяются сроки исковой давности (п.3 ст.1175). По нашему мнению, это обусловливается закреплением принципа универсального правопреемства, в связи с чем наследники заступают па место наследодателя, поэтому оснований для перерыва, приостановления и восстановления не возникает, Однако если истечение срока исковой давности приходится на срок принятия наследства (то есть на срок, когда наследство еще не принято), то кредиторам наследодателя следует подавать иск к наследственному имуществу для того, чтобы суд приостанавливал производство по делу до истечения срока на принятие наследства и выявления ответчиков[[68]](#footnote-68).

Исковым также является срок, в течение которого наследники вправе требовать защиты своих преимущественных прав при разделе наследственного имущества. Под нарушением преимущественного права наследника следует понимать создание ему со стороны других наследников препятствие полпенни в счет своей наследственной доли того имущества, по поводу которого и существует преимущественное право. До разрешения спора судом совершение любых нотариальных действий приостанавливается[[69]](#footnote-69), привилегированный наследник не имеет возможности получить свидетельство о праве на наследство. В судебном порядке будет происходить защита преимущественного права и в том случае, если имущество, по поводу которого возникло преимущественное право, находится у наследника, этим правом обладающего. В этом случае помимо разрешения спора о праве необходимо, чтобы суд обязал наследника, удерживающего имущество, передать это имущество наследнику, обладающему преимущественным правом. Защита преимущественного права наследника происходит в виде применения к его нарушителю мер государственного принуждения в порядке, установлен гражданским процессуальным кодексом РФ.

До выдачи свидетельства о праве на наследство наследнику, оспаривающему преимущественное право, достаточно устного заявления, сделанного в присутствии нотариуса. Такое заявление будет означать наличие спора между наследниками, что в силу вышеуказанного пункта 9 инструкции "О порядке совершения нотариальных действий должностными лицами органов исполнительной власти" будет являться основанием для приостановления нотариусом действии по выдаче свидетельства о праве наследства. Отсутствие этого свидетельства будет означать для привилегированного наследника невозможность подтвердить свое право на наследство перед третьими лицами. А в случае, если неделимой вещью будет являться недвижимое имущество, автотранспорт или какое-либо иное имущество, которое (или право на которое) подлежит государственной регистрации - отсутствие свидетельства о праве на наследство будет также означать невозможность осуществления такой регистрации.

Исковое заявление о признании преимущественного права должно быть подано привилегированным наследником в суд общей юрисдикции в соответствии с действующим гражданским процессуальным законодательством. Для удовлетворения исковых требований привилегированному наследнику будет необходимо доказать факт открытия наследства, то, что он входит в число наследников, призванных к наследованию, а также то, что он совместно с наследодателем обладал ко дню открытия наследства правом общей собственности на неделимую вещь. В случае подтверждения в суде указанных юридически значимых обстоятельств исковые требования, по нашему мнению, подлежат удовлетворению, при этом возможные ссылки других наследников на то обстоятельство, что они пользовались этой при жизни наследодателя, а значит - более заинтересованы в ней, правового значения не имеют.

Вступившее в законную силу решение суда будет являться достаточным основанием как для подтверждения перед третьими лицами своего права па неделимую вещь в случае, если она является движимой, а также для регистрации своего права в случае, если неделимая вещь - недвижимое имущество.

Если же кто-либо из наследников пожелал получить долю в праве собственности на неделимую вещь и изъявил свое желание после выдачи свидетельства о праве на наследство, то в этом случае возможны два варианта развития событий:

Во-первых, привилегированный наследник может счесть такое желание справедливым, и тогда наследники имеют возможность осуществить раздел наследства в порядке статьи 165 ГК РФ. Однако в данном случае, ни о каком нарушении преимущественного права речь идти не может, поскольку действия по разделу наследства осуществлялись по соглашению между наследникам.

Во-вторых, привилегированный наследник может с подобным заявлением не согласиться. В этом случае желание другого наследника будет иметь правовое значение только в случае, если оно оформлено в виде искового заявления о признании за собой права на долю в праве общей собственности на неделимую вещь. Однако, хотя данное исковое заявление фактически означает оспаривание преимущественного права, в его удовлетворении должно быть отказано в случае, если привилегированный наследник подтвердит в суде факт его вхождения в число наследником, призванных к наследованию, а также то, что он совместно с наследодателем обладал ко дню открытия наследства правом общей собственности на неделимую вещь.

Таким образом, до выдачи свидетельства о праве на наследство нарушить преимущественное право может любое заявление другого наследника при условии, что оно сделало в присутствии нотариуса. После выдачи свидетельства о праве на наследство преимущественное право подлежит защите в случае, если кто-либо из других наследников оспорил преимущественное право в судебном порядке.

Механизм нарушения преимущественного права при наследовании жилого помещения ничем не отличается от вышеописанного. Для нарушения неимущественного права, как и в случаях, описанных выше, любому другому наследнику необходимо заявить нотариусу о своем желании получить указанное жилое помещение в счет своей наследственной доли. И поскольку право собственности на жилое помещение, как и на любое другое недвижимое имущество, входящее в состав наследства, подлежит государственной регистрации, указанное заявление наследника сделает данную регистрацию невозможной, так как создаст препятствие для выдачи свидетельства о праве на наследство.

В этом случае, как и в случаях, описанных выше, для привилегированного наследника будет являться неизбежным обращение в суд за защитой нарушенного нрава. Для удовлетворения иска о признании за ним неимущественного нрава на используемое им жилое помещения суду будет необходимо установить не только факт открытия наследства и вхождения указанного наследника в число наследников, призванных к наследованию, но также факт проживания наследника в жилом помещении и отсутствие у него иного жилого помещения, в котором он мог бы проживать.

Для установления факта проживания в жилом помещении суд может принять во внимание свидетельские показания (например, показания соседей), документы, подтверждающие несение расходов, связанных с проживанием в этом помещении, а также любые другие доказательства проживания наследника в жилом помещении ко дню открытия наследства.

При разрешении споров, касающихся преимущественных прав на жилое помещение, предусмотренных пунктом 3 статьи 1168 ГК РФ, следует иметь ввиду, что приобретение наследником *того* жилого помещения после дня открытия наследства, но до дня его раздела влечет за собой прекращение у такою наследника соответствующего преимущественного права.

При совместном проживании с наследодателем на день открытия наследства наследник наделяется преимущественным правом на получение в счет своей наследственной доли предметов обычной домашней обстановки и обихода (ст.1169 ГК РФ). В число этих предметов не входят предметы, имеющие какую-либо особенную ценность, как, например, предметы роскоши, антиквариат, предметы, имеющие художественную или историческую ценность, в отличие ранее рассмотренных примеров, заявление кого-либо из других наследников нотариусу о желании получить предметы обычной домашней обстановки и обихода в счет своей наследственной доли не наносит столь существенного вреда преимущественному праву наследника, поскольку фактически указанные предметы остаются во владении и пользовании последнего. Кроме того, поскольку ни сами эти предметы, ни право собственности на них не подлежит государственной регистрации, привилегированный наследник имеет фактическую возможность не только владеть и пользоваться этими предметами, но и распоряжаться ими. Хотя следует пригнать, что правовая неопределенность по поводу принадлежности этих предметов, порожденная заявлением другого наследника, безусловно, нарушает права привилегированного наследника и подлежит разрешению в судебном порядке путем признания преимущественного права на эти предметы.

Наследник, который на день открытия наследства зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, или коммерческая организация, которая является наследником по завещанию, имеет при разделе наследства преимущественное право на получение в счет своей наследственной доли предприятия, входящие в состав наследства (п.1 ст.1178 ГК РФ). Поскольку предприятие является недвижимым имуществом, все права на него подлежат государственной регистрации[[70]](#footnote-70). Основанием для регистрации недвижимого имущества будет являться свидетельство о праве на наследство. В этой связи заявление кого-либо из наследников о желании получить предприятие в счет своей наследственной доли будет означать возникновение спора и приостановление выдачи свидетельства о праве на наследство до разрешения этого спора. Таким образом, как и в ранее рассмотренных отношениях, заявление наследника, не обладающего статусом индивидуальною предпринимателя или коммерческой организации, о желании получить предприятие будет означать нарушение преимущественного права. Как и во всех вышеописанных случаях, привилегированному наследнику необходимо доказать факт открытия наследства и то, что он входит в крут наследников, призванных к наследованию. Доказывание данных обстоятельств является общеобязательным для всех наследственных исков. Однако, в отличие от ранее рассмотренных случаев, истец лишен необходимости доказывать то, что он имеет какое-либо отношение к наследуемому имуществу; пользовался им, являлся участником общей собственности на него и т.д. В данном случае отношение привилегированного наследника к вещи не имеет абсолютно никакого значения.

При защите преимущественного права на получение предприятия наследник должен доказать свой статус индивидуального предприятия или коммерческой организации. Указанный статус отличает привилегированного наследника от других наследников тем, что наличие этого статуса предполагает способность и умение наследника управлять наследуемым предприятием, а значит не только сохранить его целостность и стоимость, но также и обеспечить интересы тех кредиторов, долги перед которыми входят в состав наследуемою предприятия. Для подтверждения статуса индивидуального предпринимателя или коммерческой организации истцу будет необходимо представить в суд свидетельство о регистрации в соответствующем регистрирующем органе. В этом случае суд должен будет удовлетворить исковые требования привилегированного наследника и признать за ним право па получение предприятия. Вступившее в законную силу решение суда о признании за истцом преимущественною права на получение предприятия, входящего в состав наследства, в счет своей наследственной доли будет являться достаточным основанием для регистрации права собственности на это предприятие.

Несколько по-другому будет выглядеть ситуация в случае, когда кто-либо из наследников не только оспорил преимущественное право па имущество, по поводу которого это право возникло, но и фактически завладел им. В этом случае иск о признании преимущественного права будет дополнен требованием об истребовании этого имущества из чужого незаконного владения.

В этой связи необходимо определить, можно ли считать иск об истребовании имущества, по поводу которого у одного из наследников возникло преимущественное право, виндикационным.

С одной стороны, оба этих иска роднит то, что "иск о наследстве может быть направлен против всякого лица, незаконно завладевшего наследством"[[71]](#footnote-71).

Однако, на наш взгляд, иск об истребовании имущества, на которое существует преимущественное право, из чужого незаконного владения необходимо отличать от виндикационного по следующим основаниям:

Во-первых, при виндикационном иске истцу необходимо доказать свое право собственности па вещь, которую он намеревается истребовать у ответчика - любого лица, удерживающею эту вещь незаконно, Следовательно, истцом может являться только собственник вещи, а ответчиком любое лицо.

При истребовании же вещи привилегированным наследником ему необходимо доказать; факт открытия наследства; факт призвания к наследованию; наличие преимущественного права на истребуемое имущество. Доказывать свое право собственности истец по такому иску не обязан. Не обязан он доказывать и факт принятия наследства, поскольку само исковое заявление может рассматриваться как не о принятие.

Ответчиком может являться только кто-либо из числа наследников, поскольку в противном случае речь идет уже не о защите преимущественного права, а о защите всего комплекса прав на получение наследства. Иными словами, иск об истребовании вещи, но поводу, которой у наследника существует преимущественное право, не должен выходить за пределы наследственных правоотношений.

Резюмируя вышесказанное, следует отметить, что нарушить преимущественное право наследника на получение в счет своей наследственной доли определенного имущества может не только незаконное удержание этого имущества кем-либо из других наследников, по и само заявления этих наследников, направленное па получение этого имущества. Для защиты нарушенного права привилегированный наследник должен обратиться в суд с требованием о признании за ним права на получение спорного имущества, а л случае, сели это имущество находится у ответчика, также с требованием об истребовании этого имущества.

Для принятия судом решения в пользу привилегированного истца последнему необходимо доказать факт открытия наследства, факт призвания наследника к наследованию, а также обстоятельства, послужившие основанием для возникновения преимущественного права, например, участие в праве общей собственности на неделимую вещь. Вступившее в законную силу решение суда будет являться достаточным основанием как для подтверждения перед третьими лицами своего права на неделимую вещь в случае, если она является движимой, а также для регистрации своего права в случае, если неделимая вещь недвижимое имущество. На защиту преимущественных прав при разделе наследства распространяется общий срок исковой давности, причем начинает он течь не с момента, когда-либо юридические факты-действия представляют собой сложный многосторонний объект классификации, поэтому объединить их в единую классификационную схему далеко не просто. Как уже отмечалось раньше, в научной и учебной литературе юридические факты-действия принято делить на правомерные и неправомерные в зависимости от того, как они согласуются с предписаниями юридических норм. Деление юридических действий внутри себя на эти две важнейшие категории не только имеет большое научно-теоретическое значение, но и дает основание практическим работникам, правильно классифицирует факты-действия, применять соответствующие нормы права.

Наиболее широким и емким понятием в числе правомерных действий являются юридические акты-действия, направленные па возникновение, изменение или прекращение правоотношений. Они действительно охватывает чрезвычайно широкий круг самых разнообразных правовых явлений (административные акты, сделки, договоры и т.д.).

Кроме юридических актов, в теории права и отраслевых науках правомерное поведение принято подразделять па юридические поступки в результативные действия. Юридический поступок это правомерное действие, е которым нормы права связывают юридические последствия в силу самого факта волевого действия независимо от того, было ли направлено это действие на данные последствия или пет. Таким образом, юридические последствия связываются непосредственно с самим фактом действия липа независимо от его волевой направленности.

Результативное действие представляет собой действие, с которым нормы права сильные правовые последствия в силу достижения им известного практического результата, выраженною в объе*к*тивированной форме. При этом необходимо учитывать, что нормы права связывают правовые последствия не с волевой направленностью и даже не с самим фактом деятельности, а именно с се объективированным результатом узнало или должно было узнать о нарушении своего права, а со дня открытия наследства, что делает данные правила специальными по отношению к общим правилам о сроках исковой давности.

## Заключение

Понятие времени является общей абстракцией, поэтому правовые последствия связываются не со временем, а с временными отрезками и (или) моментами времени. Сроки позволяют не только выделять во времени подлежащие правовому регулированию общественные отношения, но и сами становятся формой существования правовых явлений. Срок - это выделяемый в юридически значимых целях законодателем или субъектами права промежуток или момент социального времени, учитываемый и измеряемый с использованием эталонов физического времени по нормативно закрепленным правилам. Срок (сроки) рассматривается в праве и как юридический факт (факты), причем значение юридического факта признается за сроком как таковым, когда правовые последствия наступают вследствие самого наличия срока, а не его истечения или начала, либо правой порождающее значение связывается только с истечением или наступлением срока.

В результате проведенного исследования молодо сделать вывод, что правовые последствия могут вызываться как течением, так и истечением или наступлением срока, другое дело, что течение срока само по себе вне юридического состава юридических последствий не влечет. Любой правовой срок всегда рассматривается в связи с каким-либо правовым явлением, как своеобразная точка приложения времени к нему, что, однако, не означает производности срока, но позволяет признать их видами абсолютных или относительных событий; таким образом, срок о том что время (моменты или периоды), с наступлением, течением или истечением которого связано то или иное событие или действие (бездействие), имеющие правовые последствия.

1. Ст. 190 ГК РФ следует дополнить определением срока, добавив абзац следующего содержания: "Срок - это время (моменты или периоды), с наступлением, течением или истечением которого связано то или иное событие или действие (бездействие), имеющие правовые последствия".

2. Временем открытия наследства является не момент, а день смерти гражданина, поскольку факт открытия наследства следует рассматривать как юридическое состояние, возникновение которого связывается не с моментом смерти наследодателя, а с днем ее наступления, что исключает возможность возникновения споров относительно наследования лиц, умерших одновременно в различных часовых поясах.

Если гражданин объявлен умершим решением суда, то временем (днем) открытия наследства будет день вступления в законную силу такого решения суда. Если же умершим объявляется гражданин, пропавший без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая, то днем смерти такого гражданина может быть признан день его предполагаемой гибели, указанный в решении суда, но временем (днем) открытия наследства опять-таки будет день вступления в законную силу такого решения суда. Ст.1144 следует дополнить ч.2 "При объявлении умершим безвестно отсутствующего гражданина предлагается днем смерти считать день, следующий за днем, когда были получены последние сведения о нем, а временем открытия наследства - день вступления в законную силу судебного решения. Данный порядок не следует распространять на лиц, пропавших без вести при обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать их гибель от определенного несчастного случая, когда днем смерти таких граждан может быть признан день их предполагаемой гибели, указанный в решении суда". Часть 2 следует считать 3.

3. На наш взгляд, требуется внести изменения в текст ст.1155 ч.1, предложив законодателю изложить ее в следующей редакции: "По заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок или признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали".

4. Завещательное возложение, которое имеет предметом действия неимущественного характера, направленные на осуществление общеполезной цели, не предусматривают конкретного определенного срока. Так действия имущественного характера можно совершить в пределах доли полученного наследства, для действий неимущественного характера ни размеры ни сроки не установлены. Данный пробел следует устранить. В связи с этим целесообразно установить конкретный срок, ограничив обязанность исполнять возложение неимущественного характера (имущественное возложение можно ограничить как по срокам, так и по стоимости). Для этого следует внести изменение в ч.1 ст.1139 ГК РФ установив срок и размер завещательного возложения.

5. Нуждается в совершенствовании правовой режим наследования предметов обычной домашней обстановки и обихода. В подавляющем большинстве случаев наследодатель проживает совместно с наиболее близкими ему лицами - супругом, детьми или родителями. При наличии иных наследников, в соответствии с данной нормой совместно проживавшие с наследодателем члены его семьи практически лишаются возможности сохранить в неизменном виде предметы домашнего обихода. Не менее болезненно передача другим наследникам вещей, связанных с памятью родителей, деда или бабушки, может быть воспринята несовершеннолетними детьми, поэтому, на мой взгляд, ст.1169 ГК РФ следует дополнить положением о том, что "если совместно с наследодателем не менее года до его смерти проживали его нетрудоспособный супруг или нетрудоспособные родители, а также несовершеннолетние дети, предметы обычной домашней обстановки и обихода переходят к ним".

6. Необходимо сократить срок претензий легатария - с трех лет до 1-6 месяцев.

Исчислять этот срок целесообразно с момента принятия наследства, поскольку именно принятие наследства - юридический факт, порождающий обязательство наследника исполнить завещательный отказ. Прекращается это обязательство смертью легатария после открытия наследства, истечением указанного выше трехлетнего срока, отказом от легата, недостойностью легатария, надлежащим исполнением завещательного отказа.
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