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**Введение**

**Актуальность темы исследования.** Конституция РФ гарантирует каждому право защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. Право на обращение в суд за защитой нарушенного субъективного права и законного интереса - широкое, подлинно демократическое, конституционное право, в котором воплощается доступность правосудия. В Конституции закреплено равенство всех перед законом и судом (ст. 19), а также право граждан Российской Федерации участвовать в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32).

По общему правилу защита гражданских прав осуществляется в ходе судебного процесса. Понятие гражданского процесса обсуждается в науке гражданского процессуального права на протяжении всей истории ее развития. Одни авторы пытаются дать развернутую содержательную характеристику гражданского процесса, раскрыть состав основных его компонентов. Представители другой точки зрения последовательно отстаивают идею сложного состава гражданского процесса, основанную на подробном анализе характера связи между процессуальной деятельностью и процессуальными отношениями в гражданском процессе.

Неоднозначным является и понятие «стадий гражданского процесса». Так разные авторы выделяют от двух до семи стадий гражданского судопроизводства. Тем самым это приводит к дисбалансу изучения теории гражданского процесса.

**Объектом** исследования являются правоотношения, возникающие в процессе судопроизводства.

**Предмет** работы – правила осуществления стадий гражданского процесса.

**Целью** работы являются выявление стадий гражданского процесса.

Достижению указанной цели способствует формирование и разрешение следующих **задач**:

- определить понятие гражданского процесса;

- охарактеризовать виды гражданского процесса;

- исследовать задачи и цели гражданского судопроизводства;

- определить понятие стадий гражданского процесса;

- дать характеристику стадиям гражданского процесса.

**Степень научной разработанности.** Среди наиболее отличительных особенностей, которыми характеризуется современное состояние научного знания в области судебного разбирательства, необходимо отметить, что на уровне законодательства Российской Федерации расширена судебная защита в области печати, гражданства, пенсионного обеспечения, разрешения индивидуальных трудовых споров, введена защита интересов неопределенного круга лиц. Вместе с тем гражданское судопроизводство переживает тяжелое время. Постоянный рост количества рассматриваемых дел, усложнение и появление новых, ранее неизвестных категорий дел приводит к нарушению процессуальных сроков их рассмотрения.

Происходящие в гражданском процессуальном праве процессы влияют и на одноименную науку, где явно стал проявляться интерес к зарубежному законодательству и практике деятельности судов. Науке гражданского процессуального права предстоит осмыслить все законодательные новеллы в области отправления правосудия по гражданским делам и укрепления судебной власти, опыт зарубежных стран, содействовать дальнейшему развитию гражданского процесса в современных условиях.

**Теоретической основой** исследования явилась литература по общей теории государства и права, гражданского, в том числе арбитражного и третейского процесса, гражданского права. Среди авторов, занимающихся проблемой выделения стадий гражданского судопроизводства, следует отметить В.В. Яркова, Ю.К. Осипова, В.П. Мозолина, В.А. Мусина, Н.А. Чечену, А.В. Гагаринова, К.С. Юдельсона, Г.А. Жилина, А.А. Власова.

**Нормативно-правовую базу** составляют Конституция Российской Федерации, кодифицированные правовые акты, в том числе и процессуальные, федеральные законы. Наибольший интерес представляет Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, так как именно на его основе осуществляется регулирование гражданского процесса внутри государства, исследованию которого и посвящена работа.

**Методологическую основу** составила диалектика логического и исторического в анализе правовых явлений. В ходе исследования использовались общие и специальные методы научного познания. Общими явились методы анализа и синтеза, индукции и дедукции, обобщения и аналогии. В качестве специальных методов, с помощью которых проводилось исследование, использовались методы структурного анализа, системный и исторические методы, различные способы толкования права. Данные методы позволили наиболее последовательно и полно рассмотреть процесс осуществления правосудия судом, а также иные аспекты в рамках цели и задач дипломной работы.

**Структура работы.** Представленное исследование состоит из двух глав, которые в соответствии с поставленными задачами разделены на пункты, введения, заключения и списка использованной литературы.

**1. Гражданское судопроизводство как форма защиты гражданских прав**

# 1.1 Задачи и цели гражданского судопроизводства

В случае нарушения прав граждан или организаций со стороны других лиц, а также угрозы нарушения права в будущем и при отсутствии добровольного восстановления нарушенного права возникает объективная потребность применения определенных мер защиты - способов защиты права по отношению к обязанной стороне.

Среди различных форм защиты права ведущую роль играет судебная форма, как универсальная, исторически сложившаяся, детально регламентированная нормами гражданского процессуального права. Она обеспечивает надежные гарантии правильного применения закона, установления реально существующих прав и обязанностей сторон.

Защита нарушенных прав человека судом наиболее эффективна и цивилизованна.

Деятельность судов является демократической формой защиты права, ориентированной, прежде всего на защиту прав и законных интересов граждан, а также в определенных пределах и организаций.

Право на судебную защиту - конституционное право. Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод - провозглашает ст. 46 Конституции РФ[1, 38]. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда - п. 3 ст. 35 Конституции РФ.[1,35]

Согласно статье 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд.

Подробная регламентация порядка реализации права на судебную защиту частноправовых интересов содержится в АПК РФ и в ГПК РФ.

Основными конечными целями гражданского судопроизводства в ст. 2 ГПК РФ названы защита прав, свобод и охраняемых законом интересов граждан, организаций, государства и общества в лице Российской Федерации и ее субъектов, федеральных и региональных органов государственной власти, органов местного самоуправления.[4, с. 14] Такая последовательность целевой направленности процессуальной деятельности суда и других участников гражданского судопроизводства соответствует положениям ст. 2, 17, 18 Конституции РФ о приоритетном значении прав и свобод человека и гражданина, которые определяют смысл, содержание и применение законов, а также деятельность государственных и иных органов и обеспечиваются правосудием.

В качестве факультативных целей правосудия по гражданским делам в ст. 2 ГПК названы такие общественно необходимые и желаемые результаты процессуальной деятельности, достижению которых гражданское судопроизводство должно способствовать. Это укрепление законности и правопорядка, предупреждение правонарушений, формирование уважительного отношения к закону и суду.[13, с. 84]

Целевыми установками более низкого уровня являются общие для всего гражданского судопроизводства задачи, которые закон формулирует как правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел. Они выступают в качестве нормативно закрепленного средства для достижения названных в комментируемой статье конечных целей гражданского судопроизводства. [26, с. 7]

Употребления в законе двух понятий (задачи и цели), которые оба выражают целевую направленность процессуальной деятельности, требует последовательное развитие гражданского процесса. Задача как частная промежуточная целевая установка всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Общие задачи по правильному и своевременному рассмотрению и разрешению дел являются средством достижения конечных целей для всего гражданского судопроизводства. Для стадии же подготовки дела к судебному разбирательству они сами выступают как ее конечные цели, которые достигаются выполнением своих специфических задач, также сформулированных в процессуальном законе.[30, с. 20]

Названные выше основные и факультативные цели гражданского судопроизводства, являясь конечными, остаются неизменными на протяжении всего гражданского процесса и достигаются выполнением общих задач, также действующих от возбуждения гражданского дела и до его завершения как требования правильного и своевременного совершения каждого процессуального действия.

Иногда в качестве конечной цели правоприменения при рассмотрении и разрешении гражданского дела называют реализацию норм материального права, регулирующих спорные правоотношения. Однако необходимость их реализации возникает именно для защиты прав и достижения других названных конечных целей гражданского судопроизводства, поэтому реализацию норм материального права в соответствии с законом следует включать в содержание задачи по правильному рассмотрению и разрешению гражданского дела.

Правильность рассмотрения и разрешения гражданского дела взаимосвязана с понятием законности в гражданском судопроизводстве, поскольку предполагает, прежде всего, точное соблюдение при осуществлении правосудия норм процессуального права и полное соответствие постановления суда нормам материального права.

Кроме того, рассмотрение дела может завершиться на таком этапе, когда не потребуется применение норм материального права вообще, в связи с чем от этого фактора не будет зависеть правильность рассмотрения дела. Например, в случае прекращения производства по делу ввиду отказа истца от иска.

Требование правильного рассмотрения и разрешения дела относится не только к итоговым постановлениям суда, но и ко всем его постановлениям, которыми должны оформляться любые правоприменительные действия суда в лице единоличного судьи или коллегиального суда. Распространяется оно и на всех других субъектов гражданского судопроизводства, поведение которых при рассмотрении и разрешении дела должно соответствовать их правам и обязанностям, установленным процессуальным законом.[9, с.101]

Своевременность рассмотрения и разрешения гражданского дела означает соблюдение установленных сроков при совершении процессуальных действий. Как общие задачи гражданского судопроизводства правильность и своевременность взаимосвязаны, поскольку сроки устанавливаются на основании закона. При уяснении их содержания необходимо учитывать и положения ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, предусматривающей при определении гражданских прав и обязанностей право на справедливое разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом.

Формулируя процессуальные задачи и цели, гражданское процессуальное законодательство адресует их прежде всего суду как органу правосудия, осуществляющему в процессе руководящую, контролирующую и решающую роль. Однако все другие участники рассмотрения и разрешения гражданского дела также не свободны от их реализации.

Процессуальные права и обязанности всех участников дела сформулированы в законе таким образом, чтобы в условиях состязательного процесса способствовать выполнению, в конечном счете, общих задач и целей гражданского судопроизводства. Занимая в процессе особое положение, суд как орган государственной власти, уполномоченный на осуществление правосудия по гражданским делам, организует и направляет процессуальную деятельность других субъектов так, чтобы в максимальной степени способствовать осуществлению их прав и обязанностей, а значит, и реализации общих процессуальных задач и целей. [41, с. 84]

Более четко и верно сформулированы целевые установки судопроизводства по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, в гражданском процессуальном законодательстве. Согласно ст. 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты прав, свобод и охраняемых законом интересов участников спорных правоотношений. Выполнение названных задач должно также способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду, т.е. достижению дополнительных (факультативных) целей судопроизводства. [26, с. 7]

Употребления в законе двух понятий (задачи и цели) объективно требует последовательное развитие процесса, поскольку задача всегда выступает в качестве средства достижения последующей цели на более отдаленном этапе процессуальной деятельности, на другом же этапе задача сама выступает в качестве цели. Это полностью относится к гражданскому процессу. [18, с. 79]

В совокупности задачи по правильному и своевременному рассмотрению дел являются средством достижения конечных целей для всего судопроизводства, а для стадии подготовки дела к судебному разбирательству они сами выступают как цели, которые достигаются выполнением своих специфических задач.

Таким образом, можно сделать вывод, что задачи гражданского судопроизводства преследуют цель – защиту прав граждан. При этом конкретизация задач гражданского судопроизводства реализована в процессуальном законодательстве в зависимости от подведомственности дел судам общей юрисдикции.

# 1.2 Понятие и виды гражданского процесса

Защита гражданских прав в Российской Федерации осуществляется в установленном порядке судами общей юрисдикции, а также арбитражными, третейскими судами, профсоюзными и иными общественными организациями, административными органами. Однако лишь защита интересов различных субъектов судебными органами признается правосудием, которое существенно отличается от иных форм защиты нарушенных прав.

Здесь уместно сказать о соотношении понятий «гражданский процесс» и «гражданское судопроизводство», которые нередко рассматриваются в качестве синонимов. Вместе с тем Конституция РФ, определяя формы (виды) правосудия, назвала конституционное, гражданское, административное и уголовное судопроизводство (ч. 2 ст. 118). Очевидно, что под гражданским судопроизводством понимается рассмотрение и разрешение дел как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах. Следовательно, можно говорить о том, что понятие гражданского судопроизводства шире гражданского процесса, объединяя в себе и гражданский, и арбитражный процессы.[14, c.124] Вместе с тем вновь принятый ГПК, определяя задачи гражданского судопроизводства, имеет в виду лишь деятельность судов общей юрисдикции по осуществлению правосудия по гражданским делам. В свою очередь, АПК не говорит о задачах гражданского судопроизводства.

Порядок производства по гражданским делам во всех общих судах РФ определяется ГПК. Под гражданскими делами понимаются не только непосредственно гражданские, но и отнесенные к ведению суда семейные, жилищные, земельные и трудовые споры. Гражданский процесс является одной из форм отправления правосудия и отличается от деятельности иных органов, рассматривающих гражданские дела, наличием специфической процессуальной формы. В последнюю облекается только деятельность по осуществлению правосудия.

Для гражданско-процессуальной формы характерны следующие черты:

1) законодательная урегулированность (порядок рассмотрения и разрешения гражданских дел в суде определяется самостоятельной отраслью права — гражданским процессуальным правом);

2) детальность разработки всей процедуры рассмотрения дела в суде (последовательность совершения всех действий судом и другими участниками процесса, содержание этих действий и процессуальных документов закреплены в ГПК);

3) универсальность процессуальной формы разрешения споров в суде (в ГПК предусмотрена процедура рассмотрения и разрешения дел всех видов гражданского судопроизводства, на всех стадиях гражданского процесса);

4) императивность процессуальной формы (установленный ГПК порядок рассмотрения дел обязателен для всех: суда, других участников процесса, даже для лиц, присутствующих в зале судебного разбирательства. Нарушение установленного порядка рассмотрения дел может привести к различным нежелательным последствиям: отмене судебного решения, наложению штрафа на нарушителя порядка и проч.)[15, c. 96].

Понятие гражданского процесса определяется в науке по-разному. Одни ученые полагают, что это порядок осуществления правосудия по гражданским делам[20, c.182]. Другие считают, что гражданский процесс — это урегулированная гражданско-процессуальным правом деятельность суда и других субъектов гражданского процесса, а также исполнительное производство [17, c.245]. Третьи определяют процесс как одно сложное правоотношение [16, c.150] либо как совокупность правоотношений [12, c.132], возникающих при рассмотрении и разрешении гражданских дел. Четвертые рассматривают гражданский процесс как деятельность и связанные с ней правовые отношения суда и других участников процесса [19, c.144]. Пятые понимают под гражданским процессом единство трех составляющих: процессуальной деятельности, процессуальных отношений и процессуальной формы[25,c.24].

Не углубляясь в научную полемику по данному вопросу, следует выяснить соотношение таких общеправовых категорий, как правоотношение и деятельность.

В ходе рассмотрения и разрешения дела складываются гражданские процессуальные правоотношения между судом и другими участниками процесса. В этих правоотношениях конкретизируются предусмотренные гражданским процессуальным правом права и обязанности субъектов. Гражданские процессуальные правоотношения возникают, существуют и прекращаются на основе гражданского процессуального права и в связи с определенными процессуальными действиями (юридическими фактами).

Реализация всеми субъектами гражданско-процессуальных правоотношений, предоставленных им прав и обязанностей также осуществляется в форме тех или иных процессуальных действий. Взаимосвязь гражданских процессуальных правоотношений и процессуальных действий (в виде юридических фактов и формы реализации субъективных прав и обязанностей субъектов правоотношений) приводит к следующему определению.

Гражданский процесс — это урегулированная гражданским процессуальным правом совокупность процессуальных действий и гражданско-процессуальных правоотношений, складывающихся между судом и другими субъектами при рассмотрении и разрешении гражданского дела судом общей юрисдикции. [19, 150]

Наделение Конституционного Суда, арбитражных судов и судов общей юрисдикции судебной властью возвышает их над системой прочих судов. К тому же ГПК регулирует деятельность только суда, он не распространяется на другие формы защиты субъективных прав и интересов. Об этом же свидетельствует и принятие АПК. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством, наделяющим суд властью осуществлять правосудие по гражданским делам, гражданский процесс правильнее понимать в узком смысле слова, т. е. как судопроизводство.

Гражданским процессом охватываются такие категории дел, материально-правовые особенности которых предопределяют специфику судопроизводства по ним. Это является основным для выделения в ГПК трех видов гражданского судопроизводства: искового производства; производства по делам, возникающим из публичных правоотношений; особого производства. [43, c.320]

Исковое производство существует при обращении к суду за защитой нарушенных прав или интересов по спорам, вытекающим из гражданских, трудовых, семейных, земельных правоотношений, характеризующихся равенством правового положения сторон. Правда, иногда в основе искового производства может отсутствовать спорность, например при расторжении брака супругами, имеющими несовершеннолетних детей и желающими прекратить брак. Здесь есть препятствие к осуществлению субъективного права, устранить которое по действующему законодательству может только суд. Однако это очень редкое исключение из общего правила. По общему правилу исковое производство возникает при наличии материально-правового спора. Стороны в исковом производстве называются истец и ответчик.[11, c.28]

Производство по делам, возникающим из публичных правоотношений, — вид гражданского судопроизводства, охватывающий рассмотрение дел:

* + - по заявлениям граждан, организаций, прокурора об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части, если рассмотрение этих заявлений не отнесено федеральным законом к компетенции иных судов;
		- по заявлениям об оспаривании решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих;
		- по заявлениям о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан Российской Федерации;
		- иных дел, возникающих из публичных правоотношений и отнесенных федеральным законом к ведению суда.

Объединяет эти дела то, что они возникают из отношений власти и подчинения.

В науке гражданского процессуального права дискуссионно положение о том, имеется ли спор в делах данного вида процесса. О наличии материально-правового спора здесь говорить не приходится. Однако спор из публичных правоотношений все-таки имеет место, в противном случае не было бы необходимости во вмешательстве судебной власти. Стороны называются заявителями и другими заинтересованными лицами (ст. 34 ГПК).

Особое производство не связано с разрешением спора о праве. К особому производству отнесены следующие дела:

1) об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

2) об усыновлении (удочерении) ребенка;

3) о признании гражданина безвестно отсутствующим или об объявлении гражданина умершим;

4) об ограничении дееспособности гражданина, о признании гражданина недееспособным, об ограничении или о лишении несовершеннолетнего в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет права самостоятельно распоряжаться своими доходами;

5) об объявлении несовершеннолетнего полностью дееспособным (эмансипации);

6) о признании движимой вещи бесхозяйной и признании права муниципальной собственности на бесхозяйную недвижимую вещь;

7) о восстановлении прав по утраченным ценным бумагам на предъявителя или ордерным ценным бумагам (вызывное производство);

8) о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании;

9) о внесении исправлений или изменений в записи актов гражданского состояния;

10) по заявлениям о совершенных нотариальных действиях или об отказе в их совершении;

11) по заявлениям о восстановлении утраченного судебного производства (ст. 262 ГПК).

В данном виде судопроизводства отсутствует истец и ответчик, есть заявитель и заинтересованные лица. Нет в особом производстве и материально-правового спора. [19, c.302]

Дела всех трех видов гражданского судопроизводства рассматриваются по правилам ГПК. Но для производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, и особого производства установлены определенные изъятия, которые предопределены особенностями правоотношений, лежащих в основе указанных видов судопроизводства.

# 1.3 Понятие стадий гражданского процесса

Гражданский процесс представляет собой вид юридической деятельности, регулируемой нормами процессуального права. Любая деятельность подразумевает под собой определённую систему действий, которые осуществляются в той или иной последовательности. Совокупность таких действий по различным основаниям объединяют в уровни, стадии, периоды, циклы деятельности. Относительно процесса общепринято говорить о его стадиях. Однако вопрос о стадиях процесса в теории процессуального права решён неоднозначно.

Учитывая существование различных подходов к толкованию понятия "стадия", следует рассмотреть его подробнее. Стадия как обособленная часть единого процесса определена ступенями (периодами, этапами) в развитии, имеющими свои качественные особенности. Процессуалисты почти единодушно соглашаются с тем, что под стадией понимается совокупность ряда процессуальных действий, преследующих определенную и одну цель. Стадии гражданского судопроизводства – это взаимосвязанные, но относительно самостоятельные часть гражданского судопроизводства. Они отделены друг от друга соответствующим процессуальным решением. Поставленная цель достигается в результате совершения определенных процессуальных действий, которые создают условий для перехода дела из одной стадии в другую.[20, c.212]

При этом отсутствует единодушие в делении гражданского процесса на стадии. Ряд авторов, мнение которых я разделяю, утверждают, что гражданский процесс делится на следующие стадии [54,c.115]:

1) производство в суде первой инстанции;

2) производство в суде второй инстанции;

3) производство по пересмотру решений, определений и постановлений в порядке надзора;

4) производство по пересмотру решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам;

5) исполнительное производство.

Каждая стадия процесса характеризуется стоящей перед ней задачей: либо разрешить спор по существу (в суде первой инстанции), либо рассмотреть жалобу протест) на решение или определение, не вступившее в законную силу, и т. д. Каждая стадия процесса отражает тем самым право и обязанность суда по правосудию на том или ином его этапе в сотрудничестве со сторонами и другими участвующими в деле лицами.

Но не всякое дело проходит все стадии. Так, процесс может закончиться рассмотрением дела в суде первой инстанции, если решение суда не было обжаловано либо опротестовано.

Если же на решение подана жалоба (принесен протест), дело переходит в суд второй инстанции (возбуждается кассационное производство). И тогда исполнительное производство может быть возбуждено после кассационного рассмотрения дела. Лишь незначительное количество решений и определений, вступивших в законную силу, пересматривается в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам. Таким образом, процесс может быть завершен в любой стадии. Этот признак имеет определяющее значение при делении гражданского процесса на стадии.

Изложенное деление гражданского процесса на стадии разделяется не всеми авторами. В теории выделяют в виде самостоятельных стадии возбуждение дела в суде первой инстанции и подготовке дела к судебному разбирательству.

Так Ю.К. Осипов выделял семь стадий[45,c.68]:

 1) возбуждение дела;

2) подготовка дела к судебному разбирательству;

3) судебное разбирательство и принятие по нему соответствующего судебного постановления;

4) кассационная проверка решений и определений, не вступивших в законную силу;

5) пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений в порядке надзора;

6) пересмотр вступивших в законную силу решений, определений и постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам;

7) исполнение судебных решений, определений и постановлений.

В основном отмечается, как было выше сказано, что стадия процесса - это совокупность процессуальных действий, связанных обшей ближайшей целью.

Однако только по ближайшей цели процессуальных действий нельзя выделить самостоятельную стадию процесса. Главное для определения самостоятельной стадии процесса - ее завершенность. По действующему закону гражданский процесс не может быть завершен ни возбуждением дела, ни его подготовки к судебному разбирательству.

Как обоснованно отмечал М. А. Гурвич, при таком делении процесса, "во-первых, его стадии отрываются от процессуальных правоотношений, во-вторых, утрачивается единое основание деления".[19,c.215] Возникает вопрос, почему же не выделяются возбуждение производства по делу и подготовка его к судебному разбирательству при пересмотре решений в кассационном и надзорном порядке? Во всех стадиях процесса можно выделить совокупность процессуальных действий по возбуждению гражданского дела и его подготовке к судебному разбирательству. С этой точки зрения правильно подразделение производства в суде первой инстанции на три части: возбуждение дела; подготовка дела к судебному разбирательству; разбирательство дела по существу.

Относительно исполнительного производства следует сказать, что с принятием специального закона с аналогичным названием оно стало рассматриваться как самостоятельный вид судопроизводства, хотя и неразрывно связанный с судопроизводством в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. Таким образом, постепенно складывается новая отрасль, которую можно назвать "гражданское исполнительное право" по аналогии с уголовно-исполнительным правом, дополняющим и продолжающим уголовное право.

В.М. Шерстюк полагает, что гражданский процесс состоит только из двух стадий: производство в судах первой инстанции и производство по пересмотру судебных актов. [56, c.16]

Следует отметить отсутствие единого критерия, положенного автором в основание указанной системы гражданского процесса. При классификации единой системы на элементы общепризнанным является установление единого признака, по которому происходит установление частей этой системы. Поскольку первые три элемента отличаются от остальных более узкой разрешаемой судом задачей, утрачивается в целом логичность построения системы. Позднее автор изменил свою точку зрения и предложил разделить гражданский процесс не на стадии, а на правоприменительные циклы, завершающиеся постановлением правоприменительного акта. К ним он относил:

1) производство в суде первой инстанции;

2) производство в суде второй инстанции;

3) пересмотр дела в порядке надзора;

4) пересмотр дел по вновь открывшимся обстоятельствам;

5) исполнительное производство.

Каждый из указанных циклов включает в себя три стадии: возбуждение, подготовку, рассмотрение вопроса по существу.[45, c.68]

Это основные подходы к понятию стадии гражданского процесса.

# 2. Содержание гражданского судопроизводства

#

# 2.1 Производство в суде первой инстанции

Любой судебный процесс начинается с возбуждения гражданского дела, которое имеет самостоятельную цель. Такой целью является проверка оснований для возбуждения гражданского дела в суде первой инстанции либо отказа в возбуждении гражданского дела путем вынесения определения об отказе в принятии заявления, возвращении заявления или об оставлении заявления без движения.

 В соответствии со ст. 133 ГПК PФ судья обязан в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд рассмотреть вопрос о принятии его к производству суда и судьи, к подсудности которых оно отнесено законом[4,64] и обязан вынести мотивированное определение о наличии или об отсутствии законных оснований для возбуждения гражданского дела. Следовательно, стадия возбуждения гражданского дела в суде должна иметь продолжительность не более пяти дней.

Истечение данного срока означает окончание стадии возбуждения гражданского дела, в силу чего дело должно переходить в следующую стадию гражданского процесса. [33, c.116]

В ст. 134 ГПК РФ перечислены общие основания для отказа в принятии подаваемого в суд заявления. Общие основания для такого отказа заключаются в следующем.

1). Судья отказывает в принятии заявления, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства. [4,64] Применение этого основания предполагает вынесение определения о неподведомственности поданного в суд общей юрисдикции заявления системе судов общей юрисдикции в силу его подведомственности другим судебным органам. В связи с чем в определении об отказе в принятии заявления по данному основанию должна быть указана система судебных органов либо конкретный судебный орган, к подведомственности которого относится поданное в суд общей юрисдикции заявление.

2). Судья отказывает в принятии заявления, поданного в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица, государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которые в соответствии с федеральным законом не наделены таким правом.[4,64] Применение данного основания предполагает вынесение судьей определения об отказе в принятии заявления, поданного государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, не имеющими полномочий по защите других лиц, которые могут возникать в силу прямого указания в федеральном законе либо на основании волеизъявления лица, наделившего названные органы и организации соответствующими полномочиями.

3). Судья отказывает в принятии заявления, поданного от своего имени, если в нем оспариваются акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя.[4,64] Применение этого основания для отказа в принятии заявления предполагает вынесение определения, которое должно быть мотивировано отсутствием возможности применения оспариваемого в судебном порядке акта к заявителю.

4). Судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу решений суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждение мирового соглашения сторон.[4,64]

5). Судья отказывает в принятии заявления, если имеется обязательное для сторон и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение третейского суда.[4,64] Наличие законного решения третейского суда является препятствием для обращения в суд общей юрисдикции с тождественными исковыми требованиями. Исключение из этого правила составляют случаи отказа судом общей юрисдикции в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Такой отказ может последовать при установлении судом общей юрисдикции фундаментальных нарушений законодательства при вынесении решения третейским судом. Поэтому применение данного основания предполагает наличие вступившего в законную силу определения суда общей юрисдикции об отказе в выдаче исполнительного листа по решению третейского суда в силу его незаконности.

В ст. 248, п. 8 ст. 251 ГПК РФ предусмотрены специальные основания для отказа в принятии заявления, поданного в порядке, установленном для рассмотрения дел, возникающих из публично-правовых отношений. Судья отказывает в принятии заявления, если имеется вступившее в законную силу судебное решение, вынесенное по заявлению о том же предмете. Например, если имеется вступившее в законную силу судебное решение, которым проверена законность нормативного правового акта (п. 8 ст. 251 ГПК РФ). Лишение лица, обжалующего нормативный правовой акт, права, на обращение в суд в связи с наличием судебного решения о его проверке, ограничивает право на судебную защиту. Тогда как разрешение вопроса о правах и обязанностях лиц, не привлеченных к участию в гражданском деле, в силу требований ст. 364 ГПК РФ, Постановления Конституционного Суда РФ от 20 февраля 2006 года №1-П о проверке конституционности ст. 336 ГПК РФ не допускается. Поэтому указанные лица должны иметь право изложить в публичном судебном заседании свои доводы о незаконности нормативного правового акта, затрагивающего их права или интересы.

Определение об отказе в принятии заявления как по общим, так и по специальному основанию должно быть вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и приложенными к нему документами в течение пяти дней со дня его поступления в суд.

На определение судьи об отказе в принятии заявления может быть подана частная жалоба.[4, 64] Вступившее в законную силу определение препятствует повторному обращению заявителя с теми же требованиями в судебном порядке.

В ст. 135 ГПК РФ перечислены общие основания для возвращения заявления.

1) Судья возвращает заявление, если не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный в договоре сторон досудебный порядок урегулирования спора либо истец не представил документы, подтверждающие соблюдение досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, если это предусмотрено федеральным законом для данной категории споров или договором.[4,64] Возвращение заявления по данному основанию предполагает вынесение определения, в котором должно быть установлено несоблюдение досудебного порядка урегулирования возникшего спора, который может быть предусмотрен как в федеральном законе, так и непосредственного соглашением сторон. Вынося такое определение, судья должен дать оценку законности заключения соглашения о досудебном урегулировании спора. Право на судебную защиту в силу требований ст. 46 Конституции РФ является неотчуждаемым.[1,38] Поэтому оно не может быть ограничено федеральным законом и тем более соглашением сторон. В связи с этим федеральный закон, соглашение о досудебном порядке урегулирования спора не должны приводить к ограничению права на судебную защиту.

2) Судья возвращает заявление, если дело неподсудно суду, в который оно подано. Применение данного основания означает вынесение определения, в котором должно быть мотивировано нарушение правил подсудности. В нем должен быть указан суд или мировой судья, к подсудности которого относится заявление. Вступившее в законную силу определение о возвращении заявления, в котором указано на нарушение правил подсудности и определен суд или судья, имеющие полномочия по его рассмотрению, влечет возникновение обязанности по его разрешению указанными в нем судом или судьей. В соответствии с п. 4 ст. 33 ГПК РФ споры о подсудности между судами не допускаются. [4,34] Поэтому суд обязан принять поступившее к нему заявление с приложением к нему вступившего в законную силу определения, в котором он определен в качестве судебного органа, имеющего полномочия по его рассмотрению и разрешению.

3) Судья возвращает заявление, если оно подано недееспособным лицом. [4,65] Для вынесения такого определения судья должен иметь вступившее в законную силу судебное решение о недееспособности заявителя.

4) Судья возвращает заявление, если оно не подписано или подано и подписано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд. [4, с. 65] Подписание и предъявление заявления в суд являются специальными полномочиями, которые должны быть оговорены в доверенности. Отсутствие таких полномочий у лица, подающего заявление в суд, позволяет вынести определение о возвращении заявления, так как оно подается от имени лица, которое не наделило ими подающего в суд заявление.

5) Судья возвращает заявление, если в производстве этого или другого суда либо третейского суда имеется дело по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям.[4, с. 65] Следовательно, в определении о возвращении заявления по данному основанию должны быть ссылки на наличие возбужденного гражданского дела в суде общей юрисдикции по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям, что может быть подтверждено определением о возбуждении гражданского дела.

6) Судья возвращает заявление, если до вынесения определения о его принятии к производству и возбуждения по нему гражданского дела, поступило заявление от лица, подавшего заявление, о его возвращении.[4, с. 65]

В п. 3 ст. 263 ГПК РФ предусмотрено специальное основание для возвращения заявления, поданного в порядке особого производства. Если при подаче заявление будет установлено наличие спора о праве гражданском, то суд возвращает заявление с разъяснением заявителю права обратиться в суд в порядке искового производства. [32, c.112]

В п. 1 ст. 136 ГПК РФ предусмотрено право судьи при установлении факта нарушения требований статей 131-132 ГПК РФ при подаче заявления в суд вынести определение об оставлении заявления без движения. Данное определение должно быть вынесено с целью устранения недостатков поданного в суд заявления. Определение суда об оставлении заявления без движения также должно быть мотивировано. В связи с этим законным основанием для оставления заявления без движения могут быть признаны только такие недостатки поданного в суд заявления, которые не могут быть устранены на других стадиях гражданского процесса. Поэтому недостатки поданного в суд заявления, которые могут быть устранены на других стадиях гражданского процесса, нельзя признать законным основанием для оставления заявления без движения. Например, отсутствие в заявлении ссылок на доказательства, подтверждающие обстоятельства обращения в суд, не является законным основанием для оставления заявления без движения, поскольку доказательства могут быть получены судом на других стадиях гражданского процесса, они подлежат исследованию и оценке в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции. В связи с этим для возбуждения гражданского дела не требуется представления доказательств, так как цель данной стадии гражданского процесса может быть достигнута без исследования и оценки доказательств, которые могут быть представлены на других стадиях гражданского процесса. [28, c.12]

После вынесения определения о возбуждении гражданского дела и о его принятии к производству суда и судьи, к подсудности которых оно отнесено федеральным законом, на основании ст. 147 ГПК РФ должно быть вынесено определение о подготовке дела к судебному разбирательству. В этом определении должны быть указаны конкретные процессуальные действия, их сроки и обязанности суда и лиц, участвующих в деле, которые должны создать условия для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу.

Объем подготовки к судебному разбирательству зависит от сложности дела. Здесь обычно судья уточняет заявленные требования (путем опроса истца, а возможно, и ответчика), определяет закон, которым следует руководствоваться, устанавливает, какие нужны доказательства, решает, кого привлечь к участию в деле наряду с ответчиком, и извещает всех о дне и времени рассмотрения дела.

Подготовка дела к слушанию должна быть проведена в срок не позднее 7 дней после принятия иска. В особо сложных случаях срок может быть продлен до 20 дней по мотивированному определению судьи.

В п. 1 ст. 152 ГПК РФ перечислены процессуальные действия, которые могут быть совершены судом в предварительном судебном заседании. В предварительном судебном заседании судья с учетом мнения лиц, участвующих в деле, определяет обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения и разрешения дела, то есть определяет предмет доказывания по делу. Видимо, определение предмета доказывания в предварительном судебном заседании происходит по наиболее сложным делам, по которым проведение рассмотренных процессуальных действий не позволило определить обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу.[38, c.84]

В предварительном заседании суд с участием лиц, участвующих в деле, решает вопрос о достаточности имеющихся доказательств, подтверждающих обстоятельства, входящие в предмет доказывания. В случае, когда обстоятельство подтверждается многочисленными доказательствами, а также при его признании участниками гражданского процесса суд вправе ограничить количество доказательств, которые будут исследованы в ходе судебного разбирательства.

Предварительное судебное заседание проводится для решения задач и достижения цели по подготовке условий для рассмотрения и разрешения дела по существу. Нельзя не заметить, что предоставление суду права в предварительном судебном заседании отказать в удовлетворении заявленных требований вступает в противоречие с целью и задачами данной стадии гражданского процесса, на которой должны быть созданы условия для дальнейшего исследования обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу. Отказ в удовлетворении заявленных требований на данной стадии приводит к тому, что такие условия не только не могут быть созданы, но и к нарушению права на судебную защиту, которое предполагает исследование обстоятельств, входящих в предмет доказывания, на предмет их подтверждения и опровержения совокупностью относимых, допустимых, достоверных и достаточных доказательств.[50,c.54] Сказанное позволяет мне сделать вывод о том, что применение данного основания для отказа в удовлетворении заявленных в судебном порядке требований не соответствует цели и задачам стадии подготовки и назначения гражданского дела к судебному разбирательству.

Признав дело достаточно подготовленным, судья выносит определение о назначении дела к разбирательству и в своем определении указывает день и час его рассмотрения, причем делает это заблаговременно, чтобы участвующие в деле лица смогли обстоятельно подготовиться к защите своих интересов.

Судебное разбирательство производится судьей единолично или коллегиально в составе судьи и двух народных заседателей.

Судебным заседанием руководит судья, т. е. управляет всем его ходом, обеспечивает полное и всестороннее выяснение всех обстоятельств дела, прав и обязанностей сторон и др.

Проявление неуважения к суду со стороны участвующих в деле лиц или граждан, присутствующих в судебном заседании, может повлечь ответственность (предупреждение, удаление из зала, штраф, арест до 15 суток). Если в действиях нарушителя содержится состав преступления (например, хулиганство), то об этом сообщается прокурору либо судом возбуждается уголовное дело. [48, c.24]

Судебное разбирательство состоит из нескольких стадий.

1. Подготовительная, стадия. На подготовительной стадии выясняется, все ли необходимые лица явились, и если нет, то можно ли обойтись без их явки, доверяют ли суду лица, участвующие в деле, и нет ли у них отводов суду, разъясняются участникам процесса их процессуальные права и обязанности и др.

2. Исследование обстоятельств дела. Начинается исследование докладом дела судьей, после чего стороны дополняют и уточняют свои требования и возражения. Затем суд заслушивает объяснения истца, ответчика, а также других лиц, участвующих в деле. Участвующие в процессе лица вправе задавать друг другу вопросы. Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, суд приступает к исследованию обстоятельств дела, рассмотрению и проверке доказательств. На практике исследование доказательств чаще всего начинается с опроса свидетелей (сначала тех, кого пригласил истец, затем свидетелей со стороны ответчика). После свободного рассказа свидетеля ему с согласия суда задаются вопросы. Председательствующий вправе отклонить вопрос, не относящийся к предмету доказывания. Рассмотрение письменных доказательств производится путем их оглашения, после чего участвующие в деле лица могут дать объяснения. Вещественные доказательства исследуются обычно путем их осмотра в судебном заседании. После этого рассматриваются результаты экспертизы, если она назначалась, путем оглашения заключения или опроса эксперта. Если все доказательства рассмотрены, судья выясняет, кто из участников процесса имеет дополнения, после этого суд переходит к судебным прениям.

3. Судебные прения. Прения как бы подводят итог исследованию доказательств. Сначала слово предоставляется истцу или его представителю, а затем ответчику и его представителю, после чего – третьему лицу, заявившему самостоятельное исковое требование (или его представителю). Прокурор участвует в прениях, если дело возбуждено по его заявлению, и в этом случае он выступает первым (то же самое касается органов исполнительной власти). Право последней реплики всегда принадлежит ответчику и его представителю.

Прокурор, участвующий в деле, дает заключение по существу дела в целом после судебных прений. [48, c.24]

После судебных прений и заключения прокурора судья (суд) удаляется в совещательную комнату для вынесения решения.

При постановлении и оглашении решения подводится итог всего судебного разбирательства. Решение выносится немедленно после заслушивания дела. По особо сложным делам составление мотивированного решения может быть отложено на срок не более трех дней, однако вводная и резолютивная часть оглашаются сразу же.

Само же решение состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

К судебному решению предъявляются определенные требования. Решение должно основываться на нормах материального и процессуального права, а также быть обоснованным, т. е. содержать имеющие для дела обстоятельства и приводить доказательства в подтверждение содержащихся в нем выводов. Судебное решение должно быть исчерпывающим (полным) и содержать окончательные ответы на все заявленные требования. Ему должна быть также свойственна определенность. Оно должно давать такой ответ на требования, который бы исключал неопределенность и различное толкование. Поэтому недопустимо вынесение альтернативных решений типа «... передать имущество или взыскать его стоимость». И, наконец, судебное решение должно быть безусловным, т. е. не ставить выполнение требования истца в зависимость от наступления или ненаступления каких-либо условий.[42, c.117]

На этом рассмотрение дела в суде первой инстанции заканчивается.

**2.2 Производство в суде второй инстанции**

Полностью исключить более или менее существенные погрешности в работе суда первой инстанции практически невозможно, поэтому судопроизводство и регулирующее его процессуальное право не могут обойтись без специального способа критики и устранения судебных ошибок. Специальным способом, рассчитанным на достижение такой цели, является обжалование не вступивших в законную силу актов правосудия.

Сущность института обжалования состоит в том, что лица, участвующие в деле, имеют право в установленный законом срок подать жалобу, а прокурор — принести кассационное представление на не вступившее в законную силу решение и определение суда первой инстанции. [21, c.104]

В каждом обществе система обжалования судебных решений строится в соответствии с экономическими, политическими и социальными интересами господствующих слоев населения. В мировой практике, в том числе и в Российской Федерации, судебного строительства наиболее типичными являются апелляционная и кассационная формы обжалования.

Апелляционная система зародилась в Римской империи, где можно было последовательно жаловаться на решения нижестоящих судей вышестоящим вплоть до императора. При подаче апелляции дело переносится в соответствующий вышестоящий суд, который в пределах обжалованной части рассматривает его заново, действуя подобно суду первой инстанции, т. е. исследует доказательства, оценивает их, устанавливает фактические обстоятельства, применяет надлежащую норму права и выносит свое решение. На практике, однако, апелляционная инстанция, как правило, ограничивается переоценкой материалов, собранных нижестоящим судом, вследствие чего действительная ценность ее работы, которая по идее должна заключаться в полном и более квалифицированном пересмотре дела, сводится на нет.[44, c.10]

Кассационная система пересмотра дел возникла во Франции, а затем была воспринята многими государствами. Рассмотрение дел там сосредоточено в едином для всей страны судебном органе. Кассационный суд совершенно не вдается в проверку фактических обстоятельств дела, он проверяет дело только с точки зрения соблюдения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и лишь в пределах поводов, указанных в жалобе.[44, c.11]

Кассационный суд может принять одно из двух постановлений: оставить обжалованное решение в силе или отменить его и направить дело на новое рассмотрение.

Основные особенности современной российской системы кассационного обжалования заключаются в следующем:

* предметом кассационного обжалования служат не вступившие в законную силу решения и определения суда первой инстанции;
* система судов второй инстанции соответствует административному делению республики, дело в кассационном порядке рассматривается судом, стоящим одной ступенью выше по отношению к суду, разбиравшему данное дело по первый инстанции. Только решения и определения, вынесенные по первой инстанции Верховным Судом РФ, обжалуются в Кассационную коллегию того же Суда;
* суд второй инстанции проверяет не только соответствие обжалованного решения требованиям закона, но и его обоснованность;
* суд кассационной инстанции в принципе связан пределами и поводами жалобы (представления), но в интересах законности может проверить дело как в обжалованной, так и в необжалованной части;
* суд второй инстанции располагает широкими полномочиями вплоть до права выносить в некоторых случаях новое решение по делу с учетом фактических обстоятельств, установленных им на основе имеющихся в деле и дополнительно представленных доказательств, но при всем этом он всегда остается контрольным судебным органом и не подменяет работу суда первой инстанции;
* закон гарантирует широкую доступность обжалования решений, обеспечивает быстроту движения дела. Судопроизводство во второй инстанции отличается предельной простотой. [46, c. 305]

Право на кассационное обжалование судебных решений, не вступивших в законную силу (ст. 336 ГПК), принадлежит сторонам, третьим лицам, государственным органам, иным субъектам, защищающим права других лиц в порядке ст. 46 и 47 ГПК.

Представитель вправе подать кассационную жалобу при условии, что это его полномочие подтверждено специальной доверенностью. Прокурор имеет право принести кассационное представление лишь в случае, если он участвует в деле. Данное положение подчеркнуто в п. 19 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 20 января 2003 г. N 2 "О некоторых вопросах, возникших в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации", в котором сказано, что общие положения об участии прокурора в деле закреплены в ст. 45 ГПК, определяющей возможность обращения прокурора в суд с заявлением в защиту прав, свобод и охраняемых законом интересов других лиц.

Срок на обжалование решения в кассационном порядке установлен процессуальным законодательством. Он равен 10 дням, исчисляемым со следующего дня после вынесения решения в окончательной форме (ст. 338 ГПК).

Содержание жалобы (представления) в основном определяется самим кассатором, закон же (ст. 339 ГПК) предъявляет незначительные и совершенно необходимые требования, реализация которых вполне доступна любому лицу, обращающемуся в вышестоящий суд.

Кассационная жалоба или протест должны содержать:

* наименование суда, в который адресуется жалоба, представление;
* наименование кассатора;
* указание на решение, которое обжалуется или опротестовывается, и суд, постановивший это решение;
* указание, в чем заключается неправильность решения и к чему сводится требование лица, подающего жалобу или протест;
* перечень прилагаемых к жалобе или протесту письменных материалов.

Кассационная жалоба подписывается подавшим ее лицом. Кассационное представление должно быть подписано соответствующим прокурором. К жалобе, поданной представителем, приобщается документ, подтверждающий полномочия этого представителя, если в деле не имеется такого документа. Порядок подачи жалобы или представления заключается в том, что они приносятся через суд, вынесший решение (ст. 337 ГПК).

Жалоба или представление, не соответствующие требованиям ст. 339 и 340 ГПК, например не подписанные кассатором, не содержащие указания на обжалованное решение, поданные без приложения необходимых копий, а также не оплаченные государственной пошлиной, определением судьи оставляются без движения с предложением кассатору в назначенный срок устранить недостатки. При своевременном исполнении определения судьи жалоба или представление считаются поданными в день первоначального представления в суд, в противном случае они признаются неподанными и возвращаются кассатору.[47, c.289]

Возвращение жалобы (представления) допустимо лишь по двум основаниям:

* если не выполнены в установленный срок указания судьи, содержащиеся в определении об оставлении жалобы, представления без движения;
* если заявителем пропущен срок на кассационное обжалование и он не просит о восстановлении этого срока.

Судья, принявший жалобу (представление), обязан:

1) направить лицам, участвующим в деле, копии этих документов и приложенных к ним письменных доказательств;

2) известить лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы, представления, назначить дату рассмотрения дела в кассационном порядке и сообщить ее всем лицам, участвующим в деле. О дне рассмотрения жалобы, представления в Верховном Суде РФ лица, участвующие в деле, извещаются Верховным Судом РФ;

3) по истечении срока, установленного для обжалования решения, направить дело в кассационную инстанцию.[33, c,335]

Поступившие в кассационную инстанцию дела заблаговременно распределяются председателем судебной коллегии между членами суда. Получив дела, члены суда, прежде всего, проверяют, соблюден ли порядок подачи жалобы. Затем изучают представленные материалы, подготавливая, таким образом, наилучшую возможность исследования их в судебном заседании, которое проводится по каждому делу отдельно с соблюдением принципа гласности судебного разбирательства.

ГПК определяет сроки рассмотрения дела в кассационной инстанции (ст. 348 ГПК). Кассационная инстанция должна рассмотреть поступившее по кассационной жалобе дело не позднее месяца со дня его поступления. Верховный Суд РФ должен рассмотреть поступившее по кассационной жалобе дело не позднее двух месяцев со дня его поступления.

Жалоба по делам о защите избирательных прав или права на участие в референдуме граждан РФ, поступившая в ходе избирательной кампании или подготовки референдума на рассмотрение в суд кассационной инстанции, рассматривается в течение 5 дней со дня ее поступления.

Прокурор, принесший кассационное представление, вправе до начала судебного заседания его отозвать. Лицо, подавшее жалобу, может отказаться от нее, причем в отличие от отзыва представления может заявить свой отказ от жалобы и в ходе судебного заседания. Однако суд имеет право отклонить этот отказ, если признает, что он противоречит закону или нарушает чьи-либо права и интересы. В случае принятия отказа от жалобы суд прекращает кассационное производство, если решение не обжаловано другими лицами. [17, c.309]

Процессуальный порядок кассационного рассмотрения дел по сравнению с судопроизводством в первой инстанции имеет свои существенные особенности. Они вытекают из специфики задач суда второй инстанции, который является контрольным органом, призванным проверять законность и обоснованность обжалованных решений нижестоящих судов. Дела в кассационном порядке рассматриваются коллегией в составе трех постоянных членов соответствующего суда (разумеется, не исключено участие председателя суда, а равно его заместителей). Судебное заседание можно подразделить на три части:

а) подготовительную;

б) рассмотрения материалов дела;

в) вынесения определения.

Вначале председательствующий, открыв заседание, объявляет, какое дело, по чьей жалобе или протесту и на решение какого суда подлежит рассмотрению, выясняет, явились ли участвующие в деле лица, устанавливает личность явившихся, проверяет полномочия должностных лиц и представителей. Затем объявляется состав суда и так же, как в суде первой инстанции, решается вопрос о возможных отводах. Затем председательствующий разъясняет участвующим в деле лицам их процессуальные права и обязанности. Обращенные к суду ходатайства и заявления разрешаются в коллегиальном составе с учетом мнения всех присутствующих в заседании лиц, участвующих в деле. Неявка кого-либо из надлежаще извещенных лиц, участвующих в деле, не препятствует разбирательству дела.

Кассационная инстанция исходит из пределов рассмотрения дела, определенных в ст. 347 ГПК. Суд кассационной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда первой инстанции исходя из доводов, изложенных в кассационных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления. Суд оценивает имеющиеся в деле, а также дополнительно представленные доказательства, если признает, что они не могли быть представлены стороной в суд первой инстанции, подтверждает указанные в обжалованном решении суда факты и правоотношения или устанавливает новые факты и правоотношения. Суд кассационной инстанции в интересах законности вправе проверить решение суда первой инстанции в полном объеме.

Вторая часть заседания начинается докладом одного из судей. В докладе излагаются обстоятельства дела, содержание объяснений на жалобу и новых письменных материалов, поданных после рассмотрения дела в суде первой инстанции, также сообщаются все другие данные, имеющие существенное значение.

За докладом следуют объяснения участвующих в деле лиц, при этом соблюдается очередность выступлений, после чего суд удаляется в совещательную комнату для вынесения определения. [46, c.350]

Согласно ст. 364 ГПК решение подлежит безусловной отмене, если:

1) дело рассмотрено судом в незаконном составе;

2) дело рассмотрено судом в отсутствие кого-либо из лиц, участвующих в деле и не извещенных о времени и месте судебного заседания;

3) при рассмотрении дела были нарушены правила о языке, на котором ведется судебное производство;

4) суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле;

5) решение суда не подписано судьей или кем-либо из судей либо решение суда подписано не тем судьей или не теми судьями, которые указаны в решении суда;

6) решение суда принято не теми судьями, которые входили в состав суда, рассматривавшего дело;

7) в деле отсутствует протокол судебного заседания;

8) при принятии решения суда были нарушены правила о тайне совещания судей.

Прекращение производства по гражданскому иску и оставление заявления без рассмотрения вышестоящим судом практически не отличается от аналогичного процессуального действия суда первой инстанции. Разница заключается только в том, что вышестоящий суд применяет такую форму окончания гражданского дела в обязательном сочетании с отменой обжалованного или опротестованного решения и потому обязан в надлежащих случаях обсудить вопрос о повороте исполнения решения. Имеет также особенность и прекращение производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон. Дело в том, что во второй инстанции не ведется протокол судебного заседания, поэтому заявление истца об отказе от иска, равно как и мировое соглашение сторон, должно быть представлено кассационной инстанцией в письменной форме. [49, c.569]

После отмены решения с прекращением производства или оставлением заявления без рассмотрения дело возвращается по принадлежности в суд, вынесший это решение.

Изменение обжалованного решения и вынесение вышестоящим судом нового решения — это, в сущности, различные полномочия, несмотря на то, что возможность реализации их поставлена законодателем в зависимость от одного общего условия: "...если обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены на основании имеющихся, а также дополнительно представленных доказательств". [4, c.87]

Решение изменяется, когда спор по существу разрешен правильно, но нужно внести определенные уточнения, поправки. Новое же решение означает принципиально иное материально-правовое разрешение спора. Оно выносится, когда ошибка нижестоящего суда в применении норм материального права настолько значительна, что для ее устранения требуется не изменение, а замена обжалованного решения. Посредством изменения решения вышестоящая инстанция чаще всего уточняет сумму, подлежащую взысканию с ответчика, корректирует срок, в течение которого должны производиться периодические платежи, изменяет форму ответственности должников.

Возможность вынесения нового решения составляет одну из основных особенностей российской кассационной системы. Пользуясь ею, вышестоящий суд, не ущемляя процессуальных прав участвующих в деле лиц, обеспечивает правильное и наиболее быстрое окончательное разрешение спора.

В итоге обсуждения в совещательной комнате всех материалов дела суд второй инстанции выносит определение. Этот процессуальный акт так же, как и решение суда первой инстанции, состоит из четырех частей: вступительной, описательной, мотивировочной и резолютивной. [4, c.91]

Во вступительной части указываются время и место вынесения определения; наименование и состав суда второй инстанции; прокурор, давший заключение, и другие лица, участвовавшие в рассмотрении дела в кассационной инстанции; лицо, подавшее жалобу или представление; наименование дела и суда, вынесшего обжалованное решение.

В описательной части определения кратко излагается сущность спора, содержание решения, кассационной жалобы или представления, объяснений лиц, участвовавших в кассационном рассмотрении дела. Здесь же указываются новые материалы, представленные непосредственно во вторую инстанцию.

Мотивировочная часть определения имеет основное значение. В ней кассационная инстанция формулирует и обосновывает свои выводы по делу, приводит ссылку на закон, которому при необходимости дает истолкование. Отклоняя кассационную жалобу, суд второй инстанции не вправе ограничиться голословной ссылкой на законность решения. Он не может просто отвергнуть доводы жалобы или протеста, а обязан убедительно обосновать их несостоятельность. При отмене решения вышестоящий суд должен указать, в чем именно состоит ошибка суда первой инстанции.

Резолютивная часть определения излагается в точном соответствии с полномочиями суда кассационной инстанции. При направлении дела на новое рассмотрение обязательно указывается суд, которому поручается пересмотр дела. В случае изменения решения или вынесения нового соответственно корректируется распределение судебных расходов. Когда это необходимо, дается указание о повороте исполнения решения.[44, c.12]

Рассмотрев частную жалобу, суд кассационной инстанции имеет право:

1) оставить определение без изменения, а жалобу, представление без удовлетворения;

2) отменить определение и передать процессуальный вопрос на новое рассмотрение в суд первой инстанции;

3) отменить определение полностью или в части и окончательно разрешить спорный вопрос процессуального порядка (ст. 374 ГПК).

Определение суда второй инстанции, вынесенное по частной жалобе, вступает в законную силу немедленно, дальнейшему обжалованию не подлежит и может быть проверено только в порядке судебного надзора.

# 2.3 Пересмотр решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу

Суды апелляционной и кассационной инстанций, целью которых, как было отмечено выше, является проверка законности и обоснованности судебных постановлений, не вступивших в законную силу, устраняют не все нарушения закона, допущенные судом первой инстанции, а иногда и сами допускают нарушения закона. Пересмотр вступивших в законную силу решений возможно как в порядке надзора, так и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Главная особенность судебного надзора состоит в том, что он является способом пересмотра вступивших в законную силу актов правосудия. Он призван решать одну из самых важных задач гражданского судопроизводства и гарантировать правильность осуществления правосудия в стране. Это обстоятельство дает возможность понять причины постоянной заботы законодателя о последовательном совершенствовании судебного надзора.

Производство в суде надзорной инстанции является самостоятельной и исключительной стадией гражданского процесса.

Задачами надзорного производства являются проверка законности судебных постановлений, исправление допущенных судами существенных нарушений норм материального и процессуального права, обеспечение единства судебной практики и законности.

В надзорном производстве проверяется законность решений и определений судов общей юрисдикции, кроме постановлений Президиума Верховного Суда РФ, а также судебных приказов, вступивших в законную силу.[44, c.12]

Порядок производства по пересмотру вступивших в законную силу судебных постановлений в суде надзорной инстанции регулируется главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Этот порядок существенным образом отличается от порядка производства в суде надзорной инстанции, ранее содержавшегося в ГПК РСФСР.

Если по ГПК РСФСР пересмотр судебных постановлений в порядке надзора осуществлялся по протестам должностных лиц суда и прокуратуры, круг которых определялся законом (ст. 320 ГПК РСФСР), причем они могли начинать процедуру пересмотра без каких-либо ограничений по своей инициативе, без жалоб непосредственно заинтересованных лиц, то ГПК РФ возможность принесения протестов в порядке надзора исключил. Процедура возбуждения надзорного производства стала чисто судебной.

Основанием для возбуждения производства в суде надзорной инстанции может быть только надзорная жалоба, поданная в установленном ГПК порядке лицами, перечисленными в ч. 1 ст. 376 ГПК РФ, или представление прокурора.

В соответствии со ст. 376 ГПК РФ субъектами права обжалования в порядке надзора вступивших в законную силу судебных постановлений являются: 1) лица, участвующие в деле; 2) лица, не участвующие в деле, если их права и законные интересы нарушены обжалуемыми судебными постановлениями; 3) прокурор, если он являлся лицом, участвующим в деле.

Правом на обращение в суд надзорной инстанции с представлением о пересмотре вступивших в законную силу решений и определений суда, если в рассмотрении дела участвовал прокурор, обладают должностные лица органов прокуратуры, указанные в законе.

ГПК РФ установил одинаковый порядок подачи и рассмотрения как для надзорных жалоб, так и для представлений прокурора, что соответствует конституционному принципу равноправия сторон в судопроизводстве.

ГПК РФ установил срок в один год для обжалования судебных постановлений в порядке надзора со дня их вступления в законную силу.[4,c.137]

Согласно ч. 4 ст. 112 ГПК РФ лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен. Заявление о восстановлении пропущенного процессуального срока, установленного частью второй статьи 376 настоящего Кодекса, подается в суд, рассмотревший дело по первой инстанции. На определение суда о восстановлении или об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока может быть подана частная жалоба (ч. 5 ст. 112 ГПК РФ).

В ст. 377 ГПК РФ определяется порядок подачи надзорной жалобы или представления прокурора в суды надзорных инстанций, которые действуют в системе судов общей юрисдикции в соответствии с Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации».

В этом состоит отличие порядка подачи надзорных жалоб от порядка подачи апелляционных и кассационных жалоб, которые подаются в соответствующую судебную инстанцию только через суд, принявший решение (ст. ст. 320, 337 ГПК РФ).

В системе судов общей юрисдикции учреждены три надзорные инстанции: президиумы верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, автономной области, автономных округов; Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ; Президиум Верховного Суда РФ.

В президиум Верховного Суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа подаются надзорные жалобы на: 1) вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного или надзорного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; 2) кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; 3) апелляционные решения и определения районных судов; 4) вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей.[46,c.374]

В Судебную коллегию по гражданским делам Верховного Суда РФ подаются надзорные жалобы на: 1) постановления президиумов верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов; 2) вступившие в законную силу решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения не были предметом кассационного рассмотрения в Верховном Суде Российской Федерации; 3) кассационные определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, а также на вступившие в законную силу решения и определения районных судов, принятые ими по первой инстанции, если указанные решения и определения были обжалованы в президиум соответственно верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа.

В Президиум Верховного Суда РФ подаются надзорные жалобы на: 1) вступившие в законную силу решения и определения Верховного Суда Российской Федерации, принятые им по первой инстанции; 2) определения Кассационной коллегии Верховного Суда Российской Федерации; 3) определения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в кассационном порядке; 4) определения Судебной коллегии по гражданским делам и Военной коллегии Верховного Суда РФ, вынесенные ими в надзорном порядке при условии, что такие определения нарушают единство судебной практики. [46, c.375]

В этой связи следует обратить особое внимание на ст. 389 ГПК РФ, содержание которой не имеет аналогов в нашем праве. В соответствии с данной нормой закона Председатель Верховного Суда Российской Федерации или заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации имеет право внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики и законности.

Доступность надзорного производства привела к необходимости установления требований к содержанию надзорной жалобы и представления прокурора. Эти требования изложены в статье 378 ГПК РФ и являются обязательными. Несоблюдение их влечет возвращение надзорной жалобы или представления без рассмотрения по существу.[4, c.144]

Согласно ст. 378 ГПК РФ надзорная жалоба или представление прокурора должны содержать: 1) наименование суда, в который они адресуются; 2) наименование лица, подающего жалобу или представление, его место жительства или место нахождения и процессуальное положение в деле; 3) наименования других лиц, участвующих в деле, их место жительства или место нахождения; 4) указание на суды, рассматривавшие дело по первой, апелляционной или кассационной инстанции, и содержание принятых ими решений; 5) указание на решение, определение суда, которые обжалуются; 6) указание на то, в чем заключается допущенное судами существенное нарушение закона; 7) просьбу лица, подающего жалобу или представление.

Надзорная жалоба должна быть подписана лицом, подающим жалобу, или его представителем. В последнем случае прилагается доверенность или другой документ, удостоверяющие полномочия представителя. Представление прокурора должно быть подписано прокурором.

К надзорной жалобе также прилагаются заверенные соответствующим судом копии судебных постановлений, принятых по делу, а также документ, подтверждающий уплату государственной пошлины. Она подается с копиями, число которых соответствует числу лиц, участвующих в деле. [13, c.240]

Однако в частях 2 и 3 ст. 378 ГПК РФ сформулированы дополнительные требования к некоторым надзорным жалобам и представлениям. Так, в надзорной жалобе или представлении прокурора, адресованных Президиуму Верховного Суда РФ, на вынесенное в надзорном порядке определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ или Военной коллегии Верховного Суда РФ должно быть указано, в чем состоит нарушение этим определением единства судебной практики, и приведены соответствующие обоснования этого нарушения (ч. 2).

В надзорной жалобе лица, не принимавшего участия в деле, должно быть указано, какие права или законные интересы этого лица нарушены вступившим в законную силу судебным постановлением (ч. 3).

Невыполнение требований, предъявляемых к содержанию надзорной жалобы или представления прокурора, в силу ст. 380 ГПК РФ является основанием для их возвращения без рассмотрения по существу.

ГПК РФ подробно регламентирует порядок рассмотрения надзорных жалоб или представлений прокурора в судах надзорных инстанций. В начальной части надзорного производства жалоба или представление рассматриваются единолично судьей.

На рассмотрение судьи надзорная жалоба или представление прокурора передаются, как указывается в ст. 379 ГПК РФ, по поручению председателя или заместителя председателя суда соответствующего суда.

Закон устанавливает пять оснований, по которым в течение десяти дней с момента поступления в надзорную инстанцию жалоба или представление могут быть возвращены судьей без рассмотрения по существу: 1) жалоба или представление не отвечает требованиям, предусмотренным статьей 378 ГПК РФ; 2) жалоба или представление поданы лицом, не имеющим права на обращение в суд надзорной инстанции; 3) пропущен срок обжалования судебного постановления в порядке надзора и к жалобе не приложено вступившее в законную силу определение суда о восстановлении этого срока; 4) до принятия жалобы или представления к рассмотрению по существу поступила просьба об их возвращении или отзыве; 5) жалоба или представление поданы с нарушением правил подсудности, установленных статьей 377 ГПК РФ.

ГПК РФ устанавливает отдельные сроки для каждой части стадии надзорного производства. Так в ч. 1 ст. 381 ГПК РФ установлен срок для рассмотрения судьей надзорной жалобы или представления прокурора: в Верховном Суде РФ — не более чем два месяца; в остальных судах надзорных инстанций — не более чем один месяц.

В ст. 381 ГПК РФ не содержится указания на случаи невозможности приостановления исполнения каких-либо решений, вступивших в законную силу, однако, такие случаи имеются. Приостановление решения не допускается, если они в силу закона подлежат немедленному исполнению (ст. 211 ГПК РФ) или когда суд по основаниям, предусмотренным ст. 212 ГПК РФ признал необходимым обратить решение к немедленному исполнению. [10, c.14]

Определение об отказе в истребовании дела, согласно п. 2 ч. 2 ст. 381 ГПК РФ выносится, если изложенные в жалобе или представлении доводы в соответствии с федеральным законом не могут повлечь за собой возможность отмены судебного постановления, которое обжалуется в надзорную инстанцию.

Практически, вывод судьи, основанный на изучении представленных документов, во многом зависит от того, насколько развернутым, четким является изложение фактов и доказательств, свидетельствующих о незаконности судебного постановления, в надзорной жалобе или представлении прокурора. Резолютивная часть определения должна содержать вывод, к которому пришел судья, то есть об отказе в истребовании дела.

Определение подлежит направлению лицу, подавшему надзорную жалобу, или прокурору, принесшему представление. Сама жалоба или представление, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции (ч. 5 ст. 381 ГПК РФ).

Рассмотрение дела, истребованного в суд надзорной инстанции, — вторая часть стадии надзорного производства. Она наступает в случае, если судья суда надзорной инстанции или лицо, указанное в ч. 6 ст. 381 ГПК РФ, вынесет определение об истребовании дела.

В этой части стадии надзорного производства судья изучает все материалы дела, доводы надзорной жалобы или представления прокурора и разрешает те сомнения в законности судебных постановлений, вынесенных по делу, которые явились основанием к его истребованию (п. 1 ч. 2 ст. 381 ГПК).[19, c.385]

Дело, истребованное в суд надзорной инстанции, должно быть рассмотрено судьей, кроме судьи Верховного Суда РФ, не более чем за два месяца, судьей Верховного Суда РФ не более чем за четыре месяца. Рассмотрение истребованного дела осуществляется единолично судьей, без вызова участвующих в деле лиц и вне судебного заседания.

В соответствии с ч. 2 ст. 382 ГПК РФ по результатам рассмотрения дела в этой части стадии надзорного производства судья принимает одно из двух решений:

1) об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции;

2) о передаче дела для рассмотрения надзорной жалобы или представления прокурора по существу в суд надзорной инстанции.

В первом случае производство в суде надзорной инстанции заканчивается, во втором — продолжается и переходит в третью часть этой стадии процесса (рассмотрение дела судом надзорной инстанции).

Указанные решения судьи оформляются соответствующими определениями.

Судья выносит определение об отказе в передаче дела для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции при совокупности следующих условий.

Во-первых, если доводы надзорной жалобы или представления прокурора, вызвавшие сомнения в законности судебных постановлений и послужившие основанием для истребования дела, не нашли подтверждения в его материалах и не могут с точки зрения положений ст. 387 ГПК РФ являться основанием для их отмены или изменения.

Во-вторых, если из дела не усматривается иных (не указанных в надзорной жалобе или представлении прокурора) существенных нарушений норм материального или процессуального права, которые в силу ст. 387 ГПК РФ могут повлечь отмену или изменение обжалуемых судебных постановлений.

Рассмотрение дела в надзорном порядке осуществляется коллегиально. В президиуме соответствующего суда оно докладывается председателем суда, его заместителем, или иным членом президиума либо ранее не участвовавшим в рассмотрении дела другим судьей этого суда. Докладчик излагает обстоятельства дела; лица (в случае явки) вправе дать объяснения. Первым дает объяснение лицо, подавшее надзорную жалобу или представление.[32, c.301]

При рассмотрении дела Судебной коллегией по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации и Военной коллегией Верховного Суда РФ в порядке надзора дело слушается тремя судьями, а докладывается одним из судей коллегии.

По результатам рассмотрения дела суд надзорной инстанции выносит постановление.

Суд надзорной инстанции оставляет судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции без изменения, а надзорную жалобу или представление прокурора — без удовлетворения, если в соответствии с федеральным законом (ст. 387 ГПК) их доводы не влекут пересмотра судебных постановлений.

При наличии оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК РФ суд надзорной инстанции отменяет судебное постановление суда первой, второй или надзорной инстанции полностью либо в части и направляет дело на новое рассмотрение (п. 2 ч. 1); оставляет заявление без рассмотрения либо прекращает производство по делу (п. 3 ч. 1); принимает новое судебное постановление, не передавая дело для нового рассмотрения (п. 5 ч. 1).

Дело направляется на новое рассмотрение, когда отмена судебных постановлений связана с существенным нарушением норм процессуального права, либо когда существенное нарушение норм материального права повлекло неправильное определение юридически значимых обстоятельств и ошибки в их доказывании. В этих случаях дело направляется в суд первой инстанции.

В статье 390 ГПК РФ не указывается, в каких случаях суд надзорной инстанции направляет дело на рассмотрение в суд второй инстанции.

Как разъяснено в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда СССР «О практике рассмотрения гражданских дел в порядке судебного надзора» от 13 декабря 1974 г. №10 с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 29 августа 1980 г. №5, не утратившего своего значения до настоящего времени: «На новое кассационное рассмотрение дело может быть передано, если суд кассационной инстанции допустил существенные процессуальные нарушения, которые лишили его возможности надлежащим образом проверить законность и обоснованность решения и доводы жалобы или протеста (неизвещение лиц, участвующих в деле, о времени и месте рассмотрения дела; рассмотрение дела судом в ненадлежащем составе и т.п.). Вместе с тем суд, рассматривающий дело в порядке надзора, не должен направлять дело на новое кассационное рассмотрение, если он не согласен с выводами кассационной инстанции, повлекшими необоснованную отмену решения суда первой инстанции».[59,c.112]

Необходимость направления дела на новое рассмотрение в суд надзорной инстанции может возникнуть, когда суд надзорной инстанции рассмотрел дело в незаконном составе (например, если в президиуме областного суда участвовал судья, рассматривающий это дело в кассационном порядке), когда дело было рассмотрено с нарушением установленного ст. ст. 385 и 386 ГПК порядка.

Отмена судебных постановлений и прекращение судом надзорной инстанции производства по делу либо оставление заявления без рассмотрения могут иметь место при наличии оснований, предусмотренных ст. ст. 220 (кроме абз. 4 и 5) и 222 ГПК РФ (кроме абз. 7 и 8).

Прекращение производства по делу в связи с отказом истца от иска и заключением сторонами мирового соглашения (абз. 4 и 5 ст. 220 ГПК РФ) судом надзорной инстанции не допускается, поскольку это возможно лишь до вступления решения в законную силу (ст. ст. 173 и 365 ГПК РФ). Оставление заявления без рассмотрения по основаниям, установленным абз. 7 и 8 ст. 222 ГПК РФ, судом надзорной инстанции невозможно, поскольку они относятся исключительно к производству в суде первой инстанции.

Указания, касающиеся установления фактов, оценки доказательств, достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимущества одних доказательств перед другими, возможности вынесения того или иного решения, суд надзорной инстанции давать не вправе. Если в нарушение закона такие указания будут содержаться в определении суда надзорной инстанции, то они необязательны для суда, рассматривающего дело в первой или второй инстанциях.

Вступившее в законную силу судебное решение по гражданскому делу считается неоспоримой истиной в той части, которая констатирует наличие или отсутствие конкретных правоотношений либо юридических фактов, предписывает конкретным лицам действовать определенным образом и является обязательной для всех государственных органов, общественных организаций и граждан.

Однако после вступления решения суда в законную силу может обнаружиться, что во время его вынесения существовали обстоятельства, имеющие существенное значение для дела, которые не были и не могли быть известны одной или обеим сторонам. Такие обстоятельства называются вновь открывшимися.

Согласно ч. 1 ст. 392 ГПК РФ решения, определения суда, вступившие в законную силу, могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам. Момент вступления в законную силу судебных постановлений определен ГПК РФ. Решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное или кассационное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение мирового судьи вступает в законную силу после рассмотрения районным судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если решением районного суда отменено или изменено решение мирового судьи и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно. В случае подачи кассационной жалобы решение суда, если оно не отменено, вступает в законную силу после рассмотрения дела судом кассационной инстанции (ч. 1 ст. 209 ГПК РФ). ГПК РФ установил десятидневный срок для обжалования в апелляционном порядке решений мировых судей (ст. 321) и для кассационного обжалования решений судов в окончательной форме (ст. 338).

Для определения времени вступления судебного постановления в законную силу важно составление судебного решения в окончательной форме. В случае применения ст. 199 ГПК РФ составление мотивированного решения суда может быть отложено на срок не более чем пять дней со дня окончания разбирательства дела, но резолютивную часть решения суд должен объявить в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела. В этом случае отсчет срока на кассационное и апелляционное обжалование начинается с момента принятия решения в окончательной форме (т.е. включая мотивировочную часть судебного решения). Аналогичным образом при принятии дополнительного решения (ст. 201 ГПК РФ) течение срока на апелляционное и кассационное обжалование начинается с момента принятия решения в окончательной форме (т.е. с момента принятия дополнительного решения, которое рассматривается в качестве составной части судебного решения). Если определение суда подлежит обжалованию в кассационном или апелляционном порядке, оно вступает в законную силу после истечения срока, установленного для его вступления в законную силу. Те определения суда, которые не могут быть обжалованы в кассационном порядке, вступают в законную силу немедленно и могут быть обжалованы в надзорном порядке. [10, c.14]

Вступившие в законную силу судебные постановления могут быть пересмотрены либо в порядке надзора, либо по вновь открывшимся обстоятельствам. Два названных вида пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений имеют больше различий, чем сходства. Сходство в двух видах пересмотра заключается лишь в том, что объектом выступают судебные постановления, вступившие в законную силу: решения и определения судов. Кроме того, лица, участвующие в деле, наделены правом обращаться в суд как с надзорной жалобой, так и с заявлением о пересмотре судебных решений, определений, вступивших в законную силу, по вновь открывшимся обстоятельствам. Во всем остальном названные два вида пересмотра судебных актов имеют различия.

Основное различие заключается в основаниях пересмотра. Основания пересмотра в порядке надзора судебных актов, вступивших в законную силу, как было отмечено выше, является нарушение норм материального и процессуального права при рассмотрении дела. Основаниями пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу, является четыре группы обстоятельств, установленные законом (ч. 2 ст. 392 ГПК РФ). Данные обстоятельства существовали во время рассмотрения дела, но они не были и не могли быть известны заявителю. Эти обстоятельства стали известны позже, после вступления судебного постановления в законную силу. Например, свидетель, чьи показания были положены в основу принятия решения по делу, позже был осужден за ложные показания, повлекшие принятие незаконного или необоснованного решения суда. Данное обстоятельство (лжесвидетельство) существовало и во время рассмотрения дела, но о нем не было известно ни суду, ни лицам, участвующим в деле. Но ложное показание свидетеля привело к принятию незаконного судебного решения. Это обстоятельство стало известно позже, когда судебное решение вступило в законную силу. Здесь нет оснований для пересмотра дела в порядке надзора, так как при рассмотрении дела не были нарушены нормы материального и процессуального права. На момент принятия судебного решения оно было законным и обоснованным. То есть пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам не вызван судебной ошибкой. Факты, возникшие после принятия решения по делу, не являются вновь открывшимися, это новые факты, которые могут быть положены в основание нового требования.

Вновь открывшиеся обстоятельства - это юридические факты, имеющие значение для разрешения дела, существовавшие на момент рассмотрения дела, но неизвестные в то время, о их существовании стало известно позже (после вступления судебного постановления в законную силу). [39, c. 215]

Пункт 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ предусматривает существенные для дела обстоятельства, которые не были и не могли быть известны заявителю, как основание для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам решений и определений суда, вступивших в законную силу. Другими словами, для того чтобы служить основанием для пересмотра судебного постановления согласно п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, обстоятельства должны обладать совокупностью следующих признаков. Во-первых, данные обстоятельства существовали во время рассмотрения дела. Во-вторых, эти обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю. А значит, они не были известны и суду, рассматривавшему дело. В-третьих, обстоятельства имеют существенное значение для дела. Существенность означает то, что, будь эти обстоятельства известны во время рассмотрения дела, решение было бы вынесено иное. Закон говорит о неизвестности обстоятельств заявителю, но правильнее было бы добавить: "...и суду, который рассматривал дело". Наиболее характерным примером обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю, является завещание, существовавшее во время рассмотрения в суде дела о разделе наследства между наследниками по закону, но обнаруженное после вступления решения суда в законную силу. Это юридический факт, который имел место в период рассмотрения дела в суде, но который не был и не мог быть известен лицам, участвующим в деле, а значит, не мог быть известен и суду, разрешившему спор. Наличие данного факта имеет существенное значение для дела, т.к. будь известно о наличии завещания, наследственный спор был бы разрешен по-иному.

А также, согласно ст. 392 ГПК РФ, вновь открывшимися обстоятельствами являются заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств, повлекшие за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда и установленные вступившим в законную силу приговором суда. В данной норме зафиксировано сразу несколько обстоятельств, объединенных в одну группу и обладающих одинаковыми признаками. Во-первых, это обстоятельства, свидетельствующие о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств, которые имели место во время рассмотрения дела, но о чем не было известно на тот момент. Известно о них стало позже, когда приговор относительно лиц, совершивших указанные деяния, вступил в законную силу. Во-вторых, относительно лиц, совершивших названные деяния, приговор вступил в законную силу, подтвердив вину лиц, совершивших преступление, и факт преступления. В-третьих, заведомо ложное показание свидетеля, заведомо ложное заключение эксперта, заведомо неправильный перевод, фальсификация доказательств повлекли за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда. В противном случае, даже если есть вступивший в законную силу приговор суда о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств, но это не привело к принятию незаконного или необоснованного решения, определения суда, то данные обстоятельства не являются основанием для пересмотра судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Например, по делу о признании лица недееспособным суд в силу предписания закона назначил проведение судебно - психиатрической экспертизы. Экспертизой было установлено, что лицо страдает хронической шизофренией и в результате заболевания не может осознавать совершаемые им действия. В деле имелись свидетельские показания о том, что лицо адекватно ведет себя дома, на улице, несмотря на наличие заболевания. Вместе с тем суд признал лицо недееспособным, приняв соответствующее решение. После вступления решения в законную силу был вынесен обвинительный приговор относительно врача, проводившего экспертизу, за дачу заведомо ложного заключения по данному делу о признании лица недееспособным. Поскольку суд положил в основу своего решения заключение эксперта, которое позже оказалось заведомо ложным, и в итоге принял незаконное решение, то есть основание для его пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Однако если факт, установленный на основе указанных выше доказательств (лжесвидетельствование и пр.), подтверждается другими доброкачественными доказательствами и решение принято на основе всех этих доказательств, то наличие приговора о заведомо ложном показании свидетеля, заведомо ложном заключении эксперта, заведомо неправильном переводе, фальсификации доказательств не привело к принятию незаконного или необоснованного решения, определения суда. Следовательно, нет оснований для пересмотра дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

Еще одно основание для пересмотра решения, определения суда, вступивших в законную силу, - это преступления сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, преступления судей, совершенные при рассмотрении и разрешении данного дела и установленные вступившим в законную силу приговором суда. [4, 141]

И здесь требуется в совокупности несколько признаков для признания обстоятельства в качестве основания для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений, вступивших в законную силу. Если обстоятельства, указанные в п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, свидетельствуют о пороке доказательств, то в п. 3 ч. 2 ст. 393 ГПК РФ речь идет о других деяниях и соответственно о других субъектах. Во-первых, в качестве субъектов названы лица, участвующие в деле, их представители, а также судьи. Во-вторых, названными субъектами совершены преступления при рассмотрении и разрешении данного дела. В-третьих, относительно этих лиц, обвиненных в преступлениях, совершенных при рассмотрении и разрешении дела, приговоры вступили в законную силу. При этом закон не ставит в зависимость от наступивших последствий признание обстоятельств вновь открывшимися. Следовательно, самого факта совершения преступления, независимо от того, как это повлияло на решение по делу, достаточно для пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам.

Отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда (п. 4 ч. 2 ст. 392 ГПК) является также основанием для пересмотра судебных постановлений, вступивших в законную силу.

 Здесь объединены две группы актов, отмена которых может явиться вновь открывшимся обстоятельством. В первую группу включены решения, приговоры, определения суда. Эти судебные акты могут послужить основанием для вынесения решения по другому делу в силу преюдициальности установленных фактов. Вторую группу актов составляют постановления государственного органа или органа местного самоуправления. Отмена названных актов также выступает вновь открывшимся обстоятельством. [37, c. 60]

Решения и определения судов, которые могут быть пересмотрены по вновь открывшимся обстоятельствам, принимаются либо судом первой инстанции, либо судами апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которые наделены правом изменять решение суда первой инстанции и принимать новое решение при наличии указанных на то в законе оснований. В соответствии с этим возникает необходимость определить, какие же суды наделены правом пересмотра судебных решений, определений по вновь открывшимся обстоятельствам. Здесь действует общее правило - суд, принявший решение по делу, пересматривает его и по вновь открывшимся обстоятельствам.

К субъектам, обладающим правом подачи заявления о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, отнесены лица, участвующие в деле, среди которых особенно выделяются стороны и прокурор. Лица, участвующие в деле (кроме прокурора), подают заявление о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, а прокурор - представление. При этом из содержания гл. 42 ГПК РФ остается неясным, обязательно ли прокурор должен был участвовать в рассмотрении дела или нет. Из конструкции ст. 394 ГПК РФ следует, что для наделения прокурора правом подачи представления необходимо, чтобы он был лицом, участвующим в деле: "Заявление, представление... подаются сторонами, прокурором, другими лицами, участвующими в деле". Следовательно, прокурор указывается в числе лиц, участвующих в деле. Ранее, по ГПК РСФСР, он мог приносить протест по любому делу, независимо от его участия в рассмотрении дела. Современная редакция ст. 394 ГПК РФ отражает существующую тенденцию к сокращению полномочий прокурора в гражданском процессе. [36, c. 33]

Законом установлен срок для подачи заявления, представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам - в течение трех месяцев со дня установления основания для пересмотра судебного постановления.

Законодательством не определены форма и содержание заявления и представления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам. Думается, что здесь следует говорить об обязательной письменной форме заявления и представления, ибо иная форма просто не может быть заявлена и направлена в соответствующий суд. Заявление и представление должны содержать информацию, необходимую соответствующему суду для решения вопроса о пересмотре дела.

Заявление, представление должны быть подписаны соответственно заявителем и прокурором. Хотя закон не требует, но, полагаю, в силу общих положений ГПК РФ, а также с учетом извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания заявление, представление должны быть представлены по числу лиц, участвующих в деле. Закон не требует прилагать к заявлению копии документов, свидетельствующих о наличии вновь открывшихся обстоятельств, тем не менее, если есть возможность, следует приложить таковые, что способствует более быстрому и правильному решению вопроса о пересмотре решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам.

Срок подачи заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда исчисляется в случаях, предусмотренных:

1. со дня открытия существенных для дела обстоятельств;

2. со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу;

3. со дня вступления в законную силу решения, приговора, определения суда, которые отменяют ранее вынесенные решение, приговор, определение суда либо постановление государственного органа или органа местного самоуправления, на которых было основано пересматриваемое решение, определение суда; либо со дня принятия государственным органом или органом местного самоуправления нового постановления, на котором было основано пересматриваемое решение, определение суда. [46, c. 320]

Исходя из сходств возникновения вновь открывшихся обстоятельств по пп. 2, 3 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ, установлено общее правило исчисления срока подачи заявления - со дня вступления в законную силу приговора по уголовному делу.

Статьи 7, 396 ГПК РФ не регулируют вопрос, как должно рассматриваться дело - коллегиально или единолично. Очевидно, в соответствии со ст. 7 ГПК РФ пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам судебных постановлений в судах первой инстанции осуществляется судьями этих судов единолично или, в предусмотренных федеральным законом случаях, коллегиально (исходя из того, в каком составе дело рассматривалось первоначально). Если пересмотр осуществляется в апелляционном суде, то - единолично судьями соответствующих судов. Гражданские дела в судах кассационной и надзорной инстанций суды рассматривают коллегиально, поэтому и рассмотрение заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам осуществляется коллегиально.

Закон не говорит о праве лица, участвующего в деле, явившегося в судебное заседание, дать объяснение. Однако, очевидно, лицо, участвующее в деле, должно обладать таким правом.

В результате рассмотрения заявления, представления суд либо выносит определение об удовлетворении заявления о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам и отменяет решение, определение суда, либо отказывает в пересмотре.

Суд, рассмотревший заявление, представление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного постановления, вступившего в законную силу, выносит определение. Суд наделен следующими полномочиями:

1) удовлетворить заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда и одновременно отменить решение, определение;

2) отказать в пересмотре. В этом случае вступившие в законную силу судебные постановления остаются без изменений.

ГПК РФ не называет оснований для удовлетворения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку они подробно приведены в ч. 2 ст. 392 ГПК.

2. Суд отменяет решение по делу и удовлетворяет заявление о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам при доказанности наличия обстоятельств, перечисленных в ч. 2 ст. 392 ГПК:

1) открытие существенных для дела обстоятельств, которые не были и не могли быть известны заявителю (п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК). В процессе судебного заседания должно быть доказано в совокупности, что:

- обстоятельства, которые считаются вновь открывшимися, в действительности существовали во время рассмотрения дела;

- эти обстоятельства не были и не могли быть известны заявителю. Не были они известны и суду, рассматривавшему дело;

- вновь открывшиеся обстоятельства имеют существенное значение для дела, т.е. будь эти обстоятельства известны во время рассмотрения дела, решение было бы вынесено иное.

Названные признаки должны быть в совокупности для пересмотра судебного постановления на основании п. 1 ч. 2 ст. 392 ГПК;

2) вступление в законную силу приговора относительно заведомо ложного показания свидетеля, заведомо ложного заключение эксперта, заведомо неправильного перевода, фальсификации доказательств, повлекших за собой принятие незаконного или необоснованного решения, определения суда (п. 2 ч. 2 ст. 392 ГПК РФ). Необходимо установить:

- факт совершения названными лицами указанных преступлений (этот факт имеет преюдициальное значение, ибо установлен вступившим в законную силу приговором суда);

- факт принятия незаконного и необоснованного судебного решения, определения суда;

- наличие причинной связи между совершенным деянием и последствиями (незаконность и необоснованность судебного решения, определения суда);

- наличие вступившего в законную силу приговора относительно лиц, совершивших названные выше деяния;

3) вступление в законную силу приговора в отношении сторон, других лиц, участвующих в деле, их представителей, судей, совершивших преступления при рассмотрении и разрешении данного дела (п. 3 ч. 2 ст. 392 ГПК). Здесь требуется установить:

- вступил ли в законную сил приговор относительно определенных субъектов гражданских процессуальных правоотношений - лиц, участвующих в деле, их представителей, а также судей;

- совершение названными субъектами преступления при рассмотрении и разрешении данного дела;

4) отмена решения, приговора или определения суда либо постановления государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда. [4, c.151]

Для решения вопроса о наличии вновь открывшегося обстоятельства необходимо, чтобы: 1) судебный акт (приговор, решение, определение), послуживший основанием для принятия решения или определения, был отменен; 2) отмененный судебный акт действительно послужил основанием для принятия нового решения или определения. Отмена постановлений государственного органа или органа местного самоуправления, послуживших основанием для принятия решения или определения суда, также выступает вновь открывшимся обстоятельством.

Согласно ч. 2 ст. 397 ГПК РФ определение суда об удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения, определения суда обжалованию не подлежит.

В случае отмены решения, определения суда дело рассматривается судом по правилам, установленным ГПК РФ (ч. 3 ст. 397). Таким образом, в процессе рассмотрения заявления, представления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебных решений, определений суд лишь решает вопрос о необходимости пересмотра дела. Если суд приходит к положительному ответу, он отменяет соответствующее судебное решение и удовлетворяет заявление о пересмотре. Это означает, что далее дело будет рассмотрено в обычной процедуре, установленной ГПК РФ.

**Заключение**

Гражданское судопроизводство (гражданский процесс) - урегулированния гражданским процессуальным правом деятельность суда, участвующих в деле лиц и других участников процесса.

Российское гражданское процессуальное право устанавливает, какие действия совершаются судом, участниками процесса, судебными исполнителями, при каких условиях и в какой последовательности эти действия должны или могут совершаться и каковы их юридические последствия.

Все предусмотренные нормами гражданского процессуального права действия совершаются судом и участниками процесса в ходе рассмотрения и разрешения гражданского дела. Совокупность совершаемых процессуальных действий, предусмотренных законом, составляет деятельность суда и участников процесса.

Деятельность суда осуществляется в сотрудничестве с лицами, участвующими в процессе. Это проявляется как в возбуждении процесса, его развитии и окончании, так и в защите субъективных прав заинтересованных лиц, общественных и государственных интересов.

Суд должен правильно и своевременно разрешать гражданские дела в целях защиты прав и законных интересов граждан и организаций. Выполнением этой основной задачи гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению правового государства, законности и правопорядка, утверждению принципа социальной справедливости, предупреждению правонарушений, воспитанию граждан в духе точного и неуклонною исполнения законов, уважения к правам, чести и достоинству граждан, к правилам общежития.

Воспитательная роль суда неизмеримо возрастает в современный период. Суд выполняет эту роль специфически присущими ему средствами: путем вынесения частных определений, проведения судебных заседаний на предприятиях, в трудовых коллективах и прежде всего гласным разбирательством дел, проникнутым законностью и справедливостью. Быстрая и действенная защита гарантированных прав и свобод требует безукоризненной, точной работы судов, строжайшего соблюдения всех подлежащих применению норм права на всех этапах судопроизводства.

Законодательство о гражданском судопроизводстве устанавливает порядок рассмотрения дел по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых и колхозных правоотношений; дел, возникающих из административно-правовых отношений, и дел особого производства. Исходя из этого, в литературе сделан вывод, что гражданское судопроизводство делится на три вида, имеющие специфическую материально-правовую природу.

Соответственно разд. 11 ГПК «Производство в суде первой инстанции» состоит из трех подразделов;

* исковое производство;
* производство по делам, возникающим из административно-правовых отношений;
* особое производство.

Гражданский процесс представляет собой поступательное движение, состоящее из ряда стадий. Стадия процесса - его определенная часть, объединенная совокупностью процессуальных действий, направленных на достижение самостоятельной конечной цели. В разных источниках существует различное мнение относительно количества стадий. В общем случае выделяют три стадии гражданского процесса:

* производство в суде первой инстанции (от возбуждения дела до вынесения решения или иного заключительного постановления):
* производство в суде второй инстанции (обжалование и пересмотр решений и определений, не вступивших в законную силу);
* пересмотр решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу (пересмотр решений и определений в порядке надзора, пересмотр решений и определений по вновь открывшимся обстоятельствам).

Каждая стадия процесса характеризуется стоящей перед ней задачей: либо разрешить спор по существу (в суде первой инстанции), либо рассмотреть жалобу (протест) на решение или определение, не вступившее в законную силу, и т.д. Каждая стадия процесса отражает тем самым право и обязанность суда по правосудию на том или ином его этапе в сотрудничестве со сторонами и другими участвующими в деле лицами. Но не всякое дело проходит все стадии. Так, процесс может закончиться рассмотрением дела в суде первой инстанции, если решение суда не было обжаловано либо опротестовано.

Стадия судебного разбирательства занимает центральное место среди других стадий гражданского процесса, поскольку именно в этой стадии осуществляются общие для гражданского судопроизводства цели и задачи.

Судебное разбирательство предназначено для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. Рассматривая дело, суд первой инстанции должен непосредственно исследовать доказательства, установить фактические обстоятельства дела, выяснить права и обязанности сторон, охраняемые законом интересы заявителей. Разрешая дело, суд обязан вынести законное и обоснованное судебное решение, защищающее права и охраняемые законом интересы граждан, юридических лиц.

Разрешая дела, суд выполняет и важные воспитательные задачи. Он своей деятельностью воспитывает граждан в духе точного и неукоснительного исполнения Конституции РФ и других законов, честного отношения к государственному долгу, уважения к правам, чести, достоинству граждан.

В этой стадии выступают такие участники процесса, которых, как правило, нет в других стадиях, - свидетели, эксперты.

Но на решение суда первой инстанции может быть подана жалоба (принесен протест), и тогда дело переходит в суд второй инстанции (возбуждается кассационное производство). Однако она возникает только в том случае, если заинтересованное лицо считает, что данные судебные постановления вынесены судом первой инстанции незаконно и необоснованно.

Лишь незначительное количество решений и определений, вступивших в законную силу, пересматривается в порядке надзора или по вновь открывшимся обстоятельствам.

Так проверка и пересмотр решений и определений, вступивших в законную силу возможны только при наличии протестов, поданных должностными лицами, к числу которых относятся Генеральный прокурор РФ, Председатель Верховного Суда РФ.

Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам возможен же только в случае, если после вступления в законную силу судебного постановления обнаружатся обстоятельства, которые ранее не были и не могли быть известны как заинтересованному лицу, так и прокурору.

Перечисленные выше стадии призваны обеспечить исполнение гарантированных Конституцией Российской Федерации прав и свобод граждан, обратившихся к судебной защите.
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