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# ВВЕДЕНИЕ

Одним из способов пополнения лексического состава любого языка является образование новых слов по уже существующим словообразовательным моделям при помощи” словообразовательных средств, которые активно работают в языке” (Кубрякова 1965: 12).

Расширение состава русского языка объясняется как лингвистическими факторами (действуют законы аналогии, законы экономии речевых средств), так и экстралингвистическими (появление новых реалий, а вместе с ними и новых слов, расширение языковых контактов в результате возникновения новых экономических, социальных, культурных связей, влияние научно-технического прогресса). Тенденция к экономии речевых средств не является новой в развитии языка. Она "обнаружилась ещё в эпоху праславянского языка" (Горбачевич 1984: 109). Закон речевой экономии активизировался в связи с требованием ускоренного темпа современной жизни.

Многие исследователи, в частности Е.А. Земская (Земская 1996: 90-91),

В.Г. Костомаров (Костомаров 1999: 208), А.А. Безрукова (Безрукова 1999: 122), отмечают повышенную интенсивность русского словообразования в целом, что особенно ярко проявляется в сегодняшней газетно-журнальной публицистике. Н.Г. Аветисян отмечает, что если язык является зеркалом общества, то «язык СМИ – это лакмусовая бумажка состояния самого языка» (Аветисян 2002: 81).

## В последние несколько лет в материалах периодических печатных изданий значительно увеличилось количество употреблений универбатов, характерных для разговорной речи. Приведём примеры: «В Подмосковье создан прецедент – снесено первое незаконно построенное здание на правительственной трассе *Рублёвке»* (КП, 2004, 9 октября, с. 3); «Помощник прокурора А. Бондарь говорил о том, что сейчас по области известно 38 захоронений скота, погибшего от *«сибирки*»…» (Моё, 2004, № 42, с. 3); «В любом случае МИД советует сразу же звонить в посольство или консульское учреждение Российской Федерации (так же надо сделать и при утере / краже *кредитки* или денег)» (Экспресс, 2005, октябрь, с. 33).

## Цао Юэхуа отмечает, что ситуация в российском СМИ качественно изменилась, что способствовало усилению диалогового характера публицистики. Журналисты стремятся установить контакт с читателями, «настроиться на их возможности восприятия» (Цао Юэхуа 2003: 71).

Таким образом, увеличение числа универбатов в печатных изданиях объясняется стремлением авторов сблизить газетный текст с разговорным языком, обслуживающим главным образом потребности непринуждённого общения и стремящимся к экономии и максимальному использованию выразительных возможностей слова, к новизне выражения, к непривычному, неожиданному словесному образу. Многие появляющиеся реалии сразу же получают в качестве синонима «свёрнутое» наименование: *электронка* от *электронная почта, цифровик* от *цифровой аппарат, упрощенка* от *упрощенная система налогообложения, развлекаловка* от *развлекательный центр, прогрессивка* от *прогрессивный налог, кредитка* от *кредитная карточка, локалка* от *локальная сеть*.

Интерес к универбатам возник только в начале XX века (так как до этого времени они были малоупотребительными), о чем свидетельствуют работы Н.А. Янко-Триницкой (Н.А. Янко-Триницкая 2001: 119 - 483), В.Г. Костомарова (Костомаров 1999: 208 - 215), М.Н. Пановой (Панова 2003: 50 - 56), Е.А. Земской (Земская www. Грамота. ru). Описание универбатов осуществляется с различных позиций: и с точки зрения грамматики, и с точки зрения стилистики, и с точки зрения лингвострановедения. Но до сих пор интересующие нас единицы не были комплексно описаны. Н.А. Антропова отмечает, что научные разработки последних лет в разных языках показывают актуальность разговорной проблематики в целом и, в частности, разговорного словообразования. Однако, несмотря на это, многие проблемы затрагивались в исследованиях лишь фрагментарно (Антропова 2006: 3). Кроме того, среди исследователей не существует единой точки зрения на то, что понимать под термином «универбат». Существует проблема отграничения универбатов от сложных слов. Так, в частности, В.И. Теркулов относит к универбатам и сложные слова, например *белый билет 🡪 белобилетник.* Все это говорит об **актуальности** исследования, тем более что универбация – один из наиболее активных процессов наименования реалий в современном русском языке.

**Объектом исследования** являются словообразовательные типы имён существительных.

**Предмет изучения** – структурно-семантические признаки универбатов в русском языке.

**Цель** данной работы – исследовать структуру и семантику словообразовательных моделей универбатов в современном русском языке.

Данная цель достигалась путем решения следующих **задач:**

1) рассмотреть взгляды языковедов на сущность универбатов,

2) выявить соотношение понятий «словообразовательный тип» и «универбат»,

3) показать деривацию универбатов в диахроническом аспекте,

4) выявить словообразовательную структуру универбатов, составляющих авторскую картотеку,

5) установить, какие морфонологические явления наблюдаются на «морфемном шве» при образовании универбатов,

6) определить семантические особенности универбатов.

## Новизна работы вытекает из цели и задач исследования и заключается в том, что на основании детального анализа фактического материала был проведен комплексный анализ универбатов, выявлены их особенности с точки зрения словообразовательной семантики и структуры.

## Практическая значимость.

Результаты исследования могут быть использованы при создании толковых и словообразовательных словарей (в частности, сведения о производящих базах универбатов, представленные в приложении № 1), а также в практике преподавания курса современного русского словообразования в высших учебных заведениях (при описании словообразовательных типов имён существительных) и спецкурса об активных деривационных процессах в современном русском языке (материалы второй главы, приложение № 1, таблица омономичных универбатов – стр. 32 - 37).

В работе использовались следующие **методы:** общенаучный – наблюдение (выделение из источников единиц, необходимых для изучения). Данный метод применялся при сборе языкового материала. Сопоставительный метод применен в первой главе работы. В качестве основного лингвистического метода использовался описательный, в рамках которого применялись следующие приемы: приём классификации и систематики собранного языкового материала; приём вскрытия строения выделенных единиц (во второй главе для анализа и дальнейшей классификации языкового материала). В работе использован словообразовательный вид анализа, который связан с понятием производности и опирается как на структуру, так и на семантику основы. Также использовался метод компонентного анализа, суть которого заключается в расчленении семантической структуры на минимальные значимые единицы – семы.

**Материалом** исследования послужили 1007 единиц, которые были собраны методом сплошной выборки из следующих **источников:**

**газет** «Аргументы и факты», «Аргументы и факты / Нижнее Поволжье», «Комсомольская правда», «Комсомольская правда / Волгоград», «Городские вести», «Волгоградская правда», «День за днём», «Моё», «Жизнь», «Вечерний Волгоград», «Деловой горожанин», «Деловое поволжье», «Волгоградский курьер», «Волга и Дон», «Российская газета», «Южный вестник», вестник «Здоровый образ жизни», «Комсомольская правда / Москва», «Московский комсомолец» в Волгограде», «Экспресс», «Московские новости», «Авторевю», «Клаксон», «Вокруг света», «Коммерсантъ», «Журналист», «Волгоградская газета», «Наш горожанин», «Профиль», «Хозяйство», «Первая газета», «Ваша газета», «СВ Саквояж», «Областные вести» в период с января 2000 года по апрель 2007 года;

**словарей**: 1) «Толковый словарь русского языка. Современная версия»

В.И. Даля, (2002 г.) (печатается по изданию Даль В.И. «Словарь живого великорусского языка». Изд. 3-е, СПб., 1903 - 1909); 2) «Толковый словарь русского языка в 4 – х т.» под редакцией Д.Н. Ушакова (1994 г.) (репринтное издание 1935 г.); 3) «Большой толковый словарь русского языка» С.А. Кузнецова (2001 г.); 4) «Большой толковый словарь современного русского языка» Д.Н. Ушакова (2006 г.); 5) «Толковый словарь русского языка конца ХХ в. Языковые изменения» под редакцией Г.Н. Скляревской (1998 г.); 6) «Толковый словарь современного русского языка: языковые изменения конца ХХ столетия» под редакцией Г.Н. Скляревской (2001 г.); 7) «Толковый словарь современного русского языка» С.И. Ожегова, Н.Ю. Шведовой (1999 г.);

**художественных произведений** А.И. Куприна, А.М. Горького;

**других изданий**: «Русский народ, его обычаи, обряды, предания, суеверия и поэзия». Собр. М. Забылиным (репринтное воспроизведение издания 1880 г.); Дм. Бантыш-Каменский «Биография российских генераллисимусов и генерал-фельдмаршалов в (4-х частях) ». Репринтное воспроизведение издания 1840 г.

В процессе исследования применялись различные формы организации и обобщения материала: по алфавиту, по частям речи производящих основ, по словообразовательным типам.

**Структура работы.**

Дипломная работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, списка источников и сокращений, приложений.

ГЛАВА 1

ПОНЯТИЕ УНИВЕРБАТА В РУССКОМ ЯЗЫКЕ

*1.1. Взгляды лингвистов на сущность универбатов как языковых единиц*

В современном русском языке вопросы, связанные со строением, значением и функционированием универбатов, рассматривались в работах Н.А. Янко-Триницкой, В.В. Лопатина, Л.И. Осиповой, Н.С. Валгиной. Среди исследователей нет единой точки зрения на то, что понимать под универбатами.

Термин «универбация» впервые был употреблен К. Бругманном в 1904 г. для обозначения звуковых единиц, «возникших на основе словосочетаний внешне цельнооформленных, но не обладающих содержательной изолированностью» (цитирую по: Соколовская 2000: 3). О. С. Ахмановой в работе 1957 г. отмечает синонимичный ряд типа *голландка — голландская печь, карболка — карболовая кислота, кредитка — кредитный билет*, *ночлежка — ночлежный дом, помойка — помойная яма* (Ахманова, 1957: 33).

Впервые как предмет обучения термин «универбаты» используется в работе Т.Д. Соколовской «Категория нормативности во вторичных наименованиях сокращенного типа», где представлена следующая дефиниция: это «однословные наименования, производные от опорного атрибута с помощью наиболее употребительного суффикса -к (а), сохраняющие стилевую связь со сферой своего появления (с разговорной речью), а также синонимическую связь с производящими сложными наименованиями" (Соколовская, 2000: 23). Наиболее полное определение универбации приводится в энциклопедии «Русский язык»: «Универбация (от лат. Unus – один и verbum - слово) – компрессивное словообразование – образование слова на базе словосочетания, которому оно синонимично… используется не для обозначения словом нового понятия, а для однословного обозначения понятия, уже имеющего в языке устойчивое наименование, но неоднословное… Наиболее употребителен в этой функции суффикс – к (а). Основной объект суффиксальной универбации – определительные словосочетания, в которых определительное слово опускается, а к основе определяющего слова присоединяется тот или иной суффикс» (Лопатин 1997: 577). Для обозначения данного явления используется несколько терминов: универбация (Е.А. Земская, Л.И. Осипова), семантическая компрессия (В.В. Лопатин), включение (Н.А. Янко-Триницкая), семантическая конденсация (Цао Юэхуа).

Определение Н.А. Янко-Триницкой представляет широкое понимание рассматриваемого явления: в нем не указывается производящая база, словообразовательный формант, обращается внимание лишь на особенности семантики рассматриваемых единиц.

Она называет универбаты «словами с включением», понимая под включением такое «расширение значения слова, которое осуществляется за счет семантики другого слова, не получающей в данном слове отдельного морфемного выражения» (Янко-Триницкая 2001: 375).

Лингвист отмечает, что данные слова могут образовываться как от основы прилагательного, например *бытовое помещение → бытовка, музей изобразительных искусств → изобразилка*, так и от основы причастия: *обезличенная работа → обезличка, газированная вода → газировка, продлённый день в школе → продлёнка*.

В качестве словообразовательных формантов выделяются следующие суффиксы: -к- (*базедка* от *базедова болезнь, гражданка* от *гражданская жи*знь);

-ик (*ломовик* от *ломовой извозчик, уголовник* от *уголовный преступник, беспризорник* от *беспризорный подросток*); гораздо реже встречаются суффиксы -ушк(а) (*теплушка* от *теплое помещение, теплый вагон, раскладушка* от *раскладная кровать, легковушка о*т *легковой автомобиль);* -ниц(а) (*полоскательница* от *полоскательная чашка, плескательница* от *плескательный бассейн); -ач (строгач* от *строгий выговор*).

Н.С. Валгина говорит о том, что на месте двусловного сочетания образуется одно слово, имеющее то же значение, «при этом используется очень продуктивный в данном случае суффикс –к –а» (Валгина 2001: 144). Как видно из определения, учёный не выделяет других суффиксов, кроме –к-а, из этого можно сделать вывод о том, что универбаты с суффиксами – ушк(а) (*легковушка*), -ик (*грузовик*, *мобильник*), -ух(а) (*круговуха, веселуха*), выделяемые другими исследователями (см., например: Земская 1989: 120-121), у нее относятся к другому словообразовательному типу.

Л.И. Осипова определяет универбацию как «способ образования слов на базе словосочетания, при котором в производное слово входит основа лишь одного из членов словосочетания, поэтому дериват по форме соотносится с одним словом, а по смыслу – со всем мотивирующим словосочетанием» (Осипова: www.philol.msu.ru/~rls 2004/ru/abstracts). Исследователь отмечает, что такие существительные мотивируются только атрибутивным словосочетанием, характеризуются фразеологичностью семантики, экспрессивностью, «общим словообразовательным значением предметности». Однако необходимо отметить, что значение предметности является общекатегориальным грамматическим для всех имен существительных, а не словообразовательным для какого-либо деривационного типа.

Цао Юэхуа в качестве словообразовательного форманта также выделяет один суффикс –к(а) и называет это явление семантической конденсацией (Цао Юэхуа 2003: 71).

Е.А. Земская универбацию рассматривает как «способ образования слов на базе словосочетания, при котором в основу производящего слова входит лишь основа прилагательного, а существительные заменяются суффиксом» (Земская: http: //ruslang.com/education/disci Pline/ philology/ srly/-so/material/material 4). Как видно из приведенного определения, в качестве производящей основы лингвист называет только основу имени прилагательного. Она выделяет следующие суффиксы, действующие при универбации: -к(а) *попутка, газировка*; - ик – *грузовик, зональник*; - ак *– черствяк, товарняк;* - ушк(а) *раскладушка, легковушка, психушка*;

- ашк(а) *пятнашка, промокашка*; - ух(а) *круговуха, большуха*.

В «Русской грамматике» дополнительно выделяются суффиксы –лк(а) в таких словах, как *учредилка* от *учредительное собрание, сопроводилка* от *сопроводительная бумага*, -ловк(а) в словах *уравниловка от уравнительная система оплаты*, *сопроводиловка* от *сопроводительная бумага*, -овк(а) в словах *стенновка* от *стенная газета*, *спецовка* от *специальная одежда* (Русская грамматика 1980: 42).

В "Краткой русской грамматике" универбаты представлены в семантическом и словообразовательном аспектах. Значительное место, как пишут авторы издания, занимают слова, образуемые на базе словосочетаний, в которых мотивирующее прилагательное выступает в роли определяющего слова (определяемое существительное, входящее в состав таких словосочетаний, при этом опускается). Образуемые таким путем суффиксальные существительные обозначают либо тот же предмет, что и исходное словосочетание, являясь синонимом этого сочетания (как правило, стилистически сниженным), либо предмет (обычно лицо), характеризующийся отношением к тому, что названо исходным словосочетанием. Например: *комиссионный магазин — комиссионка (разг.), подсобный рабочий — подсобник, купальный костюм — купальник, передовая статья* - *передовица.*

Значение 'неодушевленный предмет - носитель признака' имеют существительные с суффиксами –ик / - ак / - к(а) /- лк(а) /- ловк(а) /- ушк(а): *рыж-ик* 'гриб рыжего цвета',  *ночник* 'лампочка', *парусник* 'парусное судно', *утренник* 'утренний мороз, а также утреннее зрелище и представление', *сорн-я-к* 'сорное растение', *товарняк* (разг.) 'товарный поезд', *плетён-к-а* 'плетеная сумка, корзинка',  *открытка* 'открытое письмо', *ветрянка* 'болезнь — ветряная оспа', *пятилетка* 'пятилетний план', *двухстволка (разг.)* 'двухствольное ружьё'*, кожанка (разг.)* 'кожаная куртка'*, вечёрка (разг.)* 'Вечерняя газета'*, Третьяковка (разг.)* 'Третьяковская галерея', *продлёнка* (разг.) 'группа продленного дня в школе', *сопроводи-лк-а* и *сопроводи-ловк-а (разг.)* 'сопроводительная бумага или письмо', *уравни-ловк-а* (разг.) 'уравнительный подход к чему-нибудь'.

Значения 'помещение, пространство, территория, область — носитель признака' имеют существительные с суффиксами -к(а) /- лк(а) /- ушк(а): *карау-лк-а* (разг.) 'караульное помещение', *подсобка* (разг.) 'подсобное помещение', *бытовка* (разг.) 'помещение для бытового самообслуживания рабочих',  *нейтралка* (разг.) 'нейтральная полоса', *потребилка (разг.)* 'магазин потребительского общества', *тепл-ушк-а* (разг.) 'теплое помещение', 'отапливаемый товарный вагон', *боковушка* (разг.) 'боковая комната или пристройка'.

Значения 'вещество или совокупность однородных предметов, явлений — носитель признака' имеют существительные с суффиксом -к(а): *зелён-к-а* (разг.) 'лекарство — жидкость зелёного цвета', *взрывчатка* - 'взрывчатое вещество'*, сгущёнка* - 'сгущенное молоко'*, газировка* - 'газированная вода' (все — разг.), *дешёвка (*разг.) 'дешёвые вещи' (Краткая русская грамматика, 1989: 54 - 58).

И.П. Глотова выделяет три основных способа семантической конденсации: субстантивацию, аббревиацию и суффиксацию (цитирую по: Лексика разговорной речи в системе функциональных стилей современного русского литературного языка: 2003: 75). Лингвист, в частности, рассматривает среди единиц универбации все производные существительные суффиксального образования (например, *домик, нефтедобытчик, овсянка, олимпиец* и т. п.) и выделяет ряд формантов: — к(а)/ — овк(а), - ик/ - ник, - чик/ - щик, - ист/ - ец (цитирую по: Лексика разговорной речи в системе функциональных стилей современного русского литературного языка: 2003: 76).

Универбация характерна не только для русского языка, данное явление отмечается и в других славянских языках. Можно назвать следующие примеры из украинского языка, которые приводит Анатолiй Нелюба: «…-транзистор- результат не усiчення, а унiвербаццii словосполучення “транзисторний приймач”, як шкiряне пальто → шкiрянка; у процесi творення слова з′ являється “не нове слово [бо таке уже icнує на позначення трiолiв – А.Н.], а нове значення старого слова”, тому це, як зазначає В. Лопатiн, не словотвiрне явище, а лексико-семантичне i належить до синтаксичноi номiнацii чи принаймнi знаходиться на межi лексичноi i синтаксичноi номiнацii; дане слово не можна вiдносити до способу усiчення» (Нелюба: www-philology.univer.kharkov.ua). В украинском языке, как и в русском, универбаты образуются в результате «свертывания» словосочетания «прилагательное + существительное», при этом используется суффикс –к(а), например*, шкiряне пальто → шкiрянка.* Однако, как видим, исследователь не разделяет усечение как один из способов словообразования и усечение как морфонологическое явление.

Ю. Мельник отмечает, что «похiдне слово семантично спiввiдносимо iз словосполученням, воно конденсуэ i семантику, i форму словосполучення», кроме того «суфiкс – к - для утворення унiвербатiв використовується не лише в росiйський мовi, але I в iнших слов’янських мовах». Универбат *«пойнтесса»* (ж. р. от слова *«пойнт»*) образован при помощи редкого аффикса. В русском языке, отмечает исследователь, по этой модели образовано слово *гидесса* (Мельник 2005: 5).

Исследователи предлагают классифицировать универбаты по сферам употребления. Исходя из данного критерия, выделяют универбаты-бытовизмы и универбаты-профессионализмы. Универбатами-бытовизмами называются такие, которые обозначают то, что вошло в современный быт, и которые являются "лексикой относительно неограниченного употребления". Например: *газировка* (газированная вода); *копирка* (копировальная бумага); *маршрутка* (маршрутное такси);  *морозилка* (морозильная камера).

Универбаты-профессионализмы характеризуют ту или иную сферу трудовой деятельности. Например, *взрывчатка* (взрывчатое вещество); *гримёрка* (гримёрная комната); *гуманитарка* (гуманитарная помощь); *массовка* (массовая сцена); о*днопутка* (однопутная дорога); *социалка* (социальная сфера народного хозяйства).

О заметной активизации процесса производства суффиксальных универбов типа *чернуха, порнуха* говорит В.Г. Костомаров. Однако не все приводимые в качестве иллюстрации лексемы можно отнести к универбатам. Так, например, лексема *видуха* образована на базе не словосочетания, а слова: *'видео' → видуха*.

Лексема *чернуха* может быть мотивирована разными словосочетаниями:

'черноволосая женщина' → *чернуха*, 'критиканская, порочащая информация' → *чернуха*. Мотивация сочетанием 'черноволосая женщина' приписывается ещё К.И. Чуковскому, в современном русском языке лексема *чернуха* может быть мотивирована и словосочетанием *порочащая информация* (Костомаров 1999: 212).

Итак, термин «универбация» используется в нескольких значениях. Определение, представленное в энциклопедии "Русский язык" 1997 г., характеризует рассмотренное нами явление в широком смысле: как "образование слова на базе словосочетания, которому оно синонимично. При таком понимании в рамки универбации включаются аббревиация, субстантивация, сложение, суффиксация, в том числе и нулевая как усечение" (Лопатин 1997: 577). Ряд лингвистов (например, Л.И. Осипова) разделяет данное понимание. При этом В.В. Лопатин замечает, что «от универбации следует отличать образование коротких слов – синонимов более длинных» (Лопатин 1997: 577), например, *телевизор → телик.*

В отличие от определения В.В. Лопатина, Е. А. Земская разграничивает понятия «универбация», «аббревиация», «субстантивация». Так, в работе 60-х годов она пишет: "…широко используется универбация сочетаний типа «прилагательное + существительное» с помощью суффикса — к(а). Особенно продуктивен в разговорной речи тип имен существительных женского рода с суффиксом — к(а), образуемых от основ прилагательных на базе сочетаний «прилагательное + существительное» и являющихся семантической конденсацией последних" (Земская 1968: 42). Мы принимаем в качестве основного определение универбации, данное В.В. Лопатиным.

1.2. *Соотношение понятий «универбат» и «словообразовательный тип»*

С точки зрения структуры универбаты могут быть отнесены к одному или разным словообразовательным типам. В связи с тем, что существуют различные подходы к определению понятия «деривационный тип», рассмотрим их.

В «Русской грамматике» приводится следующая дефиниция: «Словообразовательный тип – это схема построения слов определённой группы, абстрагированная от конкретных лексических единиц, характеризующихся:

а) общностью части речи непосредственно мотивирующих слов,

б) формантом, тождественном в материальном и семантическом отношении (морфема или другое словообразовательное средство)» (Русская грамматика 1980: 136).

Однако не все исследователи считают обязательными все признаки деривационного типа, выделенные авторами академической грамматики. Так, Е.А. Земская принимает во внимание следующие характеристики: «1) часть речи производящей основы, 2) семантическое соотношение между производными и производящими, 3) общность способа словообразования и словообразовательного средства» (Земская 1989: 292). При этом отмечается, что первый признак не является строго обязательным, так как имеется большое количество производных слов, имеющих семантическое тождество и образованных по одному способу словообразования при помощи одинакового словообразовательного средства, но часть речи производящей основы у них различна. Например, «производные от основ глаголов (*баловство, воровство, хвастовство*), от существительных (*шутовство, вдовство*), от прилагательного (*пижонство*)» (Земская 1989: 292).

Э.А. Балалыкина и Г.А. Николаев, выделяющие эти же признаки, считают, что в подобных случаях происходит разрушение единого словообразовательного типа и на базе одного словообразовательного типа развиваются омонимичные словообразовательные типы. В подтверждение своей точки зрения они приводят в качестве примеров глаголы *обезлюдеть, обессилеть, обеззубеть*, «характеризующиеся в современном русском языке двоякой соотнесённостью» (Балалыкина, Николаев 1985: 136). В первом случае в качестве производящей основы выступают прилагательные *безлюдный, беззубый, бессильный*; к производящей базе добавляются словообразовательные форманты (приставка о- и суффикс –е(ть)), со словообразовательным значением *'*стать таким, каким указано в производящей основе*'*. Во втором случае в качестве производящей базы выступают имена существительные: *люди, сила, зубы*, к которым добавляются форманты: приставка обез- и суффикс –е(ть), словообразовательное значение *'* лишиться того, что указано в производящей базе*'*. «Нарушение единства словообразовательных параметров явилось в данном случае следствием развития единого словообразовательного типа» (Балалыкина 1985: 136).

Такое же понимание словообразовательного типа у Е.В. Клобукова, он учитывает те же признаки, что и Е.А. Земская, но признает их строго обязательными.

Авторы «Русской грамматики» при определении понятия «словообразовательный тип» прежде всего выделяют формальные признаки, словообразовательный тип – схема, здесь не учитывается семантика слов (только семантическая тождественность словообразовательного форманта). У Е.А. Земской деление на словообразовательный тип более дробное: те слова, которые по «Русской грамматике» будут относиться к одному словообразовательному типу, по Е.А. Земской, будут отнесены к разным, например, для слов *воровство, шутовство, пижонство* производящей основой выступают основы глагола, прилагательного, существительного. По критериям, выделяемым Е.А. Земской, эти слова будут отнесены к одному словообразовательному типу, а по «Русской грамматике» - к разным, так как не соблюдается первое условие – тождественность части речи мотивирующих слов. Таким образом, «Русская грамматика» представляет узкое понимание словообразовательного типа, а Е.А. Земская – широкое.

Л.А. Араева говорит о том, что «ведущими отечественными дериватологами предложено не учитывать при определении словообразовательного типа тождество частеречной принадлежности мотивирующих» (Араева 2004: 111). Поэтому в один словообразовательный тип при условии общности словообразовательного значения предлагается включать производные с мотивирующими разных лексико-грамматических разрядов, находящиеся в отношении синтаксической деривации.

Словообразовательные типы отличаются друг от друга степенью регулярности и продуктивности, активностью, соотношением значений производного и производящего слов. Так, Е.А. Земская выделяет пять видов формально-смысловых отношений между производной и производящей основами: 1) производная основа семантически мотивируется производящей, т.е. производная основа и по смыслу, и по форме является более сложной, чем производящая, например, *дом → домище*; 2) производная основа сложнее, чем производящая, только по форме, а семантически они тождественны, но принадлежат к разным частям речи; так, прилагательное *вежливый* и существительное *вежливость* семантически тождественны, существительное сложнее по форме *вежлив(ый) → вежлив-ость*; 3) производная основа сложнее, чем производящая, по смыслу, а по форме они тождественны, например, *агит-ирова(ть) – агит-атор* – ‘лицо, которое агитирует’; 4) производная и производящая основы – однокоренные, они равны и по форме, и по смыслу, например, *эстон-ец → эстон-ка*; 5) Н.А. Янко-Триницкая пишет о том, что при сопоставлении двух родственных слов, «сходных по содержанию, но с различной стилистической окраской, стилистически отмеченным всегда является производное» (Янко-Триницкая 1963: 283). Таким образом, последний вид отношений касается только родственных слов, тождественных по значению, а производное всегда стилистически окрашено. В этой группе могут быть два вида формальных отношений; в первом случае обе основы имеют равную формальную сложность, например, полные и усеченные существительные: *трамвай – трам, преферанс* – *преф*, во втором – производящая основа оказывается сложнее по форме, например, *афер-ист – афер* (Земская 1973: 66).

Рассмотрим образование универбатов. *Радужка* произведено на базе словосочетания *радужная оболочка*. Производящая и производная базы тождественны в формальном отношении, но производное слово сложнее, чем производящее, в смысловом отношении, так как включает в себя значение всего словосочетания. Аналогично *ночлежка* от *ночлежный дом*, *парадка* от *парадная форма*. В примерах *обменник* от *обменный пункт*, *овсянка* от *овсяная крупа*, *открытка* от *открытое письмо* – производная основа сложнее, чем производящая, и по форме, и по смыслу. Таким образом, универбаты – такие единицы, в которых наблюдается первый и третий вид формально-смысловых отношений между производной и производящими основами. Однако универбат *официал* образован на базе словосочетания *официальный импортер* в этом случае производное слово сложнее, чем производящее, семантически, а формально сложнее производящее, поэтому оно не может быть отнесено ни к одному из видов формально-смысловых отношений, выделяемых Е.А. Земской.

По «Русской грамматике», продуктивность типа – «это его способность служить образцом для производства слов. Тип, по которому в современном русском литературном языке образуются новые слова, является продуктивным. Тип, по которому не образуются новые слова, является непродуктивным» (Русская грамматика 1980: 135). Как видим, в грамматике при определении понятия «продуктивность» учитывается только качественная характеристика, и, если принять эту точку зрения, продуктивными оказываются все словообразовательные типы, по которым в современном русском языке образуются новые слова.

Так же у В.Н. Немченко: продуктивность – качественная характеристика, а активность – количественная (способность типа служить образцом для образования значительного количества производных) (Немченко 1984: 256).

В своей работе мы будем пользоваться определением продуктивности, предложенным Е.С. Кубряковой. Она отмечает, что продуктивность типа – это количественная характеристика словообразовательного ряда: тип продуктивен, когда по его образцу в языке созданы десятки и сотни производных, тогда как активность – качественная характеристика, так как она означает способность словообразовательного ряда к пополнению новыми единицами (Кубрякова 1965: 18).

Внутри словообразовательного типа противопоставлено несколько словообразовательных моделей, «которые представляют собой более дробные единицы словообразовательной классификации, выделяемые с учётом дополнительных (морфонологических и морфотактических признаков)» (Клобуков 1995: 179).

При образовании универбатов могут происходить различные морфонологические явления. Одним из них является чередование - мена фонем в основах мотивирующего и мотивированного слов, вызванная тем, что конец одного морфа приспосабливается к началу другого. Чередования наиболее характерны для русского языка и имеют регрессивное направление. Е.А. Земская отмечает, что такая мена фонем «не является носителем словообразовательного значения производных слов» (Земская 1973: 111).

Второе явление на «морфемном шве» - усечение части основы мотивирующего слова: в структуре мотивированного слова отсутствует конечная фонема или фонемы основы мотивирующего слова. Е.А. Земская говорит о том, что в производных от основ прилагательных обычно усекаются следующие суффиксы: -ск-, -н-, -к-, -ок-. Усечения такого рода в большинстве случаев наблюдаются в существительных на –к(а): *Третьяковская галерея – Третьяковка, персональное дело – персоналка*, *попутная машина – попутка*. При этом обязательным условием усечения является «сохранение в производном той части основы, которая несет семантическую информацию о слове» (Земская 1973: 144). Как и чередование, усечение используется с целью приспособления производящей основы к созданию производного слова.

Третье морфонологическое явление - наложение (аппликация, интерференция); оно заключается в том, что исчезает один из двух тождественных слогов (фонем), непосредственно следующих друг за другом. При этом в производных словах сохраняется «линейная выделимость морфов и ясная соотносительность производной основы с производящей» (Земская 1973: 156).

Интерфиксация на границе морфов состоит в том, что между двумя морфемами вставляется асемантический элемент, устраняющий сочетания фонем, которые запрещены законами фонологии или нетипичны для структуры русского слова. Кроме того, такие элементы могут появляться в слове по аналогии.

«Русская грамматика», помимо названных, как морфонологическое явление выделяет различие схем ударения (Русская грамматика 1980: 136), что выражается в принадлежности производных одного типа к определенной акцентной кривой с ударением на определенном морфе в зависимости от морфонологических особенностей мотивирующего слова: *строптивый - строптивец* и независимо от них *зелёный - зелень.*

Под производящей базой для универбатов мы понимаем основы слов мотивирующего словосочетания. Особенностью является то, что с точки зрения формы важна основа одного слова производящего словосочетания, а с позиции содержания – все слова производящей.

Неоднозначно истолковывается в русской лингвистике понятие «словообразовательная модель», представляющее для нас интерес.

Э.А. Балалыкина, Г.А. Николаев понимают под словообразовательной моделью – «формально-семантический образец порождения новообразований» (Балалыкина 1985: 137). В основе словообразовательной модели «лежит схема строения производных слов, относящихся к одному словообразовательному типу» (там же). Моделью, например, является такая схема: основа глагола + - тель (со значением действующего лица).

Более общее определение представляет В.Н. Немченко: словообразовательная модель – общая схема построения производных слов, определяющая структуру существующих производных слов или служащая образцом для создания новых словарных единиц (Немченко 1984: 225). Исследователь считает, что при определении понятия словообразовательной модели должны учитываться лишь те признаки производных слов, которые определяют словообразовательную структуру производных. К таким признакам он относит лексико-грамматический характер производных (часть речи), лексико–грамматический характер производящих, наличие конкретного словообразовательного форманта, способ словообразования. Словообразовательная модель – это «единая структурная (формальная) схема построения производных слов¸ характеризующихся общностью способа словообразования анализируемых производных¸ их лексико-грамматического характера̣̣» (Немченко 1984: 225).

Но в современном русском языке, отмечает В.Н. Немченко, все производные слова, одинаковые и по лексико-грамматическому характеру своих производящих, и по словообразовательному форманту, образованы при помощи одного и того же способа словообразования и относятся к одной части речи, поэтому, считает он, два первых признака словообразовательной модели не имеют дифференцирующего значения.

К одной словообразовательной модели ученый относит слова *велосипедист,* *гитарист, машинист, пушкинист, связист*, так как они в качестве производящей основы имеют основу имени существительного и основным словообразовательным средством у них является суффикс –ист.

В рамках словообразовательной модели учёный выделяет 'подмодели', которые различаются наличием или отсутствием у одномодельных производных вспомогательных средств (морфонологических явлений) (Немченко 1984: 140). Словообразовательный тип понимается лингвистом как схема производных слов, «построенных по определенной модели и имеющих одинаковое словообразовательное значение» (Немченко 1984: 141).

Как видим, понятие словообразовательной модели тождественно понятию словообразовательного типа в первом значении. Во втором значении словообразовательная модель тождественна понятию морфонологической модели. Кроме этого, понятие «словообразовательный тип» у В.Н. Немченко имеет еще и такие значения:

- совокупность производных слов, относящихся к одному типу;

- способ словообразования (Немченко 1984: 227).

М.В. Черепанов разграничивает тип-целое (модель) и тип-множество. Под моделью он понимает «формальную схему построения производных слов и словообразовательного значения» (Черепанов 2004: www.philol.msu.ru/ rlc 2004 /ru /abstracts).

Словообразовательные модели зависят от лингвистических факторов:

- фонетического (звуковая несовместимость отдельных компонентов производного слова, различные варианты одного и того же аффикса),

- морфологического (морфологическая структура основ, вступающих в соединение с другими основами или аффиксами).

Таким образом, в лингвистике нет единого взгляда на такие понятия, как «универбат», «словообразовательный тип» и «словообразовательная модель». Существует широкое и узкое понимание данных терминов. Процесс образования универбатов характерен для всех славянских языков. Л. И. Осипова отмечает, что универбация - актуальный процесс в современном русском словообразовании. По мнению данного лингвиста, это явление распространено и в других славянских языках, что подтверждается наблюдениями польских, чешских и словацких лингвистов (Осипова http: // www.philol.msu.ru/~ rls 2004/ru/abstracts).

*1.3. Деривация универбатов в диахроническом аспекте*

Уже в латинском языке встречаются слова, образованные на базе нескольких слов. Так, слово *комната* заимствовано из польского или чешского языков, куда пришло из латинского. Латинское *caminata* называло теплую, отапливаемую комнату и возникло в результате свёртывания словосочетания *caminata camera* (комната с камином), где *caminata* от *caminatus* «каминный, имеющий камин», а camera «жилая комната» (Ответы на вопросы по русскому языку // http: //olump.nsu.ru: 8100/1998/arus 4.htm).

В.Е. Моисеенко говорит о том, что в славянских языках и диалектах существует множество старинных оригинальных, а также заимствованных от соседних славянских народов названий для крепких спиртных напитков как конечного продукта дистилляции или, проще говоря, перегонки. Они образованы преимущественно от глаголов со значением «тепловая обработка продукта в закрытой ёмкости или на открытом огне» типа: «гнать - возгонять — перегонять», «жечь — палить», «печь — пропекать», «курить - воскуривать» и т. д., которые имеют общеславянские корни. В древнерусских письменных памятниках XVI столетия встречается достаточно свидетельств появления на Руси привозного винного спирта - экзотической, дорогой и редкой по тому времени «лечебной» aqua vitae. Появление любого нового продукта предполагает его первичную номинацию в одном из языков. У западных славян таким первичным названием для водного спирта / водки первое время было заимствованное латинское двусоставное наименование aqua vitae, которое подверглось последующим языковым трансформациям, в результате которых и превратилось в слово wоdka. Современные слависты считают, что не русское слово *водка*, а именно польское слово *wоdka* представляет собой сохранившуюся до наших дней «усечённую» первую часть латинского *aqua vitae*. Под воздействием универбации на польской языковой почве двусоставное латинское наименование aqua vitae = woda zycia утратило второй словоэлемент. А первый словоэлемент woda в процессе семантического развития приобрёл экспрессивный элемент ласкательности в словоформе wоdka. В польском языке в оболочке лексемы okowita - «alkohol raz tylko dystylowany, gorzaka, smierdziucha» сохранился также и этот слабо мотивированный слитный вариант двусоставного латинского выражения *aqua vitae*. Этот исторический полонизм сохраняется и в современном украинском словоупотреблении в виде старинного названия сорта водки / горiлки под названием *оковита* (Моисеенко 2003: 84 - 95).

В конце XIX – начале XX в.в. в русском языке свернутые наименования с суффиксом –к -, в которых совмещались лексические значения двучленного сочетания, стали употребляться активнее:

*ночлежный дом → ночлежка* (А налево серая, покрытая остатками штукатурки стена того дома, в котором помещается *ночлежка* Костылёвых) (Горький 1978: 323);

*открытое письмо → открытка* (На этот раз Вера Николаевна узнала почерк Желткова и с нежностью, которой она в себе не ожидала, развернула письмо) (Куприн 1978: 145);

*охранное отделение → охранка.*

Существительное *охранка* в современном русском языке является историзмом, так как обозначаемая им реалия не существует. Остальные лексемы употребляются до сих пор. Приведем примеры: Раньше пропитание обитатели *ночлежки* должны были искать себе сами (ДЗД, № 353, 2006, с. 3); В 1983 году получила от нее поздравительную *открытку,* но вместо обратного адреса – только подпись (ЗОЖ, №10, 2006, с. 6); Тайные агенты царицынской «*охранки*» (ВВ, № 115, 2005, с. 6). В тексте источника дается такая пометка: «Охранное отделение революционеры презрительно называли «охранка» (ВВ, № 115, 2005, с. 6). Таким образом, уже в начале ХХ века данные единицы имели в языке сниженную стилистическую окраску и оценку.

Л.Н. Горнфильд в книге «Муки слова» (1922 г.) писал: «Лет двадцать пять назад слово *открытка* казалось мне типичным и препротивным созданием одесского наречия; теперь его употребляют все, и оно действительно потеряло былой привкус уличной бойкости » (цитирую по: Горбачевич 1984: 114).

В начале ХХ века при образовании универбатов использовались следующие словообразовательные форманты:

суффикс -к (а): *анисовка* от *анисовая водка* (Даль, 17), *безножка* от *безногий человек* (Даль, 44), *дублёнка* от *дублёная вещь* (Даль, 223), *угрюмка* от *угрюмый человек* (Даль, 668);

суффикс –ник: *бобровник* от *бобровый ловец* (Даль, 64), *кедровник* от *кедровый лес* (Даль, 317), *окаянник* (окаянный человек) (Даль, 432);

суффикс –ик: *ведерник* от *ведерный мастер* (Даль, 105), *домашник* от *домашнее платье*) (Даль, 216), *зимник* от *зимняя дорога* (Даль, 282), *капустник* от *капустный огород* (Даль, 310);

суффикс – уха: *высокуха* от *высокий человек* (Даль, 160), *голуха* от *голая женщина* (Даль, 182), *ржануха* от *ржаная мука* (Даль, 567);

суффикс – ушк: *голушка* от *голая женщина* (Даль, 182).

При образовании универбатов в качестве производящей основы использовалась основа имени прилагательного: *веснянка* от *весенняя песня* (Даль, 116), *зырянка* от *зырянская одежда* (Даль, 288), *дублёнка* от *дублёная вещь* (Даль, 223), *отчаянник* от *отчаянный человек* (Даль, 450).

В составе производных универбатов наблюдались следующие морфонологические явления:

• чередование, например, *безногий человек → безножка,*

*пластический художник → пластика;*

• усечение конца производящей основы: *бухарский холст → бухарка, казанские саночки → казанки, зырянская одежда → зырянка* (в данных примерах происходит усечение суффикса – ск- в производящей основе), *грехолюбивый человек → грехолюбка* (усекается суффикс –ив- ), *кежиновый сарафан → кеженка* (усечение суффикса –ов-).

В одном слове может происходить несколько морфонологических явлений. В частности, в примере *пластический художник → пластик* происходит чередование звуков «ч//к», усечение суффикса – еск -, наложение словообразовательного форманта - суффикса –к- на конец производящей основы.

М. Забылин отмечает, что названия таких праздников, как *Святки, Покров, Госпожинки, Петровки,* являются свернутыми наименованиями. Так, отмечается, что слово *Святки* образовано на базе словосочетания *святые вечера*: «Если мы начали съ *Святокъ,* то потому именно, что нЋтъ ни одного празднованiя на Руси, которое бы сопровождалось такимъ богатымъ выборомъ обычаевъ…В Германiи во время, такъ называемыхъ священныхъ ночей, по нашему *святыхъ вечеровъ* или *святокъ,* гадаютъ…» (М. Забылин 3).

Универбат *Петровки* образован на базе словосочетания *Петров пост*: «…на старинномъ языкЋ: *Петрово говейно.* Въ *Петровки,* въ деревняхъ начинается кипучая дЋятельность; она состоит въ помочахъ, толокахъ, то есть унавоживаніи полей и сЋнокошеніи (М. Забылин 83).

Лексема *Госпожинки* зафиксирована в словаре В.И. Даля: «Богородица: от этого двухнедельный пост перед днем Успения и самый день этот 15 (28) августа называют: *госпожин день,* или *госпожинки* (Даль 118). Подобное же обыкновеніе существуетъ и у насъ въ Россіи, гдЋ въ августЋ празднуются *Госпожинки.* Въ ТордкЋ этотъ день называется Спожиница, въ лЋтописяхъ *Госпожин день*»(М. Забылин 91).

Для лексемы *Покров* производящей основой выступает словосочетание *покровская суббота.* «НевЋсты заботясь о своей будущности и объ хорошемъ житьЋ – бытьЋ…во время праздника *Покрова* молятся…» (М. Забылин 114).

Лексема *Кичка* - шапка с возвышенною плоскостью на лбу, образована на базе словосочетания *кичное чело* (М. Забылин 515), в современном русском языке слово является историзмом. А слово *перчатка* используется в русском языке до сих пор, но не осознаётся носителями языка как свернутое наименование, образованное от словосочетания *перстатыя рукавицы:* Длинные рукава замЋняли руквицы; но русскіе цари надЋвали *перстатыя рукавицы*, то есть *перчатки…*(М. Забылин 508).

В современном русском языке происходит расширение круга производящих основ: универбаты активно образуются не только от основ имён прилагательных, но и причастий, и имён существительных; количество словообразовательных типов поэтому увеличивается.

Словообразовательная мотивированность со временем меняется. Так, универбат *открытка* раньше мотивировался словосочетанием *открытое письмо*, в современном русском языке мотивация лексемы изменилась, теперь оно мотивируется прилагательным *открытый* (Тихонов 1985: 595).

Итак, в современной лингвистике универбация известна под различными терминами: стяжение, семантическая конденсация, включение, универбация, компрессия. В лингвистике не существует единой точки зрения на то, что понимать под термином «универбация». При широком подходе к универбации как языковому явлению ученые относят аббревиацию, сложение, суффиксацию, субстантивацию. Однако не все исследователи разделяют данное понимание. В зависимости от подходов, универбаты могут быть отнесены к одному или к разным словообразовательным типам. Мы принимаем критерии словообразовательного типа, выделенные Е.А. Земской, в этом случае универбаты представляют собой не один словообразовательный тип, а несколько. В рамках каждого типа можно выделить морфонологические модели.

Процесс образования универбатов встречается во всех славянских языках, что отмечают Л.И. Осипова, Ю. Мельник, Н.А. Нелюба, а в качестве словообразовательных формантов используются те же суффиксы, что и в русском языке.

Первые слова, образованные на базе словосочетания, встречались еще в латинском языке. Многие из универбатов, образованные в XVIII – XIX в.в., уже перестали употребляться, так как исчезли обозначаемые ими реалии. У некоторых из них изменилась словообразовательная мотивированность: в современном русском языке они мотивируются не словосочетанием, а основой прилагательного.

ГЛАВА 2

МОРФОНОЛОГИЧЕСКИЕ МОДЕЛИ УНИВЕРБАТОВ

*2.1. Особенности семантики универбатов*

Рост такого словообразовательного типа, как универбаты, объясняется стремлением языка к лаконичности и простоте выражения. В.В. Виноградов отмечает, что в языке «наблюдается тенденция к семантическому сжатию составных обозначений, словосочетаний (из определяющего прилагательного и определяемого существительного…) в одно имя существительное» (Виноградов 1978: 156). В.В. Виноградов называл явление синтетическим сжатием, отмечая, что при таком словообразовании возникает слово с меньшим, чем исходное, количеством корней.

Н.А. Янко-Триницкая называет подобные единицы словами с включением. Они, формально соотносясь с одним словом, включают в себя семантику словосочетания: «Включение – это такое расширение значения слова, которое осуществляется за счет семантики другого слова, не получающей в данном слове отдельного морфемного выражения» (Янко-Триницкая 2001: 375).

Включаемым может быть как значение определяющего слова в словосочетании, так и значение определяемого слова. Чаще всего в этом словообразовательном типе происходит включение семантики определяемого. Несмотря на то, что для плана выражения универбата используется «оболочка» прилагательного, именно значение производящего существительного остаётся базой семантики производной единицы, а значение прилагательного «включается», расширяет семный состав.

Данный словообразовательный тип получил наибольшее распространение в сфере обозначений предметов. Можно выделить следующие лексико-семантические группы:

• названия транспортных средств: *легковушка* от *легковой автомобиль* (У меня собственный небольшой парк машин: *легковушки,* грузовики, прицепы… (КП, 2004, 15 июля, с. 3)); *попутка* от *попутный автомобиль* (Наконец, через три часа на дороге показалась первая *попутка*. (Жизнь, 2004, № 183, с. 11)); *маршрутка* от *маршрутное такси* (А пресловутые « *маршрутки»?* (ВВ, 2003, № 62, с. 4)); *внедорожник* от *внедорожный автомобиль* (Этот *внедорожник* калька с малоизвестного в России японца. (РГ, 2007, № 103, с. 25)); *броневик* от *бронированная машина* (Ведется подготовка и к серийному выпуску *«броневиков»* на базе семиместного минивэна ВАЗ – 2110. (Клаксон, 2001, № 21, с. 4));

• названия помещений: б*ытовка* от *бытовое помещение* (Женщина решительно распахнула дверь *бытовки* (МК, 2005, № 59, с. 37)); *дежурка* от *дежурная комната (*Но через двое суток кот пришел *в дежурку*. (КП, 2003, 24 октября, с. 19)); *караулка* от *караульное помещение* (Рассказывает караульный С. Сергеян, который, едва сменившись с поста, приступил к наведению порядка в *караулке.* (Моё, т. 33, 2004, с. 8)); *курилка* от *курительная комната* (С Солнцем удалось пообщаться в *курилке.* (Моё, 2004, т. 42, с. 9));

• наименования лекарственных препаратов: *аскорбинка* от *аскорбиновая кислота* (Ухожу, прикупив для укрепления витаминного баланса в организме пару упаковочек *аскорбинки.* (Обл. вести, 2006, № 6, с. 4)); *касторка* от *касторовое масло* (У многих слово *касторка* ассоциируется с другими функциями. (ЗОЖ, 2006, № 87, с. 27)); *валерьянка* от *валерьяновые капли* (В последние дни каникул мамы, папы, бабушки и дедушки запасаются *валерьянкой.* (ВВ, 2005, № 90, с. 3));

• наименования учебных заведений: *Гнесинка* от *Гнесинское училище* (Затем *Гнесинка*, Ленинградская консерватория. (МК, 2005, № 59, с. 43)); *мореходка* от *мореходное училище* (Младшая, Елена, учится в высшей *мореходке* (КП, 2006, № 124, с. 2)); *музыкалка* от *музыкальная школа* (Проходили с бабушкой мимо *музыкалки*, захлёбывающейся разнообразными звуками фортепиано, контрабаса, флейты, прислушалась и вся замерла. (КП, 2002, 5 апреля, с. 5)); *художка* от *художественная школа* (Начались свидания, я стал прогуливать, даже решил бросить «*художку*», но преподаватель убедил, что я не прав, и пришлось вернуться. (ДЗД, 2003, № 207, с. 14));

• названия периодических изданий: *Волгоградка* от *Волгоградская правда* (В подарок к подписке люди получали памятные подарки от дружеского коллектива *«Волгоградки*»: блокноты, ручки, книги об истории издания. (Волг.правда, 2006, № 227, с. 8)); «*Вечерка»* от «*Вечерний Волгоград»* (Мне нравится, что в «*Вечерке*» принято указывать на проблему, ни в коем случае не навязывая своего мнения читателям. (ВВ, 2005, 25 июня, с. 7)); «*Комсомолка»* от «*Комсомольская правда»* (*«Комсомолка*» решила провести своё собственное расследование. (КП, 2005, 4 июня, с. 2));

• наименования напитков: *паленка* от *паленая водка* (Все они, считают жители окрест, стали жертвами грузинской *«паленки*». (ДЗД, 2005, № 312, С. 3)); *минералка* от *минеральная вода* (В бутылку пива, *минералки* и даже в чай. (Экспресс, 2005, октябрь, с. 44)); *вишневка* от *вишневая настойка, рябиновка* от *рябиновая настойка, смородиновка* от *смородиновая настойка* (Речь шла о популярных среди волгоградцев, злоупотребляющих алкоголем, напитках типа *«вишневки*», *«рябиновки», «смородиновки*» и других. (Первая газета, 2006, № 15, с. 11)).

Как видно из приведенных примеров, тематически данный тип представлен весьма разнообразно.

Л. А. Капанадзе исходя из принципа отнесенности слова к тому и иному семантическому полю выделяет среди универбатов такие лексико-семантические группы (ЛСГ):

• названия круп и каш: *гречка, манка, овсянка, перловка, пшенка*;

• названия помещения по действию, в нем совершаемому, или по лицу, работающему в нем: *дежурка, операционка, мойка, монтажка, прорабка, слесарка, столярка*,

• названия официальных бумаг, документов: *зачетка, командировка, пенсионка*, *похоронка, сопроводиловка*;

• названия площадей и зданий, больниц и библиотек, выставочных залов и т. п.: *Академка, Новобасманка, Пироговка, Серпуховка*, *Таганка, Третьяковка* (Капанадзе 2005: 37).

Определённая часть таких образований имеет обращение в узком кругу специалистов, где хорошо известно соответствующее словосочетание. В частности, во фрагменте текста «Ведь вся наша *«хроника*» начинается с нарушений в клетках. Это позволяет излечивать без всяких лекарств тяжелые хронические болезни, не подвластные официальной медицине» (ЗОЖ, № 10, 2006, с. 22) встречается универбат, достаточно употребимый в медицинской сфере.

Среди экономистов употребимы такие лексемы: *прогрессивка,* образованная на базе словосочетания *прогрессивный налог* (Если «*прогрессивка*» будет принята, те, кто сдаёт квартиры, попросту переложит выросшие затраты на квартирантов (КП / В, 24 октября, 2006, с.7)); *«упрощенка*» от *упрощенная система налогообложения* (Означает ли это, что если в 2006 году предприниматель, который в 2003 году применял ЕНВД по розничной торговле, с июня 2006 года поменяет вид деятельности на оптовую торговлю, то он сможет подать заявление о переходе на *упрощёнку* непосредственно в июне 2006? (Наш горожанин, 2006, № 8, с. 10)).

Среди автомобилистов используются лексемы *универсал* от *универсальное средство, керамика* от *керамические тормоза, незамерзайка* от *незамерзающая жидкость,* представленные в следующих контекстах: Но фирменные «*универсалы»* от автохимии недешевы, да и чистят, как правило, хуже «прицельных» составов (Авторевю, 2003, № 15, с. 86); Через несколько лет *«керамика»* наверняка подешевеет и станет привычной чертой сравнительно недорогих автомобилей (Клаксон, 2001, № 23, с. 45); Во-первых, 5 литров *«незамерзайки»* не могут стоить менее 40 рублей в розницу, иначе это 100-процентная подделка (Экспресс, 2004, сентябрь, с. 43).

Широко образуются такие существительные от наименований различных учреждений и топонимов: Представляете, вдруг попадете вы поздно ночью на *Ленинградку* (КП, 2006, № 164, с. 71); Пафосные гастрономы на *Лубянке* или Тверской не привлекали (КП / М, 2005, 25 ноября, с. 77); «МК» получил эксклюзивное интервью по этому поводу у главного врача и ведущих специалистов *Филатовки* (МК, 2005, № 268, с. 3).

Слова, образованные по данному типу, могут вступать в парадигматические отношения. Это проявляется в том, что среди таких слов большое количество омонимов: *микроволновка* от *микроволновые антенны и микроволновка* от *микроволновая печь, муниципалка* от *муниципальное учреждение и муниципалка*  от *муниципальный транспорт, страховка* от *страховые выплаты и страховка страховка* от *страховочный пояс, подземка* от *подземный переход и подземка* от *подземная часть скоростного* *трамвая*. В подобных случаях категориальная сема не сохраняется, системные связи нарушаются, происходит семантическая деривация, в результате которой появляются омонимы.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *единица* | *значение* | *контекст* |
| аварийка 1  аварийка 2 | машина аварийной службы (БТС 25)  свет, включаемый участниками автомобильных гонок, считается символом победы | Но хозяевам, конечно же, согласившимся ему помочь, и в голову не приходило, что вместо «*аварийки*» автовладелец собирается позвонить на горячую линию (ДЗД, 2005, № 320, С.11).  Но зрители аплодировали именно ей, потому что включенная «*аварийка*» - это признак победы в заезде (ПГ, № 32, 2007, с. 12). |
| вечерка 1  Вечерка 2 | учебное заведение, осуществляющее обучение без отрыва от производства, с занятиями по вечерам (Ожегов 78)  название еженедельной газеты | Руководители города обещали определиться с адресом «*вечерки*» (МК, 2005, № 59, с.3).  Мне нравится, что в «*Вечерке*» принято указывать на проблему, ни в коем случае не навязывая своего мнения читателям (ВВ, 2004, 25 июня, С. 7). |
| вишневка 1  Вишневка 2 | вишневая наливка или настойка (Ожегов)  поселок Вишневая балка | Речь шла о популярных среди волгоградцев, злоупотребляющих алкоголем, настойках типа «*вишневки*», «*рябиновки*», «*смородиновки*» и других (ПГ, 2006, № 15, с.11).  Предприниматели, которые живут в *Вишневке,* помогали оплачивать часть работ (Волг.газета, 2007, № 66, с.12). |
| вторичка 1  вторичка 2 | вторичное жильё  вторичный рынок | Если ипотека реально станет доступнее, значит, спрос на «вторичное жильё» будет расти (пока банки охотнее кредитуют «*вторичку*») (КП / В, 2003, № 92, с. 14).  При покупке паев на *вторичке* банк в роли налогового агента не выступает (Профиль, 2005, № 42, с. 68). |
| гражданка 1  Гражданка 2 | жизнь гражданских людей  название улицы в Санкт - Петербурге | Но в госпиталь лучше не ходи – оформят решение, на «*гражданке*» проблем при трудоустройстве не оберешься (ДЗД, 2002, № 151, С. 3).  В одном из самых экологически чистых районов Санкт-Петербурга, на Гражданке, возводится 16 – этажный жилой комплекс со встроенными помещениями и отдельно стоящим гаражом (Экспресс, 2007, февраль, с.1). |
| коммуналка 1  коммуналка 2  коммуналка 3 | предоставляемые органами городского хозяйства гражданам средства жилищного благоустройства (Ушаков 362)  квартира, где живут несколько семей (Ушаков 362)  коммунальное хозяйство | За долги по «*коммуналке*» расплатится банк (КП / В, 2006, 31 августа, с. 14).  Часто потерпевшей стороной, которая из нормального жилья переселялась в *коммуналку,* оказывался бывший собственник (АИФ, 2004, № 18, с. 13).  Городская *коммуналка*: средства есть, но их воруют. Именно такая ситуация сложилась вокруг коммунального хозяйства Красноармейского района (ПГ, 2004, № 51, с. 10). |
| массовка 1  массовка 2 | сцены, в которых задействовано большое количество участников  группа людей, не влияющих на ход события | Вот Дроганову и предложено стать членом этой *массовки* (КП, 2002, 18 -19 ноября, с. 14).  Они, возможно невольно, выполняют роль статистов, *массовки* (Волг.курьер, 2004, № 7, с. 7). |
| микровол  новка 1  микровол  новка 2 | микроволновая печь  антенна, предназначенная для приёма микроволновых волн | 80 % владельцев используют *микроволновку* только для разогрева и разморозки еды (КП, 23 марта, 2004, с. 16)  Не страшны нам теперь операторы сотовой связи с их «*микроволновками*» на крышах, отобьёмся теперь от предпринимателей, хозяйничавших рядом с во  до-, тепло- и, главное, канализационными трубами (ДЗД, № 314, 2005, с. 1). |
| минералка 1  минералка 2 | столовая минеральная вода (Ожегов 357)  масло, подвергшееся дополнительной обработке | В бутылку пива, *минералки* и даже в чай вам могут незаметно подсыпать клофелин (Экспресс, 2005, октябрь, с. 44)  «*Минералка*» или «синтетика»? (Авторевю, 2000, № 7, с. 47) |
| муниципалка 1  муниципалка 2 | городская библиотека  городской транспорт | Сияющий магазин зазывает покупателей своим колоритным видом, а душа и мозг науки – библиотека - представляет собой убогое помещение с разбитыми окнами. Что говорить, *муниципалка*! (ДЗД, № 326, 2005, с. 10)  Вот какой толк от нашего муниципального транспорта? Я думаю, что не у каждого хватит терпения стоять по часу – полтора ждать *«муниципалку»,* так как расписания у них нет, они ходят как бог на душу положил (ДЗД, № 354, 2006, с. 10). |
| подземка 1  подземка 2 | подземный переход  станция метрополитена, расположенная под землёй | В подземном переходе, недалеко от Букингемского дворца, чуть не наступаю на вольготно расположившегося бомжа. Они во множестве обитают на центральных станциях местной подземки: спят, укрывшись теплыми одеялами, здесь же выпивают и курят травку, когда хорошее настроение поют песни (Экспресс, 2005, январь, с. 22).  Кстати, какими будут новые станции *подземки*? (ДЗД, № 279, 2004, с. 4) |
| социалка 1  социалка 2 | политика, учитывающая социальные интересы  социальная сфера | Власть играет в «*социалку*» (ПГ, 2006, ' 13, с. 10).  В целом моя позиция такая: надо заставить и думцев и чиновников изменить в корне отношение к «*социалке» (*ДЗД, 2005, ' 315, с. 4*).* |
| страховка 1  страховка 2 | денежное возмещение, выплачиваемое страховым учреждением страхователю (Ожегов 772)  техника, служащая для предупреждения несчастных случаев | По закону на железнодорожном транспорте, помимо обязательной *страховки* от несчастных случаев, предусмотрена также добровольная (Экспресс, 2005, октябрь, с. 47).  Однако на балконе он запутался в веревках *страховки* и безвольно повис на десятиметровой высоте (КП, 2005, 4 июня, с. 22). |
| Торгушка 1  торгушка 2 | название торгового центра, расположенного в Ворошиловском районе  торговая точка | «*Торгушка*» зовет на день рождения! (МК, 2005, 7 – 14 сентября, С. 26)  Люди сообщают о том, как с подачи городских властей во дворах и скверах идет массовая вырубка деревьев, уничтожение детских и спортивных площадок, а на их месте возводятся «*торгушки*» и «*развлекаловки*» (ПГ, 2007, ' 7, с. 10). |
| **фальшивка 1**  **фальшивка 2** | поддельный лекарственный препарат  поддельная, фальшивая денежная купюра | Определить *фальшивку* можно по цвету самих таблеток (МК, 2005, 59, с. 3).  Денег не хватало, и они решили приобрести у своего знакомого в Дагестане *фальшивки* (Гор.вести, 2005, 159, с. 3). |

Рассмотрим конкретные употребления: 80 % владельцев используют *микроволновку* только для разогрева и разморозки еды (КП, 23 марта, 2004, с. 16). Лексема *микроволновка* в значении ‘микроволновая печь’ приводится и в «ТСРЯ» Г.Н. Скляревской (Скляревская 2001: 458). Второе значение не приводится ни в одном из словарей, но оно встретилось нам в контексте, где в качестве производящего выступило сочетание ’микроволновые антенны’: Не страшны нам теперь операторы сотовой связи с их «*микроволновками*» на крышах, отобьёмся теперь от предпринимателей, хозяйничавших рядом с водо-, тепло- и, главное, канализационными трубами (ДЗД, № 314, 2005, с. 1).

Универбат *муниципалка* не зафиксирован в словарях, но его значение можно определить из контекста: Вот какой толк от нашего муниципального транспорта? Я думаю, что не у каждого хватит терпения стоять по часу – полтора ждать *«муниципалку»,* так как расписания у них нет, они ходят как бог на душу положил (ДЗД, № 354, 2006, с. 10). Сияющий магазин зазывает покупателей своим колоритным видом, а душа и мозг науки – библиотека - представляет собой убогое помещение с разбитыми окнами. Что говорить, *муниципалка*! (ДЗД, № 326, 2005, с. 10)

Лексема *подземка* в значении ‘подземный переход’ употреблена в следующих контекстах: В подземном переходе, недалеко от Букингемского дворца, чуть не наступаю на вольготно расположившегося бомжа. Они во множестве обитают на центральных станциях местной подземки: спят, укрывшись теплыми одеялами, здесь же выпивают и курят травку, когда хорошее настроение поют песни (Экспресс, 2005, январь, с. 22). Кстати, какими будут новые станции *подземки*? (ДЗД, № 279, 2004, с. 4)

В БТС под редакцией С.А. Кузнецова, существительное *массовка* имеет следующие значения: ‘массовая экскурсия’, ‘массовая сцена’ (Кузнецов 2001: 523). В предложении: Вот Дроганову и предложено стать членом этой *массовки* (КП, 2002, 18 – 19 ноября, с. 14) слово *массовка* создано на базе словосочетания ’массовая сцена’, но, кроме этого, оно может иметь в качестве производящей базы и такие сочетания ‘массовая экскурсия’, ‘массовая газета’, ‘участник массовой сцены’ (Цао Юэхуа 2003: 72). В качестве примера можно привести следующее предложение: Они, возможно невольно, выполняют роль статистов, *‘массовки’* (Волг. курьер, № 7, 2004, с. 7), где в качестве производящей базы выступает словосочетание ‘массовые участники’.

*Аварийк*а в зависимости от контекста мотивируется словосочетаниями ‘аварийный свет’ и ‘аварийная служба’: Меньше чем через полминуты машины спокойно возвращаются обратно, причем одна мигает аварийным светом. Но зрители аплодируют именно ей, потому что включённая «*аварийка*» это признак победы в заезде (Первая газета, 2007, № 32, с. 12) другой пример: …и разрешила ему позвонить в *аварийную службу*. Но хозяевам и в голову не приходило, что вместо *«аварийки*» автовладелец собирается позвонить на «горячую линию» (ДЗД, 2005, № 320, С. 11).

Универбат *минералка* в первом случае в качестве производящей базы будет иметь словосочетание ‘минеральная вода’: В бутылку пива, *минералки* и даже в чай вам могут незаметно подсыпать клофелин (Экспресс, 2005, октябрь, с. 44), во втором – ‘минеральные базовые масла’: «*Минералка*» или «синтетика» (Авторевю, 2000, № 7, с. 47)?

Универбат «*Торгушка*» в первом случае выступает как имя собственное, образованное от словосочетания *Ворошиловский Торговый центр*, а во втором как нарицательное, собирательное наименование торговых центров, имеющее оттенок пренебрежения.

Лексемы *вишневка* и *Вишневка,* образованные соответственно от словосочетаний *вишневая настойка* и *Вишневая балка*, имеют разное значение: в первом случае это 'настойка', во втором – имя собственное, 'название поселка'.

Мы относим рассматриваемые выше случаи к омонимии, хотя существует и другая точка зрения. Так, А. И. Осипова относит такие случаи к полисемии, мотивируя это тем, что «каждое значение универбата опирается на своё значение производящего» (Осипова: www. philol. msu.ru/~ rls 2004/ru/abstracts).

Иногда универбат имеет омоним, относящийся к другому словообразовательному типу. Так, универбат *дочка* образован в следующем контексте от *дочернее предприятие:* После включения в самом конце прошлого года в структуру НК «Роснефть» компании «Юганскнефтегаз», которая в отличие от других дочерних предприятий «Роснефти» не выполнила промежуточное задание по добыче…Тогда, почти с середины 2001 года, управляющая компания вынуждена была практически полностью прекратить финансирование своей «*дочки»* (Росс. газета, 2005, № 266, с. 4). К другому словообразовательному типу относится производное *дочка* от *дочь.* Подобное явление наблюдается и с лексемой *картошка* от *картофель* и *картошка* от *картофельная болезнь* в контексте: Хлеб заболел *картошкой.* По словам начальника отдела надзора за питанием населения территориального управления Роспотребнадзора по Ростовской области Ирины Тороповой, при лабораторных исследованиях муки и хлеба на микробиологические показатели были обнаружены бактерии mesentericus (картофельная палочка), которые являются причиной заболевания хлеба картофельной болезнью (Рос. газета, 2005, № 260, с. 4).

В таких случаях словообразовательный словарь фиксирует только один из омонимов, образованный не на базе словосочетания.

П.А. Соболева, говоря о типологии омонимов, использует методику сопоставления поверхностной и глубинной структуры слова. Поверхностной или наблюдаемой структурой в словообразовании она считает морфемный состав слова, а глубинной – его словообразовательную структуру. О слове-омониме, по мнению исследователей, можно говорить в том случае, «если слову с одним и тем же морфемным членением можно противопоставить несколько словообразовательных структур» (Ширшов 1981: 12). Далее лингвист приводит ряд примеров. Слово *пилка* в первом случае обозначает действие по глаголу *пилить*, во втором – *маленькую пилу*. Слова-омонимы имеют одну и ту же морфемную структуру: пил-к-а, но словообразовательная структура у них различна, что связано с характером производящей основы: *пилить* → *пилка* и *пила* → *пилка*. Аналогичный случай: морфемная структура слова *дымка* в обоих значениях одинакова: дым-к-а, словообразовательные же особенности различны: *дым → дымка* – ′легкая, застилающая пелена чего-нибудь′ (Ушаков 2006: 206) и *дымка ← дымковская* игрушка в контексте *«Дымка»* без дымки. Пожалуй, по сей день самая известная в нашем отечестве – дымковская игрушка (Волг. газета, 2007, № 66, с. 10).

Морфемная структура слов *железка* тождественна (*желез-к-а*), словообразовательная - различна: *железка* – небольшой кусок железа, железная пластинка (разг.) (Ушаков 2006: 216) и *железка* – железная дорога (это значение также зафиксировано в словаре, но, несмотря на большую употребляемость, имеет пометку: просторечное, устаревшее (Ушаков 2006: 216). «Строить железную дорогу без музыкального сопровождения рабочая бригада просто отказывалась. В смету расходов на постройку «*железки*» приходилось вносить еще один пункт – оркестр» (Экспресс, 2006, № 1, с. 21). Аналогично в примерах: *хроника* – запись событий в хронологической последовательности (Ушаков 1162) и *хроника* – хронические болезни: Ведь вся наша «*хроника»* начинается с нарушений в клетках (ЗОЖ, 2006, № 10, с. 22); *пластика* – искусство ритмических и грациозных движений человеческого тела, близкое к танцам (Ушаков 691) и *пластика –* пластическая операция: А от алкоголя в первое время после *пластики* лучше воздержаться, потому что может возникнуть сильный отек (КП, 2006, № 124, С. 12); *керамика* - изделия из обожженной глины (Ушаков 345) и *керамика* – керамические тормоза: Через несколько лет «*керамика*» наверняка подешевеет и станет привычной чертой сравнительно недорогих автомобилей (Клаксон, 2001, № 23, с. 45). Во всех приведенных примерах поверхностная структура слов тождественна, а глубинная - различна.

От одной производящей базы может быть образовано несколько универбатов. В частности, от словосочетания ‘мобильный телефон’ образовано два универбата: *мобильник* и *мобилка*: Однако учитель на уроках отбирает у ребят *мобильники* и кладет себе на стол (ВВ, 2005, № 109, с. 3) и Я милого узнаю по *мобилке* (КП, 2006, № 164, с. 16). В данных примерах синонимы отличаются только словообразовательным формантом. В первом случае универбат образован при помощи суффикса –ик, во втором - -к(а), а лексическое и стилистическое значения у них совпадают.

Несмотря на высокую употребляемость универбатов, до сих пор не существует орфографических правил, регулирующих их написание. В набранном нами материале универбаты, производные от имён собственных, могут писаться как с прописной, так и со строчной буквы, оформляться как с помощью кавычек, так и без них. Рассмотрим такие примеры: Познавших, что такое падение с лестницы, в *«Серебряковке*» немало (ДЗД, № 347, 2006, С. 1); В «*серебряковке»* провалился пол (Обл. вести, № 4, 2006, с. 5); Эти наряды тоже оказались от рукодельниц из «*Горьковки*» (ВВ, 25 июня, 2004, с. 7); Последние годы областную научную библиотеку имени Максима Горького, которую в народе называют не иначе как «*горьковка»,* лихорадит (ВВ, № 30, 2006, с. 2); Священник отец Олег и директор *Горьковки* Александр Федоров, …читатели – все выражали свою признательность авторам за столь кропотливую работу (Жизнь, № 14, 2004, с. 2); Хлеб заболел «*картошкой*» (РГ, 2005, № 266, С. 4); Этого человека на *Максимке,* как называют *поселок им. М. Горького* его жители, знает, наверное, каждый (ВВ, 2003, № 76, с. 19); Считали необходимым опубликовать часть отзывов жителей «*Максимки*» все они просто бы не поместились в нашу газету (ДЗД, 2004, № 241, с. 4); Вокруг *упрощёнки* (Наш горожанин, № 8, 2006, с. 10); Требуются *надомники*: вырезка этикеток, фасовка семян, сборка авторучек и др. (Ваша газета, № 42, 2006, с. 7); Попробовали бы у себя в администрации питаться одними чипсами и *газировкой*, а детям бы предложили услуги своих столовых (ВВ, № 102, 2005, с. 8); Как оказалось, девушка была не только застенчивой, но и завистливой – из армии вернулся старший брат, на десантной *«парадке*» которого, среди прочих «наград», красовался значок парашютиста (ДЗД, № 353, 2006, С. 5); Если ипотека реально станет доступнее, значит, спрос на «вторичное жильё» будет расти: «банки охотнее кредитуют «*вторичку»* (КП\В, № 92, 2005, с. 14); Дом по адресу Олимпийская, 11 когда-то строился всего на пять лет. Простояла же «*времянка*» полвека (ДЗД, № 200, 2003, с. 6). Как пишет Н.С. Валгина, характеризуя активность образования универбатов, «рост эмоциональной напряженности в жизни общества активизирует процессы образования эмоционально экспрессивных типов словообразовательных моделей» (Валгина 2001: 131).

Появление неологизма предполагает специфические нормы построения высказывания. Об этом размышляет А.Б. Сергеева: «В момент первичного употребления нового слова в модальной рамке его значений присутствует прагматический компонент, отражающий отношение модального субъекта к предполагаемому ходу событий» (Сергеева 1996: 19 - 20). Чтобы достигнуть определенный эффект, автор строит своё высказывание в расчете на создание большой дискурсивной напряженности, стимулирующей активную позицию слушающего (Сергеева 1996: 19 - 20). В качестве маркера вводимого в тест новообразования используются кавычки.

Необычность и яркость нового слова заставляет пишущего взять его в кавычки, отстраниться от него в момент ввода в речь. Принцип отстранения во многом облегчает ввод в речь нового слова, «так как снимаются психологические барьеры ответственности за употребленное новообразование, вместе с тем, неологизм не воспринимается говорящим и пишущим как полноправный член синтагмы» (Сергеева 1996: 19 - 20).

Большая часть этих слов не зафиксирована в словарях или зафиксирована, но имеет другое значение. Так, *блошка* имеет значение ‘блошиный рынок’ в контексте: На «*блошке»* продают и покупают антиквариат и подделки, кусочки прежней жизни или просто завалявшееся дома барахло (Экспресс, ноябрь, 2005, с. 47).

А в БТС слово *блошка* относится не к универбатам, данная лексема имеет следующее значение: «блошка – в детской игре: костяные или пластмассовые кружочки, которые подпрыгивают при нажатии на их края» (Кузнецов 2001: 11). В предложении «Что касается машин, то и здесь «ассортимент» большой: от «Запорожца», больше похожего на крутую иномарку, до новеньких «*спортивок»,* которые не так часто видишь на дорогах города» (ВВ, № 62, 2003, с. 18) универбат имеет значение ‘спортивная машина’, а в названном выше словаре лексема «*спортивка*» также представлена как универбат, но образована она на базе словосочетания «легкие туфли для занятий спортом» (Кузнецов 2001: 1131).

Другой пример: В Подмосковье создан прецедент – снесено первое незаконно построенное здание на правительственной трассе *Рублёвке* (КП, 2004, 9 октября, с. 3). Универбат «*Рублёвка»* образован на базе словосочетания ‘*Рублёвское шоссе*’. В Толковом словаре: *«рублёвка* – разг. Бумажный рубль» (Кузнецов 2001: 1131).

Слова *пятёрка, шестёрка* и другие подобные в словаре как одно из значений имеют следующее: «название разных предметов, нумеруемых этой цифрой. Например, трамвай, троллейбус № 5, и т.п. (разг.)» (Ушаков 2006: 835). Или : «разг. Модель ВАЗ – 2105 автомобиля марки жигули» (Скляревская 1998: 523). В специализированном журнале для автомобилистов данные лексемы представлены как универбаты, образованные на базе словосочетания ‘пятая модель‘. Приведем пример: Откуда *«пятерки»?* Осенью прошлого года было объявлено о том, что на калининградском предприятии Автопор организована сборка автомобилей BMW пятой серии (Авторевю, 200, № 24, с. 40).

Таким образом, семантика подобных слов иногда может быть определена только с помощью контекста, и с этим необходимо считаться при их употреблении. Скорее всего, именно по этой причине составные наименования и их лексические синонимы употребляются в тексте параллельно: Волгоградская «*противочумка*» в бою с микромиром. Но все шутливые послания прошли через руки специалистов из Волгоградского противочумного института (ДЗД, № 344, 2006, с. 3); Еще большая путаница образовалась, когда к проверкам подключились федеральные надзорные службы (Ростехнадзор и Управление по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека) и депутаты, привлекшие волгоградских ученых. *Федералы,* основываясь на своих экспертных заключениях, говорят о том, что никаких вредных выбросов от «Касторсервиса» нет (ДЗД, № 357, 2006, с. 4).

Мотивированность некоторых слов со временем изменяется. Так, лексема *открытка* раньше мотивировалась словосочетанием *открытое письмо* (Валгина 2001: 145). Слово *открытка* использовалось в разговорной речи и имело сниженную стилистическую окраску, которая со временем исчезла в связи с тем, что составное наименование перестало использоваться носителями языка и стало единственным обозначением предмета. Изменилась и мотивированность: в современном русском языке в качестве производящей базы для этого слова выступает прилагательное *открытый* (Тихонов 1985: 505): В 1983 году получила от неё поздравительную *открытку*, но вместо обратного адреса только подпись (ЗОЖ, 2006, № 10, с. 6).

Универбат *электричка* образован на базе словосочетания *электрический* *поезд*, что зафиксировано в книге К.С. Горбачевича (Горбачевич 1984: 114). Однако в словообразовательном словаре А.Н. Тихонова производящей базой для данной лексемы выступает прилагательное *электрический* (Тихонов 1985: 421). Универбат *винтовка* также в современном русском языке мотивируется прилагательным *винтовой* (Тихонов 1985: 173), а в истории языка производящей базой выступало словосочетание *винтовое ружьё* (Янко-Триницкая 2001: 382).

Пока анализируемые существительные употребляются наряду со словосочетанием, они имеют сниженную стилистическую окраску по сравнению с последним. Со временем универбат оттесняет словосочетание, может становиться основным, а потому и нейтральным обозначением данного предметного значения. К такому же выводу приходит и Н.А. Янко-Триницкая, когда говорит о том, что «если выводимое слово существует в языке наряду со словосочетанием», то обычно они разностильны, причем выводимое слово имеет всегда более сниженную стилистическую окраску, чем однозначное словосочетание (Янко-Триницкая 2001: 243).

Таким образом, рассматриваемые словообразовательные типы универбатов имеют открытые лексические ряды, обладают большими деривационными возможностями. У подобных слов большое количество омонимов как среди универбатов, так и среди других словообразовательных типов. Как правило, в словарях фиксируется только одно из значений.

2.2. Отличительные признаки словообразовательной и морфемной структуры универбатов

В русском языке существует несколько суффиксов, действующих при универбации. Наиболее продуктивен тип имен существительных с суффиксом –к (*фальшивка, умывалка, тушенка, инвалидка, алюминька, Дмитровка*). Менее продуктивны универбаты, создаваемые с помощью суффиксов –ик (*грузовик, пластик, мобильник, курсовик, летник, внедорожник*), -уха (*круговуха, веселуха, показуха, бытовуха*), -ушк(а) (*раскладушка, легковушка, психушка, торгушка*), -ашк(а) (*промокашка*).

Образование универбатов на базе основы прилагательного нередко сопровождается различными морфонологическими процессами. При образовании универбатов *автономка* от *автономная станция, анонимка* от *анонимное заявление, визитка* от *визитная карточка, двухэтажка* от *двухэтажный дом, дежурка* от *дежурная комната* происходит усечение суффикса –н- конца производящей основы. Усечение суффикса –ск- и добавление –к(а) наблюдается в таких словах, как *брежневка* от *брежневский дом, гражданка* от *гражданская жизнь, кремлёвка* от *кремлевская диета, Ленинградка* от *Ленинградское шоссе, нобелевка* от *нобелевская премия.* Однако данный тип может быть образован и на базе словосочетания «причастие + существительное», например, *нержавеющая сталь→ нержавейка.* Здесь наблюдается усечение причастного суффикса –ющ в составе производного слова. В универбате *венотоника (*от *венотонизирующие вещества)* наблюдается усечение суффикса – ющ и части интерфикса –изиру-. В слове *упрощенка* (от *упрощенная система налогообложения*) – усечение фрагмента суффикса –енн- - последней фонемы н.

Анализ материала показал, что в качестве производящей основы для универбатов может выступать основа имени существительного. Приведем примеры: *поселок имени Максима Горького → Максимка, библиотека имени Ленина → Ленинка.*

Как видим, производящие основы прилагательных претерпевают некоторые изменения, утрачивая полностью или частично суффиксы: - н -, - ск -, - ов -: *моторная лодка – моторка, снайперская винтовка – снайперка, карболовая кислота – карболка, визитная карточка – визитка.* Однако суффикс, имеющий в своем составе гласный, не утрачивается, если без него основа оказывается однослоговой: *овсяная крупа – овсянка, ветряная оспа – ветрянка, массовое гулянье – массовка.*

Производные от имен прилагательных с суффиксом – тельн - используют интерфикс – л -: *зажигательная бомба – зажигалка, курительная комната – курилка.* Можно предположить, что такие слова образованы по аналогии со словами *караулка, коммуналка, комсомолка*.

Универбаты с суффиксом –ик также производятся от основ прилагательных, но суффиксы –н- и –ов- при этом не устраняются, например, *грузовик* от *грузовая машина, сезонник* от  *сезонный рабочий, бюджетник* от *бюджетный рабочий*. Эти образцы отличаются от предыдущих тем, что здесь не используются прилагательные с суффиксом –ск-, образцы отличаются меньшей продуктивностью. Большая часть универбатов отнесена к моделям с усечением в конце производящей основы. Чаще всего усечению подвергаются суффиксы прилагательных –н- (*автономная котельная → автономка, натуральная кожа → натуралка, парадная форма → парадка*), -ск- (*Лубянская площадь → Лубянка, Мариинский театр → Мариинка, автогражданская ответственность →автогражданка*), реже усекаются суффиксы –ов-, -ин- и другие (*аскорбиновая кислота → аскорбинка, пластиковая банковская карта → пластик*).

В данном словообразовательном типе можно выделить следующие морфонологические модели: а) модель без морфонологических явлений: *паленая водка → паленка, поселок имени Максима Горького → Максимка, библиотека имени Ленина → Ленинка, взрывчатое вещество → взрывчатка, внедорожный автомобиль → внедорожник, товарный поезд → товарняк, цифровой аппарат → цифровик;;* б) с усечением конца производящей основы в составе производного слова: *вторичное жилье → вторичка, блошиный рынок → блошка, высотное здание → высотка, подсобное помещение → подсобка, венотонизирующие вещества → венотоники, психиатрическая больница → психушка, дочернее предприятие → дочка, дымковская игрушка → дымка, прогрессивный налог → прогрессивка;* в) с интерфиксацией: *библиотека имени Максима Горького → Горьковка, восьмая модель → восьмерка, шестая модель → шестерка, пятая модель → пятерка.* В производном слове появился интерфикс –ов-. Для производных с основами, оканчивающимися на группы согласных, и с суффиксами, начинающимися с согласного, характерно употребление интерфикса, начинающегося с гласной. Чаще всего интерфикс – ов- употребляется в производных от фамилий.

В одной лексеме наблюдатЬся несколько морфонологических явлений при образовании универбата. Так, при образовании универбатов *обязаловка, предвариловка* происходит усечение суффикса –тельн- и вставка интерфикса –лов-: *обязательная работа → обязаловка, камера предварительного заключения → предвариловка, третья модель → трешка, плановое заседание → планерка.* При образовании универбата *керамика* от сочетания *керамические тормоза* происходит усечение конца производящей основы (усекается суффикс –еск-), чередование звуков ч//к, наложение словообразовательного форманта –к- на конец производящей основы. Аналогично в примерах *пластическая операция → пластика, керамические тормоза → керамика, органические вещества → органика, классические модели → классика*. Здесь происходит усечение конца производящей основы, чередование звуков, наложение. В примере *Следственная школа → слежка* наблюдается усечение конца производящей основы и чередование звуков [д] // [ж]. В словах *раздевалка* и *зажигалка,* образованных соответственно от сочетаний *раздевательная комната, зажигательная бомба* усекается конец производящей основы (суффикс –тельн-) и добавляется интерфикс –л-.

В.Н. Янко-Триницкая предлагает выделять в морфонологических моделях образцы. Образец – «структурная схема выводимых слов с указанием аффиксов, а также семантики базовой основы, в той степени обобщения или конкретизации, в которой эта семантика сказывается на значении выводимого слова» (Янко-Триницкая 2001: 292). Компонентами образца являются следующие элементы: базовая основа, дериватор (состоящий из одного или нескольких деривационных аффиксов) и система флексий, а также чередование согласных и гласных фонем в базовой основе и ударение.

В анализируемых словообразовательных типах универбатов можно выделить следующие образцы моделей: 1) основа имени прилагательного + к + (а) (*пожарка, попутка, служебка, вишневка* ),

2) основа имени прилагательного + ик (*броневик, поворотник, надомник, курсовик*),

3) основа имени прилагательного + интерфикс лов + к + (а) (*обязаловка, предвариловка*),

4) основа имени прилагательного с чередованием + к + (а) (*слежка*),

5) основа имени прилагательного + интерфикс л + к + (а) (*зажигалка, курилка, умывалка*),

6) основа имени прилагательного + ушк + (а) (*легковушка, однушка, двушка, психушка*),

7) основа имени существительного + к + (а) (*Ленинка, Максимка, Горьковка, Маяковка*),

8) основа причастия + к + (а) (*нержавейка,, незамерзайка*).

Образцы моделей Н.А. Янко-Триницкая предлагает классифицировать по нескольким основаниям. По категориальной принадлежности базового слова можно выделить следующие образцы: от основы прилагательного, причастия, существительного. По категориальной принадлежности выводимого слова все универбаты являются именами существительными. По семантической принадлежности выводимого слова могут быть выделены образцы для образования слов со следующими значениями: лица, предмета, признака, помещения и др.

Итак, при образовании универбатов наблюдаются следующие морфонологические явления: чередование в конце производящей основы, усечение конца производящей основы, интерфиксация. Однако названные морфонологические явления не всегда встречаются в чистом виде. Часто мы наблюдаем комбинацию усечения и интерфиксации, усечения и чередования.

Слова, образованные по данному типу, могут вступать в парадигматические отношения. Это проявляется в том, что среди таких слов большое количество омонимов.

Морфемная структура универбата обусловлена составом одного слова мотивирующего словосочетания (причем не главного, а зависимого). Особенность словообразовательной структуры универбатов состоит в том, что в качестве форманта могут выступать только суффиксы, а производящими основами являются не только основы имен прилагательных, но и имен существительных и причастий.

Анализируемые словообразовательные типы обладают большими деривационными возможностями, проявляют активность в настоящий период, особенно продуктивны в разговорной речи. Функционирование универбата в течение некоторого времени может привести к изменениям в его стилистическом статусе и в его деривационной структуре.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования мы пришли к следующим выводам.

1. Продуктивность словообразовательных типов универбатов объясняется актуализацией на рубеже веков закона экономии языковых и речевых средств, стремлением языка к лаконичности и простоте выражения. В современном русском языке существуют различные определения терминов «словообразовательный тип», «деривационная модель», «универбат». Можно выделить широкое и узкое понимание данных явлений. Под словообразовательным типом, вслед за Е.А. Земской, мы понимаем схему построения слов, характеризующихся общность части речи производящей основы, семантическим соотношением между производными и производящими, общность способа словообразования и словообразовательного средства. Словообразовательная модель – это морфонологическая разновидность деривационного типа. Универбаты – это слова, образованные на базе словосочетания, которому они синонимичны, использующие в качестве словообразовательной базы основы прилагательных, причастий, существительных и выражающие словообразовательное значение с помощью суффиксов к-, -ух(а), -ик-, -ишк-, -ашк-.

2. Исследователи отмечают, что чаще всего типы универбатов образуются на базе словосочетаний «прилагательное + существительное» или «причастие + существительное», причем в качестве производящей основы выступает основа имени прилагательного или причастия, происходит свёртывание двусловного наименования в одно слово, а общим, объединяющим компонентом нового наименования оказывается суффикс –к- (-уха, -ик и др.). Нами, в частности, выявлены единицы, для которых производящей основой является основа имени существительного (*библиотека имени М. Горького → Горьковка, библиотека имени Ленина → Ленинка*).

3. При образовании универбатов на стыке морфем наблюдаются следующие морфонологические явления: усечение производящей основы (*вторичка, блошка, высотка*), интерфиксация (*Горьковка, шестерка, пятерка*). Особенностью является то, что названные морфонологические процессы в универбатах чаще наблюдаются в комбинированном виде (*слежка, хроника, керамика*).

4. Несмотря на то, что для плана выражения универбата используется «оболочка» прилагательного, именно значение производящего существительного остаётся базой семантики производной единицы, а значение прилагательного «включается», расширяет семный состав. Семантика анализируемых лексем иногда может быть определена только с помощью контекста, и с этим необходимо считаться при их употреблении. Скорее всего именно по этой причине в тексте и составные наименования, и соотносящиеся с ними лексические синонимы употребляются параллельно.

При параллельном функционировании производящего словосочетания и универбата последний осознаётся только как дублет, вариант исходного сочетания, используемый в разговорной речи и имеющий сниженную стилистическую окраску, которая со временем исчезает, так как составное наименование перестает использоваться носителями языка и универбат становится нейтральным обозначением предмета.

5. Слова, образованные по данному типу, могут вступать в парадигматические отношения. Это проявляется в том, что среди таких слов большое количество омонимов, произведенных на базе различных сочетаний: *микроволновка* от *микроволновые антенны и микроволновка* от *микроволновая печь, муниципалка* от *муниципальное учреждение и муниципалка*  от *муниципальный транспорт, страховка* от *страховые выплаты и страховка страховка* от *страховочный пояс, подземка* от *подземный переход и подземка* от *подземная часть скоростного* *трамвая*. От одной производящей базы может быть образовано несколько универбатов. В частности, от словосочетания *мобильный телефон* образовано два универбата: *мобильник* и *мобилка*. Иногда универбат имеет омоним, относящийся к другому словообразовательному типу (*дочка* от *дочернее предприятие*  и *дочка* от *дочь, картошка* от *картофельная болезнь* и *картошка* от *картофель*). В таких случаях словообразовательный словарь фиксирует только один из омонимов, образованный не на базе словосочетания. Большая часть универбатов не отражена в лингвистических словарях или зафиксирована, но с другим значением.

6. Определённая часть свернутых наименований имеет обращение в узком кругу специалистов, где хорошо известно соответствующее производящее словосочетание (*упрощенка, прогрессивка, незамерзайка, универсал, хроника*). Функционирование универбата в течение некоторого времени может привести к изменениям в его стилистическом статусе и в его деривационной структуре.

7. Несмотря на высокую употребляемость универбатов, до сих пор не существует орфографических правил, регулирующих их написание. В набранном нами материале универбаты, производные от имён собственных, пишутся как с прописной, так и со строчной буквы (*Горьковка, горьковка, серебряковка, Серебряковка*), оформляются как с помощью кавычек, так и без них (*алюминька, «хрущевка», горьковка, «горьковка»*). Кавычки используются в качестве маркера вводимого в текст новообразования.
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**ПРИЛОЖЕНИЕ 1.**

**Универбаты и их производящие**

1. *аварийка 🡐 аварийная машина*
2. *аварийка 🡐 аварийный свет*
3. *автогражданка 🡐 автогражданская ответственность*
4. *автономка 🡐 автономная система*
5. *агитка 🡐 агитационная реклама*
6. *административка 🡐 административное правонарушение*
7. *Александринка 🡐 Александрийский театр*
8. *алюминька 🡐 алюминиевый завод*
9. *аморалка 🡐 аморальное поведение*
10. *анисовка 🡐 анисовая водка*
11. *анонимка 🡐 анонимное письмо*
12. *аскорбинка 🡐 аскорбиновая кислота*
13. *барсучка 🡐 барсучья собака*
14. *безлимитка 🡐 безлимитный способ оплаты услуг*
15. *безлошадник 🡐 безлошадный крестьянин*
16. *безналичка 🡐 безналичные деньги*
17. *безножка 🡐 безногий человек*
18. *бертолетка 🡐 бертолетовая кость*
19. *беспризорник 🡐 беспризорный ребенок*
20. *биржевик 🡐 биржевой делец*
21. *блатняк 🡐 блатные песни*
22. *бобровник 🡐 бобровый ловец*
23. *болгарка 🡐 болгарская пила*
24. *блошка 🡐 блошиный рынок*
25. *брежневка 🡐 брежневский дом*
26. *броневик 🡐 бронированная машина*
27. *бронзовка 🡐 бронзовый порошок*
28. *Бутырка 🡐 Бутырская тюрьма*
29. *бытовка 🡐 бытовое помещение*
30. *бытовуха 🡐 бытовая история*
31. *бюджетка 🡐 бюджетная сфера*
32. *валерьянка 🡐 валерьяновые капли*
33. *вегетатика 🡐 вегетативная система*
34. *ведерник 🡐 ведерный мастер*
35. *венотоники 🡐 венотонизирующие вещества*
36. *веселуха 🡐 веселое состояние*
37. *веснянка 🡐 весенняя песня*
38. *ветрянка 🡐 ветряная оспа*
39. *вечёрка🡐 вечерняя школа*
40. *вечёрка 🡐 «Вечерний Волгоград»*
41. *взрывчатка 🡐 взрывчатое вещество*
42. *визитка 🡐 визитная карточка*
43. *винтовка 🡐 винтовое ружьё*
44. *вишнёвка 🡐 вишнёвая настойка*
45. *Вишнёвка 🡐 Вишнёвая балка*
46. *вмененка 🡐 вмененный доход*
47. *Волгоградка 🡐 « Волгоградская правда»*
48. *волосянка 🡐 волосяная ткань*
49. *восьмёрка 🡐 восьмая модель*
50. *временщики 🡐 временный статус проживания*
51. *времянка 🡐 временная постройка*
52. *вторичка 🡐 вторичное жильё*
53. *вторичка 🡐 вторичный рынок*
54. *вторичка 🡐 вторичное обращение паёв*
55. *высотка 🡐 высотное здание*
56. *газировка 🡐 газированная вода*
57. *Гнесинка 🡐 Гнесинское училище*
58. *голландка 🡐 голландская печь*
59. *голландка 🡐 животное голландской породы*
60. *Горьковка 🡐 библиотека имени М. Горького*
61. *гражданка 🡐 гражданская жизнь*
62. *Гражданка 🡐 Гражданский Проспект*
63. *гречка 🡐 гречневая крупа*
64. *гримёрка 🡐 гримёрная комната*
65. *грузовик 🡐 грузовой автомобиль*
66. *грушовка 🡐 грушовая наливка*
67. *гуманитарка 🡐 гуманитарная помощь*
68. *двадцатипятиэтажка 🡐 двадцатипятиэтажный дом*
69. *двуколка 🡐 двухколесная повозка*
70. *двустволка 🡐 двуствольное ружьё*
71. *двухтомник 🡐 двухтомное издание*
72. *двухэтажка 🡐 двухэтажный дом*
73. *двушка 🡐 двухкомнатная квартира*
74. *девятиэтажка 🡐 девятиэтажный дом*
75. *девятка 🡐 девятая модель*
76. *девятка 🡐 девятая школа*
77. *дежурка 🡐 дежурная комната*
78. *деловик 🡐 деловой человек*
79. *десятилетка 🡐 десятилетняя школа*
80. *десятиминутка 🡐 десятиминутная процедура*
81. *десятка 🡐 десятая модель*
82. *дешёвка 🡐 дешёвая вещь*
83. *Дзержинка 🡐 Дзержинский район*
84. *Дмитровка 🡐 Дмитровское шоссе*
85. *домашка 🡐 домашняя работа*
86. *досрочка 🡐 досрочное голосование*
87. *дочка 🡐 дочернее предприятие*
88. *дробилка 🡐 дробильная машина*
89. *духовка 🡐 духовой шкаф*
90. *дымка 🡐 дымковская игрушка*
91. *ежедневка 🡐 ежедневная газета*
92. *жвачка 🡐 жевательная резинка*
93. *железка 🡐 железная дорога*
94. *жестянка 🡐 жестяной ящичек*
95. *загранка 🡐 заграничное плавание*
96. *загранка 🡐 заграничное путешествие*
97. *зажигалка 🡐 зажигательная бомба*
98. *зачётка 🡐 зачётная книжка*
99. *зимник 🡐 зимняя дорога*
100. *зырянка 🡐 зырянская одежда*
101. *инвалидка🡐 инвалидная коляска*
102. *ипотека 🡐 ипотечный кредит*
103. *испанка 🡐 испанский грипп*
104. *калиновка 🡐 калиновая настойка*
105. *канонерка 🡐 канонерская лодка*
106. *караулка 🡐 караульная комната*
107. *карболка 🡐 карболовая кислота*
108. *карманник 🡐 карманный вор*
109. *картошка 🡐 картофельная палочка*
110. *касторка 🡐 касторовое масло*
111. *керамика🡐 керамические тормоза*
112. *классика 🡐 классическая модель*
113. *клюковка 🡐 клюквенная настойка*
114. *кожанка 🡐 кожаная куртка*
115. *коммуналка 🡐 коммунальная квартира*
116. *коммуналка 🡐 коммунальные услуги*
117. *коммуналка 🡐 коммунальное хозяйство*
118. *Комсомолка 🡐 «Комсомольская правда»*
119. *копирка 🡐 копировальная бумага*
120. *короткометражка 🡐 короткометражный фильм*
121. *кредитка 🡐 кредитная карточка*
122. *кремлёвка 🡐 кремлёвская диета*
123. *кремлевка 🡐 кремлевская больница*
124. *кругосветка 🡐 кругосветное путешествие*
125. *курилка 🡐 курительная комната*
126. *курсовик 🡐 курсовая работа*
127. *легковушка 🡐 легковой автомобиль*
128. *Ленинградка 🡐 Ленинградское шоссе*
129. *Ленинка 🡐 библиотека имени Ленина*
130. *летник 🡐 летние растения*
131. *ливневка 🡐 ливневая канализация*
132. *ликёрка 🡐 Волгоградский ликёроводочный завод*
133. *локалка 🡐 локальная сеть*
134. *Лубянка 🡐 Лубянская площадь*
135. *максималка 🡐 максимальная скорость*
136. *Максимка 🡐 посёлок имени М. Горького*
137. *малометражка 🡐 малометражная квартира*
138. *малолитражка 🡐 малолитражный автомобиль*
139. *малоэтажка 🡐 малоэтажный автомобиль*
140. *манка 🡐 манная крупа*
141. *марганцовка 🡐 марганцевая кислота*
142. *Мариинка 🡐 Мариинский театр*
143. *маршрутка 🡐 маршрутное такси*
144. *массажка 🡐 массажная щетка*
145. *массовка 🡐 массовые участники*
146. *массовка 🡐 массовые сцены*
147. *Маяковка 🡐 библиотека имени Маяковского*
148. *медяки 🡐 медные монеты*
149. *микроволновка 🡐 микроволновая печь*
150. *микроволновка 🡐 микроволновые антенны*
151. *минералка 🡐 минеральные базовые масла*
152. *минералка 🡐 минеральная вода*
153. *минималка 🡐 минимальный размер оплаты труда*
154. *мореходка🡐 мореходное училище*
155. *мобильник 🡐 мобильный телефон*
156. *мобилка 🡐 мобильный телефон*
157. *многоэтажка 🡐 многоэтажный дом*
158. *морозилка 🡐 морозильная камера*
159. *муниципалка 🡐 муниципальное учреждение*
160. *муниципалка 🡐 муниципальный транспорт*
161. *музыкалка 🡐 музыкальная школа*
162. *мусорка 🡐 мусорная машина*
163. *надомники 🡐 надомные рабочие*
164. *наличка 🡐 наличные деньги*
165. *налоговик 🡐 налоговый работник*
166. *наложка 🡐 налоговая инспекция*
167. *напряжёнка 🡐 напряжённое положение*
168. *натуралка 🡐 натуральная кожа*
169. *началка 🡐 начальная школа*
170. *незавершенка 🡐 незавершённая стройка*
171. *незамерзайка 🡐 незамерзающая жидкость*
172. *нелегал 🡐 нелегальный рабочий*
173. *неотложка 🡐 неотложная помощь*
174. *неразбериха 🡐 неразборчивая ситуация*
175. *нержавейка 🡐 нержавеющая сталь*
176. *нефтянка 🡐 нефтяная сфера*
177. *нобелевка 🡐 нобелевская премия*
178. *ночлежка🡐 ночлежный дом*
179. *нулевка 🡐 нулевой класс*
180. *оборонка 🡐 оборонно-промышленный комплекс*
181. *облепиховка 🡐 облепиховая настойка*
182. *обменник 🡐 обменный пункт*
183. *обручалка 🡐 обручальное кольцо*
184. *обязаловка 🡐 обязательная работа*
185. *овсянка 🡐 овсяная крупа*
186. *одноколейка 🡐 одноколейная дорога*
187. *однушка 🡐 однокомнатная квартира*
188. *органика 🡐 органические вещества*
189. *оружейка 🡐 оружейная палата*
190. *открытка 🡐 открытое письмо*
191. *охранка 🡐 охранное отделение*
192. *официал 🡐 официальный импортер*
193. *паленка 🡐 паленая водка*
194. *панелька 🡐 панельный дом*
195. *парадка 🡐 парадная форма*
196. *парковка 🡐 парковочное место*
197. *пеклеванка 🡐 пеклеванная мука*
198. *переспелка 🡐 переспелая девица*
199. *перловка 🡐 перловая крупа*
200. *периодика 🡐 периодическая печать*
201. *первичка 🡐 первичная организация*
202. *персоналка 🡐 персональное дело*
203. *пищевка 🡐 пищевая промышленность*
204. *планерка 🡐 плановое заседание*
205. *плетенка🡐 плетеная мебель*
206. *подлинник 🡐 подлинный документ*
207. *подсобка 🡐 подсобное помещение*
208. *подшипник 🡐 подшипниковый завод*
209. *пожарка 🡐 пожарная машина*
210. *показуха 🡐 показное действие*
211. *ветер – «полуденка» 🡐 полуденный ветер*
212. *полуторка 🡐 полуторная машина*
213. *попутка 🡐 попутная машина*
214. *постоянка 🡐 постоянная работа*
215. *планёрка 🡐 плановое совещание*
216. *пластик 🡐 пластиковая банковская карта*
217. *пластик 🡐 пластический художник*
218. *пластика🡐 пластическая операция*
219. *платежка 🡐 платежный документ*
220. *поворотник 🡐 сигнал поворота*
221. *повремёнка 🡐 повременная оплата*
222. *поминальник 🡐 поминальная книга*
223. *предвариловка 🡐 предварительное заключение*
224. *прогрессивка 🡐 прогрессивный налог*
225. *продленка 🡐 продлённый день*
226. *промокашка🡐 промокательная бумага*
227. *противочумка 🡐 Волгоградский противочумный институт*
228. *психушка 🡐 психиатрическая больница*
229. *птичка 🡐 птичий рынок*
230. *пуншовка 🡐 пуншевая водка*
231. *пуховка 🡐 пуховая подушка*
232. *пятёрка 🡐 пятая модель*
233. *пятирублёвка 🡐 пятирублёвая монета*
234. *пятиэтажка 🡐 пятиэтажный дом*
235. *радужка 🡐 радужная оболочка*
236. *разведенка 🡐 разведенная женщина*
237. *развлекаловка 🡐 развлекательный центр*
238. *раздевалка 🡐 раздевательная комната*
239. *разруха 🡐 разрушенное состояние*
240. *районка 🡐 районная библиотека*
241. *расчлененка 🡐 расчлененный труп*
242. *ржануха 🡐 ржаная мука*
243. *Рублевка 🡐 Рублевское шоссе*
244. *рукопашка 🡐 рукопашная борьба*
245. *рябиновка 🡐 рябиновая настойка*
246. *самоволка 🡐 самовольное нахождение*
247. *самоволка 🡐 самовольное строительство*
248. *самоделка 🡐 самодельная игрушка*
249. *сгущенка 🡐 сгущенное молоко*
250. *семерка 🡐 седьмая модель*
251. *семиэтажка 🡐 семиэтажное здание*
252. *серебряковка 🡐 институт искусств и культуры имени Серебрякова*
253. *сибирка 🡐 сибирская язва*
254. *слежка 🡐 следственная школа*
255. *служебка 🡐 служебное помещение*
256. *смородиновка 🡐 смородиновая настойка*
257. *сольник 🡐 сольный альбом*
258. *спортивка 🡐 спортивный автомобиль*
259. *сталинка 🡐 сталинский дом*
260. *стометровка 🡐 стометровая дистанция*
261. *сторублёвка 🡐 сторублёвая монета*
262. *тепловик 🡐 рабочий тепловой сети*
263. *типовуха 🡐 типовое жильё*
264. *товарняк 🡐 товарный поезд*
265. *Третьяковка 🡐 Третьяковская галерея*
266. *трехтонка 🡐 трехтонный автомобиль*
267. *трехэтажка 🡐 трехэтажный дом*
268. *трешка 🡐 трехкомнатная квартира*
269. *тройка 🡐 третья больница*
270. *тушенка 🡐 тушеное мясо*
271. *угрюмка 🡐 угрюмый человек*
272. *улучшенка 🡐 улучшенная планировка*
273. *умывалка 🡐 умывальная комната*
274. *универсал 🡐 универсальное средство*
275. *упрощенка 🡐 упрощенная система налогообложения*
276. *учебка 🡐 учебная часть*
277. *Филатовка 🡐 больница имени Филатова*
278. *хроника 🡐 хронические болезни*
279. *хрущевка 🡐 хрущевский дом*
280. *художка 🡐 художественная школа*
281. *цифровик 🡐 цифровой аппарат*
282. *черноплодка 🡐 черноплодная рябина*
283. *четверка 🡐 четвертая модель*
284. *чрезвычайка 🡐 чрезвычайная ситуация*
285. *чрезвычайка 🡐 чрезвычайная комиссия*
286. *шерстянка 🡐 шерстяные онучи*
287. *шестерка 🡐 шестая модель*
288. *шестидневка 🡐 щитовидная железа*
289. *электричка 🡐 электрический поезд*
290. *электронка 🡐 электронная почта*
291. *ювелирка 🡐 ювелирное изделие*
292. *японка 🡐 японская машина*
293. *«Ярославка» 🡐 «Ярославская бригада»*