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**Введение**

До недавнего времени считалось, что, участвуя в осуществлении почти всех основных функций Советского государства, суд достигал поставленных перед ним задач благодаря выполнению им правоохранительной государственной функции - наряду с другими органами: прокуратуры, МВД, КГБ, а также некоторыми общественными организациями типа адвокатуры, товарищеских судов и др., которые в целом образуют систему органов охраны правопорядка. В рамках данной единой функции государства определялись и специфические для правосудия функции - в качестве структурных элементов функции охраны правопорядка.

Анализ советского государственного строительства свидетельствует, что отступление от принципа разделения властей привело к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, принижению роли судебной власти и ее зависимому положению, влекущему за собой развитие авторитарности в управлении государством, принижению роли личности и незащищенности прав и свобод граждан. Именно поэтому одной из главных целей демократизации современного общества была провозглашена идея создания правового государства, в котором судебная власть должна стать одним из важнейших элементов структуры государственной власти наряду с законодательной и исполнительной.

Судебная власть в этом отношении имеет собственную специфику, ибо она осуществляет такую особую форму государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Особенности данной формы заключаются в следующем.

Во-первых, ее осуществление нацелено на особую сферу деятельности государства, в которой выкристаллизовываются правозащитные, упорядочивающие и правоприменительные элементы содержания власти, устанавливаются основы фактического и правового равенства всех социальных групп и слоев населения, каждого отдельного гражданина перед судом и законом. В силу этого сфера правосудия приобретает самостоятельный характер во всей деятельности государства, чем обусловлено ее закрепление в каждой соответствующей Конституции в качестве отдельного, целостного блока.

Во-вторых, реализация данной формы имеет четкую направленность на осуществление судебной политики в государстве. Возможность вычленения именно судебной политики говорит о ее особого рода воздействии на общество в определенной сфере жизни с целью приведения его к желаемым структурным и функциональным характеристикам. Такое воздействие обеспечивает определенную направленность правоприменения для достижения уголовно-правовой, хозяйственно-правовой, административной, эколого-правовой и пр. охраны прав личности в условиях справедливого устройства общества.

В-третьих, для любой формы государственной деятельности характерно, что через ее посредство происходит осуществление определенных функций государства. Соответственно правосудие тесно связано с реализацией таких государственных функций, которые четко выражают его конкретное назначение.

Началом становления судебной власти в современной России является Концепция судебной реформы в Российской Федерации, представленная первым Президентом России Б.Н.Ельциным и одобренная Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г.

Главной задачей судебной реформы тогда было признано утверждение судебной власти в государственном механизме как самостоятельной влиятельной силы, независимой в своей деятельности от властей законодательной и исполнительной.

Стремительное развитие информационных технологий оказывает значительное влияние на социально-экономические отношения в современном российском обществе, что в свою очередь обуславливает качественно новые требования к системе судопроизводства.

Судебная власть в Российской Федерации осуществляется только судами в лице судей и привлекаемых в установленном законом порядке к осуществлению правосудия присяжных, народных и арбитражных заседателей. Никакие другие органы и лица не вправе принимать на себя осуществление правосудия.

Судебная власть самостоятельна и действует независимо от законодательной и исполнительной властей, посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства.

Без решения проблем организационного обеспечения судебной системы невозможно повысить качество осуществления правосудия.

Общество заинтересовано в полном, объективном и беспристрастном освещении деятельности судебной власти. Основное значение в этом плане приобретает концепция информационной открытости государственных органов.

Выбор данной темы произведен мной не случайно. Актуальность темы дипломной работы состоит в том, что одной из ключевых проблем, решение которой будет способствовать дальнейшему развитию и укреплению судебной власти – это открытость правосудия не только для участников судебного процесса, но и для всего общества в целом.

В представленной работе будет дана полная характеристика основных принципов правосудия и раскрыта система судебных органов в РФ.

Объектом исследования будут являться общественные отношения, которые направлены на защиту законных прав и интересов граждан РФ.

Предметом исследования выступают нормы права, направленные на реализацию правосудия в РФ.

Цель дипломной работы - раскрыть развитие судебной системы, которая предусматривает формирование самостоятельной и независимой судебной власти как одной из ветвей государственной власти в Российской Федерации. Провести анализ повышения эффективности и качества правосудия, развития организационных основ судебной системы, совершенствования ее кадрового и финансового обеспечения, достижения открытости и прозрачности судебной системы, усиления гарантий самостоятельности судов и независимости судей как непременных условий обеспечения функционирования демократического правового государства.

Задачами рассмотрения и исследования являются:

- анализ и рассмотрение общих принципов судопроизводства и правосудия в РФ;

- раскрытие содержания отдельных видов судебных органов в РФ, в частности, судов общей юрисдикции, арбитражных судов, мировых судей в системе судов общей юрисдикции, специализированных судов и Конституционного суда в РФ;

- рассмотрение материалов судебной практики.

Методологическую основу дипломной работы составляют общенаучные методы анализа и обобщения нормативно – правовых актов и практических материалов, системный, сравнительно – правовой методы, в соответствии с которыми я рассматриваю реформирование законодательства в данной сфере.

Представленная работа состоит из введения, двух глав, включающих семь параграфов, заключения, списка нормативно – правовых актов и научной литературы.

**Глава 1. Основные принципы правосудия в Российской Федерации**

**§1. Демократичность и независимость судебных органов**

Содержание понятия «власть» включает способность оказывать определяющее влияние на деятельность, поведение людей, подчинять их своей воле с помощью определенных средств воздействия, в т.ч. путем формирования правового сознания, принятия обязательных для исполнения правовых велений, применения средств принуждения. Поэтому судебной власти свойственен волевой характер[[1]](#footnote-1): она юридически формализуется, провозглашается от имени государства, ее реализация обеспечивается государственным принуждением.

В тоталитарном обществе суды не имеют самостоятельного значения, они полностью подчинены исполнительной власти, обслуживают ее интересы; суды воспринимаются исключительно как орудие репрессий. Осуществляя властные функции, они фактически не являются самостоятельной государственной властью.

Правовое демократическое государство придерживается совершенно иных представлений о роли судебных учреждений. В нем судебная власть играет самостоятельную роль, становится участником осуществления всех функций государства, с компетенцией устанавливаемой законодательной властью, обретает независимость по отношению к другим ветвям власти. Суды, применяя право по существу, контролируют исполнительную власть, но и финансируются ею.

Без сильной, независимой и авторитетной судебной власти, последовательного соблюдения юрисдикции судов и безусловного исполнения, вступивших в законную силу судебных решений не сможет сформироваться правовое демократическое общество.

Конституция РФ не раскрывает содержания судебной власти, а лишь называет некоторые общие положения, характеризующие сущность этой ветви власти как государственно-правового института. Судебная власть должна обеспечивать стабильность приговоров и решений, которые подлежат обязательному исполнению, отсюда вытекает и способность «третьей власти» оказывать определяющее влияние не деятельность, поведение людей, подчинять их своей воле с помощью определенных средств воздействия (принятия обязательных для исполнения правовых явлений, применения средств принуждения и т.п.).

Проблема соотношения судебной власти и политики широко дискутируется в юридической науке. В связи с тем, что судебная власть является составной частью государства – политической организации общества, она не может полностью отгородиться от политики. Однако выработаны определенные принципы, которые способны исключить или ослабить политическое давление на судебную власть. К их числу, например, относят: непартийный характер судейского корпуса, независимость суда и т.п.

Независимость судебных органов гарантируется государством и закрепляется в конституции или законах страны. Все государственные и другие учреждения обязаны уважать и соблюдать независимость судебных органов. Судебные органы решают переданные им дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, неправомерного влияния, побуждения, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с чьей бы то ни было стороны и по каким бы то ни было причинам.

Судебные органы обладают компетенцией в отношении всех вопросов судебного характера и имеют исключительное право решать, входит ли переданное им дело в их установленную законом компетенцию. Не должно иметь места неправомерное или несанкционированное вмешательство в процесс правосудия, и судебные решения, вынесенные судами, не подлежат пересмотру. Этот принцип не препятствует осуществляемому в соответствии с законом судебному пересмотру или смягчению приговоров, вынесенных судебными органами.

Принцип независимости судебных органов дает судебным органам право и требует от них обеспечения справедливого ведения судебного разбирательства и соблюдения прав сторон.

Суд, защищая конституционные свободы, ставит себя в положение посредника между государством и людьми, которое не может быть эффективно без опоры на уважение и доверие с двух сторон, без независимости, профессионализма, неподкупности судебного аппарата[[2]](#footnote-2). Одна из важнейших конституционных свобод: равенство всех перед судом составляет фундамент правового государства.

Таким образом, судебная власть, представляет собой одну из подотраслей установленной Конституцией РФ системы государственной власти, означает, способность и возможность правоохранительного воздействия на поведение людей со стороны государства, осуществляемого через суды и посредством деятельности носителей судебной власти в особых установленных законом процедурных формах[[3]](#footnote-3).

Анализ советского государственного строительства свидетельствует, что отступление от принципа разделения властей привело к усилению функций исполнительных и распорядительных органов, принижению роли судебной власти и ее зависимому положению, влекущему за собой развитие авторитарности в управлении государством, принижению роли личности и незащищенности прав и свобод граждан. Именно поэтому одной из главных целей демократизации современного общества была провозглашена идея создания правового государства, в котором судебная власть должна стать одним из важнейших элементов структуры государственной власти наряду с законодательной и исполнительной[[4]](#footnote-4).

Судебная власть в этом отношении имеет собственную специфику, ибо она осуществляет такую особую форму государственной деятельности, которая организационно оформляется в качестве системы правосудия. Особенности данной формы заключаются в следующем.

Во-первых, ее осуществление нацелено на особую сферу деятельности государства, в которой выделяются правозащитные, упорядочивающие и правоприменительные элементы содержания власти, устанавливаются основы фактического и правового равенства всех социальных групп и слоев населения, каждого отдельного гражданина перед судом и законом. В силу этого сфера правосудия приобретает самостоятельный характер во всей деятельности государства, чем обусловлено ее закрепление в каждой соответствующей Конституции в качестве отдельного, целостного блока.

Во-вторых, реализация данной формы имеет четкую направленность на осуществление судебной политики в государстве. Возможность вычленения именно судебной политики говорит о ее особого рода воздействии на общество в определенной сфере жизни с целью приведения его к желаемым структурным и функциональным характеристикам. Такое воздействие обеспечивает определенную направленность правоприменения для достижения уголовно-правовой, хозяйственно-правовой, административной, эколого-правовой и пр. охраны прав личности в условиях справедливого устройства общества.

В-третьих, для любой формы государственной деятельности характерно, что через ее посредство происходит осуществление определенных функций государства. Соответственно правосудие тесно связано с реализацией таких государственных функций, которые четко выражают его конкретное назначение.

Наконец, в-четвертых, осуществление правосудия приобретает качество особой формы государственной деятельности, поскольку оно выражается вовне через соответствующую систему органов государства - судебную систему[[5]](#footnote-5).

Структура судебной власти наглядно подтверждает, что только целостность и комплексный анализ деятельности всех ее элементов дает возможность выявить ее характер как власти государственной, интегрированной в систему всех ветвей власти и одновременно способной к выделению как часть целого в отдельную ветвь[[6]](#footnote-6).

И хотя специфический механизм "сдержек" и "противовесов" свойствен взаимодействию всех властей, в том числе законодательной и исполнительной, но именно судебные органы обладают особыми полномочиями конституционного контроля (в частности, над актами законодательной власти, президентской власти), судебного контроля в области управления и т.д. Но главное назначение судебной системы - это осуществление правосудия. Причем правосудие составляет исключительную прерогативу суда, оно осуществляется только судом.

Определяя судебную систему России, Конституция и федеральный конституционный закон устанавливают исчерпывающий перечень судов, осуществляющих правосудие, указывая тем самым единственное основание учреждения судебных органов - путем конституционного закрепления и исключая даже возможность создания каких-либо чрезвычайных судов (ч.3 ст.118 Конституции). Вместе с тем судебная система олицетворяется персональным составом судей и привлекаемых к осуществлению правосудия представителей народа. В соответствии с Законом РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 о статусе судей в РФ[[7]](#footnote-7), судьи выступают как носители судебной власти, они наделяются в конституционном порядке полномочиями осуществлять правосудие и исполняют свои обязанности на профессиональной основе. При этом полномочия и компетенция судей различных звеньев и видов судов различаются между собой, но статус всех судей России в силу закона является единым.

Осуществление правосудия отличается от иных сфер общественной жизни особым объектом государственного воздействия, куда входит внутренне единая система общественных отношений, обладающих повышенной ценностью для государства и общества. Последнее обусловлено, с одной стороны, особыми целями, стоящими перед судебной деятельностью по защите человека и реализации его законных прав и интересов, с другой - специфичностью метода этой деятельности, которая осуществляется в особой процессуальной форме, являющейся наиболее сложной, разветвленной и детально урегулированной из всех юрисдикционных процедур. Практическая неограниченность "силового" воздействия судебных органов на правонарушителей (вплоть до применения смертной казни), возможность решающего влияния на реализацию личных, имущественных, трудовых и иных прав граждан, обеспечения принудительного выполнения ими своих обязанностей свидетельствуют о важности и особом характере общественных отношений в сфере правосудия.

Столь существенное значение данной сферы общества и государства выделяет ее в качестве важнейшего объекта конституционного регулирования и одновременно выражает содержание установленных в Конституции основ осуществления правосудия. Объективная необходимость регулирования названных отношений именно на высшем правовом уровне, уровне Конституции, определяется их особой социальной значимостью в процессе формирования правового государства. Они служат основополагающим звеном во всем механизме социального управления обществом, требующим конституционного выражения. Вместе с тем значимость данной сферы отношений предопределяет необходимость их повышенной охраны с помощью особой системы конституционных гарантий, что, в свою очередь, возможно лишь при условии их закрепления в Конституции. Независимость правосудия - одно из главных условий его осуществления, а потому ее обеспечение находится в эпицентре особых форм конституционно-правовых гарантий.

Сама потребность для общества в особой сфере правосудия определяется в первую очередь неизбежностью и систематичностью возникновения в нем целого ряда конкретных ситуаций преимущественно конфликтного характера, которые нуждаются в постоянном разрешении на основе установленных государством правил, подводящих конкретные обстоятельства под наиболее типичные возможности урегулирования поведения людей. В силу этого осуществлять отправление правосудия, призваны судебные органы, которые действуют в названной сфере в качестве механизма защиты гражданского общества и отдельной личности.

Осуществление правосудия, обусловлено стремлением государства защитить от посягательств установленный им правопорядок, обеспечить утверждение социальной справедливости путем предупреждения правонарушений и наказания за уже совершенные правонарушения. Именно в этой сфере государство имеет возможность определить систему особо важных социальных ценностей, которые подлежат его защите, и выразить их в нормах различных отраслей материального права в качестве объектов возможных правонарушений (жизнь, здоровье, честь, достоинство личности, гражданские и политические права человека, собственность, нерушимость конституционного строя и т.д.).

Ограничение личной свободы человека в случаях, исключающих применение мер уголовного наказания за совершение общественно опасного деяния (лицом, признанным невменяемым в силу психического расстройства), обусловливает необходимость принудительных мер медицинского характера. Ввиду исключительной важности для человека его конституционного права на свободу и личную неприкосновенность решение о принятии принудительных медицинских мер может быть вынесено только в порядке осуществления правосудия.

Длительное время именно в этой области происходило нарушение прав человека, поскольку отсутствовали четкие механизмы обеспечения судебного порядка недобровольного помещения людей в психиатрические учреждения. Ныне законодательно определяется, что государство доверяет решение этих вопросов только суду и устанавливает строгую процедуру подобных дел.

Наряду с этим законодательство устанавливает правила лишения или ограничения дееспособности граждан, которые также может применять только суд, вследствие душевной болезни или слабоумия человека либо злоупотребления им спиртными напитками и наркотиками (ст.258 ГПК РФ).

Власть государства использует сферу осуществления правосудия также при решении вопросов, связанных с отбыванием, досрочным освобождением, отсрочкой исполнения и т.д. уголовного наказания. В судебном порядке происходит и снятие судимости.

Потребность в судебной юрисдикции возникает и при необходимости официального удостоверения фактов, имеющих юридическое значение. Под контроль суда также поставлена деятельность органов загса и нотариата по установлению некоторых фактов. Наконец, только судом гражданин может быть признан умершим или безвестно отсутствующим.

Качественно новый уровень правосудия связан в настоящее время с противодействием злоупотреблению исполнительной власти, бюрократизму и дегуманизации отношений в обществе с целью надежной защиты прав, свобод и законных интересов граждан.

Дальнейшее развитие институт судебной защиты прав граждан получил после принятия Закона РФ от 27 апреля 1993 г. "Об обжаловании действий и решений, нарушающих права и свободы граждан". В нем расширен круг субъектов, чьи действия (независимо от того, выражены они в решениях или совершены без издания какого-либо акта) подлежат судебному обжалованию. Данный Закон расширил рамки своего функционирования, распространив права судебного обжалования не только на органы управления, но и органы власти в случае издания ими нормативных актов, нарушающих права и свободы граждан. Отмена такого акта при признании судом жалобы обоснованной влечет восстановление прав не только конкретного гражданина, но и широкого круга лиц, подпадающих под его действие. Тем самым впервые суд становится арбитром между гражданином и властью, что служит важным проявлением правовой государственности.

# Таким образом, социальная обусловленность сферы осуществления правосудия свидетельствует о ее значительной роли во всем механизме социального управления и конституционного регулирования в стране.

**§2. Принципы судопроизводства.**

В общем виде конституционные принципы правосудия можно рассматри­вать как закрепленные Конституцией Российской Федерации или вытекающие из ее норм основополагающие правовые идеи, определяющие организацию и дея­тельность государственных органов, осуществляющих судебную власть. Эти идеи определяют построение судов, их демократизм.

Решая при осуществлении правосудия вопрос о пределах действия того или иного принципа правосудия, необходимо опираться, во-первых, на предписания ч. 1 ст. 15 Конституции, содержащей категорические правила о том, что: а) Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу; б) ее нормы имеют прямое действие на всей территории России; в) законы и другие правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции России.

К системе конституционных принципов есть основание отнести принципы: законности; осуществления правосудия только судом; независимости судей; осу­ществления правосудия на началах равенства всех перед законом и судом; обес­печения прав граждан на обращение в суд за защитой своих интересов; презумп­ции невиновности; состязательности и равноправия сторон; гласности разбирательства дела в суде; охраны чести и достоинства лич­ности;

Действие принципов правосудия проявляется по-разному в различных ви­дах правосудия, осуществляемого в рамках конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. При этом, если в первых трех случаях принципы правосудия действуют в судебных заседаниях, то в чет­вертом случае (уголовное судопроизводство) принципы действуют не только в судебном разбирательстве, но и на этапах, предшествующих судебному разбирательству, - на дознании и предварительном следствии, хотя степень их действия на разных этапах судопроизводства различна.

Организация судов в Российской Федерации строится на основе закрепленной в Конституции РФ и федеральных конституционных законах системы принципов, представляющей совокупность связанных между собой конструктивных элементов. Эта совокупность основных правил организации и деятельности судов отражает определенные объективные внутрисистемные закономерности функционирования органов судебной власти как целостного образования.

***Принцип законности****.*

Законность - универсальный правовой принцип, который нашел свое нор­мативное воплощение в многочисленных статьях действующей Конституции Российской Федерации.

Общие предпосылки законности содержатся уже в ч. 1 ст. 1 Конституции, объявляющей Россию демократическим федеративным правовым государством. Часть 2 ст. 4 категорически устанавливает верховенство Конституции и феде­ральных законов на всей территории России. Универсальный характер общепра­вового принципа законности подтверждает ст. 15 Конституции РФ. В Конститу­ции немало других статей, содержащих требования законности или направлен­ных на их обеспечение. Часть из них относится к правосудию.

Деятельность правоохранительных органов, направленная на обеспечение пра­восудия, регулируется указами Президента, постановлениями Правительства РФ, другими нормативными актами, принятыми в пределах компетенции Рос­сийской Федерации и соответственно ее субъектов (ст. 71, 72 Конституции РФ). Указанные нормативные акты принимаются в обеспечение реального действия законов. Поэтому требование их исполнения и соблюдения вписывается в рамки принципа законности.

Правосудие осуществляется в рамках судопроизводства. Поэтому достиже­ние целей правосудия обусловлено четким регулированием общественных отно­шений процессуальными законами, на которых построено гражданское, админи­стративное, арбитражное и уголовное судопроизводство.

Принцип законности в правосудии и судопроизводстве направлен на не­уклонное исполнение и соблюдение законов всеми участниками общественных отношений, на обеспечение такого поведения граждан и деятельности государст­венных органов, которые соответствуют требованиям норм права. В процессу­альных кодексах тщательно регламентировано производство всех допустимых законом процессуальных действий и процессуальных решений. При этом участ­ники должны точно соблюдать требования не только процессуального, но и ма­териального (уголовного, гражданского, административного) законов. Требова­ния точного соблюдения и исполнения законов при производстве, в частности, предварительного расследования или в суде адресуется нормами УПК не только субъектам, осуществляющим производство по делу (судье, следователю, проку­рору), но и вовлеченным в сферу уголовного судопроизводства гражданам, их защитникам и представителям, экспертам, специалистам и др.

***Принц******ип осуществле******ния*** ***правосудия т******олько судом.***

Правосудие по уголовным, гражданским, административным делам в соот­ветствии с Конституцией Российской Федерации может осуществлять только суд (ст. 118). Применительно к правосудию по уголовным делам Конституция уста­навливает, что лицо может быть признано виновным лишь приговором суда (ст. 49). Статья 8 УПК, находящаяся в соответствии с приведенными конститу­ционными положениями устанавливает, что только суд в своем приговоре может признать лицо виновным в совершении преступления и подвергнуть уголовному наказанию. В отношении ключевого положения суда, его исключительной роли в осуществлении правосудия по гражданским делам положения ст. 118 Конститу­ции РФ конкретизируются в соответствующих нормах ГПК и АПК России.

Конституция не только четко определяет исключительные полномочия суда в осуществлении правосудия, но и устанавливает порядок назначения судей фе­деральных судов первого и второго звена - Президентом России, а судей выс­шего звена по его представлению - Советом Федерации Российской Федерации (п. «е» ст. 83, п. «ж» ст. 102). Необходимо к тому же принять во внимание уста­новление Конституцией РФ правила о несменяемости и неприкосновенности су­дей (ст. 121, 122). Эти и другие положения свидетельствуют о том, что Конститу­ция не только провозгласила самостоятельность судебной власти (ст. 10),[[8]](#footnote-8) но и, как никогда прежде, на высшем законодательном уровне предусмотрела право­вые обеспечения независимости судей.

Суду предоставлены исключительные полномочия по осуществлению пра­восудия потому, что ни один другой государственный орган не обладает такими возможностями, как суд, для принятия решения на основе непосредственного, всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела в усло­виях гласного и устного судебного разбирательства при обеспечении состяза­тельности и равноправия сторон.

Суд обосновывает свой приговор лишь доказательствами, рассмотренными в судебном разбирательстве (ст. 301 УПК). Таким образом, в своих выводах суд не только не связан мне­ниями следователя, проводившего предварительное расследование, или проку­рора, утвердившего обвинительное заключение и осуществляющего уголовное преследование в судебном разбирательстве, но не связан и доказательствами, со­бранными на предварительном следствии и представленными суду. В результате судебного разбирательства суд может вынести обвинительный или оправдатель­ный приговор. Обвинительный приговор суд не обязательно выносит по тому обвинению, которое сформулировано в обвинительном заключении. Во-первых, это обвинение суд может изменить до судебного разбирательства. Во-вторых, хотя судебное разбирательство производится лишь по тому обвинению, по кото­рому назначено слушание дела, суд вправе изменить обвинение, если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту (ст. 254 УПК).

Приведенные положения показывают, почему суду и только суду закон предоставил право признавать лицо виновным и подвергать уголовному наказа­нию, т. е. осуществлять правосудие.

***Принцип независимост******и судей.***

Независимость судей - важнейший принцип правосудия. Не случайно по­этому он получил отражение в законах о судах (ст. 12 Закона о судоустройстве; ст. 6 Закона об арбитражном суде; ст. 5, 13 Закона о Конституционном Суде), Законе о статусе судей (ст. 1, 9, 10). Особо необходимо отметить ст. 120 Конституции РФ, в кото­рой выражена суть принципа независимости судей: «Судьи независимы и подчи­няются только Конституции Российской Федерации и федеральному закону».

Значение данного принципа правосудия состоит в создании для судей таких условий осуществления их деятельности, при которых они могли бы рассматри­вать дела и принимать по ним решения на основе Конституции и других феде­ральных законов, руководствуясь исключительно своим внутренним убежде­нием. Такая обстановка может быть обеспеченной, если суд огражден от какого-либо воздействия, давления на него со стороны. Только в этом случае может быть реальной самостоятельность судебной власти при осуществлении правосудия, о которой со всей определенностью упоминает ст. 10 Конституции РФ.

Независимость - это исключение любого воздействия на судей со стороны других лиц и организаций при рассмотрении судом конкретных дел. При рас­смотрении дел суд не связан мнением участников процесса. В каждом случае, принимая решение, суд руководствуется законом, правосознанием, своим внут­ренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела в со­вокупности.

В числе средств обеспечения независимости судей Закон о статусе судей указывает: а) наличие особой процедуры осуществления правосудия; б) установ­ление под угрозой ответственности запрета на вмешательство кого бы то ни было в деятельность по осуществлению правосудия; в) установление порядка приостановления и прекращения полномочий судьи; г) право судьи на отставку; д) неприкосновенность судьи; е) систему органов судейского сообщества; ж) пре­доставление судье за счет государства материального и социального обеспече­ния, соответствующего его высокому статусу; з) наличие особой защиты госу­дарством не только судьи, но и членов его семьи, а также имущества.

Закрепление в законе принципа независимости судей служит осуществле­нию судами законности, объективному и беспристрастному выполнению задач правосудия.

***Принцип состязательности и равноправия сторон.***

Конституцией Российской Федерации провозглашен принцип состязатель­ности судопроизводства при осуществлении правосудия (ч. 3 ст. 123). Сущность этого принципа состоит в том, что при осуществлении правосудия по уголовным делам судебное разбирательство построено таким образом, что функцию обви­нения осуществляет одна сторона (прокурор, общественный обвинитель, потер­певший), функцию защиты - другая сторона (защитник, подсудимый, законный представитель подсудимого). Соответственно в гражданском процессе противо­борствующие стороны представляют гражданский истец, его представитель, а также гражданский ответчик (представитель гражданского ответчика). Знамена­тельно, что стороны при состязательном порядке судопроизводства равно­правны, что подчеркивается в ч. 3 ст. 123 Конституции РФ. Функция же раз­решения дела (уголовного, гражданского) принадлежит суду.

Необходимо иметь в виду, что конституционное положение о равноправии сторон при осуществлении правосудия имеет чисто процессуальный аспект. Сто­роны не вообще равноправны, а имеют равные процессуальные права при отстаивании перед судом своих позиций. Они имеют одинаковую возможность использовать допустимые процессуальные средства обоснования своих позиций: по обвинению (уголовному преследованию) и защите; по поддержанию граждан­ского иска и возражений против него. Суд при состязательном построении су­дебного разбирательства обязан обеспечить сторонам условия для реализации их процессуальных прав, он следит за законностью действий сторон, своими дейст­виями способствует установлению истины по делу.

Идея состязательности и равноправия сторон четко выражена в ст. 6 Закона об арбитражных судах (1995 г.), в ст. 7 АПК РФ. Нашел этот принцип отражение и в действующих ГПК и УПК России.

Наиболее ярко регулирование принципа состязательности представлено в нормах десятого раздела УПК (ст. 426, 428, 429, 430 и др.), которыми предусмот­рено, что при осуществлении правосудия судом присяжных обеспечивается не только процессуальное равенство сторон (при предварительном слушании дела и в судебном разбирательстве), но и обязательное участие защитника и государст­венного обвинителя. Законодатель установил, что в случае полного или частичного отказа прокурора от обвинения на предварительном слушании судья прекращает дело полностью или в соответствующей части. Отказ проку­рора от обвинения в стадии судебного разбирательства при отсутствии возраже­ний со стороны потерпевшего влечет прекращение дела полностью или в соот­ветствующей части (ч. 2 ст. 430 УПК).

Приведенные и некоторые другие положения десятого раздела УПК свиде­тельствуют о том, что в суде присяжных принцип состязательности действует в большей степени, чем при общем порядке рассмотрения дела в суде первой ин­станции. Но из этого не вытекает, что состязательность в уголовном процессе Российской Федерации появилась лишь в 1993 г., с введением суда присяжных.[[9]](#footnote-9) Такую позицию нельзя признать правильной, так как и при общем порядке судо­производства принцип состязательности действовал и действует, включая в себя: равные права сторон по представлению суду доказательств, участию в исследо­вании доказательств, заявлению ходатайств и отводов, отстаиванию своих пози­ций .Для реализации этих возможностей субъекты уголовного процесса наделены широкими процессуальными правами при установлении категорического запрета перелагать обязанность доказывания на обвиняемого (ч. 2 ст. 20 УПК). При этом функции сторон четко отделены от функции суда, разрешающего дело.

***Принцип гласнос******ти разбирательства дела в суде.***

Конституцией Российской Федерации установлено: «Разбирательство дела во всех судах открытое. Слушание дела в закрытом заседании допускается в слу­чаях, предусмотренных федеральным законом» (ч. 1 ст. 123). Заметим, что, во-первых, принцип гласности устанавливается для всех судов, т. е. и общих, и во­енных, и арбитражных, причем при рассмотрении как уголовных, так и граждан­ских дел. Во-вторых, принцип гласности Конституция рассматривает в качестве правила, а закрытое судебное разбирательство - как изъятие из этого правила, причем только в случаях, предусмотренных федеральным законом.

Базируясь на положениях Конституции РФ, АПК РФ не ограни­чился провозглашением принципа гласности разбирательства дел, но и конкре­тизировал конституционные нормы применительно к арбитражному процессу. В ст. 9 АПК установлено, что разбирательство дел в арбитражном суде открытое. Слушание же дела в закрытом заседании предусмотрено: а) в случаях, преду­смотренных федеральным законом о государственной тайне; б) при удовлетво­рении судом ходатайства участвующего в деле лица, ссылающегося на необхо­димость сохранения коммерческой и иной тайны; в) в других случаях, преду­смотренных федеральным законом.[[10]](#footnote-10)

В свою очередь законодатель допус­тил возможность слушания дела в закрытом судебном разбирательстве по моти­вированному определению суда или постановлению судьи: а) по делам о престу­плениях лиц, не достигших шестнадцатилетнего возраста; б) по делам о половых преступлениях; в) по другим делам в целях предотвращения разглашения сведе­ний об интимных сторонах жизни участвующих в деле лиц.

Гласность судебного разбирательства - один из показателей демократизма судопроизводства. Такой порядок обеспечивает гражданам право присутство­вать в зале судебного заседания, следить за ходом производства по делу, распро­странять сведения об увиденном и услышанном в судебном заседании в средст­вах массовой информации или другим доступным им способом. Тем самым осу­ществляется одна из форм контроля народа за деятельностью судебной власти.

При рассмотрении уголовных дел в силу принципа гласности все процессу­альные действия в судебном разбирательстве совершаются «при открытых две­рях», за исключением совещания судей при постановлении приговора или выне­сении некоторых определений (ст. 261 и 302 УПК). В судебном заседании вправе присутствовать все желающие, кроме лиц в возрасте до 16 лет, не являющихся участниками процесса - обвиняемыми, потерпевшими, свидетелями (ст. 262 УПК).

Принцип гласности тесно связан с другими принципами правосудия и судо­производства. С одной стороны, гласность является важнейшим средством реа­лизации таких принципов правосудия, как состязательность и равноправие сто­рон, обеспечение обвиняемому (подсудимому) права на защиту. С другой сто­роны, гласность не может быть реализована вне действия таких принципов пра­восудия и судопроизводства, как устность, непосредственность, обеспечение пользования родным языком при осуществлении правосудия.

Осуществление принципа гласности обеспечивает воспитательное значение судопроизводства, повышение авторитета судебной власти и правосудия, соблю­дение действующих законов.

Гласность правосудия имеет много общего с гласностью в обществе во­обще. Но гласности судопроизводств присуща специфическая особенность - она представляет собой нормативное установление, несоблюдение которого представляет собой грубейшее нарушение закона.

***Принц******ип осуществления правосудия на началах равенства всех пере******д законом и судом.***

В соответствии с ч. 1 ст. 19 Конституции РФ все равны перед законом и су­дом. В части второй указанной статьи приведенное положение раскрыто и кон­кретизировано. Его сущность состоит в том, что равенство прав и свобод чело­века и гражданина гарантируется независимо от пола, расы, национально­сти, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения в религии, убеждений, принадлежности к общественным организациям, других обстоятельств.

Принцип равенства граждан перед законом и судом сочетается с положе­нием о едином суде и единстве права. Положение о едином суде означает, что в государстве нет судов, предоставляющих привилегии определенным лицам либо основанных на дискриминации. Установленная Конституцией и законодательст­вом о судоустройстве судебная система является единой: для всех граждан име­ются одни и те же суды. Положение о единстве права также представляет собой одно из требований подлинного демократизма. Оно означает единство законо­дательства, применение единой системы права в правосудии.

Установленное ст. 19 Конституции России положение о равенстве всех пе­ред законом и судом базируется на рекомендациях, содержащихся в ст. 7 и 8 Все­общей декларации прав человека. Статья 8 названной декларации оказала влия­ние на формулировку не только ст. 19, но и ст. 46 Конституции РФ, гарантирую­щей каждому судебную защиту своих прав и свобод. Сопоставляя содержание ст. 19 и ст. 46 Конституции, нетрудно заметить между ними связь, так как первая из этих статей провозглашает равенство, а вторая представляет собой важнейшее правовое средство обеспечения того, что устанавливает первая.

Принцип осуществления правосудия на началах равенства перед законом и судом действует при осуществлении правосудия не только по уголовным делам, но и по гражданским делам в общих и арбитражных судах.

***Принц******ип обеспече******ния к******аждому права на обращение в суд за защитой своих интересов.***

Гарантируя каждому судебную защиту прав и свобод, Конституция Россий­ской Федерации (ст. 46) тем самым подтвердила на высшем законодательном уровне приверженность России общепризнанным международно-правовым стан­дартам прав человека и гражданина. Развивая установленное ею общее положе­ние о признании общепризнанных принципов и норм международного права (ч.4 ст. 15),[[11]](#footnote-11) Конституция формулирует четкое правовое положение: решения и действия (или бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц могут быть обжалованы в суд (ч. 2 ст. 46).

В ст. 19 УПК, в частности, указанный принцип представлен в следующем виде: «Действия и решения суда, прокурора, следователя и лица, производящего дознание, могут быть обжалованы в установленном настоящим Кодексом по­рядке заинтересованными гражданами, предприятиями, учреждениями и органи­зациями». Из приведенного положения видно, что закон не ограничивает круг субъектов права на жалобу только участниками процесса. Число субъектов права на жалобу значительно больше. В этом ст. 19 УПК не противоречит поло­жениям ст. 46 Конституции РФ, на столь высоком уровне обеспечивающей право каждого на жалобу. И все-таки необходимо отметить, что особую заботу зако­нодателя составляет обеспечение в УПК права на обжалование действий и реше­ний лиц, ведущих производство по уголовному делу, именно участниками про­цесса. Поэтому в числе процессуальных прав участников процесса УПК обяза­тельно указывает это право (ст. 46, 51, 52, 53, 54, 55), а рядом с перечислением субъективных процессуальных прав участников процесса в законе обращено внимание на обязанность государственных органов не только разъяснить ука­занные права, но обеспечить возможность их осуществления .

Несмотря на введение в УПК правил об обжаловании в суд процессуальных решений, принятых на предварительном следствии и дознании, Конституцион­ный Суд Российской Федерации признал, что отдельные уголовно-процессуаль­ные нормы применяются без учета действия конституционной нормы (ст. 46) о праве на обжалование в суд действий и решений должностных лиц, ответствен­ных за ведение уголовного дела. Имеются в виду решения Конституционного Суда: а) по вопросу признания права гражданина на обжалование в суд поста­новлений органов расследования о прекращении уголовного дела; б) в отноше­нии признания не соответствующими ст. 46 Конституции РФ положений ст. 220 УПК, ограничивающей круг лиц, имеющих право на судебное обжалование по­становлений о применении на предварительном следствии и дознании меры пре­сечения в виде заключения под стражу, только лицами, содержащимися под стражей. Такое право было признано и за лицами, в отношении которых вынесены такие постановления, хотя и не приведены в исполнение. Тем самым решение Конституционного Суда, ориентирующего суды на применение ст. 46

Конституции, способствовало расширению круга лиц, имеющих право в рас­сматриваемых случаях на жалобу. Такое решение целиком соответствует ч. 1 ст. 15 Конституции РФ, установившей прямое действие и высшую юридическую силу конституционных норм (в данном случае - норм, содержащихся в ст. 46).

Реализация принципа обжалования действий и решений государственных органов направлена на обеспечение прав и свобод человека и гражданина. Но, обращая внимание суда на допущенные нарушения закона, субъекты права на жалобу способствуют обеспечению законности и установлению истины по делу.

***Принцип презумпции невиновности.***

Принцип презумпции невиновности достаточно четко и полно представлен в ч.1 ст. 49 Конституции РФ, в соответствии с которой «каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана в предусмотренном федеральным законом порядке и установлена всту­пившим в законную силу приговором суда».[[12]](#footnote-12) Нельзя сказать, что презумпция не­виновности до 1993 г. не была присуща российскому правосудию и уголовному судопроизводству. Она признавалась наукой, судебной практикой.[[13]](#footnote-13) Положе­ния, вытекающие из принципа невиновности, нашли воплощение во многих статьях действующего УПК. В частности, в УПК установлено: «Никто не может быть признан виновным в совершении преступления, а также подвергнут уго­ловному наказанию иначе как по приговору суда и в соответствии с законом» (ст. 14). С презумпцией невиновности связаны и многие другие положения и тре­бования закона, в том числе:

а) обеспечение обвиняемому и подозреваемому права на защиту (ст. 16 УПК);

б) установление правила, согласно которому признание обвиняемым своей вины может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении при­знания совокупностью имеющихся доказательств по делу (ч. 2 ст. 77 УПК);

Презумпция невиновности опровержима: предположение о невиновности действует до тех пор, пока на основе достаточных, достоверных и объективных доказательств в предусмотренном законом порядке не будет установлена приго­вором суда виновность лица в совершении преступления.

Конституция РФ предусматривает два положения, вытекающих из пре­зумпции невиновности:

а) обвиняемый не обязан доказывать свою невиновность (ч. 2 ст. 49 Кон­ституции);

б) неустранимые сомнения в виновности лица толкуются в пользу обвиняе­мого (ч. 3 ст. 49 Конституции).

Оба положения распространяются на предварительное расследование (следствие, дознание), на прокурора, суд первой и вышестоящих инстанций.

***Принцип охраны чести и достоинства личност******и.***

Именно в Конституции получила полное норма­тивное воплощение идея охраны чести и достоинства личности (ст. 21, 23, 24). Во-первых, Конституция установила, что достоинство личности охраняется го­сударством, при этом в ст. 21 специально подчеркнуто: «Никто не должен под­вергаться пыткам, насилию, другому жестокому и унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию». Во-вторых, на конституционном уровне сформулировано соответствующее международным стандартам положе­ние о праве каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей жизни и доброго имени. Конституция не ограничилась кон­статацией права каждого человека на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых и телеграфных сообщений. Она подчеркнула, что ограничение этого права допускается только на основании судебного решения (ст. 23). В-третьих, Конституцией установлено, что сбор, хранение, использование и распростра­нение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются (ст. 24).

Необходимо подчеркнуть, что перечисленные конституционные положения имеют отношение к судопроизводству и осуществлению правосудия по уголов­ным делам и гражданским делам, входят в предмет деятельности судебной вла­сти. Но их значение выходит за пределы судопроизводства и деятельности суда.

Действующий УПК также наделяет следователя правом при проведении следственных действий предупреждать участвующих в них лиц о недопустимости без его согласия раз­глашения данных предварительного следствия. УПК возлагает на следователя обязанность принимать меры, чтобы не получили оглашения выявленные при обыске и выемке обстоятельства интимной жизни лиц, в помещениях, принадле­жащих которым, были проведены соответствующие действия.

**Глава II. Система судебных органов в РФ.**

**§1. Суды общей юрисдикции.**

Основной объем работы по осуществлению правосудия приходится на самую многочисленную и развитую подсистему территориальных судов, возглавляемую Верховным Судом РФ. Конституция РФ называет эти суды судами общей юрисдикции и устанавливает, что надзор за их деятельностью осуществляется Верховным Судом РФ в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах.

К этой подсистеме помимо Верховного Суда РФ относятся верховные суды республик, краевые, областные суды городов федерального значения, суды автономной области и автономных округов, районные (городские) суды, мировые судьи. Они рассматривают подавляющее большинство гражданских, административных и уголовных дел. Их деятельность регулируется Федеральным конституционным законом «О судебной системе Российской Федерации» №1-ФКЗ от 31.12.1996 года, ГПК РФ, УПК РФ и др.

Так, в Российской Федерации система судов общей юрисдикции состоит из трех звеньев:

1) основное звено - районные (городские) суды, мировые судьи;

2) среднее звено - верховные суды республик, краевые, областные суды, городские суды федерального подчинения в Москве и Санкт-Петербурге, суды автономной области и автономных округов;

3) высшее звено - Верховный Суд РФ.

*Районный (городской) суд* является основным звеном судебной системы и до образования мировых судов рассматривал более 90% уголовных и гражданских дел.

Районные суды образуются в каждом районе или городе (один суд на район или город). До недавнего времени решение об образовании районного суда принимала местная администрация по представлению Министерства юстиции РФ или по согласованию с ним, т.е. вопрос этот решался органами исполнительной власти. Положение изменилось с принятием Закона от 8 января 1998 г. "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" в соответствии, с которым, Судебный департамент в установленном порядке вносит в Верховный Суд РФ предложения о создании либо об упразднении судов, в том числе и районных.

Районный суд является непосредственно вышестоящей судебной инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района.

Судьей районного суда может быть гражданин Российской Федерации, достигший 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей (ст. 4 Закона о статусе судей).

В Великобритании, например, где отсутствуют специальные возрастные требования, лица, впервые претендующие на должность судьи, должны обучаться в школах при адвокатских корпорациях. Во Франции кандидат в судьи должен окончить специальную судебную академию. Требуется стажировка в течение 2-4 лет, длительная (не менее 5 лет) адвокатская практика или иные условия, после соблюдения, которых лица старше 25 лет достигают судебных должностей. По неписаному праву во Франции судьей не назначается лицо моложе 40 лет. В Италии кандидат в судьи должен пройти стажировку в качестве судебного аудитора, для чего проводится конкурс по результатам письменных экзаменов. К конкурсу допускаются лица не моложе 21 года и не старше 30 лет, имеющие диплом о высшем юридическом образовании.

Численный состав районных судов различен. До принятия законов "О судебной системе Российской Федерации" и "О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации" он определялся органами юстиции исходя из численности населения обслуживаемой территории, экономики района, социального состава населения. В настоящее время, учитывая полномочия, которыми наделяется Судебный департамент по определению потребности судов в кадрах, следует предположить, что именно он будет определять численный состав районного суда.

Основным критерием определения численного состава районного и приравненного к нему суда является объем работы суда и нагрузка на одного судью.

В зависимости от объема работы и численности населения в составе суда работает один или несколько судей. Таким образом, различаются односоставные суды (их более 200) и многосоставные районные суды. В многосоставных судах один из судей является председателем суда. У председателя районного суда могут быть заместители. В односоставном суде судья одновременно является председателем суда.

В районных судах дела по первой инстанции рассматриваются либо единолично судьей, либо коллегиально.

Районный суд прежде всего является судом первой инстанции. Закон относит к подсудности районных судов все гражданские, уголовные дела, и ряд дел об административных правонарушениях.

Например, статьей 24 ГПК РФ к подсудности районного суда в качестве суда первой инстанции, подведомственны гражданские дела, за исключением дел, которые отнесены к подсудности мирового судьи, военного и специализированного судов, а также областных и приравненных к ним судов. Подсудность гражданских дел районному суду определяется, как правило, местом жительства ответчика или местом нахождения имущества юридического лица.

Районному суду подсудны уголовные дела о всех преступлениях, за исключением уголовных дел, подсудных вышестоящим судам и военным судам, т.е. за исключением дел о наиболее тяжких преступлениях и преступлениях, совершаемых военнослужащими, а также за исключением дел, подсудных мировым судьям. Подсудность уголовных дел установлена в ст. 31 УПК РФ.

В то же время районный суд впервые становится судом второй инстанции, наделяется контрольными функциями по отношению к нижестоящему суду. В соответствии с ч. 2 статьи 21 Закона о судебной системе, районный суд является непосредственно вышестоящей инстанцией по отношению к мировым судьям, действующим на территории соответствующего судебного района. Но это лишь общее принципиальное положение, относящее районный суд к судам второй инстанции. Функции районного суда в качестве суда второй инстанции конкретизируются процессуальным законодательством (УПК РФ, ГПК РФ).

Наделение районного суда контрольными функциями повышает оперативность судопроизводства, приближает суд к населению, тем самым делает судебную власть доступной каждому, поскольку упрощается порядок обращения граждан в суд с жалобой на неправосудное, с их точки зрения, решение мирового судьи.

Районный суд изучает и обобщает судебную практику. Судебная практика включает организацию, процесс и итоги деятельности судов по осуществлению правосудия, но, прежде всего объектом ее изучения и обобщения является правоприменительная деятельность суда и анализ качества судебной работы.

По результатам аналитической работы районного суда разрабатываются меры по совершенствованию его работы, устранению недостатков, повышению эффективности работы.

Непосредственно вышестоящими судебными инстанциями для районных судов, расположенных на территории соответствующего субъекта Федерации являются *Верховные суды республик, краевые, областные суды, суды городов федерального значения, суд автономной области, суды автономных округов*, которые также являются федеральными судами общей юрисдикции.

Согласно ч. 1 статьи 20 Закона о судебной системе, верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа в пределах своей компетенции рассматривают дела в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Судебная система субъекта Федерации включает соответствующий высший суд субъекта в лице верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа, районные суды как суды общей юрисдикции, арбитражный суд субъекта Федерации, мировых судей, конституционный (уставный) суд.

Суды среднего звена системы судов общей юрисдикции наделены равной компетенцией, имеют одинаковую структуру и в основном совпадающие полномочия. По количественному составу судей и аппарата, суды различаются между собой: это зависит от объема работы данного суда, числа подведомственных ему в процессуальном отношении районных судов. Количественный состав названных судов устанавливается Верховным Судом РФ на основе данных, предоставленных Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа могут быть упразднены лишь федеральным конституционным законом. Никакой суд среднего звена судебной системы не может быть упразднен, если отнесенные к его компетенции вопросы не были одновременно переданы в юрисдикцию другого суда.

Например, п.9 ст. 1 Федеральным законом № 144-ФЗ от 19.07.2007 года «Об упразднении и создании некоторых районных судов Саратовской области» упразднен Воскресенский районный суд Саратовской области, а вопросы осуществления правосудия переданы в юрисдикцию Саратовского районного суда Саратовской области. (в сноску СЗ РФ,23.07.2007, № 30, ст. 3758)

Судьей суда среднего звена судебной системы РФ может быть гражданин Российской Федерации, достигший 30 лет, имеющий высшее юридическое образование и соответствующий требованиям, предъявляемым к кандидатам на должность судьи Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, а также федеральными законами, имеющий стаж работы по юридической профессии не менее семи лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Федерации (ст. ст. 4, 6 Закона о статусе судей).

Судьи верховных судов республик, краевых, областных судов, судов автономной области и автономных округов назначаются на должность Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ, основанному на положительном заключении соответствующей квалификационной коллегии судей субъекта Федерации ( ч. 2 ст. 13 Закона о судебной системе).

Председатели, заместители председателей верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов назначаются на должность Президентом РФ сроком на шесть лет при наличии положительного заключения Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Являясь вышестоящей инстанции по отношению к районным (городским) судам, суды среднего звена судебной системы призваны осуществлять функцию надзора за их судебной деятельностью, т.е. пересматривать судебные акты районных (городских) судов в кассационном и в надзорном порядке.

В порядке надзора эти суды могут пересматривать также вступившие в законную силу приговоры, решения, определения и постановления мировых судей. В свою очередь, деятельность судов общей юрисдикции субъектов Федерации подлежит надзору со стороны Верховного Суда РФ как высшего судебного органа Российской Федерации.

Таким образом, суды среднего звена находятся в функциональной связи с нижестоящими звеньями системы судов общей юрисдикции и с возглавляющим ее вышестоящим судебным органом - Верховным Судом РФ.

В компетенцию судов среднего звена входит осуществление следующих инстанционных полномочий судов общей юрисдикции: рассмотрение дел в качестве суда первой и второй инстанции, в порядке надзора и по вновь открывшимся обстоятельствам.

Одним из полномочий вышестоящих судов, является право принять к своему производству в качестве суда первой инстанции любое уголовное дело, подсудное нижестоящему суду, при наличии ходатайства обвиняемого.

В составе верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа действует президиум соответствующего суда, а также могут быть сформированы судебные коллегии и постоянно действующие судебные составы.

Судебная коллегия по уголовным делам верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа рассматривает жалобы и представления на приговор или иное судебное решение первой или апелляционной инстанции районного суда. Эта деятельность представляет собой одно из ведущих полномочий судов среднего звена, она позволяет исправлять допущенные судами первой инстанции ошибки и оказывает направляющее воздействие на судебную практику судов первой инстанции.

Суды среднего звена рассматривают дела по жалобам на решения районных судов и мировых судей, вступившие в силу, а также на решения, принятые верховным судом республики, краевым, областным судом, судом города федерального значения, судом автономной области, судом автономного округа в качестве суда второй инстанции.

Верховный суд республики, краевой, областной суд, суд города федерального значения, суд автономной области, суд автономного округа рассматривает дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении вступивших в силу решений перечисленных судов.

В качестве надзорной инстанции в областном и равном ему суде действует президиум соответствующего суда. В состав президиума входят председатель суда, его заместители (заместители - председатели судебных коллегий) и члены суда (председательствующие судебных составов) в количестве, определяемом Президентом РФ.

Состав президиума утверждается Президентом РФ по представлению Председателя Верховного Суда РФ. Утверждение состава президиума суда производится при наличии положительного заключения квалификационной коллегии судей соответствующего суда (ст. 32 Закона "О судоустройстве РСФСР").

На президиум возлагается рассмотрение дел по надзорным жалобам и представлениям сторон на вступившие в законную силу приговоры, решения и постановления мировых судей, на приговоры, постановления районных судов, а также на кассационные определения судебных коллегий самого вышестоящего суда.

Президиум заслушивает также информацию председателей районных судов, расположенных на территории соответствующего субъекта Федерации, о деятельности соответствующего районного суда; заслушивает управление (отдел) Судебного департамента при Верховном Суде РФ об организационном обеспечении деятельности районных судов и финансировании мировых судей соответствующих субъектов Федерации.

Президиум областного и равного ему суда осуществляет надзор за судебной деятельностью подведомственных ему судов общей юрисдикции субъекта Федерации. Процессуальной формой выполнения этой функции является рассмотрение президиумом надзорных жалоб или представлений на приговор и постановление мирового судьи, приговор, решение, определение и постановление районного суда, вступившие в законную силу, а если дело рассматривалось в коллегии областного суда в кассационном порядке, то проверяется также законность и обоснованность кассационного определения.

Судебные коллегии - основные структурные подразделения суда среднего звена судебной системы - образуются президиумом областного суда и подотчетны ему в организационном отношении.

Судебные коллегии рассматривают: 1) в качестве суда первой инстанции - дела, отнесенные законом к подсудности верховного суда республики, краевого, областного суда, суда города федерального значения, суда автономной области, суда автономного округа; 2) дела по жалобам и представлениям на решения районных судов, принятые ими в качестве суда первой и апелляционной инстанции и не вступившие в силу; 3) дела по вновь открывшимся обстоятельствам в отношении решений, принятых соответствующей судебной коллегией и вступивших в силу.

Например, в Калужском областном суде образованы две судебные коллегии: уголовная и гражданская.

В судебных коллегиях судов среднего звена могут быть созданы судебные составы по территориальному либо предметному принципу.

Так, в большинстве областных и равных им судов созданы составы для рассмотрения дел по первой инстанции и в кассационном порядке.

Предназначение *Верховного Суда РФ* определенно статьей 126 Конституции РФ как высшего судебного органа по всем делам, подсудным судам общей юрисдикции.

Юридическое значение понятия "высший судебный орган" заключается в окончательности решений Верховного Суда РФ по делам, подведомственным судам общей юрисдикции, а также в его праве проверять в порядке надзора любое дело, рассмотренное судами общей юрисдикции, включая дела, рассмотренные военными и специализированными судами.

Судебный надзор за деятельностью судов общей юрисдикции осуществляется в предусмотренных федеральным процессуальным законодательством формах.

УПК РФ предусматривает, что пересмотр дел в порядке надзора осуществляется коллегиями Верховного Суда РФ, кроме судебных постановлений, вынесенных этими коллегиями.

Пересмотр судебных постановлений коллегий Верховного Суда РФ, вынесенных по первой, второй инстанциям и в порядке надзора, осуществляется Президиумом Верховного Суда РФ. Решения Президиума являются окончательными и не могут быть обжалованы.

Коллегии Верховного Суда РФ в порядке, установленном уголовно-процессуальным и гражданско-процессуальным законодательством, рассматривают в качестве суда второй инстанции уголовные и гражданские дела, рассмотренные по первой инстанции областными, военными окружныи и приравненными к ним судами.

В случаях, предусмотренных федеральным законом, судебные коллегии рассматривают уголовные и гражданские дела по первой инстанции. Вынесенные при этом приговоры, решения и другие судебные постановления могут быть обжалованы в кассационном порядке в Кассационную коллегию Верховного Суда РФ.

Особое место в деятельности Верховного Суда РФ занимает его Пленум.

В его состав входят все судьи Верховного Суда, а задачей является обеспечение единства судебной практики в Российской Федерации путем дачи разъяснений по вопросам, связанным с применением судами законодательства.

В отличие от нормативных актов, разъяснения Пленума не носят обязательного характера, но они ориентируют суды всех уровней на одинаковый подход к применению правовых норм.

В состав Верховного Суда входят три судебные коллегии: по гражданским, по уголовным делам и Военная коллегия.

Президиум Верховного Суда РФ состоит из 13 судей: Председатель Суда, его заместители, шесть судей, представляющих судебные коллегии.

Внутри судебных коллегий по гражданским и уголовным делам образованы судебные составы, как правило, по зональному принципу. Работу судей обеспечивает аппарат Суда.

В соответствии с требованиями Закона о статусе судей, судьей Верховного Суда РФ может стать гражданин Российской Федерации, достигший 35 лет, имеющий высшее юридическое образование и стаж работы по юридической профессии не менее 10 лет.

Председатель Верховного Суда РФ назначается на должность Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанному на заключении Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

Судьи Верховного Суда РФ, включая Председателя и его заместителей, назначаются на свои должности без ограничения срока и могут быть лишены своих полномочий лишь Высшей квалификационной коллегией судей РФ в предусмотренных федеральным законодательством случаях, что является одной из гарантий обеспечения независимости судей.

Председатель Верховного Суда РФ и его заместители входят в состав Президиума Суда по должности, остальные члены Президиума назначаются Советом Федерации по представлению Президента РФ, основанному на представлении Председателя Верховного Суда РФ.

Помимо рассмотрения уголовных и гражданских дел, осуществления судебного надзора за деятельностью судов общей юрисдикции и дачи разъяснений по вопросам судебной практики Верховный Суд РФ имеет ряд других полномочий.

Статья 104 Конституции РФ наделила Верховный Суд РФ правом законодательной инициативы. Вопрос о внесении в Государственную Думу соответствующих законопроектов решается Пленумом Верховного Суда РФ.

В соответствии со ст. 125 Конституции РФ Верховный Суд РФ может направить в Конституционный Суд РФ запрос о соответствии Конституции РФ федеральных законов и других перечисленных в этой статье правовых актов.

Полномочия, порядок образования и деятельности Верховного Суда РФ должны быть установлены федеральным конституционным законом (ст. 128 Конституции РФ). В связи с тем что такой закон до настоящего времени не принят, работа Верховного Суда РФ строится в соответствии с требованиями Конституции РФ, Закона о судебной системе, процессуального законодательства РФ и других федеральных законов, регулирующих функционирование Верховного Суда РФ.

В комплекс общих судов включается также занимающая особое место в судебной системе группа военных судов.

*Военные суды* входят в единую судебную систему РФ, относятся к федеральным судам общей юрисдикции, осуществляют судебную власть и правосудие в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских формированиях и федеральных органах исполнительной власти, в которых федеральным законом предусмотрена военная служба.

Военные суды создаются с учетом структуры Вооруженных Сил РФ по территориальному принципу - по месту дислокации войск и флотов и располагаются в открытых для свободного доступа местах.

Создание и упразднение военных судов производится федеральным законом.

Количество военных судов и численность судей устанавливаются Верховным Судом РФ.

В систему военных судов входят гарнизонные и окружные (флотские) военные суды. По состоянию на 2001 г. в Российской Федерации действуют 138 гарнизонных военных судов, 10 окружных и три флотских военных суда общей штатной численностью 1147 военнослужащих (судей и работников аппаратов судов).

Полномочия, порядок образования и деятельности военных судов установлены Федеральным конституционным законом «О военных судах Российской Федерации».

Основным звеном системы военных судов являются гарнизонные военные суды. Они действуют в качестве судов первой инстанции на территории, на которой дислоцируются один или несколько военных гарнизонов, и рассматривают все уголовные дела, кроме дел, подсудных вышестоящим военным судам, а также все гражданские дела, отнесенные к компетенции военных судов.

Гарнизонный военный суд образуется в составе председателя, его заместителей и других судей.

На территории Калужской области осуществляет правосудие Калужский гарнизонный военный суд, (ПРО ВОЕННЫЙ СУД, Численный состав количество заместителей)

Окружные (флотские) военные суды действуют в качестве судов кассационной и надзорной инстанций. Они обслуживают воинские части и учреждения Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований и органов, дислоцирующиеся на территории одного или нескольких субъектов Федерации.

Окружные (флотские) военные суды образуются в составе председателя, его заместителей и других судей. В окружном (флотском) военном суде образуется президиум, могут быть образованы судебные коллегии и судебные составы.

Согласно ст. 14 Закона о военных судах, окружным (флотским) военным судам подсудны по первой инстанции уголовные дела об особо тяжких преступлениях, за которые может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок свыше 15 лет, пожизненного лишения свободы или смертной казни, и гражданские дела, связанные с государственной тайной.

В настоящее время военный суд является единственным государственным органом, на который Федеральным конституционным законом возложена обязанность по защите прав и свобод военнослужащих. Это направление в работе военных судов стало основным.

Этим судам подведомственны административные и гражданские дела о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и охраняемых законом интересов военнослужащих Вооруженных Сил РФ, других войск, воинских формирований от действий (бездействия) органов военного управления, воинских должностных лиц и принятых ими решений, а также дела о преступлениях, в совершении которых обвиняются военнослужащие, граждане, проходящие военные сборы, при условии, что преступления совершены ими в период прохождения военной службы, военных сборов.

Судьи военных судов обладают всеми правами, предоставленными судьям судов общей юрисдикции. На них полностью распространяются гарантии независимости судей, при осуществлении правосудия они подчиняются только Конституции РФ и федеральному закону. В отношении всех судей судов общей юрисдикции установлены единые принципы материального и социального обеспечения, наделения полномочиями и их прекращения.

Согласно ст. 13 Закона о судебной системе, ст. 6 Закона о статусе судей судьи военных судов назначаются на должности Президентом РФ по представлению Председателя Верховного суда РФ, основанному на заключении квалификационных коллегий судей этих судов. Для назначения на должности председателей военных судов и их заместителей требуется заключение Высшей квалификационной коллегии судей РФ.

В соответствии со ст. 27 Закона о военных судах, судьей военного суда может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей военных судов, а также имеющий офицерское звание и заключивший контракт о прохождении военной службы.

На должности судей военных судов и Военной коллегии назначаются военнослужащие, прикомандированные, соответственно, к военным судам и Верховному Суду РФ в порядке, предусмотренном Федеральным законом "О воинской обязанности и военной службе", с учетом положений Закона о военных судах. Прикомандирование военнослужащих осуществляется по представлению Председателя Верховного Суда РФ.

**§ 2 Арбитражные суды.**

Высший Арбитражный Суд РФ является высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами

Относимость дел к экономическим спорам раскрывается через подведомственность дел арбитражным судам, которая устанавливается федеральными законами, и прежде всего АПК РФ (ст. 1).

Определено, что арбитражному суду подведомственны дела по экономическим спорам и другие дела, связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражные суды разрешают экономические споры и рассматривают иные дела с участием юридических лиц, граждан, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и имеющих статус индивидуального предпринимателя.

В этой связи арбитражные суды рассматривают связанные с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности дела:

- возникающие из гражданских правоотношений;

- возникающие из административных и иных публичных правоотношений, включая оспаривание нормативных правовых актов;

- об установлении фактов, имеющих юридическое значение;

- об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов;

- о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов и иностранных арбитражных решений.

К исключительной подведомственности арбитражных судов, т.е. независимо от субъектного состава правоотношений, относятся дела:

- о несостоятельности (банкротстве);

- по спорам о создании, реорганизации и ликвидации организаций;

- по спорам об отказе в государственной регистрации юридических лиц, индивидуальных предпринимателей;

- по спорам между акционером и акционерным обществом, участниками иных хозяйственных товариществ и обществ, вытекающим из деятельности хозяйственных товариществ и обществ, за исключением трудовых споров;

- о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ устанавливает также, что арбитражный суд рассматривает подведомственные ему дела с участием не только организаций и граждан-предпринимателей Российской Федерации, но и иностранных организаций, организаций с иностранными инвестициями, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства, осуществляющих предпринимательскую деятельность.

Высший Арбитражный Суд РФ является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к федеральным арбитражным судам округов и арбитражным судам субъектов Федерации. Высшим Арбитражным Судом может быть пересмотрен любой судебный акт этих судов. Однако делается это через процедуру надзорного производства. Объясняется такое положение тем, что в системе арбитражных судов уже существуют две стадии пересмотра дел, когда для возбуждения судебной процедуры достаточно только инициативы лиц, участвующих в деле: апелляционное и кассационное производство.

Осуществляемый Высшим Арбитражным Судом РФ судебный надзор за деятельностью арбитражных судов позволяет не только исправлять ошибки, допущенные арбитражными судами при рассмотрении конкретных дел, но и влиять на обеспечение единства судебной практики в применении законодательства.

Пересмотр судебных актов осуществляется Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

Дело передается в Президиум, если оспариваемый судебный акт:

- нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права;

- препятствует принятию законного решения по другому делу;

- нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

Высший Арбитражный Суд РФ пересматривает по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты. Это положение относится не только к актам, принятым в первой инстанции, но распространяется и на постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ.

Полномочие Высшего Арбитражного Суда РФ давать разъяснения по вопросам судебной практики закреплено и в Конституции РФ, в соответствии с которой Высшему Арбитражному Суду РФ принадлежит право законодательной инициативы по вопросам его ведения.

Высший Арбитражный Суд РФ действует в составе:

- Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ;

- Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ;

- Судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из гражданских и иных правоотношений;

- Судебной коллегии по рассмотрению споров, возникающих из административных правоотношений.

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ обладает широкими полномочиями, которые, однако, не распространяются на рассмотрение конкретных судебных дел.

Пленум действует в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, заместителей Председателя и всех судей Высшего Арбитражного Суда РФ.

Пересмотр в порядке надзора вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов осуществляется, как уже указывалось, Президиумом Высшего Арбитражного Суда РФ.

Президиум Высшего Арбитражного Суда РФ действует в составе Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ, заместителей Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ и председателей судебных составов Высшего Арбитражного Суда.

Федеральные арбитражные суды округов являются судами по проверке в кассационной инстанции законности вступивших в силу судебных актов арбитражных судов субъектов Российской Федерации. На территории Российской Федерации действуют 10 Федеральных арбитражных судов округов. Федеральный арбитражный суд Центрального округа является кассационной инстанцией для арбитражных судов Центрального Федерального округа (Белгород, Брянск, Калуга, Тула, Орел, Воронеж и др. областные центры).

Арбитражные апелляционные суды являются судами по проверке в апелляционной инстанции законности и обоснованности судебных актов арбитражных судов субъектов РФ, принятых ими в первой инстанции.

В Российской Федерации их действует 20 Арбитражных апелляционных судов. Так, в Центральном судебном округе действует девятнадцатый и двадцатый апелляционные суды. Двадцатый апелляционный суд осуществляет проверку судебных актов, принятых арбитражными судами Брянской, Калужской, Рязанской, Смоленской и Тульской областей (ч. 2 ст. 33.1. Федерального Конституционного закона № 1-ФЗ от 28.04.1995 г. « Об Арбитражных судах в Российской Федерации».

**§ 3 Мировые судьи в системе судов общей юрисдикции**

Введение института мировых судей в качестве судей общей юрисдикции, максимально приближенных к населению, было одним из важных направлений судебной реформы, предусмотренным еще Концепцией судебной реформы, принятой Верховным Советом РСФСР 24 октября 1991 г. Однако практическое возрождение мировой юстиции в России стало возможным только после принятия Закона о судебной системе. Этот закон закрепил два принципиальных положения, вокруг которых шли серьезные споры:

1) мировая юстиция возрождается как суды общей юрисдикции субъектов Федерации;

2) мировые судьи входят в единую судебную систему, и следовательно, судом второй инстанции по отношению к ним является федеральный районный суд.

Мировые судьи является самым молодым институтом в судебной системе Российской Федерации.

Требования к кандидатам в мировые судьи определяются Конституцией РФ и федеральным законодательством. Мировым судьей может быть гражданин Российской Федерации, достигший возраста 25 лет, имеющий высшее юридическое образование, стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет, не совершивший порочащих его поступков, сдавший квалификационный экзамен и получивший рекомендацию квалификационной коллегии судей соответствующего субъекта Федерации. От сдачи экзамена и рекомендации квалификационной коллегии судей освобождаются лица, проработавшие федеральным судьей не менее пяти лет.

На мировых судей налагаются те же ограничения на участие в общественной и политической жизни, а также на совмещение должности судьи с другой оплачиваемой работой, что и на судей федеральных судов. Мировые судьи имеют гарантии независимости судей, их неприкосновенности, а кроме того, материального обеспечения и социальной защиты, установленные Законом о статусе судей.

Закон "О мировых судьях в Российской Федерации" определил порядок наделения этих судей полномочиями. Согласно Закону, мировой судья либо назначается на должность законодательным органом субъекта Федерации, либо избирается населением.

Что характерно, во всех субъектах Федерации наделение мировых судей полномочиями предусмотрено путем их назначения законодательными органами.

Полный отказ от выборов мировых судей противоречит природе этого института как максимально приближенного к населению. Представляется, что необходимо изменение федерального законодательства в целях перехода на прямые выборы мировых судей населением, что обеспечит укрепление демократических начал в их деятельности, будет способствовать развитию примирительных тенденций в судопроизводстве мировой юстиции.

Общее число мировых судей и количество участков субъекта Федерации определяется федеральным законом по законодательной инициативе субъекта Федерации, согласованной с Верховным Судом РФ, или по инициативе Верховного Суда РФ, согласованной с соответствующим субъектом Федерации.

Принятие Федерального закона № 218 – ФЗ от 29 декабря 1999 года «Об общем числе мировых судей и количестве судебных участков в субъектах Российской Федерации» определило общее число судебных участков мировых судей на территории РФ. В связи с принятием этого закона в РФ было учреждено 6451 должность мировых судей в 84 субъектах РФ.

На территории Калужской области в соответствии с Законом Калужской области № 26-ОЗ от 22 марта 2001 года « О создании должностей мировых судей и судебных участков» на территории области было создано 48 судебных участков.

Численный состав мировой юстиции на территории РФ, который был определен вначале своего становления, оказался недостаточным из-за чрезмерной нагрузки на судей.

Федеральным законом № 208-ФЗ от 24 июля 2007 года на территории Российской Федерации было образовано дополнительное количество судебных участков. Так, на территории Калужской области будет образованно дополнительно 7 судебных участков, с общей численностью 55 судебных участков на территории Калужской области.

Мировые судьи действуют только как суды первой инстанции. Мировой судья рассматривает дела единолично, жалобы на его судебные постановления рассматриваются федеральным судьей районного суда в апелляционном производстве. Отличие апелляционного производства от кассационного заключается в том, что судья, рассматривающий дело в порядке апелляции, не связан материалами, исследованными в суде первой инстанции, и данной первой инстанцией оценкой доказательств. Проведя самостоятельное исследование доказательств, включая те, которые не исследовались в суде первой инстанции, апелляционная инстанция вправе вынести то решение, которое считает законным и справедливым. В частности, по уголовным делам, при наличии на то ходатайства потерпевшего или обвинителя, вторая инстанция может ухудшить положение осужденного, вплоть до отмены оправдательного и вынесения обвинительного приговора.

Постановление апелляционного суда по гражданским делам вступает в законную силу после его вынесения и обжалованию в кассационном порядке не подлежит. Решение суда апелляционной инстанции по уголовным делам может быть оспорено участниками процесса в кассационном порядке.

Что касается материально-технического обеспечения деятельности мировых судей, то здесь ситуация складывается следующим образом.

На практике во многих случаях органы исполнительной власти субъекта Федерации заключили соглашения с Управлениями (отделами) Судебного департамента при Верховном Суде РФ в субъектах Российской Федерации, по которому местная власть передает средства из регионального бюджета, выделенные на обеспечение деятельности мировой юстиции, Управлению (Отделу) Судебного департамента, который и осуществляет в полном объеме ресурсное обеспечение деятельности мировых судей. В ряде регионов для этих целей в составе областной администрации созданы специальные подразделения.

Между Правительством Калужской области и Судебным департаментом при Верховном Суде РФ заключено соглашение, по которому материально-техническое обеспечение деятельности мировых судей в области осуществляет Управление Судебного департамента в Калужской области. При Управлении создана Служба по организационному обеспечению деятельности мировых судей в Калужской области

Практика применения законодательства, регулирующего деятельность мировых судей, указывает на наличие ряда проблем, требующих законодательного урегулирования.

Так, в Федеральном законе оказался нерешенным вопрос: кто и в каком порядке должен исполнять обязанности мирового судьи в случае его отсутствия. Попытки решать этот вопрос на уровне местного законодательства не дали удовлетворительного результата. Возможно, следует обратиться к российскому опыту XIX века, когда на участке наряду со штатным мировым судьей, получавшим заработную плату, имелся добавочный мировой судья (резервный), который в случае временного отсутствия мирового судьи исполнял его обязанности.

В любом случае следует иметь в виду, что институт мировых судей находится в стадии развития и будет совершенствоваться по мере накопления опыта.

**§ 4. Специализированные суды.**

Статья 4 Закона о судебной системе устанавливает, что специализированные федеральные суды входят в систему судов общей юрисдикции наряду с другими судами общей юрисдикции.

К специализированным судам не относятся арбитражные суды, а также военные суды. Специализированные федеральные суды не являются чрезвычайными или особыми судами, так как их образование не связано с какими-то необычайными условиями или обстоятельствами. Специализированные суды не могут являться и ведомственными судами, поскольку суды не представляют интересы ведомств.

На специализированные федеральные суды возложено рассмотрение только гражданских и административных дел. Уголовные дела, а также дела в порядке конституционного судопроизводства они рассматривать не вправе.

В настоящее время в судах общей юрисдикции имеется некоторая специализация судей, рассматривающих определенные категории дел, например создание коллегий по гражданским делам, коллегий по уголовным делам и т.д.

Однако в пределах районного федерального суда общей юрисдикции полностью обеспечить специализацию суда и специализацию судей затруднительно. Судьи, рассматривающие уголовные дела, вынуждены рассматривать гражданские дела и дела об административных правонарушениях, вследствие чего их специализация может быть нарушена.

Назначение специализированных федеральных судов состоит в том, чтобы они рассматривали полностью определенные категории дел среди гражданских или административных. Такие суды должны специализироваться на рассмотрении дел, касающихся некоторых групп населения или определенных видов деятельности, например, дел, возникающих из трудовых, жилищных, земельных и других правоотношений. Поэтому, в названии этих судов будет обозначенa их специализация, например жилищные суды, трудовые суды и т.д.

В настоящее время речь идет об образовании такого вида специализированных судов, как административные. Но специализированными судами их назвать нельзя, поскольку они будут рассматривать широкий круг дел, возникающих из административно-правовых и других правоотношениях.

Специализированным суд можно назвать только тот, который будет рассматривать только определенную часть дел, например дела, связанные с нарушением правил дорожного движения.

Образование специализированных федеральных судов может способствовать расширению сферы их деятельности. Так, Уголовно-исполнительным кодексом РФ предусмотрено рассмотрение судом жалоб осужденных и иных лиц на действия администрации учреждений и органов, исполняющих наказание. Осужденные и иные лица, содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, вправе обратиться в суд в целях судебной защиты своих прав и свобод, что соответствует положениям статьи 46 Конституции РФ. В свою очередь возможно образование такого специализированного суда как пенитенциарный, в должности пенитенциарного судьи. Такие судьи уже существуют на сегодняшний день за рубежом, например во Франции.

В Российской Федерации еще не образованы специализированные суды. Вопрос их образования требует четкого определения не только их специализации, но и порядка образования, компетенции, процессуальности и т.д. Проблема образования специализированных судов, как одного из органов судебной системы в Российской Федерации является открытой и дискуссионной.

**§ 5 Конституционный Суд Российской Федерации**

О юридической природе Конституционного Суда РФ существуют различные мнения. Одни авторы полагают, что Конституционный Суд - орган высшего арбитражного свойства и в известной степени должен оставаться вне традиционно известных ветвей государственной власти[\*(70)](#sub_9970). Другие обращают внимание на двойственную юридическую природу Конституционного Суда[\*(71)](#sub_9971).

С одной стороны, Конституционный Суд является органом правосудия, его конституционные полномочия определяет ст. 125 гл. 7 "Судебная власть" Конституции РФ; с другой стороны, Конституционный Суд, учитывая его функции и установленные непосредственно Конституцией РФ полномочия, выступает одновременно и в качестве высшего органа конституционного контроля, находящегося на одном уровне с федеральными органами государственной власти, осуществляющими президентскую, законодательную и исполнительную власть.

Как судебный орган Конституционный Суд РФ осуществляет судебную власть посредством конституционного судопроизводства, что предполагает только коллегиальное рассмотрение дел конституционными судьями, обладающими единым статусом, установленным для судей всех судов (ч. 1 ст. 120, ст. 123 Конституции РФ).

Конституционный Суд РФ является элементом единой судебной системы Российской Федерации. Применительно к Конституционному Суду РФ это единство, в частности, обеспечивается установлением судебной системы Конституцией РФ, законодательным закреплением единства статуса судей. Вместе с тем в отличие от других федеральных судов, которые подчиняются Конституции РФ и федеральному закону, Конституционный Суд РФ при осуществлении своих полномочий руководствуется только Конституцией РФ (ст. 29 Закона о Конституционном Суде).

Решения Конституционного Суда РФ действуют непосредственно и не требуют подтверждения другими органами и должностными лицами. Юридическая сила постановления Конституционного Суда РФ не может быть преодолена повторным принятием акта, признанного неконституционным.

Официальное толкование Конституции РФ, данное Конституционным Судом РФ, является обязательным для всех представительных, исполнительных и судебных органов власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

В отличие от других судов Конституционный Суд РФ не только применяет конституционные нормы, но и интерпретирует их, обогащая их юридическое содержание. В процессе таких интерпретаций словесное выражение конституционных норм может не меняться, но их нормативное содержание может подвергаться значительным изменениям. Благодаря Конституционному Суду РФ выявляются те многочисленные потенциальные возможности, которые заключены в концентрированном виде в нормах Конституции РФ.

Конституционный Суд РФ является не единственным органом конституционного контроля - подобную деятельность осуществляет Президент РФ, Правительство, Федеральное Собрание РФ, органы законодательной и исполнительной власти субъектов Федерации. Однако только Конституционный Суд РФ является судебным органом конституционного контроля.

В ст. 10 Конституции РФ закреплено, что государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны. Следовательно, конституционно-правовой основой самостоятельности Конституционного Суда РФ как одного из носителей судебной власти являются нормы Конституции РФ[\*(72)](#sub_9972).

Конституционный Суд РФ независим в организационном, финансовом и материально-техническом отношении от любых других органов. Его финансирование производится за счет федерального бюджета и обеспечивает возможность независимого осуществления конституционного судопроизводства в полном объеме (ст. 7 Закона о Конституционном Суде). Данный принцип деятельности также является конституционным (ст. 124 Конституции РФ).

В соответствии с ч. 2 ст. 118 Конституции РФ конституционное судопроизводство является самостоятельным способом осуществления судебной власти. Закон о Конституционном Суде РФ не предусматривает возможности применения в конституционном судопроизводстве норм гражданско-процессуального, уголовно-процессуального либо административного (процессуального) законодательства. Конституционное судопроизводство - процессуальная форма деятельности конституционных судов. Суды общей юрисдикции, арбитражные суды также могут решать вопросы конституционности актов, однако только Конституционный Суд РФ может признать закон неконституционным.

Конституционное судопроизводство является процессуальной формой деятельности конституционных судов, применяющих и интерпретирующих конституционные нормы и решающих юридические дела, им подведомственные. Результатом конституционного судопроизводства является устранение неопределенности в вопросе о соответствии нормативного акта или договора Конституции РФ, подтверждение или отрицание полномочий соответствующего органа государственной власти издать акт или совершить действие правового характера либо дать официальное истолкование Конституции РФ.

Конституционное судопроизводство - это регламентированная Законом о Конституционном Суде деятельность конституционных судов по осуществлению целей и задач правосудия в соответствии с предоставленными этим судам правомочиями.

Цели и задачи конституционного судопроизводства определены в Законе о Конституционном Суде (ч. 1 ст. 3). К их числу относятся защита основ конституционного строя, основных прав и свобод человека и гражданина, обеспечение верховенства и прямого действия Конституции РФ на всей территории Российской Федерации.

Общая характеристика полномочий Конституционного Суда РФ содержится в ст. 125 Конституции РФ. В рамках конституционного судопроизводства решаются исключительно вопросы права. Конституционный Суд РФ при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов (ч. 3 и 4 ст. 3 Закона о Конституционном Суде).

Части 2-5, 7 ст. 125 Конституции РФ определяют основные полномочия Конституционного Суда РФ по разрешению дел. Данные группы полномочий реализуются в пяти основных судебных процедурах:

1) процедура разрешения дел о соответствии федеральной Конституции нормативных актов государственных органов, договоров между ними, а также не вступивших в силу международных договоров Российской Федерации;

2) процедура проверки конституционности закона, примененного или подлежащего применению в конкретном деле, по жалобам на нарушение конституционных прав и свобод граждан и по запросам судов;

3) процедура разрешения споров о компетенции;

4) процедура официального толкования Конституции РФ;

5) процедура дачи заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления.

Однако существует и особая судебная процедура, в рамках которой Конституционный Суд РФ осуществляет официальное и общеобязательное разъяснение норм Конституции РФ. Такое толкование называется абстрактным.

В рамках судебной процедуры дачи заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения против Президента РФ Конституционный Суд РФ, в отличие от иных процедур, исследует фактические обстоятельства.

Компетенция, статус судей, структура и организация работы, принципы судопроизводства, и другие положения, касающиеся деятельности суда нашли свое отражение в Федеральном Конституционном Законе № 1- ФКЗ « О Конституционном Суде РФ» (в сноску: СЗ РФ, 25.07.1994, № 13, ст. 1447)

**Заключение**

В заключение следует отметить, что в данной работе в полной мере были рассмотрены и раскрыты теоретические вопросы, касающиеся общих положений и принципов правосудия в РФ, а именно: понятие, проблема соотношения судебной власти и политики, независимость судебных органов, принцип разделения властей, осуществление правосудия судами РФ.

Глубоко и подробно была изложена и раскрыта суть правовых особенностей судов общей юрисдикции, арбитражных, Конституционного и специализированных судов РФ на примере других стран и Калужской области.

Подводя итог, можно сделать вывод, что основная нагрузка по разрешению споров ложится на районные суды, в связи с чем, были созданы мировые судьи, что повлекло к эффективности и четкости в рассмотрении гражданских, уголовных и административных дел.

Я считаю, что такое «новшество» приблизило граждан к урегулированию споров с помощью законодательства, а не иными неправомерными методами, которые применялись ранее.

Мы проживаем в цивилизованном обществе и каждый день встречаемся с такими ситуациями, которые бывает очень трудно разрешить мирным путем, поэтому, мы вынуждены обращаться за помощью к «представителям» Закона.

Исключительность судебной власти состоит в том, что никакой иной орган государственной власти или управления, никакое должностное лицо не вправе принимать на себя функции и полномочия, составляющие компетенцию судов. Именно суду государство доверяет право использовать принудительные полномочия государственной власти.

Суд является единственным органом власти, уполномоченным в установленном законом порядке признать лицо виновным в совершении преступления, а в некоторых случаях и административного правонарушения, применить к нему меру уголовного наказания или административного воздействия либо разрешить правовой спор между гражданами и юридическими лицами.

В настоящее время, одним из наиболее серьезных препятствий для экономического роста в России является слабая институциональная среда, в том числе недостаточно высокий уровень защиты прав собственности и неэффективное функционирование судебной системы.

Важнейшей задачей, направленной на обеспечение надежной защиты прав собственности, является реформирование системы исполнительного производства, без эффективного функционирования которой суд не способен защитить права и законные интересы граждан и юридических лиц.

При проведении исследований и рассмотрении вопросов, затрагивающих данную тему, я для себя сделала определенные выводы, что к великому сожалению, в России существует такое понятие как «злоупотребление» властью.

В судебные органы обращаются лица, которым индивидуально или коллективно был причинен вред, включая телесные повреждения или моральный ущерб, эмоциональные страдания, материальный ущерб или существенное ущемление их основных прав.

Я считаю, что Правительству РФ следует рассмотреть вопрос о включении в законы норм, запрещающих злоупотребление властью и предусматривающих средства защиты.

В число таких средств, следует, в частности, включить право на реституцию и /или компенсацию и необходимую материальную, медицинскую, психологическую, социальную помощь и поддержку.

Следует рассмотреть возможность заключения многосторонних договоров и на международном уровне в отношении людей, которым, по каким – либо причинам был причинен вред.

Государствам следует периодически пересматривать существующие законы и практику для обеспечения их способности реагировать на изменяющиеся условия.

В случае необходимости, принимать и вводить в действие законодательные положения, запрещающие деяния, представляющие собой серьезные виды злоупотребления политической или экономической властью.

Принимать меры и механизм предотвращения таких деяний, развивать и широко обеспечивать соответствующие права и средства правовой защиты для «жертв» таких деяний.

Квалифицированное и беспристрастное рассмотрение судами споров является одним из условий инвестиционной привлекательности России.

Наличие сильной судебной власти является залогом стабильного хозяйственного оборота, что обеспечит конкурентоспособность экономики страны.

В качестве одной из главных целей, я бы предложила построение в стране развитого гражданского общества и устойчивой демократии, позволяющей в полной мере обеспечить права человека, гражданские и политические свободы.

Исходя из этого, расширение сфер судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствование судопроизводства, повышение доступа к правосудию, приведение законодательства Российской Федерации в соответствие с современными международными стандартами являются основными задачами судебно-правовой реформы, которая является неотъемлемой частью последовательно проводимого демократического процесса в России.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что мероприятия по реформированию судебной системы отстают в своем «развитии» в виду того, что как показала практика, недостаточное финансирование оказалось причиной тормозящей судебную реформу. Прежде всего, такие капиталоемкие направления, как введение суда присяжных, учреждение института судебных приставов и т.д.

Углубление судебной реформы требует развития материально-технической базы правосудия: строительства приспособленных для судов зданий, оснащения их современной оргтехникой, создания условий для повышения квалификации судей и работников аппарата и т.п. Между тем, выделяемых в федеральном бюджете средств не хватает даже для обеспечения текущей деятельности судов.

Также, предусматривается, что средства для финансирования судебной реформы выделяются в федеральном бюджете отдельной строкой, помимо средств, предназначенных на текущее содержание судебных органов. Они должны расходоваться по целевому назначению, т.е. только на проведение мероприятий по реформированию судебной системы, в частности на создание института мировых судей, дальнейшее внедрение суда присяжных заседателей, введение судебных приставов и т.д.

Работа в данном направлении приведет нас в правовое Государство с гарантией прав на достойную жизнь в цивилизованном обществе.
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